

مراكش - ندوة مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز المساءلة
الأتنين، 07 مارس، 2016 - من الساعة 01:30 م إلى الساعة 03:00 م بتوقيت أوروبا الغربية
ICANN55 | مراكش، المغرب

ليون سانثيز:

حسنًا. إذاً أهلاً ومرحباً بكم جميعاً في هذه الندوة حول مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز المساءلة CCWG. المقررون موجودون معنا اليوم. لدينا بعض الوجوه الجديدة وبعض الوجوه التي اعتدنا على وجودها أيضاً والهدف من هذه الجلسة بالطبع هو عرض الخطوات التي اتبعناها في محاولة لإعداد مقترح يمكننا من تعزيز مساءلة ICANN بعد إجراء عملية الانتقال.

لذا دعونا ننتقل رجاءً إلى شريحة العرض الأولى.

كما ترون على الشاشة، برزت سلسلة من المخاوف عندما بدأت عملية الانتقال وعندما دعت منظمة ICANN المجتمع الأكبر للبدء بالعمل على مقترح يتم تسليمه إلى الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات NTIA لكي تتم مراجعته والموافقة عليه من قبل الحكومة الأمريكية لكي تنتقل عملية الإشراف على نظام اسم النطاق إلى مجتمع الإنترنت الأكبر. وهذه المخاوف مرتبطة لما قد يحدث عند إجراء عملية الانتقال وإذا أنهت الحكومة الأمريكية علاقتها التاريخية التعاقدية مع منظمة ICANN حيث يُنظر إلى هذه العلاقة كسند للأمور المتعلقة بالمساءلة على مستوى منظمة ICANN.

لذا نتيجة لهذه المخاوف، أطلقت منظمة ICANN مجموعة تديرها منظمات مختلفة ونهجاً ثانياً متوازياً مع نشاطات مجموعة العمل عبر المجتمع وباقي نشاطات المجتمعات في مجموعة ICG في محاولة لمعالجة هذه المشاكل المتعلقة بالمساءلة. استُجرت 6 منظمات هذه المجموعة. وبدأنا العمل في شهر ديسمبر 2014.

لذا هل يمكننا الانتقال رجاءً إلى الشريحة التالية.

كما ترون، يحاول الخط الزمني توضيح الطريقة التي بدأنا فيها نعمل على القضية التي نحاول من خلالها تعزيز مساءلة ICANN ويمكنكم رؤية الخطوط الزمنية المتوازية هنا.

لدينا بالطبع الإعلان الذي وصلنا من الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات والذي تعبر فيه عن استعدادها لإطلاق-- أو لإنهاء العقد مع منظمة ICANN. تم الإعلان عن ذلك في مارس 2013. و-- في عام 2014، على ما أعتقد. أجل. 2014.

وبعد ذلك دعت منظمة ICANN المجتمع الأكبر لإعداد مقترح عن عملية الانتقال. ولدينا بالطبع بعد ذلك العلاقة مع مجموعة العمل عبر المجتمعات والمساءلة.

لذا ما فعلناه هو أننا -- أكرر -- قمنا بعمل متواز مع المجتمعات الأخرى -- مجتمعات الأسماء ومجتمعات الأرقام ومجتمع بروتوكول الإنترنت -- لكي نتمكن من معالجة المخاوف المختلفة والمخاوف المتعلقة بالتبعيات التي أثارها مجموعة العمل عبر المجتمع CWG خلال عملها.

لذا مع وجود هذه المخاوف، قمنا بتقسيم عملنا فهل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

كان لدينا هدف واضح وهذا الهدف يوضّح بأن علينا أن نتوقع تسليم مقترح يعزز مساءلة ICANN اتجاه جميع أصحاب المصالح. وهذا مهم جدًا لأن ما نراه هنا هو محاولات أصحاب المصالح المتعددين، حيث تعهد المجتمع الموجود ضمن منظمة ICANN والعديد من المشاركين من خارج مجتمع ICANN بتنفيذها، ولكن هذا الأمر متأثر أو متأثر نوعًا ما بالإجراءات المختلفة التي تنفذها منظمة ICANN خلال إدارتها لنظام اسم النطاق DNS.

لذا من أجل تنظيم عملنا، قمنا بتقسيم هذه المسائل إلى مسارين، يتعلّق مسار العمل الأول بالآليات التي ينبغي تنفيذها أو الالتزام بها في حدود الإطار الزمني لعملية انتقال دور

الإشراف على IANA. وأعني بهذا، التحسينات الأساسية المتعلقة بالمسؤولية التي قرر المجتمع أو حددها كأحدى الإجراءات التي من الضروري تواجدها قبل حدوث عملية الانتقال.

وبعد ذلك حددنا مسار عمل آخر، مسار العمل 2، حيث يركز هذا المسار على التعامل مع موضوعات المساءلة والتي يمكن من خلالها تمديد إطار زمني خاص بوضع الحلول والتنفيذ الكامل لها لما بعد عملية نقل إشراف IANA.

لذا من المفترض أن يتم بدء العمل بمسار العمل 2 عندما يتم تنفيذ عملية الانتقال، ولكننا بدأنا حاليًا بالتخطيط والتنفيذ لهذه المرحلة الثانية من العمل.

عقدنا اجتماعًا يوم الجمعة، اجتماعًا وجهًا لوجه لمجموعة CCWG at-large، وهناك بدأنا بتصميم خطة العمل لمسار العمل 2.

هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً؟

وكما أكدت في بداية مداخلتي، الفضل في هذا كله يعود للجهود الرائعة التي بذلها أصحاب المصلحة المتعددين. كان لدينا أكثر من 200 شخص يعمل في مجموعة العمل هذه.

كان هناك توزيع عادل بين المناطق الجغرافية، إلا أننا ندرك ونعترف بأننا ما زلنا بحاجة لمزيد من الأشخاص من أمريكا اللاتينية وأفريقيا للمشاركة في هذه الجهود.

على أية حال، يمكننا أن نلاحظوا أن هناك توزيعًا منتظمًا إلى حد ما بين أمريكا الشمالية وأوروبا ومنطقة آسيا والمحيط الهادئ، وهذا بالطبع يوضح مشاركة أصحاب المصلحة المتعددين من جميع أنحاء العالم.

ولدينا أيضًا 111 مراقبًا على قائمة عناوين البريد الإلكتروني. وتبادلنا أكثر من 12000 بريد إلكترونيًا على قائمة عناوين البريد الإلكتروني. صدقوني، هذا لا يعتبر رقمًا كبيرًا.

أجرينا أكثر من 205 اجتماعات أو مكالمات، وهذه تشتمل على أكثر من 400 ساعة في الاجتماعات.

إن ضربتم هذا العدد بعدد الأشخاص الذين شاركوا في هذه المحاولات، فسوف تحصلون على آلاف الساعات التي عمل بها النساء والرجال في هذه المحاولات، لذا فهذا يعد جهدًا كبيرًا لأصحاب المصلحة المتعددين.

هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً؟

شكرًا.

إذًا، ما هي النتيجة التي توصلنا إليها من هذا الجهد الكبير؟

قمنا بتسليم مقترح نهائي بناء على توصيات مسار العمل 1، لذا فإن هذه المقترحات تشير، كما قلت في بداية مداخلتني، إلى المسائل التي يجب حلها قبل حدوث عملية الانتقال لكي نتمكن من تعزيز توافق ICANN.

لذا فإن هذا المقترح يتألف من 52 صفحة، ويوجد فيه أيضًا 15 ملحقًا مفصلاً بتوصيات المقترح، كما قمنا بإدراج ملخص ليستفيد منه الأشخاص الذين يقرؤون المقترح، ولدينا أيضًا 11 ملحق في هذه الوثائق.

ولهذا يمكننا أن نروا بأن هذه وثيقة كبيرة نوعًا ما، ولكن تمت ترجمتها إلى لغات مختلفة مستخدمة ضمن مجتمع منظمة ICANN. قمنا بنشر الترجمات باللغة العربية والإسبانية

والفرنسية والروسية والصينية والبرتغالية، وهذا هو الرابط للوصول إليها. يمكنكم كتابة الرابط الإلكتروني لكي تتمكنوا من تحميل الوثيقة في اللغة التي تناسب احتياجاتكم.

هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً؟

وفي هذه النقطة، يسعدني أن أقول بأننا استلمنا إلى حد الآن الموافقة من 3 منظمات من المنظمات الأعضاء الست. حيث حصلنا على الموافقة من لجنة at-large الاستشارية ومنظمة دعم العناوين ASO واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC وما زلنا ننتظر سماع الموافقة من منظمة دعم أسماء رمز البلد ccNSO واللجنة الاستشارية الحكومية GAC والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO.

ونأمل أن نحصل على موافقتهم أيضًا بعد غد. كما تلقينا أيضًا تقريرًا من مجموعة العمل عبر المجتمع لتنسيق عمليات الإشراف يؤكد على أنه تمت مخاطبة التبعيات التي حددتها المجموعة بصورة صحيحة وأن تقريرنا فيما يتعلق بالتبعيات المختلفة التي حددتها أيضًا مجموعة العمل عبر المجتمع بخصوص مساءلة ICANN يلبى توقعاتهم.

لذا أود أن أعرض لكم هذا الموضوع بشكل سريع، لكي نفتح المجال بعد أن أنهى مداخلتي للتعليقات والأسئلة، لأننا هنا لكي نسمع منكم ولكي نحاول أن نوضح لكم في حال كانت لديكم أية شكوك بخصوص ما قمنا بفعله.

لذا تستند المرحلة الأولى لهذا المقترح على أربع لبنات أساسية يمكن أن يُنظر لهذه اللبانات الأربع كأربعة عناصر تمثل هذه المبادئ: آلية الاستعراض والطعن المستقلة ومجلس مدراء ICANN ومجتمع ICANN الداعم.

إن فكرتم في هذه المبادئ، فنحن ننظر إليها كدستور لنا، لذا ما قمنا بفعله في هذه المبادئ التي تشكل لوائحنا الداخلية ودستورنا، كما قلت، اقترحنا أن نضيف آليات جديدة، أن

نضيف المراجعات الخاصة بتأكيد الالتزام بهذه اللوائح الداخلية، وأن نتعهد أيضًا لـ ICANN باحترام حقوق الإنسان.

هذا مهم جدًا الآن لأن علينا أن نفهم بأن الاحترام ليس شبيهاً بالتنفيذ، لذا -- سأترككم تفكروا في هذا الأمر لكي أوضح باقي العناصر.

قمنا أيضًا بتصميم آلية مراجعة وطعن مستقلة وهي محسنة عن عملية المراجعة المستقلة IRP ومعنا هنا بيكي بير وبقية المقررين الذين سينضمون إلينا في غضون لحظات لكي نوسّع هذا التفسير. ولدينا أيضًا مجلس مدراء ICANN، والذي إذا فكرتم -- إن فكرتم في مجلس مدراء ICANN فستعلمون بأنه يمثل السلطة التنفيذية. ستشكّل آلية الطعن المستقلة السلطة القضائية بينما سيشتكّل مجتمع ICANN المخول الهيئة التشريعية. وتم تفويض هذه اللجان بسبع سلطات مجتمعية. لذا فنحن ننظر إلى منظمة ICANN الجديدة من وجهة نظر معينة. علينا أن ننظر إلى هذه المرحلة الجديدة في قسم المساواة في ICANN كمرحلة تابعة بالطبع للعمل الذي قام به العديد من الأشخاص في هذا المقترح.

لذا عند هذه النقطة أود أن أستفيد من مشاركة مقررينا، لذا -- جوردن، أعتقد أنك الخبير هنا بخصوص المبادئ. أو هل هذه أنت يا بيكي؟ بيكي، هل يمكنك أن تساعدنا في توضيح المبادئ.

شكرًا.

بيكي بير:

كما يعرف العديد منكم، فإن لوائح ICANN الحالية تشتمل على بيان المهام وبيان القيم الأساسية. وأحد الأشياء الرئيسية التي قمنا بفعلها مسبقًا في هذا النهج هو أننا مررنا على جميع هذه الأحكام وحاولنا توضيح بيان المهام الخاص بمنظمة ICANN وتنظيم التزاماتها الأساسية اتجاه المجتمع آخذين بعين الاعتبار الطريقة التي تتبعها ICANN لتنفيذ مهامها وقيمتها التي تعبّر عن طريقها لإنجاز هذه المهام.

لذا فإن إحدى المقترحات التي ناقشناها قبل عرضها على المجتمع هي بيان المهام وبيان الالتزامات والقيم الجوهرية. وأود أن أؤكد على أن هذا الأمر لا يهدف إلى تغيير مهام ICANN بأي طريقة من الطرق، ولكنه يهدف إلى توضيح هذه المسألة وتوفير نموذج قياسي يمكن من خلاله قياس سلوك ICANN من منظور المساءلة ومن خلال عملية المراجعة المستقلة.

يشتمل بيان المهام على -- إنه بيان يعبر عن السلطات المذكورة. ويعني هذا أن منظمة ICANN تمتلك السلطات المذكورة ولا تمتلك أي سلطات أخرى. ويعبر لنا بوضوح بأن منظمة ICANN لا تنظم الخدمات التي تستخدم معرفات الإنترنت الفريدة أو المحتوى الذي ينفذه أو يوفره هذا المعرف.

كما يؤكد هذا البيان على سلطة ICANN في إبرام العقود التي تخدم مهامها.

هناك تعاريف محدثة حول نطاق سلطة ICANN فيما يتعلق بالأسماء والأرقام والبروتوكولات واللجنة الاستشارية لخدام الجذر أيضاً.

تم تحديث الالتزامات والقيم الجوهرية لنضمن بأننا أدرجنا الالتزامات المحددة المذكورة في وثيقة تأكيد الالتزامات بشكل مفصل. وحددنا التزاماً بحقوق الإنسان في المهام والمبادئ.

كما قلت، لا يهدف هذا الأمر إلى تغيير مهام ICANN. بل يهدف إلى توفير مقياس يمكن من خلاله قياس نشاط منظمة ICANN وتكاسلها عن القيام بمهامها ولنضمن بأن المجتمع يدرك الدور الذي ستستمر منظمة ICANN في القيام به في المستقبل.

شكراً جزيلاً لك، بيكي. وأنت خبيرة أيضاً بشؤون عملية المراجعة المستقلة IRP.

ليون سانشيز:

وأود أن أرحب بالرئيسان المشاركان، ماثيو وتوماس.

وأود أن أعيد تكليفك بهذه المهمة يا بيكي، لكي توضح لنا عملية المراجعة المستقلة .IRP

بيكي بير:

شكراً. كما يعرف العديد منكم، وأنا متأكدة بأن جميعكم يعرف ذلك، لدينا آلية مراجعة مستقلة في ICANN تستخدم في اللوائح الداخلية لمنظمة ICANN. نحن -- يتضمن مقترح مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG تحسينات مهمة تم إجراؤها على عملية المراجعة المستقلة، والتي في الواقع تكمل المقعد الثلاثي الأرجل للحكومة الجيدة عبر توفير نظام قضائي مستقل لمنظمة ICANN.

الهدف من ذلك هو وجود آلية مراجعة تقتصر على تقييم مدى توافق أعمال منظمة ICANN مع لوائحها الداخلية ومرسوم تأسيس الشركة. إضافة إلى ذلك، توجد آلية مراجعة ملزمة مستقلة لمقترح مجموعة العمل عبر المجتمع لنقل الإشراف CWG.

الاختلافات الرئيسية، بدلاً من الذهاب للخارج واحضار ثلاثة محكمين من هيئة تجارية في وقت واحد، سيكون هناك لجنة دائمة تتكون من عدد من الأعضاء والذين سيطورون الخبرات في منظمة ICANN -- في وثائق ICANN الدستورية، والذين يمكنهم أيضاً تقديم هذه الوثائق وتقييم سلوك منظمة ICANN بناءً على الوثائق الموجودة، وبهذه الطريقة سيحرصون على إكمال عمل المنظمة من أجل توجيه أفعال الأعضاء المستقبليين ولكن الأهم من ذلك هو أنهم سيقفلون من النزاعات والخلافات في منظمة ICANN عبر توفير توجيهات هادفة لمجتمع ICANN أثناء قيامهم بأعمالهم.

سيختار المجتمع أعضاء اللجنة وسيصادق مجلس المدراء على هذا الاختيار. سنضع الخبرات التي نتطلع إليها. يعتبر التنوع أمراً -- أعني التنوع الثقافي والجغرافي في هذه اللجنة ولكن التنوع في الأعراق القانونية والتنوع اللغوي لأعضاء اللجنة مهم أيضاً.

في حالة وجود خلاف، سيتم اختيار اللجنة ذات الثلاثة أعضاء من المجموعة الدائمة: سيقوم كل فريق من الفرق المتنازعة باختيار عضو واحد والعضو الثالث سيختاره العضوان الآخران اللذان تم اختيارهما.

نحن نوقر الحق في طعن اللجنة الدائمة بجميع أعضائها في حال تمت مهاجمة اللجنة الخاصة باتخاذ القرارات. وهناك مجموعة من الإجراءات الوقائية لمنع إساءة استخدام هذه العملية.

ستكون قرارات لجنة المراجعة المستقلة ملزمة على منظمة ICANN لأقصى حد يسمح به القانون. هذا قرار وهذا مختلف عن الوضع الحالي. ونحن نأمل أن يعمل هذا -- هناك أحكام أيضاً -- فالمجتمع لديه السلطة لإجراء عملية مراجعة مستقلة. وعملية المراجعة المستقلة متاحة أيضاً للأفراد والكيانات التي تتأثر بأعمال ICANN وتراخيها عن العمل.

من المهم الآن توضيح تفاصيل هذه العملية بشكل صحيح. وقد قامت مجموعة العمل عبر المجتمع بتشكيل مجموعة تنفيذية لهيئة المراجعة المستقلة والتي -- تشمل على مجموعة متنوعة من الأفراد. وسنعمل معاً في الأشهر القليلة المقبلة لتحديد القواعد والتفاصيل الخاصة بلجنة المراجعة المستقلة. من الواضح بأنه سيتم إدراج اللوائح الداخلية التي تحكم لجنة المراجعة المستقلة قبل عرضها على المجتمع وذلك لأخذ المشورة وبنفس الطريقة الاعتيادية التي يتعامل فيها المجلس مع تغييرات اللوائح الداخلية.

شكراً جزيلاً لك بيكي لأنك وضّحت لنا نتائج عملية المراجعة المستقلة وما ينتظرنا بخصوص اتخاذ القرارات الخاصة باللوائح الداخلية الجديدة.

ليون سانشيز:

والآن أود أن أعطي الكلمة للرئيس بالمشاركة السيد توماس ريكيرت لكي يوضّح لكم التحسينات التي أدرجتها المجموعة.

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلاً لك، ليون. وأعتذر عن تأخري لحضور هذا الاجتماع. ولكننا كنا نتحدث في اجتماع ممثلي الحكومات رفيعي المستوى واعتقدنا بأنه لا يجب على جميع الرؤساء المشاركين مغادرة الاجتماع قبل انتهاء الجلسة.

سأتحدث عن الشريحتين التاليتين، وبعدها سيأتي ماثيو لإنهاء العرض. نعرفون بأن لدينا أربعة أجزاء مكونة لنظام المساءلة في ICANN ويعتبر مجلس مدراء ICANN أحد الأجزاء المهمة.

سوف نرى بالتأكيد دورًا أكثر وضوحًا لمجلس إدارة ICANN مع المهام والقيم الجوهرية المكررة. وسيكون من الأسهل على المجلس أن يجد طريقه من خلال ما يدور داخل وخارج المهام.

وعلما أيضًا على كيفية استجابة مجلس الإدارة لنصائح اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، حيث كان هذا الموضوع حساسًا للغاية في مجموعتنا. لذا فقد كانت العلاقة بين المجلس والحكومات على وجه الخصوص أمرًا ذا أهمية كبيرة عندما ناقشنا هذه المواضيع.

وسوف تلاحظون -- أو يمكنكم أن تقرأوا النص -- حيث ستلاحظون بأنه تمت مناقشة هذه النقطة في الاجتماع الرفيع المستوى. لذلك سنتابع تلقّي نصائح اللجنة الاستشارية الحكومية GAC كما سنفعل اليوم. ولكن تغيير نظام النصائح في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، حيث أننا سنواجه عقبات بنسبة 60% إذا رفض مجلس الإدارة نصائح

اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. وبعدها سيتم إجراء عملية التفاوض للوصول إلى حل مقبول من جميع الأطراف.

كما أننا أوضحنا -- ومن المهم أن نذكر بأن هذا التوضيح مخصص لمجلس الإدارة وليس للجنة الاستشارية الحكومية GAC. لذا فإن مجموعتنا لن تحدد كيفية اتخاذ اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لقراراتها. ولكن سيتم البدء بعملية الوصول إلى حل مقبول من جميع الأطراف في الحالات التي يوجد فيها اتفاق بالإجماع في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC ويعني هذا بأنه لا يوجد أي اعتراض رسمي. وهذا هو تعريف الموافقة بالإجماع الذي يمكنكم أن تعثروا عليه في مبدأ اللجنة الحكومية الاستشارية رقم 47.

وذلك لضمان تلبية البنود المنصوص عليها في اختبار الإجهاد رقم 18، أي لتجنب وجود تأثير حكومي مفرط على عمليات منظمة ICANN.

الشريحة التالية من فضلك.

يعتبر المجتمع المخوّل عنصرًا هامًا جدًا في البنية التحتية لعملية المساءلة. وأنا متأكد بأن ليون قد ذكر في البداية بأنه عندما بدأت مجموعتنا بالعمل، فالسؤال الذي برز للوجود يتعلّق بنظرة الحكومة الأمريكية إلى فرض سلطتها على وظائف IANA، أين يجب أن نضع هذه السلطة؟ والجواب هو أن نقدّمها لمجتمع ICANN.

لذا يتكون مجتمع ICANN من بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية السبع. ونعتقد بأن هذا المجتمع يتسع للجميع. إنه مصمم بطريقة تجعل جميع مستخدمي الإنترنت والمستهلكين والشركات الكبيرة والحكومات قادرين على العثور على مكانهم للتعبير عن آرائهم. ويمكن تشكيل هذا المجتمع المخوّل فقط عند ممارسة الصلاحيات المجتمعية التي يمكنكم أن تروها على الشاشة. لذا نحن لا نقول بأن المجتمع المخوّل لديه رأي في عمليات منظمة ICANN اليومية. لن تلاحظوا وجود هذه التحسينات التي تم إجراؤها على

المساواة أو هذه الصلاحيات المجتمعية. حيث أن هذه مخصصة للحالات التي تسوء فيها الأمور.

ولكننا سنطلب من المجتمع المخول أن يمارس هذه الصلاحيات المجتمعية على الميزانية والخطوة الاستراتيجية/الخطوة التشغيلية. حيث يمتلك هذا المجتمع المخول الصلاحية للاعتراض على التغييرات التي يتم إجراؤها على اللوائح الداخلية القياسية لمنظمة ICANN. ولديه الصلاحية أيضاً في الموافقة على التغييرات التي يتم إجراؤها على اللوائح الداخلية الأساسية. وقد تسألوا أنفسكم، لماذا هناك حد فاصل بين مجموعتي اللوائح؟ في الواقع، سيكون لدينا مجموعة واحدة من اللوائح. ولكن سيكون هناك نوعان من اللوائح الداخلية.

لذا فإن اللوائح الداخلية الأقل أهمية هي اللوائح الداخلية القياسية. ويمكن لمجلس المدراء في ICANN أن يقرر هذه التغييرات. ويمكن للمجتمع بعد ذلك بأن يعترض على هذا التغيير أو أن يرفض التغيير بعد وقوعه.

أما بالنسبة للبنود المهمة جداً في اللوائح الداخلية، وبعبارة أخرى، البنود المتعلقة بالمهام والقيم الجوهرية للمنظمة والبنود التي تتعلق بوجود السلطة القضائية المستقلة وبعض الأمور الأخرى، اعتقدنا أنه من المهم أن نجعل تغيير هذه الأمور مهمة صعبة. وبالتالي، فإن موافقة المجتمع مطلوبة قبل إجراء هذا التغييرات على اللوائح الداخلية.

ومن أجل توضيح ذلك، اعتقدنا بأنه من المهم أن نضمن عدم قدرة مجلس الإدارة في ICANN على إزالة عملية المراجعة المستقلة لأن هذا من شأنه أن يسلب إحدى الأدوات الرئيسية، جوهر التاج، من نظام المساواة. ولهذا يمكنكم أن تروا هاتان المجموعتان المختلفتان من اللوائح الداخلية الأساسية.

ثم لدينا السلطان المجتمعيان المتعلقان بالتعامل مع مجلس المدراء. السلطة الأولى معنية باستبعاد أحد أعضاء المجلس والأخرى معنية بإلغاء المجلس كاملاً. وبعد ذلك يمكن

للمجتمع الاتفاق على ممارسة الصلاحية المخصصة بإجراء عملية مراجعة مستقلة للمجتمع والموجودة على رأس مهام هيئة المراجعة المستقلة IRP والتي يمكن للأطراف المتضررة طلبها. ولدينا صلاحية إضافية للمجتمع ألا وهي رفض قرارات مجلس ICANN المتعلقة بمراجعات وظائف IANA.

من المهم أن نذكر الآن بأن هذه لائحة محدودة. لا توجد صلاحيات مجتمعية أخرى يمكن استخدامها. ونأمل أن تكون هذه الصلاحيات واضحة لمجتمع ICANN لأن ما فعلناه هو أننا أجرينا عملية مشاركة إلزامية لمجلس ICANN.

في الوقت الحالي ينخرط مجلس ICANN مع المجتمع على أساس تطوعي. عندما يتعلق الأمر بتبني الميزانية، وقبل أن يتخذ المجلس قرارًا بشأن ذلك، سوف يتواصل المجلس مع المجتمع. واعتقدنا أنه من المفيد أن نحظى بعملية نطلق عليها اسم نهج EEE. وتتكون هذه العملية من 3 مراحل: أي: المشاركة والتصعيد والإنفاذ.

والانخراط مع المجتمع ضروري لتقليل مخاطر الاحتكاك بين المجتمع والمجلس. لذا فإن مرحلة المشاركة هذه ستكون كافية حتى يتمكن المجلس من فهم متطلبات المجتمع ولكي يتمكن من تشكيل خطته وميزانيته على هذا الأساس. لذا نأمل أن لا نمرّ بمرحلة التصعيد على الإطلاق.

ولكن إن كانت هناك حاجة لمرحلة التصعيد، فعندها سنستخدمها وتتكون هذه المرحلة من مراحل مختلفة يجب المرور بها أولاً. وفي مراحل مختلفة، يمكن للمجتمع أن يقرر توقيف العملية في حال عدم وجود احتكاك كافٍ داخل المجتمع.

ولدينا مراحل مختلفة للتصعيد لصلاحيات المجتمع المختلفة. ويمكنكم قراءة كل هذا في تقريرنا.

ولكن أعتقد أنه من المهم أن نذكر بأن هناك طريقًا طويلًا قبل أن يتمكن المجتمع من فرض سلطته المجتمعية. لذا فإن هناك مراحل مختلفة.

أما بالنسبة لبعض صلاحيات المجتمع، فسنتحدث عن عملية المراجعة المستقلة في نهاية اليوم. بالنسبة للبعض، يمكن للمجتمع أن يستدعي مجلس الإدارة على الفور إذا قرر المجلس أن يتجاهل رغبات المجتمع.

لذا أعتقد أنني سأترك الأمر عند هذا الحد. ويمكننا الخوض في مزيد من التفاصيل إن كانت تروادكم أية أسئلة بخصوص هذا الأمر.

ولكن في الوقت الحاضر، أود إعطاء الكلمة لماثيو.

شكرًا جزيلاً لك، توماس. معكم ماثيو ويل. أنا الرئيس المشارك المعين من قبل منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO. ومثل توماس، أود أن أعتذر عن تأخري في الانضمام لهذا الاجتماع. كان الجدول الزمني ضيقًا نوعًا ما. وأنا أفترض بأنه يمكنكم أن تقولوا بأننا قضينا وقتًا طويلًا في العروض التي قدمناها في الاجتماع الرفيع المستوى أو لم نكن نحن من قضى هذا الوقت الطويل. هذا ما يحدث في هذه الأيام.

ماثيو ويل:

لذا أعتقد أنكم أخذتم نظرة عالية المستوى عن المقترحات المتعددة. ونحن نخوض الآن في جوانب أكثر توجيهًا للعملية. الجانب الأول، وهو جانب أساسي للغاية لأن مجموعتنا تعتبر جزءًا من مجموعة أوسع من المبادرات لتسليم المقترحات الخاصة بنقل الإشراف على وظائف IANA، هو أن مقترحاتنا يجب أن تتوافق مع عدد من التبعيات التي حددتها مجموعة العمل عبر المجتمع CWG. ونحن سعداء لنؤكد على أن إدارة CWG قد راجعت وأقرت هذه التبعيات.

إذا لدينا ضوء أخضر هنا. ولن أخوض بمزيد من التفاصيل بخصوص ما هو مطلوب من قبل مجموعة العمل عبر المجتمع CWG. ولكن يكفي أن أقول، بأنه أمر حاضر حقاً من جميع أبعاد مقترحنا. وكان من الصعب جداً أن نكشف عن توصيات مجموعة العمل عبر المجتمعات لتعزيز المساواة ونقول بأننا سننتج توصيات مجموعة العمل المجتمعية CWG فقط لأنها موجود ضمن إطار العمل الخاص بالمساواة.

وأعتقد بأنه من المهم أن نذكر بأن هذه المجموعة من المقترحات التي نقدّمها عبارة عن حزمة وليس شيئاً يمكن حمله والمضي قدماً.

الشريحة التالية من فضلك.

إذا أين وصلنا الآن وفقاً للجدول الزمني؟ من الواضح أن هذا جزء مهم في اجتماع ICANN في مراكش. قمنا بتسليم اقتراح تكميلي للمنظمات الأعضاء في 23 فبراير. هناك 6 من المنظمات الأعضاء. عبّرت ثلاثة من هذه المنظمات عن دعمها بشكل رسمي: لجنة At-Large الاستشارية ومنظمة دعم العناوين ASO واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

ونتوقع الرد من المنظمات الثلاث المتبقية اليوم - نحن في يوم الإثنين - أو يوم غد أو الأربعاء كأقصى حد.

سنستأنف عملنا كمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لتعزيز المساواة صباح يوم الخميس. نحن نهدف - إن سار كل شيء وفق الخطة - لتسليم تقريرنا، لكي تتمكن من توصيل المقترح إلى مجلس ICANN كأول جزء من مهامنا يوم الخميس.

وعند الانتهاء من ذلك، يجب على مجلس إدارة ICANN أن يأخذ المقترح بعين الاعتبار. وإن سار كل شيء بشكل جيد مرة أخرى، سيتم تسليم المقترح إلى الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات NTIA من أجل البدء في مرحلة جديدة في عملية نقل الإشراف

على وظائف IANA، حيث ستقوم الحكومة الأمريكية والكونغرس بمراجعة المقترح
أملين أن يوافقوا عليه في الوقت الذي ستحدث فيه عملية الانتقال. هذه هي عملية الانتقال،
الخطوات التالية.

الشريحة التالية عبارة عن تذكير بأنه على الرغم من أن مقترحات مسار العمل 1 تضم
حزمة كبيرة من التحسينات على عملية المساءلة، إلا أن هذا الأمر لا يدل على نهاية
الطريق. فالمساءلة رحلة مستمرة. هناك طرق مستمرة لتحسين المساءلة.

هذا لا يدل على نهاية التحسينات التي سيتم إجراؤها في منظمة ICANN بل يدل على
عكس ذلك لأن العديد من مقترحاتنا هنا تضمن وجود هذا التحسن المستمر لعملية مساءلة
ICANN.

وكمجموعة، وكوننا نمثل مجموعة العمل عبر المجتمعات، فقد قمنا بتحديد ثلاثة بنود من
التحسينات نخطط للعمل بها عند الانتهاء من مسار العمل 1. وهي مذكورة في هذه
الشريحة هنا.

تمثل هذه البنود جميع التحسينات المتنوعة التي سيتم إجراؤها على جميع المستويات
ضمن منظمة ICANN بدءًا من الفرق القيادية والمنظمات المتعددة التي تدعم تحسينات
ICANN ووصولًا إلى المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الخاصة بالمساءلة. من
الواضح، أن هذه المنظمات والفرق تمتلك صلاحيات خاصة بها. لديها صلاحيات جديدة
حصلت عليها من خلال مقترحات مسار العمل 1. وهذا بالطبع يرفع الحاجة لإجراء قدر
أكبر من التحسينات على المساءلة مع هذه المنظمة على الرغم من أن هناك -- اقتراحًا
من عندنا لمعالجة هذا الأمر.

هناك بعض التحسينات المطلوبة بخصوص مسألة الشفافية. تتراوح ما بين التحسينات
وسياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة والموجودة حاليًا لتحسين الشفافية في تفاعلات
منظمة ICANN مع الحكومات. وهناك بعض المجالات الأخرى التي تم تحديدها.

وكما ذكرت بيكي مبكرًا، ستذكر اللوائح الداخلية التزامًا بحقوق الإنسان، ولكن هناك العديد من الأعمال المتبقية في إطار تفسير هذا الالتزام بحقوق الإنسان. وهذا أحد بنود مسار العمل 2.

وتوجد حاجة أيضًا إلى إجراء العديد من النقاشات بخصوص مسألة السلطة القضائية. إنها مناقشة متعددة الأوجه. من المتوقع بأن يتم توجيه الاحتكاك للأسئلة المتعلقة بالنظام القضائي للعقود الموجودة ضمن إطار عمل منظمة ICANN. لذا نتوقع أن ينصب التركيز على مسألة النظام القضائي.

كما أن العديد يطالبون بتحديث ومراجعة إطار العمل -- اللوائح الداخلية التي ذكرت وظيفة محققى الشكاوى في السياق، حيث أن منظمة ICANN تغيرت بشكل كبير منذ تم إدخال هذه الوظيفة في أوائل القرن الواحد والعشرين كما أعتقد. وهذه أيضًا جزء من الأعمال التي علينا القيام بها.

والآن وبعد قول هذا فإن إنهاء مسار العمل 1 هو على رأس أولوياتنا. ولكننا ملتزمون بشدة أيضًا بإجراء هذه التحسينات التي طالبت بها مجموعتنا، على الرغم من أنه لم يتم القول بأن هذه التحسينات ستأخذ مكانها عندما يتم إجراء عملية الانتقال.

وبقولي هذا سأنتقل إلى الشريحة التالي، والتي تمثل دعوة لكم للتعليق وطرح الأسئلة آخذين بعين الاعتبار ما نعتبر بأنه مهم في مقترحاتنا، هذا مجهود جماعي. توضّح التحسينات التي -- التي يجب إجراؤها قبل حدوث عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA.

وهذه ليست أقل المنافع، حيث أنها تضمن القدرة على إجراء التحسينات المستقبلية. وأعتقد بأنه من المهم جدًا تذكر هذا الأمر. ضمان القدرة على إجراء تحسينات في المستقبل أمر

خطر للغاية. وبالطبع، سترون هنا -- وأعتقد أنه تذكير مناسب للبنات الأساسية الأربع التي تشكل حجر الأساس لإطار العمل الخاص بالمساءلة. شكرًا.

وليون، هلاً قمت بالإجابة على أسئلتهم.

بالطبع يا ماثيو. شكرًا جزيلاً لكم. وأرى بأن برندا تساعدنا في تقديم أسئلة المشاركين عن بعد. بالطبع سوف نقوم بفتح المايكروفون للأشخاص الحاضرين في الغرفة. وندعوكم بالطبع لبناء طاوور طويل من الأسئلة باستخدام المايكروفون.

ليون سانشيز:

برندا، هلاً طرحتي سؤال المشارك عن بعد.

شكرًا لك، ليون. أنا برندا بروير، مديرة المشاركة عن بعد، أقرأ السؤال بالنيابة عن لوري شولمان.

مداخلة عن بُعد:

كيف سيتم اختيار الهيئة المستقلة الدائمة لتمثل المحكمة العليا لمنظمة ICANN؟ سيكون له دور حاسم. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك، برندا.

ليون سانشيز:

شكرًا جزيلاً لك لوري على سؤالك. أود أن أسأل بيكي إن كان بإمكانها توضيح هذه العملية.

بيكي بير:

شكرًا. لقد ناقشنا هذا الموضوع قليلاً. إنه بالتأكيد أمر مهم، ويتضمن التقرير وصفاً رفيع المستوى ومواصفات وخبرات نتوقع وجودها لدى أعضاء الهيئة. سوف نفكر في إيجاد تواصل إيجابي مع أعضاء الهيئة المحتملين من أنحاء العالم لنضمن الوصول للمرشحين المؤهلين الذين يعكسون التنوع الجغرافي واللغوي وتنوعاً من منظور النظام القانوني أيضاً الذي نرغب بوجوده في الهيئة. سوف يكون هناك تواصل إيجابي لتحديد أعضاء الهيئة المؤهلين والمهتمين بالأمر.

وبعد ذلك يأتي الاقتراح الذي يشير إلى أن اللائحة سيتم اختيارها من قبل المجتمع وسيتم عرضها على مجلس إدارة ICANN ليصادقوا عليها. لذا فإن العملية تتبع مجموعة من الخطوات التعريفية والاتفاقية -- تعاوناً ضمن مجتمع منظمة ICANN ومجلس إدارة ICANN لضمان وجود تبادل مناسب للمراسلات بخصوص مصدر السلطة.

ليون سانتشيز:

شكراً جزيلاً لك بيكي على هذه الإجابة المفصلة. وكما كنت أقول لكم في بداية مداخلتي، لقد قمنا بتسليم مقترحنا للمنظمات الأعضاء لمراجعة المقترح أملين الموافقة عليه.

ولكن هناك سؤال، ماذا يمكن أن يحدث إذا رفض مجلس الإدارة مقترحنا؟ وللإجابة على هذا السؤال، أود أن أعطي الكلمة لتوماس لكي يوضح لنا الإجراءات التي سنتبناها في حال قرر مجلس الإدارة عدم قبول مقترحنا.

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلاً لك، ليون. وشكراً لك على السؤال يا أفري.

يوضح ميثاقنا هذا الأمر.. حيث يذكر ميثاقنا بأنه بعد تقديم تقرير مجلس الإدارة، سينظر مجلس إدارة ICANN في المقترح المدرج في التقرير وفقاً للعملية المبينة في قرارها بتاريخ 16 أكتوبر 2014.

ويبين قرار مجلس الإدارة بأنه في حال اعتقد المجلس بأن المقترح لا يخدم المصلحة العالمية العامة، فيجب التصويت على ذلك. لذا يجب على عضوان من الأعضاء الثلاثة أن يثبتا بأن إحدى أو عددًا من التوصيات لا يخدم المصلحة العالمية العامة. وبعدها سندخل في حوار مع مجموعة العمل عبر المجتمعات.

لذا فإن رفض مجلس الإدارة للمقترح ليس بالضرورة نهاية العالم، ولكنه سيتطلب من المجموعة العودة للاجتماع للتوصل إلى حلول مع مجلس الإدارة.

ولكن يمكنني أن أقول بأن أعضاء مجلس الإدارة قد أكدوا لنا عن عدم وجود أية مشاكل مع التقرير. لذا لا نتوقع حدوث أية مشاكل بخصوص هذا الأمر.

واعتقد أيضًا بأنه سيتم تسليم المقترح إلى الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات NTIA في وقت لاحق هذا الأسبوع. وأنا على ثقة بأن مجلس الإدارة لن يخوض في عملية التخطيط هذه إن كان سيرفض المقترح في الدقيقة الأخيرة.

شكرًا جزيلاً لك، توماس.

ليون سانثيز:

وأود أن أذكر في المحضر بأن أعضاء مجلس الإدارة الذين اتبعوا أعمال مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG قد شاركوا في جميع مراحل العملية. لقد قدموا مساهماتهم في الوقت المناسب. ونود أيضًا أن نشكر أعضاء مجلس الإدارة الذين كانوا جزءًا من هذه الجهود.

ليس لدينا أية أسئلة من المشاركين عن بعد. ولا أرى طابورًا طويلًا، لذا سأشجعك على ذلك بالتأكيد.

وأود أن أعطي الكلمة لستيف لأنني أعتقد بأنك تود إضافة شيء ما.

ستيف ديبيانكو:

شكرًا لك، ليون. ستيف ديل بيانكو.

اقترح توماس بينما كان يوضّح إجراءات العملية بأن موافقة الكونغرس الأمريكي كانت ضرورية ومتوقعة كجزء من العملية في الأشهر المقبلة.

وأود أن أسلط الضوء على أمر ما هنا. عندما تم الإعلان عن عملية الانتقال، كان الكونغرس الأمريكي مهتمًا بالتأكيد في خطط الإدارة لإجراء عملية الانتقال وعقد عدد من جلسات الاستماع. أدليت بشهادتي في اثنتين من هذه الجلسات.

وخلال فصل الصيف، قام الكونغرس بسن تشريع وافقت عليه إحدى الإدارات. وبيّن التشريع بأنه يمكن للإدارة الوطنية للإتصالات والمعلومات NTIA تقديم تقرير للكونغرس، حيث تؤكد الإدارة الوطنية للإتصالات والمعلومات NTIA في هذا التقرير على الشروط الأربع التي تمت تلبيتها و -- هذا مهم جدًا -- وبعد ذلك تؤكد على أن تغييرات اللوائح الداخلية التي وافق عليها المجتمع قد تم تنفيذها في منظمة ICANN. وهذا من شأنه أن يبيّن بأنه تم إنجاز خطة المجتمع الخاصة بموضوع المساءلة وعملية انتقال الإشراف على وظائف IANA وأن إبلاغ الإدارة الوطنية للإتصالات والمعلومات NTIA الكونغرس بخصوص هذا الأمر سيعطي الثقة للكونغرس حين يعلم بأنه تمت تلبية رغبات المجتمع.

ونحن سعداء جدًا لأن أعضاء الكونغرس يتابعون الأمر عن كثب. وفي الحقيقة، حضر الموظفون من اللجان الرئيسية جميع اجتماعات ICANN الأربع الأخيرة من أجل متابعة الأمور. أنا متأكد بأنهم سيعقدون جلسات اجتماع في الأسابيع التي تلي هذه الاجتماعات. إنهم يدعمون المجتمع، وهو أقصى ما يمكن أن نطلبه من أي جهة في الكونغرس.

كان سيتطلب هذا الجزء من التشريع 30 يومًا لكي يصرح الكونغرس بعد استلامه للتقرير عن عدم موافقته على التقرير لأنه لا يتفق مع تقييم الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات NTIA. لم يوافق مجلس النواب الأمريكي على هذا التشريع. لذا لا يوجد تشريع فعال يتحكم في التقرير ويتطلب الموافقة من الكونغرس.

يمكنكم أن تتوقعوا أن يقوم الكونغرس بعقد جلسات اجتماع. سي طرحوا نفس الأسئلة المتعلقة بقيامنا باختبارات الإجهاد وفيما إن قامت منظمة ICANN بتنفيذ الأمور التي وافق عليها المجتمع. لن يكون هناك بالضرورة تصويت بنعم أو لا على ما فعلناه بعد أن تسلم الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات NTIA تقريرها. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك، ستيف. بالحديث عن اختبارات الإجهاد، أود أن أوضح بأن ستيف وشيريل كانا مسؤولان عن إجراء عدد من اختبارات الإجهاد على مقترحنا وقد قاموا بعمل رائع بخصوص هذا الأمر.

ليون سانشيز:

وأرى بأن أفري تحمل الميكروفون. إذا تفضلتي يا أفري.

شكرًا. أفري دوريا تتحدث. لقد طرح عليّ سؤال في الدائرة الانتخابية منذ بضعة أيام.

أفري دوريا:

لقد طرح عليّ سؤال في الدائرة الانتخابية منذ بضعة أيام، وكنت خجلة للاعتراف بأنني لا أعرف الإجابة. لذا سأطرح لكم ذلك السؤال.

فيما يتعلّق بالتغييرات التي سيتم إجراؤها في هيئة المراجعة المستقلة IRP، هل سنفعل أي شيء بخصوص من يمتلك النفوذ في هيئة المراجعة المستقلة IRP لأنني أعتقد بأن هناك قيود شديدة بخصوص من يمتلك النفوذ قبل أن تقوم لجنة الطعن بإدراج قضية أو الرد على القضية والمشاركة فيها. لذا أنا أسائل -- وأنا أعرف بأنني عضو في فريق

هيئة المراجعة المستقلة IRP ولكن لم يكن لدي أدنى فكرة عما سنفعله بخصوص هذا الأمر. لذا أرجو منكم الإجابة على السؤال، شكرًا.

شكرًا. نحن نحتفظ بشرط ثابت وهو الشرط المعهود الذي يشير إلى أن أي فرد أو كيان متضرر ماديًا بفعل أعمال منظمة ICANN أو تكاسلها عن القيام بأعمالها سيكون أمرًا مخالفًا للوائح الداخلية أو البنود الخاصة بعقد التأسيس. لدينا بند متعلق بنفوذ المجتمع، لذا فإن المجتمع سيحصل على نفوذه من خلال عملية التمكين وهذا التغيير كفيل بإحضار النفوذ للمجتمع. وإضافة إلى ذلك، سوف نبيّن بوضوح -- على الرغم من أنني أعتقد بأن هذا هو الوضع الآن -- أنه في حالة وجود احتمالية لوقوع ضرر خطير، ضرر محتمل خطير -- سوف نسعى لطلب المساعدة من هيئة المراجعة المستقلة للحفاظ على الوضع ولمنع وقوع الضرر. لذا يوجد الآن نوع من حالة الطوارئ التحذيرية المحتملة والتي تبقى الوضع المتعلق بالنفوذ ثابتًا. ولكن تم الحفاظ على المقياس المتعلق بالضرر المادي. لذا لا يعد هذا التغيير أساسيًا من هذا المنظور. المادة تؤثر على المعيار، أي شخص متضرر ماديًا.

بيكي بير:

شكرًا جزيلاً لك، بيكي. أرى بادميني باروا تحمل الميكروفون، وأود تذكير هؤلاء الذين يطرحون الأسئلة بأن يذكروا أسمائهم من أجل التسجيل والنص. إذا تفضلتي يا بادميني.

ليون سانشيز:

شكرًا. أنا بادميني بارواه. أنا طالبة حقوق وأعمل حاليًا في مركز الإنترنت والمجتمع. لدي تعليقان.

بادميني بارواه:

التعليق الأول متعلق بتوفير تحديث على الإحصائيات التي حذفناها من سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة منذ اجتماع ICANN 54 في دبلن. باختصار، تم الرد على 102 طلب منذ 4 مارس. من بين هذه الطلبات -- وأنا مدركة تمامًا للقيود الموجودة

ضمن هذه السياسة التشغيلية، ولكن إحصائيًا فقط. من بين هذه الطلبات، تم الرد على 11 طلبًا فقط بطريقة إيجابية تمامًا وعبر الكشف عن كامل المعلومات. ولكن هذا يشكّل 10.8%. وتم الرد بشكل جزئي على 56 من أصل 102 طلب وكانت الردود مبهمة. وهذا يشكّل 54.9%. وتم رفض 35 طلبًا من أصل 102 لأي سبب من الأسباب. وهذا يشكّل 34.3%.

وإلى جانب ذلك، فإن الأمر الذي كنت أعمل عليه في الآونة الأخيرة يتمحور حول فهم عملية إعادة النظر لأن ما حاولت فعله هو المناشدة بعدد من سياسات الإفصاح عن المعلومات الموثقة التي تم رفضها بشكل شخصي. وهذا جعلني أنظر إلى آلية الطعن المهمة هذه وخلال قيامي بالعمل الذي أقوم به على أفضل وجه، أجريت تحليلًا إحصائيًا آخر لجميع طلبات إعادة النظر التي تم نشرها بشكل عام على الموقع الإلكتروني لمنظمة ICANN. وهذه الإحصائيات أذهلتني بشكل أكبر. ولكي أوضح لكم هذا الأمر، هناك 144 ردًا منشورًا على هذه الصفحة. من بين هذه الطلبات، تم رفض 118 طلبًا. وهذا يشكّل 81.9% وتم سحب 6 طلبات أخرى من الشخص الذي قدّم الطلب. لم تتمكن من العثور على ردود متاحة بشكل عام لـ 8 من أصل 144 طلبًا وأحد هذه الطلبات يعود لعام 2000. لا يوجد رد حتى الآن على هذا الطلب. وربما ما تزال الجهات المسؤولة تعمل على الرد على هذه الطلبات، هذه الطلبات من عام 2016.

12 طلبًا من أصل 144، والتي تشكّل نسبة 8.3%، فقد استجابت لجنة إعادة النظر واللجنة الحكومية لمجلس الإدارة لهذه الطلبات أو أنه تم الجزم بأساس هذا العمل وبالتالي لم تكن هناك حاجة إلى إعادة النظر.

الآن، تمت ممارسة عملية الفصل بدون سابق إنذار، وعلى قدر ما يمكنني أن أقول، في حالتين وفي 6 طلبات لإعادة النظر بخصوص سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة، فقد تم رفض جميع هذه الطلبات. وأخيرًا، لا يبدو بأن هناك إطارًا زمنيًا موحدًا يربط هذه الطلبات. عدد الأيام الذي يحتاجه الرد للظهور يتراوح ما بين 7 أيام، وهو العدد الأقل، و100 يوم، وأعتقد أن أحد الردود احتاج إلى أكثر من 200 يوم أو شيء من هذا القبيل.

هذا يتناقض مع ما هو مكتوب في البند الرابع في القسم الثاني في اللوائح الداخلية والتي تقول بأنه يجب على اللجنة القيام بمحاولة للرد خلال 30 يوماً.

عند أخذ هذا الأمر بعين الاعتبار، وأعتقد بأن مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN قد وضعت العديد من الأفكار لإجراء عملية المراجعة المستقلة بشكل رائع، قد لا تكون عملية المراجعة المستقلة متاحة لشخص مثلي يفنقر للأمور المتعلقة بالتمويل، أو المعرفة بخصوص هذه الأمور.

لذا فإن عملية إعادة النظر هي الخطوة الأولى من آلية الطعن وأعتقد بأنه من المهم أن تكون هذه العملية أكثر استقلالية وأكثر فاعلية وأن يكون هناك وضوح أكثر بخصوص الشروط التي على أساسها يتم رفض الطلبات. شكرًا.

شكرًا لك بادميني. ماثيو.

ليون سانثيز:

نعم. أود أن أشكركم على ما تقومون به من عمل في جمع البيانات وتقديم تحاليل موضوعية لآليات المساءلة الموجودة حاليًا. نأمل أن نتمكن من الاعتماد على مشاركتكم المستمرة في مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG لمسار العمل 2 لأننا بالتأكيد بحاجة للعمل على الحقائق وإثبات أن التحسينات التي أجريناها تصنع فرقًا من منظور الفرق التي تطلب تنفيذ آليات المراجعة وإعادة النظر حسنًا، شكرًا جزيلاً. ونرجو منكم الاستمرار في نشر هذه البيانات على لائحتنا. فهذا مهم للغاية.

ماثيو ويل:

مجرد فكرة سريعة وشكرًا لك على كلماتك الطيبة. مجرد فكرة سريعة. لقد ذهلت لأن السبب وراء هذه القضية قد يكون التعيين الذي يشير إلى أن اللجنة الحكومية لمجلس

بادميني بارواه:

الإدارة غير مستقلة عن مجلس الإدارة لذا لا أعرف مدى استقلالية هذه الآلية. وفهمي محدود بعض الشيء، لذا سيكون رائعاً إن تم توضيح هذا الأمر قليلاً. شكرًا.

ماثيو ويل: فقط من أجل التأكد بأن الجميع ينظر إلى نفس الصفحة المذكور فيها طلب إعادة النظر، حيث تشير التوصية رقم 8 في مقترحنا -- أو تقترح تحسينات تعالج هذه القضايا وقضايا أخرى أيضاً، والقضايا المتعلقة بالتأخير والاستقلالية من أجل تعزيز العملية.

ليون سانتشيز: شكرًا جزيلاً لك، ماثيو. بيكي، أظن بأنك تريدين إضافة شيء لما قلته.

بيكي بير: نعم. أود أن أضيف بأننا سمعنا العديد من التعليقات بخصوص سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة DIDP، حيث عملية مراجعة سياسة الإفصاح عن المعلومات الموثقة DIDP بحد ذاتها جزءاً من مسار العمل 2 والتي من شأنها أن تضمن وجود مراجعة شاملة لهذا العمل. وإضافة إلى ذلك، توضح التوصية 8 كما ذكر ماثيو الأمور المتعلقة بالمبادئ التوجيهية وتوضح أسباب الرفض وتوسع الشروط التي على أساسها تتم عملية الرفض.

بخصوص السؤال المتعلق بمدى كفاية استقلالية آلية إعادة النظر، أود أن أقول بأن الهدف من آلية إعادة النظر تكمن في العودة للأشخاص الذين اتخذوا القرار لكي نطلب منهم إعادة النظر فيه. لذا فإن الاستقلالية بهذا المعنى ليست -- لم تكن -- ليست الجزء الأساسي للتحسينات. بالأحرى، إنها فرصة لإعادة المشاركة مع صانعي القرار ليعيدوا النظر في قرارهم. وبالتالي نحتاج إلى تنظيم العمليات الأخرى، آلية المراجعة المستقلة وأمر من هذا القبيل، لكي نوفر خياراً بديلاً، خياراً مستقلاً.

ليون سانتشيز: شكرًا لك، بيكي. ستيف.

بادميني، لقد قلت بأنك مهتمة برؤية الشؤون المالية والدفاتر والسجلات. لذا دعيني أشير إلى التوصيات رقم 1 و2 في الفقرات رقم 52 و53. ما هو مذكور في اللوائح الداخلية يؤكد على أن المجتمع كجهة محددة ستمتع بحقوق تفتيش وثنائية نظيرة لتلك التي يتمتع بها العضو لو كنا منظمين كشركة عضوية خاضعة لقانون كاليفورنيا. وهذا يتضمن -- قدرة اللجان الاستشارية أو المنظمات الداعمة على طلب تفتيش الدفاتر والسجلات الشبيهة لما قد يقدمه القانون لنا كأعضاء. لذا ستكون هذه المحطة الأولى في السعي لرؤية الدفاتر والسجلات بدلاً من إجراء آلية إعادة النظر واتباع عملية طويلة للوصول إلى هناك.

ستيف ديليانكو:

شكراً جزيلاً لك، ستيف. شكراً جزيلاً لك كلاوس لانتظارك بصبر حتى وصل دورك. تفضل رجاءً.

ليون سانثيز:

لا تقلق، من الممتع الاستماع للأحاديث. ستيف، اسمحي أن أتحدث إليك مباشرة.

كلاوس ستول:

عرفنا باسمك، رجاءً.

ليون سانثيز:

شكراً لـ--

كلاوس ستول:

أسمك.

ليون سانثيز:

كلاوس ستول:

أكلوس ستول، عضو بالدائرة غير الربحية للمخاوف التشغيلية NPOC ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية CSG؟ عذراً. ستيف، أشكرك على الشرح الوافي الذي قَدّمته بخصوص الكونغرس. لمصلحة الأشخاص الذين ليسو على دراية بالكونغرس الأمريكي، أعتقد أنه سيكون من المفيد جداً إن سمحتم لنا أن نعرف إن كانت هناك طرقاً يتبّعها الكونغرس الأمريكي لإيقاف عملية الانتقال. وكيفية، وإن كان هناك شيء يمكننا فعله لتجنّب حدوث ذلك. شكراً.

ستيف ديلبيانكو:

سأحاول أن أعطيك إجابة سريعة يا كلاوس لأنه على الرغم من أن هذا الأمر لا يحدث كثيراً، إلا أن الكونغرس الأمريكي يقرّ القوانين بين الحين والآخر لذا يمكنهم إيقاف عملية الانتقال. لذا يمكن للكونغرس أن يقرّ قانوناً وهذا سيتطلب من مجلسي الشيوخ والنواب تخطي العديد من العقبات التي لها علاقة بالإجراءات والعلاقات العامة، ولكن أعيد القول بأنه يمكن للكونغرس أن يقرّ قانوناً، وقد يميل الكونغرس للقيام بذلك من أجل تجنّب انتهاء صلاحية العقد. وأنا أتخيل هنا فقط. لا أتوقّع حدوث هذا. أعتقد أن الكونغرس سيمارس مراقبته بشكل ملائم وسيطرح العديد من الأسئلة الصعبة لأنه لم تتم استشارة الكونغرس ولم يتم إشراكه عندما قررت الإدارة البدء في هذا الطريق في عام 2014. ولكنهم مشاركون في العملية الآن كما أنهم يقظون جداً. ولكنني أعتقد بأنهم يطرحون الأسئلة الصحيحة.

كلاوس ستول:

شكراً. هذا رائع.

ليون سانشير:

شكراً جزيلاً لك، ستيف. شكراً لك كلاوس. هل هناك أي أسئلة أخرى في الغرفة؟ لا أرى المزيد من الأسئلة في غرفة اتصال Adobe. مرة أخرى. حسناً. حسناً. حسناً وبهذا نكون قد أنهينا قبل 15 دقيقة من الوقت المحدد. لذا نشكركم على حضور هذا الاجتماع.

وسنفتح المجال بالطبع لأية أسئلة أو تعليقات قد تراودكم بعد هذه الجلسة وندعوكم للانضمام بالطبع في بقية اجتماعاتنا وفي عملنا في مسار العمل 2. شكرًا جزيلاً لكم.

[نهاية النص المدون]