

CCWG-Accountability 工作阶段 1 建议的提案草案

2015 年 11 月 30 日

目录

目录.....	3
总结.....	4
背景.....	6
要求.....	7
CCWG-ACCOUNTABILITY 的调查结果和建议	9
建议 1: 建立赋权社群, 强制行使社群权力	10
建议 2: 通过共识流程为社群赋权: 参与、升级、执行	13
建议 3: 将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”	19
建议 4: 确保社群参与 ICANN 的决策制定: 七大新社群权力	22
建议 5: 变更 ICANN 的使命、义务和核心价值等方面	30
建议 6: 重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺	33
建议 7: 完善 ICANN 的独立审核流程	35
建议 8: 改进 ICANN 的重审请求	39
建议 9: 将《义务确认书》纳入 ICANN 章程	40
建议 10: 加强支持组织和咨询委员会的问责制	42
建议 11: 董事会对政府咨询委员会建议的义务 (压力测试 18)	43
建议 12: 承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作	44
结语.....	47
社群权力可以有效替代美国政府当前的 IANA 管理权角色提供的安全网	47
CCWG-Accountability 认为, 本提案中提供的建议问责制框架符合域名社群和 IANA 管理权 移交提案的要求.....	Error! Bookmark not defined.
附录和附件列表	48

总结

- 1 在过去一年中，广大 ICANN 社群工作组成员已面向全球互联网社群开发了一系列 ICANN 问责制改进提案。本文档即是章程组织要考虑的倡议也是公共协商的结果。
- 2 在美国将 IANA 职能管理权移交给全球互联网社群的过程中，这项工作不可或缺的一个重要环节，充分印证了 ICANN 的结论：在缺乏与美国政府建立的长期契约关系所提供的问责制后盾的情况下，加强 ICANN 责任制变得势在必行。本文档陈述的问责制改进建议不是为了变更 ICANN 的多利益相关方模型、自下而上的政策制定流程，也不是为了大幅调整 ICANN 的日常运营。
- 3 提案包括其他附录支持的以下主要要素。这些问责制增强要素与 ICANN 的现有结构和工作组将共同确保 ICANN 始终对全球互联网社群负责。
 - ICANN 章程**修订版使命声明**对 ICANN 的职责做出了规定。该使命声明澄清了 ICANN 的历史使命，但并未做出变更
 - 增强型**独立审核流程**和纠正流程范围更广、权力更大，从而确保 ICANN 始终履行其使命。
 - 倘若未能就常规讨论和对话方法切实达成共识，可以对 ICANN 社群强制执行新的特定**权力**，其中包括下列权力：
 - 驳回 ICANN 预算、运营规划或战略规划。
 - 驳回 ICANN 章程变更。
 - 批准新的基本章程和企业设立章程的变更（详见下文）。
 - 罢免 ICANN 董事会的个别董事。
 - 解散整个 ICANN 董事会。
 - 启动约束性独立审核流程（其中可以在承认国际仲裁结果的法庭上强制执行专家组角色）。
 - 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决议，其中包括触发移交后 IANA 分离。
 - 社群独立审核流程作为执行机制进一步审核董事会的作为或不作为。
 - 另外还增加了一项新的权力：为社群提供话语权，使其能够参与 IANA **职能审核**及任何 IANA 名称职能分离流程相关决策
- 4 只有通过**参与和升级**流程开展广泛社群讨论和辩论后才能行使各项相关社群权力。在采取正式行动前，升级流程为解决各方分歧创造了大量机会。
- 5 上述问责制元素将通过下列方式提供支持：
 - 增设 ICANN 章程，创建基于简单法律手段的**赋权社群**，依据 ICANN 利益相关方团体的指示行动，行使社群权力。赋权社群已与指定方（依法公认的角色）建立关系，有权强制执行社群权力（如果需要）。
 - ICANN 管理文档的核心元素包括企业设立章程和**基本章程**，只有经 ICANN 社群与 ICANN 董事会协商同意后方可更改。

- 6 此外，还进一步拟定了下列变更：
 - 正式提出 **ICANN 尊重人权**。
 - 酌情将 2009 年 ICANN 与美国商务部签署的《**义务确认书**》提出的承诺纳入章程。
 - 加强 ICANN **支持组织和咨询委员会** 问责制和多样性。
 - 承诺 2016 年就其他问责制改进及更广泛的问责制加强事宜开展讨论，并实施这一系列核心问责制改进意见。

- 7 为制定相关建议加强 ICANN 问责制，工作组：
 - 依靠工作组内部及广大互联网多利益相关方社群提出的建议和提案。
 - 开展公共评议期，通过 ICANN 会议及网络研讨会在全球范围内征集对于制定的早期提案和重复讨论的建设的反馈意见。
 - 对 ICANN 的当前及拟定的问责机制进行严格“压力测试”，评估其应对组织可能面对的困难场景的力度。
 - 聘请两家外部法律事务所，确保拟定的问责制加强提案的法律可靠性。
 - 根据 IANA 管理权移交要求，对 ICANN 问责制做出必要的最低加强，从而满足社群的基本要求。
 - 满足为域名社群制定 IANA 管理权移交提案的工作组的要求。
 - 满足美国国家电信和信息管理局对于 IANA 管理权移交的要求。

- 8 每个核心建议都有一个相应的附录提供其他详细信息，其中包括总结、CCWG-Accountability¹ 的建议、建议的详细说明、“工作阶段 1 建议的提案草案第 2 版”的变更、此建议相关的压力测试、此建议满足 CWG-Stewardship² 要求的方式，以及此建议解决 NTIA 标准的方式。期待大家为加强 ICANN 问责制的工作阶段 1 建议的提案草案献计献策。

- 9 **注：**有关少数派声明，请参见附件 A - 共识记录（包括少数派观点）

¹ 加强 ICANN 问责制跨社群工作组

² 跨社群工作组就域名相关的职能拟订了一份 IANA 管理权移交提案

背景

- 10 2014年3月14日，美国国家电信和信息管理局 (NTIA) 宣布有意将其对 [互联网号码分配机构 \(IANA\) 职能](#) 的管理权移交给全球多利益相关方社群。NTIA 请求 ICANN 作为召集人，启动一轮兼容并蓄的全球性讨论，以确定 IANA 职能管理权向互联网社群移交的流程。
- 11 在就如何完成移交过程开展的初步讨论中，鉴于意识到 NTIA 在 IANA 职能管理权角色中提供的“安全网”作用，ICANN 多利益相关方社群提出了管理权移交影响 ICANN 问责制的担忧。
- 12 为解决这些问题，ICANN 社群请求对 ICANN 现有的问责机制进行审核，并将其作为管理权移交流程的重要环节予以加强。因此，成立了加强 ICANN 问责制跨社群工作组 (CCWG-Accountability)。CCWG-Accountability 的工作包括两个方面：

13 **工作流程 1:** 关注用来加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交时间段内确立或实施

14 **工作阶段 2:** 重点关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题。

- 15 无需在 IANA 管理权移交期间确立的所有其他共识项目均可在工作阶段 2 期间加以解决。工作阶段 1 提供了一些机制足以强制执行工作阶段 2 项目，尽管势必会遭遇 ICANN 管理层或其他人员的反对。
- 16 本提案草案中记录的工作主要集中于工作阶段 1，同时还引用了工作阶段 2 提出的一些相关活动。

要求

17 此部门提供了 CCWG-Accountability 在制定其建议时必须遵从的要求的概览

18 NTIA 要求

19 美国国家电信和信息管理局 (NTIA) [请求](#) ICANN 针对 IANA 职能和相关根区管理工作“启动一个多利益相关方流程，制定一套美国政府管理权角色的移交计划”。NTIA 在公告中指出，该移交提案必须获得广泛的社群支持，并满足以下原则：

- 支持并加强多利益相关方模型。
- 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性。
- 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望。
- 维护互联网的开放性。

20 NTIA 还特别指出不会接受由政府主导的或政府间的组织替代 NTIA 职责的提案。

21 此外，NTIA 还要求 CCWG-Accountability 制定提案以阐明它与多利益相关方社群共事的方式、制定提案所考虑的事项以及测试方式。

22 请参见附录 13 – NTIA 要求了解 CCWG-Accountability 如何满足这些要求的详细信息。

23 跨社群工作组管理权 (CWG-Stewardship) 的要求

24 在递交给 ICG³ 的针对 CWG-Stewardship 移交计划的移交函中，CWG-Stewardship 就其与 CCWG-Accountability 工作的依存关系做出了以下说明，以回应此文档的早期版本：

25 “CWG-Stewardship 提案在很大程度上依赖于（也可以说明确取决于）加强 ICANN 问责制跨社群工作组 (CCWG-Accountability) 所提议的 ICANN 层级问责制的实施。在 CWG-Stewardship 和 CCWG-Accountability 联合主席的通力合作下，CWG-Stewardship 相信，CCWG-Accountability 工作阶段 1 的建议，如果按预期进行实施，则将会满足 CWG-Stewardship 此前向 CCWG-Accountability 提出的要求。如果没有按照 WG-Stewardship 提案的设想实施这些 ICANN 级问责制的某项内容，则需修正该提案。”

26 CWG-Stewardship 对 CCWG-Accountability 的要求详见 CWG-Stewardship 提案的第 20-21 页，该提案的递交时间是 2015 年 6 月 25 日。由 CCWG-Accountability 提出的工作阶段 1 提案需要对所有这些情况进行处理。

³ IANA 管理权移交协调小组

27 这些要求是：

1. ICANN 预算
2. ICANN 董事会和社群赋权机制
3. IANA 职能审核和独立流程
4. 客户常任委员会
5. 申诉机制
6. 移交后 IANA (PTI) 管理
7. 基本章程

28 请参见附录 14 – CWG-Stewardship 的要求了解 CCWG-Accountability 如何满足这些要求的详细信息。

CCWG-Accountability 的调查结果和建议

29 本部分对 CCWG-Accountability 关于工作阶段 1 的调查结果和建议进行了概括介绍：

30 **建议 1：** 建立赋权社群，强制行使社群权力

31 **建议 2：** 通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行

32 **建议 3：** 将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”

33 **建议 4：** 确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力

34 **建议 5：** 变更 ICANN 的使命、义务和核心价值等方面

35 **建议 6：** 重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺

36 **建议 7：** 完善 ICANN 的独立审核流程

37 **建议 8：** 改进 ICANN 的重审请求

38 **建议 9：** 将《义务确认书》纳入 ICANN 章程

39 **建议 10：** 加强支持组织和咨询委员会的问责制

40 **建议 11：** 董事会对政府咨询委员会建议的义务（压力测试 18）

41 **建议 12：** 承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作

42 **注：** ICANN 章程修订版的建议用语在本阶段只是概念性用语。CCWG-Accountability 的外部法律顾问和 ICANN 法律团队会为企业设立章程和章程（基本章程/标准章程）的这些修订版起草最终用语。

议建 1 力权制行使社群强，社群赋权建立：

43 社群实施机制

44 自发布“[工作阶段 1 建议提案草案第 2 版](#)”起，CCWG-责任制对其拟定机制做出了调整，从而确保社群可以有效实施自身决策。CCWG-Accountability 从“专属会员”模型转变为“专属指定人”模型。下文不仅对这项转变的原因进行了介绍，还对新模型做出了说明。

45 “专属会员”模型的担忧

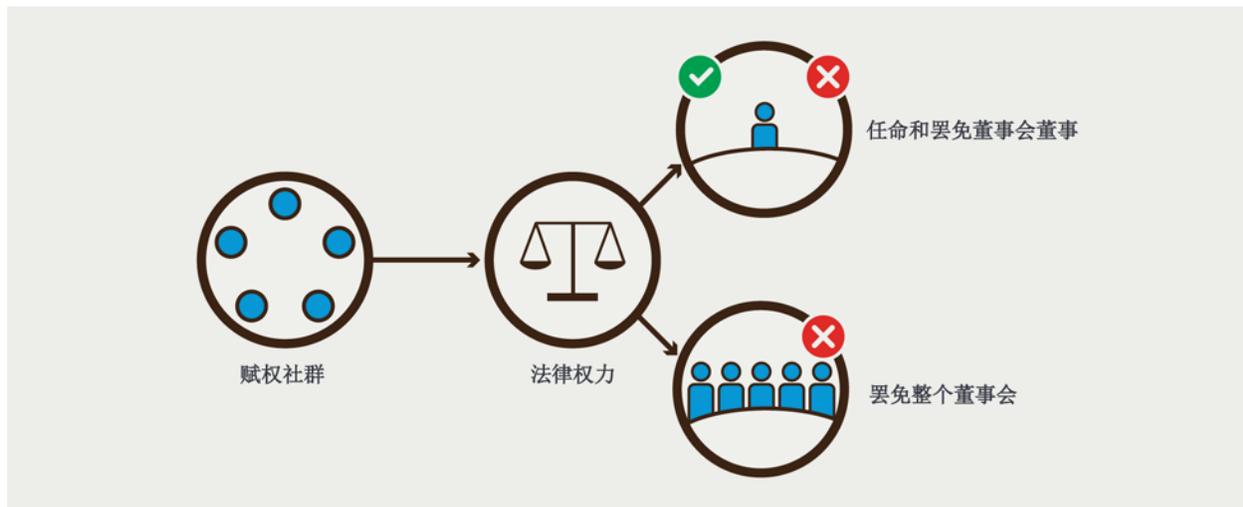
46 工作阶段 1 建议提案草案第 2 版的公众意见体现了对“专属会员”模型的担忧。按照加州法律，此类“会员”具有无法豁免的特定法定权力。评论者们表示担忧，担心这些权利（如解散公司的权利）无法得到充分限制，因而可能会造成意想不到的后果。

47 “专属指定人”模型

48 为了解决上述问题，现在 CCWG-Accountability 建议实施“专属指定人”模型。按照加州法律，专属指定人仅具有任命和罢免个别 ICANN 董事会董事或整个董事会的法定权力，这是 CCWG-Accountability 和 CWG-Stewardship 的要求。这样会消除对会员法定权力意想不到的后果的担忧。

49 授予的监督检查权（请参见加利福尼亚州公司法 6333）不是指定人的法定权力，社群认为这是关键要求，因此，CCWG-Accountability 建议按照基本章程为专属指定人授予此权力。

50 CCWG-Accountability 的外部法律顾问会告知相关工作组，采用“专属指定人”模型不仅可以有效实施，同时还能满足社群的要求并保证将对 ICANN 公司结构的影响降至最低。



51 实施授权社群的法律建议

52 为实施“专属指定人”模型，ICANN 支持组织和咨询委员会将创建统一实体，强制行使其社群权力。该统一实体称为“赋权社群”。

- 53 按照加州法律，专属指定人具有任命和罢免 ICANN 董事会董事（个别董事或整个董事会）的法定权利。
- 54 如果 ICANN 董事会拒绝遵守赋权社群做出的决策以使用法定权利，则具有管辖权的法庭将请求驳回以强制 ICANN 遵守该决策。
- 55 CCWG-Accountability 接受仅通过上述法定权力足以：

1. 所有建议的工作阶段 1 问责机制都视为基本章程且没有赋权社群批准不得进行任何变更。

- 这包括独立审核流程，如果相信 ICANN 董事会违反其条款或章程，则做出约束性决策和授予赋权社群权力以启动独立审核流程挑战。⁴
- 如果 ICANN 董事会拒绝遵守赋权社群制定的与基本章程中定义的问责机制相关的决策，则该董事会违反了其以下自有章程。
- 如果社群对于此类决策进行的相关独立审核流程挑战成功，且董事会仍然拒绝遵守决策，则遵守社群指示的专属指定人将向具有管辖权的法院提出诉讼，强制 ICANN 董事会遵守决策。
- 此外，遵守社群指示的专属指定人可以罢免董事会，并期望新董事会能够尊重决策。

2. 赋权社群的法律身份为一家总部位于加利福尼亚州的非注册协会。

- 非注册协会的会员将代表希望参与的 ICANN 支持组织和咨询委员会。

3. 赋权社群及其管理规则将组成 ICANN 的基本章程及条款，以确保赋权社群未经同意无法自行更改。

4. 将对条款进行修订以澄清将通过自上而下的多利益相关方流程确定企业利益。

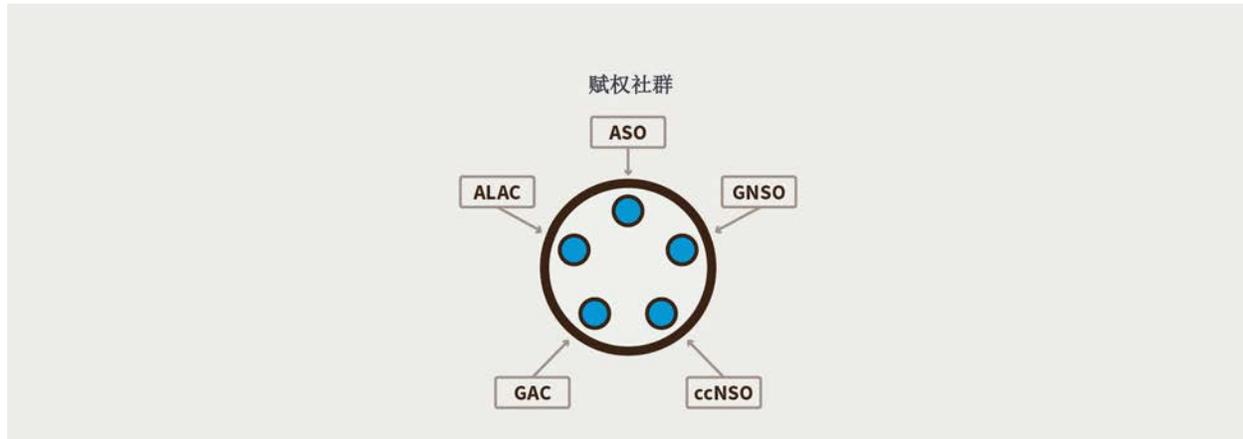
- 注：法律顾问表示将会修订企业设立章程以确保 ICANN 董事会必须考虑社群对于全球公益的解释，因为 ICANN 追求第 III 条中列出的慈善和公共意图。CCWG-Accountability 建议此变更作为从专属会员模型转换为专属指定人模型的一部分。将对条款进行修订以澄清将通过自上而下的多利益相关方流程确定企业利益。

56 ICANN 章程包含内容授予的其他权力

- 57 除了根据加州法律授予给专属指定人法定权力之外，CCWG-Accountability 建议将赋权社群监督检查权包括在 ICANN 章程中，请参见加利福尼亚州公司法 6333。

⁴ 例如，如果董事会不接受赋权社群决策以使用其社群权力之一。有关社群权力，请参见建议 4：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力。

58 赋权社群



- 59 目前，在赋权社群落实过程中，预计所有 ICANN 支持组织、一般会员咨询委员会和政府咨询委员会均会加入赋权社群，即会将其列在章程中作为五大决策参与者。
- 60 本档中规定的阈值基于此项评估确定。如果同意成为决策参与者的 ICANN 支持组织和咨询委员会的数量不足 5 家，可能需要调整这些共识阈值。此外，如果 ICANN 改为增加更多支持组织或咨询委员会，也必须对阈值进行调整。
- 61 CCWG 还建议在只使用社群权力吸引决定以支持或反对四个决策性 SO 或 AC 的权力，且通过票数设置为四票赞成时（阻止预算、批准基本章程变更或解散整个 ICANN 董事会的社群权力），如果只有三票支持且反对票不超过一票，则仍然可以有效行使权力。此决定已经考虑在使用社群权力之前大大扩展了目前提出的升级流程，并避免权力不可用的风险（特别是不可能对 ICANN 的基本章程进行有效更改的风险）。

62 详细建议

- 63 CCWG-Accountability 建议创建一个实体按照社群的方向采取行动以行使和执行社群权力：
1. 此赋权社群将作为“专属指定人”，其法律身份为一家总部位于加利福尼亚州的非注册协会。
 2. 专属指定人将通过参与 ICANN 的支持组织和咨询委员会来充当董事。
 3. 该实体称为“赋权社群”。
 4. 赋权社群及其管理规则将组成 ICANN 的基本章程及条款，以确保赋权社群未经同意无法自行更改或取消（请参见建议 3：将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”）。
 5. CCWG-Accountability 建议将赋权社群的权力纳入 ICANN 章程，请参见加利福尼亚州公司法 6333。
 6. 将对条款进行修订以澄清将通过自上而下的多利益相关方流程确定企业利益。

64 相关附录

- 65 附录 01 – 意见 1 的详细信息：建立赋权社群，强制行使社群权力
- 66 附录 03 – 意见 3 的详细信息：将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”
- 67 附录 04 – 意见 4 的详细信息：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力

议建 2行执、级升、参与：赋权社群为流程识共过通：

68 CCWG-Accountability 预计，ICANN 社群与 ICANN 董事会之间可能会时常存在分歧。为防止发生此类分歧，CCWG 建议 ICANN 需要融入社群，共同做出预算或章程变更等各种关键决策。倘若出现分歧，CCWG-Accountability 将会拟定一系列程序，确保各方有机会全面彻底地讨论各项分歧，并且在不得不求助于赋权社群之前，有很多机会解决任何此类问题。

69 该流程称为“参与、升级和执行”。

70 参与

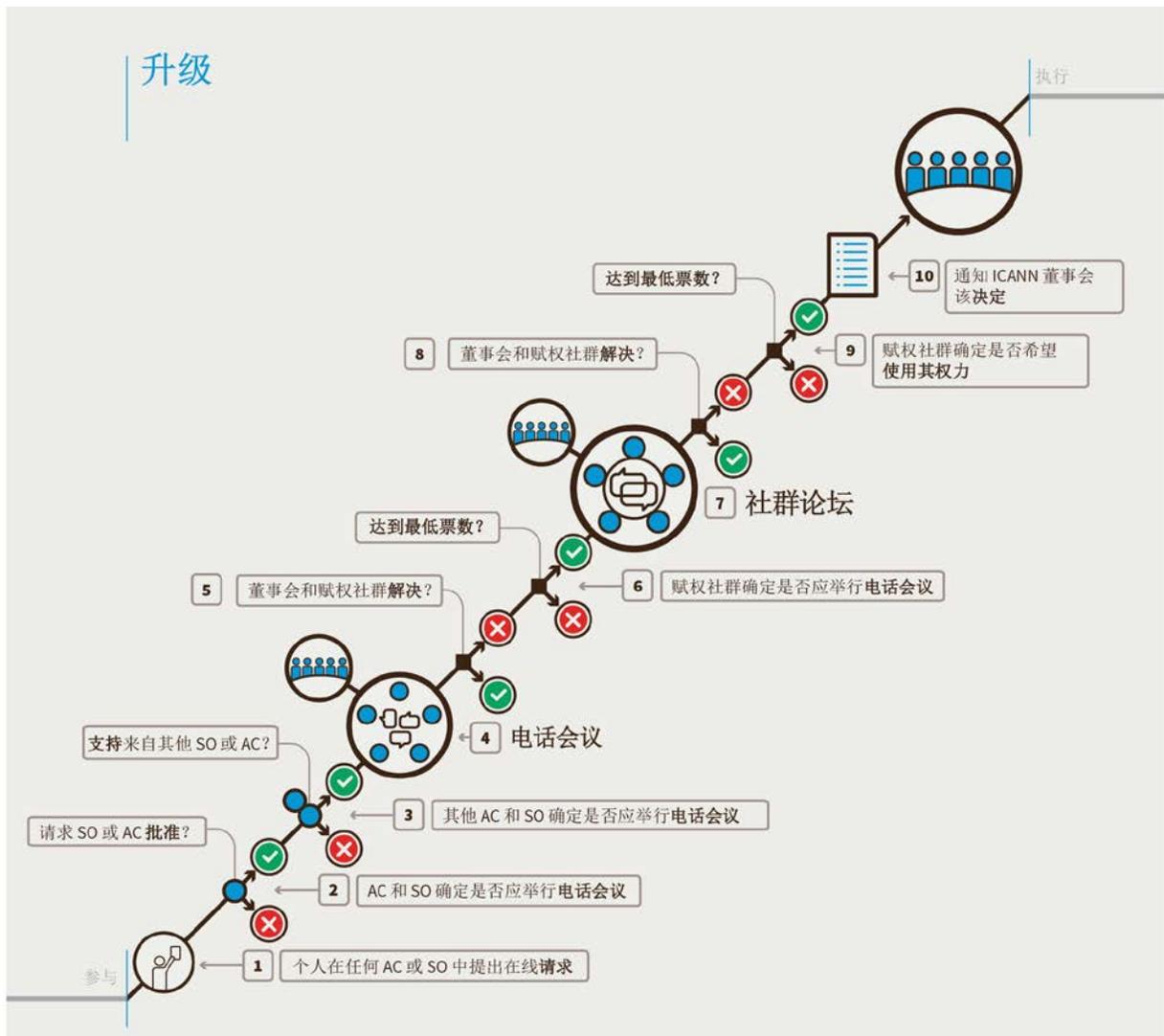
71 如今，ICANN 董事会资源咨询社群的不同决议，如年度预算和 ICANN 章程变更。为了收集反馈，ICANN 董事会使用公共协商这一机制衡量社群支持和/或确定主题相关问题。这些协商机制被视为“参与流程”。

72 CCWG-Accountability 建议用此参与流程构成基本章程。虽然 ICANN 董事会已启动此流程，但是此建议要求 ICANN 董事会在对以下事项采取行动之前执行广泛的“参与流程”：

- 批准 ICANN 的五年战略规划
- 批准 ICANN 的五年运营规划
- 批准 ICANN 的年度运营规划和预算
- 批准 IANA 的职能预算
- 批准标准或基本章程的任何修改
- ICANN 董事会的关于 IANA 职能审核的决议包括触发移交后 IANA 分离

73 升级

74 CCWG-Accountability 将会拟定一系列升级步骤，以便 ICANN 董事会和社群全面彻底地就各项分歧展开讨论。下方列出了通用升级流程（在实际应用中可能会有所不同，具体取决于运用的社群权力）：



75 第 1 步：触发社群请求（15 天）或董事会议程审核

- ⊙ 注：要行使任何驳回权力（如驳回预算），15 天期限自董事会就计划驳回的事项进行投票表决时开始算起。如果董事会投票后的 15 天内未能成功执行请求的第一步，将不能使用驳回流程。在支持组织或咨询委员会中提出请求。
- ⊙ 在支持组织或咨询委员会中提出请求
- ⊙ 任何个人都可以提出请求，将此作为行使社群权力的首要步骤。
- ⊙ 为使请求获得接受，支持组织或咨询委员会必须依据其自身的机制接受请求
- ⊙ 如果支持组织或咨询委员会未在 15 天内批准请求，升级流程将会终止
- ⊙ 如果支持组织或咨询委员会批准请求，则可以执行下一步。委员会建议在 15 天之内提出请求，以便组织召开电话会议

76 第 2 步：通过社群请求部分 2 触发审核（先前步骤结束后 6 天内）

- ⊙ 批准请求的支持组织或咨询委员会会与其他支持组织或咨询委员会进行联系，询问他们是否支持请求。至少必须有另外一家支持组织和/或咨询委员会支持请求（至少 2 家），才能组织召开电话会议讨论该问题。
- ⊙ 如果 6 天内至少 2 家支持组织和或咨询委员会支持请求，需组织召开电话会议
- ⊙ 如果 6 天内请求未能获得所需级别的支持，升级流程将终止（罢免个别董事除外）

注：关于 ICANN 董事会做出的关于标准章程、预算、战略和运营规划变更的决议，董事会需自动提供 21 天期限，期限结束后决议生效，以便确认是否进行升级。如果在 21 天期限内，至少有 2 家支持组织或咨询委员会支持请求，董事会需暂停落实争议决议，直至完成升级和执行流程。这样做的目的是为了要求 ICANN 撤销可能很难撤销的项目（如果驳回获得批准）。

77 第 3 步：电话会议（自做出举办电话会议的决议之日算起，7 天内组织并举办）

- ⊙ 请求支持组织和/或咨询委员会传阅书面证据，行使社群权力筹备电话会议。任何支持组织或咨询委员会均可通过书面形式提出初步想法或问题，然后再组织针对这项特定问题创建的特定归档电子邮件列表召开会议
- ⊙ ICANN 面向任何利益相关方公开举办电话会议，并提供支持服务，包括发布录音和记录。ICANN 董事会代表有望出席会议，筹备解决提出的问题。
- ⊙ 如果社群和董事会能够解决电话会议提出的问题，则升级终止
- ⊙ 如果社群和董事会无法解决问题，社群必须决定是否要举办社群论坛。

78 第 4 步：决定举办社群论坛（电话会议结束后 7 天内）

- ⊙ 支持组织和/或咨询委员会必须决定他们是否要举办社群论坛。社群论坛活动将持续一两天，很可能是面对面会议，期间 ICANN 社群将详细探讨董事会与社群之间存在的问题，并发掘潜在的解决或行动方案。
- ⊙ 如果在 7 天期限内，有 3 家或更多支持组织或咨询委员会（为了行使某些权力，至少需要 2 家支持）支持举办社群论坛，则将组织社群论坛
- ⊙ 如果在 7 天期限内，举办社群论坛的提案未获得所需的支持，则升级流程终止

79 第 5 步：举办社群论坛（自决定举办活动之日起，15 天内组织并举办此项活动）

- ⊙ 举办社群论坛的目的是为了信息共享（请求理论依据等），也便于大家就社群提出的请求各抒己见。因此，任何支持组织或咨询委员会均可通过书面形式传阅其就行使社群权力而提出的初步观点。
- ⊙ 预计对于大多数权力，论坛将仅涉及远程参与方式，如最多召开 1 或 2 天的电话会议或 Adobe Connect 类型会议。如果时间允许，参与者可以参加定期举行的 ICANN 会议，但是

预计参与者不会进行面对面会议。其中一个例外是解散整个董事会的权力，这需要面对面会议。批准举办社群论坛的 3 家或更多支持组织或咨询委员会确定是否可以等到下一定期 ICANN 会议之后举办社群论坛，或者是否需要召开一次特别的会议邀请参与者一起讨论。在这两种情况中，请求举办社群论坛的 3 家或更多的支持组织或咨询委员会将发布举办日期，该日期不受 15 天的限制。在此情况下，将考虑在结束面对面会议之后完成社群论坛。社群论坛面向所有利益相关方公开举办，ICANN 将负责提供支持服务。ICANN 董事会代表有望出席会议，筹备解决提出的问题。

- ⊙ 举办社群论坛不仅仅是为了信息共享（请求理论依据等），也便于大家就社群提出的请求各抒己见。因此，任何支持组织或咨询委员会均可通过书面形式传阅其就行使社群权力而提出的初步观点
- ⊙ 社群论坛既不制定决策，也不寻求共识。不负责确定是否将请求推向决策阶段。这一决定将于论坛结束后由支持组织和/或咨询委员会做出
- ⊙ 应本着公正和中立的态度管理/主持社群论坛
- ⊙ 如果有关支持组织或咨询委员会确定需要进一步审议，则可召开第二次乃至第三次社群论坛会议
- ⊙ 员工将会收集并发布公开论坛记录，包括所有书面申请
- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会能够解决社群论坛提出的问题，则升级流程终止
- ⊙ 如果赋权社群和 ICANN 董事会无法解决问题，社群必须决定是否要采取进一步的行动。

80 第 6 步：决定运用社群权力作为赋权社群（社群论坛结束后 15 天内）

- ⊙ 如果在 15 天期限内，有 4 家或更多（某些情况下需要 3 家）支持组织和/或咨询委员会支持，仅有不超过 1 家支持组织和/或咨询委员会反对，赋权社群将行使其权力。社群还将发布说明，解释为何作此选择。发布的说明可反映各种深层原因
- ⊙ 如果在 15 天期限内，一些支持组织和/或咨询委员会运用社群权力作为赋权社群的提案不符合所需的阈值，则升级流程终止

81 第 7 步：ICANN 董事会建议（1 天）

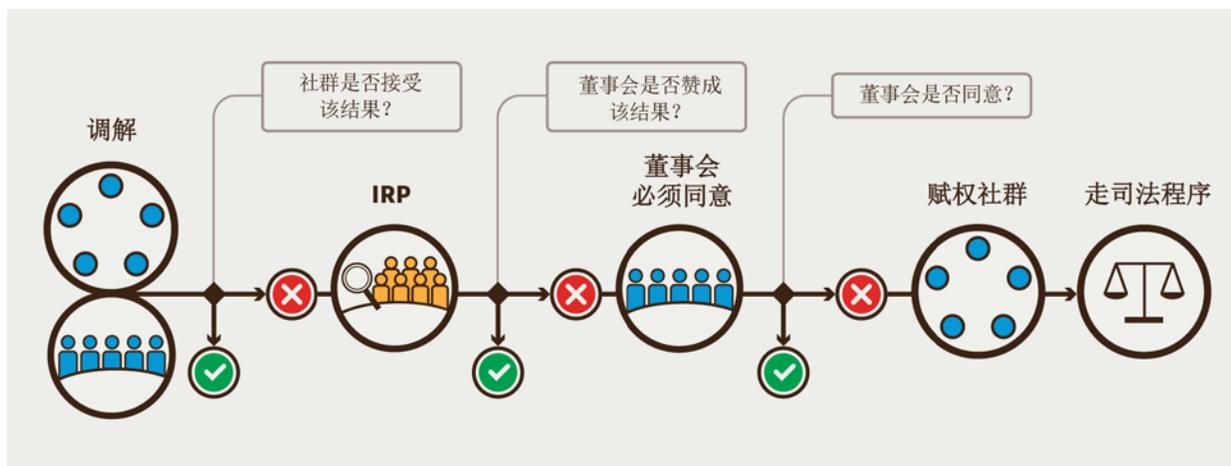
- ⊙ 如果赋权社群决定行使其权力，将向 ICANN 董事会提出决策建议，并指导董事会采取任何必要行动以遵从决议

82 执行

- 83 如果 ICANN 董事会拒绝或不遵守赋权社群使用社群权力做出的决议，则赋权社群必须决定它是否希望启动执行流程。

84 执行流程可以按照以下两种方式执行：

85 方式 1：发起调解和社群独立审核流程程序。



- ICANN 董事会和社群代表将开启正式的调解阶段。
 - 如果社群接受调解阶段得出的结论，则执行流程终止。
 - 如果不接受，社群将继续执行社群独立审核流程（只能使用上述升级流程才能发起）。
- ICANN 董事会和社群代表将开启正式的约束性独立审核流程。
 - 如果社群独立审核流程的结果有利于 ICANN 董事会，则终止执行流程。
 - 如果约束性独立审核流程的结果有利于赋权社群，则 ICANN 董事会必须遵从。
- 如果 ICANN 董事会未遵从独立审核流程的决议，赋权社群将面临两种选择：
 1. 赋权社群可以要求具有司法管辖权的法庭强制执行独立审核流程的结果。
 2. 赋权社群可以使用升级流程以使用其社群权力解散整个 ICANN 董事会。

86 方式 2：发起升级流程罢免整个董事会。

- 如果达到所需的社群支持阈值，赋权社群将会罢免全体 ICANN 董事会成员（CEO 除外），将他们替换为临时董事会，直至成立新的董事会。
- 如果 ICANN 员工、即将离任的董事会或已罢免的董事会成员质疑赋权社群制定的决策或妨碍临时董事会，赋权社群可请求具有司法管辖权的法庭强制执行

87 详细建议

88 CCWG-Accountability 建议:

- 建立基本章程，要求 ICANN 董事会在对以下任何事项采取行动之前执行广泛的“参与流程”。
 - 批准 ICANN 的五年战略规划
 - 批准 ICANN 的五年运营规划
 - 批准 ICANN 的年度运营规划和预算
 - 批准 IANA 的职能预算
 - 批准对标准或基本章程和/或企业设立章程的任何修改。
 - ICANN 董事会的关于 IANA 职能审核的决议包括触发移交后 IANA 分离

89 将参与流程和执行流程包括在基本章程中。注：有关每个社群权力的升级流程，请参见建议 4：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力。

90 表格：不同升级流程和执行流程的所需阈值：

所需的社群权力	是否应该召开电话会议？	是否应该举办社群论坛？	对于行使社群权力是否已达成共识？
91 1.驳回建议的运营规划/战略规划/预算	92 2家 AC/SO 支持驳回	93 3家 AC/SO 支持驳回	94 4家支持驳回，反对票不超过1票
95 2.批准基本章程和企业设立章程的变更	96 2家 AC/SO 支持批准	97 3家 AC/SO 支持批准	98 4家支持批准，反对票不超过1票
99 3.驳回对常规章程的变更	100 2家 AC/SO 支持驳回	101 2家 AC/SO 支持驳回	102 3家支持驳回，反对票不超过1票
103 4a.罢免由支持组织或咨询委员会任命的个别董事会董事	104 任命 AC/SO 中的多票制	105 任命 AC/SO 中的多票制	106 邀请并考虑所有 SO/AC 的意见。任命 AC/SO 获得 75% 的票数以罢免其董事
107 4b.罢免由提名委员会任命的个别董事会董事	108 2家 AC/SO 支持	109 2家 AC/SO 支持	110 3家支持，反对票不超过1票
111 5.解散整个董事会	112 2家 AC/SO 支持	113 3家 AC/SO 支持	114 4家支持，反对票不超过1票

所需的社群权力	是否应该召开电话会议？	是否应该举办社群论坛？	对于行使社群权力是否已达成共识？
115 6.启动约束性独立审核流程	116 2家 AC/SO 支持	117 2家 AC/SO 支持	118 3家支持，反对票不超过1票 119 要求在 IRP 开始之前进行调解 120
121 7.驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决议，其中包括触发移交后 IANA 分离	122 2家 AC/SO 支持	123 3家 AC/SO 支持	124 4家支持，反对票不超过1票

注：本档中规定的阈值基于此项评估确定。如果同意成为决策参与者的 ICANN 支持组织和咨询委员会的数量不足 5 家，可能需要调整这些共识阈值。此外，如果 ICANN 改为增加更多支持组织或咨询委员会，也必须对阈值进行调整。

125 相关附录

- 126 附录 02 – 意见 2 的详细信息：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行
- 127 附录 03 – 意见 3 的详细信息：将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”
- 128 附录 04 – 意见 4 的详细信息：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力

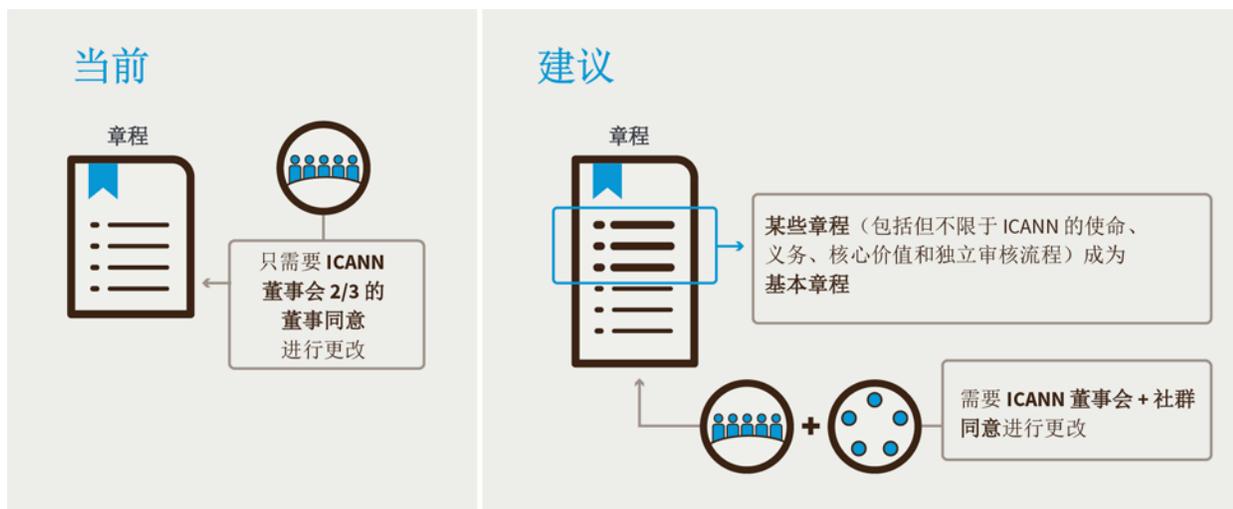
议建 3 将：ICANN 为章程重新界定“准章程标”和“基本章程”

- 129 如今，ICANN 章程可以通过 ICANN 董事会 2/3（如 66.7%）的多数票决进行更改。CCWG-Accountability 认定，这一系列关键章程不仅是 ICANN 的稳定性和持续运营的根本，而且对于社群决策权同样至关重要，应当予以额外保护谨防变更。
- 130 CCWG-Accountability 建议将 ICANN 章程拆分为“基本章程”和“标准章程”，其中更改基本章程的难度将更大。



131 因此，CCWG-Accountability 建议用两种方式使基本章程比标准章程更难更改：

- 通过分享权力授权 ICANN 董事会和 ICANN 社群之间的更改 (通过“赋权社群”中的其支持组织和咨询委员会进行组织，请参见“建议 1：建立赋权社群，强制行使社群权力”)；以及
- 要求更改基本章程的票数要高于标准章程的票数。



132 因此，CCWG-Accountability 建议通过以下事项将基本章程作为工作阶段 1 的一部分：

1. 使命、承诺和核心价值
2. 独立审核流程的框架
3. 修订基本章程和/或企业设立章程的流程
 - a. 将 ICANN 董事会批准更改基本章程的阈值从 2/3 更改为 3/4。
4. 七大社群权力
5. 专属指定人社群机制
6. CWG-Stewardship 的提案所要求的 IANA 职能审核和独立流程
7. 移交后 IANA 管理和客户常任委员会结构，也是 CWG-Stewardship 的提案所要求的
8. 必须为“专属指定人”授予监督检查权，请参见加利福尼亚州公司法 6330。

133 确定基本章程会通过更广泛地共享决策制定权力和提高修改 ICANN 的这些整体方面的困难加强 ICANN 对全球互联网社群的问责制。

134 在进行 IANA 管理权移交时，此建议很重要：因为与美国政府在历史上存在合约关系，因此可以确保 ICANN 的基本性质在没有获得广泛同意的情况下不可能进行更改。在没有该层关系的情况下，实施程序化保护并允许对 ICANN 范围核心组成的决策权进行更广泛的分享将有助于维持社群对 ICANN 的信心。

135 详细建议

136 CCWG-Accountability 建议：

- 将 ICANN 章程拆分为“基本章程”和“标准章程”。基本章程示例包括：
 - 使命、承诺和核心价值
 - 独立审核流程的框架
 - 修订基本章程和企业设立章程的流程
 - 七大社群权力
 - 社群机制作为专属指定人，即“赋权社群”
 - IANA 管理权移交提案要求执行 IANA 职能审核、特殊 IANA 职能审核及分离流程
 - IANA 管理权移交提案还要求设立移交后 IANA 管理和客户常任委员会
 - 必须为“专属指定人”授予监督检查权，请参见加利福尼亚州公司法 6330。
- 将 ICANN 章程指定为更难更改的“基本章程”。剩余（或“标准”）章程还需要在更改之前进行咨询。
- 基本章程和企业设立章程的任何变更都需要获得 ICANN 董事会和社群的批准，这已在各自的社群权力中列出（请参见“建议 4：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力”）。
- ICANN 董事会批准更改基本章程或企业设立章程的票数从 2/3 升至 75%。

137 相关附录

138 附录 03 – 意见 3 的详细信息：将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”

139 附录 04 – 意见 4 的详细信息：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力

议建 4 确保社群参与： ICANN 力权七大新社群： 的决策制定



140 CCWG-Accountability 拟定了一组五项社群权力，旨在授权社群确保 ICANN 秉承组织原则（使命、义务和核心价值）。拟定的社群权力包括：

驳回 ICANN 预算或战略/运营规划的权力

驳回对 ICANN 标准章程进行变更的权力

罢免个别 ICANN 董事会董事的权力

解散整个 ICANN 董事会的权力

批准基本章程和企业设立章程变更的权力

启动约束性独立审核流程的权力

驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核决议的权力，其中包括触发移交后 IANA 分离

141 值得注意的是，上述权力以及独立跨社群工作组的启动⁵（根据 CWG-管理权依存关系需要）可通过使用社群独立审核流程或解散整个董事会的权力强制执行。

142 驳回 ICANN 预算或战略/运营规划的权力

143 设置预算和战略方向的权利是任何组织的关键管理权。通过分配资源并定义资源管理目标，战略规划、运营规划和预算对 ICANN 的工作内容以及如何有效履行其角色具有重大影响。ICANN 社群通过参与 ICANN 组织的现有协商流程发挥积极作用，持续为这些重要文档献计献策。

144 为提供额外的问责制保障，CCWG-Accountability 提议为社群提供驳回权力：

- ICANN 五年战略规划
- ICANN 五年运营规划
- ICANN 年度运营规划和预算
- IANA 职能预算

145 CCWG-Accountability 认为，需要针对每项受到质疑的预算或战略/运营规划单独提出请求。只有当审批前尚有参与阶段遗漏的重要问题未得到处理时，才能对预算或战略/运营规划提出质疑。

146 请求驳回预算或战略/运营规划的支持组织或咨询委员会需按升级流程传阅理论依据，并且需有至少另外一家支持组织或咨询委员会为该请求提供支持。

147 驳回任何战略、运营或年度预算的升级和执行流程的详细流程信息，请参见建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行。

148 如果行使权力驳回年度预算，需制定临时预算（临时预算相关细节目前还在制定当中）。

149 IANA 职能预算

150 依据这项权力，社群可以考虑将 IANA 职能预算视为独立预算。目前，IANA 职能预算为 ICANN 年度运营规划和预算的一部分。

151 CCWG-Accountability 建议，应制定两项不同的流程，分别限定社群驳回 IANA 职能预算的权利及其驳回 ICANN 预算的权利，从而满足 IANA 管理权移交提案提出的各项要求。行使社群权力来驳回 ICANN 预算将不会对 IANA 预算产生影响，同样地，驳回 IANA 预算也不会对 ICANN 预算产生影响。

152 此外，为强制执行 ICANN 目前采用的自下而上的合作方式，使广大社群成员对预算凭证各抒己见，CCWG-Accountability 建议将此类商流程添加至 ICANN 章程的 IANA 职能预算中。

153 驳回 IANA 职能预算的升级和执行流程的详细流程信息，请参见建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行。

154 如果行使权力驳回年度 IANA 职能预算，需制定临时预算（临时预算相关细节目前还在制定当中）。

⁵ 如果 CWG-管理权的 IANA 职能审核认为有必要开展分离流程，则会建议成立分离流程跨社群工作组。根据通用名称支持组织及国家和地区名称支持组织判定绝对多数的常规程序，该建议需得到以上每个理事会中的多数赞成，同时，还需要在公共评议期后得到 ICANN 董事会的批准，并且应符合源于加强 ICANN 问责制跨社群工作组流程的社群机制。

155 驳回对 ICANN 标准章程进行变更的权力

- 156 除防止 ICANN 董事会在不与社群协商的情况下单方面修订基本章程的可能性以外，CCWG-责任制建议授予社群在董事会批准标准 ICANN 章程变更后（但在更改生效前）驳回变更的权力。董事会批准的任何变更均需 15 天方可生效，使社群有足够的时间确定是否发起驳回变更的请求。
- 157 至于标准章程，该权力体现为驳回流程，用于通知 ICANN 董事会社群不支持董事会批准的变更。此项权力不支持社群重新编写董事会提议的标准章程变更。
- 158 此权力的升级和执行流程如“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行。”，请参见以下例外情况：
- CCWG-Accountability 提出，如果标准章程变更是政策制定流程的结果，则驳回标准章程会出现例外情况。例外情况如下：
 - 基本章程要求 ICANN 董事会不要将作为政策制定流程结果的章程变更审批与其他章程变更结合在一起。
 - 基本章程要求 ICANN 董事会明确指出董事会批准章程变更之后，章程变更是否成为政策制定流程的结果
 - 处理章程变更驳回的基本章程要求，如果章程变更是政策制定流程的结果，则主导政策制定流程的支持组织会正式支持举办社群论坛并行使权力驳回章程变更。如果主导政策制定流程（需要章程变更）的支持组织不支持举办社群论坛或者执行权力驳回章程，则无法使用社群权力驳回章程。

159 批准基本章程和企业设立章程变更的权力

- 160 为防止 ICANN 董事会在不与社群协商的情况下单方面修订章程和/或企业设立章程的可能性，CCWG-Accountability 决定应在基本章程中规定强制执行社群协商流程。出于下列两项原因，变更拟定的基本章程的难度需大于变更标准章程的难度：
- 基本章程和/或企业设立章程变更权利将由 ICANN 董事会和 ICANN 社群共同承担
 - 变更基本章程所需的支持阈值将远远高于变更标准章程的阈值
- 161 CCWG-Accountability 强调 ICANN 董事会和 ICANN 社群工作的重要性：能够持续制定新的基本章程和/或企业设立章程的变更；或者，更改或删除现有章程，确保 ICANN 可以适应不断变化的互联网环境。

162 此权力的升级流程如下：

163 第 1 步：ICANN 董事会公布其批准基本章程和/企业设立章程变更

164 **第 2 步：电话会议（自 ICANN 董事会公布其批准基本章程和/企业设立章程变更的决策日期起 15 天内组织和召开电话会议）**

- ⊙ ICANN 面向所有利益相关方召开电话会议并提供支持服务。ICANN 董事会代表有望出席会议，筹备解决提出的问题。
-

165 **第 3 步：决定举办社群论坛（电话会议结束后 7 天内）**

- ⊙ 如果在 7 天期限内，有 3 家或更多支持组织或咨询委员会支持举办社群论坛，则将组织社群论坛
 - ⊙ 如果在 7 天期限内，举办社群论坛的提案未获得所需的支持，则该流程直接决定使用社群权力。
-

166 **第 4 步：举办社群论坛（自决定举办活动之日起，15 天内组织并举办此项活动）**

- ⊙ 预计论坛将仅涉及远程参与方式，如最多召开 1 或 2 天的电话会议或 Adobe Connect 类型会议。如果时间允许，参与者可以参加定期举行的 ICANN 会议，但是预计参与者不会进行面对面会议。社群论坛面向所有利益相关方公开举办，ICANN 将负责提供支持服务，包括发布录音和记录。ICANN 董事会代表有望出席会议，筹备解决提出的问题。
 - ⊙ 社群论坛面向所有利益相关方公开举办，ICANN 将负责提供支持服务。ICANN 董事会代表有望出席会议，筹备解决提出的问题。
 - ⊙ 举办社群论坛不仅仅是为了信息共享（请求理论依据等），也便于大家就社群提出的请求各抒己见。因此，任何支持组织或咨询委员会均可通过书面形式传阅其就行使社群权力而提出的初步观点
 - ⊙ 社群论坛既不制定决策，也不寻求共识。不负责确定是否将请求推向决策阶段。这一决定将于论坛结束后由支持组织和/或咨询委员会做出
 - ⊙ 应本着公正和中立的态度管理/主持社群论坛
 - ⊙ 如果有关支持组织或咨询委员会确定需要进一步审议，则可召开第二次乃至第三次社群论坛会议
 - ⊙ 员工将会收集并发布公开论坛记录，包括所有书面申请
-

167 **第 5 步：决定运用社群权力作为赋权社群（社群论坛结束后 15 天内）**

- ⊙ 如果在 15 天期限内，有 4 家或更多家支持组织和/或咨询委员会支持，仅有不超过 1 家反对，则专属指定人将行使其权力批准基本章程变更。
 - ⊙ 如果在 15 天期限内，未达到所需阈值，则升级结束，基本章程变更未获得批准。
-

168 **第 6 步：ICANN 董事会建议（1 天）**

- ⊙ 授权社群将建议董事会做出其决策。
-

169 罢免个别 ICANN 董事会董事的权力

- 170 建议罢免个别 ICANN 董事会董事的权力允许在董事的当前任期结束之前罢免董事。这是 CWG-Stewardship 的正式要求。当前，罢免个别董事的权力仅可通过董事会本身依据现有章程执行。
- 171 可以通过两种截然不同的方式提名 ICANN 董事会董事，由特定支持组织或咨询委员会提名，或者由提名委员会提名，罢免各类董事的流程也不同。
- 172 如果提名支持组织或咨询委员会认为其提名的董事有重要问题，那么它们可以使用以下升级流程确定是否要建议罢免该董事。值得注意的是，仅当达到举办社群论坛这一步乃至更远的步骤但未能罢免董事时方可使用此流程，并且此流程在董事任期内只能使用一次。

173 提名委员会提名的董事（详细流程请参见附录 4）

- ⦿ 如果社群认为有理由罢免提名委员会任命的董事，则可运用参与和升级流程确定专属指定人是否应罢免董事。值得注意的是，仅当达到举办社群论坛这一步乃至更远的步骤但未能罢免董事时方可使用此流程，并且此流程在董事上任的任何一个任期内只能使用一次。
- ⦿ 仅需 2 家支持组织或咨询委员会即可举办社群论坛
- ⦿ 仅需 3 家支持组织或咨询委员会支持，且反对票数不超过 1 票，赋权社群即可行使这项权力。
- ⦿ 指定接替董事
 - 提名委员会可指导专属指定人任命新的董事。据预计，提名委员会将修订其程序，以期任命若干“储备”候选人。
 - 接替董事将担任同样的“职位”，原董事的任期结束后，接替董事的任期也将随之结束。

174 支持组织或咨询委员会提名的董事（详细流程请参见附录 4）

- 175 如果提名支持组织或咨询委员会认为有理由罢免其提名的董事，则可运用以下升级流程确定赋权社群是否罢免董事。值得注意的是，仅当达到举办社群论坛这一步乃至更远的步骤但未能罢免董事时方可使用此流程，并且此流程在董事任期内只能使用一次。
- 该请求只能由提名董事的支持组织或咨询委员会发起。
 - 如果提名董事的支持组织或咨询委员会批准举办电话会议的请求，则该请求成功。
 - 如果接受请求，有关支持组织或咨询委员会的主席将立即与当事董事私下（通过电话或亲自）会晤探讨已获批准的请求。如果发现无法解决，支持组织或咨询委员会将在接受请求后的 7 天内计划召开电话会议。相关支持组织或咨询委员会将在召开电话会议之前传阅书面证据。
 - 如果各方一直未能解决分歧，电话会议结束后，将直接继续举办社群论坛。
 - 社群论坛结束后，社群论坛主席将发出正式呼吁，征求广大社群成员的意见和建议，将收到的建议发送至相关支持组织或咨询委员会并在 7 天内公开发布
 - 支持组织和/或咨询委员会将发表意见和建议（7 天）

- 仅提名支持组织或咨询委员会可决定运用其权力作为赋权社群（公共评议期结束后 7 天内）。同样，阈值为 1。
 - 指定接替董事
 - 各支持组织或咨询委员会负责通过其常规流程，提名个人填补 ICANN 董事会职务空缺（如章程第 VI 条第 12.1 款所示）。
 - 接替董事将担任同样的“职位”，原董事的任期结束后，接替董事的任期也将随之结束。对于在这种情况下接任的董事，将不会依据他们本应遵循的任何任期限制来计算他们的剩余任期。
-

176 解散整个 ICANN 董事会的权力

- 177 CCWG-Accountability 认为，在某些情况下，罢免个别 ICANN 董事会董事可能不足以满足社群对问责制的要求。
- 178 如果社群认定一系列问题变得根深蒂固，社群可能希望通过请求解散（即罢免）整个 ICANN 董事会（由董事会任命的 CEO 除外），以此表明社群对董事会失去了信心。解散董事会的权力是专属指定人模型下的一项重要社群执行机制，因为它可用于为其他社群权力提供支持及提供具有约束力的终极问责机制。
- 179 通过行使这项权力，社群可罢免整个 ICANN 董事会（CEO 除外）。但是，社群不太可能轻易行使这项权力，参与和升级流程旨在促进董事会与社群达成一致。如果 ICANN 董事会解散，则设立临时董事会。通过行使社群权力指定临时董事，从而确保职能连贯性。
- 180 CCWG-Accountability 希望将此作为终极手段，仅当所有其他解决尝试均不奏效才能行使这项权力。由于解散董事会将对整个组织造成极大的干扰，CCWG-Accountability 在拟定的升级流程中纳入了若干保护措施，从而确保在使用相关决策之前，其已达到所需的支持成熟度和级别。
- 181 解散整个董事会的升级和执行流程的详细流程信息，请参见建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行。除了支持组织、咨询委员会和提名委员会在决定行使权力解散整个董事会之前必须让董事随时准备加入临时董事会这一事实：
-

举办社群论坛的阈值是获得三家支持组织或咨询委员会支持。

行使权力的阈值是获得四家支持组织或咨询委员会支持，且不超过一家支持组织或咨询委员会反对。

182 临时董事会

- 183 CCWG-Accountability 提议增添一项章程，表明如果解散董事会，只有接替董事会执行选拔/选举流程时要求设立临时董事会，才会设立临时董事会。支持组织、咨询委员会和提名委员会将制定接替流程，确保临时董事会的任期不超过 120 天。临时董事会将与其接替的董事会具有同等的权力和职责。始终设立董事会不仅对于 ICANN 的持续运营至关重要，而且也是一项法律要求。
- 184 ICANN 章程规定，除非必需做出紧急决策维护 DNS 的安全、稳定与弹性，否则在做出重大决策之前，临时董事会将通过支持组织和咨询委员会的领导层与社群进行协商。在相关情况下，在临时董事会采取任何将会对战略、政策或管理造成重大变化的行动（包括更换现任总裁和 CEO）之前，还应通过 ICANN 社群论坛进行协商。

185 启动社群独立审核流程的权力

- 186 可能针对加强决策之外的原因启动社群独立审核流程，请参见建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行。一个示例可能需要 ICANN 按照监督检查权要求提供文档。
- 187 可能针对以下任何原因启动社群独立审核流程：
1. 听取和解决关于 ICANN 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其企业设立章程或 ICANN 章程（包括因采取行动响应任何咨询委员会或支持组织的建议/意见而违反章程的情况）的申诉
 2. 协调特定流程的“专家小组”做出的互相冲突的决策；以及
 3. 听取和解决企业设立章程或章程所赋权的社群权力的相关申诉（受制于支持票数门槛）。
- 188 驳回 IANA 职能预算的升级和执行流程的详细流程信息，请参见建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行。

189 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核决议的权力，其中包括触发移交后 IANA 分离

- 190 IANA 职能审核、特殊 IANA 职能审核和独立流程跨社群工作组是 CWG-Stewardship 请求 CCWG-Accountability 制定基本章程以监督 IANA 职能运营商运营的所有结构。因此，这些结构将存在于 ICANN 中，许多结构建议都会要求 ICANN 董事会批准后再实施（例如，更改 IANA 职能运营商的工作声明）。CWG-Stewardship 确定 ICANN 董事会尊重这些不同主体的建议是至关重要的，因此，进一步要求 CCWG-Accountability 提出一种机制以确保可以执行这些主体的建议。⁶
- 191 驳回 IANA 职能预算的升级和执行流程的详细流程信息，请参见“建议 2：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行。”

192 详细建议

- 193 CCWG-Accountability 建议定义以下社群权力作为基本章程：
1. 驳回预算或战略/运营规划

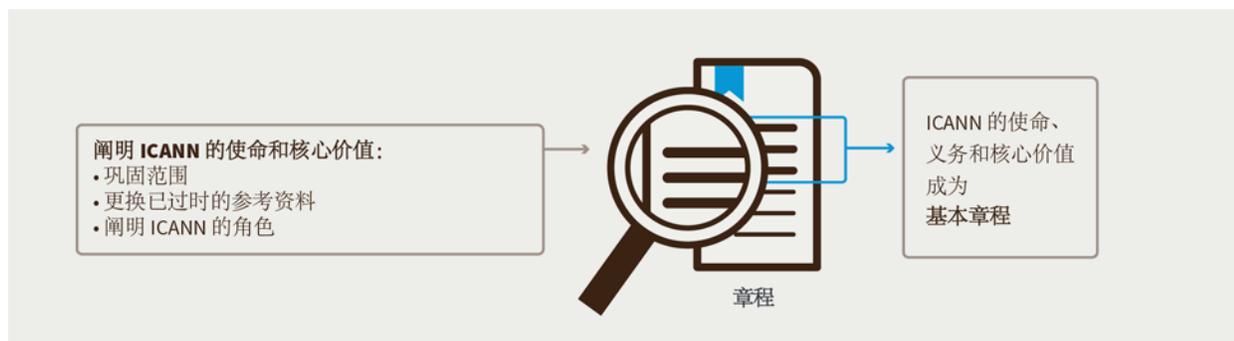
⁶ 咨询 [CWG-Stewardship 最终报告](#) 了解更多详细信息。

2. 驳回对 ICANN “标准” 章程的变更
 3. 批准对 “基本” 章程和/或企业设立章程的变更
 4. 罢免个别 ICANN 董事会董事
 5. 解散整个 ICANN 董事会
 6. 启动约束性独立审核流程（其中可以在承认国际仲裁结果的法庭上强制执行专家组角色）。
 7. 驳回 ICANN 董事会关于 IANA 职能审核的决议，其中包括触发移交后 IANA 分离。
- 194 CCWG-Accountability 提议新增一项章程，表明如果解散整个 ICANN 董事会，只有替代董事会执行选拔/选举流程需要时，才能建立临时董事会。支持组织、咨询委员会和提名委员会将制定接替流程，确保临时董事会的任期不超过 120 天。临时董事会将与其接替的董事会具有同等的权力和职责。始终设立董事会不仅对于 ICANN 的持续运营至关重要，而且也是一项法律要求。
- ICANN 章程规定，除非必需做出紧急决策维护 DNS 的安全、稳定与弹性，否则在做出重大决策之前，临时董事会将通过支持组织和咨询委员会的领导层与社群进行协商。在相关情况下，在临时董事会采取任何将会对战略、政策或管理造成重大变化的行动（包括更换现任总裁和 CEO）之前，还应通过 ICANN 社群论坛进行协商。
 - 注：在下节中列出了权力的详细信息，而如何行使这些权力的详细信息，请参见附录 2 – 建议 2 的详细信息：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行。
- 195 CCWG-Accountability 提出，如果标准章程变更是政策制定流程的结果，则驳回标准章程会出现例外情况。例外情况如下：
- 基本章程要求 ICANN 董事会不要将作为政策制定流程结果的章程变更审批与其他章程变更结合在一起。
 - 基本章程要求 ICANN 董事会明确指出董事会批准章程变更之后，章程变更是否成为政策制定流程的结果

196 相关附录

- 197 附录 02 – 意见 2 的详细信息：通过共识流程为社群赋权：参与、升级、执行
- 198 附录 03 – 意见 3 的详细信息：将 ICANN 章程重新界定为 “标准章程” 和 “基本章程”
- 199 附录 04 – 意见 4 的详细信息：确保社群参与 ICANN 的决策制定：七大新社群权力

议建 5 变更：ICANN 等方面价值和核心价义务、的使命



200 ICANN 的当前章程包括 (a) 使命声明；(b) 核心价值声明；以及 (c) 一项条款，这项条款禁止不公平的或者挑出任何一方加以区别对待的政策和做法。这三个部分是 ICANN 问责制的核心：它们迫使 ICANN 仅在其限定的使命范围内行事并根据特定的基本原则执行其活动。因此，这三个部分还提供一项标准，可以依据此标准，通过现有和加强的机制（例如，重审和独立审核）对 ICANN 的行为进行衡量和问责。

201 当前章程中的相关用语是在 2003 年采用的。根据 2015 年 1 月 以来的社群意见和讨论结果，CCWG-Accountability 得出以下结论：应该加强这些条款以进一步确保 ICANN 可对全球互联网社群负责。CCWG-Accountability 尤其发现：

- ICANN 的使命声明需要在 ICANN 的政策权限范围方面予以澄清；
- 章程中描述 ICANN 应如何应用其核心价值的用语不够强硬，而且允许 ICANN 决策者行使过多的裁量权。
- 当前的章程未反映《义务确认书》的关键元素；以及
- 董事会只能在有限范围内更改 ICANN 章程的这些关键问责条款。

202 详细说明

203 在此阶段，章程修订的建议用语只是概念性用语；法律团队将需要时间为企业设立章程和章程的修订起草适当的建议用语。

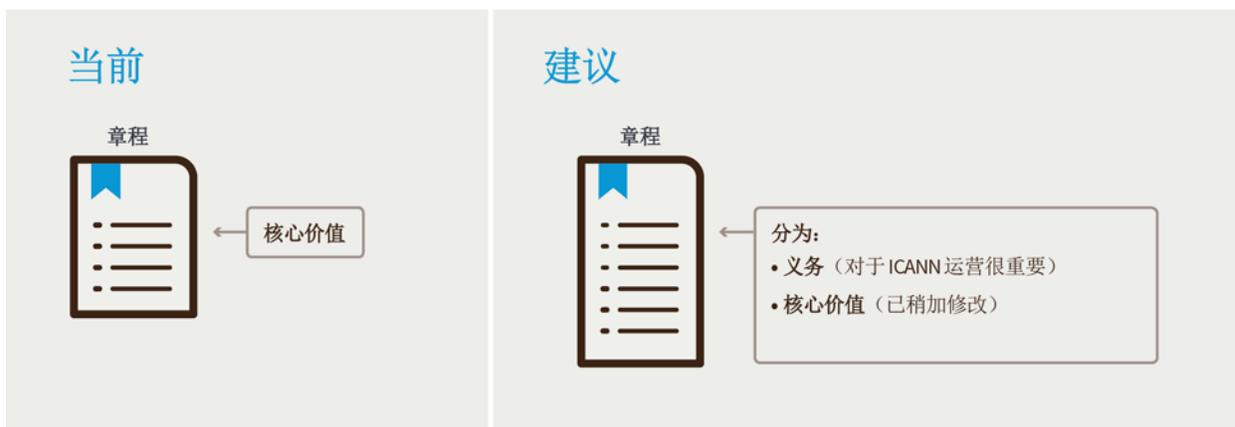
204 CCWG-Accountability 建议对 ICANN 章程进行更改以弥补上述的不足之处。CCWG-Accountability 故意尝试最大限度减少用语变更，在下面的图表中包含了现有用语并使用红线来显示所建议的变更。CCWG-Accountability 讨论了如何在限制 ICANN 使命的需求与组织必备能力之间取得平衡，以适应不断变化的环境。下面提供了建议变更的摘要。

- 205 **ICANN 使命声明**。CCWG-Accountability 建议对 ICANN 的“使命声明”（章程中的第 1 节条款 I）进行以下更改：



- 阐明 ICANN 的使命已限定为协调相应政策的制定和实施，确保域名系统平稳而安全地运行，从而促进域名系统的开放性、互用性、弹性和/或稳定性。
- 阐明 ICANN 的使命不包括使用域名系统的服务规定
- 阐明 ICANN 的权力是通过“枚举”方式列出（这意味着章程中未明确表达的任何内容都在 ICANN 的权限范围之外）。这并不意味着 ICANN 的权力永远不能衍化，但请确保任何更改都通过了社群审议并得到社群的支持。

- 206 **核心价值**。CCWG-Accountability 建议对 ICANN 的“核心价值”（章程中的第 2 节条款 I 以及第 3 节条款 II）进行以下更改：



- 207 将现有核心价值条款划分为“义务”和“核心价值”。

- 将 ICANN 的以下义务整合到章程中：为了互联网社群的整体利益运作，以及根据适用法律以及国际法和公约，通过开放、透明且支持竞争的流程执行其活动。这些义务现在包含在 ICANN 的企业设立章程中。
- 将特定的核心价值指定为“义务”。这些价值是 ICANN 运作的根本，因此必须得到广泛且一致的应用。这些义务包含 ICANN 的以下义务：
 - 保持并增强 DNS 和互联网的稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、弹性和开放性；

- 将其活动限制为 ICANN 使命内需要或显著受益于全球协调的活动。
- 采用开放、透明、自下而上的多利益相关方流程；以及
- 一致、中立、客观、公平地应用政策，而不单独挑出任何一方来加以歧视性对待。
- 略微修改其余的核心价值以：
 - 反映《义务确认书》中的各项条款，如效率、运作管理水平和财务责任；（注：有关将《义务确认书》中的各项条款纳入核心价值的详细信息，请参见建议 9：将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程）
- 添加一项义务以避免捕获。

208 平衡或调和测试

209 修改章程中的“平衡”用语以阐明进行此项平衡或调和测试的方式。具体而言：

应尽可能恪守这些义务和核心价值。这些义务反映了 ICANN 与全球互联网社群的基本契约关系，在应用到 ICANN 的活动中时应保持一致性和广泛性。在将核心价值分别或统一应用于各种新情况时，具体的应用方式可能会取决于多种无法充分预见或悉数列举的因素。可能会出现这样的情况，即无法同时遵从所有核心价值。在一项核心价值必须与另一项可能与之竞争的核心价值进行调合的情况下，必须在二者之间取得恰当的平衡，从而在实现 ICANN 通过自下而上的多利益相关方流程确定的使命的过程中，进一步加强公众利益，这是一项十分重要的目标。

210 基本章程条款。

CCWG-Accountability 建议将修订的使命声明、义务和核心价值作为基本章程。（请参见：建议 3：将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”）

211 “工作阶段 1 建议的第二个提案草案”的变更

212 CCWG-Accountability 已尝试最大限度减少当前 ICANN 章程用语的变更。“附录 5：建议 5 的详细信息：变更 ICANN 的使命、义务和核心价值等方面”包括用红线标注的现有章程用语以显示其建议的变更。

213 详细建议

214 CCWG-Accountability 建议：

- 修改 ICANN 的基本章程以实施以下事宜：
 - 阐明 ICANN 的使命已限定为协调相应政策的制定和实施，确保域名系统平稳而安全地运行，从而促进其开放性、互用性、弹性和/或稳定性。
 - 阐明 ICANN 的使命不包括管理那些使用域名系统的服务，也不包括管理这些服务承载或提供的内容。
 - 阐明已“悉数列举”了 ICANN 的权力。简而言之，章程中未明确表述的内容均不在 ICANN 的权限范围之内。

- 将 ICANN 的现有核心价值条款划分为“义务”和“核心价值”。
- 将特定的核心价值指定为“义务”。
- 略微修改 ICANN 的剩余核心价值。
- 修改 ICANN 章程中的“平衡”用语以阐明进行此项平衡或调和测试的方式。
- 将修订的使命声明、义务和核心价值作为基本章程。
- 注：为了避免不确定性，现有注册管理机构协议和注册服务机构认证协议中的用语免受约束。
- 相关附录

215 相关附录

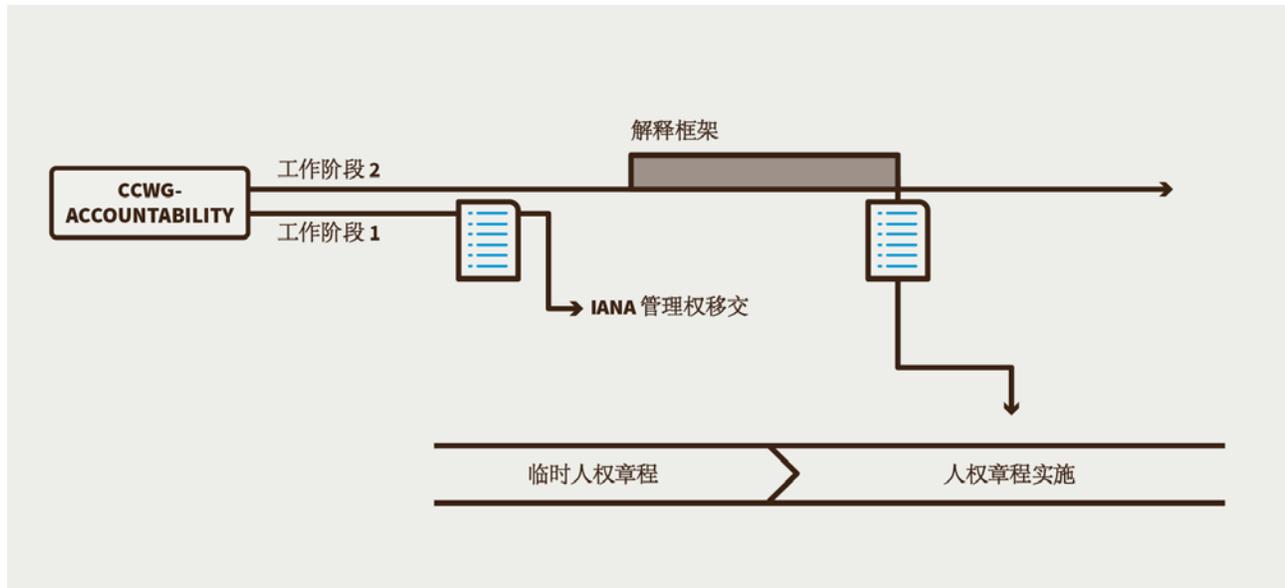
216 附录 05 – 意见 5 的详细信息：变更 ICANN 的使命、义务和核心价值等方面

议建 6重申： ICANN 诺的承权人认公际尊重国间在履行使命期



217 CCWG-Accountability 广泛讨论了将人权义务包括在 ICANN 章程中的主题。

218 CCWG-Accountability 寻求终止 ICANN 与 NTIA 之间签订的职能合同是否会使 ICANN 的特定人权承诺受到质疑的法律建议。法律顾问发现，合同终止对 ICANN 的人权承诺不会造成重大影响。但 CCWG-Accountability 推断，人权义务**必须包括**在 ICANN 章程中以满足 NTIA 标准，从而维护互联网的开放性。



- 219 建议的人权章程草案将重申 ICANN 狭窄的职能范围和使命中的现有义务，并阐明 ICANN 尊重人权的义务。
- 220 自草案 2 起，建议的章程草案文本的修正案旨在通过阐述 ICANN 会“在履行其使命和进行运作的过程中”尊重国际公认的人权以防止使命扩大或“使命蠕变”。
- 221 建议的章程草案不会给 ICANN 施加任何执行职责，也不会给 ICANN 施加任何采取行动推进章程的义务。
- 222 此外，CCWG-Accountability 确认需要在工作阶段 2 开设一些工作区以充分践行 ICANN 的人权义务，包括制定解释框架。
- 223 要确保落实分配给工作阶段 2 的工作，CCWG-Accountability 提议将概述了待处理的具体领域的临时章程添加到当前章程中。此临时章程将临时添加到 ICANN 章程中，直到发布实际人权章程的解释框架为止。

224 详细建议

225 CCWG-Accountability 建议：

- 在工作阶段 1 建议中包括含有以下意图的章程：
 - “在履行其使命和进行运作的过程中，ICANN 将尊重国际认可的人权。该义务不会以任何形式为 ICANN 或者与 ICANN 有关的实体带来义务，不得要求其保护或履行超出现行法律要求的人权。尤其是，这不会为 ICANN 带来任何额外义务，不得要求其回应或考虑设法使 ICANN 履行人权的任何投诉、请求或要求。”

- 为了尊重分配到工作阶段 2 的任务的相关人权，CCWG-Accountability 提议起草一个必须作为工作阶段 1 一部分的临时章程。临时章程将传达以下内容：

“CCWG-Accountability 或通过一个或多个支持组织或咨询委员会特准的其他跨社群工作组将根据作为“工作阶段 2”一部分制定的解释框架实施章程 xx。必须迅速建立此组，以便尽快制定相应的解释框架，最晚不得晚于采用章程 xx 后一年。”（此临时章程将临时存在于 ICANN 章程中，直到发布实际人权章程的解释框架为止。）

- 在工作阶段 2 活动中包括以下内容：

CCWG-Accountability 确认需要在工作阶段 2 开设一些工作区以充分践行 ICANN 的人权义务。

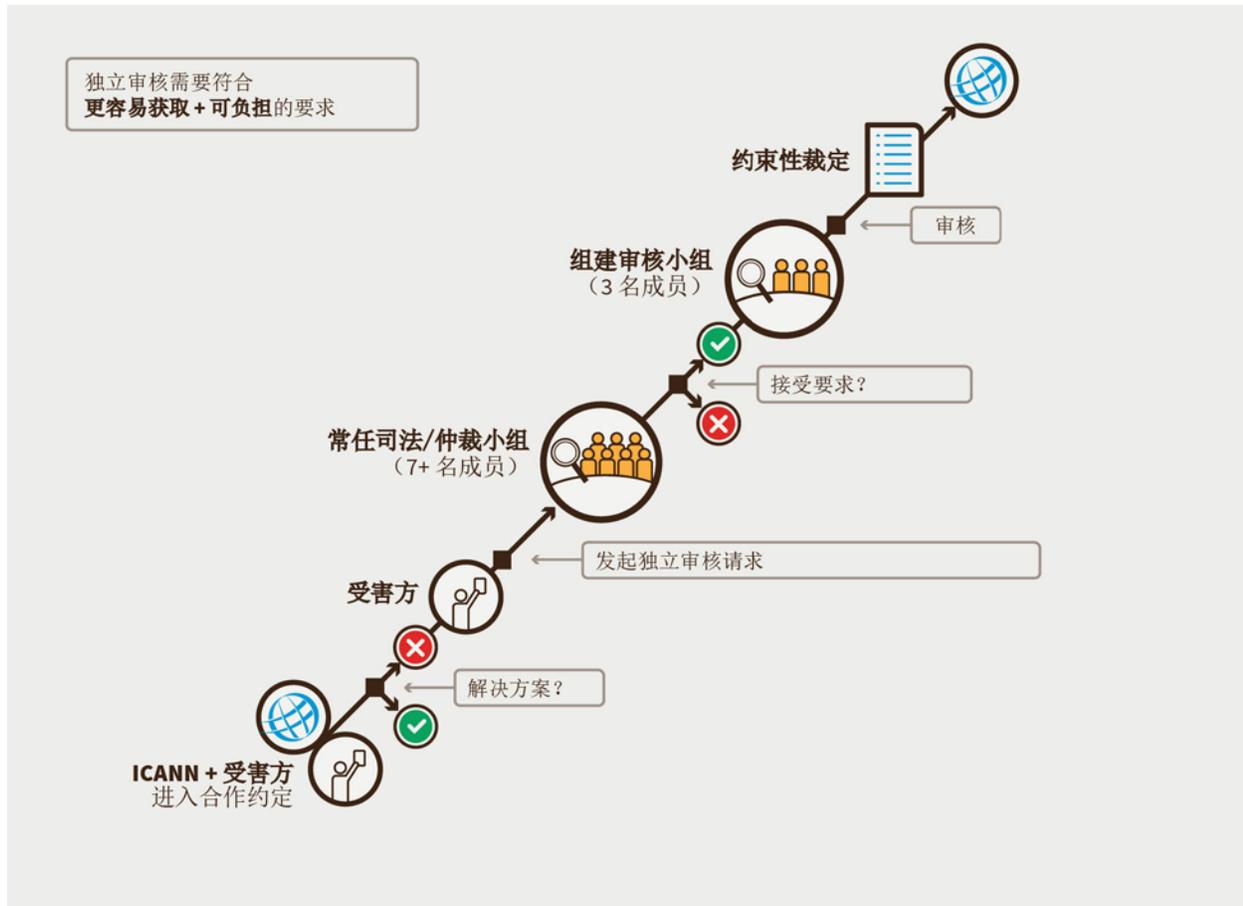
- 制定人权章程解释框架
- 思考 ICANN 在解释和落实人权章程期间应使用哪些特定的人权公约或其他工具
- 思考 ICANN 需要制定或增强的政策和框架（如果有），以便履行其人权义务
- 思考如何讨论和起草这些新框架，从而确保多利益相关方广泛参与流程并与 ICANN 的现有流程和协议保持一致
- 思考这项章程将会对 ICANN 考虑政府咨询委员会 (GAC) 提出的建议时造成哪些影响（如果有）
- 思考此章程将会对 ICANN 的运营模式造成怎样的影响（如果有）
- 思考此章程的解释和实施与现有的和未来的 ICANN 政策和程序存在怎样的相互影响。

226 相关附录

- 227 附录 06 – 意见 6 的详细信息：重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺

议建 7 完善：ICANN 核流程审的独立

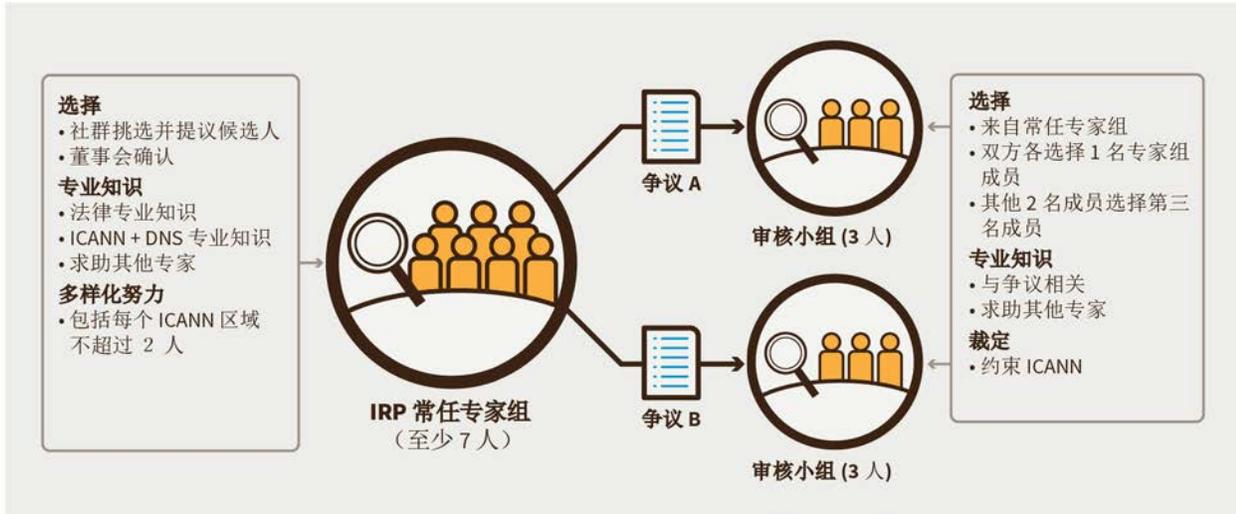
- 228 独立审核流程的总体目标是确保 ICANN 的作为或不作为不超出其有限的技术使命范围并遵循其企业设立章程和章程。



229 CCWG-Accountability 建议将现有的独立审核流程修改为：

230 听取、解决和调解：

- 听取和解决关于 ICANN 董事会或员工的作为（或不作为）是否违反其企业设立章程或章程（包括因采取行动响应任何咨询委员会或支持组织的建议/意见而违反章程的情况）的申诉
- 协调负责特定流程的“专家小组”做出的互相冲突的决策
- 听取和解决企业设立章程或章程所赋予的唯一成员权力的相关申诉（受制于支持票数门槛）
- 听取和解决关于 ICANN 不满足文献信息披露政策要求的申诉



231 **建立常任司法/仲裁专家组：**任务是审核和裁定由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程中所作出承诺的作为或不作为而受到实质性伤害的个人、实体和/或社群提出的投诉。

232 **小组构成和专业知识：**期望来自单个地区的小组成员最少为 7 位（根据常任专家组的成员总数）。深厚的法律专业知识，尤其在国际法、机构管理和司法系统/分歧调解/仲裁方面。小组成员应该拥有关于域名系统和 ICANN 政策、实践和程序的与时俱进的专业知识。小组成员至少应该接受域名系统工作方式和管理方面的培训。小组成员必须能够应请求与技能熟练的技术专家取得联系。除了应具备法律专业知识和对域名系统的深刻理解外，小组成员还可能会遇到需要借助高度技术性、民间团体、商业、外交和监管方面技能来解答的问题。就单个小组成员具备其中一个或多个领域的专业知识而言，此流程必须确保可以应请求提供这些专业知识。

233 **审核标准：**IRP 小组（就特定的 IRP 来说）应根据其对 ICANN 企业设立章程和章程的独立解读并参照相应的管辖法律对提交的问题进行裁决。审核标准是，必须就遭申诉的作为或不作为是否超出 ICANN 使命范围和/或违反 ICANN 的企业设立章程和章程进行客观审核。决策将基于每位独立审核流程成员对申诉人案件的案情评估。该小组可能对案件进行重新审核，厘清事实，然后基于这些事实发布决策

234 **更便于访问：**由于 ICANN 违反其企业设立章程和/或章程的作为或不作为而受到“实质性影响”的任何个人/小组/实体有权向 IRP 提交申诉并寻求救济。CCWG-Accountability 还要求给予赋权社群向独立审核流程进行申诉的权利

235 **更经济实惠：**CCWG-Accountability 建议，ICANN 应承担与系统维护相关的所有管理费用（包括小组成员的薪水），而各方则应承担制定自己的法律建议的费用。如果小组将某个质疑或辩护认定为琐碎无聊或滥用，则可能让败诉者承担相关费用。ICANN 应该寻求为社群、非营利性申诉人以及其他情况下无法利用此流程的其他申诉人建立获得援助（例如公益性法律援助）的渠道。独立审核流程的程序细则将由跨社群工作组子组确定。社群独立审核流程的法律成本将由 ICANN 支付

236 **最终做出宣判，裁决某项作为/不作为是否遵守了 ICANN 的企业设立章程和/或章程：**独立审核流程决策在法律允许的范围内对 ICANN 具有约束力。独立审核流程的权力严格限定于确认或驳回 ICANN 决策；其无权强制执行这些决策的特定结论。

值得注意的是，独立审核流程会应各支持组织的请求排除国家和地区顶级域授权和重新授权及号码资源。国家和地区名称支持组织将负责思考如何才能将申诉机制应用于国家和地区顶级域的授权和重新授权。

赋权社群可以根据 CWG-Stewardship 的请求，使用此独立审核流程来质疑董事会不实施 IANA 职能审核小组建议的决策。

237 CCWG-Accountability 的独立审核流程改进措施可确保独立审核流程无权规避 ICANN 流程自下而上的多利益相关方驱动特性。

238 详细建议

239 CCWG-Accountability 建议：

- 修改基本章程以便对 IRP 实施以下修改：
 - 包括常任司法/仲裁专家组
 - 合并不同领域的专家小组
 - 应用审核标准
 - 使独立审核小组更易于访问
 - 使独立审核小组更易于负担
 - 确保约束性决策中的流程结果
 - 确保流程不会规避 ICANN 流程自下而上的多利益相关方驱动特性

240 相关附录

241 附录 07 – 意见 7 的详细信息：完善 ICANN 的独立审核流程

议建 8 改进：ICANN 求审请的重



242 ICANN 当前的 [重审请求](#) 流程是其上诉机制的一大突出特点。RFR 是 ICANN 通过董事会治理委员会进行监督的一项内部流程，在这项流程中，人们可以对影响某一方的董事会决策提起上诉。倘若发现请求很有价值，董事会治理委员会可建议董事会对其决策进行审核。

243 CCWG-Accountability 建议对 ICANN 的重审请求流程开展大量重点改革，届时 ICANN 董事会有义务重新审议 ICANN 董事会或员工的当前决策或作为/不作为。

- 扩大允许请求的范围
- 将提交重审请求的时间期间从 15 天延长至 30 天
- 已缩小即决驳回的依据范围
- ICANN 董事会必须对所有请求（而不是委员会工作人员发出的请求）做出决策
- ICANN 的监察官对请求进行初始实质性评估

244 CCWG-Accountability 还提议在发布决策方面多次加强透明度要求和严格的截止日期，其中包括：

- 应发布董事会讨论的录音/记录
- 提供对董事会治理委员会建议的反驳机会
- 将硬截止日期添加到流程中，其中包括一个确定的目标，董事会的最终决定自请求提交后尽可能在六十天内发布，在任何情况下自请求之日起不超过 120 天。

245 将在工作阶段 2 中处理 ICANN 的文献信息披露政策。CCWG-Accountability 建议应该改进政策，以满足请求者获取与其请求相关的 ICANN 内部文档的正当需求。

246 详细建议

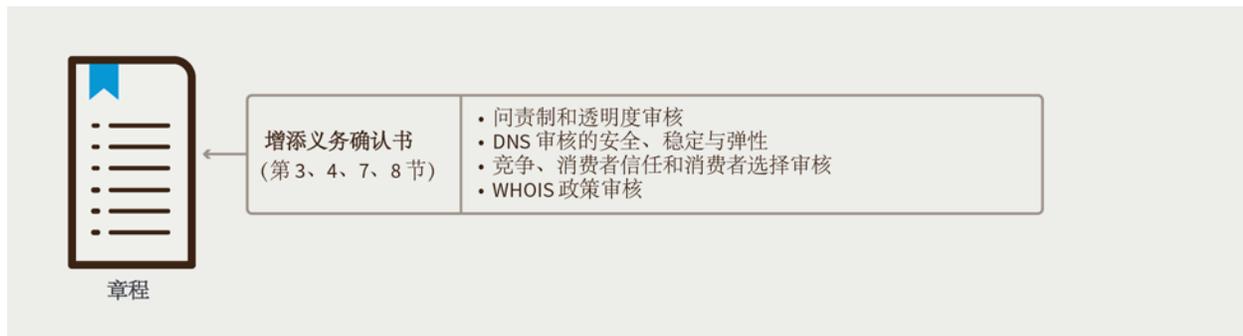
247 CCWG-Accountability 建议：

- 修改 [ICANN 章程第 2 节第 IV 条](#) 以反映以下变更：
 - 扩大允许请求的范围
 - 将提交重审请求的时间期间从 15 天延长至 30 天
 - 已缩小即决驳回的依据范围
 - ICANN 董事会必须对所有请求（而不是委员会工作人员发出的请求）做出决策
 - ICANN 的监察官对请求进行初始实质性评估
 - 应发布董事会讨论的录音/记录
 - 提供对 BGC 的建设的反驳机会
 - 将硬截止日期添加到流程中，其中包括一个确定的目标，董事会的最终决定自请求提交后尽可能在六十天内发布，在任何情况下自请求之日起不超过 120 天。

248 相关附录

249 附录 08 – 意见 8 的详细信息：改进 ICANN 的重审请求

议建 9 入纳《认书确义务》将： ICANN 章程



250 根据压力测试分析（尤其是压力测试 14），CCWG-Accountability 建议将《义务确认书》（ICANN 与 NTIA 于 2009 年达成的双边协议）中指定的审核纳入 ICANN 章程。这将确保社群审核始终处在 ICANN 问责制和透明度框架的核心位置。

251 CCWG-Accountability 的具体建议如下：

1. 将《义务确认书》中相关的 ICANN 义务添加到 ICANN 章程中。
2. 将《义务确认书》中指定的四个审核流程添加到 ICANN 章程中。其中包括：
 - 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益
 - 在适用法律许可范围内执行与 WHOIS 相关的现有政策

- 保持域名系统（DNS）的安全性、稳定性和弹性
- 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围

252 此外，为支持加强审核工作效率和效力这一共同目标，ICANN 即将发布运营标准，以便社群、员工和董事会在未来开展审核时作为指导。社群将持续审核这些运营标准，从而确保这些标准继续满足社群需求。

253 详细建议

254 CCWG-Accountability 对 ICANN 单方面退出《义务确认书》这一意外情况进行了评估（请参见“建议的详细说明”一节中压力测试 14 的相关信息）。要确保这些关键义务的连续性，CCWG-Accountability 提出了以下两项问责措施：

255 在 ICANN 章程中保留《义务确认书》中规定的任何相关 ICANN 义务⁷

- 这包括《义务确认书》的第 3、4、7 和 8 节。第 3、4、8a 和 8c 节将包括在 ICANN 章程的核心价值一节中。
- 《义务确认书》第 8b 节的内容已包含在 ICANN 章程的第 XVIII 条中。第 XVIII 条用于保持常规章程，不会将其移动到通过《义务确认书》第 8a 和 8b 节派生的材料的核心价值一节中。
- 《义务确认书》第 7 节将插入到 ICANN 章程的第三条透明度中作为新增的第 8 节。

256 将四个《义务确认书》审核流程纳入 ICANN 章程。

257 以下四个审核将保留在章程的审核一节中：

- 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益
- 在适用法律许可范围内执行与 WHOIS 相关的现有政策
- 保持域名系统的安全性、稳定性和弹性
- 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围

258 在 ICANN 章程中采用《义务确认书》的这些元素之后，将出现以下情况：

- ICANN 和 NTIA 双方同意终止《义务确认书》。
- 更改章程之后立即采用新的审核规则，但在终止《义务确认书》时，应注意不要妨碍当时可能正在进行的任何《义务确认书》审核。新规则还将应用于已进行的任何审核的可行范围中。不应简单延迟任何计划的《义务确认书》审核，因为新规则规定审核周期为 5 年。如果从上次审核起，社群审核不超过 5 年，这是新规则所允许的。

⁷ 《义务确认书》中的第 3、4、8 节包含相关 ICANN 义务。《义务确认书》中的其他节是序言文本或美国政府承担的义务。它们本身并不包含 ICANN 所承担的义务，因此不能有效地纳入章程中。

- 为支持加强审核工作效率和效力这一共同目标，ICANN 即将发布运营标准，以便社群、员工和董事会在未来开展审核时作为指导。社群将持续审核这些运营标准，从而确保这些标准继续满足社群需求。

259 IANA 职能审核和特殊 IANA 职能审核

- 与 IANA 职能审核以及 IANA 职能特别审核相关的部分将纳入章程的这些新的部分。细则以 CWG-Stewardship 的详细要求为基础。预计章程草案流程将包括 CWG-Stewardship。

260 相关附录

261 附录 09 – 意见 9 的详细信息：将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程

议建 10 制问责会的员委询和咨组织支持强加：

262 ICANN 支持组织和咨询委员会是 ICANN 生态系统的重要组成部分。CCWG-Accountability 建议，将支持组织和咨询委员会的问责机制审核纳入作为这些实体现有定期结构审核（请参见 [ICANN 章程](#) 第 IV 节第 IV 条）的一部分。

结构审核旨在审核 ICANN 支持组织和咨询委员会的绩效和运营。CCWG-Accountability 预计，问责制问题注意事项将添加至结构审核，作为工作阶段 1 的一部分。

263 问题

264 在“CCWG-Accountability 工作阶段 1 建议提案草案第 2 版”的公共评议期期间，社群就如何加强支持组织和咨询委员会的问责制提出了若干问题和建议。鉴于工作阶段 1 建议的重点是确保确立 IANA 管理权移交所需的问责制改进，CCWG-Accountability 将会在工作阶段 2 中就该主题的其他方面展开讨论。

265 详细建议

266 完成对支持组织和咨询委员会问责制相关的现有机制的审核和盘点后，鉴于工作阶段 1 建议相关的新责任，当前条款显然需要得到增强。CCWG-Accountability 建议：

267 在工作阶段 1 中，将支持组织和咨询委员会问责机制的审核包括在定期执行的独立定期结构性审核中。

- 这些审核应该考虑各个 SO/AC 对其各自选区、利益相关方团体、地区性一般会员组织等负责采用的机制。
- 该建议可以通过 ICANN 章程第 4 节，第 IV 条的修订实施，而上述审核的目标在该章程中的描述为：

- 审核工作要根据董事会指引的标准开展，其目标就是要决定 (i) 该组织是否愿意继续留在 ICANN 组织结构中，(ii) 如果答案为是，该组织是否接受对组织结构或运作形式进行变更以改进效率。

268 在工作阶段 2 中，包括支持组织和咨询委员会问责的主题作为问责制和透明度审核流程的一部分

- 对建议的“互相问责制圆桌会议”进行评估，以衡量其可行性，如果可行，则采取必要的实施措施。
- 制定详细的工作计划，从而加强支持组织和咨询委员会的问责制。
- 对独立审核流程是否也适用于支持组织和咨询委员会活动进行评估。

269 相关附录

270 附录 10 – 意见 10 的详细信息：加强支持组织和咨询委员会的问责制

议建 11(测试力压) 义务的议会建员委询政府咨对董事会： 18 (

271 当前，GAC 对于 ICANN 董事会的建议有着特殊的地位，请参见 ICANN 章程第 2 节第 XI 条：

j. 在政策的制定和采用过程中，都需要适当考虑政府咨询委员会对公共政策问题提出的建议。如果 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会建议相抵触，则董事会应如实向委员会报告并说明其决定不采纳该建议的理由。然后，政府咨询委员会和互联网名称与数字地址分配机构 (ICANN) 董事会尝试通过真诚且及时有效的方式，找到可相互达成一致的解决方案。

272 压力测试 18 考虑到 ICANN 政府咨询委员会将修订其运营规程，对于提供给 ICANN 董事会的建议，已从取得共识原则（无人反对）变更为大多数票原则的情景。如果董事会驳回政府咨询委员会的建议，那么它们必须寻找双方都接受的解决办法。因此，人们会担忧如果 ICANN 董事会会在公众策略事项上不支持政府咨询委员会的建议，那么它们可能在主权政府中进行强制仲裁。此外，如果政府咨询委员在参与新的赋权社群的同时降低其决策阈值，则某些利益相关方认为这会增加政府对 ICANN 的影响。

273 为了减少这些担忧，CCWG-Accountability 建议对政府咨询委员会建议相关的 ICANN 进行更改，请参见以下详细建议。

274 详细建议

275 CCWG-Accountability 建议对 ICANN 的“使命声明”（章程中的第 2 节条款 1）进行以下更改：

j. 在政策的制定和采用过程中，都需要适当考虑政府咨询委员会对公共政策问题提出的建议。如果 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会建议相抵触，则董事会应如实向委员会报告并说明其决定不采纳该建议的理由。通过政府咨询委员会充分协商并达成共识（共识应理解

为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策)后批准的任何政府咨询委员会建议,仅可以通过董事会 2/3 的投票驳回,政府咨询委员会和 ICANN 董事会应该尝试秉持诚信的态度,及时有效地寻求双方都可接受的解决办法。

政府咨询委员会通过自主权细化其运营程序以指定如何提出和考虑反对意见(例如,如果其他国家/地区未反对,那么不允许单个国家/地区继续反对同一问题)。将一致同意的意见传达给董事会时,由于政府咨询委员会旨在接受特殊考虑,因此它们有义务确认缺少任何正式的反对意见。

注:

- 为所有咨询委员插入一则提示:“咨询委员会将尽一切努力确保提供明确、且有充分理据支持的的建议”。
- ICANN 章程修订版的建议用语在本阶段只是概念性用语。CCWG-Accountability 的外部法律顾问和 ICANN 法律团队会为企业设立章程和章程(基本章程/标准章程)的这些修订版起草最终用语

276 相关附录

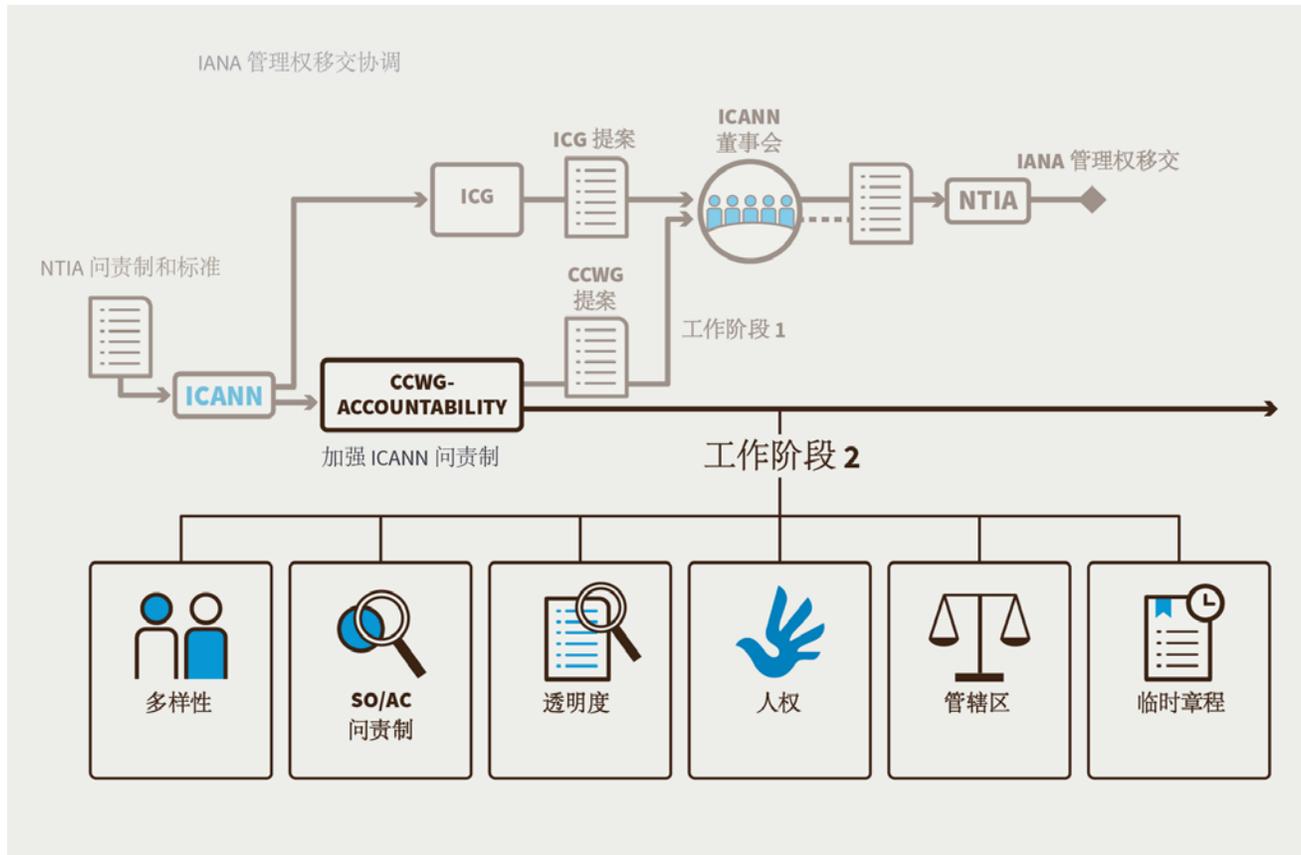
277 附录 11 – 意见 11 的详细信息:董事会对政府咨询委员会建议的义务(压力测试 18)

议建 12 阶段在工作诺承: 2 制工作问责进一步深化进

278 CCWG-Accountability 工作阶段 2 关注问责制处理相关主题,对于这些主题,它们在方案制定方面所需时间可能会超出 IANA 管理权移交时间范围。

279 作为工作阶段 2 的一部分,CCWG-Accountability 建议对一些指定机制和流程进一步加强,并喜欢某些工作阶段 1 建议相关联的运营详细信息。

280 2016 年 3 月 [ICANN 第 55 届会议](#) 召开之际,CCWG-Accountability 有望开始完善工作阶段 2 的职能范围。预计将于 2016 年底完成工作阶段 2。



281 社群普遍反映一项顾虑：移交后，ICANN 可能缺乏实施工作阶段 2 提出的建议的动力。为了阻止此类情况出现，CCWG-Accountability 建议 ICANN 董事会采用临时章程，确保 ICANN 实施 CCWG-Accountability 工作阶段 2 建议。2015 年 11 月 13 日的信函中提到，ICANN 董事会已确认其意图与 ICANN 社群协作并为解决这些问题提供充分的支持。

282 详细建议

283 CCWG-Accountability 建议董事会临时章程，确保 ICANN 实施 CCWG-Accountability 的建议，并给该组分派进一步强化 ICANN 问责制的任务，包括但不限于工作阶段 2 的问题列表：

- 提高 ICANN 透明度侧重于：
 - 加强 ICANN 的现有文献信息披露政策
 - 增加 ICANN 与政府打交道的透明度
 - 改进现有申诉政策
 - 提高对 ICANN 文档的访问权限
- 考虑提高 ICANN 标准实现各级多样性
- 解决管辖区相关问题，即：能否根据适用于相关行为的法律对 ICANN 问责制进行加强？
CCWG-Accountability 预计关注合同和争议解决的相应法律问题

- 制定和阐明 ICANN 人权义务的解释框架和提议的章程草案
- 考虑加强监察官的角色和职能。

284 相关附录

285 附录 12 – 意见 12 的详细信息：承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作

结语

286 CCWG-Accountability 认为，其提出的这一系列问责机制（如上文所述）依赖 ICANN 久经考验的现有社群结构的各利益相关方，运用自下而上的多利益相关方模型为社群赋权。此外，CCWG-Accountability 认为，该社群驱动模型适于替换 ICANN 与美国政府之间的历史关系衍生的固有问责制。

力可以有效替代美国政府当前的权社群 IANA 角色提供的安全网权管理

287 CCWG-Accountability 认为，这五项社群权力相互配合可以有效替代美国政府为行使监督作用而提供的安全网。建议法院将这些权力作为终极解决方案执行。CCWG-Accountability 依据现有结构提供建议，并提出以下建议：

- ⊙ 将整个社群视为 ICANN 的赋权社群
- ⊙ 通过竭力保护个人权益或阻止社群共识，确保任何社群团体的权利均不会超越其他团体 CCWG-Accountability 确保任何社群权力或法定权利无法独立得以行使
- ⊙ 确保社群只能运用基于共识的模型共同行使其权力

CCWG-Accountability

本提案中提供的建议问责制框架符合域名社群和，认为 IANA 管理权移交提案的要求

288 CCWG-Accountability 将努力获得跨社群工作小组的确认，制定本提案满足要求的 IANA 管理权移交方案。

289 CCWG-Accountability 认为，其提案也满足 NTIA 发布的移交要求，并将在完整提案中对此进行分析。

附录和附件列表

- ◎ 附录 1–意见 1: 建立赋权社群, 强制行使社群权力
- ◎ 附录 2–意见 2: 通过共识流程为社群赋权: 参与、升级、执行
- ◎ 附录 3–意见 3: 将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”
- ◎ 附录 4–意见 4: 确保社群参与 ICANN 的决策制定: 七大新社群权力
- ◎ 附录 5–意见 5: 变更 ICANN 的使命、义务和核心价值等方面
- ◎ 附录 6–意见 6: 重申 ICANN 在履行使命期间尊重国际公认人权的承诺
- ◎ 附录 7–意见 7: 完善 ICANN 的独立审核流程
- ◎ 附录 8–意见 8: 改进 ICANN 的重审请求
- ◎ 附录 9–意见 9: 将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程
- ◎ 附录 10–意见 10: 加强支持组织和咨询委员会的问责制
- ◎ 附录 11–意见 11: 董事会对政府咨询委员会建议的义务 (压力测试 18)
- ◎ 附录 12–意见 12: 承诺在工作阶段 2 进一步深化问责制工作
- ◎ 附录 13: CCWG-Accountability 的 CWG-Stewardship 要求
- ◎ 附录 14: 满足 IANA 管理权移交的 NTIA 标准
- ◎ 附录 15: 压力测试
- ◎ 附件 A - 共识记录 (包括少数派观点)
- ◎ 附件 B - 章程
- ◎ 附件 C - 背景和方法
- ◎ 附件 D - 合作和参与总结 (公共协商总结和记录)
- ◎ 附件 E - 初始工作是确定工作阶段 1 提案的重点
- ◎ 附件 F - 法律顾问
- ◎ 附件 G - 法律文档
- ◎ 附件 H - 章程草拟流程和实施时间表
- ◎ 附件 I - 《义务确认书》
- ◎ 附加 J - 词汇表