

الملحق ج - الخلفية والمنهجية

يشمل هذا القسم نظرة عامة على مسألة تعزيز مساهمة ICANN ، وتأسيسها في نقل إشراف وظائف IANA.

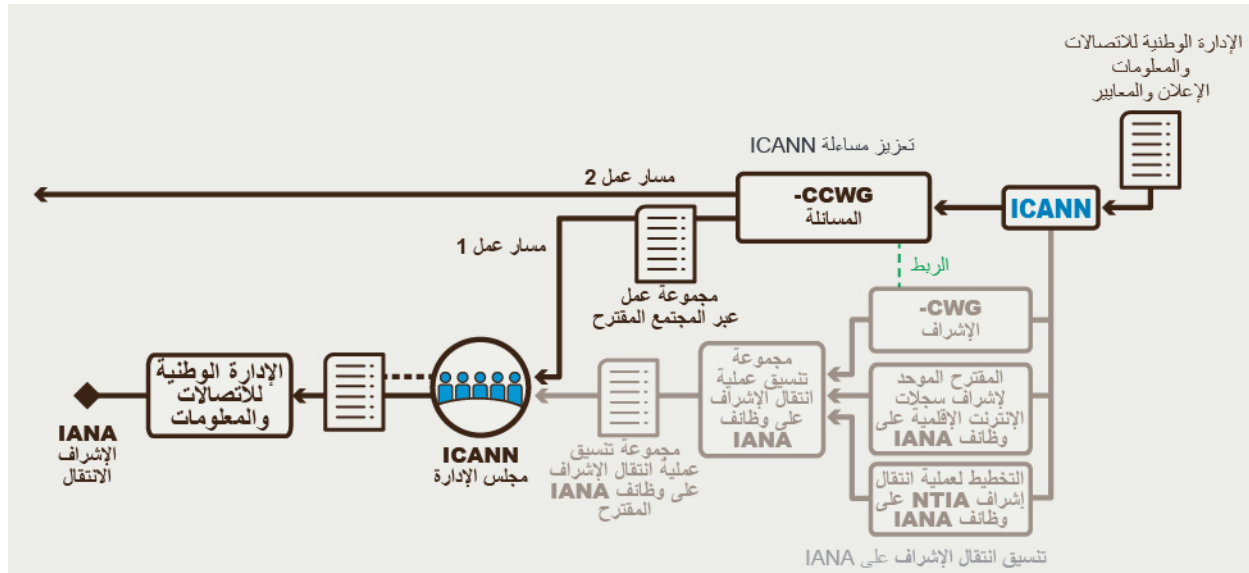
خلفية حول الإشراف على انتقال وظائف IANA

- 1 في يوم 14 مارس أعلنت الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات (NTIA) عن نيتها بنقل دورها في الإشراف على وظائف هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة (IANA) وإدارة منطقة الجذر ذات الصلة إلى المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين. طلبت NTIA من ICANN تشكيل عملية لأصحاب المصلحة المتعددين من أجل وضع مقترح لعملية النقل.
- 2 وخلال تقديم الإعلان الخاص بها، حددت الإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات NTIA بأن مقترح النقل يجب أن يحظى بدعم المجتمع الواسع وأن يحقق المبادئ التالية:
 - دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصالح المتعددين؛
 - الحفاظ على أمن واستقرار ومرونة نظام DNS الخاص بالإنترنت
 - الوفاء باحتياجات العملاء والشركاء العالميين لخدمات IANA وتوقعاتهم؛
 - الحفاظ على انفتاح الإنترنت.
- 3 قررت NTIA أيضًا أنها لن تقبل مقترحًا باستبدال دور NTIA بحل متعدد الحكومات أو تقوده منظمة حكومية دولية.
- 4 فقد تم تشكيل مجموعة تنسيق نقل الإشراف على IANA أو (ICG) في يوليو 2014 من أجل تجميع مقترح نقل من خلال مجلس إدارة ICANN وتسليمه إلى NTIA على أن يكون متسقًا مع المبادئ الأساسية المشار إليها في إعلان NTIA. تتألف ICG من 30 فردًا يمثلون 13 مجتمعًا لكل من أصحاب المصلحة المباشرين وغير المباشرين لوظائف IANA. أصحاب المصلحة المباشرين عبارة عن "عملاء مباشرين" لوظائف IANA، على سبيل المثال مشغلو سجلات نطاقات المستوى الأعلى، في حين أن أصحاب المصلحة غير المباشرين جميعهم من المستفيدين من أداء وظائف IANA، على سبيل المثال شركات الأعمال والمستخدمين النهائيين.
- 5 في سبتمبر 2014، نشرت مجموعة ICG طلبًا لتقديم العروض (RFP) إلى ثلاثة مجتمعات. المجتمعات التشغيلية الثلاثة ذات العلاقات التشغيلية أو الخدمية المباشرة بوظائف IANA أي، تمت مطالبة أسماء النطاقات وموارد الأرقام ومعلومات البروتوكولات بتوفير رد رسمي إلى ICG فيما يخص استخدام مجتمعها لوظائف IANA، وترتيبات ما قبل النقل الحالية وترتيبات الإشراف والمساهمة المقترحة لما بعد النقل، وأي من متضمنات النقل المتوقعة.
- 6 وقد شكلت كل من المجتمعات التشغيلية الثلاثة مجموعات عمل من أجل وضع مقترح:
 - أسماء النطاقات: مجموعة عمل عبر المجتمعات (CWG) المكلفة بوضع مقترح لنقل الإشراف على وظائف IANA ذات الصلة بالأسماء (إشراف CWG)
 - مصادر الأرقام: سجلات الإنترنت الإقليمية الموحدة (RIR) لفريق مقترحات إشراف IANA (فريق CRISP) وأيضًا
 - معلمات البروتوكولات: مجموعة عمل IANAPLAN (مجموعة عمل IANAPLAN)
- 7 في يناير 2015، تلقت ICG مقترحًا من مجتمع معلمات البروتوكولات بالإضافة إلى مقترح من مجتمع موارد الأرقام؛ ومجتمع أسماء النطاقات - ولا تزال مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف تواصل عملها على المقترح الخاص بها.
- 8 بعد العروض المقدمة من الثلاثة مجتمعات، تقوم ICG بتقييم النتائج المعنية، وتجميع المقترح الكامل للنقل. عقب فترة التعليق العام التي استمرت لمدة 30 يومًا والتي انتهت في 8 سبتمبر تلقت ICG أكثر من 150 تعليقًا من مجموعة متنوعة وواسعة من أصحاب المصلحة على مستوى العالم. وقد عبرت غالبية التعليقات عن تأييد ودعم المقترح. وفي بعض الأحيان، كان لذلك الدعم وجهته من حيث المقترحات والأسئلة والنقد الذي تعمل مجموعة ICG عليه بجد من أجل الصياغة والتناول حسبما يتناسب.

- 9 بعد مناقشات في اجتماع ICANN رقم 54 في دبلن في أكتوبر 2015، أعلنت ICG أنها انتهت من اقتراح نقل دور الإشراف على IANA، مع استثناء واحد من الشروط بين جزء إشراف - CWG على الاقتراح وآليات المساءلة على مستوى ICANN قيد التطوير حالياً في CCWG - المساءلة. قبل إرسال هذا الاقتراح إلى NTIA بواسطة مجلس ICANN، ستسعى ICG للحصول على تأكيد من مجموعة CWG - الإشراف بأنه تم تحقيق كافة الشروط الموضوعية لها.

مقدمة لعملية تعزيز مساءلة ICANN

- 10 خلال المناقشات الأولية حول نقل دور الإشراف على IANA، أثار المجتمع الموضوع الأكثر اتساعاً بخصوص أثر عملية النقل على آليات المساءلة الحالية في ICANN. ومن خلال هذا الحوار، تم تطوير عملية تعزيز مساءلة ICANN من أجل اقتراح عمليات الإصلاح التي ستحقق مستوى ما من المساءلة لمجتمع أصحاب المصلحة المتعددين العالمي يكون مرضياً في حالة غياب علاقة تعاقدية تاريخية مع الحكومة الأمريكية. ويُنظر إلى هذه العلاقة التعاقدية على أنها مساندة فيما يتعلق بالمساءلة على مستوى نطاق منظمة ICANN منذ 1998.
- 11 ومن خلال مناقشات المجتمع التي عقدت في مارس 2014 في اجتماع ICANN العام في سنغافورة، نشرت ICANN عملية مقترحة في تعزيز مساءلة ICANN، مع فرصة للحوار العام وردود الفعل المجتمعية من 6 مايو إلى 27 يونيو عام 2014، بالإضافة إلى التعليقات التي وردت خلال جلسة مخصصة لتعزيز مساءلة ICANN المنعقدة بتاريخ 26 يونيو 2014 في اجتماع ICANN رقم 50 في لندن. وقد تم اعتبار التعليقات ذات الصلة على وضع العملية تحسباً للتأكيد الثاني في العملية المنشورة في 14 أغسطس 2014. واستجابة للردود المجتمعية فيما يتعلق بالفترة الإضافية لمراجعة المقترحات ونشر الأسئلة والتعليقات، قدمت ICANN فترة تعليق إضافية لمدة 21 يوماً من تاريخ 6 سبتمبر إلى 27 سبتمبر عام 2014.
- 12 تعزيز مساءلة ICANN - المراجعة النهائية: العملية والخطوات التالية وتشمل النظر في الطريقة التي يجب من خلالها تقوية آليات المساءلة الأوسع لـ ICANN في ضوء عملية النقل، ويشمل ذلك نظرة عامة على آليات المساءلة الحالية مثل تلك الآليات المستخدمة داخل لوائح ICANN الداخلية بالإضافة إلى تأكيد الالتزامات.



تشكيل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة

- 13 بعد فترات التعليق العام والمناقشات حول المساءلة، تم تشكيل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول تعزيز مساءلة ICANN (مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة) بالإضافة إلى تصميمها والموافقة عليها بمعرفة فريق صياغة (فريق صياغة) مؤلف من خمس مجموعات ICANN من المجتمع. تتوفر المزيد من المعلومات، بما في ذلك مسودات المستندات ونصوص الاجتماعات المدونة لفريق الصياغة الذي وضع ميثاق مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة (راجع الملحق "ب") على موقع ويكي لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.

- 14 تم نشر ميثاق مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة لاعتماده في 3 نوفمبر. ومنذ ذلك الحين، اعتمدت المنظمات التالية هذا الميثاق:
- منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) في 13 نوفمبر 2014
 - لجنة At-Large الاستشارية (ALAC) في 18 نوفمبر 2014
 - مجلس منظمة دعم أسماء رمز الدولة (ccNSO) في 20 نوفمبر 2014
 - اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) في 8 ديسمبر 2014
 - منظمة دعم العناوين (ASO) في 9 ديسمبر 2014
 - اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) في 6 يوليو 2015

تشكيل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة

تتألف مجموعة عمل CCWG-المساءلة من 200 شخصاً، مقسمين إلى 28 عضواً، معيّنين من قبل منظمات ترخيص مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG-المساءلة و 172 مشاركاً ممن يشاركون كأفراد و106 من مراقبي القوائم البريدية. يجوز لكل منظمة قائمة على وضع المواثيق تعيين حد أدنى 2 وحد أقصى 5 أعضاء في مجموعة العمل بما يتفق مع القواعد والإجراءات الخاصة بها.

15 كما تشمل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة ما يلي:

- 1 منسق لعلاقات مجلس إدارة ICANN يجلب صوت مجلس الإدارة وخبرات مجلس الإدارة إلى الأنشطة والمداولات؛
- 1 ممثل فريق عمل ICANN يقدم التعقيبات إلى المداولات؛
- 1 عضو ATRT سابق يعمل كمنسق ويجلب وجهات النظر ويضمن عدم وجود أي تكرار في الأعمال؛
- أعضاء ICG الذين يشاركون في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG-المساءلة، بمن فيهم اثنين يعملان مسؤولي اتصال بين المجموعتين.

16 كما تم تعيين سبعة استشاريين أيضاً بمعرفة مجموعة الخبراء العامة (PEG) من أجل المشاركة في البحث والمشاورات وكذلك تقديم وجهات النظر بخصوص أفضل الممارسات لإثراء مناقشات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG-المساءلة الجارية، ويتم كل هذا أثناء مشاركتهم مع شبكة أوسع من خبراء المساءلة من مختلف أنحاء العالم.

17 علماً بأن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة مفتوحة أمام الجميع: حيث يمكن لجميع المعنيين بأعمال مجموعة عمل المجتمعات-المساءلة الالتحاق كمشارك أو كمراقب. قد يكون المشاركون من إحدى المنظمات القائمة على وضع الميثاق، أو من مجموعة من أصحاب المصلحة أو إحدى المنظمات غير الممثلة في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة أو مجموعة غير نشطة داخل ICANN أو معينة ذاتياً. بالنسبة لأولئك الذين لا يهتمون سوى بمراقبة محادثات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة، هناك إمكانية لانضمامهم إلى القوائم البريدية بوصفهم "مراقبين" للقوائم البريدية، وهو ما يوفر لهم وصول للقراءة فقط إلى القائمة البريدية.

18 اجتمعت المجموعة الأولى في ديسمبر 2014 وعقدت اجتماعات أسبوعية منذ ذلك الحين. وهي تعمل في بيئة شفافية: حيث يتم توثيق المناقشات على القوائم البريدية وأرشيفات الاجتماعات والمسودات والمراسلات في مساحة موقع تفاعلي عامة.

19 مسارات العمل

- 20 حسب كل ميثاق لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة، فإن أعمالها سوف تتواصل في مسارين للأعمال محددان على النحو التالي:
- **مسار العمل 1:** ويرتكز على الآليات التي تعزز من مساءلة ICANN التي يجب أن تكون سارية ومفعلة أو هناك التزام بها في حدود الإطار الزمني لعملية نقل إشراف IANA
 - **مسار العمل 2:** ويرتكز على التعامل مع موضوعات المساءلة والذي يمكن تمديد إطار زمني خاص بوضع الحلول والتنفيذ الكامل لها لما يتجاوز عملية نقل إشراف IANA

المنهجية

21 يصف هذا القسم المنهجية التي قامت من خلالها مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بوضع وإكمال مقترح مسار العمل 1.

22 **تعريف متطلبات مسار العمل 1**

23 يتمثل الهدف الرئيسي لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة في تقديم المقترحات التي تعزز من مساءلة ICANN تجاه جميع أصحاب المصلحة. الخطوة الأولى في تنفيذ هذا الهدف هي فهم وشرح الوضع الراهن. وللقيام بذلك بكفاءة، فقد حددت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة أربعة نواحي عمل أولية:

- **منطقة العمل 1:** آليات المساءلة الحالية (بما في ذلك تأكيد مراجعات الالتزامات حول المساءلة)
 - **منطقة العمل 2:** مراجعة التعقيبات والإسهامات من التعليقات العامة وتصنيف البنود إلى مساري العمل 1 و2 (مسار العمل 1 ومسار العمل 2)
 - **منطقة العمل 3:** مراجعة المشكلات التي حددتها مجموعة CWG الخاصة بالإشراف
 - **منطقة العمل 4:** تحديد الحالات الطارئة (لاسيما ما يتعلق بمسار العمل 1)
- 24 وقد تم نشر المجالات الأربعة مع أعضاء ومشاركي مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة المتطوعين الذين خصصوا قوائم بريدية ومساحات ويكي من أجل تطوير العمل الذي يقومون به.

25 **منطقة العمل 1: إحصاء آليات المساءلة القائمة**

26 كانت من بين مواد التسليم الأولى داخل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة مستودع لآليات المساءلة الحالية في 15 ديسمبر 2014، والتي تم تقديمها بعد الاجتماع الأول لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة مباشرة. وكان المستودع هو نقطة البداية في مناقشات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة في ICANN التي يجب تعزيزها للتعامل مع المخاطر التي حددتها المجموعة، والتي تظل فيها الفجوات ويتعين فيها على المجموعة وضع آليات جديدة من أجل التخفيف ضد تلك المخاطر.

27 **منطقة العمل 2: تقييم التعليقات حتى تاريخه**

28 هناك ناحية أخرى لأعمال مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة تركز على مراجعة مجموعة التعليقات التي وردت خلال تطوير عملية تعزيز مساءلة ICANN وتقييم ما إذا كانت هناك مشكلات يجب التعامل معها كجزء من مسار العمل 1 أو مسار العمل 2. وقد صنفت المجموعة التعليقات استنادًا إلى الأساس المنطقي التالي:

- مسار العمل 1 مصمم لآليات تعزيز المساءلة التي يجب العمل بها أو الالتزام بها، قيل أن تتم عملية IANA.
 - أما آليات مسار العمل 1 فهي الآليات التي توفر عند العمل والالتزام بها الثقة للمجتمع في أن أي آلية للمساءلة من شأنها زيادة تعزيز مساءلة ICANN سوف يتم تنفيذها إذا ما حصلت على دعم الإجماع من المجتمع، حتى وإن كان من المقرر لها أن تجابه بمقاومة من إدارة ICANN أو إذا كانت ضد مصلحة ICANN ككيان مؤسسي.
 - يمكن أن تكون جميع بنود الإجماع الأخرى في مسار العمل 2، شريطة أن تكون الآليات في مسار العمل 1 مناسبة لإنفاذ تنفيذ بنود مسار العمل 2 على الرغم من المقاومة المقدمة من إدارة ICANN ومجلس الإدارة.
- 29 وبالإضافة إلى تحديد فئة التعليقات، فقد راجع خبراء ATRT التعليقات وأشاروا، متى ما كان ذلك مناسبًا، إلى مرجع بتوصيات فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT. كانت منطقة العمل 2 كاملة اعتبارًا من 15 يناير 2015.

30 **منطقة العمل 3: الربط مع عمل مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف**

31 راجعت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة أيضًا عناصر المساءلة التي حددتها مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف. وفي ضوء الارتباط غير الواضح لأعمال المجموعتين، وافق الرؤساء المشاركون لكل من مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف ومجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة على أنه سيكون من المفيد بالنسبة لمجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أن تقدم إلى مجموعة عمل

المجتمعات المتعددة-المساءلة قائمة بالمشكلات التي حددتها خلال مداولاتها حيث يمكن أن يتداخل ذلك. وقد تم بناء تعاون قوي فيما بين المجموعتين بما في ذلك الدعوة لتنسيق القيادة وتبادل الخطابات.

32 في يناير 2015، ناقشت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بشكل موسع قائمة مشكلات مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، وقدمت تعقيبات وأشارت إلى أن مسارات العمل تلك سوف تكون واحدًا من جوانب تركيز اهتمام مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.

33 وفي حين تم الانتهاء من العمل في مارس 2015، تم الحفاظ على التعاون طوال الوقت حتى نهاية مهام كل منهما.

34 منطقة العمل 4: اختبار الإجهاد وطرف أعمال الطوارئ

35 من الجوانب الأخيرة للتركيز تحديد اختبارات الإجهاد الأساسية ونواحي الطوارئ التي يمكن لمجموعة عمل المجتمعات-المساءلة استخدامها من أجل اختبار الآليات والحلول المقترحة، بمجرد التداول حولها.

36 وقد كان هدف هذه المجموعة تحديد الجوانب الطارئة الأساسية التي يجب على مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة أن تستخدمها من أجل اختبار الآليات والحلول المقترحة بمجرد تداولها. وقد حددت المجموعة الطوارئ على أنها تتألف من:

- أي حدث (تهديد) لعقد وظائف IANA؛

- أيضًا العواقب، مثل التسبب في تداخل كبير مع السياسة الحالية أو عملية وضع السياسات؛ و

- ما طبيعة خطة الطوارئ، إن وجدت، المعروف أنها موجودة.

37 تم تحديد 21 سيناريو واسع في البداية، ويشمل ذلك على سبيل المثال، تأثير الأزمة المالية في صناعة أسماء النطاقات، والانتقاط من جانب واحد أو أكثر من أصحاب المصلحة، وإنهاء تأكيد الالتزامات. تتوفر قائمة كاملة على صفحة ويب منطقة العمل 4.

38 كما تلقت المجموعة أيضًا تعقيبات لجنة المخاطر التابعة لمجلس إدارة ICANN حول المخاطر على نطاق المؤسسة والتي تم تحديدها داخل ICANN، كتعقيبات على الأعمال الخاصة بها. وعلاوة على ذلك، تفاصيل المخاطر الإستراتيجية التي قد تواجه ICANN محددة في "خطة ICANN الإستراتيجية للأعوام المالية 2016-2020".

39 يستمر هذا العمل عبر طرف عمل اختبارات الإجهاد (ST-WP): خلال اجتماع مجموعة عمل المجتمعات المتعددة في اسطنبول، جرى تقسيم اختبارات الإجهاد إلى خمس فئات هي الأزمة المالية أو الإعسار والفشل في الوفاء بالالتزامات التشغيلية والإجراءات التشريعية/القانونية والإخفاق في المساءلة والإخفاق في المساءلة أمام أصحاب المصلحة الخارجيين)، فبعد اسطنبول، استمرت ST-WP في المراجعة المنتظمة لاختبارات الإجهاد القائمة وتم الاستمرار في تحديده اختبارات الإجهاد وتطبيقها. خلال مراجعة التعليق الأول، كان هناك تسعة اختبارات تحمل إضافية محددة ومدرجة في المسودة للتعليق العام. يوضح القسم 10 من هذا المقترح الأعمال المحدثة والمستمرة لطرف عمل اختبار الإجهاد.

40 إعادة هيكلة أطراف العمل

41 كان اجتماع فرانكفورت المباشر وجهًا لوجه في 19-20 يناير 2015 نقطة تحول أساسية بالنسبة لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة: انتقلت المجموعة من مرحلة تقييم إلى مرحلة تنفيذ. كجزء من مرحلة التطوير هذه، حددت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG-المساءلة متطلبات مسار العمل 1 مما أدى إلى إعادة هيكلة المجموعة إلى مجموعات عمل.

42 تم تشكيل طرف العمل 1 وطرف العمل 2 بعد اجتماع فرانكفورت في يناير 2015.

- **طرف العمل 1:** تمكين المجتمع (WP1) تشكلت (مجموعة العمل 1) لتتنظر في صلاحيات المجتمع المقترحة لتحصيل ICANN المسئولية، ولتحقيق إجماع حول الآليات المناسبة أكثر من أجل السماح للمجتمع بممارسة هذه الصلاحيات. وسوف يحدد طرف العمل 1 التغييرات الضرورية التي قد تكون مرغوبة (على سبيل المثال تغييرات اللوائح) من أجل تنفيذ ذلك. وقد تم تحديد الصلاحيات والآليات على النحو التالي:

- الصلاحيات عبارة عن إجراءات يتوجب أن تكون للمجتمع القدرة على القيام بها من أجل تحسين مساءلة ICANN وتحسينها؛

- والآليات عبارة عن هيكلة أو عمليات يمارس المجتمع من صلاحياته من خلالها.

- **طرف العمل 2:** عُهد إلى مجموعة العمل 2 للمراجعة والتصحيح (WP2) بمهمة النظر في التعزيزات على آليات المساءلة الحالية بالإضافة إلى إنشاء آليات مساءلة جديدة من أجل السماح بالمراجعة والتصحيح للمتضررين من فشل ICANN في تنفيذ بيان المهمة الخاص بها، وتحصيل ICANN المسئولية عن تنفيذ مهمتها بما يتفق مع المعايير المتفق عليها.

- 43 طرف العمل 2 عبرت عن المبادئ التالية من أجل إرشاد وتسيير أعمالها:
- ضمان ارتباط إجراءات ICANN بالمشكلات التي تقع في نطاق مهمتها المحددة ومطالبة ICANN بالتصرف باتساق بموجب المبادئ المعلنة بشكل واضح؛
 - ضمان قدرة مجلس إدارة ICANN على التقيد بلوائحه الداخلية؛
 - ضمان تنفيذ ICANN لمهمتها بما يتفق مع بيان ملزم بالقيم/المبادئ؛
 - الوقاية من الحيدود عن تنفيذ النطاق/المهمة من خلال عمليات تغيير اللائحة الداخلية أو السياسة أو تنفيذ السياسة أو العقود أو الآليات الأخرى أو جميعها معاً.
- 44 تشكلت مجموعة العمل 3 (WP3) في يوليو 2015 وكانت مهمتها مراجعة التعقيبات الواردة في فترة التعليق العام الأولى (مايو-يونيو 2015) فيما يتعلق بالمشكلات المثارة من قبل المجتمع حيث لم تتم معالجتها عبر المناقشات والمسودة المنشورة من قبل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-CCWG-المساءلة. جرى تحديد ثلاثة موضوعات على أنها منبثقة من التعقيب بعد فترة التعليق العام الأولى:
- جرى النظر إلى تحسين SO/AC المسائلة بصفقتها وثيقة المسودة الأولى التي سيتم التركيز عليها في مسائلة مجلس الإدارة.
 - تحسين مسائلة الموظفين بما يمكن من تطبيق الآليات التي جرت مناقشتها فيما يخص إجراء وإهمال الموظفين.
 - جرت مناقشة تحسين التنوع في ICANN وخصوصاً فيما يتعلق بالهينات التي جرى اقتراحها منذ فترة وجيزة.
- 45 تم إنشاء مجموعة العمل 4 حقوق الإنسان (WP4) في أغسطس 2015 عقب مناقشات مكثفة داخل مسائلة - CCWG حول ضم التزام حقوق الإنسان المحتمل إلى مهمة ولوائح ICANN.
- 46 بالإضافة إلى ذلك، عقدت مجموعة العمل اختبار الإجهاد 18 (ST18-WP) في نوفمبر 2015 لصياغة نص مسودة إجماع بشأن اللوائح المقترحة لمعالجة اختبار الإجهاد 18 (الحكومات في اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) التابعة لـ ICANN وتحسين إجراءات التشغيل الخاصة بهم وذلك للتحويل من قرارات الإجماع إلى التصويت بالأغلبية للنصيحة إلى مجلس ICANN). انظر الملحق 11- التزامات المجلس فيما يتعلق بمشورة اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) (اختبار الإجهاد 18) لمزيد من المعلومات.
- 47 تعمل جميع اطراف العمل في بيئة شفافة، ويقومون بأعمالهم بقائمة بريدية مرسفة بشكل عام، في اتصالات مسجلة وتوثيق التقدم والمسودات في الويكي العام. تتم إدارة الاستنتاجات التي توصلت لها مجموعات العمل من قبل مسائلة-CCWG الكاملة.
- 48 **قوالب البناء**
- 49 في فبراير 2015، حددت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة أربعة قوالب بناء تمثل آليات المسائلة المطلوبة من أجل تحسين المسائلة.
- 50 **رسم تماثل للحالات:**
- المجتمع الممكن ويشير إلى الصلاحيات التي تسمح للمجتمع، أي للأفراد باتخاذ الإجراءات في حالة مخالفة ICANN للمبادئ.
 - تمثل المبادئ المهمة والالتزامات والقيم الأساسية للتنظيم، أي النظام الأساسي.
 - مجلس إدارة ICANN ويمثل الكيان التنفيذي الذي يمكن للمجتمع أن يعمل ضده، وفقاً لما هو مناسب.
 - آليات المراجعة المستقلة، أي السلطة القضائية، وتمنح الصلاحية من أجل المراجعة والتصحيح، حسب الحاجة.
- 51 وقد تمت مقارنة إطار عمل المسائلة بكتاب طبخ تم نشره مع وصفات يتعين على مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة أن تحديد المكونات فيها. وقد تم التمييز والتفريق بين الإجراءات المحفز عليها أي التي يشير بها المجتمع وغير المحفز عليها وهي جزء من عمليات ICANN. وضعت CCWG-المساءلة مموعة من المعايير لتأطير المناقشات.
- 52 من خلال لبنات بنائها، عرفت مسائلة-CCWG المتطلبات المبينة كخارطة طريقة لاتباعها خلال مناقشاتها. تجسد توصيات xx المتطلبات.
- 53 **الاستشارات القانونية**
- أوكلت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة إلى اثنين من شركات المحاماة مهمة الحصول على الخبرات بخصوص جدوى أطر العمل والآليات المقترحة، وهما، Adler and Sidley Austin LLP و Colvin and Sidley Austin LLP. وقد كانت النصيحة القانونية من العوامل الأساسية بالنسبة لمجموعة عمل المجتمعات في صياغة التوصيات الخاصة بها.

- 54 قواعد المشاركة ومنهجيات العمل للفريق القانوني الفرعي لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة مشار إليها في الملحق ج.
- 55 بعد نجاح قيادة المرحلة الأولى والتي يقودها الفريق القانوني الفرعي، واستجابة للحاجة إلى سرعة التفاعل بين المحامين الخارجي وأطراف العمل، تقرر أن يتم حل الفريق القانوني الفرعي التي يجب أن يتم حلها من أجل توفير أكثر مرونة و مع التفاعل المباشر محام مستقل. تغيير قواعد المشاركة: وضع الرؤساء المساعدين في موضع المسؤولية عن اعتماد المهام الخاصة بالمحامين مع ترك بقية القواعد الإجرائية العامة بجانب استمرار تسجيل التفاعلات مع المجلس ومع العامة والانفتاح على الجميع من أجل المشاركة أو المعاينة.

التعريفات والنطاق

- 56 حددت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة وشرحت بيان بالمشكلات بالإضافة إلى التعريفات من أجل المساعدة في تحديد فهمها للمهمة المعهودة إليها. وقد حاولت المجموعة تقديم تعريف للمقصود من المساءلة والشفافية المدرجة والتشاور واليات المراجعة واليات التصحيح كمعايير لآليات المساءلة.
- 57 كمفهوم عام، اقترحت المجموعة بأن المساءلة التي اشتملت على عمليات تجيب من خلالها الجهة الفاعلة على الآخرين للتأثيرات عليها لإجراءاتها ومهامها. وبالنسبة لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة، إذن، تشمل المساءلة على عمليات تجيب ICANN من خلالها على أصحاب المصلحة فيها بالنسبة للتأثيرات على أصحاب المصلحة لقراءات ICANN وسياساتها وبرامجها.
- 58 وقد اقترحت المجموعة بأن تتألف المساءلة من أربعة أبعاد: الأول وهو الشفافية، وتعني بأن أي جهة فاعلة (ICANN) قابلة للرد والاستجابة بالنسبة لأصحاب المصلحة فيها بأن تكون منفتحة ومرئية بالنسبة لهم. والثاني، وهو التشاور ويقصد به أن الجهة الفاعلة (ICANN) تتولى بشكل مستمر التعقيبات من أصحاب المصلحة وتشرح موقفها لهم. والثالث، وهو المراجعة ويقصد بها أن تخضع إجراءات وسياسات وبرامج الجهة الفاعلة للمراقبة والتقييم الخارجي. والبعد الرابع، التصحيح، ويقصد به أن تقوم الجهة الفاعلة المسؤولة بإجراء تعويضات لأية أضرار ناجمة عن ما تقوم به أو تغفل عنه من إجراءات، على سبيل المثال؛ عن طريق تغييرات السياسة، والإصلاحات المؤسسية، وعمليات التقاعد، والإصلاحات المالية، وغير ذلك.
- 59 تم تعريف الاستقلال والفحص والتوازن بأنها من الصفات الرئيسية لأي آلية مساءلة. وقد حددت المجموعة "اليات الفحص والتوازن" بأنها مجموعة من الآليات المستخدمة من أجل التعامل بشكل دقيق مع المخاوف المقدمة من العديد من الأطراف المعنية في عملية المناقشة واتخاذ القرارات، بالإضافة إلى ضمان أن ما يتخذ من قرارات يكون في صالح جميع أصحاب المصلحة. وقد تحرت المجموعة عن وجهتي نظر مختلفتين من أجل تقييم الاستقلال: استقلال الأشخاص المشاركين في عملية القرارات، واستقلال آلية مساءلة محددة فيما يخص الآليات الأخرى.
- 60 أشارت المجموعة إلى الجهة التي يجب أن تكون ICANN مسؤولة أمامها كأحد المكونات الهامة، وقامت بإعداد قائمة بأصحاب المصلحة الذين فرقوا بين الأطراف المعنية والأطراف التي تؤثر على ICANN. وقد تمت الموافقة على المبادئ التالية من أجل إرشاد أنشطة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة -CCWG-المساءلة:
- وتتطلب مساءلة ICANN أن تتوافق مع القواعد والعمليات الخاصة بها (جزء من "العملية المستحقة، كصفحة من صفات الإنصاف والعدل)؛
 - تتطلب مساءلة ICANN الالتزام بالتشريعات المعمول به، وذلك في الدول أو المناطق التي تعمل بها؛
 - يجب أن تكون ICANN مسؤولة عن تحقيق مستويات محددة من الأداء بالإضافة إلى الأمان؛
 - كما يجب أن تكون ICANN مسؤولة عن ضمان أن تكون قراراتها لصالح الجمهور، وليس فقط لمصالح مجموعة محددة من أصحاب المصلحة أو ICANN كمؤسسة.