

# Приложение А – Отчет о процессе достижения консенсуса

---

- 1 Проект предложения, разработанный в соответствии с рекомендациями Рабочего потока 1, составлялся по принципу «снизу-вверх» и с участием заинтересованных сторон, при чем по каждой рекомендации состоялось по несколько «чтений». Каждая версия проекта публиковалась в открытом доступе для сбора комментариев членов и участников группы CCWG-Подотчетность. 20 января 2015 года проект предложения по рекомендациям, составленным в рамках Рабочего потока 1, был опубликован группой CCWG-Подотчетность на предмет рассмотрения и комментариев, а первое чтение состоялось на пленарном совещании 24 ноября 2015 года. Окончательное чтение состоялось 26 ноября 2015 года.
- 2 После окончательного чтения проект предложения по рекомендациям Рабочего потока 1 был направлен группе CCWG-Подотчетность на 24 часа для того, чтобы официально отметить все ошибки, комментарии и заявления. Организации-учредители попросили утвердить документ к началу января для последующей передачи Правлению ICANN к середине 2016 года.
- 3 **Группа CCWG-Подотчетность с удовлетворением предоставляет учредившим ее организациям на рассмотрение и утверждение в соответствии с собственным Уставом свои предложения о способах усовершенствования концепции подотчетности ICANN, которые, как она считает, критически важно внедрить до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (Рабочий поток 1) или подготовить к реализации до наступления этого момента.**
- 4 Проект предложения по рекомендациям Рабочего потока 1 является результатом расширенной работы 28 членов и 172 участников группы CCWG-Подотчетность и команды высококвалифицированных юридических консультантов, выполненной за последний год в рамках 185 телеконференций и совещаний, двух раундов сбора комментариев общественности и более 10 150 электронных сообщений. В результате в проекте предложения тщательно сбалансированы ключевые требования, конкретные юридические советы и значительные компромиссы, на которые пошли все участники. В нем также уделено предельное внимание предложениям, полученным при сборе комментариев общественности.
- 45 Среди членов группы CCWG-Подотчетность по окончательному варианту предложения был достигнут консенсус. Мнения меньшинства поступили от членов Робина Гросса (Robin Gross, GNSO, NCSG) и Эберхарда Лиссе (Eberhard Lisse, ccNSO). Эти точки зрения приведены ниже на рассмотрение организаций-учредителей.
- 56 **Все получаемые заявления меньшинства и возражения отмечаются ниже.**

## Мнения меньшинства

### 1. Особое мнение члена Робина Гросса (GNSO-NSCG)

- <sup>67</sup> Группа CCWG-Подотчетность составила ряд полезных рекомендаций по улучшению организационной подотчетности в ICANN, но при этом один из аспектов плана имеет большой изъян – это касается изменения роли Правительственного консультативного комитета (GAC) с исключительно «консультативной» на «роль, подразумевающую принятие решений» по принципиальным вопросам, возникающим в ICANN, включая управление самой корпорацией. Предложение тем самым умаляет роль организаций поддержки (SO) если ее сравнить с существующей структурой управления ICANN. В рамках выдвинутого предложением механизма наделения сообщества правами, правительства наделяются в отношении ICANN полномочиями в такой мере, что это может поставить под угрозу вероятность политического принятия предложения, а также в конечном итоге свободу и открытость интернета.
- <sup>78</sup> При создании механизма наделения сообщества правами, позволяющими привлекать ICANN к ответственности по ключевым вопросам, была совершена критическая ошибка, так как произошел уход от существующего баланса сил между организациями поддержки и консультативными комитетами, как определено соответственными назначениями на посты в Правление. Вместо этого предлагаемый механизм наделения сообщества правами расширяет роль консультативных комитетов в сравнении с организациями поддержки, что отличается от существующей ситуации, где роль GAC не подразумевает возможности принимать решения, а организации поддержки играют главную роль в отношении ключевых решений, особенно тех, которые соответствуют мандату SO. Тема обесценивания роли организаций поддержки в принятии ключевых решений ICANN проходила красной нитью по обоим предыдущим периодам сбора комментариев общественности, но этот вызывающий беспокойство вопрос в рекомендациях не только не отражен, а наоборот, механизм наделения сообщества правами, описанный в третьем проекте предложения, обесценивает роль организаций поддержки еще больше. Этим механизмом наделения сообщества правами не принимаются во внимание соответствующие роли и обязанности различных организаций поддержки и консультативных комитетов и опасность, которую представляет собой замена этих ролей на «единый подход» к принятию всех критических решений. Эти темы поднимались в комментарии NCSG от 12 сентября 2015 года: <https://forum.icann.org/lists/comments-ccwg-accountability-03aug15/msg00053.html>
- <sup>89</sup> Кроме того, NCSG выступает против предлагаемого ухода от стандартной длительности периода сбора комментариев общественности (30 дней) по третьему отчету по работе группы CCWG-Подотчетность. На период сбора комментариев общественности по третьему отчету было выделено только 9 дней после предполагаемой даты публикации перевода текста, что слишком мало для сбора комментариев общественности по отчету подобного значения, который претерпел настолько значительные изменения в сравнении с предыдущими версиями.

### 2. Мнение меньшинства члена Эберхарда Лиссе (Eberhard Lisse, ccNSO)

- <sup>10</sup> Уважаемые сопредседатели!

11. Я -- управляющий директор Сетевого информационного центра Намибии (Pty) Ltd, оператора национального домена верхнего уровня (ccTLD) .NA. Я создал .NA и имею за плечами 24-летний опыт бесперебойного обслуживания и работы в качестве оператора регистратуры ccTLD .NA.
12. Я был назначен Организацией поддержки национальных доменов (ccNSO) членом Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (группа CCWG-Подотчетность).
13. Группа CCWG-Подотчетность передает «Проект предложения, разработанный в соответствии с рекомендациями Рабочего потока 1» («Третий проект предложения»), который по условиям его Устава должен быть в основном ориентирован на
14. [...] механизмы усовершенствования подотчетности ICANN, которые должны действовать сейчас или в будущем в пределах периода процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
15. Третий проект предложения это условие не выполняет.
16. Соответственно, я не согласен с Третьим проектом предложения и хочу официально выразить мое возражение:
1. Я полностью поддерживаю, принимаю и включаю здесь возражение, высказанное членом группы CCWG, назначенным GNSO, г-жой Робин Гросс (Robin Gross)  
Я присоединяюсь к ее мнению меньшинства. В частности, я бы хотел подчеркнуть серьезную обеспокоенность г-жи Гросс предлагаемым расширением полномочий консультативных комитетов (AC) и предлагаемым приравниванием их статуса и полномочий к уровню организаций поддержки (SO).
  2. В третьем проекте предложения ничего не сказано о мерах подотчетности в отношении работы ICANN с операторами ccTLD.  
Это упущение губительно.
  3. Меня продолжает серьезно беспокоить то, каким образом группа CCWG-Подотчетность поступила с вопросом подотчетности ICANN в отношении прав человека.  
Дальнейшие ограничения заявления  
*В рамках своей миссии и деятельности ICANN должна уважать основные права человека, в частности свободу слова, свободу обмена информацией, нормы отправления правосудия и права на собственность*  
неприемлемы.
  4. Вопросы,
    - касающиеся права на осуществление этой передачи,
    - того, что, собственно, передается,
    - и что не передается,остались без ответа.  
На них **строго необходимо** иметь ответ как условие осуществления передачи функций и/или корневой зоны.

**5.** Я уже фиксировал мои наблюдения о законности поведения группы CCWG в ходе прений, которые в большинстве случаев проходили с нарушениями ее собственного Устава.

Я еще раз выражаю свое несогласие с этим ограничительным процессом<sup>1</sup>.

**6.** Предложение было составлено очень наспех.

Мы (представители-члены группы CCWG) были вынуждены работать по произвольному, добровольно составленному и совершенно нереалистичному графику и срокам.

**7.** К сожалению, эта сильная спешка имела последствия для настоящего Третьего проекта предложения. Он слишком сложный, его трудно понять даже самим членам и участникам группы CCWG-Подотчетность.

**8.** Даже в опубликованной версии Третьего проекта предложения наблюдаются серьезные ошибки и физические несоответствия.

В версии, опубликованной для сбора комментариев общественности, записано (в Приложении А):

*По состоянию дел на 29 ноября 2015 года, по окончательному предложению была достигнута консенсусная поддержка группы CCWG-Подотчетность; на рассмотрение организаций-учредителей никаких возражений и заявлений меньшинства передано не было.*

Это просто **неправда**.

Группе CCWG было однозначно сообщено еще 02.11.2015 о наличии возражений и мнений меньшинства двух членов от организаций поддержки-учредителей (г-жи Гросс и меня); мнение меньшинства г-жи Гросс было передано 29.11.2015<sup>2</sup>.

**9.** На более позднем этапе было объявлено, что Третий проект предложения – **динамичный** и что в него могут быть внесены изменения и добавления.

С точки зрения регламента это губительная ошибка, так как ни один здравомыслящий автор комментариев не может составить мнение по предложению, которое может измениться после публикации.

**10. Радикальное** сокращение периодов сбора комментариев общественности – еще один пример очевидно преднамеренной эксклюзивности процесса.

Даже в отсутствие описанных выше губительных недостатков, одно это является смертельным ударом по легитимности процесса CCWG и третьего проекта предложения.

К счастью, Окончательное предложение все еще может быть изучено в ходе периода сбора комментариев общественности стандартной продолжительности.

**11.** Я считаю, что третий проект предложения просто добавил несколько уровней бюрократии и ничего более.

---

<sup>1</sup> Я еще раз выражаю свое несогласие с предыдущим «проектом рекомендаций» от 03.06.2015 и с Проектом предложения от 30.07.2015 и включаю их в ссылке.

<sup>2</sup> Хотя несмотря на несколько поступивших просьб о разъяснении процесса подачи возражений срок подачи возражений установлен не был, я считаю, что хоть я и подаю мое мнение меньшинства сегодня, у меня все равно было недостаточно времени на тщательное изучение более 300 страниц, разбитых на 28 файлов.

**12.** Передача функций IANA несет в себе новые и нерешенные вопросы, которые могут отразиться на интересах самых разных сторон. Это касается и государственного и частного сектора, включая как внутренние интересы США, так и международные интересы в принципе.

Группа CCWG-Подотчетность должна ориентироваться на результаты и иметь взвешенные взгляды на серьезные вопросы, поднимаемые в рамках передачи функций и вырабатываемые в ходе более резонной и полной дискуссии вместо того, чтобы торопиться составить нечто в назначенный самой группой срок, что просто не имеет никаких обоснований.

**13.** NTIA несколько раз посчитало нужным инструктировать группу, совершенно недвусмысленно сказав, что группа CCWG не выполняет условия, предписанные текстом постановления задач NTIA.

Я считаю, что третий проект предложения их все еще не выполняет.

**14.** Я полностью поддерживаю, принимаю и включаю сюда мнения, выраженные абсолютно недвусмысленно Филиппом Корвином (Philip Corwin) в его провидческой и пророческой статье от ноября 2014 года, в которой он заявил<sup>3</sup>:

*Этот ущербный подход приведет к возникновению следующей ситуации – если группа CWG-Координирующая роль завершит свою работу к июлю 2015 года, то группа CCWG начнет ощущать невероятное внутреннее и внешнее институциональное и политическое давление в отношении необходимости согласиться с тем, что она сделала достаточно для того, чтобы выполнить прискорбно низкие критерии, установленные этим Уставом по механизмам Рабочего потока 1. В рамках этого сценария принятие решений по всей незавершенной работе будет отложено.*

**17.** Из настоящих возражений можно заключить, что Предложение не имеет полного консенсуса, и я направляю эти мнения меньшинства с тем, чтобы они были добавлены к проекту третьего предложения в соответствии с Уставом.

**918.** Я призываю операторов ccTLD отвергнуть настоящее предложение, а NTIA не принимать его в существующем виде.

---

<sup>3</sup> [http://www.circleid.com/posts/20141110\\_accountability\\_group\\_charter\\_sets\\_the\\_bar\\_too\\_low/](http://www.circleid.com/posts/20141110_accountability_group_charter_sets_the_bar_too_low/) (проверено 01.12.2015)