

Apêndice A – Processo de documentação para criar consenso

- 1 A Proposta Preliminar sobre as Recomendações da Via de Trabalho 1 foi elaborada com uma abordagem multissetorial, de baixo para cima, que incluiu múltiplas "leituras" de cada recomendação. Cada documento preliminar foi postado publicamente e aberto para comentários dos membros e participantes do CCWG-Prestação de Contas. A Proposta Preliminar sobre as Recomendações da Via de Trabalho 1 foi circulada para revisão e comentários do CCWG-Prestação de Contas em 20 de novembro de 2015, com uma primeira leitura feita durante a reunião plenária de 24 de novembro de 2015. Em 26 de novembro de 2015 foi feita a leitura final.
- 2 Depois da leitura final, a Proposta Preliminar sobre as Recomendações da Via de Trabalho 1 foi enviada ao CCWG-Prestação de Contas por um período de 24 horas para ele observar erros e fazer comentários ou afirmações para os registros. A aprovação pelas Organizações Constitutivas é solicitada para os primeiros dias de janeiro para que a proposta possa ser encaminhada ao Board da ICANN em meados de janeiro de 2016.
- 3 O CCWG-Prestação de Contas tem a satisfação de oferecer a suas Organizações Constitutivas as melhorias no marco de prestação de contas da ICANN, identificadas como sendo essenciais de acontecer ou com as quais comprometer-se antes da Transição da Supervisão da IANA (Via de Trabalho 1) para serem submetidas a consideração e a aprovação, conforme seu Estatuto.
- 4 A Proposta Preliminar sobre as Recomendações da Via de Trabalho 1 é o resultado de um extenso trabalho feito pelos 28 membros do CCWG-Prestação de Contas, 172 participantes e por uma equipe de advogados altamente qualificados, durante o último ano, que incluiu mais de 185 chamadas ou reuniões, duas consultas públicas e mais de 10.150 mensagens de e-mail. Representa um balanço cuidadoso entre requisitos chave, assessoria jurídica específica e concessões importantes de todos aqueles que participaram. Também inclui a diligente atenção às contribuições recebidas através dos processos de comentário público.
- 45 A proposta final recebeu o apoio consensual do CCWG-Prestação de Contas. Foram registradas os pontos de vista minoritários dos membros Robin Cross (GNSO-NCSG) e Eberhard Lisse (ccNSO). Esses pontos de vista se encontram embaixo para consideração das Organizações Constitutivas.
- 56 **As objeções ou declarações minoritárias serão registradas embaixo, se/quando forem recebidas.**

Pontos de vista minoritários

1. Dissenso da membro Robin Gross (GNSO-NCSG)

- 67 O CCWG-Prestação de Contas faz uma série de recomendações úteis para melhorar a prestação de contas em nível organizacional na ICANN; no entanto, há um aspecto do plano que é profundamente defeituoso: o fato de alterar o papel do Comitê Consultivo Governamental (GAC) de ter a função "de órgão consultivo" a ser um órgão "de tomada de decisões" sobre questões fundamentais na ICANN, incluindo sua governança. Em decorrência disto, a proposta marginaliza o papel das Organizações de Apoio (OAs) vis a vis a estrutura de governança da ICANN atual. O grau de empoderamento do setor governamental sobre a ICANN decorrente do mecanismo comunitário da proposta é perigoso para o sucesso da aceitação política da proposta, bem como para seu impacto último sobre uma Internet livre e aberta.
- 78 A criação de um mecanismo comunitário para que a ICANN preste contas sobre questões essenciais gerou um erro crítico ao afastar-se do equilíbrio de poderes existente entre as OAs e os CCs, conforme determinado pelas designações para o Board. Assim, o mecanismo comunitário proposto coloca o papel dos CCs por cima do papel dos OAs, diferente do atual equilíbrio existente na Diretoria da ICANN, que atualmente não dá ao GAC a função de tomada de decisões e que preserva a primazia das Organizações de Apoio em questões chave, especialmente aquelas que estão dentro do mandato das OAs. A diminuição do valor das Organizações de Apoio nas decisões chave da ICANN tem um denominador comum em ambos os períodos de comentário público prévios, no entanto, as recomendações não apenas não conseguiram dar resposta a esta preocupação generalizada, mas foram bem mais longe no terceiro relatório quanto à perda de valor das OAs no mecanismo comunitário. O mecanismo comunitário não pôde levar em conta as correspondentes funções e responsabilidades das diferentes OAs e CCs, e os perigos inerentes à mudança dessas funções e à sua substituição por uma abordagem única a tomadas de decisões críticas. Esses pontos foram levantados no Comentário Público do NCSG apresentado em 12 de setembro de 2015: <https://forum.icann.org/lists/comments-ccwg-accountability-03aug15/msg00053.html>
- 89 Além disso, o NCSG objeta a mudança proposta para o período típico de comentário público da ICANN de trinta dias sobre no 3º relatório para o CCWG-Prestação de Contas. O período de comentário público do 3º relatório só deixa 9 dias para fazer comentários, depois da data programada para a publicação das traduções em outras línguas, que é muito pouco para um período de comentário público de um relatório desta importância, com tantas mudanças importantes desde as versões anteriores.

2. Opinião minoritária do membro Dr. Eberhard Lisse (ccNSO)

- 10 Prezados copresidentes,
- 911 Eu sou o Diretor da *Namibian Network Information Center (Pty) Ltd*, a administradora do domínio de nível superior de códigos país (ccTLDs) .NA. Eu criei o .NA e tenho 24 anos ininterruptos de serviço e experiência como Administrador do ccTLD .NA.
- 12 Fui designado pela Organização de Apoio para Nomes de Códigos País ("ccNSO") da ICANN para fazer parte do GT Intercomunitário para a Melhoria da Prestação de Contas da ICANN ("CCWG-Prestação de Contas").
- 13 O CCWG-Prestação de Contas encaminha uma "Proposta preliminar sobre as recomendações da Via de Trabalho 1 ("Terceira Proposta Preliminar") que, de acordo a seu Estatuto, deve estar focada em
- 14 *[...] mecanismos para melhorar a capacidade de prestação de contas da ICANN que deverão estar instituídos ou comprometidos dentro do prazo da Transição da função de Supervisão da IANA.*

15. A Terceira Proposta Preliminar **NÃO** cumpre com isto.

16. Em consonância com isto, eu expresso não concordar e registro formalmente minha Objeção a respeito da Terceira Proposta Preliminar:

1. Nesta, eu apoio, adoto e incorporo plenamente a Objeção manifestada pela membro designada pela GNSO para o CCWG, Sra. Robin Gross.

Eu me uno à Opinião Minoritária dela. Em particular, destaco as sérias preocupações da Sra. Gross com o aumento de poderes proposto para os Comitês Consultivos ("CCs") e com a proposta de elevar seu status aos mesmos status e poderes das Organizações de Apoio ("OAs").

2. A Terceira Proposta Preliminar não faz menção alguma a medidas de prestação de contas para a ICANN na sua relação com as administradoras de ccTLDs.

Esta omissão é fatal.

3. Eu ainda tenho preocupações muito intensas sobre a maneira em que o CCWG-Prestação de Contas tem tratado a questão da prestação de contas da ICANN com os Direitos Humanos.

Nada mais restritivo do que

Nas suas missão e operações, a ICANN vai respeitar os direitos humanos fundamentais, entre outros, o exercício da livre expressão, do livre fluxo de informação, do devido processo e do direito à propriedade.

é inaceitável.

4. As perguntas

- sobre sob quais poderes estatutários esta transferência será feita,
- sobre o que, de fato, está sendo transferido, e
- sobre o que não está sendo transferido

permanecem sem resposta.

E elas **devem** ser respondidas para que as transferências das funções e/ou da zona-raiz possam acontecer.

5. Eu já expressei e apresentei minhas objeções sobre a legitimidade na maneira em que o CCWG tem se conduzido durante suas deliberações que, na maioria das vezes, têm infringido seu próprio Estatuto.

Eu expresso novamente minha Objeção sobre este processo de exclusão¹.

6. A proposta na íntegra foi reunida com extrema pressa.

Nós (os membros representantes do CCWG) temos sido sujeitos a um cronograma e a prazos arbitrários, impostos e inteiramente irrealis.

¹ Eu expresso novamente minha Objeção às "Recomendações Preliminares" anteriores, de 2015-06-03 e à "Proposta Preliminar" de 201-07-30 e as incorporo nesta nota para referência.

1.7. Infelizmente, a Terceira Proposta Preliminar é consequência desta extrema pressa. Ela é excessivamente complexa e difícil de entender, mesmo por muitos membros e participantes do próprio CCWG-Prestação de Contas.

8. Mesmo depois de sua publicação, a Terceira Proposta Preliminar contém erros e inexatidões significativos.

A versão apresentada para comentário público expressava (no Apêndice A):

A partir de 29 de novembro de 2015, a proposta recebeu o apoio consensual do CCWG-Prestação de Contas sem registrar objeções nem declarações de minorias para consideração das Organizações Constitutivas.

Isto simplesmente **não é verdade**.

O CCWG tem registrado inequivocamente desde 2015-11-02 as Objeções e Opiniões Minoritárias de dois membros estatutários de OAs (Gross e eu mesmo) e a Opinião Minoritária da Sra. Gross foi remetida, de fato, em 2015-11-29.²

9. A Terceira Proposta Preliminar foi declarada posteriormente como sendo **dinâmica** e sujeita a alterações e acréscimos.

Isto é fatal do ponto de vista processual, visto que nenhum revisor razoável poderia emitir uma opinião sobre uma proposta que estará sujeita a alterações depois de sua publicação.

10. O encurtamento **drástico** dos períodos de comentário público é mais um exemplo da exclusividade aparentemente intencional do processo.

Mesmo sem a existência dos defeitos fatais previamente mencionados, isto seria, por si próprio, fatal para a legitimidade do processo do CCWG e da Terceira Proposta Preliminar.

Felizmente, a Proposta Final ainda poderá estar sujeita a um período de comentário público apropriado.

11. Desejo expressar que a Terceira Proposta Preliminar adiciona ainda mais camadas de burocracia, sem produzir muitos frutos, se houver algum.

2.12. A transição da IANA compreende questões novas e sem resolver que podem ter incidência nos interesses de um amplo leque de entidades. Isto inclui tanto o setor público quanto o privado e engaja interesses internos dos EUA bem como internacionais.

O CCWG-Prestação de Contas deveria estar focado em resultados e fornecer seus pontos de vista sobre as questões importantes apresentadas pela transição em uma conversa mais lógica e íntegra, em vez de apressar-se por produzir algo que cumpra um prazo auto-imposto para o qual simplesmente não existe nenhuma justificção.

13. Reiteradamente, a NTIA tem considerado necessário notificar (e de maneira categórica) que o CCWG não estava cumprindo com os termos de referência estipulados pela NTIA.

Desejo expressar que a Terceira Proposta Preliminar ainda continua sem cumprir com os referidos termos.

Eu apoio, adoto e incorporo inteiramente aqui os pontos de vista expressados com extrema clareza por Philip Corwin em sua matéria visionária e presciente de novembro de 2014 em

² Embora não houve nenhum prazo previsto para sua inclusão, apesar das reiteradas solicitações para que o processo de apresentação de declarações de dissenso fosse explicado, eu acho que o fato de eu encaminhar minha própria Opinião Minoritária hoje ainda assim não me deixou tempo suficiente para analisar exaustivamente as mais de 300 páginas, divididas em 28 arquivos diferentes.

que ele declarou ³: *O resultado desta abordagem errada será que, caso o grupo CWG-Supervisão complete seu trabalho antes de julho de 2015, o CCWG estará sob intensa pressão institucional e política, interna e externa, para aceitar o fator de "ter feito suficientes esforços" para cumprir com o alvo tristemente baixo fixado por este Estatuto para mecanismos na Via de Trabalho 1, com decisões sobre todo o trabalho restante adiado para mais adiante.* Em presença destas Objeções, concluímos que a proposta não tem Pleno Consenso e apresento estas perspectivas minoritárias para elas serem adicionadas à Terceira Proposta Preliminar, conforme estipulado nos Estatutos. Eu insto os Administradores de ccTLDs a rejeitar esta proposta e a NTIA a não aceitá-la da maneira que ela está.

³ http://www.circleid.com/posts/20141110_accountability_group_charter_sets_the_bar_too_low/ (acessado em 2015-12-01)