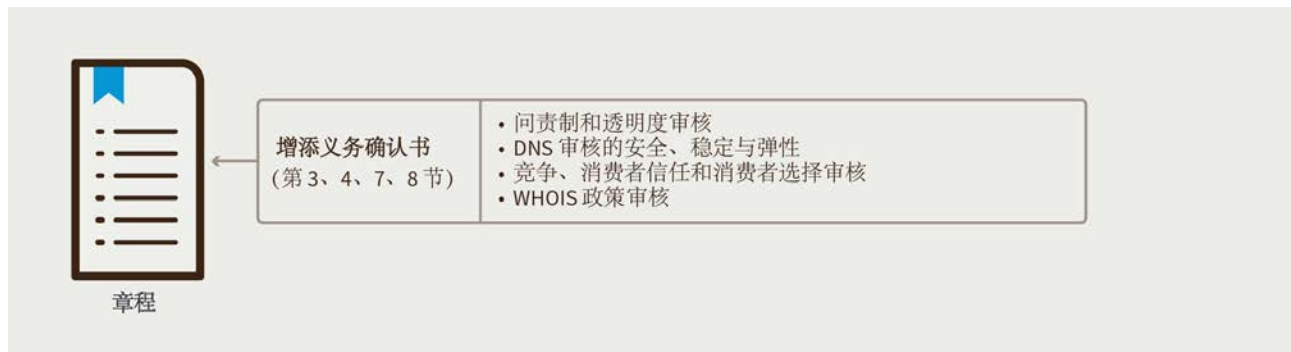


附录 09 – 意见 9: 《义务确认书》的纳入

1. 总结

- 根据压力测试分析，CCWG-Accountability 建议将《义务确认书》（ICANN 与 NTIA 于 2009 年达成的双边协议）中指定的审核纳入 ICANN 章程。这将确保社群审核始终处在 ICANN 问责制和透明度框架的核心位置。
- CCWG-Accountability 的具体建议如下：
 - 将《义务确认书》中相关的 ICANN 义务添加到 ICANN 章程中。
 - 将《义务确认书》中指定的四个审核流程添加到 ICANN 章程中。其中包括：
 - 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益
 - 在适用法律许可范围内执行与 WHOIS 相关的现有政策
 - 保持域名系统的安全性、稳定性和弹性
 - 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围
- 此外，为支持加强审核工作效率和效力这一共同目标，ICANN 即将发布运营标准，以便社群、员工和董事会在未来开展审核时作为指导。社群将持续审核这些运营标准，从而确保这些标准继续满足社群需求。

2. CCWG-Accountability 建议



- 1 CCWG-Accountability 对 ICANN 单方面退出《义务确认书》这一意外情况进行了评估（请参见“建议的详细说明”一节中压力测试 14 的相关信息）。要确保这些关键义务的连续性，CCWG-Accountability 提出了以下两项问责措施：

2 在 ICANN 章程中保留《义务确认书》中规定的任何相关 ICANN 义务¹

- 这包括《义务确认书》的第 3、4、7 和 8 节。第 3、4、8a 和 8c 节将包括在 ICANN 章程的核心价值一节中。
- 《义务确认书》第 8b 节的内容已包含在 ICANN 章程的第 XVIII 条中。第 XVIII 条用于保持标准章程，不会将其移动到通过《义务确认书》第 8a 和 8b 节派生的材料的核心价值一节中。
- 《义务确认书》第 7 节将插入到 ICANN 章程的第 III 条透明度中作为新增的第 8 节。

3 将四个《义务确认书》审核流程纳入 ICANN 章程。

4 以下四个审核将保留在章程的审核一节中:

- 确保问责制、透明度和全球互联网用户的利益
- 在适用法律许可范围内执行与 WHOIS 相关的现有政策
- 保持域名系统的安全性、稳定性和弹性
- 促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围

5 在 ICANN 章程中采用《义务确认书》的这些元素之后，将出现以下情况:

- ICANN 和 NTIA 双方同意终止《义务确认书》。
- 更改章程之后立即采用新的审核规则，但在终止《义务确认书》时，应注意不要妨碍当时可能正在进行的任何《义务确认书》审核。新规则还将应用于已进行的任何审核的可行范围中。不应延迟任何计划的《义务确认书》审核，只是因为新规则规定审核周期为 5 年。如果从上次审核起，社群审核不超过 5 年，这是新规则所允许的。
- 为支持加强审核工作效率和效力这一共同目标，ICANN 即将发布运营标准，以便社群、员工和董事会在未来开展审核时作为指导。社群将持续审核这些运营标准，从而确保这些标准继续满足社群需求。

6 IANA 职能审核和特殊 IANA 职能审核

- 与 IANA 职能审核以及 IANA 职能特别审核相关的部分将纳入章程的这些新的部分。细则以 CWG-Stewardship 的详细要求为基础。预计章程草案流程将包括 CWG-Stewardship。

3. 建议的详细说明

背景

¹ 《义务确认书》中的第 3、4、8 节包含相关 ICANN 义务。《义务确认书》中的其他节是序言文本或美国政府承担的义务。它们本身并不包含 ICANN 所承担的义务，因此不能有效地纳入章程中。

《义务确认书》是美国政府与 ICANN 于 2009 年达成的双边协议。在 IANA 协议终止后，《义务确认书》将成为下一个要废除的目标，因为这将是美国所特有的 ICANN 监督职责仅存的一个方面。

对于移交后的 ICANN，废除作为单独协议的《义务确认书》将比较简单，任何一方只需提前 120 天发出通知就可以终止《义务确认书》。CCWG-Accountability 根据压力测试 14（如下所述）评估了 ICANN 单方面退出《义务确认书》的可能性。

7 压力测试 14: ICANN 或 NTIA 选择终止《义务确认书》。	
8 结果: ICANN 将无法继续履行其义务确认书的承诺, 包括无法执行社群审核, 以及无法实施审核小组的建议。	
现有问责制措施	建议的问责制措施
9 《义务确认书》可由 ICANN 或 NTIA 终止, 但需提前 120 天进行通知。	12 一项拟定的机制给予 CMSM 通过将决策交由有权发布约束性决策的 IRP 来质疑董事会决策的起诉权。如果 ICANN 取消了《义务确认书》, 则可通过 IRP 机制来否决该决策。
10 只要是由 NTIA 控制 IANA 合同, ICANN 就会感受到遵守《义务确认书》所带来的压力。	13 另一项拟定的措施是将《义务确认书》规定加入 ICANN 章程, 而且无需与 NTIA 开展关于《义务确认书》的双边协商。修订章程, 目的是在第 9 段中加入《义务确认书》第 3、4、7 和 8 章和要求的 4 次定期审核。
11 但是由于 IANA 管理权移交, ICANN 不会再与 IANA 签订合同, 因为存在来自 NTIA 的要维护《义务确认书》的外部压力。	14 如果 ICANN 的董事会提议修订已添加到章程中的《义务确认书》义务和审核, 则可通过另一项提议的措施给社群赋权, 允许其否决所提议的该项章程变更。
	15 某些《义务确认书》义务将会被指定为基本章程, 因此如需对其进行变更, 将需通过社群机制采用绝对多数制进行审批。
	16 注: 没有任何建议的措施可以阻止 NTIA 取消《义务确认书》。
17 总结: NTIA 终止 IANA 合同后, 现有措施并不充分。	18 与建议的措施相结合就会充分。

19 如果在未进行相应替代的情况下终止《义务确认书》, ICANN 将不再承担这些重要的确认义务, 其中包括进行社群审核的相关要求。如果允许这种情况发生, 将会大大减轻 ICANN 对全球多利益相关方社群的责任。通过将《义务确认书》审核和义务添加到 ICANN 章程来避免出现此结果。

20 建议目标

21 在 2014 年评议期收集的关于 ICANN 问责制和 IANA 管理权移交的建议, 提出了《义务确认书》审核的若干调整方式, 用于将它们合并到 ICANN 章程中:

- 可以撤消或修改原先的审核, 建立新的审核。

- 社群利益相关方团体应该委派自己的代表加入审核小组。关于审核小组的组成和人数，基于先前审核小组的组成，支持组织和咨询委员会的拥有 21 名成员的审核小组人数已超过所需人数。²
 - 允许审核小组接触 ICANN 的内部文档。
 - 要求 ICANN 董事会考虑批准和开始实施审核小组建议（包括先前审核的建议）。
- 22 CCWG-Accountability 的结论是，ICANN 可能会由于可行性、时间或成本之类的原因而拒绝或修改审核小组的某些建议。如果社群不同意董事会的实施决策，则可发起重审或 IRP 来质疑该决策，而在通过独立审核流程进行质疑时，其结果对董事会具有约束性。此外，CCWG-Accountability 独立法律顾问的建议是，ICANN 章程不能要求董事会实施审核小组那些会与信托义务或其他章程义务冲突的建议。
- 在章程的第 IV 条中，为 ICANN 履行的重要义务的定期审核增添了新章节，起先提供了这些审核的执行方式的总体框架，然后就现行的四种《义务确认书》审核方式中的每种方式分别设一小节加以叙述。
- 23 **建议的 ICANN 章程变更**
- 24 需要对 ICANN 章程进行四个方面的更改以强化《义务确认书》审核。
- 将原则语言添加到章程

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
<p>25 3.本文档确认 DOC 和 ICANN 的主要义务，包括以下义务：</p> <p>26 (a) 确保所制定的与 DNS 全球技术协调相关的决策符合公众利益，并且具有问责制和透明度；</p> <p>27 (b) 维护 DNS 的安全性、稳定性和灵活性；</p> <p>28 (c) 促进 DNS 市场中的竞争，提高消费者信任度，扩大消费者选择范围；以及</p> <p>29 (d) 促进国际社会在 DNS 技术协调方面的参与程度。</p>	<p>30 ICANN 核心价值的修订建议：</p> <p>31 在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公众利益，并确保这些流程是可问责且透明的；</p> <p>32 建议章程需要《义务确认书》审核竞争、消费者信任和消费者选择：</p> <p>33 ICANN 将确保在扩展顶级域名 (TLD) 空间时，会充分解决各种问题，包括竞争、消费者保护、安全性、稳定性和灵活性、恶意滥用问题、主权问题，以及权利保护问题。</p>
<p>34 4.DOC 确认它对多利益相关方的、私营主导的、自下而上的 DNS 技术协调政策制定模式承担相应的义务，应保障全球互联网用户的利益。私营协调流程的结果体现了公众利</p>	<p>35 提议在章程第 III 条透明度中新增第 8 节：</p> <p>36 ICANN 应执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务或非</p>

²

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
<p>益，这一流程最能够灵活地满足互联网及其用户不断变化的需求。ICANN 和 DOC 均承认，有一组参与者在从事 ICANN 流程方面的工作，他们的参与程度通常比互联网用户要广泛深入得多。为了确保相关决策符合公众利益，而不仅仅是一部分特殊利益相关方的利益，ICANN 承诺执行并发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（若有）。</p>	<p>财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（如果有）。</p>
<p>37 7.ICANN 承诺遵守透明且可问责的预算流程、基于事实制定政策、跨社群进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评议如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年报，根据 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展情况。此外，ICANN 还承诺透彻且合理地解释所采纳的决策、个中缘由，以及 ICANN 所依赖的数据和信息的来源。</p>	<p>38 ICANN 义务的修订建议：</p> <p>39 在履行其使命的过程中，ICANN 必须以符合其章程的方式进行运作，维护互联网社群的整体权益，在开展其活动时遵循国际法、国际公约和适用的本地法律的相关原则，并采用公开透明的流程，以便鼓励竞争，打开与互联网相关的市场。</p> <p>40 ICANN 核心价值的修订建议：</p> <p>41 在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公众利益，并确保这些流程是可问责且透明的；</p> <p>42 建议的年度报告要求包括在章程的所需审核一节中。</p> <p>43 ICANN 将生成关于问责制和透明度完善状态的年度报告。ICANN 将负责编制年度报告，详述本节中定义的所有审核的实施状态。此年度审核实施报告将在公众审核和评议期对外公布。ICANN 董事会将会考虑这份报告，它将作为本节中定义的审核小组在持续的建议实施流程中提出的意见。</p> <p>44 提议在章程第 III 条透明度中新增第 9 节：</p> <p>45 ICANN 应遵守透明且可问责的预算流程，提供事先通知，促进利益相关方参与政策制定，基于事实制定政策、跨社群进行审议并且对咨询做出积极响应，提供决策依据的详细说明，包括评议如何影响制定政策的考虑因素，并且每年发布年</p>

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
	报, 根据 ICANN 的章程、责任以及战略和运营计划陈述 ICANN 的进展情况。

《义务确认书》中 ICANN 的义务	ICANN 章程中的叙述
46 9.ICANN 将不断发展并逐步履行其协调 DNS 这个有限但重要的技术使命, 因此, ICANN 进一步承诺采取以下特定行动, 并后续审核责任履行情况:	47 请参见建议章程的下一节以保留 ICANN 的义务, 从而执行《义务确认书》的定期审核。

- 为所有定期审核提供框架的章程

提议的章程文本	意见
<p>48 ICANN 将生成关于问责制和透明度完善状态的年度报告。</p> <p>49 ICANN 将负责编制年度报告, 详述本节中定义的所有审核的实施状态。此年度审核实施报告将在公众审核和评议期对外公布。ICANN 董事会将会考虑这份报告, 它将作为本节中定义的审核小组在持续的提议实施流程中提出的意见。</p>	50 这是基于 ATRT2 中的内容的新建议, 随着审核范围进一步扩大, 它变得更加重要。
51 审核小组在组建时, 会包含固定数目的成员, 以及非固定数目的参与者。每个参与审核的 SO 和 AC 都可以为审核小组推荐最多 7 位有意参加该小组的成员。由参与的 SO 和 AC 组成的主席团可以选择建立一个最多由 21 位审核小组成员组成的小组, 以便实现多样性和技术方面的平衡, 为每个参与的提议分配 3 位成员或更多有意参加该小组的成员的 SO 和 AC 至少分配 3 位成员。此外, ICANN 董事会还可以指定一位董事作为审核小组的成员。	<p>52 对于每个 SO 和 AC 可以推选的成员数目, 《义务确认书》没有具体的要求。</p> <p>53 《义务确认书》让董事会和 GAC 主席来指定审核小组成员, 没有多样性方面的要求。</p>
54 如果在参与者之间无法达成一致, 则会寻求在成员之间达成一致。如果无法在成员之间达成一致, 则可在成员之间进行多数投票。在这种	55 即使各方倾向于达成一致, 也应确定相应的调解流程。既要避免多数方的专制, 也要避免被

提议的章程文本	意见
情况下,应在审核小组出具的最终报告中提供多数方的建议和少数方的回应。	少数方所左右,这很重要。
56 审核小组还可招募和选拔独立的专家,让他们按审核小组的要求提出建议,而审核小组则可以选择接受或拒绝所有建议或部分建议。	57 这在《义务确认书》中没有陈述过,不过已经为某些《义务确认书》审核小组任命了相应的专家。
58 每个审核小组可以建议终止和修改其各自的审核。	59 这是全新的。建议修改或终止现有审核需要征求公众意见,社群需要通过权力来阻止更改章程。
<p>60 披露给审核小组的机密信息:</p> <p>61 为了加强 ICANN 评议和运作的透明度和公开性,应允许审核小组或其部分成员接触 ICANN 内部信息和文档。如果 ICANN 拒绝披露审核小组所请求的文档或信息,则 ICANN 必须向审核小组提供理由。如果审核小组对 ICANN 的理由感到不满意,则可以向监察官和/或 ICANN 董事会申诉,要求对披露请求进行裁决。</p> <p>62 对于 ICANN 确实向审核小组披露的文档和信息,ICANN 可以将某些文档和信息指定为审核小组不得在其报告中或以其他方式披露。如果审核小组对 ICANN 将文档或信息指定为保密感到不满意,则可以向监察官和/或 ICANN 董事会申诉,要求对保密文档或信息的指定进行裁决。</p> <p>63 机密披露框架应由 ICANN 发布。机密披露框架应描述用于将文档和信息保密的流程,其中包括描述文档或信息可能所属的密级,以及可以接触此类文档和信息的人员类别。</p> <p>64 机密披露框架应描述审核小组可用于请求接触文档和信息的流程,以便让审核小组接触被指定为保密或限制访问的文档和信息。</p> <p>65 机密披露框架还应描述审核小组的成员可能需要签署的任何保密协议的条款。</p> <p>66 机密披露框架必须提供一种机制,以上报和/或申诉拒绝将文档和信息披露给获得正式认可的审核小组的行为。</p>	67 在遵守保密条款的情况下接触内部文档的新权力。
68 审核小组的草案报告应说明审核小组所达成的一致程度。	69 源自公众意见

提议的章程文本	意见
70 审核小组应尝试为其建议划分优先级。	71 董事会已请求对建议进行优先级划分。
72 将发布审核草案报告，用于征求公众意见。审核小组将会考虑此类公众意见，如果确有必要，则会修改审核报告，然后发布最终报告并将建议转发给董事会。	
73 将发布所有审核的最终结果，用于征求公众意见。最终报告将包括考虑公众意见的解释。董事会应在收到建议后六个月内考虑批准和开始实施。	74 《义务确认书》要求董事会在 6 个月内“采取行动”。实际上，董事会已考虑审核建议并批准或解释不批准每个建议的原因。

- 关于此《义务确认书》审核的提议章程文本

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本	备注
75 1.问责制和透明度审核。	77 进行审核的义务现在已成为 ICANN 章程的一部分。
76 董事会应定期审核 ICANN 履行其维护和改进用于征求公众意见、保证问责制和透明度的可靠机制的义务情况，确保其决策成果将反映公众利益并对所有利益相关方负责。	78 本句的第二部分(“维护.....义务”)对 ICANN 的义务进行了说明，该义务也将成为章程的一部分。
79 在此审核中需要注意的问题包括：	81 公开评论人员建议将此作为一项建议而非强制性主题列表来对待。
80 (a) 持续评估和改进 ICANN 董事会的管理，其中应包括不断评估董事会的绩效、董事会的选拔流程、董事会的成员构成在多大程度上满足 ICANN 现在和将来的需求，并考虑为董事会提供有效的决策机制；	
82 (b) 评估 GAC 与董事会的互动发挥的作用和效力，并提出改进建议，确保 ICANN 在 DNS 技术协调的公共政策方面充分考虑 GAC 的意见；	86 重新措辞以避免暗示将审核 GAC 的效力。
83 (c) 评估和改进 ICANN 接受公众意见的流程（包括详细说明所采取的决策以及个中缘由）；	
84 (d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网社群拥护、支持和接受的程度；以及	
85 (e) 评估政策制定流程，改善跨社群的审议，并实现有效而及时的政策制定。	
87 审核小组应评估先前的问责制和透明度审核建议的实施程度。	88 《义务确认书》要求 ATRT 对《义务确认书》审核进行评估。

89	审核小组可以建议终止或修改此部分所要求的其他定期审核,也可以建议开展额外的定期审核。	90	这是全新的。建议修改或终止现有的审核时,需要征求公众意见。随后更改章程时,需要接受 IRP 的质询。
91	该审核小组应在召开首次会议后的一年内完成其审核。	92	新内容。
93	此定期审核的频率不应低于每五年一次,从进行上一次审核之日算起。	94	每三年需要进行一次《义务确认书》审核。

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本		备注	
95	2.保持安全性、稳定性和灵活性。	102	ICANN 使命的修订建议:
96	董事会应定期审核 ICANN 的义务履行情况,旨在加强 DNS 的运营稳定性、可靠性、灵活性、安全性和全球互操作性。	103	就域名来说, ICANN 担当此角色时的使命是协调以下政策的制定和实施:
97	在此审核中,特别应注意:	104	- 确保使用必要的统一解决方案或协调解决方案来促进 DNS 的开放性、互用性、弹性、安全性和/或稳定性的政策; 以及
98	(a) 与安全稳定地协调互联网 DNS 相关的实体和网络的安全性、稳定性和灵活性事务;		
99	(b) 确保制定适当的意外事件计划; 以及		
100	(c) 保持清晰的流程。		
101	根据本部分规定执行的每项审核将评估 ICANN 成功实施安全计划的程度、该计划应对实际和潜在挑战和威胁的有效程度,以及安全计划是否足够稳健可应对互联网 DNS 未来的安全性、稳定性和弹性挑战和威胁,履行 ICANN 的有限技术使命。		
105	审核小组应评估先前审核建议的实施程度。	106	明确这一信息。
107	此定期审核的频率不应低于每五年一次,从进行上一次审核之日算起。	108	每三年需要进行一次《义务确认书》审核。

关于此《义务确认书》审核的提议章程文本		备注	
109	4.审核 WHOIS/目录服务政策的效力及其实施满足执法部门合法需求以及提升消费者信任度的程度。	110	更改了标题,因为存在 WHOIS 将被新的目录服务替代的可能性。

<p>111 ICANN 承诺在适用法律许可范围内执行与当前 WHOIS 和未来 gTLD 目录服务相关的政策，并与社群一起研究结构性更改以提高 gTLD 注册数据的准确性和访问性，以及考虑制定数据保护措施。</p> <p>112 此审核包括成为 ICANN 章程一部分的义务，内容是如何实施当前的 WHOIS 和任何未来 gTLD 目录服务的政策要求。</p>	<p>113 此审核包括成为 ICANN 章程一部分的义务，内容是如何按照 ICANN 董事会的建议（2015 年 9 月 1 日）实施现有的与 WHOIS 要求相关的政策。</p>
<p>114 该董事会促使相关人员定期进行审核，评估 WHOIS/目录服务政策的有效程度，以及它的实施是否满足了执法部门的合法要求、提升了消费者的信任度，以及保证数据的安全。</p>	<p>115 按照董事会建议（2015 年 9 月 1 日）</p>
<p>116 此审核将审视与隐私相关的 OECD 指导原则，该原则由 OECD 在 1980 年确定，并在 2013 年进行了修订。</p>	<p>117 新内容。公开评议的提交指出，OECD 指导原则没有法律效力。</p>
<p>118 审核小组应评估先前审核建议的实施程度，以及实施达到预期效果的程度。</p>	<p>119 按照董事会建议（2015 年 9 月 1 日）</p>
<p>120 此定期审核的频率不应低于每五年一次，从进行上一次审核之日算起。</p>	<p>121 每三年需要进行一次《义务确认书》审核。</p>

- 章程新增了 IANA 职能审核和 IANA 职能特别审核

IANA 职能审核与 IANA 职能特别审核	
<p>122 CWG-Stewardship 建议在 IANA 职能审核 (IFR) 中审核 PTI 在遵循 ICANN 规定方面的表现 - PTI 合同和工作说明书 (SOW)。IFR 将要考虑多个意见来源，包括社群意见、IANA 客户常任委员会 (CSC) 评估、PTI 提交的报告以及技术或流程改进建议。提交给 CSC 的报告成果以及在相关时间段内收到的关于这些报告的审核和评论将作为意见提供给 IFR。IFR 还将审核 SOW，以确定是否应建议任何修改。IFR 指令严格限制为依据 SOW 来评估 PTI 表现，并且不包含与政策或承包问题（并非 ICANN 和 PTI 或 SOW 之间的 IANA 职能合同的一部分）相关的任何评估。特别地，它不包含与政策制定和采用流程相关的问题，也不包含合同登记与 ICANN 之间的合同执行措施。</p>	
<p>123 建议在完成移交后的 2 年时间内进行初次 IFR。初次审核后，定期 IFR 的间隔不应低于每五年一次。</p>	
<p>124 IFR 应该包含在 ICANN 章程中，还作为基本章程包含在 CCWG-Accountability 的工作中，采用与《义务确认书》审核相似的方式运作。IANA 职能审核小组 (IFRT) 的成员将由 SO 和 AC 选定，其中包括来自其他社群的若干联络人。虽然 IFRT 被确定为是一个小型工作组，但是它将采用与 CWG-Stewardship 大致相同的方式向参与者开放。</p>	
<p>125 虽然 IFR 通常与其他 ICANN 审核一起安排为不超过五年就定期进行一次，但是，在接着执行 CSC 纠正措施程序（在 CWG-Stewardship 提案中说明）并且未能纠正所发现的不足之处时，以及在接</p>	

着执行 IANA 问题解决流程（在 CWG-Stewardship 提案中说明）并且未能纠正所发现的不足之处时，也可能会启动 IANA 职能特别审核（特别 IFR）。在用尽了这些上报机制之后，ccNSO 和 GNSO 将负责检查和审核 CSC 流程和 IANA 问题解决流程的结果，并确定是否需要启动特别 IFR。在审议之后（可能包括公开评议期，并且必须包括与其他 SO 和 AC 进行的有意义的协商），可以触发特别 IFR。为了触发特别 IFR，需要 ccNSO 和 GNSO 委员会进行投票（各自按照自己确定绝对多数的常规程序来进行绝对多数投票）。

- 126 特别 IFR 将遵循与定期 IANA 职能审核相同的多利益相关方跨社群的构成和流程结构。特别 IFR 的范围将窄于定期 IFR，它主要关注所发现的不足之处或问题、它们对 IANA 整体表现的含义和如何最好地解决问题。与定期 IFR 一样的是，特别 IFR 被限制为审核 IANA 职能运作的表现（包括 CSC），但不应考虑政策制定和采用流程，或者 ICANN 及其承包的 TLD 之间的关系。IFR 或特别 IFR 的结果将不作规定或限制，并且可能包含启动分离流程的建议，这可能导致在 ICANN 与 PTI 之间终止或不续签 IANA 职能合同等其他行动。

- 127 注：在此阶段，法律顾问尚未审核所建议的章程修订。章程修订的建议用语只是概念性用语；一旦就通过此评论流程形成的指令达成共识，法律顾问将需要时间为企业设立章程和章程的修订起草适当的建议用语。

128 ATRT1 （14 人；12 人来自 AC & SO）：	136 ATRT2 （15 人；11 人来自 AC & SO）
129 1 名 ALAC 代表	137 2 名 ALAC 代表
130 2 名 GAC 代表	138 3 名 GAC 代表
131 1 名 ASO 代表	139 1 名 SSAC 代表
132 3 名 ccNSO 代表	140 1 名 ASO 代表
133 5 名 GNSO 代表	141 2 名 ccNSO 代表
134 ICANN 董事会主席或指定人员	142 2 名 GNSO 代表
135 NTIA 的助理秘书长	143 2 位专家
	144 ICANN 董事会主席或指定人员
	145 NTIA 的助理秘书长
146 SSR （15 人；12 人来自 AC & SO）：	156 WHOIS （13 人；9 人来自 AC & SO）：
147 1 名 ALAC 代表	157 2 名 ALAC 代表
148 1 名 GAC 代表	158 1 名 GAC 代表
149 2 名 SSAC 代表	159 1 名 SSAC 代表
150 1 名 RSSAC 代表	160 1 名 ASO 代表
151 2 名 ASO 代表	161 1 名 ccNSO 代表
152 3 名 ccNSO 代表	162 3 名 GNSO 代表
153 2 名 GNSO 代表	163 3 位专家/执法人员
154 2 位专家	164 ICANN 的 CEO 或指定的候选人
155 ICANN 的 CEO 或指定人员	

4. “工作阶段 1 建议的第二个提案草案” 的变更

- 165 遵守第 2 公共评议期中的社群反馈，CCWG-Accountability 建议不要将《义务确认书》中体现在 ICANN 章程第 XVIII 条现有内容中的第 8b 节作为基本章程，但可将其保留为常规章程。请参见附录 03 – 意见 3：将 ICANN 章程重新界定为“标准章程”和“基本章程”。
- 166 《义务确认书》第 7 节已添加到 CCWG-Accountability 建议包括在 ICANN 章程中的《义务确认书》段落列表中。此建议包括在提案草案第 1 版中，但在提案草案第 2 版中忽略了该建议。遵守第 2 公共评议期中的建议，已再次包括此文本。
- 167 遵守第 2 公共评议期中的查询，建议部分当前阐明了采用 ICANN 章程时即刻应用的审核规则，以及新规则还将应用于已进行的任何审核的可行范围中。
- 168 已更新表格中建议章程文本的第二行“为所有定期审核提供框架的章程”，以考虑第 2 公共评议期中提议在报告草案第 2 版中成立《义务确认书》审核小组（每个 SO 和 AC 三名成员）的意见将会减少《义务确认书》审核小组的成员数，但未考虑可能需要增加受影响的选区的代表数。
- 169 评论人员表示希望每个单独的审核小组确定是否建议修改或终止其自有的审核。这体现在建议章程表问责制和透明度审核一节的澄清说明中。
- 170 建议章程更改的“审核 WHOIS/目录服务政策的有效性及其实施程度满足法律执行的合法需求并提高消费者的信任度”表的第一段已替换为 ICANN 董事会在第 2 公共评议期中提议的文本。但是，没有对该表最后一行中的审核周期进行更改，这样可以确保最少每 5 年进行一次审核；相反，董事会建议的文本可能会导致审核周期变为 6 年或 7 年。
- 171 已修改“促进竞争，提高消费者信任度，扩大用户选择范围”表倒数第二行中的建议章程文本，以响应 ICANN 董事会对于下一轮 gTLD 做出决策的意见，董事会基于审核小组的意见以及社群和员工的意见做出决策。

5. 此建议相关的压力测试

- ST9 & 11 & 17 & 3 & 4 & 20 & 22 (ATRT 的建议)
- ST 14 (《义务确认书》终止)

6. 如何满足 CWG-Stewardship 的要求？

- 172 CWG-Stewardship 提议将 IANA 职能审核作为基本章程添加到 ICANN 章程中。CCWG-Accountability 的建议将其作为审核的一部分添加到 ICANN 章程中。

7. 如何处理 NTIA 标准?

173 支持并加强多利益相关方模型

- 通过将组织多利益相关方的原则纳入通过透明且自下而上的多利益相关方政策制定流程运营的剩余非营利性公益企业的义务中来公共其性质，包括企业利益相关方、民间团体、技术社群、学术界和最终用户，并征求公众的意见，ICANN 在所有事件中的所作所为都是为了维护公众的利益。
- 在各级政策制定和决策过程中，体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程完全解决此标准

174 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性

- 维护总部位于美国的非营利性公益企业的地位
- 添加章程需要 ICANN 生成关于问责制和透明度完善状态的年度报告。
- 发布其决策对公众的正面和负面影响的分析，包括对公众产生的任何财务或非财务影响，以及对 DNS 的系统安全性、稳定性和灵活性产生的正面或负面影响（如果有）。
- 包括义务以保持并增强对 DNS 的中立和免判断运作，以及 DNS 和互联网的运行稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、弹性和开放性；
- 将《义务确认书》审核纳入章程，特别是 DNS 审核的安全性、稳定性和灵活性

175 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望

- 移交《义务确认书》的义务以便 ICANN 保持和加强对 DNS 的中立和免判断运作，DNS 和互联网的运营稳定性、可靠性、安全性、全球互用性、弹性和开放性；以及保持在整体级别协调互联网 DNS 以及执行单一可互操作互联网维护工作的功能和能力
- 巩固义务以保持在总体级别协调 DNS 以及执行单一互操作互联网维护工作的能力。章程新增内容也讨论了此标准：ICANN 将确保在扩展顶级域名 (TLD) 空间时，会充分解决各种问题，包括竞争、消费者保护、安全性、稳定性和灵活性、恶意滥用问题、主权问题，以及权利保护问题
- 财务和问责制报告的可视化

176 维护互联网的开放性

- 潜在步骤是举办欢迎所有人参与的社群论坛
- 欢迎所有人参与组织的协商流程以便对这些关键文档进行细化。

177 **NTIA 将不接受用一家政府主导或政府间组织取代 NTIA 角色的提议。**

- 添加义务以便在各级政策制定和决策过程中，积极寻求并支持广泛而知情的参与，以此体现互联网在功能、地域和文化方面的多样性，从而确保使用自下而上的多利益相关方政策制定流程来维护全球公众利益，并确保这些流程是可问责且透明的。
 - 制定年度报告以声明改进问责制和透明度并遵守透明且可问责的预算流程，提供事先通知，促进利益相关方参与政策制定。
-