

Приложение 15 – Стресс-тесты

1. Обзор

- 1 Важнейшей частью Устава Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Подотчетность) являются стресс-тесты усовершенствований подотчетности.
- 2 Стресс-тесты представляют собой моделирование с использованием ряда возможных, однако не обязательно вероятных, а скорее гипотетических сценариев для проверки влияния определенных событий на ту или иную систему, продукт, компанию или отрасль. К примеру, в финансовой сфере стресс-тесты часто используются для оценки прочности и устойчивости различных организаций.
- 3 Устав группы CCWG-Подотчетность предусматривает проведение стресс-тестов усовершенствования подотчетности в рабочих потоках 1 и 2. Среди перечисленных в Уставе результатов необходимо отметить следующие:
- 4 *Определение списка непредвиденных обстоятельств, которые будут моделироваться в стресс-тестах: Анализ возможных решений для каждого рабочего потока, в том числе стресс-тесты для определенных непредвиденных обстоятельств.*
- 5 Задачей стресс-тестов было определение стабильности ICANN в случае возникновения различных обстоятельств и (или) уязвимостей, а также оценка адекватности существующих и предлагаемых механизмов подотчетности, которыми может воспользоваться сообщество ICANN. Группа CCWG-Подотчетность проверила в общей сложности 37 сценариев стресс-тестов.

2. Цель и методология

- 6 **Методология**
- 7 Группа CCWG-Подотчетность рассмотрела следующую методику проведения стресс-тестов:
 - анализ потенциальных рисков и слабых мест;
 - анализ существующих механизмов исправления и их надежности;
 - определение дополнительных и изменение существующих механизмов исправления;
 - описание того, как предлагаемые решения могут снизить риск непредвиденных обстоятельств или защитить организацию от таких непредвиденных обстоятельств.
- 8 Рабочая команда по стресс-тестам группы CCWG-Подотчетность подготовила список непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов общественного обсуждения. После этого рабочая команда по стресс-тестам подготовила проект документа, в котором показывается, каким образом такие стресс-тесты могут помочь в оценке существующих и предлагаемых мер по усовершенствованию подотчетности.

- 9 Применение стресс-тестов для анализа определенных изменений текущего Устава ICANN может быть необходимо группе CCWG-Подотчетность для оценки предлагаемых механизмов подотчетности и их достаточности для решения указанных проблем.

10 **Цель**

- 11 Задачей стресс-тестов было определение стабильности ICANN в случае возникновения различных обстоятельств и (или) уязвимостей, а также оценка адекватности существующих и предлагаемых механизмов подотчетности, которыми может воспользоваться сообщество ICANN.
- 12 Устав группы CCWG-Подотчетность не требует оценивать вероятность наступления тех или иных непредвиденных обстоятельств. Для определения того, располагает ли сообщество достаточными возможностями для изменения реакции ICANN на те или иные непредвиденные обстоятельства, оценка вероятности последних не нужна.
- 13 На начальном этапе работы группа CCWG-Подотчетность подготовила [список](#) непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов общественного обсуждения. Затем рабочий комитет, который этим занимался, разделил список на 5 т. н. категорий стресс-тестов, которые перечислены ниже, и подготовил проекты документов, демонстрирующих пользу таких стресс-тестов для оценки существующих и предлагаемых группой CCWG-Подотчетность мер по обеспечению подотчетности ICANN.

3. Категории стресс-тестов



14 **I. Финансовый кризис или банкротство (стресс-тесты №№ 5, 6, 7, 8 и 9)**

- 15 **Сценарий:** ICANN становится полным банкротом и не имеет достаточных ресурсов для надлежащего выполнения своих обязательств. Это может произойти по множеству различных причин, в том числе в результате финансового кризиса, затрагивающего только отрасль доменных имен или же всю мировую экономику в целом. Это может происходить также в результате тех или иных юридических решений не в пользу ICANN, мошенничества или хищения средств, или же технической эволюции, в результате которой регистрация доменных имен может потерять свою актуальность.

16 **II. Невыполнение взятых на себя операционных обязательств (№№ 1, 2, 11, 17 и 21)**

17 **Сценарий:** ICANN не выполняет запросы на изменение или делегирование для корневой зоны IANA или вносит изменение в делегирование, несмотря на возражения заинтересованных сторон, например, определенных как [«существенно заинтересованные стороны»](#).

18 **III. Судебные иски и законодательные акты (№№ 3, 4, 19 и 20)**

19 **Сценарий:** Против ICANN возбужден иск в рамках действующей политики, законодательства или нормативного акта. ICANN пытается делегировать новый домен верхнего уровня (TLD) или повторно делегировать существующий TLD, не отвечающий требованиям, однако такое решение заблокировано судебным иском.

20 **IV. Нарушение подотчетности (№№ 10, 12, 13, 16, 18, 22, 23, 24 и 26)**

21 **Сценарий:** Действия одного или нескольких членов Правления, Президента и генерального директора или иного персонала (или расходование ими ресурсов) противоречат миссии ICANN или положениям Устава. ICANN может быть захвачена одним из сегментов заинтересованных сторон, в том числе правительствами через GAC, после чего захватившая сторона может навязать свою повестку дня всем остальным заинтересованным сторонам или же злоупотребить механизмами подотчетности, чтобы не дать возможности другим заинтересованным сторонам продвигать свои интересы (вето).

22 **V. Невыполнение обязательств перед внешними заинтересованными сторонами (№№ 14, 15 и 25)**

23 **Сценарий:** ICANN меняет свою структуру таким образом, чтобы уклониться от обязательств перед внешними заинтересованными сторонами. Это может быть прекращение действия документа «Подтверждение обязательств», отказ от присутствия в той или иной юриспруденции, в которой корпорация сталкивается с юридическими исками, или же перенос действия контрактов или структур, подписывающие такие контракты в более благоприятную юрисдикцию. ICANN делегирует, передоверяет или иным образом переуступает свои обязательства третьей стороне способом, противоречащим Уставу ICANN, или иным образом, не отвечающим принципам подотчетности. Происходит слияние ICANN с неподотчетной третьей стороной или приобретение корпорации такой стороной.

24 **Стресс-тесты, предлагаемые NTIA**

25 Группа CCWG-Подотчетность добавила четыре вида стресс-тестов, предложенные NTIA в [заявлении](#) секретаря Ларри Стриклинга (Larry Strickling) от 16 июня 2015 года:

- **NTIA-1:** Протестировать сохранность модели с участием многих заинтересованных сторон в случае, если отдельные организации поддержки и/или консультативные комитеты откажутся от голосования в механизмах осуществления полномочий сообщества.

- **NTIA-2:** Оценить потенциальный риск захвата изнутри. Стресс-тест 12 и стресс-тест 13 частично отвечают на вопрос о захвате внешними сторонами, однако учитывают захват внутренними сторонами, входящими в организацию поддержки и/или консультативный комитет.
- **NTIA-3:** Препятствия для привлечения новых участников.
- **NTIA-4:** Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными (например, Правительственный консультативный комитет), в группы «операционные».

26 **Стресс-тесты по передаче контракта на исполнение функций IANA, связанных с именами**

- 27 Необходимо отметить, что несколько стресс-тестов могут относиться конкретно к работе группы CWG-Координирующая роль, касающейся передачи контракта на исполнение функций IANA, связанных с именами (см. стресс-тесты №№ 1, 2, 11, 17, 19, 20, 21, 25).
- 28 Во всех категориях стресс-тестов это упражнение демонстрирует, что рекомендации рабочего потока 1 группы CCWG-Подотчетность существенно улучшают способность сообщества обеспечивать ответственность Правления и руководства ICANN по сравнению с существующими мерами подотчетности. Для стресс-тестов, изучающих риски «захвата» какого-либо консультативного комитета или организации поддержки, предлагаемые полномочия сообщества сохраняют возможность для затрагиваемых сторон пересматривать и блокировать действия ICANN на основании недопустимых действий консультативного комитета или организации поддержки.

29 **Стресс-тест №21**

- 30 Стресс-тест №21, касающийся апелляции по отзыву и назначению национальных доменов верхнего уровня, не получил полного освещения в предложениях группы CWG-Координирующая роль или группы CCWG-Подотчетность. Это связано с тем, что функции, связанные с национальными именами, находятся в процессе разработки политики в соответствии с Концепцией толкования, принятой в 2014 году.

4. Результаты стресс-тестов

- 31 В следующем разделе приводится краткий обзор сценариев стресс-тестов и определение того, достаточно или нет имеющихся и предлагаемых мер подотчетности для снижения потенциальных рисков.

Стресс-тесты категории I: финансовый кризис или банкротство

32	Стресс-тест №5: Финансовый кризис в отрасли доменных имен.		
33	Стресс-тест №6: Всеобщий финансовый кризис.		
34	Стресс-тест №7: Судебное разбирательство, связанное с частными контрактами, например, с нарушением таких контрактов.		
35	Стресс-тест №8: Возникновение технологии, конкурирующей с DNS.		
36	Последствия: Существенное снижение доходов от продажи доменных имен и значительное увеличение затрат регистраторов и регистратур, угрожающие способности ICANN осуществлять свою деятельность; нанесенный резервам ущерб, угрожающий бесперебойной деятельности.		
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ		ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	
37	ICANN могла бы предложить увеличить доходы или сократить затраты, однако такие решения не могут быть оспорены сообществом ICANN.	41	Одной из предлагаемых мер могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN операционный план и годовой бюджет. Такая мера позволяет сообществу блокировать предложение ICANN, направленное на повышение доходов корпорации за счет увеличения сборов с регистраторов, регистратур и (или) владельцев доменов.
38	Сообщество принимает участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.		
39	Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов. В противном случае сборы оплачивают операторы регистратуры.	42	Еще одна из предлагаемых мер заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью требований о пересмотре и (или) обращения в Независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. Если ICANN примет решение в отношении доходных статей или расходов, то новая комиссия IRP могла бы такое решение отменить.
40	Работа в течение периода низких доходов может поддерживаться за счет резервного фонда ICANN. Периодически проводится независимая проверка резервного фонда.		
ВЫВОДЫ:			
43	Существующие меры обеспечивают достаточную защиту, за исключением ситуаций чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.	44	Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.

45 Стресс-тест №9: Коррупция или мошенничество в крупных масштабах.	
46 Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, серьезные иски и потеря средств.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>47 ICANN ежегодно проходит независимый аудит, предусматривающих проверку внутренних механизмов управления, предназначенных для предотвращения мошенничества и коррупции.</p> <p>48 ICANN поддерживает работу анонимной горячей линии, с помощью которой сотрудники могут сообщать о подозрениях в отношении мошенничества.</p> <p>49 Правление ICANN может увольнять генерального директора и (или) ответственных руководителей.</p> <p>50 Сообщество не располагает возможностями вынудить Правление сообщить о или принять меры против подозреваемых случаев коррупции или мошенничества.</p>	<p>51 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности (ATRT). Группа ATRT может представлять свои рекомендации для предотвращения конфликта интересов. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p> <p>52 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN ежегодный бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение по бюджету, в отношении которого имеются подозрения в мошенничестве или коррупции.</p> <p>53 Если в это вовлечено Правление ICANN или если Правление не действовало решительно для предотвращения коррупции или мошенничества (например, путем реализации обязательных внутренних мер контроля или политик), предлагаемая мера воздействия наделяет сообщество правом прекращать полномочия отдельных членов Правления или распускать все Правление в целом.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>54 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту в ситуациях чрезвычайно больших затрат или потерь в связи с судебными разбирательствами в течение продолжительного времени.</p>	<p>55 Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших затрат или потерь в связи с судебными разбирательствами в течение продолжительного времени.</p>

7.6 Стресс-тесты категории II: Неспособность реализовать операционные ожидания

56	Стресс-тест №1: Смена органа управления корневой зоной частично или полностью препятствует выполнению соответствующих функций.
57	Стресс-тест №2: Частичное или полное прекращение работы функции делегирования в корневую зону.
58	Последствия: конфликт с существующей политикой в отношении корневой зоны и (или) ущерб безопасности и стабильности одного или нескольких TLD.
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	
ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	
59	Согласно действующему контракту об исполнении функций IANA NTIA может отозвать разрешение ICANN на выполнение функций IANA и передать эту роль другому органу или органам.
60	После передачи NTIA контракта об исполнении функций IANA данная мера станет неактуальной.
61	Предложение группы CWG-Координирующая роль содержит различные процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, призванные предотвратить нарушения в работе таких служб, а также операционную концепцию передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
62	Группа CWG-Координирующая роль предлагает оформить юридическую передачу функций IANA, связанных с именами, новому органу IANA после передачи функций (PTI), который был бы филиалом, контролируемым ICANN.
63	Группа CWG-Координирующая роль предлагает проводить проверки органа PTI с использованием процесса проверки исполнения функций IANA (IFR) с участием многих заинтересованных сторон. Результаты IFR не регламентируются и не ограничиваются и могут включать рекомендации инициировать процесс разделения, что, помимо прочего, могло бы привести к расторжению или непродлению договора с PTI на исполнение функций IANA.
64	Группа CWG-Координирующая роль предлагает предусмотреть для сообщества многих заинтересованных сторон возможность требовать при необходимости или в случае исчерпания

	<p>возможностей других механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень выбора нового оператора для исполнения функций IANA.</p> <p>65 Предложения для рабочего потока 2: потребовать проведения ежегодного внешнего аудита безопасности и публикации его результатов, а также сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>66 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>67 Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту от такого непредвиденного обстоятельства.</p>

<p>68 Стресс-тест №11: Компрометация учетных данных.</p>	
<p>69 Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, серьезные потери в том, что касается возможностей авторизации и (или) проверки подлинности.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>70 Что касается нарушения безопасности внутренних систем:</p> <p>71 Исходя из опыта недавнего нарушения безопасности, представляется неочевидным, каким образом сообщество может привлечь к ответу руководство ICANN за реализацию принятых процедур обеспечения безопасности.</p> <p>72 Кроме того, представляется, что сообщество не может заставить ICANN провести проверку безопасности после инцидента и обнародовать отчет по итогам такой проверки.</p> <p>73 Что касается безопасности DNS:</p> <p>74 Помимо рабочих процедур, учетные данные используются в расширениях безопасности системы доменных имен (DNSSEC).</p>	<p>78 Что касается нарушения безопасности внутренних систем:</p> <p>79 Предлагаемая мера IRP может быть использована для оспаривания любого действия или бездействия Правления или руководства ICANN, которые противоречат Уставу. Таким образом, возражение IRP позволило бы заставить руководство ICANN провести проверку в отношении такого действия и раскрыть ее результаты сообществу.</p> <p>80 С помощью IRP сообщество могло бы также принуждать руководство ICANN к выполнению заявленных процедур обеспечения безопасности при работе с сотрудниками и подрядчиками.</p> <p>81 Что касается безопасности DNS:</p>

<p>75 ICANN ежегодно проходит процедуру сертификации SysTrust для своей роли диспетчера ключей KSK корневой зоны.</p> <p>76 Отдел IANA получил сертификат качества EFQM Committed to Excellence за качество своих операций.</p> <p>77 Согласно п. 5.3 контракта об исполнении функций IANA ICANN ежегодно проходила независимую проверку своих положений, касающихся обеспечения безопасности функций IANA.</p>	<p>82 Одна из предлагаемых мер дает сообществу возможность принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций, подготовленных по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p> <p>83 Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную рекомендацию консультативного комитета, сообщество могло бы оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.</p> <p>84 Предложения для рабочего потока 2:</p> <p>85 Потребовать проведения ежегодной внешней проверки безопасности и публикации ее результатов.</p> <p>86 Потребовать сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>87 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>88 Предлагаемые меры в совокупности будут способствовать снижению рисков в случае наступления такого сценария. Рекомендации в отношении рабочего потока 2 могут способствовать усилению мер по снижению рисков.</p>

<p>89 Стресс-тест №17: ICANN пытается добавить новый домен верхнего уровня, несмотря на возможные проблемы безопасности и стабильности, о которых сообщает техническое сообщество или другие группы заинтересованных сторон.</p>	
<p>90 Последствия: Возможно нарушение безопасности и стабильности DNS, а в результате действий ICANN различные внешние стороны могут понести затраты и риски.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>91 В 2013–2014 годах сообщество продемонстрировало, что оно может в конечном итоге заставить руководство ICANN обратить внимание на риски, определенные SSAC. Примеры подобной ситуации: домены без точки (SAC 053); сертификаты безопасности и конфликты имен для таких заявок, как .mail и .home (SAC 057)</p> <p>92 В настоящее время NTIA предоставляет свое символическое одобрение при делегировании каждого домена в знак того, что ICANN соблюдает соответствующие процедуры. NTIA может задержать делегирование, если выяснится, что ICANN допустила нарушение процедур. Неясно, могло ли бы выясниться что-то подобное, если бы ICANN попыталась делегировать новый домен верхнего уровня, такой как .mail или .home.</p> <p>93</p>	<p>94 Одна из предлагаемых мер состоит в предоставлении сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций, подготовленных по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p> <p>95 Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную рекомендацию консультативного комитета, сообщество могло бы оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p>	
<p>96 Существующие меры обеспечивают достаточную защиту для снижения рисков в случае наступления такого сценария.</p>	<p>97 Предлагаемые меры увеличивают возможности сообщества по снижению рисков в случае наступления такого сценария.</p>

<p>98 Стресс-тест №21: Официальное лицо из правительственных органов требует от ICANN аннулировать полномочия текущего администратора национального домена верхнего уровня на управление ccTLD.</p> <p>99 Однако управляющий функциями IANA не может документально зафиксировать явное добровольное согласие текущей регистратуры национальных доменов на такой отзыв полномочий. Кроме того, это официальное лицо правительства требует от ICANN передать ответственность за управление данным ccTLD назначенной регистратуре.</p> <p>100 Но управляющий функциями IANA документально не фиксирует, что: заинтересованные в значительной степени стороны выражают свое согласие; другим заинтересованным сторонам было предоставлено право голоса при осуществлении данного выбора; назначенный управляющий продемонстрировал необходимые возможности; возражения со стороны многих заинтересованных сторон отсутствовали.</p> <p>101 В данном стресс-тесте проверяется способность сообщества обеспечить соблюдение ICANN установленной политики. При этом адекватность такой действующей политики не рассматривается.</p>	
<p>102 Последствия: Столкнувшись с таким требованием о повторном делегировании, ICANN не будет располагать мерами, необходимыми для того, чтобы противостоять такому требованию о повторном делегировании в ожидании решения затронутых заинтересованных сторон, принимаемого на основе консенсуса по принципу «внизу вверх».</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>103 В рамках действующего контракта об исполнении функций IANA с NTIA отдел IANA публикует стандартный доклад Правлению ICANN, которое утверждает такой доклад в рамках согласованной повестки дня и передает его в NTIA, которое полагается на сертификацию данного решения Правления и утверждает отзыв делегирования или передачу домена.</p> <p>104 В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых действующая регистратура национальных доменов или сообщество могли бы оспорить сертификацию ICANN в случае нарушения процедуры.</p> <p>105 Порядок делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня см. в принципах работы GAC. Рекомендация GAC, опубликованная в 2000 году и обновленная в 2005 году, ссылается, в частности, на разделы 1.2 и 7.1.</p>	<p>107 Из окончательного предложения группы CWG-Координирующая роль: «Группа CWG-Координирующая роль рекомендует не включать механизм апелляции, относящийся к делегированию и повторному делегированию ccTLD, в предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA».</p> <p>108 Из письма сопредседателя группы CWG-Координирующая роль от 15 апреля 2015 года: «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG-Подотчетность, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур».</p> <p>109 Что касается мер, предложенных группой CCWG-Подотчетность:</p>

<p>106 См. документ Концепция толкования от 20 октября 2014 года.</p>	<p>110 Одна из предложенных группой CCWG-Подотчетность мер заключается в том, чтобы предоставить сообществу право требовать пересмотра принятого руководством решения о сертификации изменения статуса домена ccTLD. Для этого понадобился бы некий стандарт рассмотрения, который должен быть прописан конкретнее, чем обновленные миссия, обязательства и основные ценности ICANN.</p> <p>111 Еще один из предлагаемых группой CCWG-Подотчетность механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. В случае принятия ICANN решения об отзыве или назначении полномочий по управлению доменом ccTLD для проверки правомочности такого решения можно было бы прибегнуть к механизму независимой контрольной комиссии. Потребовало бы специального стандарта проверки.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>112 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>113 Предлагаемые меры не наделяют сообщество достаточными полномочиями для реагирования в случае возникновения такого сценария. В настоящее время CCNSO занимается разработкой политики в соответствии с Концепцией толкования.</p>

7.7 Стресс-тесты категории III: Судебные иски и законодательные акты

114 **Стресс-тест №3:** Судебные иски, вызванные существующей общественной политикой, например, антимонопольное разбирательство. В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.

115 **Последствия:** серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политики в отношении соответствующей деятельности.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>116 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.</p> <p>117 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру проверки IRP.</p> <p>118 Процедура пересмотра ранее принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>119 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.</p>	<p>120 После того, как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования:</p> <p>121 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.</p> <p>122 Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом (включая миссию, обязательства и основные ценности) и установленными политиками ICANN.</p> <p>123 Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа.</p> <p>124 Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в</p>

	<p>компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.</p> <p>125 Консультативный комитет или группа по анализу «Подтверждения обязательств» может разработать рекомендации для реагирования в случае возникновения такого сценария. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>126 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>127 Предлагаемые меры помогут сообществу обеспечить подотчетность ICANN, однако могут оказаться недостаточными для устранения конфликтов с политиками ICANN.</p>

<p>128 Стресс-тест №4: Новые регуляторные или законодательные акты.</p> <p>129 К примеру, правительство может использовать антимонопольное законодательство или законы о защите прав потребителей и признать незаконными какие-то из правил, предусмотренные ICANN для доменов верхнего уровня. Такое правительство может наложить на ICANN штрафы, выйти из GAC и (или) заставить интернет-провайдеров использовать другой корень, что приведет к фрагментации интернета.</p> <p>130 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.</p>	
<p>131 Последствия: серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политики в отношении соответствующей деятельности.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>132 Сообщество может разработать новую политику в качестве решения проблем, связанных с новыми регулятивными мерами.</p> <p>133 Решение Правления ICANN в отношении реакции на регулятивную меру (об</p>	<p>136 После того как Правление ICANN отреагирует на действия регулятора (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политику или ее реализацию), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования:</p>

<p>участии в судебном разбирательстве или изменении политики/реализации) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру проверки IRP.</p> <p>134 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>135 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.</p>	<p>137 Сообщество может разработать новые политики для решения проблем, связанных с регулятивной мерой.</p> <p>138 Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом и установленными политиками ICANN. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.</p> <p>139 Консультативный комитет или группа по анализу «Подтверждения обязательств» может разработать рекомендации для реагирования в случае возникновения такого сценария. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>140 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>141 Предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.</p>

<p>142 Стресс-тест №19: ICANN пытается повторно делегировать домен gTLD по причине нарушения оператором регистратуры своего контракта, однако оператор регистратуры оспаривает это решение и получает решение в свою пользу в суде своей страны.</p> <p>143 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.</p>	
<p>144 Последствия: Организация, занимающаяся техническим обслуживанием корневой зоны, может столкнуться с дилеммой — выполнять требования ICANN о повторном делегировании или же решение суда.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>145 В рамках действующего соглашения с NTIA организация, осуществляющая техническую поддержку корневой зоны, защищена от судебных исков, поскольку она осуществляет публикацию данных в корневой зоне на основании контракта с правительством США.</p> <p>146 Однако передача координирующей роли в осуществлении функций IANA может привести к тому, что такая организация, поддерживающая корневую зону, будет работать не на основании контракта с правительством США и, таким образом, не будет защищена от судебных исков.</p> <p>147 Отдельное соображение:</p> <p>148 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру проверки IRP.</p> <p>149 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>150 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.</p>	<p>151 ICANN могла бы освободить специалиста по обслуживанию корневой зоны (RZM) от ответственности, при условии, что RZM действовал в рамках контракта и не нарушал их.</p> <p>152 Хотя это не защитит специалиста по обслуживанию корневой зоны от судебных исков, однако один из предлагаемых механизмов заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения ICANN в отношении повторного делегирования. Такое возражение можно осуществлять в рамках процедуры пересмотра решений или независимой проверки. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.</p> <p>153 После того как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или</p>

	<p>меры по обеспечению их выполнения и т. п.), данное решение может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений или IRP, на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основным ценностями ICANN. Впрочем, весьма маловероятно, что сообщество могло бы заставить ICANN повторно открыть дело, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или поступить вопреки решению суда.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>154 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>155 Предлагаемые меры обеспечивают адекватные возможности сообщества оспаривать и отменять решения ICANN и руководства.</p>

<p>156 Стресс-тест №20: Издано распоряжение суда, блокирующее делегирование ICANN нового домена верхнего уровня на основании жалобы от оператора существующего домена верхнего уровня или другой пострадавшей стороны.</p> <p>157 К примеру, оператор существующего домена gTLD может подать иск с требованием заблокировать делегирование формы множественного числа от строки уже существующего домена.</p> <p>158 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.</p>	
<p>159 Последствия: Решение ICANN, определяющее ответ на распоряжение суда, может привести к финансовым последствиям для ICANN и сторон, связанных с ней договорными обязательствами.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>160 Перед делегированием у сообщества нет права подавать возражения на решения, связанные со схожестью строк. Требование о пересмотре принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p>	<p>164 Предотвращение: По завершении разработки политики у сообщества должно быть право оспаривать решения Правления ICANN в отношении реализации данной политики.</p> <p>165 Основанием для подачи сообществом</p>

<p>161 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.</p> <p>162 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>163 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции и может учитывать такие факторы, как стоимость судебного разбирательства и страхования.</p>	<p>таких возражений может быть какая-то будущая версия руководства кандидатов на новые домены gTLD.</p> <p>166 Исправление: После того как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования:</p> <p>167 Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом и установленными политиками ICANN. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений. Комиссия IRP может оценить реакцию ICANN на решение суда, хотя это и не приведет к изменению решения.</p> <p>168 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN рассмотреть рекомендацию, подготовленную по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», а именно проверки поддержания доверия потребителей, возможностей выбора на рынке и конкуренции. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.</p>
---	---

<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>169 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>170 Предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.</p>
--	--

7.8 Стресс-тесты категории IV: Отсутствие подотчетности

<p>171 Стресс-тест №10: Действия председателя Правления, генерального директора или должностного лица, противоречащие миссии организации.</p> <p>172 Стресс-тест №24: Новый генеральный директор учреждает некую стратегическую проверку, по итогам которой формулируется новая расширенная миссия ICANN. Правление, только недавно принявшее на работу нового генерального директора, утверждает новую миссию/стратегию без консенсуса в сообществе.</p>	
<p>173 Последствия: Сообщество перестает рассматривать ICANN в качестве механизма сообщества для выполнения ограниченных технических функций и начинает рассматривать ICANN как независимую, sui generis организацию со своей собственной повесткой дня, не обязательно поддерживаемой сообществом. В конечном итоге сообщество может поставить вопрос о том, почему первоначальные функции ICANN должны оставаться под контролем органа, который определил для себя гораздо более широкую миссию, обладающую гораздо менее широкой поддержкой. Это создает для ICANN репутационные проблемы, которые могут увеличивать риск захвата.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>174 До тех пор пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий рискует потерять функции IANA.</p> <p>175 Сообщество может вносить свой вклад в процесс составления бюджета и стратегического плана ICANN и может официально возражать против планов по расширению миссии ICANN и сопутствующих им затрат.</p> <p>176 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или</p>	<p>177 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества вето над предложенным ICANN стратегическим планом или ежегодным бюджетом. Такая мера позволяет заблокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов корпорации за счет расширения миссии, не поддерживаемого сообществом.</p> <p>178 Еще одна из предлагаемых мер заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения, в соответствии с фидуциарными обязанностями членов</p>

<p>учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.</p>	<p>Правления. Данное решение IRP будет основываться на стандарте проверки, определенном в обновленном Заявлении о миссии, в том числе в том, что «ICANN не должна иметь права действовать иначе, как в соответствии со своей миссией и так, как подобает, для ее достижения».</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>179 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>180 Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.</p>

<p>181 Стресс-тест №12: Захват контроля над деятельностью ICANN одной или несколькими группами заинтересованных сторон.</p>	
<p>182 Последствия: существенный подрыв доверия к модели с участием многих заинтересованных сторон, ущерб в отношении других заинтересованных сторон.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>183 Что касается захвата со стороны правительств, то GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) будет требовать, чтобы Правление попыталось «прийти к взаимоприемлемому решению».</p> <p>184 Сообщество не имеет полномочий оспаривать решение Правления о принятии рекомендации GAC, что позволит GAC узурпировать некоторые аспекты процесса реализации политики GAC.</p> <p>185 Что касается захвата изнутри заинтересованными сторонами из состава AC или SO, см. стресс-тест 33.</p>	<p>186 Предложения Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN в отношении расширения полномочий сообщества основываются на достижении консенсуса между AC/SO, при этом требуется минимальный порог поддержки и не более одного возражения AC/SO. Такие требования для достижения консенсуса обеспечивают эффективную защиту от захватов одной или несколькими группами.</p> <p>187 Всем организациям поддержки, консультативным комитетам и группам заинтересованных сторон могут понадобиться усовершенствованные процессы обеспечения подотчетности, транспарентности и участия, которые будут способствовать предотвращению</p>

	захвата внешними сторонами. Эти усовершенствования могут быть изучены в ходе работ по Рабочему потоку 2.
ВЫВОДЫ:	
188 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	189 Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

190 Стресс-тест №13: Одна или несколько заинтересованных сторон злоупотребляют механизмами подотчетности с целью парализовать работу ICANN.	
191 Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, неспособность принимать решения, нестабильность руководящих органов, потеря ключевого персонала.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
192 Существующие механизмы исправления нарушений могут позволять блокирование реализации политик одной из заинтересованных сторон. Однако такие механизмы (независимая контрольная комиссия, пересмотр, омбудсмен) являются дорогостоящими и ограниченными в круге вопросов, подлежащих рассмотрению.	194 Предложения Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN в отношении расширения полномочий сообщества основываются на достижении консенсуса между AC/SO, при этом требуется минимальный порог поддержки и не более одного возражения AC/SO. Такие требования для достижения консенсуса обеспечивают эффективную защиту от паралича деятельности в результате действий одного из AC/SO. 195 Предлагаемые группой CCWG-Подотчетность механизмы корректировки (пересмотр и IRP) более доступны и менее затратны для отдельных заинтересованных сторон, расширяя таким образом их возможности блокировать реализацию политик и решений. Однако предлагаемые улучшения процедур пересмотра и IRP включают возможность отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы и ограничивать длительность разбирательства.
193 В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых оператор национального домена ccTLD мог бы оспорить решение о его отзыве.	

<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>196 Существующие меры представляются достаточными.</p>	<p>197 Упрощенный доступ к процедурам пересмотра и IRP может позволить отдельным сторонам препятствовать выполнению процессов ICANN, однако такой риск снижается благодаря возможности отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы.</p>
---	---

198 **Стресс-тест №16:** ICANN принимает участие в программах, которые не обязательно направлены на выполнение ограниченной технической миссии ICANN. Например, ICANN использует доходы, полученные в виде регистрационных сборов, или резервные фонды для расширения круга своей деятельности за пределами технической миссии, предоставляя гранты для целей вне сферы ее компетенции.

199 **Последствия:** ICANN наделена полномочиями определять суммы сборов с кандидатов на домены верхнего уровня, а также с регистратур, регистраторов и владельцев доменов, поэтому она представляет заманчивую цель для всех связанных с интернетом инициатив, нуждающихся в источниках финансирования.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>200 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий без поддержки сообщества рискует потерять функции IANA. Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет ограничивать круг своей деятельности для сохранения контракта с NTIA об исполнении функций IANA.</p> <p>201 Сообществу не было известно о тайной резолюции Правления ICANN начать переговоры об учреждении конференции NetMundial. У сообщества не было очевидных способов, позволяющих оспорить или отменить это решение.</p> <p>202 Сообщество принимает участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.</p>	<p>205 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN стратегический план и бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов на инициативы, которые, по мнению сообщества, выходят за пределы ограниченной миссии ICANN. Однако из-за отсутствия предложений о постатейном вето пришлось бы отклонить весь бюджет.</p> <p>206 Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении пострадавшей стороне или сообществу в целом возможности оспаривать решения Правления. Это возможно с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к</p>

<p>203 Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов, однако сами регистраторы не рассматривают это как одну из мер по обеспечению подотчетности.</p> <p>204 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.</p>	<p>исполнению решения. Если ICANN примет решение в отношении обязательств или расходов за рамками процедуры составления ежегодного бюджета, то с помощью механизма независимой контрольной комиссии такое решение можно будет отменить.</p> <p>207 Еще одно предложение заключается во внесении изменений в Устав ICANN для предотвращения расширения круга полномочий организации за рамки обновленных миссии, обязательств и основных ценностей ICANN.</p> <p>208 Если Правление ICANN предложит изменить или удалить такие положения Устава, то в качестве одной из предлагаемых мер можно было бы наделение сообщества правом вето предлагать предлагаемые изменения Устава. В случае с Принципиальными положениями Устава сообщество должно утвердить изменения, предложенные Правлением.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>209 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>210 Предлагаемые меры в совокупности могут обеспечить достаточную защиту.</p>

<p>211 Стресс-тест №18: Правительственные организации из Правительственного консультативного комитета ICANN вносят в свои рабочие процедуры поправки, предусматривающие переход от принятия решений на основе консенсуса к голосованию большинством голосов по вопросам рекомендаций Правлению ICANN (см. Приложение 11: Рекомендация №11: Обязательства Правления в отношении рекомендаций Правительственного консультативного комитета)</p>
<p>212 Последствия: Согласно действующему Уставу, ICANN должна рассмотреть рекомендацию Правительственного консультативного комитета и отреагировать на нее, даже если относительно этой рекомендации комитет не достиг консенсуса. Вследствие этого большинство правительств могло бы утвердить рекомендацию Правительственного консультативного комитета.</p>

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>213 Текущий Устав ICANN (статья XI) требует, чтобы ICANN попыталась найти взаимоприемлемое решение в отношении рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p> <p>214 В настоящее время Правительственный консультативный комитет утверждает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47: <i>«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений»</i>.</p> <p>215 Правительственный консультативный комитет может в любой момент изменить свои процедуры, заменив используемый принцип консенсуса.</p> <p>216 Требование в действующем Уставе найти взаимоприемлемое решение таким образом распространялось бы не только на рекомендации Правительственного консультативного комитета, относительно которых достигнут консенсус.</p>	<p>Предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, пункт 1к) таким образом, чтобы требование найти взаимоприемлемое решение распространялось бы только на те рекомендации GAC, которые были приняты GAC на основе полного консенсуса, под которым понимается практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений.</p> <p>Предлагаемая мера по усовершенствованию подотчетности предусматривает необходимость большинства в 2/3 голосов членов Правления ICANN для принятия решения не выполнять согласованную рекомендацию. GAC по-прежнему сможет в любой момент представить ICANN свои рекомендации, независимо от того, были ли они приняты на основе полного консенсуса или нет.</p> <p>217 Если принять во внимание общий принцип, что консультативный комитет вправе самостоятельно уточнить свои рабочие процедуры, GAC мог бы определить процедуру выдвижения и рассмотрения возражений.</p>

<p>218 Стресс-тест №22: Правление ICANN не соблюдает Устав и (или) отказывается выполнить решение, принятое в рамках механизма корректировки, включенного в состав Устава.</p>	
<p>219 Последствия: Потеря доверия сообщества к способности структур, основанных на модели с участием многих заинтересованных сторон, управлять ICANN.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>220 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае игнорирования Устава или решения IRP рискует потерять функции IANA. Однако в результате</p>	<p>224 Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы изменить стандарт требований о пересмотре таким образом, чтобы можно было поднимать вопросы по существу, а не только процедурные вопросы.</p>

<p>передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет соблюдать свой Устав для сохранения контракта с NTIA об исполнении функций IANA.</p> <p>221 Пострадавшие стороны могут подать требование о пересмотре ранее принятых решений Правления, однако в настоящее время процедура такого пересмотра ограничена рассмотрением того, была ли соблюдена процедура.</p> <p>222 Пострадавшие стороны могут подать заявление в IRP, однако решения комиссии не являются обязательными для исполнения ICANN.</p> <p>223 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.</p>	<p>225 Еще одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендации, подготовленной по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, анализа отчетности и транспарентности. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) проверки IRP.</p> <p>226 Одна из предлагаемых мер заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN своего Устава или политик предлагаемая IRP позволяет отменить такое решение.</p> <p>227 Если Правление ICANN будет игнорировать обязательные решения IRP, то сообщество, наделенное полномочиями, сможет добиваться их принудительного осуществления в любом суде, признающем результаты международного арбитража.</p> <p>228 Еще одна предлагаемая мера заключается в наделении сообщества правом прекращать полномочия всего состава Правления ICANN.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>229 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>230 Предлагаемые меры в совокупности являются достаточными, поскольку сообщество обладает правом распускать Правление.</p>

<p>231 Стресс-тест №23: Для связывания обязательствами третьих сторон за пределами миссии ICANN корпорация использует соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) или соглашения с регистратурами. (пример: обязательства владельцев доменов).</p> <p>232 Пострадавшие третьи стороны, не связаны с ICANN договорными обязательствами, не имеют в своем распоряжении эффективных средств защиты.</p> <p>233 Стороны, связанные договорными обязательствами, однако не затронутые требованиями, могут принимать решение не пользоваться своим правом оспаривать решение ICANN.</p> <p>234 Данная проблема имеет место в процессе разработки и реализации политики, а также в процессе обеспечения ее выполнения.</p>	
<p>235 Последствия: Возможное восприятие ICANN как монополии, использующей свое преимущество на одном рынке (доменных имен) для получения преимуществ на смежных рынках.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>236 Затрагиваемые третьи стороны могут принимать участие и подавать жалобы в рамках процесса разработки политики.</p> <p>237 Затрагиваемые третьи стороны могут представлять свои комментарии к предлагаемым изменениям контрактов с регистратурами и регистраторами.</p> <p>238 Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы доменов и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать утвержденные политики ICANN.</p> <p>239 Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы доменов и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать решения руководства и Правления ICANN, касающиеся реализации утвержденной политики.</p> <p>240 Если ICANN изменит юрисдикцию, к которой она относится как юридическое лицо, это может сократить возможности третьих сторон оспаривать действия ICANN в исковом порядке.</p>	<p>241 Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы наделить затрагиваемые стороны (например, владельцев регистраций и пользователей) возможностями оспаривать решения Правления путем рассмотрения их в независимо контрольной комиссии, наделенной полномочиями принимать обязательные к исполнению решения на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN или установленными политиками.</p> <p>242 Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения.</p> <p>243 Такое решение IRP будет основываться на стандарте проверки, определенном в обновленном Заявлении о миссии, в том числе в том, что «ICANN не должна иметь права действовать иначе, как в соответствии со своей миссией и так, как подобает, для ее достижения».</p>

ВЫВОДЫ:	
244 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	245 Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

246 Стресс-тест №26: В ходе реализации должным образом утвержденной политики персонал ICANN привносит свои предпочтения и создает процедуры, которые, по сути, меняют или искажают разработанную политику. Результат этого будет одинаковым, независимо от того, поступает ли персонал таким образом намеренно или случайно.
247 Последствия: Узурпация персоналом процесса реализации политики подрывает легитимность ICANN, которая обеспечивается установленными процессами разработки политики на основе взаимодействия с сообществом.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
248 Механизм пересмотра принятых решений позволяет подавать в Правление апелляцию на действия Персонала, противоречащие установленным политикам ICANN. Однако процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.	250 Одна из предлагаемых мер позволит наделенному полномочиями сообществу оспаривать решения Правления с помощью процедуры пересмотра или обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, которая требует наличия политики, «которая разрабатывается в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и принципе «снизу-вверх».
249 Решение Правления ICANN не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру IRP.	
ВЫВОДЫ:	
251 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	252 Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

Стресс-тесты категории V: Невозможность обеспечить подотчетность внешним заинтересованным сторонам

253 Стресс-тест №14: ICANN или NTIA решает прекратить действие документа «Подтверждение обязательств».	
254 Последствия: ICANN могла бы больше не соблюдать документ «Подтверждение обязательств», включая проведение проверок сообщества и обязательное выполнение рекомендаций групп проверки.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
255 Действие документа «Подтверждение обязательств» может быть прекращено ICANN или NTIA с предоставлением предварительного уведомления за 120 дней до такого прекращения.	258 Один из предлагаемых механизмов заключается в предоставлении наделенному полномочиями сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Если ICANN расторгнет документ «Подтверждение обязательств», такое решение можно будет отменить с помощью IRP.
256 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения положений документа «Подтверждение обязательств».	259 Еще одна предлагаемая мера — реализовать положения документа «Подтверждение обязательств» в рамках Устава и отказаться от двустороннего соглашения с NTIA в виде документа «Подтверждение обязательств». Устав должен быть доработан таким образом, чтобы включать разделы 3, 4, 7 и 8 документа «Подтверждение обязательств», плюс 4 периодические проверки, предусмотренные параграфом 9.
257 Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функций IANA контракт на исполнение функций IANA больше не будет служить инструментом давления NTIA на ICANN, вынуждающим корпорацию соблюдать положения документа «Подтверждение обязательств».	260 Если Правление ICANN предложит изменить документ «Подтверждение обязательств» и проверки, добавленные в Устав, то в качестве еще одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом вентировать такое предложение об изменении Устава.
	261 Если какие-либо из обязательств, содержащихся в «Подтверждении обязательств», будут определены в качестве Принципиальных положений

	<p>Устава, их изменения потребуют утверждения наделенным полномочиями сообществом.</p> <p>262 Примечание: никакие предлагаемые меры не смогут помешать NTIA прекратить действие документа «Подтверждение обязательств».</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>263 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>264 Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.</p>

<p>265 Стресс-тест №15: ICANN прекращает свое юридическое присутствие в стране, в которой пользователи интернета или владельцы доменов обращаются за правовой защитой в случае неспособности ICANN обеспечить выполнение контрактов или в случае других действий.</p>	
<p>266 Последствия: затрагиваемые стороны могут столкнуться с невозможностью получения правовой защиты в ситуациях, связанных с действиями или упущениями со стороны ICANN.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>267 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае попытки изменить свою юрисдикцию рискует потерять функции IANA.</p> <p>268 Параграф 8 документа «Подтверждение обязательств» содержит требование о том, чтобы штаб-квартира ICANN оставалась в США, однако ICANN может расторгнуть документ «Подтверждение обязательств» в любой момент.</p> <p>269 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения положений документа «Подтверждение обязательств».</p>	<p>271 Статья XVIII Устава ICANN гласит, что ICANN «должна» обеспечивать свое присутствие в США.</p> <p>272 Если Правление ICANN предложит изменить данное положение Устава, то в качестве одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом блокировать такое предлагаемое изменения Устава.</p> <p>273 Если определить Статью XVIII в качестве Принципиального положения Устава, то ее изменение должно было бы быть одобрено консенсусом наделенного полномочиями сообщества.</p>

<p>270 Статья XVIII Устава ICANN гласит, что ICANN «должна» обеспечивать свое присутствие в США. Однако изменить Устав может лишь Правление ICANN, а у сообщества нет полномочий для блокирования таких изменений.</p>	
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>274 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>275 Предлагаемые меры являются шагом вперед по сравнению с существующими и могут обеспечивать достаточную защиту.</p>

<p>276 Стресс-тест №25: ICANN делегирует или передает свои обязательства в рамках будущего договора с оператором функций IANA третьей стороне. Возможно, произойдет слияние или поглощение ICANN другой организацией.</p>	
<p>277 Последствия: Ответственность за исполнение функций IANA может перейти к третьей стороне, которая может подчиниться законам другой стороны, препятствующей исполнению функций IANA.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>278 В разделе 2.1 текущего контракта с IANA (ссылка) ICANN не разрешается передавать или делегировать свои обязанности третьей стороне без согласия NTIA.</p> <p>279 NTIA может контролировать решения ICANN до тех пор, пока они связаны контрактом об исполнении функций IANA, но не сможет больше этого делать после прекращения со своей стороны действия контракта об исполнении функций IANA.</p> <p>280 После завершения передачи координирующей роли станут также неактуальными принципы такой передачи, соблюдения которой требует NTIA.</p>	<p>281 Группа CWG-Координирующая роль «рекомендует создать Принципиальные положения, чтобы определить процесс разделения, который при необходимости будет инициирован в рамках внеочередной IFR». В предложении группы CWG-Координирующая роль отсутствуют положения, которые позволяли бы ICANN делегировать или передавать обязанности по исполнению функций IANA какой-либо третьей стороне, кроме PTI. В случае инициирования процесса разделения новый оператор функций IANA мог бы быть выбран только при участии наделенного полномочиями сообщества.</p> <p>282 Группа CCWG-Подотчетность предлагает предоставить сообществу возможность</p>

	<p>оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN требований своего Устава об определении общественных интересов сообществом, IRP позволяет отменить такое решение. Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, требующую наличия политики, «которая разрабатывается в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и принципе «снизу-вверх».</p> <p>283 Примечание: это не касается изменения роли специалиста по обслуживанию корневой зоны, поскольку NTIA занимается этим вопросом в рамках параллельного процесса.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>284 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>285 Предлагаемые меры обеспечивают адекватные возможности сообщества оспаривать решения ICANN в случае наступления такого сценария.</p>

286 После публикации первого проекта предложения группы CCWG-Подотчетность в листе обсуждения группы и в полученных в ходе общественного обсуждения комментариях были предложены новые стресс-тесты. Ниже представлены новые стресс-тесты, добавленные для публикации во втором проекте предложения CCWG-Подотчетность.

287 Стресс-тесты основываются на сценарии, при котором суд одного из штатов США может получить высшие полномочия, позволяющие ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN. Для этого сценария предназначены два стресс-теста (27 и 28).

<p>288 Стресс-тест №27: Правление отказывается следовать рекомендации сообщества, в результате чего один из «участников» подает против ICANN иск в калифорнийский суд.</p> <p>289 Например, Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности (ATRT) рекомендует для реализации новую политику, но Правление ICANN решает отклонить эту рекомендацию.</p>	
<p>290 Последствия: Суд одного из штатов США получает высшие полномочия, что позволяет ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>291 Этот сценарий предполагает, что ICANN преобразуется в модель, участники которой приобретают законное право добиваться правовой защиты в калифорнийских судах.</p> <p>292 Существующая структура ICANN не предполагает доступ участников к средствам судебной защиты.</p>	<p>293 В предложении группы CCWG-Подотчетность не предусматривается наделение AC или SO полномочиями, позволяющими принуждать Правление ICANN к принятию и реализации рекомендаций ATRT. Это сделано намеренно, поскольку Правление ICANN может при принятии решения об отказе от реализации части рекомендаций Группы по анализу сослаться на связанные с этим расходы или невозможность осуществления на практике.</p> <p>294 Если Правление ICANN откажется выполнять рекомендации ATRT, наделенное полномочиями сообщество сможет оспорить решение Правления с помощью процедуры IRP. Комиссия IRP из трех международных арбитров (не суд) может определить, что рекомендация ATRT не противоречит «существенным ограничениям допустимой сферы действий ICANN». Решение IRP отменяет решение Правления об отказе от рекомендации ATRT. Привести решение IRP в исполнение может любой суд, признающий результаты международного арбитража.</p> <p>295 Если Правление ICANN будет игнорировать решение IRP и постановление суда о его принудительном исполнении, то у сообщества остаются еще 2 варианта:</p> <p>296 Наделенное полномочиями сообщество может провести голосование за лишение Правления полномочий.</p>

	297	Наделенное полномочиями сообщество может провести голосование за блокирование следующего бюджета или плана операционной деятельности, если в них не учтена рекомендация ATRT.
ВЫВОДЫ:		
298		Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.
	299	Калифорнийские суды не будут толковать заявление о миссии ICANN, поэтому предлагаемые меры являются достаточными для снижения риска возникновения этого сценария.

300	Стресс-тест №28: Правление следует рекомендации сообщества, однако затем отказывается от нее в связи с решением IRP, в результате чего один из «участников» подает против ICANN иск в калифорнийский суд.	
301	Например, Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности (ATRT) рекомендует для реализации новую политику. Правление ICANN решает принять эту рекомендацию, считая, что она не противоречит ограниченному Заявлению о миссии ICANN в измененном Уставе	
302	Последствия: Суд одного из штатов США получает высшие полномочия, что позволяет ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN.	
	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
303	Этот сценарий предполагает, что ICANN преобразуется в модель, участники которой приобретают законное право добиваться правовой защиты в калифорнийских судах.	305 Затрагиваемая сторона или наделенное полномочиями сообщество смогут оспорить решение Правления с помощью процедуры IRP. Комиссия IRP (не суд) может вынести заключение, что рекомендации ATRT не противоречат «существенным ограничениям допустимой сферы действий ICANN». Таким образом, комиссия IRP сможет отменить решение Правления для принятия и реализации рекомендации ATRT.
304	Существующая структура ICANN не предполагает доступ участников к средствам судебной защиты.	
		306 Если Правление проигнорирует постановление IRP и продолжит реализацию своего ранее принятого решения, то стороны, обратившиеся в

	<p>IRP, могут попросить суд обеспечить принудительное выполнение решения IRP. Решения комиссии IRP будет возможно принудительно осуществлять в судебном порядке в любом суде, признающем результаты международного арбитража.</p> <p>307 Если Правление ICANN будет игнорировать решение IRP и постановление суда о его принудительном исполнении, то у сообщества остаются еще 2 варианта:</p> <p>308 Наделенное полномочиями сообщество может провести голосование за лишение Правления полномочий.</p> <p>309 Наделенное полномочиями сообщество может провести голосование за блокирование следующего бюджета или плана операционной деятельности, если в них не учтена рекомендация ATRT.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>310 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>311 Калифорнийский суд не будет толковать заявление о миссии ICANN, поскольку правоприязания наделенного полномочиями сообщества будут являться исключительно предметом обязательного к исполнению решения IRP, поэтому предлагаемые меры являются достаточными.</p>

312 Участники общественного обсуждения попросили об использовании двух дополнительных стресс-тестов, связанных с принудительным исполнением положений контракта, которые выходят за рамки ограниченной миссии ICANN.

- 313 **Стресс-тест №29:** (Аналогично №23) ICANN обеспечивает обязательное выполнение положения соглашения с регистраторами о новых gTLD, предписывающее расследовать сообщения о неправомерном использовании и реагировать на них, что будет приводить к прекращению срока действия регистрации некоторых имен.
- 314 ICANN также настаивает, чтобы при продлении регистрации операторы «унаследованных» gTLD подписывали соглашение для новых gTLD.

<p>315 Последствия: «Принуждение корпорацией ICANN регистратуры и регистратора к соблюдению условий контракта могло бы быть заблокировано постановлением IRP на основе миссии и основных ценностей».</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>316 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>317 Затронутые владельцы доменов могут подавать комментарии в отношении предлагаемого продления контрактов на gTLD.</p> <p>318 Затронутые владельцы доменов могут оспаривать решения ICANN о прекращении срока действия их полномочий с помощью процедуры пересмотра или IRP, но не на основе миссии и основных ценностей, так как в настоящее время IRP учитывает только соблюдение процесса корпорацией ICANN.</p>	<p>319 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>320 Предлагаемая IRP позволяет любой затронутой стороне оспорить принудительные меры ICANN с вынесением обязательного к исполнению решения. В качестве предмета спора в заявлении в IRP может быть указано, что положение, содержащееся в RAA, не было результатом согласованной политики и/или противоречит заявленной миссии, обязательствам и основным ценностям, содержащимся в измененном Уставе.</p> <p>321 Новым предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, которая требует наличия политики, «которая разрабатывается в рамках модели с участием многих заинтересованных сторон, основанной на консенсусе и принципе «снизу-вверх».</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>322 Существующие меры не являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.</p>	<p>323 Предложенных мер достаточно для того, чтобы оспорить действия принудительного характера со стороны ICANN, однако маловероятно, что комиссии IRP блокировали бы принуждение к соблюдению положений договоров и согласованной политики</p>

<p>324 Стресс-тест №30: (Аналогично №№23 и 29) ICANN прекращает срок действия полномочий регистраторов в связи с недостаточным реагированием на сообщения о нарушениях авторского права на зарегистрированных доменах.</p>	
<p>325 Последствия: «Принуждение корпорацией ICANN регистратуры и регистратора к соблюдению условий контракта могло бы быть заблокировано постановлением IRP на основе миссии и основных ценностей».</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>326 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>327 Затронутые регистраторы могут оспаривать решения ICANN о прекращении срока действия их полномочий с помощью процедуры пересмотра или IRP, но не на основе миссии и основных ценностей, так как в настоящее время IRP учитывает только соблюдение процесса корпорацией ICANN.</p> <p>328 Затронутые владельцы доменов и пользователи не имеют права использовать IRP для оспаривания решения ICANN.</p>	<p>329 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>330 Предлагаемая IRP позволяет любой затронутой стороне оспорить принудительные меры ICANN с вынесением обязательного к исполнению решения. В качестве предмета спора в заявлении в IRP может быть указано, что положение, содержащееся в RAA, не было результатом согласованной политики и/или противоречит заявленной миссии, обязательствам и основным ценностям, содержащимся в измененном Уставе.</p> <p>331 Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, которая требует наличия политики, «которая разрабатывается в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и принципе «снизу-вверх».</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p>	
<p>332 Существующих мер может быть достаточно для регистратора, но недостаточно для владельца домена, чтобы оспаривать принуждающее решение ICANN.</p>	<p>333 Предложенных мер достаточно для того, чтобы оспорить действия принудительного характера со стороны ICANN, однако маловероятно, что комиссии IRP блокировали бы принуждение к соблюдению положений договоров и согласованной политики</p>

- 334 Несколько человек попросили оценить сценарий, в рамках которого лицо, назначенное AC/SO, не выполняет указания, выданные его AC/SO, при сообщении о решениях AC/SO за какие-либо из полномочий сообщества, предлагаемых CCWG.

335 **Стресс-тест №31:** «Несанкционированное» голосование, в случае, когда голосование AC/SO не соответствует четко выраженной позиции данного AC или SO.

336 **Последствия:** Решения по использованию полномочий сообщества будет оспорено как недействительное, и может быть поставлена под сомнение чистота принятия решений в более широком смысле.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>337 Устав ICANN не предполагает наличия полномочий сообщества AC/SO.</p>	<p>338 AC/SO может разработать внутренние процессы, чтобы обеспечить соответствие любого делегированного голосования своим указаниям по принятию решений.</p> <p>339 Если лицо, которому поручено выразить в ходе голосования позицию AC/SO, действует в нарушение указаний своего AC или своей SO, то в правилах принятия решений для наделенных полномочиями сообществ можно указать процедуры, позволяющие считать голос недействительным:</p> <p>340 Если избранному должностному лицу AC/SO становится известно, что лицо, назначенное для голосования от имени AC/SO, не выполнило указания AC/SO, то должностное лицо AC/SO может уведомить об этом персонал ICANN и все другие сообщества AC/SO.</p> <p>341 После такого уведомления реализация результатов данного голосования будут приостановлены до исправления этой проблемы консультативным комитетом или организацией поддержки. Под исправлением может подразумеваться выдача более четких указаний голосующему лицу или замена лица, выполняющего эту роль.</p> <p>342 После устранения проблемы проводится еще один раунд принятия решения.</p>

<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>343 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>344 Предлагаемые меры будут достаточны для устранения проблем «несанкционированного голосования».</p>
---	--

- 345 Существуют еще четыре позиции, связанные со стресс-тестами, которые были предложены в заявлении секретаря NTIA Ларри Стриклинга от 16 июня 2015 года ([ссылка](#)):
- 346 **NTIA-1:** Протестировать сохранность модели с участием многих заинтересованных сторон в случае, если отдельные AC/SO откажутся от голосования в механизмах осуществления полномочий сообщества.
- 347 **NTIA-2:** Оценить потенциальный риск захвата изнутри. Стресс-тест 12 и стресс-тест 13 частично отвечают на вопрос о захвате внешними сторонами, однако учитывают захват внутренними сторонами, входящими в AC/SO.
- 348 **NTIA-3:** Препятствия для привлечения новых участников.
- 349 **NTIA-4:** Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными (например, GAC), в группы «операционные».
- Все указанные тесты NTIA приведены ниже.

<p>350 Стресс-тест №32: (NTIA-1) Несколько AC/SO отказываются от осуществления полномочий сообщества (блокирование бюджета, блокирование операционного плана, блокирование изменений в устав, утверждение изменений в Принципиальные положения устава, отзыв членов Правления)</p>	
<p>351 Последствия: Если многие заинтересованные стороны не будут участвовать в осуществлении полномочий сообщества, будет поставлена под сомнение модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>352 Устав ICANN не предполагает наличия полномочий сообщества AC/SO.</p>	<p>353 В истинном духе модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN CCWG предлагает пригласить все AC/SO к участию в осуществлении полномочий сообщества.</p> <p>354 SSAC и RSSAC заявили, что не намерены участвовать в принятии решений по поводу полномочий сообщества. При этом эти AC не устраняются от многостороннего процесса ICANN. SSAC</p>

	<p>и RSSAC будут продолжать консультировать Правление и сообщество по относящимся к ним вопросам. Другие AC/SO могут попросить о рекомендации SSAC/RSSAC, перед тем как осуществить полномочия сообщества.</p> <p>355 SSAC и RSSAC могут позднее принять решение об использовании роли принятия решений в механизме наделенного полномочиями сообщества, предоставленном в уставе, или же попросить о внесении в Устав изменений, которые позволят это сделать.</p> <p>356 Если в процессе принятия решения наделенным полномочиями сообществом участвуют менее 3 AC/SO, минимальный порог для принятия консенсуса достигнут не будет.</p> <p>357</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>358 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>359 Модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN будет сохранена даже в том случае, если большое количество AC/SO решат отказаться от использования новых полномочий сообщества.</p>

<p>360 Стресс-тест №33: (NTIA-2) Участники AC/SO могут попытаться захватить AC/SO, организовав численный перевес в рабочей группе, на выборах должностных лиц или при принятии решения.</p>	
<p>361 Последствия: Захват изнутри, реальный или предполагаемый, поставил бы под сомнение способность ICANN реализовать модель с участием многих заинтересованных сторон.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>362 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно рекомендовать к принятию мер защиты против захвата изнутри.</p>	<p>365 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно рекомендовать к принятию мер защиты против захвата изнутри.</p>

<p>363 AC/SO могут пересмотреть свои уставы и рабочие процедуры, если увидят потребность в защите против захвата изнутри. В то же время, захват может помешать принятию поправок в устав AC/SO.</p> <p>364 Если «захваченный» AC или «захваченная» SO направит Правлению рекомендацию или политику, то неясно, каким образом члены AC/SO, чей голос был не учтен, смогут оспорить решение Правления о реализации такой рекомендации или политики.</p>	<p>366 AC/SO могут пересмотреть свои уставы и рабочие процедуры, если увидят потребность в защите против захвата изнутри. В то же время, захват может помешать принятию поправок в устав AC/SO.</p> <p>367 Если «захваченный» AC или «захваченная» SO направит Правлению рекомендацию или политику, то члены AC/SO, чей голос был не учтен, смогут оспорить решение Правления о реализации такой рекомендации или политики с помощью процесса пересмотра или обращения в IRP. Предметом проверки IRP будет пересмотренный устав ICANN, включая требование о наличии политики, «которая разрабатывается в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и принцип «снизу-вверх».</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>368 Существующие меры обеспечения подотчетности, скорее всего, окажутся недостаточными.</p>	<p>369 Предлагаемых мер обеспечения подотчетности будет достаточно при условии, что требование устава о «процессе с многосторонним участием, основанном на консенсусе и инициативе снизу,» подразумевает для Правления и членов IRP включение оценки принятия решений в том или ином AC или SO.</p>

<p>370 Стресс-тест №34: (NTIA-3) Заинтересованные стороны, пытающиеся вступить в консультативные комитеты и организации поддержки (AC/SO) ICANN сталкиваются с препонами, которые мешают им это сделать.</p>	
<p>371 Последствия: Наличие препятствий к вступлению в эти организации, реально существующих или предполагаемых, поставило бы под сомнение способность ICANN реализовать модель с участием многих заинтересованных сторон.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>372 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по</p>	<p>375 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по</p>

<p>итогах которых можно оценить препятствия для вступления и рекомендовать соответствующие изменения.</p> <p>373 Документ «Подтверждение обязательств» требует проведения периодических проверок подотчетности и прозрачности, включая «(d) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом».</p> <p>374 Омбудсмен ICANN мог бы помочь новым участникам присоединиться к AC/SO.</p>	<p>итогах которых можно оценить препятствия для вступления и рекомендовать соответствующие изменения.</p> <p>376 Документ «Подтверждение обязательств» требует проведения периодических проверок подотчетности и прозрачности, включая «(d) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом».</p> <p>377 Омбудсмен ICANN мог бы помочь новым участникам присоединиться к AC/SO.</p> <p>378 CCWG предлагает включить в Устав ICANN новую Основную ценность, которая требует, чтобы ICANN использовала «открытые, прозрачные, основанные на принципе «снизу-вверх» и возглавляемые частным сектором процессы разработки политики с участием многих заинтересованных сторон, предполагающие участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах». Это и будет предметом проверки для процедуры IRP, которую сможет инициировать любой, кто столкнется с препятствиями при вхождении в AC/SO.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>379 Существующие проверки подотчетности могут способствовать устранению препятствий для участия, хотя и не в режиме реального времени.</p>	<p>380 Предлагаемые изменения к Основным ценностям и IRP могут обеспечить более быстрое решения проблем, связанных с теми препятствиями, с которыми сталкиваются новые потенциальные участники.</p>

<p>381 Стресс-тест №35: (NTIA-4) Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными, в группы «операционные». (например, GAC)</p>	
<p>382 Последствия: AC, который ранее давал лишь рекомендации по узкому кругу вопросов, может повлиять на принятие решений по осуществлению полномочий сообщества, которые выходят за рамки указанной узкой сферы.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>383 По Уставу ICANN консультативные комитеты (AC) не обладают полномочиями сообщества или правом принятия решений.</p> <p>384 При этом ICANN с уважением отнеслась к рекомендациям GAC по программе новых gTLD, что в значительной степени повлияло на деятельность регистратур и регистраторов новых gTLD.</p>	<p>385 В истинном духе модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN CCWG предлагает пригласить все AC/SO к участию в принятии решений по поводу осуществления полномочий сообщества.</p> <p>386 Таким образом все AC смогут выйти за пределы своей нынешней консультативной роли. Для решения проблемы чрезмерного влияния GAC на ICANN CCWG приводит предлагаемые изменения, уменьшающие возможность GAC влиять на действия ICANN:</p> <p>387 Согласно результатам Стресс-теста 18 и в результате предлагаемого изменения Устава, ICANN будет обязана следовать рекомендации GAC о необходимости попытаться «прийти к взаимоприемлемому решению» лишь в том случае, если GAC представит согласованную рекомендацию.</p> <p>388 В предлагаемом заявлении о миссии ICANN объявляет о приверженности политике, «которая разрабатывается по принципу «снизу-вверх» на основе консенсуса с участием многих заинтересованных сторон и нацелена на обеспечение стабильной и безопасной работы систем уникальных доменных имен интернета». Это даст сообществу возможность оспаривать решения ICANN по исполнению каких-либо рекомендаций GAC, не поддержанных снизу на основе консенсуса.</p> <p>389 В Основной ценности №5 CCWG предлагает добавить, что разработка политики должна быть «управляемой частным сектором».</p>

	<p>390 В Основных ценностях CCWG ограничивает сферу деятельности ICANN.</p> <p>391 Новая процедура IRP дает сообществу возможность отменять решение Правления о принятии рекомендации GAC, которая противоречит миссии и основным ценностям, содержащимся в измененном уставе.</p> <p>392 В том, что касается проверок в рамках «Подтверждение обязательств», Председатель GAC уже не будет утверждать или назначать членов групп по анализу.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>393 Существующие меры обеспечения подотчетности уже позволили консультативным комитетам получить возможность оказывать значительное влияние на деятельность ICANN.</p>	<p>394 Предлагаемые меры обеспечения подотчетности предполагают, что при осуществлении полномочий сообщества AC будут выступать в качестве равноправного заинтересованного лица; при этом возможность GAC влиять на деятельность ICANN будет уменьшена.</p>

- 395 Правление ICANN 20 июня 2015 года направило письмо со 156 вопросами, касающимися последствий тестирования предложений CCWG и их реализации. ([ссылка](#)) Два вопроса включали запрос на проведение стресс-теста предложения CCWG в отношении модели, основанной на членстве:
- 396 Какие непредвиденные последствия могут возникнуть в результате наделения полномочиями (например, правом на утверждение, и т.д.) организаций/физических лиц, которые не обязаны действовать в лучших интересах ICANN (и которые могут иметь собственные деловые, финансовые или личные интересы), других участников или сообщества в целом, и были ли проведены стресс-тесты в отношении каждого из этих последствий?
- 397 Каковы риски, связанные с наделением участников правом подавать судебные иски против ICANN, друг против друга и против других сторон, и были ли проведены стресс-тесты в отношении каждой из таких ситуаций?
- 398 Оба сценария рассматриваются в Стресс-тесте 36:

399 **Стресс-тест №36:** Непредвиденные последствия, возникающие в результате наделения полномочиями организаций/физических лиц, которые не обязаны действовать в лучших интересах ICANN (и которые могут иметь собственные деловые, финансовые или личные интересы), других участников или сообщества в целом.

<p>400 Последствия: Каждая организация может осуществлять законные права, предоставляемые участникам согласно законодательству Калифорнии, и выполнять правовые действия, которые могут нанести вред интересам сообщества ICANN.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>401 По Уставу ICANN AC и SO не обладают совокупными полномочиями сообщества или правом принятия решений.</p> <p>402 В Уставе ICANN не предусмотрено понятие участников в том виде, в котором оно представлено в Законе о некоммерческих публичных корпорациях штата Калифорния.</p>	<p>403 CCWG предлагает разрешить каждому AC и SO принимать участие в принятии решений о возможности использования указанных полномочий сообщества. Никакие другие лица или организации не могут использовать эти полномочия. Реализация этих полномочий требует достижения консенсуса, что не дает ни одному консультативному комитету или организации поддержки возможности продвигать свои интересы в ущерб интересам более широкого сообщества.</p> <p>404 CCWG предлагает использовать наделенное полномочиями сообщество в качестве Единого назначенного лица ICANN. Согласно законодательству штата Калифорния, назначенная сторона не получает законных прав участника.</p> <p>405 Только наделенное полномочиями сообщество может получить правовой статус и права назначенного лица, поэтому иск в суд можно будет подать, только если он поддерживается AC и SO, участвующими в наделенном полномочиями сообществе, и при этом может потребоваться высокий порог консенсуса.</p> <p>406 Физические лица и организации, включая AC и SO, не могут стать назначенными лицами. Они не смогут получить законные права, предоставляемые участникам или назначенным сторонам законодательством штата Калифорния.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>407 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>408 Предлагаемые меры наделенного полномочиями сообщества достаточны, чтобы избежать этого сценария.</p>

- 409 После публикации второго проекта предложения группы CCWG-Подотчетность в полученных результатах общественного обсуждения был предложен один новый стресс-тест. Юридическая фирма ELIG предложила стресс-тест на тупиковые ситуации при принятии изменений в Принципиальных положениях и блокировании изменений в обычных уставах: «Мы полагаем, что будет полезным также объяснить подробности законодательных процедур в случае тупиковой ситуации при изменении/выполнении Устава.»

410 Стресс-тест №37: Наделенное полномочиями сообщество блокирует предлагаемое Правлением изменение в обычный устав либо не дает одобрения предлагаемого Правлением изменения Принципиальных положений.	
411 Последствия: Тупиковая ситуация между Правлением ICANN и наделенным полномочиями сообществом, при которой предлагаемые Правлением изменения в Устав не реализуются.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>412 Действующие уставы ICANN позволяют Правлению самостоятельно изменять уставы: «можно изменить, исправить или аннулировать Учредительный договор или Устав ICANN, а также принять новый Учредительный договор или Устав только по решению большинства в две трети (2/3) голосов всех членов Правления».</p> <p>413 Отсутствует требование консультаций с сообществом или общественного обсуждения для изменения уставов.</p> <p>414 У сообщества нет полномочий блокировать или утверждать изменения уставов.</p>	<p>415 Наделенное полномочиями сообщество намеренно получает полномочия заблокировать предлагаемые Правлением изменения обычных уставов.</p> <p>416 Помимо этого, наделенное полномочиями сообщество намеренно получает полномочия не давать одобрения для предлагаемых Правлением изменений Принципиальных положений.</p> <p>417 Сторонники изменения уставов могут назвать такие ситуации тупиковыми. Но это будет отражать консенсус AC/SO, представляющих сообщество, обслуживать которое предназначена ICANN.</p> <p>418 Такой результат побудит Правление понять опасения сообщества по поводу предлагаемых изменений уставов. Затем Правление может убедить сообщество в том, что его опасения не оправданы, либо изменить предлагаемые изменения уставов с учетом высказанных соображений.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>419 Имеющиеся механизмы подотчетности предотвращают тупиковые ситуации, так как сообщество не имеет возможности влиять на предлагаемые Правлением изменения уставов.</p>	<p>420 Предлагаемые полномочия сообщества допускают тупиковые ситуации из-за предлагаемых изменений уставов, но только в случае консенсуса сообщества.</p>