

Приложение 11. Рекомендация № 11: обязанности Правления в отношении рекомендаций Правительственного консультативного комитета (стресс-тест 18)

1. Краткая сводка

- В настоящее время рекомендация Правительственного консультативного комитета Правлению ICANN имеет особый статус согласно разделу 2 статьи XI Устава ICANN:
 - к) Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общеполитического значения необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политики. Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. После этого Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимоприемлемому решению.
- В рамках стресс-теста 18 рассматривается сценарий, согласно которому Правительственный консультативный комитет ICANN вносит в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса (отсутствия возражений) к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN. Поскольку Правление обязано искать взаимоприемлемое решение, если отклоняет рекомендацию Правительственного консультативного комитета, была выражена озабоченность в связи с возможностью того, что Правлению ICANN пришлось бы стать посредником между суверенными правительствами при наличии между ними разногласий относительно рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общеполитического значения. Кроме того, если бы Правительственный консультативный комитет снизил порог необходимой поддержки своих решений, одновременно войдя в состав нового сообщества, наделенного полномочиями, по мнению некоторых заинтересованных сторон, это могло бы усилить влияние правительств на ICANN.
- Для устранения этой озабоченности CCWG-Подотчетность рекомендует изменить положения Устава ICANN, относящиеся к рекомендациям Правительственного консультативного комитета, в соответствии со следующими обстоятельными рекомендациями.

2. Рекомендации группы CCWG-Подотчетность

- 1 CCWG-Подотчетность рекомендует внести следующие изменения в раздел 2 статьи XI Устава ICANN:
 - к) Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общеполитического значения необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политики. Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. Любая рекомендация Правительственного консультативного комитета, утвержденная в условиях полного консенсуса среди членов Правительственного консультативного комитета, который понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких-либо официальных возражений, может быть отклонена только большинством в две трети голосов Правления, и затем Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение.
- 2 Правительственный консультативный комитет вправе самостоятельно уточнить свои рабочие процедуры, чтобы определить порядок выдвижения и рассмотрения возражений (например, запретив одной единственной стране по-прежнему возражать по тому же вопросу, если ни одна из других стран не поддерживает данное возражение). Передавая Правлению согласованную рекомендацию, к которой Правительственный консультативный комитет ждет особого отношения, Правительственный консультативный комитет обязан подтвердить отсутствие любых официальных возражений.
- 3 Примечания.
 - Вставить для всех консультативных комитетов следующую оговорку: «консультативный комитет приложит максимальные усилия к тому, чтобы внести ясность и представить обоснование своей рекомендации».
 - Формулировка предложенных рекомендаций о внесении поправок в Устав ICANN на данном этапе носит концептуальный характер. Окончательную формулировку настоящих поправок к учредительному договору и Уставу (принципиальным/стандартным положениям) составят внешний юрисконсульт группы CCWG-Подотчетность и юридический отдел ICANN.

3. Подробное объяснение рекомендаций

- 4 **Историческая справка**
- 5 В рамках стресс-теста 18 рассматривается сценарий, согласно которому Правительственный консультативный комитет ICANN вносит в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса к мажоритарному

голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN. Поскольку Правление обязано искать взаимоприемлемое решение, если отклоняет рекомендацию Правительственного консультативного комитета, была выражена озабоченность в связи с возможностью того, что Правлению ICANN пришлось бы стать посредником между суверенными правительствами при наличии между ними разногласий относительно рекомендации Правительственного консультативного комитета. Кроме того, если бы Правительственный консультативный комитет снизил порог необходимой поддержки своих решений, одновременно участвуя в новом механизме сообщества, по мнению некоторых заинтересованных сторон, это могло бы ненадлежащим образом усилить влияние правительств на ICANN.

- 6 Цель настоящей рекомендации также состоит в том, чтобы отразить принципы, проистекающие из дублинского коммюнике Правительственного консультативного комитета и принятые CCWG-Подотчетность при дальнейшем изучении стресс-теста 18:
 - Правительственный консультативный комитет может определять свои собственные правила;
 - Правительственный консультативный комитет взял на себя обязательство действовать на основе консенсуса;
 - Правительственный консультативный комитет не будет утверждать свои рекомендации простым большинством голосов;
 - Правление может не согласиться с рекомендацией Правительственного консультативного комитета после попытки найти взаимоприемлемое решение;
 - Правительственный консультативный комитет в своей рекомендации должен дать ясные указания и представить обоснование.

Процедура и факторы, которые явились причиной рекомендации

- 7 2-й проект рекомендаций стал предметом многочисленных комментариев, при этом большинство высказалось в поддержку предлагаемых изменений Устава и поступили возражения от нескольких правительств. По окончании 2-го раунда общественного обсуждения свою озабоченность в связи с предлагаемым изменением Устава выразили и другие правительства.
- 8 CCWG-Подотчетность также получила после совещания в Дублине следующее сообщение в составе коммюнике Правительственного консультативного комитета:

«Обсуждение стресс-теста 18 помогло Правительственному консультативному комитету лучше понять различные взгляды на эту проблему. В своей оценке различных обоснований, представленных до этого момента в отношении стресс-теста 18, Правительственный консультативный комитет принял во внимание следующее:

- необходимость того, чтобы каждый консультативный комитет обеспечивал максимальную четкость формулировок своих рекомендаций, которые должны отражать мнение комитета, относительно которого есть консенсус;
- необходимость того, чтобы каждый консультативный комитет сохранял независимость в своем определении консенсуса;
- значение, которое Правление придает получению согласованных рекомендаций;

- рекомендацию Рабочей группы по реализации рекомендаций Правления и GAC, повторенную второй Рабочей группой по анализу отчетности и транспарентности: установить пороговое значение поддержки для решения Правления ICANN отклонить рекомендацию Правительственного консультативного комитета на уровне двух третей голосов, что соответствует пороговому уровню поддержки, определенному для решения об отклонении рекомендаций в отношении процессов разработки политики Организации поддержки национальных доменов и Организации поддержки доменов общего пользования».
- 9 После 2-го периода общественного обсуждения и получения от Правительственного консультативного комитета комментариев в составе дублинского коммюнике CCWG-Подотчетность организовала особую подгруппу для:
- оценки имеющихся возможностей, областей, где есть согласие или разногласия;
 - предоставления полному составу CCWG-Подотчетность краткой сводки мнений и возможностей;
 - передачи CCWG-Подотчетность отчета на тему возможной оценки консенсуса по вопросу надлежащего реагирования на стресс-тест № 18, при проведении которого был обнаружен риск изменения Правительственным консультативным комитетом принципа принятия решений и возникновения в силу этого у Правления ICANN обязанности урегулировать споры между суверенными правительствами.
- 10 В рамках этой подгруппы были согласованы следующие выводы:
- Правительственный консультативный комитет может определять свои собственные правила,
 - работая на основе достижения консенсуса в Правительственном консультативном комитете;
 - не работая на основе утверждения рекомендаций Правительственного консультативного комитета простым большинством голосов;
 - Правление может не согласиться с рекомендацией Правительственного консультативного комитета после попытки найти взаимоприемлемое решение;
 - Правительственный консультативный комитет в своей рекомендации должен дать ясные указания и представить обоснование.
- 11 **АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ВАРИАНТЫ, КОТОРЫЕ БЫЛИ РАССМОТРЕНЫ И ОТКЛОНЕНЫ**
- 12 На рассмотрение этой группы было представлено несколько вариантов.
- 13 Бразилия предложила внести в Устав следующие изменения:
- [...] При этом Правление ICANN обязано проявлять должное уважение к рекомендациям консультативных комитетов, и при этом невыполнение рекомендации требует обязательного поиска взаимоприемлемых решений для выполнения этой рекомендации, консультативный комитет приложит максимальные усилия к тому, чтобы обеспечить ясность своей рекомендации, и к тому, чтобы она отражала согласованное мнение комитета. В данном контексте у каждого консультативного комитета есть право сформулировать свое конкретное определение консенсуса». [...]

- [...] Любая рекомендация Правительственного консультативного комитета, одобренная Правительственным консультативным комитетом на основе консенсуса, может быть отклонена только в том случае, если за это проголосует больше двух третей (2/3) Правления. После этого Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимоприемлемому решению. [...]

- 14 После обсуждения в подгруппе и высказанных некоторыми заинтересованными сторонами опасений, что предложение Бразилии ввело бы более строгие обязанности для Правления ICANN, не предоставив достаточных гарантий того, что процедура принятия решений в Правительственном консультативном комитете останется строго основанной на достижении консенсуса, было рассмотрено предложение, в основу которого лег проект Дании, усовершенствованный группой европейских членов Правительственного консультативного комитета:

Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общеполитического значения необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политики.

Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций.

Любая рекомендация Правительственного консультативного комитета, утвержденная в условиях полного консенсуса среди членов Правительственного консультативного комитета, который понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких-либо официальных возражений, может быть отклонена только большинством в две трети голосов Правления.

Любая рекомендация, одобренная Правительственным консультативным комитетом на основе консенсуса при наличии возражений со стороны только очень небольшого числа членов Правительственного консультативного комитета, может быть отклонена большинством голосов Правления.

В обоих случаях Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение.

- 15 Несколько заинтересованных сторон поддержало поправку к этому предложению — исключить текст: «Любая рекомендация, одобренная Правительственным консультативным комитетом на основе консенсуса при наличии возражений со стороны только очень небольшого числа членов Правительственного консультативного комитета, может быть отклонена большинством голосов Правления». Это предложение встретило и поддержку, и противодействие. При этом выдвигался довод, что оно не решит проблемные вопросы, поднятые во время второго периода общественного обсуждения относительно отсутствия гибкости у процедур принятия решений Правительственного консультативного комитета.

- 16 Поскольку у некоторых участников оставались опасения, связанные с установлением для Правления ICANN порога в две трети голосов при принятии решений, на рассмотрение было вынесено компромиссное предложение:
- «к) Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам общеполитического значения необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политики.*
- Если Правление ICANN решит выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций.*
- Рекомендация Правительственного консультативного комитета, **которую широко поддерживают члены Правительственного консультативного комитета при отсутствии существенных возражений**, может быть отклонена большинством голосов Правления.*
- В этом случае Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение.*
- 17 Данное компромиссное предложение было представлено на рассмотрение группы CCWG-Подотчетность 24 ноября. После всестороннего обсуждения, хотя некоторые заинтересованные стороны выразили готовность принять предложение ради компромисса, оставались существенные возражения. По оценке сопредседателей уровень поддержки был недостаточным для того, чтобы объявить о наличии грубого консенсуса относительно этого предложения.
- 18 При обсуждении дальнейших действий в CCWG-Подотчетность 26 ноября группа подвела итоги прошлых дискуссий и приняла к сведению [заявление Ларри Стриклинга \(Larry Strickling\) из Национального управления по телекоммуникациям и информации \(NTIA\)](#) от 25 ноября относительно стресс-теста 18¹. Окончательное предложение внесли совместно Дания и Кит Дразек (Keith Drazek) (представитель Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG)). Это предложение было утверждено в отсутствие возражений.
-

19 **Стресс-тест, который содержит это, в настоящее время имеет следующий вид:**

<p>20 Стресс-тест № 18. Правительства, входящие в состав Правительственного консультативного комитета (GAC) ICANN, вносят в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.</p>	
<p>21 Последствия: Согласно действующему Уставу, ICANN должна рассмотреть рекомендацию Правительственного консультативного комитета и отреагировать на нее, даже если относительно этой рекомендации нет консенсуса. Вследствие этого большинство правительств могло бы утвердить рекомендацию Правительственного консультативного комитета.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>22 Действующий Устав ICANN (статья XI) требует, чтобы ICANN попыталась найти взаимоприемлемое решение в отношении рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p> <p>23 В настоящее время Правительственный консультативный комитет утверждает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47: <i>«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений».</i></p> <p>24 Правительственный консультативный комитет может в любой момент изменить свои процедуры, заменив используемый принцип консенсуса.</p> <p>25 При этом требование действующего Устава найти взаимоприемлемое решение распространялось бы не только на согласованные рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p>	<p>26 Предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, пункт 1к) так, чтобы требование найти взаимоприемлемое решение распространялось только на рекомендации Правительственного консультативного комитета, которые приняты Правительственным консультативным комитетом на основе полного консенсуса, под которым понимается практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений.</p> <p>27 Предлагаемая мера по усовершенствованию подотчетности предусматривает необходимость большинства в 2/3 голосов членов Правления ICANN для принятия решения не выполнять согласованную рекомендацию.</p> <p>28 Правительственный консультативный комитет по-прежнему сможет в любой момент дать ICANN свои рекомендации, независимо от того, есть относительно них полный консенсус или нет.</p> <p>29 Если принять во внимание общий принцип, что консультативный комитет вправе самостоятельно уточнить свои рабочие процедуры, Правительственный консультативный комитет мог бы определить процедуру выдвижения и рассмотрения возражений.</p>

30 Почему ССWG-Подотчетность рекомендует это?

- 31 Стресс-тест 18 был включен в состав правдоподобных сценариев, позволяющих проверить, имеются ли у сообщества ICANN возможности оспорить действия корпорации ICANN, и каковы эти возможности. Обоснованность разработки этого стресс-теста определяется двумя факторами:
- 32 Во-первых, участникам сообщества ICANN было известно, что некоторые члены Правительственного консультативного комитета выразили желание изменить использовавшийся ранее способ принятия решений Правительственного консультативного комитета на основе консенсуса, при котором «консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений». Более того, для изменения способа принятия решений на тот, при котором используются менее строгие критерии, потребовалось бы всего лишь простое большинство голосов членов Правительственного консультативного комитета.
- 33 Во-вторых, ССWG-Подотчетность понимала, что действующий Устав ICANN обязывает Правление ICANN стремиться найти «взаимоприемлемое решение», если оно не желает выполнять рекомендацию Правительственного консультативного комитета. Этот уровень необходимого уважительного отношения уникален для Правительственного консультативного комитета и не требуется для рекомендаций других организаций поддержки и консультативных комитетов. Еще важнее то, что обязанность Правления ICANN искать взаимоприемлемое решение распространяется на все рекомендации Правительственного консультативного комитета, даже если относительно данной рекомендации члены GAC не достигли консенсуса или против этой рекомендации выступает значительное меньшинство членов Правительственного консультативного комитета.
- 34 По указанным причинам ССWG-Подотчетность добавила в проект своего предложения стресс-тест 18, и рабочая группа по вопросам стресс-тестов пришла к выводу, что существующие меры обеспечения подотчетности недостаточно адекватны для того, чтобы позволить сообществу привлечь Правление ICANN к ответственности за его действия, если Правление будет обязано вести переговоры с Правительственным консультативным комитетом для поиска взаимоприемлемого решения.
- 35 На основании результатов стресс-теста 18 группа ССWG-Подотчетность предложила поправку к Уставу ICANN относительно обязанностей Правления в том, что касается рекомендаций Правительственного консультативного комитета. Эта поправка сохранила бы требование к Правлению ICANN искать взаимоприемлемое решение, но только для тех рекомендаций Правительственного консультативного комитета, которые пользуются единодушной поддержкой со стороны членов Правительственного консультативного комитета.
- 36 Рекомендация Правительственного консультативного комитета, против которой возражает значительное меньшинство правительств, не влечет за собой обязанности Правления проводить двусторонние переговоры с Правительственным консультативным комитетом по вопросу, затрагивающему интересы мирового интернет-сообщества. Переговоры между Правлением ICANN и Правительственным консультативным комитетом должны проводиться в обязательном порядке только для устранения разногласий между ICANN и правительствами, а не для устранения разногласий между самими правительствами.
- 37 Вследствие важности согласованных рекомендаций Правительственного консультативного комитета, в предложении предусмотрено требование о том, что Правление должно принимать решение не следовать согласованной рекомендации Правительственного консультативного комитета большинством в две трети голосов.

- 38 Во избежание любой двусмысленности толкования, при передаче Правлению ICANN согласованной рекомендации, к которой Правительственный консультативный комитет ждет особого отношения, Правительственный консультативный комитет обязан подтвердить отсутствие любых официальных возражений со стороны членов Правительственного консультативного комитета.
- 39 Предлагаемое изменение Устава соответствует сложившейся практике работы Правительственного консультативного комитета, который использует следующий принцип определения консенсуса для своих решений:
- «консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений».*
- 40 Указанная выше предлагаемая поправка к Уставу предполагает, что Правительственный консультативный комитет может по своему усмотрению изменить [принцип работы 47](#) в отношении «Предоставления рекомендаций Правлению ICANN». Аналогичные принципы для согласованных положений политики и рекомендаций уже представлены в Уставе ICANN, который требует квалифицированного большинства голосов для поддержки рекомендаций по политике, поступающих от Организации поддержки доменов общего пользования и Организации поддержки национальных доменов.
- 41 Предлагаемое по итогам стресс-теста 18 изменение Устава не противоречит методике принятия решений в Правительственном консультативном комитете. Правительственный консультативный комитет вправе самостоятельно уточнить свои рабочие процедуры, чтобы определить порядок выдвижения и рассмотрения возражений (например, запретив одной единственной стране по-прежнему возражать по тому же вопросу, если ни одна из других стран не поддерживает данное возражение).
- 42 Если Правительственный консультативный комитет примет решение утверждать рекомендации с использованием других методик, отличных от применяемого сейчас процесса достижения консенсуса, ICANN по-прежнему будет обязана должным образом принимать во внимание рекомендации Правительственного консультативного комитета: «рекомендации необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политик».
- 43 Более того, ICANN по-прежнему необходимо будет объяснить причины своего решения не выполнять рекомендации Правительственного консультативного комитета: «если Правление ICANN решает выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций».
- 44 Единственный результат такого изменения Устава заключается в том, чтобы ограничить принятие рекомендаций, согласно которым ICANN обязана «предпринять попытку добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение». Такое требование о проведении деликатных и зачастую непростых консультаций будет действовать только для тех рекомендаций Правительственного консультативного комитета, которые утверждены на основе консенсуса среди членов Правительственного консультативного комитета.

4. Изменения по сравнению со вторым проектом предложения с рекомендациями Рабочего потока 1

45 Версия стресс-теста 18, содержащаяся во втором проекте предложения.

<p>46 Стресс-тест № 18. Правительства, входящие в состав Правительственного консультативного комитета (GAC) ICANN, вносят в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.</p>	
<p>47 Последствия: Согласно действующему Уставу, ICANN должна рассмотреть рекомендацию Правительственного консультативного комитета и отреагировать на нее, даже если относительно этой рекомендации нет консенсуса. Таким образом, к примеру, некое большинство правительств могло бы одобрить рекомендацию Правительственного консультативного комитета, ограничивающую свободу слова.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>48 Действующий Устав ICANN (статья XI) требует, чтобы ICANN попыталась найти взаимоприемлемое решение в отношении рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p>	<p>51 В качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1к) таким образом, чтобы требование найти взаимоприемлемое решение распространялось бы только на те рекомендации Правительственного консультативного комитета, которые были приняты Правительственным консультативным комитетом на основе консенсуса.</p>
<p>49 Такое требование предусмотрено для всех рекомендаций Правительственного консультативного комитета, а не только для согласованных рекомендаций.</p>	<p>52 Правительственный консультативный комитет может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы утверждать официальные рекомендации Правительственного консультативного комитета большинством голосов, однако Устав ICANN будет требовать найти взаимоприемлемое решение только для рекомендаций, принятых Правительственным консультативным комитетом на основе консенсуса.</p>
<p>50 В настоящее время Правительственный консультативный комитет утверждает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47: «консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений». Однако Правительственный консультативный комитет может в любой момент изменить свои процедуры и перейти к принятию решений большинством голосов вместо используемого принципа консенсуса.</p>	<p>53 При этом GAC по-прежнему сможет в любой момент представить ICANN свои рекомендации, независимо от того, были ли они приняты на основе консенсуса.</p>

54 **Версия стресс-теста 18, содержащаяся в текущем проекте предложения**

<p>55 Стресс-тест № 18. Правительства, входящие в состав Правительственного консультативного комитета (GAC) ICANN, вносят в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.</p>	
<p>56 Последствия: Согласно действующему Уставу, ICANN должна рассмотреть рекомендацию Правительственного консультативного комитета и отреагировать на нее, даже если относительно этой рекомендации нет консенсуса. Вследствие этого большинство правительств могло бы утвердить рекомендацию Правительственного консультативного комитета.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>57 Действующий Устав ICANN (статья XI) требует, чтобы ICANN попыталась найти взаимоприемлемое решение в отношении рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p> <p>58 В настоящее время Правительственный консультативный комитет утверждает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47: <i>«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений».</i></p> <p>59 Правительственный консультативный комитет может в любой момент изменить свои процедуры, заменив используемый принцип консенсуса.</p> <p>60 При этом требование действующего Устава найти взаимоприемлемое решение распространялось бы не только на согласованные рекомендации Правительственного консультативного комитета.</p>	<p>Предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, пункт 1к) таким образом, чтобы требование найти взаимоприемлемое решение распространялось бы только на те рекомендации GAC, которые были приняты GAC на основе полного консенсуса, под которым понимается практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было официальных возражений.</p> <p>Предлагаемая мера по усовершенствованию подотчетности предусматривает необходимость большинства в 2/3 голосов членов Правления ICANN для принятия решения не выполнять согласованную рекомендацию.</p> <p>GAC по-прежнему сможет в любой момент представить ICANN свои рекомендации, независимо от того, были ли они приняты на основе полного консенсуса или нет.</p> <p>61 Если принять во внимание общий принцип, что консультативный комитет вправе самостоятельно уточнить свои рабочие процедуры, GAC мог бы определить процедуру выдвижения и рассмотрения возражений.</p>

5. Стресс-тесты, касающиеся данной рекомендации

- Стресс-тест №18. Правительства, входящие в состав Правительственного консультативного комитета ICANN, вносят в свои рабочие процедуры изменения для перехода от принятия решений на основе консенсуса к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.

6. Насколько это отвечает требованиям группы CWG по передаче координирующей роли?

- не применимо

7. Насколько это отвечает критериям NTIA?

- NTIA определило конкретные требования к передаче координирующей роли, включая указание на то, что стресс-тест 18 самым непосредственным образом проверяет требования, предписывающие избегать существенного расширения роли правительств в процессе принятия решений ICANN. Таким образом, предлагаемое изменение Устава является важной составляющей предложения сообщества.
- Гарантия того, что в основе рекомендаций Правительственного консультативного комитета по-прежнему будет лежать решение, принятое на основе консенсуса, обеспечивает защиту от возможных попыток крупной группы правительств чрезмерно влиять на Правление ICANN.
- В то же время, данное предложение позволило бы Правительственному консультативному комитету, если он окажется в ситуации, когда отдельное правительство злоупотребляло бы своей возможностью официального возражения с целью заблокировать рекомендацию по общественной политике, внести изменения в свои рабочие принципы для выхода из этой непредвиденной ситуации. Утвержденные принципы тем не менее должны были бы отвечать требованию о наличии консенсуса, сформулированному в Уставе.