
TERRI AGNEW: Buenas noches. Bienvenidos a la reunión del grupo de trabajo ad hoc de At-Large sobre la transición de la IANA. Tenemos a Tijani Ben Jemaa, Gordon Chilcott, Alan Greenberg, Carlton Samuels, Cheryl Langdon-Orr. En el canal en español tenemos a Alberto Soto.

Tenemos disculpas de Seun Ojedeji.

En el personal tenemos a Heidi Ullrich y Terri Agnew.

Nuestros intérpretes hoy son Claudia y Marina.

Quiero recordar a los participantes la velocidad de presentación, no solo para los participantes sino también para los intérpretes. Le pasamos la palabra a Olivier.

Olivier CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Ya hemos pasado lista. La lista está completa y hoy tenemos una agenda. Comenzaremos con CCWG sobre responsabilidad. Luego las declaraciones que han sido presentadas, qué es lo que está pasando, y luego vamos a hacer el CWG sobre IANA. Luego los comentarios del CWG sobre la custodia al segundo borrador del CWG y luego analizaremos las recomendaciones de la cumbre At-Large que se hizo hace ya más de un año.

Las recomendaciones tenemos que evaluar si todavía son relevantes y si van en la misma dirección que el CCWG. Tenemos que determinar

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

entonces si son relevantes en la primera parte de la llamada. Me pregunto si hay algún otro punto que queramos incluir en nuestra agenda. No veo requerimientos así que esta es la agenda.

Comenzaremos con la revisión de las acciones a concretar de la última llamada. Tuvimos tres que ya fueron completados. El primero, Alan Greenberg debía enviar el borrador final para el periodo de comentarios públicos del CCWG. Luego Terri Agnew tenía que enviar una nota al grupo de trabajo sobre cuestiones de la IANA y Gisella tenía que enviar un Doodle para la llamada de la semana que viene.

Ahora pasamos al siguiente punto que es el CCWG sobre responsabilidad. Alan Greenberg está a cargo de este punto. León Sánchez también está en la llamada así que le voy a pedir a León que contribuya en la presentación de este punto. Primero le pasamos la palabra a Alan.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. El primer punto es una breve discusión de la reunión presencial de Los Ángeles. Fue viernes y sábado con cinco participantes que asistieron. La práctica normal es tener a una persona que esté bien informada. En el tema de financiación había dos candidatos posibles. Olivier, por razones personales, no pudo. No sabemos cuán crucial puede ser. Recuerdo la reunión con el equipo de liderazgo.

Así es como nos encontramos ahora. No está exactamente claro cómo se va a llevar a cabo esa reunión. La idea en esta sala es que ha habido una presentación importante de la junta. Hay varias otras

presentaciones. Las principales áreas están en el borrador actual. No creo que pueda decir mucho más al respecto pero bueno, me gustaría saber si hay preguntas. León quizás tenga algo que agregar o quizás pueda preguntar. ¿No? ¿Tijani?

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Alan. Quería preguntar, transmitimos en nombre de Seun para el proceso de ayuda para el viaje.

ALAN GREENBERG: He notificado a los copresidentes y al personal de At-Large.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: ¿Alguna otra pregunta o tema? León, Sébastien y luego Olivier.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Alan. Mi pregunta es que todavía no tenemos la agenda de esta reunión. Agradecería mucho si pudiéramos una reunión formal con el CCWG y la junta para tener una reunión formal. Hay muchas cosas que discutir con el CCWG. Hasta ahora no tenemos ningún intercambio formal. No podemos tomar ninguna decisión. Una decisión formal es

importante. Si ellos no pueden viajar hacia donde estamos nosotros, nosotros podremos hacia ellos.

Sé que muchos miembros del CCWG que conocemos no han tenido ningún tipo de discusión con la junta y es una parte crucial del trabajo del comité hablar con ellos. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sébastien. Olivier y no sé si León después quiere tomar la palabra. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. ¿Me pueden oír?

ALAN GREENBERG: Sí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Okey, gracias. Creo que como Sébastien y usted explicaron, hay varios miembros del CCWG que pueden estar yendo a Los Ángeles con una agenda bastante nutrida con respecto a las propuestas de la junta que no están alineadas con lo que ellos querían. Entonces, van a desarrollar un ejercicio de discusión y esto a mí me preocupa. Hemos discutido algunos aspectos de la propuesta desde la llamada que tuvimos entre el CCWG y la junta. A lo mejor estamos en una posición de cubrir algunos de los vacíos y las brechas pero tenemos que pensarlo con cuidado.

Por un lado, no debemos subirnos al tren del CCWG y terminar en una atmósfera de ser arrastrados, pero también debemos defender nuestros propios puntos aun cuando estos puntos no estén de acuerdo con el CCWG. No creo que sea demasiado tarde. La junta ha planteado algunos puntos firmemente y no quiero ser la persona que diga que la junta planteó puntos que nosotros no hemos discutido. El modelo de múltiples partes interesadas requiere consenso. Si la junta pone algo en la mesa para discutir, se espera de nosotros que lo discutamos con los otros grupos. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. No nos veo precisamente a nosotros con temor para usar la palabra. Por otra parte, tampoco estamos totalmente subidos al tren de la junta. Un ejemplo, el mecanismo de ejecución del que habla la junta es solo para ejecutar los estatutos fundamentales. Yo no lo he analizado con mucho cuidado pero mi percepción intuitiva me dice que hay otros estatutos que querríamos que se ejecutasen además de los fundamentales.

No tenemos una solución perfecta a la vuelta de la esquina. La fundamentación o la razón detrás de esto. Quizás se esté violando el deber fiduciario de la junta. Esta es la razón por la definición de los estatutos fundamentales. Creo que tenemos que tener cuidado de no estar absolutamente ni de un lado ni del otro. ¿Alguien más quiere usar la palabra? Sébastien y León.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Quiero expresar, Alan, que estoy de acuerdo contigo. A lo mejor podemos tener un papel, no diría de intervenir o de interferir...

ALAN GREENBERG: Sébastien, desapareciste.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Perdón, sí. Creo que ahora está mejor. Quería expresar que estoy de acuerdo contigo, Alan, y a lo mejor hay una separación en nuestras discusiones, un espacio que tenemos que llenar. Esta reunión va a ser bastante dura. La explicación en el mail fue bastante dura. La gente dice que a nosotros no nos preocupa la junta. Nosotros tenemos que decir que la junta es una parte de la ICANN y esta es la oportunidad de tener una reunión con ellos y tenemos que aprovecharla. Gracias.

ALAN GREENBERG: Hay un par de comentarios en el chat de Carlton. Carlton, si quieres hablar, por favor, levanta la mano.

LEÓN SÁNCHEZ: Sí, con respecto a la agenda, es por supuesto trabajo en curso. Lo vamos a compartir con el grupo en su totalidad en cuanto esté finalizada. Una reunión con la junta, por supuesto, no es algo que esté fuera del alcance de esta reunión. Es algo que podríamos incluir en la agenda. Lo único que debiéramos evitar es que esta reunión sea una reunión especial con

la junta. Lo que de alguna manera indicaría una preferencia por una de las partes interesadas respecto de las demás.

De todos modos, sí, también pensamos que una reunión con la junta de dos o tres horas sería básicamente algo muy importante así que no está fuera de análisis. Es muy probable que se dé de esta forma. Recordemos que estarán no sé si todos pero casi todos los miembros de la junta en Los Ángeles. Bueno, entonces, como decía, una reunión con la junta sin duda contribuiría a nuestro trabajo y es muy probable que suceda.

Con respecto al memo, la propuesta de la junta, estoy de acuerdo con lo que se ha dicho. Tenemos que tener en cuenta los estatutos fundamentales y, como Alan dijo, puede haber también otros estatutos que debieran ejecutarse o aplicarse. Bueno, de hecho, todos los estatutos deben ser aplicados, no solo los fundamentales. Debe haber un mecanismo para hacer que la junta sea responsable y se apliquen los derechos de la comunidad según esta propuesta.

Este es otro punto interesante en este abordaje. Aquí la cuestión clave es independientemente de cómo estructuremos en los estatutos las características vinculantes, para mí la cuestión es si la junta va a respetar el resultado del proceso de arbitraje. Ahí, ¿quién va a tener la posición o la capacidad legal para ejecutar o hacer aplicar la resolución después de seguir el camino del arbitraje?

Como apéndice a los comentarios, los presidentes de las SO y las AC van a ser los responsables. Hay una serie de preguntas del proceso de inicio de arbitraje. Yo no sé si los presidentes de las SO y AC que inicien procesos judiciales van a actuar contra los intereses. Bueno, este es un

punto que tenemos que evaluar. Tenemos que esperar. Es algo que, en mi opinión, es una prioridad. Si el panel de arbitraje define la acción o si es una acción judicial, yo no creo que los presidentes de las SO y AC deban ser responsables.

También otro elemento clave del memo que recibimos de la junta, el proceso es muy parecido al que fue propuesto por el CWG en su propuesta. Tiene similitudes y, como dije, creo que aquí la cuestión principal es quién será el responsable judicialmente en caso de que la junta opte por no cumplir efectivamente los estatutos.

Lo que sucede es que la resolución de la arbitración tiene que ver con los deberes fiduciarios, como dijo Alan, y ese es otro tema que tenemos que evaluar. No tenemos esto dentro del modelo porque si tenemos un modelo con un miembro único van a tener un deber fiduciario los miembros. Entonces, si cualquier resolución estuviera contra los estatutos, se aplicaría este deber fiduciario de la junta pero no habría ninguna violación hacia el deber fiduciario si se cumpliera con lo previsto por el miembro. Eso es todo lo que yo tengo que decir, Alan. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, León. Tengo un comentario breve. Creo que lo que está señalando sobre si los presidentes personalmente van a ser responsables en caso de que haya un problema, yo creo que esto no es algo que nos deba detener porque lo que está llamando dentro del MEM de cada grupo, de este modelo de aplicación, no sé por qué este grupo MEM no puede tener una persona y no puede tener capacidad

por sí solo como miembro, porque si hablamos de un miembro único, el mecanismo de la comunidad con un miembro único, utiliza una entidad o el concepto de una entidad, esta persona podría tener esta capacidad jurídica pero también podría ser utilizada para otras cosas como por ejemplo comparecer ante los tribunales de California.

Creo que esto no tiene que ver con cada individuo. Ahí sí sería problemático. Tendríamos que tener esta personería dentro de este modelo de membresía. Desde mi punto de vista, a mí me parece que podríamos hacerlo de esa forma. Igual cuando tenemos el modelo con los empoderados, las AC y SO pueden ser esa personería jurídica emitiendo una declaración. Yo no entiendo por qué esto no puede ser parte del modelo para así eliminar la necesidad de que los presidentes sean los que tienen que actuar en calidad individual. No estoy exactamente seguro.

LEÓN SÁNCHEZ:

Sí, tiene razón. De hecho, la propuesta de la junta o su comentario, no es una propuesta, dice que en algún punto puede ser factible que las SO y los AC formen una sociedad no incorporada, sin personería jurídica, y entonces, de esa forma, la idea es tratar de evitar este tipo de figuras. Lo que no entiendo es por qué hay una propuesta que, en definitiva, es tan similar que no quieren entonces analizar lo ya propuesto o lo que el comité realmente ha propuesto y ha analizado durante tanto tiempo. Hay muchas preguntas que necesitan respuesta todavía. Quizás tengamos que parar un poco el proceso para ver y aclarar todas estas cuestiones para poder entonces sí evaluar todo el proceso con cada uno de los modelos.

ALAN GREENBERG: Bueno, no sé bien cuál es el orden pero ahora vamos a ir a Olivier y después Tijani y después Sébastien.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí. Tijani estaba después que yo y no tengo problemas si no en que Tijani hable primero y después hablo yo.

ALAN GREENBERG: Le cede la palabra a Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Yo creo que una de las principales razones por las que se puede impulsar este tema de los miembros, de una organización con miembros, tiene que ver obviamente con tener una entidad jurídica y una asociación. No proponen eso sino que proponen que los presidentes hagan eso en lugar de esta asociación. Creo que es peor porque van a ser personalmente responsables si existe algún problema y esto generaría problemas para cada una de esas personas. Entonces, creo que deberíamos debatir en estas reuniones, tenemos que leer toda la propuesta de la junta. Yo leí la gran mayoría pero no todo. No creo que tengamos algo opuesto con ellos. Sí me gusta el tono, el abordaje que le dan a este tema, sobre todo con el CCWG. La idea es evaluar entonces después la propuesta del CWG y, al mismo tiempo, decirle a la junta que en realidad queremos debatir con ellos.

Me parece que esto es lo que yo diría. Según lo que yo leí, podemos ver cuáles son los problemas que enfrentamos cuando hablamos de un modelo con miembros. Creo que enfrentamos problemas similares en cada uno de esos modelos. Entonces hablemos con ellos. En primer lugar leamos cuidadosamente la propuesta y después hablemos con ellos. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Yo quería hacer un comentario sobre lo que nos dijo León anteriormente. Él mencionó que esta reunión no debe verse como una reunión especial del grupo que trabaja con la junta de la ICANN porque va a haber gente que no va a poder participar. Yo soy muy cuidadoso porque yo creo que va a haber participación remota. También creo que este grupo de trabajo tiene miembros y participantes, y me parece que los miembros fueron designados por sus organizaciones de apoyo y comités asesores correspondientes. Por qué entonces va a viajar la gente de todas partes del mundo para reunirse con la junta si no es especial. Me parece que viajar a Los Ángeles nada más que para intercambiar elogios o críticas, depende de qué lado uno esté, no va a ser útil.

Me parece que es una reunión y tiene que haber un debate en serio para logra sacar un retorno de la inversión en este viaje. Entonces me

parece que tiene que ser una reunión del grupo con la junta y eso no tenemos que evitarlo.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Estoy de acuerdo con lo que dijo Olivier y, una vez más, para mí la junta no es lo mismo. Las SO y los AC son miembros del CCWG. Tenemos cinco miembros en el CCWG sobre responsabilidad designados por cada una de esas organizaciones de apoyo y comités asesores. Con los coordinadores de enlace, la junta, el personal de la ICANN, me parece que la junta es la que tiene que hablar. Hay gente enojada con la junta y la junta es nuestra junta. Yo sé que insisto pero insisto porque necesitamos explicar cuidadosamente que esto no es una negociación.

Nosotros sabemos lo que queremos hacer en el CCWG sobre responsabilidad. Tenemos que entender y entender bien cuál es la voz de la propuesta. No puede ser que solo dos puedan hablar, manifestar su opinión. Me parece que no es una buena imagen y es por eso que necesitamos de toda la junta. Uno puede decir: “Bueno, sí, los miembros de la junta van a ir”. No, no. Necesitamos hablar con todos.

En segundo lugar, estoy de acuerdo con Tijani sobre la propuesta de la junta que tiene que ver con la presidencia de las SO y los AC. Realmente, creo que no entendieron lo que se propuso y por qué nosotros propusimos lo que propusimos con este modelo de miembros.

Nosotros queremos un único algo y un único algo no es la propuesta que ellos dan. También creo que esto no toma en cuenta el trabajo que nosotros realizamos.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Sébastien. Tengo un par de comentarios y el número uno es que nadie quiere ser igual en la negociación, signifique lo que signifique esto. Ahora, vamos a Los Ángeles porque nuestra junta va a estar ahí. Realmente me preocupa en gran medida que, creo que es el sábado, la junta va a tener una reunión en un taller o esa es la propuesta. Necesito confirmación porque yo quiero que ellos participen en esta reunión. No quiero que todos los miembros de la junta hablen uno después del otro y dominen la conversación. Tampoco quiero solo dos. No queremos que ellos se apoderen de la reunión pero sí que participen.

Cuando el CWG sobre la IANA revisó los comentarios, yo también participé y nosotros explicamos desde nuestro punto de vista lo que queríamos decir. Creo que es lo mismo que le podemos pedir a la junta directiva, que ellos expliquen esa información, que den esos comentarios sustanciales y creo que por ese punto solamente es necesario que estén ahí pero no sé si van a estar ahí, no sé si van a estar a cuatro millas de distancia trabajando sobre su pequeña cosita mientras nosotros trabajamos en otra.

Sébastien, yo creo que no es correcto lo que decís vos, si hay un comité mem o no. La verdad es que no sé exactamente cómo se llama pero sí una entidad. Pero sí tiene razón en que no está este concepto de que nosotros no queremos que la presidencia de las SO y los AC actúen por

sí solas o esta organización no incorporada. Se empoderó a las SO y AC y este es uno de los modelos. El del miembro único es otro modelo. No sé exactamente cuál es el plan actual pero la idea es que habría que aceptar la estructura que toda la comunidad considera más adecuada. Creo que tenemos a León y después a Carlton.

LEÓN SÁNCHEZ:

Yo vi recién algo que me mandó Steve Crocker en un correo electrónico junto con otros miembros y dice que nosotros vamos a ajustar el cronograma para las reuniones que tenemos y darles máxima prioridad. Es decir, tengo una confirmación de Steve Crocker de que, sin duda, la junta le va a dar una prioridad absoluta a la reunión del CCWG y que va a asistir a ella. Es muy importante y tenemos que transmitir el mensaje de que esto es una negociación.

También necesitamos ser coherentes en nuestro discurso porque si le decimos a la junta como parte de la comunidad y como parte interesada de la comunidad, nosotros debemos tratarlos como un miembro de la comunidad y como una parte interesada. No un miembro especial, no una parte interesada especial. Por eso tenemos que llegar a una reunión y es una reunión común del CCWG que va a tener una reunión especial con la junta. No sé si esto queda claro o si tiene que ver con lo que dijo Olivier anteriormente sobre esto que mencioné de una reunión especial con la junta. Esa es una reunión normal del CCWG que muy probablemente incluya una reunión especial con la junta directiva de la ICANN pero no con la junta directiva en su totalidad o una reunión especial porque en ese caso sería una deferencia especial con una de las partes interesadas.

Nosotros tenemos que ser coherentes con lo que decimos. Ellos entonces nos tienen que tratar como una parte interesada más y no una parte interesada especial. Espero que esto aclare un poco lo que quería decir. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, León. Olivier en el chat dice que no cree que la junta de la ICANN sea otra parte interesada. Yo creo que hay una mezcla. El CCWG dijo que el proceso ascendente va a decir lo que nosotros queremos sin importar lo que diga la NTIA. En este caso, la junta...

Perdón, pero no podemos escucharlo.

Todas las organizaciones constitutivas tienen que rectificar la propuesta. Esto va a ser un gran aporte y va a generar un impacto en la declaración. La junta va a dar distintos mecanismos para ratificar a las organizaciones constituyentes pero las va a tratar de una forma especial, no como una parte interesada más. Creo que por eso dije que yo pensaba que era una mezcla de posiciones.

Carlton.

CARLTON SAMUELS:

Estoy hablando. Yo los escucho. ¿Me escuchan?

ALAN GREENBERG:

Sí, podemos.

CARLTON SAMUELS:

Yo quiero hablar del punto que fue mencionado. No es que no queramos decir que la junta no es una parte esencial de esto pero de hecho lo son aunque nosotros digamos que en los papeles no lo son. Estoy de acuerdo con Olivier. Si están diciendo que es una reunión especial del CCWG con la junta, a mí me parece que eso es una consecuencia. Lo importante es que la junta directiva quiere detener este proceso. Ellos tienen 47 puntos. De los 47 puntos, tienen problemas con 25. Con los que están totalmente en desacuerdo con 4. La mayor parte de esos artículos no tienen problemas y esto tiene que ver con consecuencias jurídicas y el asesoramiento que recibieron de los abogados.

Quizás cuando se hable con los abogados se pueda ver que la propuesta según la visión de los abogados, porque obviamente la junta tomó el asesoramiento de los abogados e hizo entonces que la propuesta tuviera la situación que tiene en este momento. De esos 25 con los que no hay un acuerdo, yo no los leí todos pero si uno los mira, porque yo creo que voy por la 20 de la 25 con los que no hay acuerdo, en ninguno de ellos hay tensión en cuanto a la relación con lo que ellos llaman la obligación fiduciaria.

Creo que hay que hacer alguna investigación como para ver si esto puede tener que ver con las responsabilidades estatutarias. Si lo que nosotros sabemos es que tienen que llegar a un acuerdo de la junta para lo que es prácticamente crítico y central en el proceso de propuesta del CCWG si la junta no está convencida y si se detienen en

que acordar va a tener que ver con las obligaciones fiduciarias, esto realmente no puede empezar a funcionar.

Cuando uno esté en la reunión hay que darle a la junta el tiempo que la junta quiera para explicar lo que ellos quieren decir pero tenemos que tener en cuenta este punto de la obligación fiduciaria para poder entender y hacer que eso sea el blanco de cualquier acuerdo al que se llegue con la junta directiva.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Carlton. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias y gracias Carlton. Yo pienso con respecto a lo que dijiste, León, que si no lo hacemos bien, la junta es la junta de la ICANN y la junta de la ICANN está compuesta por cada una de las SO y AC, At-Large y es el enlace con los otros grupos. Supe desde el principio que es uno de los participantes principales. Yo no pienso que sería una buena idea destruir esta responsabilidad de la junta. Si la discusión es quién eventualmente será responsable, yo voto por la junta aun cuando esté en desacuerdo con la posición en la composición de la junta con algunas personas en la junta, creo que la organización tiene que tener un lugar estable.

Desde el comienzo de la ICANN, siempre cuando uno está en la junta, lo primero que se le dice es que uno tiene responsabilidad fiduciaria y que uno no habla en nombre de quien designó a la junta. Si queremos

cambiar esto, generaría esto una discusión totalmente nueva. No es, por lo tanto, lo que queremos cambiar hoy. Entonces okey, la reunión de Los Ángeles yo no tengo problema con esta reunión, no sé cuánto tiempo vamos a tener que agregar pero el tiempo suficiente para tener una reunión oficial con la junta. No es una cuestión de idioma o ideología. Nosotros, como grupo, nos merecemos tener esta discusión y tenemos que asignar el tiempo para ello. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Sébastien. Creo que, si bien yo había pedido usar la palabra, se ha dicho casi todo. Es importante en mi opinión que tengamos una oportunidad de entender lo que piensa la junta, cuáles son las objeciones. Yo personalmente plantearía mis preocupaciones principales y también adelantarme y conocer las preocupaciones de los grupos que respaldan el concepto global. Creo que todos somos parte de este juego.

No obstante, no estoy de acuerdo con algo que dijo Carlton, que cualquier organización con asesores legales no funciona bien. Los asesores legales están para que luego la junta tome sus decisiones. En la última década y media, los asesores legales de la ICANN dieron asesoramiento que la junta no debiera haber seguido. Creo que eso es una oportunidad para cuestionar estas decisiones. Los asesores están para maximizar la posición jurídica de la organización y no siempre ha sido así. Gracias.

Sébastien, ¿has levantado la mano?

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, gracias, Alan. Estoy de acuerdo contigo pero quiero que todos entiendan. El único, y repito, el único desde el comienzo ha sido Jones Day. Desde el comienzo de la ICANN toda pregunta o cuestión planteada por la junta fue respondida por el asesor legal de esa época que era la voz de Jones Day. No podemos resumirlo en un solo día. Algunas personas del comité, desde el comienzo estuvieron, pero si hay alguien que sabe todo desde el inicio de la ICANN es Jones Day. Cuando ellos dicen algo, podemos imaginar por qué lo dijeron.

Estoy de acuerdo contigo, Alan, en que la junta de la ICANN a veces debiera haber tomado decisiones diferentes pero no es imposible. La forma en que la junta recibe esas informaciones, esas contribuciones, es muy difícil de contradecir, es difícil de revertir pero no vamos a cambiar la junta de la noche a la mañana. Necesitamos tiempo y esta reunión es un tiempo importante para ello. Tenemos que destinar el tiempo para ello. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sébastien. ¿Alguien más sobre esto? Bueno, como no hay más, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Sobre este tema parece ser, por lo que he escuchado hasta ahora, que varios piensan que vamos a enfrentarnos a una lucha en Los Ángeles, en el caso de la comunidad. Nos preguntamos

en la ICANN quién puede decidir qué hace la organización ICANN. Hoy día creo que es la junta la que lo hace y en el futuro, dependiendo de qué modelo adoptemos, será o la junta o la comunidad. Yo, personalmente, me siento mucho más cómodo con que la junta tenga la última palabra y que la comunidad, controlada principalmente por la GNSO, tenga la última palabra.

Tendríamos que decidir qué camino seguir como grupo porque probablemente la junta nos va a pedir que tomemos una decisión para el momento en que tengamos estas discusiones en Los Ángeles.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. A mí también me preocupan las acciones de la comunidad y que nadie tenga el gran panorama. Al comienzo, el CCWG y el CWG, había gente que hablaba en voz muy alta y, bueno, a mí esto me genera ciertos problemas.

Con respecto a lo que dijo León, que si tendremos una propuesta lista, creo que la respuesta es que no hay forma. La cuestión es si podemos tener algo lo suficientemente parecido o cercano a una propuesta como para que los grupos que tienen dificultades o preocupaciones puedan ratificar en principio y luego ratificar la propuesta final tiempo después. Estos grupos son el GNSO y el GAC.

La cuestión entonces es si podemos acercarnos lo más posible a un acuerdo antes de la reunión de Dublín como para que se pueda ratificar algo conceptualmente. No sé si esta es la palabra correcta pero, bueno, esencialmente, tener una buena indicación como para que se ratifique

algo posteriormente, si es que no surgen cambios radicales de lo que se adopte en Dublín.

No tenemos mucho tiempo. La agenda marca un mes pero no mucho más. Olivier, te devuelvo entonces la moderación de la reunión en este momento para cerrar el punto tres. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Interesante la discusión. Pensé de hecho que iba a durar más. Bueno, si no hay reflexiones adicionales les doy la última oportunidad de hablar a los participantes del CCWG. No hay más comentarios entonces pasemos a la siguiente parte de nuestra agenda. Veo a Sébastien que ha levantado la mano. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Olivier. Como miembro del CCWG pienso, al igual que otros participantes de esta llamada, que es muy difícil para todos leer todos los comentarios. Son muchas páginas. No sé si todos vamos a poder hacerlo antes del viaje a Los Ángeles. Pero bueno, creo que nos merecemos tiempo para ver qué surge de los comentarios. El personal nos ha facilitado la tarea de documentar y leer los comentarios. Quizás podamos compartir en este grupo qué es lo que cada uno de nosotros consideramos más importante y así ir directamente a las partes más importantes, más significativas, y así estar mejor preparados para Los Ángeles. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Sébastien. Me pregunto cómo va a ser el proceso a partir de ahora con estos comentarios. En general, el grupo de trabajo lee y presenta un resumen de los comentarios realizados. El grupo de trabajo tiene que manejar cada una de las categorías de comentarios y hacer ajustes si es que son necesarios. Me pregunto cuál es el plan después. Si hay ajustes, si va a haber otro periodo de comentarios, si va a seguir la discusión...

ALAN GREENBERG: Creo que si estamos cuestionando algo en la propuesta de la junta, debe haber otro periodo de comentarios públicos. Quizás no tengamos tiempo, respondiendo a lo que dijo León, para seguir todos los detalles, pero bueno, esta es mi opinión personal.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. No veo más manos alzadas. Entonces cerramos con esto esta parte de la llamada y pasamos al punto de la agenda número cuatro, creo que es, que es el grupo de coordinación de la IANA. No está Mohamed El Bashir ni Jean-Jacques Subrenat. No los tengo en la llamada. Yo personalmente no conozco que haya habido ningún desarrollo adicional sobre el ICG. Creo que ellos también harán un resumen de todos los comentarios recibidos.

En pantalla vemos el vínculo a la página con todos los comentarios que fueron recibidos. Está el vínculo en la pantalla. Fueron 159. No veo el número del comentario. Obviamente, este proceso también requiere esperar la devolución del CCWG. Creo que lo más crítico le corresponde

al CCWG. Por el momento no creo que vayan a hacer una presentación al ICG. ¿Hay algún comentario sobre esto? Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: No, era un pedido antiguo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No veo más manos alzadas. Habrá una reunión del ICG en Dublín después de la reunión de Los Ángeles del CCWG, así que tendremos que esperar a ver qué pasa. Creo que será una reunión presencial así que veremos.

Estos son los comentarios para el ICG, no para el CWG sino los comentarios del CWG al ICG. Bueno, no veo que haya pedidos de palabra sobre esto así que podríamos pasar entonces al siguiente punto de la agenda que tiene que ver con el CWG.

Ahora en pantalla tenemos una copia de la declaración del CCWG. No, este es diferente. ¿Dónde estamos? Estoy un poco confundido ahora con lo que veo en pantalla. A ver, los comentarios del CWG sobre la custodia al segundo borrador del CCWG sobre responsabilidad. ¿Lo tenemos en pantalla? Creo que sí. Okey.

Lo que vemos en pantalla entonces es una copia de los comentarios del CWG enviados al CCWG sobre responsabilidad durante el periodo de comentarios públicos. De parte del CWG no hubo una votación, no hubo un proceso de votación, sino una serie de comentarios, aclaraciones y respuestas a comentarios, cosas que se dijeron, y, como ustedes saben,

parte del trabajo del CWG todavía no terminó. Por ejemplo, todo lo que tiene que ver con las explotaciones. No tenemos tiempo de ver todo el documento con el tiempo que tenemos asignado. Simplemente pensé que quería dar la oportunidad, si alguien puede o hizo algún comentario específico...

Mi preocupación es doble. La primera preocupación que tengo es que no hubo una ratificación efectiva de la declaración del CWG al segundo borrador del CCWG. Yo pensaba que era importante actuar después de los hechos más que ir en una dirección específica. Habiendo dicho esto, la mayoría de los comentarios son declaraciones que toman hechos de los comentarios del CWG. No creo que sea controversial por no estar alineados con el punto de vista del CWG.

Hay un par de cuestiones que me preocupan. Por ejemplo, el presupuesto, que se añadió el derecho a veto. Está en la segunda página. No están numeradas las páginas. El segundo párrafo, el comentario, abajo en el párrafo dice tal como lo propuso el CCWG sobre responsabilidad, los presupuestos de la ICANN y la IANA debieran considerarse por separado por la comunidad de manera tal que un veto del presupuesto de ICANN no dé como resultado automáticamente un veto del presupuesto de IANA. También se propone que el derecho a veto puede ejercerse un número ilimitado de veces y que esta disposición de un presupuesto provisional entra en vigencia en ciertas circunstancias.

A mí me preocupa esta oración en ciertas circunstancias. Estas circunstancias todavía no están establecidas como tales. Entonces, tener un número ilimitado de veces el derecho a veto, que pueda

ejercerse el derecho a veto un número ilimitado de veces, a mí me parece que podría totalmente bloquear la ICANN, como pasa en Estados Unidos cuando el Congreso quiere bloquear el presupuesto nacional. Hay otras maneras en las que el gobierno puede continuar operando. A veces, las actividades se congelan en distintos departamentos del gobierno estadounidense porque no tienen fondos. Este número ilimitado de veces que se puede ejercer el derecho a veto podría tener el mismo efecto.

No sé si el CCWG puede compartir con los demás un resumen de los comentarios. Creo que los miembros con derecho a voto de este grupo de trabajo debieran ser invitados a opinar sobre esto. También creo que habría que tener una cantidad limitada de veces que se puede ejercer el derecho a veto sobre el presupuesto de la ICANN.

A ver, si alguien quiere decir algo, porque yo no tengo nada más que decir. Bueno, no sé si sigo en la llamada o no. ¿Nadie quiere hacer ningún comentario?

Bueno, a ver, quizás, después de haber leído esto, podemos hablar un poco más de esto en la lista de distribución de correos electrónicos y también tenemos que decidir si vamos a tener otra llamada o no antes de la reunión cara a cara. Me parece que no tenemos nada más que debatir sobre este tema del CWG sobre la transición de la IANA. Recientemente ha habido ciertos debates sobre algún nivel de expectativa de nivel de servicio o acuerdos de nivel de servicio que tienen que ver con la propuesta, con el documento, expectativas de un nivel de servicio de la IANA, y no sé si puede haber alguna preocupación en particular en el grupo.

¿Hay algo que quieran debatir sobre el CWG, sobre la transición de la función de custodia de la IANA? Bueno, espero que el debate de la primera parte no haya eliminado la posibilidad de tener un debate en esta segunda parte. Ah, bueno, veo que Christopher Wilkinson está pidiendo la palabra. A ver, Christopher.

A ver, Christopher, no lo puedo escuchar en este momento. Bueno, me parece que no funciona el micrófono de Christopher Wilkinson. Veo que en el chat también está el tema de las organizaciones de apoyo que quieren retirar las nominaciones en el NomCom. Bueno, esto es lo que vi. No vi ningún otro comentario. ¿Algún otro comentario de alguien más que quiera decir algo?

Veo que están tratando de que Christopher pueda hablar pero no funciona. Bueno, entonces Christopher dice que hizo sus comentarios en la consulta pública y que podemos leerlos ahí después. Seun dice que el retiro exige un umbral de votación de todas las SO y las AC.

ALAN GREENBERG:

Bueno, creo que tendría que constar que nosotros no queremos la remoción completa de la junta directiva. Nos oponemos a eso. Tendría que ser de un miembro de la junta. Creo que es el hecho obligatorio que nos permite entonces controlar el resultado. Tendríamos que poder remover a los miembros de la junta directiva que fueron designados por el NomCom.

Yo sé que es problemático pero me parece que no hay un recurso como para hacer eso si fueron designados por el NomCom.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Bueno, veo que siguen escribiendo por el chat. Christopher creo que no se te puede escuchar. Christopher, no están de acuerdo. Los miembros de la junta del NomCom son independientes de las SO. Alan, ¿quiere decir algo sobre esto?

ALAN GREENBERG: Yo ya hablé. Creo que el conflicto que tenemos acá, porque desde mi perspectiva, ninguna de estas soluciones es ideal pero si se elimina a todos los miembros de la junta directiva y lo elegimos como mecanismo y algunos dicen que quieren este mecanismo, uno un poco más detallado, yo creo que no podemos hacer mucho más. Son independientes de los AC o de las SO. Están designados por el NomCom que es quien propone a la gente que sale de la comunidad.

Según yo entiendo, resulta razonable que la comunidad también sea la que, de una forma u otra, los remueva. Creo que acá tenemos diferencias y también hay que ver en la imagen general cómo queda esto armado.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, muchas gracias por el intercambio. Creo que no podemos seguir avanzando en este debate. Yo sé que son cosas en las que quizás no pensamos cuando hablamos de remover a toda la junta directiva, obviamente los miembros designados por el NomCom también. Este es un gran tema y creo que tendríamos que haberlo debatido o podemos todavía debatirlo con toda la junta. A mí me parece que nunca sucedió algo por el estilo. Es algo que mencionó Christopher Wilkinson y espero

que todo este resumen se tome en cuenta y que también lo tome en cuenta el CWG sobre la transición de la IANA.

ALAN GREENBERG: Sacar a toda la junta significa toda la junta sin el director ejecutivo. Quiero que esto quede en claro.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, sí. Obviamente. El NomCom puede decir que se remueve a la junta y nosotros podemos redesignar a las mismas personas. Me parece que esta es la definición. Quizás la pregunta del NomCom sea cuándo la junta puede después volver a designar a la misma gente. No sé entonces si el NomCom va a tener ganas de seguir buscando para toda la junta porque nosotros tenemos presente las dificultades que ya hemos enfrentado para buscar miembros de la junta.

ALAN GREENBERG: Yo creo que nos van a inundar las solicitudes.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, veremos. Sébastien, tiene la palabra.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, Olivier. Nosotros hablamos de esto. Yo no sé si fue en este grupo o en el CCWG pero sé que se habló de este tema y yo planteé mi

comentario. Dije que no era una buena idea eliminar o remover a toda la junta directiva. Una de mis preocupaciones es no solo los miembros de la junta que son elegidos por el NomCom sino que cuando reconstituimos la junta, el grupo del NomCom va a ser la mayoría de la junta directiva.

Si lo que estamos buscando es esta rendición de cuentas y la posibilidad de considerar, por ejemplo, poner ocho miembros en la junta, son 15+1. Yo no creo que sea una buena forma de hacerlo porque vamos en contra de la remoción completa de la junta. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Sébastien. Bueno, vamos a seguir con la siguiente parte de nuestra llamada. Nos quedan unos 20 minutos. Esto tiene que ver con las recomendaciones de la cumbre At-Large que están vinculadas con la agenda, con el orden del día, así que quienes no pudieran hacer un seguimiento de esto, les voy a decir que después o durante la cumbre de At-Large, surgieron varias recomendaciones que tienen que ver con distintos tópicos, algunas recomendaciones a la junta, algunas recomendaciones a la ICANN, algunas recomendaciones a ALS y alguna de las recomendaciones realmente eran muy específicas mientras que otras eran bien abiertas o amplias.

Para que estas recomendaciones tengan sentido vamos a hablar de la implementación y se estableció un grupo de trabajo y hubo un primer grupo de recomendaciones que hizo un triaje para estas recomendaciones para ponerlas en diferentes categorías para ver a quién estaban dirigidas y quién debería hacer el seguimiento o la

implementación. Después de la cumbre nosotros sabemos que muchos de nuestros miembros tuvieron que participar en el CWG y CCWG. Entonces esto quedó un poco relegado. Pero ahora queremos darle un nuevo impulso. Lo que no vemos en la pantalla son las recomendaciones que se habían asignado a este grupo de desafíos futuros que tenían que ver con esta reorganización futura de la ICANN.

Se publicó un documento, que creo que se llama R3, para ver cuáles eran los cambios estructurales que nos podían afectar en el futuro. Mientras tanto, como la asignación a este grupo de trabajo de desafíos futuros ha seguido avanzando, estas recomendaciones son las que constan acá en pantalla y que de alguna forma no están dirigidas a nadie específicamente.

En las últimas reuniones del grupo de trabajo dijimos que estas cosas tenían que ver con la responsabilidad de la ICANN y que estaban bien dentro del grupo de trabajo actual en el que estaban. Una de las preocupaciones es que algunas de estas recomendaciones quizás ya estén desactualizadas, algunas se hayan transformado en obsoletas porque la ICANN ha avanzado. Entonces lo primero que debe hacerse es mirar estas recomendaciones y después queremos recibir comentarios para ver si la ICANN ya ha cumplido con esto, entonces consideramos la recomendación completa o la marcamos como obsoleta o, si la recomendación realmente tiene lugar dentro del CCWG sobre la responsabilidad de la ICANN y si tiene que ver con el trabajo del CCWG sobre responsabilidad, ver si este grupo está trabajando con este tópico o lo está debatiendo o lo está analizando, etc.

Creo que durante esta llamada podemos dedicarle un poco de tiempo para ver y recibir los comentarios, sobre todo los miembros del CCWG sobre responsabilidad para que nos digan qué tenemos que hacer con cada uno de ellos. Lo último, antes de empezar, no tengo ningún sentimiento muy fuerte respecto de esta recomendación porque sé que son recomendaciones que es un proyecto muy complejo. No es que una persona hizo todo esto sino que fue el esfuerzo de toda la comunidad. Fueron todas las estructuras At-Large las que intervinieron. No nos debe sorprender y tenemos que respetar el hecho de que este fue un modelo ascendente y así se generaron también las recomendaciones. No podemos decir que no sabemos de dónde surgieron las recomendaciones.

A ver, ¿Sébastien? Creo que quiere decir algo. ¿Sébastien Bachollet? Le puedo mostrar las recomendaciones.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias, Olivier. Para agregarle a la presentación que hizo yo querría decir que analizamos esas recomendaciones en la última llamada del grupo ad hoc de ATLAS II sobre implementación y voy a tratar de brindar mi evaluación sobre esto. Lo dije ahí y no quiero repetirlo pero lo importante es que todos puedan decir qué es importante. Como saben, yo mandé una lista específica sobre lo que estamos haciendo y todas pueden ser tomadas en cuenta dentro de nuestro trabajo y sé que así va a suceder.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Sébastien, por el comentario. Estuviste en la última llamada entonces sobre el grupo de implementación. Igual dentro de unas horas va a haber una reunión de este grupo. Vamos a empezar igualmente con la primera de las recomendaciones. Acá están compartiendo la pantalla porque Ariel Liang va a poder incluir los comentarios. La número 3: ICANN debería continuar estableciendo un modelo de rendición de cuentas que llegue no solo a los miembros de la junta sino a toda la comunidad de la ICANN para así desarrollar un entorno más transparente y productivo.

Las notas dicen que el CCWG sobre responsabilidad ha estado abordando el modelo de rendición de cuentas llegando al área de trabajo 1 de la junta y el área de trabajo 2 va a abordar el modelo de rendición de cuentas que llegue al resto de la comunidad de la ICANN. Lo que le podemos agregar a esto, creo, ahora, es que la recomendación está en línea o es coherente con el trabajo actual del CCWG.

No sé si hay comentarios sobre esto.

ALAN GREENBERG: Bueno, no es parte de mi agenda pero...

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perdón, pero no se escuchó el comentario.

ALAN GREENBERG: A mí me parece que esto está dentro del radar del CCWG, el asesoramiento externo. Ahora, el CCWG ha ignorado durante mucho tiempo a los asesores externos y nosotros sí consideramos que tiene que haber una responsabilidad de la comunidad. Se están haciendo recomendaciones de una parte de la organización que se usa y creo que la respuesta es que esto ha sido hecho. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bien, gracias. En este momento entonces creo que dice “pendiente”. No sé si lo podemos cambiar, ese estado, para ponerle “en progreso” o que se está llevando a cabo, como para evaluar entonces estas dos áreas de trabajo. ¿Bien?

ALAN GREENBERG: Olivier, estas son recomendaciones de At-Large y nosotros no gobernamos el mundo. Estamos haciendo una recomendación que el CCWG sobre responsabilidad tiene que ver y tiene que analizar en detalle para ver después cómo se implementa esto. Puede ser un tema diferente. La implementación no puede ser lo mismo que la consideración pero estamos hablando el tema de la comunidad y creo que no podemos más que agregar esto tanto como individuos como como partes del proceso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. En el momento, entonces, pasamos a la siguiente recomendación. Esta recomendación, los miembros del CCWG tendrían

que tener una posibilidad de hacer comentarios. Recomendación número 5: La ICANN debiera examinar de qué manera puede garantizar que los usuarios finales estén en el corazón del proceso de responsabilidad en todos los aspectos pertinentes a la transición de la custodia de las funciones de la IANA. Alan acaba de decir que At-Large no gobierna el mundo pero, no obstante, ¿qué más podemos decir?

Debajo de la recomendación, en las notas, hay un comentario que dice que es una recomendación muy importante. ¿Estamos empujando lo suficiente para fortalecer la posición de los usuarios finales? Parece ser que esto tiene que ver con la cuestión de la sociedad civil, el rol de ALAC y At-Large. Parece ser que no hemos empujado al CCWG a abordar plenamente estas cuestiones y considerar las posiciones de los usuarios finales. ¿Algún comentario al respecto?

Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG:

Creo que la respuesta es: ¿Estamos haciéndolo? ¿Estamos en la mesa? ¿Estamos en una posición igual a como estamos con la GNSO? Todas estas cosas tienen que ser equilibradas. Escuché a alguien decir antes que la junta no está totalmente equilibrada a veces. El modelo de la comunidad, ¿el CCWG tiene la oportunidad de alcanzar este equilibrio?

No estamos en posición de hacer valer nuestros derechos más que otros. El interés público está en el centro del interés de la ICANN. Creo que este es un trabajo en proceso.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. ¿Debiéramos entonces agregar que los usuarios finales deben ser tenidos en cuenta más que otros?

ALAN GREENBERG: Perdón, ¿puede decirlo otra vez?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Debemos entonces abogar por que los intereses de los usuarios finales son más importantes que otros intereses?

ALAN GREENBERG: Creo que con esto vamos a tener muchos comentarios. El modelo precisamente requiere balancear las preocupaciones o los intereses. No hay duda de que los usuarios son más dominantes que otros. Los usuarios están entre las muchas partes de la comunidad y, para ser franco, muchas de estas cuestiones no creo que las visiones de los usuarios finales sean distintas de las visiones de las otras partes.

Todo este tema de IANA, los estándares que estamos buscando, parece existir la misma superposición de los intereses de los registros con los intereses de los usuarios. Ambos quieren que la zona raíz funcione y queremos que se hagan los cambios necesarios para ello. No necesariamente hay muchas diferencias entre ambos, en términos operativos. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: Cuando leí esto por primera vez me dio la impresión o puede ser que el grupo tenga con esto la impresión de ser una indicación de un trabajo no completo en ICANN. Siempre estamos pensando en los intereses del usuario y acá estamos pidiéndole a la junta que se logre un equilibrio entre los intereses existentes. Creo que eso es algo que ya estamos haciendo, que ya se ha hecho.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Alan, ¿hay alguien tomando notas? Pasemos a la siguiente recomendación, la número 6, que dice que el modelo de múltiples partes interesadas de ICANN debe actuar como referencia para alentar a todos los participantes, personas físicas o partes a declarar y actualizar los conflictos de intereses existentes o posibles cada vez que hay una votación o se procura consenso. En las notas dice que parece ser una práctica estándar, tal como está reflejada en la forma en la que los grupos de trabajo y la junta llevan a cabo su trabajo.

Abajo dice, es incierto si todos los participantes declaran y actualizan explícitamente los conflictos de intereses existentes o posibles. Este pedido parece no estar incluido en el informe del CCWG sobre responsabilidad.

ALAN GREENBERG:

Creo que esto es demasiado ambicioso. Yo no esperaría que cada uno de los miembros individuales declaren y actualicen explícitamente los conflictos de intereses. Creo que la gente declara sus conflictos y los actualiza regularmente y se abstiene o reusa hacerlo si de hecho existe un conflicto sobre un tema en particular, pero declarar cada vez que hay una votación o algo parecido me parece que es demasiado ambicioso.

Yo no creo que exista un problema, una cuestión, un problema de conflicto en este momento, tal como yo lo percibo virtualmente. Todos los grupos tienen reglas asociadas a los conflictos y presumo que hay una revisión de las responsabilidades de las SO y los AC para garantizar que tengan reglas apropiadas respecto de los conflictos de interés en relación con lo que hacen. Es una casilla que tienen que marcar o desmarcar. No sé si a lo mejor es la redacción que me da la impresión que es demasiado ambiciosa pero a lo mejor es incorrecta mi impresión.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias por tu comentario. Esto sería útil que lo conozca el grupo de implementación. En lo que tiene que ver el CCWG, esto está en el área de trabajo 2, la cuestión del conflicto de interés. Pasemos ahora a la recomendación siguiente que es la número 7. Sé que Ariel está tipeando las notas. Dice: Debe llevarse a cabo una revisión periódica del modelo de múltiples partes interesadas de ICANN para asegurar que los procesos de la composición de las partes constitutivas de la ICANN aborden de manera adecuada, los requisitos pertinentes para la toma de decisiones en la corporación.

En las notas dice que en el área de trabajo 2, el CWG discutirá cómo el resto de la comunidad debe rendirse cuentas mutuamente, entonces pienso que esto se va a tratar después de la reunión del grupo de trabajo de implementación, ¿les parece bien?

No veo a nadie que levante la mano. No hay más comentarios. Si no hay nadie que levante la mano, pasemos entonces a la recomendación número 13. ICANN debiera revisar el equilibrio general de representación de las partes interesadas a fin de garantizar que se preste consideración adecuada a todas las opiniones en proporción a su alcance y relevancia.

Acá dice: Parte del trabajo del CCWG sobre responsabilidad, la prueba de resistencia respecto del asesoramiento del GAC puede ser precisamente para esta recomendación y, por supuesto, están las recomendaciones 7 y 17. Ya vimos la 7, la 18 está más adelante, que están vinculadas... No, la 17 no está acá. A lo mejor tenemos quizás que volver a esto una vez completado.

Soy consciente del tiempo. Tenemos como máximo 5 o 10 minutos más por el servicio de interpretación. De todas formas, les hago una nota sobre esto como para que lo pensemos.

Recomendación número 14: ICANN debe ajustar su marco contractual para minimizar el conflicto entre las leyes nacionales y sus requerimientos. En el CCWG sobre responsabilidad se está trabajando sobre esto, sobre algunos aspectos. En este momento ICANN ha hecho otro trabajo respecto a esta recomendación, emitiendo una enmienda

especial del contrato caso por caso, específicamente respecto de las denuncias. Se han hecho estas enmiendas.

Es un trabajo parcialmente completo. Queda pendiente el trabajo del CCWG sobre responsabilidad que esto también cae en el área de trabajo 2. ¿Algún comentario al respecto? No hay ninguna mano alzada entonces rápidamente pasamos a la número 15. Nos quedan un par de recomendaciones. La 15: ICANN debiera examinar la posibilidad de modificar su estructura legal a fin de contar con una organización verdaderamente global y examinar soluciones jurídicas y de organización apropiadas. Esto tiene que ver con la globalización de ICANN. Ahora bien, como ustedes saben, el proceso actual del CWG sobre IANA y el CCWG es un proceso muy complejo.

Me pregunto si hay algún comentario. Esto cae también en el área de trabajo 2. Está incluso en la agenda del área de trabajo 2. ¿Alguien sabe si está?

ALAN GREENBERG:

¿Lo puedes volver a leer? Porque yo no lo puedo leer en pantalla.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Dice: ICANN debe examinar la posibilidad de modificar su estructura legal a fin de contar con una organización global verdaderamente global y examinar soluciones legales y de organización apropiadas. Tiene que ver con si la casa central de ICANN tiene que estar en los Estados Unidos, etc.

ALAN GREENBERG: Esta es la solución que estamos analizando. Ya hemos formulado una declaración de dónde tiene que establecerse la organización. Creo que está en el área de trabajo 2, pero no sé, seguro que está en la agenda.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Sé que León tiene que irse de la llamada y otros copresidentes del CCWG. No sé si podrían verificar con él si hay algún otro punto a tratar.

TIJANI BEN JEMAA: Sí, esto se discutirá en el área de trabajo 2. Está en la propuesta.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Perfecto. Gracias. Entonces no es necesario preguntarle a León. Las cuestiones de jurisdicción formarán entonces parte del área de trabajo 2. Gracias, Tijani. Sigamos entonces. La que sigue es la número 20: Aportar la perspectiva del usuario cuando es necesario para progresar en el desarrollo de la responsabilidad, transparencia y políticas dentro de ICANN. Esta recomendación requiere más análisis de parte de los participantes del equipo de implementación.

El grupo de trabajo sobre la transición de la IANA y responsabilidad necesita analizar los componentes de esta recomendación. También hay una mención del ATRT para la defensa de los intereses del usuario final. Además, ALAC necesita seleccionar a un representante ante el ATRT 3.

¿Algún comentario?

ALAN GREENBERG:

Para mí esto me genera cierto problema, en el sentido de quién va a hacer esto. ¿ALAC y At-Large tienen que ofrecerse como voluntarios? Sabemos que hay muy pocas personas que participan y actúan en los procesos más minuciosos. Entonces no creo que podamos decir que ALAC puede hacer algo cuando no tenemos personas que puedan ofrecerse para hacer el trabajo.

Está todo muy bien en teoría pero esta teoría requiere personas que hagan el seguimiento y que realicen la tarea. Creo que ese es el tema de la respuesta de ALAC.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias. Ariel ha tomado nota de este comentario, entonces pasemos a la siguiente recomendación que es la última, la 25. Mejorar las acciones de la comunidad de ICANN en la construcción de una cultura de transparencia y responsabilidad, como lo requieren las recomendaciones del ATRT 2. La supervisión de las decisiones de la junta en este momento requiere un mecanismo eficaz que controle ese equilibrio y pueda proporcionar una verdadera supervisión de las múltiples partes interesadas y recursos efectivos. Eso es parte del proceso de responsabilidad, o sea, del área de trabajo 1, que hemos discutido en esta llamada.

Bien, con respecto a esta recomendación, esta se cerrará cuando termine el área de trabajo 1 y con esto terminamos. No sé todavía cuál será el resultado final. Estas eran todas las recomendaciones que teníamos nos queda un minuto de la llamada para preguntar si hay algún otro punto de la agenda a discutir.

Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG:

Algo que me dijeron, que no lo leí yo, que está en la propuesta de la junta: la recomendación de que las acciones que se tomen no evolucionen en nuevos mecanismos comunitarios. Hay quienes están a favor y quienes estamos en contra. Repito, es algo que escuché decir, no que lo haya leído.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Alan. Puedo ver que se ha tomado nota de esto. Estamos entonces a tiempo. Tenemos que decidir ahora rápidamente si queremos tener otra llamada antes de la reunión de Los Ángeles. Creo que la mayoría de quienes viajan a Los Ángeles viajarán el jueves o sea que nos queda el miércoles o el martes como posibles fechas de otra llamada. ¿Vamos a necesitar otra llamada?

Bueno, no veo que nadie diga nada. Lo que voy a proponer es que quizás podamos hacer a principio de la semana que viene una llamada corta para resumir o para seguir debatiendo algún punto que haya quedado pendiente sobre todo lo que tiene que ver con el CCWG

aunque lo podemos hacer a través de la lista de correo electrónico. Vamos a escuchar, ahí tengo a Eduardo y a Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Creo que la vamos a necesitar pero no sé si le podemos destinar tiempo porque tenemos bastante trabajo para hacer varios de nosotros entre este momento y la reunión, varias cosas para preparar. Creo que hay un tiempo limitado.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Eduardo Díaz.

EDUARDO DÍAZ: Sí, creo que podemos tener una breve. No sé, media hora, como para saber exactamente lo que pasó y si no pasa nada, la cancelamos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Sí, podríamos hacer eso.

TIJANI BEN JEMAA: Estoy de acuerdo con Alan.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, el tema es que tendríamos que hacerla pero no sé si podemos tener tiempo, ¿no?

TIJANI BEN JEMAA: Sí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, a ver. Creo que el miércoles realmente es Yom Kipur entonces me parece que no vamos a poder hacerlo. Vamos a fijarla para el 22, a ver si podemos en algún momento del 22 mantener la reunión. Bien, bueno, si no tenemos suficiente gente disponible para la llamada no la vamos a realizar pero si no, creo que sería útil tener este intercambio en los próximos cinco días. Recién es miércoles así que tenemos cinco para 22. Bueno, voy a agradecerles a todos por la llamada y también a las intérpretes en particular porque ya nos hemos pasado 18 minutos del fin de la llamada. Bueno, Sébastien, creo que quiere decir algo. Nos queda poco tiempo.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, era para responder a la pregunta de que si tenemos poco tiempo que va a ser muy difícil leer todo y además participar en otra reunión, pero bueno, depende del tiempo y si se trata de una reunión de media hora, yo creo que voy a poder participar de esa reunión. Muchas gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Sébastien. Gracias a Claudia y a Marina, nuestras intérpretes del día de hoy. Muchas gracias a todos por haber participado en esta llamada. Buenas tardes a todos y con esto cerramos la llamada.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]