

## مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة

### ندوات ويب حول مسودة المقترح الثانية

#### قائمة الأسئلة

هذا المستند عبارة عن مستودع يضم الأسئلة التي طرحت على مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة خلال ندوات الويب حول المسودة الثانية للمقترح. كما أنه يحاول ضم وتجميع الردود التي تم تقديمها. للحصول على مزيد من المعلومات، برجاء الرجوع إلى أرشيفات ندوات الويب المتوفرة على: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=54692681>

#### ندوة ويب 4 أغسطس

1. سؤال: في الماضي تولى مجلس الإدارة المسؤولية إما عن حل منازعات المجتمع أو عن التصرف في وجه حالات عدم الاتفاق فيما بين أعضاء المجتمع. كيف يؤثر هذا التغيير في إطار العمل الجديدة وكيف يؤثر إطار عمل المساءلة الجديدة على إجراءات مجلس الإدارة في هذا الشأن؟

الإجابة: لن يؤثر مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة على المسؤوليات اليومية أو العمل الخاص بـ ICANN. بل إنه ينشئ آليات تصعيد من أجل التعامل مع الظروف الاستثنائية. وعلى هذا النحو لا يفترض أن تكون هناك أية تغييرات في هذا الصدد. وفي الحالات التي تنشأ فيها أسئلة فيما يخص ما إذا كان أي إجراء من جانب ICANN ينتهك وبخالف اللائحة الداخلية، فقد تكون للأطراف المتضررة القدرة على استخدام طلب الحصول على الردود RFR أو هيئة مراجعة مستقلة IRP، واستنادًا إلى الموضوع المعني، قد يتم استخدام صلاحية من صلاحيات المجتمع.

2. سؤال: هل "المراجعات الهيكلية" المشار إليها في الشريحة 6 هي المراجعات الدورية للجان الاستشارية ومنظمات الدعم الواردة بالفعل في لوائح ICANN الداخلية -- أو أنها شيء مختلف/إضافي؟

الإجابة: نعم، الشريحة رقم 6 تشير إلى المراجعات الدورية الحالية لهيكل ICANN والعمليات التي تقتضيها لوائح ICANN الداخلية (راجع القسم 4).

3. سؤال: مع الحاجة إلى العديد من أعضاء الهيئات في عملية المراجعة المستقلة، هل ثمة خطر في التسبب في إنشاء "مجتمع من أعضاء الهيئات" ينتهي به المطاف إلى السيطرة على قرارات ICANN؟

الإجابة: من المتصور أن يكون هناك سبعة أعضاء هيئة على الأقل إجمالاً. وهذا سيكون هو نفس الأمر بالنسبة لإجراءات تسوية نزاعات التزامات المصلحة العامة (PICDRP) وأقل بكثير من السياسة الموحدة لفض نزاعات أسماء النطاقات (UDRP). وقد تم اختيار الرقم من أجل الحصول على مجموعة من أعضاء الهيئات المتفرغين ولتلبية متطلبات التنوع. وعلاوة على ذلك، فإن اختصاص هيئة المراجعة المستقلة مقتصر على حل المسائل المتعلقة بما إذا كان هناك إجراء محدد أو إغفال يخالف لوائح ICANN الداخلية والنظام الأساسي ولا يجب أن يتصادم في أي من عمليات وإجراءات ICANN العادية. وفي النهاية، من غير المقرر أن تتحكم هيئة قضائية مستقلة في قرارات ICANN أو حتى اغتصاب دور الحوكمة الخاص بمجلس الإدارة. بل إن الغرض منها تعزيز مساءلة مجلس الإدارة والمساعدة على ضمان التزام مجلس الإدارة بنظام ICANN الأساسي وبلوائحها الداخلية.

4. سؤال: ما مدى احتمالية قيام الحكومات ذات السيادة الأجنبية بالخضوع للأعضاء المصوتين في الهيئة الفردية غير الربحية القائمة في كاليفورنيا مثل آلية المجتمع المقترحة؟ ألا يتعين على GAC القيام بذلك ككل؟ كيف لأي رفض من حكومة واحد للمشاركة على هذا الأساس أن يؤثر على مشاركة GAC في رابطة كاليفورنيا الفردية غير الربحية؟

الإجابة: لا يشترط المقترح بأن تشارك حكومات أجنبية ذات سيادة في ICANN بشكل يختلف بأي حال من الأحوال عن الطريقة التي يشاركون فيها في GAC. واستنادًا إلى المقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، يمكن لـ GAC بشكل جمعي، إذا ما اختارت القيام بذلك، أن تكون مشاركًا له حق التصويت في نموذج العضو الوحيد. ولا يتوجب عليها رغم ذلك أن تكون المؤسسة الفردية في حد ذاتها لكي تقوم بذلك. ففي هذا النموذج، ليست للحكومات علاقة مختلفة مع GAC غير الموجودة في الوقت الحالي.

5. سؤال: هل تنطبق عملية نموذج آلية المجتمع كعضو واحد CMSM فقط على الصلاحيات الخمس المذكورة في الشريحة رقم 12؟ وبمعنى آخر، ما هي وسيلة المجتمع للرد على قرارات مجلس الإدارة التي تعترض عليها لكنها فير مدرجة ضمن المواقف الخمسة الواردة في الشريحة 12؟

الإجابة: العملية مصممة من أجل دعم هذه الصلاحيات الخمس. ونحن لا نقترح بأن يتم استخدام هذه الآلية من أجل التداخل مع أعمال أخرى (على سبيل المثال، عمليات وضع السياسات). وسوف يكون لنموذج آلية المجتمع كعضو واحد CMSM جميع حقوق أي عضو ينص عليها القانون، إلا أن ممارسة هذه الصلاحيات يتطلب عتبة عالية للغاية للموافقة من المشاركين في CMSM - أعلى مما هو مطلوب لممارسة الصلاحيات الخمس. بالإضافة إلى ذلك، قد تكون لأعضاء المجتمع القدرة على استخدام طلب الحصول على الردود RFR وهيئة المراجعة المستقلة IRP متى ما كان ذلك منطبقًا.

6. سؤال: هل أي قرار من منظمة دعم/لجنة استشارية باستخدام صلاحية من صلاحيات المجتمع تستند إلى تصويت الأغلبية البسيطة أو عتبة ما أعلى من ذلك؟

الإجابة: في مستوى العضو الوحيد لـ CMSM، فإن عتبات التصويت المرتفعة لكل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية جميعًا يتم اقتراحها من أجل مطالبة العضو الوحيد بممارسة أي من الصلاحيات داخل ICANN.

أما الطريقة التي تقرر بها أي منظمة دعم أو لجنة استشارية محددة التصرف على المستوى الداخلي فهي مسألة منفصلة. على سبيل المثال، وفقًا لما هو منصوص عليه في القسم 7 من المقترح، فإن الأغلبية البسيطة هي كل ما هو مطلوب لأي منظمة دعم أو لجنة استشارية محددة لمطالبة CMSM باستخدام أي صلاحية.

7. سؤال: تصبح منظمات الدعم واللجان الاستشارية بالتأكيد جزءًا من أي مؤسسة فردية غير ربحية قائمة في كاليفورنيا تخضع لأحكام محددة من قانون كاليفورنيا.

الإجابة: وفي الوقت الحالي، فإن منظمات الدعم واللجان الاستشارية تشارك بالفعل في ICANN، وهي ومؤسسة عامة غير ربحية قائمة في كاليفورنيا، وإلى الحد الذي تكون موجودة عنده وفقًا لما هو معترف به في لوائح ICANN الداخلية، فإنها تكون بالفعل جزءًا من ICANN. وبالمشاركة في CMSM، فإن منظمات الدعم واللجان الاستشارية لا تغير حالتها الراهنة بأي حال من الأحوال. وسوف تكون CMSM مؤسسة فردية (CMSM نفسها)، إلا أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية ليست بحاجة لأن تكون مؤسسات فردية. علمًا بأن CMSM مصممة على وجه الخصوص من أجل التعامل مع الحاجة إلى شخصية اعتبارية من أجل إنفاذ حقوق المجتمع وفي نفس الوقت أيضًا تخالف أي من المتطلبات بأن تصبح منظمات الدعم واللجان الاستشارية شخصيات اعتبارية من أجل المشاركة. ومن ثم، سوف تكون لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية القدرة على المشاركة في الممارسة الخاصة بحقوق المجتمع دون أي حاجة لتغيير حالتها الراهنة. وهذا يتناول واحدة من المخاوف الأساسية التي

طُرحت في التعليقات فيما يخص النموذج السابق لعضوية منظمات الدعم/اللجان الاستشارية الفردية من مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة من شهر مايو.

8. سؤال: كم عدد الأصوات التي تحصل عليها كل لجنة استشارية/منظمة دعم في مرحلة القرار؟

الإجابة: المقترح ينص على تخصيص خمسة أصوات لكل مما يلي: ASO، وccNSO، وGNSO، وGAC، وALAC. وسوف يكون هناك اثنين من الأصوات المتاحة لكل مما يلي: RSSAC وSSAC.

9. سؤال: في الشريحة رقم 14، ما هي "الهيئة الحاكمة" لمنظمة دعم الأسماء العامة GNSO على سبيل المثال؟

الإجابة: من المحتمل عقد المناقشة داخل GNSO في مستوى مجموعة أصحاب المصلحة وإيصالاً من خلال رئيس مجلس GNSO. وعلى الرغم من ذلك، سوف يكون الأمر بيد GNSO في تحديد طريقة اتخاذ القرارات.

10. سؤال: أفهم أن "العضو الوحيد" عبارة عن مؤسسة فردية غير ربحية قائمة في كاليفورنيا تخضع لبعض الأحكام المحددة من قانون الشركات الساري في كاليفورنيا. الإجابة: نعم.

11. سؤال: ألا يجب تقييم التصويت استناداً إلى القضية؟ على سبيل المثال، إذا كانت المسألة تخص نطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD، فهل يجب ترجيح صوت GNSO على حساب صوت ccNSO وASO والعكس؟

الإجابة: إن ما تقوم به ICANN في العادة لا يتغير. وطبقاً لذلك، سوف تواصل كل من GNSO وccNSO تحمل المسؤولية عن وضع السياسات داخل النطاقات الخاصة بكل منهما. ويكون التصويت من أجل صلاحيات خاصة تؤثر على جميع الأطراف بالتساوي وليس لقضية خاصة لمنظمة دعم/لجنة استشارية. وعندما يتطرق الأمر إلى مشكلات خاصة بالمجموعة تكون هناك عملية المراجعة المستقلة (IRP). يمكن لأعضاء أي لجنة استشارية أو منظمة دعم خاصة تتقدم بطلب مباشرة للحصول على عملية مراجعة مستقلة IRP والسعي للحصول على قرار ملزم استناداً إلى معيار المراجعة في اللائحة الداخلية الجديدة. وبمعنى آخر، فإن صلاحيات المجتمع لا تؤثر بشكل عام على منظمة دعم أو لجنة استشارية واحدة على وجه الخصوص.

12. سؤال: هل هناك عواقب بالنسبة لـ GAC في عدم اتخاذ قرار بالتصويت؟

الإجابة: يمكن لـ GAC أن تتخذ قراراً بعدم المشاركة في آلية تصويت نموذج آلية المجتمع كعضو واحد CMSM ومواصلة العمل والتصرف بصفة استشارية كما هو الحال الآن إذا ما اختارت ذلك. وسوف تتمثل النتيجة توافر أصوات أقل يمكن الإدلاء بها من أجل توجيه العضو الوحيد لاتخاذ إجراء. حيث إن جميع عتبات التصويت عبارة عن نسبة من الأصوات المتاحة، فلن يكون هناك تأثير كبير إذا قررت GAC أو أي من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية أنها تفضل عدم المشاركة. وإذا قررت GAC أو أي من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية أنها سوف تشارك بشكل عام، لكن قررت عدم التصويت على مسألة خاصة، فسوف يقلل امتناعها من احتمالية تحقيق عتبة التصويت الإيجابية اللازمة من أجل تمرير إجراء.

13. سؤال: يبدو أن الشريحة رقم 16 تشير ضمناً إلى أن GNSO قد قررت بالفعل المشاركة في آلية المجتمع. هل هذا صحيح؟

**الإجابة:** لم يتوصل أي أحد حتى الآن إلى مرحلة اتخاذ القرارات، لكن الإشارات الأولية تشير إلى أن GNSO تميل إلى تفضيل المشاركة.

14. سؤال: يضم نموذج آلية المجتمع كعضو واحد CMSM على سبيل المثال، خمسة أعضاء من سجلات الإنترنت الإقليمية (أي واحد لكل سجل من سجلات الإنترنت الإقليمية) بالإضافة خمسة أعضاء من GNSO (أي واحد لعدد +1000 من تسجيلات gTLD). هذا تفاوت واضح، ولكني مهتم بالمناقشة التي أدت إلى إنشاء هذا النموذج بحيث يمكنني فهمه على نحو أفضل. وهناك تباين مماثل حيث يوجد خمسة أعضاء ccTLD فقط.

**الإجابة:** لا يضم نموذج آلية المجتمع كعضو واحد CMSM أي أعضاء. اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم من المشاركين في نموذج العضو الوحيد حيث يقومون من خلال التصويت بتوجيه العضو الوحيد إلى كيفية ممارسة الصلاحيات. وسوف يتم تخصيص أصوات لكل لجنة استشارية/منظمة دعم ويجوز إجراء تقسيم فرعي للأصوات المخصصة لها حسبما يتناسب. وليس ثمة مطلب للقيام بذلك بمعرفة المنطقة. ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية الخمسة ذات الأصوات الخمسة لكل منها هي ما تراه مجموعة عمل المجتمعات المتعددة مرتبطاً ارتباطاً وثيقاً بدوائر مجتمع الإنترنت الأكبر. ويرجع ترجيح التصويت الأقل المقترح للجان الاستشارية الباقية إلى طبيعتها الاستشارية أو العدد القليل من الأطراف المرتبطة في العمل الخاص بها. ويكون التصويت من أجل صلاحيات خاصة تؤثر على جميع الأطراف بالتساوي وليس لقضية خاصة لمنظمة دعم/لجنة استشارية، ومن ثم من المحتمل أن تتأثر كافة المجموعة بالتساوي.

15. سؤال: ما هي الآلية التي يمكن من خلالها تنفيذ التغييرات/التصحيات المستقبلية؟ على سبيل المثال، من الممكن من الناحية النظرية أنه (أ) إذا كان هناك سبعة أعضاء فقط في هيئة المراجعة المستقلة الدائمة؛ و(ب) كل هيئة مراجعة دائمة لها هيئة مكونة من ثلاثة أشخاص، فقد يكون الوضع -استناداً إلى هيئات المراجعة المستقلة- فقد يتأثر أعضاء الهيئات سلباً. وبالمثل، على سبيل المثال، فإن المقترح الخاص بالحصول على محقق شكاوى يقدم التوصيات الأولية حول طلبات إعادة النظر إلى لجنة حوكمة مجلس الإدارة BGC فيمكنه فقط تحقيق هدفه المتمثل في إخراج الإدارة القانونية في ICANN من دائرة الضوء، إذا كان محقق الشكاوى مطالباً بالعمل بشكل مستقل عن الإدارة القانونية في ICANN ودون التشاور معها. وإذا لم يتم التعامل مع هذا المطلب باعتباره "تفصيل تشغيلي"، فما هي آلية التصحيح في المستقبل؟ هل إجراء تعديل على اللائحة الداخلية؟

**الإجابة:** المقترح الحالي مخصص لإنشاء هيئة المراجعة المستقلة IRP دائمة تضم سبعة أعضاء على أقل تقدير، لكن هذا الرقم يمكن أن يتغير استناداً إلى الخبرة، وحمولة القضايا، إلخ. كما أن الآليات المخصصة لتعديلات هذا النوع سوف يتم وضعها كجزء من مسار العمل 2 وبالطبع تخضع لمراجعة وتعقيبات المجتمع. ومن غير الواضح في هذا الوقت ما إذا كان ذلك سيتطلب تغييراً إضافياً على اللائحة الداخلية أم لا. وبالمثل، فإن مسألة دور محقق الشكاوى برمتها تخضع لمسار العمل 2، ومرة أخرى تخضع لمراجعة وتعقيبات المجتمع. وجزء من مسار العمل 2، يجوز لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة التوصية بأن يتم تعديل ميثاق تحقيق الشكاوى المدرج في الوقت الحالي في اللائحة الداخلية وذلك من أجل توفير استقلالية أكبر، وهو ما سيتطلب إجراء تغيير على اللائحة الداخلية. وحتى في هذه الآونة، رغم ذلك، يتمتع مكتب محقق الشكاوى بقدر من الاستقلال تجعله الاختيار الأفضل لتوجيه لجنة حوكمة مجلس الإدارة BGC عند المراجعة الأولية لطلبات إعادة النظر.

16. سؤال: هل يرغب الرؤساء المشاركون في التعليق على الاعتراضات العديدة التي أثّرت على القائمة البريدية لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة بخصوص العملية، وعدم الالتزام بميثاق مجموعة العمل، والتبادل السريع للمستندات من أجل المناقشة، والسرعة العامة في المناقشة وعملية اتخاذ القرارات، إلخ؟

الإجابة: لقد دأبت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة على العمل لعدة أشهر حتى الآن (مؤتمرات هاتفية أسبوعياً والعديد من الاجتماعات المباشرة وجهاً لوجه) بطريقة منفتحة وشفافة. وكان هذا المقترح نتيجة عملية تأكيدية مكررة. فقد قمنا بمراجعة التعليقات العامة المقدمة حول المقترح الأول بدقة. وكان عدد الأفراد المعترضين - في مقابل عدد المشاركين - منخفضاً. ومن الطبيعي بالنسبة للمشروعات الكبيرة أن تتعرض للنقد من حيث السرعة. وبعض النواحي في المقترح تحتوي بالفعل على دعم واسع من المجتمع على الرغم من أن لدينا أسئلة قائمة يجب مناقشتها. فهذه العملية شاملة إلى أقصى حد ممكن.

17. سؤال: لا تعتبر جميع الصلاحيات الخمس هي "الملاذ الأخير" أو صلاحيات "على نطاق المجتمع". على سبيل المثال، مراجعة تعديل على اللائحة الداخلية يؤثر على منظمة دعم واحدة فقط.

الإجابة: تؤثر تغييرات اللائحة الداخلية على كافة المجموعات حيث أنها عبارة عن قواعد تعمل ICANN من خلالها. ومن ثم، فإن صلاحية المجتمع يجب أن تمارس بالتزامن من خلال اتباع مسار التصعيد المشار إليه.

18. سؤال: هل تنطبق عملية نموذج آلية المجتمع كعضو واحد CMSM فقط على الصلاحيات الخمس المذكورة في الشريحة رقم 12؟  
الإجابة: انظر الإجابة على السؤال رقم 5 أعلاه. (هذا هو نفس السؤال).

19. سؤال: إننا نعول بشدة على إقالة مجلس الإدارة، وهو خيار الملاذ الأخير. فعلى مدار تاريخ ICANN، فإن خيار الملاذ الأخير لا يجدي نفعاً. ونحن بحاجة إلى آلية من أجل تجاوز قرارات مجلس الإدارة من خلال أغلبية كاسحة من المجتمع في الحالات التي يتخذ فيها مجلس الإدارة قراراً خاطئاً ليس بسبب سوء التصرف وهو ما يؤهل للإقالة.

الإجابة: تتيح إقالة مجلس الإدارة آلية قوية من أجل تعزيز مساءلة ICANN أمام المجتمع عن طريق إيجاد حافز قوي لمجلس إدارة ICANN وفريق عملها للعمل بفاعلية وبشكل استباقي مع المجتمع من أجل تجنب المواقف التي يصبح عدم رضا المجتمع واضح وزائد للغاية بحيث يُنظر إلى إقالة مجلس الإدارة بالكامل على أنه الوسيلة الوحيدة لحل أي خلاف.

أما الصلاحيات الأخرى المتاحة للمجتمع من خلال نموذج آلية المجتمع كعضو واحد CMSM فهي مصممة من أجل تجنب استخدام هذا الخيار الأخير، ولن يكون إلا في الحالات غير الاعتيادية للغاية والتي يكون هناك احتمالية أمام المجتمع في استخدام صلاحيته في إقالة مجلس الإدارة بالكامل. يجب أيضاً ملاحظة أن العواقب أمام إقالة مجلس الإدارة كبيرة للغاية. فهينة المراجعة المستقلة IRP على وجه الخصوص من المحتمل أن تساعد في حل المشكلات قبل أن تصل إلى مرحلة عدم الرضا هذه.

20. سؤال: ما الأساس في نتيجة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة أنها استوفت جميع متطلبات مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف، في حين أنها لم تتخذ قرارات بخصوص تفويض/إعادة تفويض نطاقات CCTLD بموجب المراجعة؟

**الإجابة:** برجاء الرجوع إلى اختبار الإجهاد رقم 21 والذي يتناول عمليات إعادة التفويض ونطاقات ccTLD وهيئة المراجعة المستقلة IRP. فقد طلبت منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO رسمياً إعفاءها بالنظر إلى رغبتها في وضع سياسة حول ذلك. وقدمت مجموعة عمل المجتمعات في الأونة الأخيرة خطاب تعليق يشير إلى أن كافة المتطلبات تم استيفائها باستثناء آلية طعن فيما يخص PTI. قدمت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف نصيحة بأن هيئة المراجعة المستقلة التي يجري تأسيسها بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة لا يجب أن تغطي المشكلات ذات الصلة بتفويض/إعادة تفويض نطاقات ccTLD إلى أن يحين وقت انتهاء مجتمع ccTLD من وضع آلية مناسبة.

برجاء الرجوع أيضاً إلى الرد على السؤال رقم 32.

## ندوة ويب 7 أغسطس

21. سؤال: هل هناك اختبار إجهاد مصمم من أجل مواقف الاستحواذ النظامي؟

**الإجابة:** هناك اختبار إجهاد في الفئة 3. الإجراء القانوني/التشريعي ST#4. برجاء الرجوع إلى الصفحة 96 من المقترح.

22. سؤال: لا يوجد أي ذكر لمدة عملية فحص الشكاوى بمعرفة هيئة المراجعة المستقلة IRP. هل سيتم إضافة ذلك عندما تقدمون التقرير النهائي إلى المنظمات القائمة على وضع الميثاق؟

**الإجابة:** هناك إشارة في المقترح تشير إلى أن يجب عليهم السعي من أجل تقديم قرارات بفاعلية في إطار زمني مدته 6 أشهر. وإذا لم يتمكنوا من تقديم ذلك القرار، فسوف يصدرن تحديثاً بالإضافة إلى جدول بالانتهاء المقدر.

23. سؤال: النتائج/ملخص التعليقات العامة يجب تقديمها رسمياً إلى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة وإتاحتها بشكل عام. وقد بدأت المناقشات في بوينس آيرس حول آليات المساءلة القانونية الجديدة كلياً قبل إمكانية الإعلان عن نتائج فترة التعليق العام الأولى.

**الإجابة:** تمت مراجعة التعليقات العامة على المقترح الأول ومناقشتها بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة بالتفصيل وتظهر التغييرات استناداً إلى تلك التعليقات في المقترح الثاني. وسوف يتم نشر ملخص بالتعليقات العامة المقدمة على المقترح الثاني وقد تمت إتاحة ونشر جميع التعليقات بالفعل للجمهور. كما كانت التعليقات المقدمة من المجتمع هي الأساس بالنسبة للمقترح الثاني وقد أدت إلى العديد من التغييرات على المقترح الأول، وكان البعض منها كبيراً وأساسياً.

24. سؤال: في النقطة رقم 4: هل الهيئة القائمة بالتعيين هي الجهة الوحيدة ذات صلاحية إقالة المدير المعين بمعرفتها (البند 5 مع عدم الإخلال)؟

**الإجابة:** نعم، ينطبق ذلك على أعضاء مجلس الإدارة السبعة المعينين بمعرفة منظمات الدعم وALAC. (هناك إجراءات خاصة لإقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين المعينين بمعرفة لجنة الترشيح، وهو الأمر المشار إليه في الصفحة 59-60 من المقترح وتمت مناقشة ذلك بإيجاز في الرد على السؤال التالي). كما أن منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية القائمة بالتعيين هي الجهة الوحيدة صاحبة حق الإقالة فيما يخص أعضاء مجلس الإدارة السبعة. والبديل هو إقالة مجلس الإدارة بالكامل بمعرفة المجتمع.

25. سؤال: ماذا كانت طبيعة المشكلة في إقالة عضو مجلس الإدارة المعين بمعرفة لجنة الترشيح؟

الإجابة: برجع الرجوع إلى الصفحة 58-59 من المقترح. يجوز لمنظمة الدعم/اللجان الاستشارية طلب إقالة عضو مجلس إدارة معين بمعرفة لجنة الترشيح. ويجوز لأي منظمة دعم/لجنة استشارية تمرير طلب من أجل البدء في العملية. وسوف يلي ذلك إجراء حوار. وبعد ذلك سوف تقرر منظمات الدعم/اللجان الاستشارية المشاركة ما إذا كانت ستقبل عضو مجلس الإدارة ذلك أم لا. برجع ملاحظة أن أيًا من هذه الصلاحيات لا تسري على المدير التنفيذي.

26. سؤال: هل للمجتمع القدرة على إجراء فحص على تدفق العوائد؟ هل هناك مساءلة مالية أمام المجتمع؟

الإجابة: بموجب قانون كاليفورنيا، يعمل مجلس إدارة ICANN بصفة انتمائية قائمة على الثقة ويجب عليه تجنب إهدار الأصول. وهناك قيود على الصلاحيات التي يمكن إعادها عن مجلس الإدارة بموجب قانون كاليفورنيا على الرغم من أنه في المنظمات ذات العضوية، يجوز للأعضاء - هنا في نموذج آلية المجتمع كعضو واحد - ممارسة حقوق إشراف إضافية فيما يخص الميزانية. كما أن صلاحية نموذج آلية المجتمع كعضو واحد CMSM من أجل الاعتراض على الميزانية حسب ما هو مقترح توفر للمجتمع قدرة كبيرة على تحميل مجلس الإدارة المسؤولية عن المسائل المالية، مع الإقرار في الوقت ذاته بأهمية حكم وتقدير مجلس الإدارة بالنسبة للأمور المالية.

27. سؤال: من بإمكانية الرد على السؤال الخاص بالسبب وراء تقييد حق مجلس الإدارة في إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين؟

الإجابة: برجع الرجوع إلى المذكرة المقدمة من 23 أبريل 2015، بعنوان "التقييم القانوني: ملخص تنفيذي ومخطط ملخص ومخطط حوكمة بعد المراجعة". وفي حالة تنفيذ نموذج العضو الوحيد الخاص بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة، يمكن لمجلس الإدارة فقط إقالة الأعضاء للأسباب المحددة في قانون شركات كاليفورنيا. للحصول على مزيد من التفاصيل حول المشورة القانونية المقدمة، برجع الاطلاع على الملحق "ز".

رد الاستشاري القانوني لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة: بموجب القانون المعمول به في ولاية كاليفورنيا، في الحالات التي يوفر فيها النظام الأساسي أو اللائحة الداخلية لأحد الأعضاء الحق في اختيار أو تعيين عضو مجلس إدارة واحد أو أكثر، فلهذا العضو فقط الحق في إقالة ذلك العضو (أعضاء) مجلس الإدارة بدون إبداء أسباب. ويجوز لمجلس الإدارة إقالة ذلك العضو (الأعضاء) لسبب، مثل الإدانة في جريمة جنائية. (للحصول على تفاصيل، راجع الصف 3 والحواشي السفلية الداعمة لها في مخطط 8 يونيو 2015 على هذا الرابط. الحاشية السفلية 4 تسرد بشكل كامل أكثر الأسباب التي يمكن بموجبها لمجلس الإدارة إقالة مدير منتخب أو معين بمعرفة عضو).

28. سؤال: طبقًا لتوزيع ممارسة الصلاحيات 5/5/5/5/5/2/2، هل تنظر مجموعة عمل المجتمعات المتعددة في عدد الأعضاء في كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية في تحديد ممارسة صلاحية المجتمع؟

الإجابة: لا.

29. سؤال: هل مجموعة التصويت تكون دائمًا 27 أو 25 بدون RSSAC و 20 بدون GAC؟

الإجابة: نعم. وفقًا لما هو موضح في المقترح، تشير المؤشرات الأولية أن منظمة دعم العناوين ASO ومنظمة دعم أسماء رمز البلد ccNSO ومنظمة دعم الأسماء العامة GNSO ولجنة ALAC ستكون بمثابة مجموعة

المشاركين الأولية صاحبة الحق في التصويت في نموذج العضو الوحيد. وسيكون لكل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية هذه خمسة أصوات على أي مقترح لتوجيه العضو الوحيد، لحاصل عدد 20 صوتاً. وإذا قررت GAC المشاركة في آلية التصويت، فسوف يكون لها خمسة أصوات، بما يرفع العدد الإجمالي للأصوات إلى 25. وإذا ما قررت SSAC أو RSSAC المشاركة أيضاً، فسوف يتلقى كل منهما صوتان، وهو ما يؤدي إلى رفع الإجمالي إلى 27 (في حالة مشاركة واحد فقط) أو 29 (في حالة مشاركة كليهما). وبالتالي، في حالة مشاركة جميع منظمات الدعم/اللجان الاستشارية الحالية، فسوف يكون هناك 29 صوتاً على الإجمال.

يرجاء ملاحظة أن العضو الوحيد سوف يشمل آلية اختيارية حيث يمكن لأي منظمة دعم/لجنة استشارية تحديد ما إذا كانت ستكون مشارك مصوت في العضو الوحيد أم لا. بالإضافة إلى ذلك، فإن النموذج منفتح على الترحيب بعمليات الفيد الجديدة، وهو ما يرفع العدد الإجمالي للأصوات لأعلى من 29. برجاء ملاحظة أن عمليات الإضافة والحذف الجديدة بما يتجاوز ما هو مدررة في القسم 6.2 من المقترح سوف يتطلب إجراء تغيير على اللائحة الداخلية.

30. سؤال: من الذي يمكنه اتخاذ موقف التصويت لكل لجنة استشارية/منظمة دعم؟ نفس الشيء لكل عضو مصوت بالنسبة لكل لجنة استشارية/منظمة دعم للتصويت من أجل عضو مجلس إدارة ICANN؟

**الإجابة:** يمكن لأي منظمة دعم أو لجنة استشارية اتخاذ القرار، كأمر يخص حوكمة اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم الداخلية بما يتسق مع الأحكام الموجودة بالفعل في لوائح ICANN الداخلية، حول كيفية ممارسة حقوق التصويت الخاصة بهم داخل العضو الوحيد. ولا توجد مجموعة محددة من الممثلين، ولن تقوم منظمة دعم أو لجنة استشارية باختيار أي ممثل (ممثلين) ما لم يكن ذلك هو كيفية رغبة منظمة الدعم أو اللجنة الاستشارية في اتخاذ القرارات حول كيفية الإدلاء بأصواتها. ولا يؤدي مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة إلى إنشاء أي من القواعد الجديدة حول كيفية احتياج منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية إلى تنظيم نفسها على المستوى الداخلي.

وبعيداً عن عملية اتخاذ القرارات الداخلية، يجب على كل منظمة دعم أو لجنة استشارية التواصل والارتباط بالعضو الوحيد من أجل إيصال أصواتها. توضح الفقرة 310 من المقترح أن رئيس كل منظمة دعم ولجنة استشارية سوف يكون هو المسئول عن إيصال الأصوات أو القرارات الخاصة بمنظمة الدعم أو اللجنة الاستشارية، مع اتخاذ العضو الوحيد للإجراءات بما يتفق مع ذلك. وسوف يتم التعامل مع التفاصيل الإجرائية الأخرى لإجراءات تصويت العضو الواحد وذلك مع تنفيذ نموذج CMSM.

31. سؤال: ما هي المراجعات المقترحة على DIDP؟

**الإجابة:** لقد سمعنا تخوفات فيما يخص DIDP وسوف ننظر إليها كجزء من مسار العمل رقم 2.

32. سؤال: هل أكدت مجموعة عمل المجتمعات أنك قد استوفيت المتطلبات؟

**الإجابة:** قدمت مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف في الأونة الأخيرة خطاب تعليقات وجهت فيه إلى أن مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة الحالي يستوفي جميع المتطلبات باستثناء آلية طعون فيما يخص PTI. ونحن نتوقع بأن تعمل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة ومجموعة عمل المجتمعات معاً من أجل التعامل مع مطلب مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف.

يرجاء الرجوع إلى الرد على السؤال رقم 20.

33. سؤال: بالنظر إلى النتائج الأخيرة حول IRP بالإشارة إلى نطاق africa، هل هناك أعمال تجري في الوقت الحالي حول تقويم وتحسين العملية؟

**الإجابة:** كان جعل عملية IRP قابلة للوصول أولوية ذات أهمية بالنسبة لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة، ونحن نوصي بإجراء تعديلات على كل من المادة والعملية. نعتقد أن من الضروري الحصول على هيئة دائمة من الأشخاص الملمين بمهمة وقواعد وإجراءات ICANN. وسوف تتيح الهيئة الدائمة المقترحة المجال للخبرات المتخصصة. وهناك مسألة إضافية تتمثل في أن هيئة المراجعة المستقلة IRP مقتصرة في الوقت الحالي على تناول المخالفات الإجرائية لكل من النظام الأساسي أو اللائحة الداخلية. وتتمثل توصيتنا في توسيع نطاق هيئة المراجعة المستقلة IRP الخاص بالمراجعة بحيث يشمل المشكلات الجوهرية الكبيرة. كما أننا نقترح قرارات الهيئة التي تكون لها قيمة الأقدمية. وكجزء من مسار العمل 2، سوف تكون هناك مجموعة عمل لوضع قواعد واضحة من أجل إجراءات/طعون التشغيل.

**34. سؤال:** على شريحة IRP، فإنها تقول بأنه سوف يتم استخدام "الجهود المعقولة" من أجل نشر واستخدام الهيئة - كيف لنا أن نضمن بأن تلك الجهود سوف تكون قوية بما يكفي؟

**الإجابة:** لقد أمضينا الكثير من الوقت في موضوع التنوع. ومن خلال وضع مبدأ "عضوا هيئة اثنين لا أكثر من كل منطقة" في الحسبان، فقد توصلنا إلى أنه سوف يكون لدينا سبعة أعضاء هيئات بحد أدنى. ونتوقع بأن يكون هناك عرض مقدم من أحد موفري الخدمات من أجل المساعدة في تحديد أعضاء الهيئات المؤهلين من جميع أنحاء العالم.

**35. سؤال:** بالنظر إلى أعمال المساءلة طويلة الأجل المعمول بها في الوقت الحالي، سوف يكون من المفيد الحصول على تقرير يتعقب حالات الفشل المتعددة لهيئة المراجعة المستقلة IRP على مدار الأعوام والدروس المستفادة من حالات الفشل تلك بما في ذلك ما تم بالفعل من جانب ICANN على مدار الأعوام في التعامل مع الفجوات.

**الإجابة:** إننا نفكر في إقرار وتأسيس مراجعات دورية لكيفية عملية هيئة المراجعة المستقلة IRP والطريقة التي يتم التعامل بها مع القرارات.

**36. سؤال:** هل احتواء التكلفة (لجميع الأطراف المعنية) أحد أهداف التحسين؟

**الإجابة:** يعد احتواء التكلفة من الجوانب الهامة بالنسبة لهيئة المراجعة المستقلة. تتحمل ICANN جميع التكاليف الإدارية لصيانة النظام (بما في ذلك رواتب أعضاء الهيئات)، بينما يتحمل كل طرف تكاليف المشورة القانونية الخاصة به، على الرغم من أن الهيئة قد تقدم نتيجة التكلفة بالأعباء للطرف المحكوم له أو تحويل الرسوم في حالة الحكم بأن الرفض أو الدفاع تافه أو فاسد. كما يجوز أيضاً العمل برسوم تقديم الطلبات من أجل إعاقه الطريق أمام الطلبات التافهة أو الفاسدة. ويوصي المقترح بأن تسعى ICANN إلى تأمين الوصول إلى التمثيل القانوني المجاني بدون أعباء من أجل المجتمع، وغير الربحي، بالإضافة إلى المدعين الآخرين في IRP الذين قد يتم حظرهم من استخدام العملية بسبب اعتبارات التكلفة.

أو أن قواعد IRP الموجودة في الوقت الحالي سوف تظل كما هي من أجل الحفاظ على الكفاءة.

**37. سؤال:** هناك مسألة IRP واحدة وهي تفسير القواعد المصاغة بشكل سيء في مقابل روح السياسات الكامنة خلف القواعد. هل نسمح "بالتقدير" في هيئة IRP الجديدة؟

**الإجابة:** هدفنا يتمثل في نشر قواعد سهلة الفهم لهيئة المراجعة المستقلة. وسوف نتطلع إلى تفسير ما يخضع وما لا يخضع للمراجعة المستقلة. وسوف تكون هيئة المراجعة المستقلة مكاناً لتسوية القرارات غير المتسقة أو المتضاربة لهيئات الخبراء ومكاناً لحل بعض الصعوبات التي يمكن أن نواجهها في عملية gTLD حيث تكون لهيئة الخبراء تفسيرات وقرارات مختلفة لا يمكن تسويتها.

38. سؤال: هل هناك العديد من الأعضاء الأفراد من المؤسسات غير الربحية في كاليفورنيا؟

الإجابة: ليس الأمر استثنائيًا.

رد المستشار القانوني لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة: في حين أننا لا نعرف مجموعة بيانات توفر عد المؤسسات غير الربحية في العضو الوحيد في كاليفورنيا، فمن واقع خبرتنا فإن هيكل العضو الوحيد ليس استثنائيًا. حيث لدينا خبرة في استخدامه في كل من كاليفورنيا والأماكن الأخرى داخل الولايات المتحدة.

39. سؤال: هل لدينا أي "نماذج دور" بالنسبة لهيكل CMSM - حيث إن هذا النموذج تم اقتراحه بمعرفة استشاري خارجي؟

الإجابة: تفاصيل هيكل CMSM تم وضعها على وجه الخصوص من أجل سياق ICANN.

رد المستشار القانوني لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة: في حين أن للعديد من المؤسسات غير الربحية أعضاء فرديين، لم تتم صياغة نموذج آلية المجتمع كعضو واحد على أي من المنظمات الخاصة. بل إن نموذج CMSM قد نشأ بمرور الوقت كطريقة أفضل في تحقيق أهداف إنفاذ المجتمع التي حددتها مجموعة عمل المجتمعات المتعددة (بالإضافة إلى اعتمادات مجموعة عمل المجتمعات ذات الصلة)، في ضوء المخاوف ذات الصلة التي تم التعبير عنها حول النماذج الأخرى قيد النظر. وعلى وجه الخصوص يوفر نموذج آلية المجتمع كعضو واحد وسيلة لتمكين المجتمع مع تجنب أي من المتطلبات بأن تصبح اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم أشخاصًا اعتباريين.

40. سؤال: للحيلولة دون حدوث الرفض، فإننا بحاجة إلى تعاون كافٍ بين فريق العمل ومجلس الإدارة، ومجتمع المسائل ذات الصلة بالميزانية. وهذا الأمر معمول به بالفعل لكن لنجعل هذا الأمر إلزاميًا لتجنب المواقف التي يتم فيها رفض الميزانية.

الإجابة: وسوف نتأكد من أن عملية وضع الميزانية التعاونية يخضع للمعالجة كجزء من مسار العمل رقم 2.

كما أننا نشير إلى أن إمكانية رفض المجتمع لأية ميزانية يجب أن يشجع مجلس الإدارة وفريق العمل على المشاركة مع المجتمع والتعامل مع مخاوفه قبل أن يعتمد مجلس الإدارة الميزانية؛ وهو ما يمثل تعزيزًا للمساءلة التي تقع في القلب من مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

## ندوة ويب 25 أغسطس

41. سؤال: بمجرد إقرار اللوائح الجديدة، هل يمكن للمجتمع اقتراح تعديلات على اللوائح القياسية أو اللوائح الأساسية؟ إن لم يكن كذلك، فلماذا؟ إذا كان المجتمع مفوضًا باقتراح تعديلات على اللائحة الداخلية، فيجب ذكر ذلك بوضوح وبشكل خاص في المقترح. واللائحة الداخلية هي الميثاق الخاص بالعملية الإجمالية كما أنها بمثابة امتياز للمجتمع لكي يكون قادرًا على اقتراح التعديلات على اللائحة الداخلية. هل للمجتمع صلاحية اقتراح التعديلات على اللائحة الداخلية سواء القياسية أو الأساسية (الفقرة 237)؟

الإجابة: الصلاحيات الاحتياطية الجوهرية تتعلق فقط بالقدرة على الاعتراض على التغييرات والموافقة بالمشاركة على التغييرات. وفي السياق الحالي، يمكن البدء في التغييرات على اللائحة الداخلية من خلال مقترحات المجتمع (الغالبية على سبيل المثال للتغييرات على اللائحة المقدمة من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية (ATRT)). ولا يوجد أي مسار إجراءي "جديد" يجري إنشاؤه من أجل رفع التغييرات على اللائحة الداخلية: لا تقترح مجموعة

عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بأن يمارس المجتمع الصلاحية مباشرة في اقتراح التغييرات على اللائحة الداخلية في المستقبل.

وفقًا لما أوضحنا في الصفحة 35، فإن نموذج CMSM سوف يشتمل على صلاحية عضو نظامي لبدء واعتماد التعديلات على اللائحة الداخلية، وهي صلاحية لا يمكن التخلي عنها بموجب قانون كاليفورنيا. كما أن استخدام CMSM لهذه الصلاحية سوف يخضع للقيود العملية، رغم ذلك، بما في ذلك مطلب للحصول على عتبة عالية للغاية للموافقة داخل نموذج CMSM.

#### 42. سؤال: هل ستكون عمليات وضع السياسات لوائح أساسية؟

**الإجابة:** سوف تظل عمليات وضع السياسات من اللائحة الداخلية القياسية. في حالة اختيار مجلس الإدارة تجاهل عملية أصحاب المصلحة المتعددين، فيمكن البدء في آليات اللطعن من أجل تغيير أي قرار.

#### 43. سؤال: بالعودة إلى المهمة: هل هذا يجعلها جامدة غير قابلة للتغيير ومن ثم عائق على تطوير ICANN ونظام DNS؟

**الإجابة:** مهمة ICANN مرنة ويمكن تغييرها.

وسوف تكون بيانات المهمة والقيم الجوهرية من اللوائح الأساسية وسوف تتطلب عتبة عالية لتغييرها من أجل المساعدة في منع تسلل مهمة ICANN إلى نواحي أخرى. وفي نفس الوقت، ندرك أن ICANN تعمل في بيئة سريعة التغيير، وأنه قد تكون هناك حاجة إلى إجراء تغييرات في ICANN لتلبية مهمة محتملة منقحة في مرحلة ما مقبلة. تعديل اللوائح الأساسية، بما في ذلك بيانات المهمة والقيمة الجوهرية، فيمكن تحقيقه من خلال التوصل إلى عتبة أعلى من الموافقة.

#### 44. سؤال: إلى أي مدى تعتمد آلية مجتمع العضو الوحيد على ICANN للحصول على الموارد؟

**الإجابة:** يعتمد نموذج CMSM مثل منظمات الدعم واللجان الاستشارية في الوقت على ICANN من أجل الحصول على الموارد.

ففي حين أن تشغيل نموذج CMSM قد ينطوي على بعض التكاليف الإدارية الجديدة والمشابهة (على سبيل المثال، إجراء اجتماعات لآلية المجتمع واحتساب الأصوات)، ونحن لا نتوقع تكاليف تشغيلية كبيرة إضافية تزيد عن التكاليف المتكبدة في الوقت الحالي بمعرفة منظمات الدعم واللجان الاستشارية في إجراء الأنشطة الاعتيادية الخاصة بها. كما أن نموذج CMSM ما هو إلا وسيلة يتخذ المجتمع من خلالها إجراءات تخص الأعضاء المؤسسين داخل ICANN بالإضافة إلى إنفاذ حقوق الحوكمة الخاصة بالمجتمع. لاحظ أنه لا توجد مطالب في المقترح للاجتماعات الشخصية في نموذج CMSM.

#### 45. سؤال: هل يعني ذلك أن صلاحيات المجتمع تمارس بطريقة مختلفة - بدون تصويت؟

**الإجابة:** التصويت من خلال منظمات الدعم واللجان الاستشارية يحدث داخل نموذج CMSM، والتي تتخذ بدورها إجراءً حسب التوجيه من خلال ذلك التصويت داخل ICANN باعتبارها العضو النظامي الوحيد في المؤسسة. وفيما يتعلق باختيار أعضاء ICANN، فسوف يعمل نموذج CMSM حسب توجيهها منظمات الدعم واللجان الاستشارية الفردية.

علمًا بأن التصويت والعمليات الأخرى داخل منظمات الدعم واللجان الاستشارية ذاتها لا يتم تناولها ولا تتأثر بالمقترح الحالي المقدم من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

#### 46. سؤال: من وجهة النظر القانونية، من المدرج تحديداً كعضو؟

**الإجابة:** سوف يكون CMSM هو العضو الوحيد النظام المصوت داخل ICANN. سوف المجتمع، بما في ذلك منظمات الدعم واللجان الاستشارية، في قرارات نموذج CMSM، وهو ما سيتخذ إجراءات كعضو وحيد في ICANN.

#### 47. سؤال: إذا كانت هناك قضية تخص المصلحة العامة مثارة في الالتماس، هل يمكن أن يكون هناك التزام للسعي للحصول على مشورة GAC أو قضية استقرار للحصول على نصيحة رسمية من SSAC - قبل الانطلاق مبدأ عدم مشاركة اللجان الاستشارية المصوتة؟

**الإجابة:** لا يوجد في الوقت الحالي مطلب ثابت للمطالبة بتلك النصيحة. لن تغير توصيات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة من الممارسات الحالية المعمول بها في ICANN. وسوف يتخذ مجلس الإدارة قرارات ما لم يحصلوا على معلومات من اللجان الاستشارية قبل اتخاذ أي قرار. وسوف تتدخل اللجان الاستشارية قبل أن يتم اتخاذ قرار، وسوف يتم التعامل مع التعقيبات الخاصة بهم بما يتفق مع الإجراءات المشار إليها في اللائحة الداخلية الحالية. وتظل ديناميكيات مجلس الإدارة وGAC بدون تغيير أو تبديل.

وتجدر الإشارة إلى أن جميع اللجان الاستشارية سوف تتم دعوتها للمشاركة في منتدى المجتمع.

#### 48. سؤال: ما أحكام قانون كاليفورنيا التي تسري على اسم العضو الوحيد وتنص على واجباته ومسؤولياته؟ قانون كاليفورنيا المادة 18630 المنقحة على المؤسسات الفردية غير الربحية القائمة في كاليفورنيا ينص على ما يلي: مع عدم الإخلال بأي من الأحكام الأخرى الواردة في هذا الميثاق، فإن أي عضو أن شخص يتحكم في أية مؤسسة غير ربحية يجوز أن يخضع لمطلوبات خاصة بدين أو التزام أو مطلوبات التأسيس بموجب مبادئ القانون العام التي تحكم مسؤولية التغيير الذاتي لأصحاب المصلحة في أية مؤسسة، مع الأخذ بالاعتبار الفروق بين مؤسسة غير ربحية وبين مؤسسة عادية.

**الإجابة:** الأحكام المنصوص عليها في قانون الشركات غير الربحية في كاليفورنيا تحكم حقوق وصلاحيات CMSM كعضو نظامي في ICANN. وللتعرف سريعاً على حقوق الأعضاء النظاميين في شركات المصلحة العامة غير الربحية في كاليفورنيا مثل ICANN، برجاء الرجوع إلى مذكرة الاستشاري الخاص بنا بالإضافة إلى المخطط المقدم من 8 يونيو 2015، بعنوان "رد على الأسئلة المقدمة من سمانتا إيزنر، مخطط حقوق الأعضاء"، والمتوفر [هنا](#).

سيتم تعيين معظم الالتزامات والمسؤوليات في لوائح ICANN الداخلية ونظامها الأساسي؛ أما الحقوق النظامية الأخرى فسوف تكون مقيدة في اللائحة الداخلية والنظام الأساسي (وفقاً لما هو مسموح به في قانون كاليفورنيا) أو تتطلب عتبة عالية لـ CMSM من أجل ممارستها.

رد المستشار القانوني لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة: في حالة تشكيل العضو الوحيد كمؤسسة فردية في كاليفورنيا (حيث يتعين أن تكون شخص اعتباري من أجل أن تكون عضواً نظامياً في ICANN)، لن يخضع المشاركون في المؤسسة الفردية للعضو الوحيد للديون أو الالتزامات أو المطلوبات الخاصة بالمؤسسة لسبب واحد وهو أنهم مشاركون، وفقاً لما ينص عليه قانون شركات كاليفورنيا القسم 18605.

ويوضح القسم 18630 من قانون كاليفورنيا ببساطة المبدأ القانون الخاص بالمسؤولية عن التغيير الذاتي في القانون

العام، والتي تنطبق ليس فقط على الشركات والكيانات الأخرى ذات المسؤولية المحدودة مثل الشركات ذات المسؤولية المحدودة. على سبيل المثال، بموجب هذا المبدأ يمكن تحميل أصحاب المصلحة من الشركات المسؤولية عن الديون الخاصة بالشركة التي يتم تشغيلها عن قرب من خلال أو فيما يتصل بصاحب المصلحة الذي لم يكون له وجود منفصل للأغراض العملية (أي تم تشغيل المؤسسة "كجانب آخر" لصاحب المصلحة"). ونموذجياً، على الرغم من ذلك، فإن العثور على مسؤولية لشخصية ثانية يتطلب عدداً من الحقائق الرديئة، بما في ذلك مزج الأموال بين صاحب المصلحة والشركة والعجز عن مراعاة الشكليات المؤسسية. كما يمكن أن تشتت المحاكم إبداء التدليس التام. وفي حالة تناول نموذج CMSM بما يتفق مع أحكام وشروط الحوكمة بحيث يتم تضمينها في لوائح ICANN الداخلية، فإننا لا نؤمن بأنه سيكون هناك أساس لأي محكم في تأكيد المسؤولية الثانية في مقابل المشاركين فيها.

49. سؤال: منتدى المجتمع عبارة عن هيكل رسمي يخول صلاحية اتخاذ القرارات. كما أنه مكان للنقاش في المجتمع ومن ثم أحد المطالب. هناك ثلاثة خطوات لممارسة الصلاحية: تقديم الطلبات - المناقشة - القرار. من الذي سيقوم بتنسيق الخطوات الثلاث؟ من سيحدد نافذة الالتماس؟ من الذي سيتسلم الطلبات والالتماسات ويتحقق من صحة الطلبات؟ من الذي سيقوم بالإخبار عن فتح النوافذ؟ من الذي سيقوم بربط النتائج والتنسيق مع مجلس الإدارة/فريق العمل؟ قد يكون رئيس منتدى المجتمع منسقاً.

الإجابة: فيما يخص النقطة الأولى، من المهم التفريق بين كيان العضو الوحيد - المكان الذي يتم فيه الإدلاء بأصوات منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية والتي تتخذ بعد ذلك إجراءً خاص بالشركات داخل ICANN - ومنتدى المجتمع، المكان الذي تجرى فيه المناقشات.

ويجب أن يشتمل كيان العضو الوحيد في حد ذاته على تعقيد إجرائي إضافي بالحد الأدنى.

ولا يزال من المفترض العمل على بعض التفاصيل الإجرائية خلال مرحلة التنفيذ، مثل التفاصيل المشار إليها في هذا السؤال. فإذا ما كان هناك تأييد كافٍ لمجموعة عمل المجتمع المتعددة من أجل إضفاء الطابع الرسمي على التفاصيل الإجرائية لاسيما من أجل منتدى المجتمع، فيمكننا تولي هذه المهمة.

50. سؤال: فيما يخص صلاحيات المجتمع المخول، هل للمجتمع صلاحية إقالة الرئيسي على المستوى الفردي؟

الإجابة: لا، حيث يعمل الرئيس والمدير التنفيذي بتلك الصلاحية بموجب تعيينه على هذا النحو. لقد اختار مجلس الإدارة وليس المجتمع الرئيس/المدير التنفيذي وسوف يواصل اختياره وتعيينه. كما أن دور الرئيس والمدير التنفيذي مستثنى بشكل خاص من القدرة على الإقالة من مجلس الإدارة سواء على المستوى الفردي أو عند إقالة مجلس الإدارة بالكامل.

51. سؤال: يعد منتدى المجتمع من العناصر الأساسية في مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. هل سيكون هناك المزيد من التفاصيل المقدمة في دبلن وكيف ستعمل؟

الإجابة: لم تحدد مجموعة عمل المجتمعات المتعددة جدول أعمال دبلن حتى الآن. وسوف يكون مستنداً إلى التعليقات الواردة في فترة التعليق العام الثانية.

52. سؤال: هل يمكن لـ ICANN أن تتجاهل ببساطة قرار آلية مجتمع العضو الوحيد؟ كيف يمكن للعضو الوحيد حملهم على الامتثال؟ هل الخيار الوحيد هو إقالة مجلس الإدارة؟ هل لديكم الموارد والأموال اللازمة لكي تكون قوية بما يكفي؟

الإجابة: إذا تجاهلت ICANN أي من الإجراءات التي يتخذها CMSM، باعتباره العضو الوحيد، فيمكن لـ CMSM الخضوع لعملية IRP من أجل إنفاذ النظام الأساسي/اللائحة الداخلية ويمكنه في النهاية تقديم قضية في المحكمة.

ليس هناك من يفكر في إجراءات قضائية كسيناريو محتمل، لكن صلاحيات CMSM سوف تكون نافذة في المحاكم، إذا كانت لازمة بشكل مطلق. واللجوء إلى المحاكم لن يكون هو الخيار المفضل. وفيما يخص الأموال، يمكن للمجتمع أن يراقب ويتأكد من أن هذه الموارد قد تم تخصيصها لهذا المجال في الميزانية المقترحة. وإذا لم يوافق مجلس الإدارة على ذلك، فسوف يتم البدء في استخدام صلاحية المجتمع ذات الصلة بالميزانية.

53. سؤال: ما هو وضع أحكام اللائحة الداخلية التي لدينا في مسار العمل 2؟

الإجابة: راجع الصفحة 121. يحتوي المقترح على توصية لاعتماد حكم انتقالي في اللوائح التي تشترط على ICANN تنفيذ توصيات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة وإسناد مهمة إيجاد المزيد من التحسينات للمجموعة.

54. سؤال: برجاء توضيح كيف/أين ستتم معالجة مشكلة حقوق الإنسان.

الإجابة: تلقت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة إشارات من المجتمع أن موضوع حقوق الإنسان يجب أن تكون له الأولوية. وقد تم إعداد فريق فرعي في الآونة الأخيرة من أجل العمل على الصياغة المقررة لللائحة الداخلية والتي تذخر بمبدأ حقوق الإنسان. كما سيتم تقديم أساس منطقي لذلك أيضاً. ويجب أن تكون أعمال حقوق الإنسان جاهزة للتضمين في التوصيات النهائية التي سوف تنتقل إلى منظمات الدعم/اللجان الاستشارية. وسوف يتم إجراء تحليل متعمق لحقوق الإنسان كجزء من مسار العمل 2.

55. سؤال: نهل يمكنكم التحدث حول ما يحدث فيما يتعلق بتنفيذ مسار العمل 2؟

الإجابة: من المتوقع أن تتم الموافقة على التقرير النهائي لمسار العمل 1 في اجتماع دبلن. ونحن نقدر بأن يتم البدء في تنفيذ مسار العمل 1 بعد اجتماع ICANN رقم 54. ونحن الآن نبدأ في الخطوات الأولى لصياغة اللائحة الداخلية. سوف يشتمل تطوير مسار العمل 2 على فترتي تعليق عام لمدة 40 يوماً بالإضافة إلى اجتماعين لـ ICANN بحيث يمكن إدخال المناقشة مع المجتمع في توصيات مسار العمل 2. ومن المتصور أن يتبع ذلك تنفيذ مسار العمل 2.

56. سؤال: ما هو نطاق النقطة الثانية من العناصر المعتمدة لمسار العمل 2 (التقييم الإضافي للتعويضات على مشاركة الحكومة في ICANN)؟

الإجابة: تمت إضافة هذا البند كعنصر بديل في حال احتاجت الحكومات لمزيد من الوقت في تحديد وتعديل الكيفية التي يجب أن تشارك بها في النموذج، وربما نقل هذا القرار إلى مسار العمل 2. وسوف ننظر فيما إذا كان هذا البند لازماً بمجرد أن نتلقى مزيداً من التعقيبات.

57. سؤال: من الذي يقرر ما إذا كان قراراً من هيئة مكونة من ثلاثة أعضاء يؤهل للطعن على الهيئة بالكامل؟

الإجابة: سوف تقوم الهيئة ذاتها بمراجعة الطلب واتخاذ قرار ول ما إذا كان طلب المراجعة يفى بالاختبار أم لا.

58. سؤال: ما مدى أهمية رد وحوار مجلس الإدارة؟

**الإجابة:** في نهاية الأمر، لمجلس الإدارة واحده صلاحية تعديل النظام الأساسي واللائحة الداخلية الحالية. ونتيجة ذلك، فإن المشاركة مع مجلس الإدارة أمر ضروري من أجل إنفاذ وتنفيذ المقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.