

СКВОЗНАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ ICANN

Вебинары на тему второго проекта предложения

Список вопросов

Настоящий документ является хранилищем вопросов, заданных группе CCWG по усовершенствованию подотчетности во время вебинаров на тему второго проекта предложения. В нем предпринимается попытка краткого изложения ответов, которые были даны. Для получения дополнительных сведений обратитесь к архивам вебинаров, представленным здесь: <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=54692681>

Вебинар 4 августа

1. **ВОПРОС:** В прошлом Правление было обязано либо разрешать споры в Сообществе, либо действовать, несмотря на разногласия между членами Сообщества. Как это меняется в новой концепции и каким образом новая концепция подотчетности влияет на действия Правления в данном отношении?

ОТВЕТ: Предложение CCWG по усовершенствованию подотчетности не меняет повседневные обязанности или деятельность ICANN. Оно создает каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень для действий в исключительных обстоятельствах. В силу этого не должно произойти никаких изменений в данном отношении. При возникновении вопроса о том, нарушает ли действие Правления ICANN Устав, пострадавшие стороны должны иметь возможность использовать RFR или IRP и, в зависимости от содержания проблемы, воспользоваться одним из полномочий сообщества.

2. **ВОПРОС:** «Проверки структуры», упоминаемые на слайде номер 6 в связи с периодическими проверками консультативных комитетов (AC) и организаций поддержки (SO), уже предусмотрены в Уставе ICANN или это что-то другое/дополнительное?

ОТВЕТ: Да, на слайде номер 6 упоминаются текущие периодические проверки структуры и деятельности ICANN, которые являются обязательными согласно действующему Уставу ICANN (см. [раздел 4](#)).

3. **ВОПРОС:** Учитывая необходимость такого большого количества членов комиссии для процесса независимой проверки, не возникает ли риск создания «сообщества членов комиссии», которое в конечном итоге будет контролировать решения ICANN?

ОТВЕТ: Предполагается, что общее количество членов комиссии будет равно семи. Оно было бы точно таким же, как и для процедуры разрешения споров в области обеспечения общественных интересов (PICDRP), и намного меньше, чем для единой политики разрешения споров о доменных именах (UDRP). Это количество было выбрано в интересах формирования доступной группы членов комиссии и выполнения требований относительно многообразия. Более того, полномочия IRP ограничены решением вопросов о том, нарушает ли конкретное действие или бездействие Устав или учредительный договор ICANN, и не должны препятствовать обычным процессам и процедурам ICANN. Наконец, независимый юридический комитет не предназначен для контроля над принятием решений в ICANN или иного посягательства на руководящую роль Правления. Скорее он предназначен для повышения подотчетности Правления и содействия гарантированному соблюдению Правлением учредительного договора и Устава ICANN.

4. **ВОПРОС:** Насколько вероятно то, что иностранные суверенные правительства будут подчиняться результатам голосования членов некорпоративной некоммерческой ассоциации штата Калифорния, такой как предлагаемый механизм сообщества? Разве это не должен делать Правительственный консультативный комитет (GAC) в целом? Исходя из этого, как отказ одного правительства принимать участие повлияет на участие GAC в некорпоративной некоммерческой ассоциации штата Калифорния?

ОТВЕТ: Предложение не содержит требования об участии иностранных суверенных правительств в работе ICANN тем или иным образом, отличающимся от их текущего способа участия в составе GAC. Исходя из предложения CCWG, GAC коллегиально мог бы, если примет такое решение, стать голосующим участником модели с единственным членом. Однако для этого ему нет необходимости самому становиться некорпоративной ассоциацией. В этой модели не предусмотрены другие взаимоотношения правительств с GAC помимо тех, которые у них имеются сегодня.

5. **ВОПРОС:** CMSM и процесс применяются только к пяти полномочиям, перечисленным на слайде номер 12? Другими словами, как сообщество сможет защититься, если оно не согласно с решениями Правления, выходящими за рамки этих пяти перечисленных на слайде номер 12 ситуаций?

ОТВЕТ: Данный процесс предназначен для поддержки реализации этих пяти полномочий. Мы не предлагаем использовать этот механизм для вмешательства в другую работу (например, в процессы разработки политики (PDP)). CMSM имел бы все права члена, предоставленные по закону, но для реализаций этих полномочий потребовалось бы достичь очень высокого порога согласия участников CMSM — выше, чем это необходимо для реализации пяти полномочий. Кроме того, члены сообщества могут воспользоваться RFR и IRP в подходящих случаях.

6. **ВОПРОС:** На какой основе принимается решение SO/AC об использовании полномочий сообщества: простое большинство голосов или какой-то более высокий порог?

ОТВЕТ: На уровне CMSM с единственным членом для SO или AC предлагаются высокие пороги коллективного голосования при принятии решения предложить единственному члену воспользоваться какими-либо полномочиями в ICANN.

Процедура принятия решения конкретной SO или конкретным AC — это внутренний вопрос, который решается в индивидуальном порядке. Например, как описано в разделе 7 предложения, конкретная SO или конкретный AC может простым большинством голосов принять решение о том, чтобы попросить CMSM воспользоваться своими полномочиями.

7. **ВОПРОС:** Организации поддержки и консультативные комитеты безусловно войдут в состав некорпоративной некоммерческой ассоциации штата Калифорния, деятельность которой регулируется определенными положениями Кодекса Калифорнии.

ОТВЕТ: В настоящее время организации поддержки и консультативные комитеты уже входят в состав ICANN, которая является некоммерческой публичной корпорацией штата Калифорния, и в той степени, в какой они существуют и признаны в Уставе ICANN, они уже часть ICANN. Участвуя в CMSM, организации поддержки и консультативные комитеты никоим образом не меняют свой текущий статус. CMSM будет некорпоративной некоммерческой ассоциацией (сам CMSM), однако организациям поддержки и консультативным комитетам не нужно становиться такими же ассоциациями. CMSM предназначен именно для устранения необходимости

юридической индивидуальности при использовании прав сообщества, одновременно позволяя избежать любых требований к организациям поддержки и консультативным комитетам стать юридическими лицами для участия. Поэтому отдельные организации поддержки и консультативные комитеты смогут участвовать в реализации прав сообщества без необходимости менять свой текущий статус. Это снимает один из ключевых проблемных вопросов, поднимавшихся в комментариях к предыдущей модели индивидуального членства SO/AC, которая выносилась на рассмотрение в мае в составе первого предложения CCWG по усовершенствованию подотчетности.

8. ВОПРОС: Сколько голосов у каждого AC и каждой SO на этапе принятия решений?

ОТВЕТ: Предлагается выделить по пять голосов каждой из следующих организаций: Организация поддержки адресов (ASO), Организация поддержки национальных доменов (ccNSO), Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO), GAC и Консультативный комитет At-Large (ALAC). Предлагается выделить по два голоса каждой из следующих организаций: Консультативный комитет системы корневых серверов (RSSAC) и Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC).

9. ВОПРОС: Что представляет собой «руководящий орган» на слайде 14, например для GNSO?

ОТВЕТ: Обсуждение в GNSO скорее всего велось бы на уровне групп заинтересованных сторон, а председатель Совета GNSO сообщал бы его результаты. Однако GNSO выбирала бы процедуру принятия решений по своему усмотрению.

10. ВОПРОС: Насколько я понимаю, «единственный член» — это некорпоративная некоммерческая ассоциация штата Калифорния, деятельность которой регулируется определенными положениями Кодекса Калифорнии о корпорациях.

ОТВЕТ: Да.

11. ВОПРОС: Не следует ли сделать систему голосования взвешенной в зависимости от рассматриваемого вопроса? Например, если вопрос связан с доменами общего пользования верхнего уровня (gTLD), должен ли голос

GNSO иметь больший вес, чем голоса ccNSO и ASO, и наоборот?

ОТВЕТ: Систематическая работа ICANN не претерпит изменений. Соответственно, GNSO и ccNSO по-прежнему будут отвечать за разработку политики в своих сферах деятельности. Голосование предназначено для реализации особых полномочий, в равной степени влияющих на все стороны, а не для решения проблемы конкретной SO или конкретного AC. Что касается проблем конкретных групп, есть процедура Независимой контрольной комиссии (IRP). Члены конкретного AC или конкретной SO могут напрямую подать запрос в IRP, чтобы добиться принятия обязательного для исполнения решения на основе новых стандартов проверки, предусмотренных в Уставе. Другими словами, полномочия сообщества в общем случае не будут влиять на одну отдельно взятую SO или AC.

12. ВОПРОС: Каковы последствия принятия GAC решения не голосовать?

ОТВЕТ: GAC может принять решение не участвовать в механизме голосования CMSM и продолжать действовать в качестве консультанта, если выберет такой вариант. Последствием этого стало бы наличие меньшего количества голосов, чтобы давать указания единственному члену о выполнении какого-либо действия. Поскольку все проходные барьеры при голосовании определяются в процентах от доступного количества голосов, отказ GAC или любой другой SO или AC от участия не оказал бы прямого влияния. Если GAC или SO, или AC примет решение участвовать в целом, но не голосовать по конкретному вопросу, решение воздержаться от голосования снизит вероятность преодоления необходимого для принятия мер проходного барьера.

13. ВОПРОС: На слайде 16 по-видимому подразумевается, что GNSO уже приняла решение стать участником механизма сообщества. Это верно?

ОТВЕТ: Ни одна из организаций еще не вышла на этап принятия решения, однако предварительные сигналы свидетельствуют о том, что GNSO склоняется к тому, чтобы участвовать.

14. ВОПРОС: В CMSM есть, например, пять членов от региональных интернет-регистратур (RIR) (то есть по одному на каждую RIR) и пять членов от GNSO (то есть по одному на 1000+ регистратур gTLD). Это очевидное неравенство, но меня интересует обсуждение, которое привело к такой

модели, чтобы лучше понять причину. Существует аналогичное неравенство в отношении всего лишь 5 членов от ccTLD.

ОТВЕТ: В CMSM нет никаких членов. Консультативные комитеты и организации поддержки являются участниками модели с единственным членом в том отношении, что путем голосования дают единственному члену указания об использовании полномочий. Каждому AC и каждой SO будет выделено определенное количество голосов, которое эта организация может дополнительно разделить по собственному усмотрению. Нет требования о том, чтобы это осуществлялось в разрезе регионов. Пять организаций поддержки и консультативных комитетов, которым выделено по пять голосов, CCWG считает наиболее тесно связанными с крупными группами интересов интернет-сообщества. Меньший вес при голосовании для остальных консультативных комитетов предлагается по причине их консультативного характера или малого числа сторон, участвующих в их работе. Голосование предназначено для реализации особых полномочий, в равной степени влияющих на все стороны, а не для решения проблемы конкретной SO или конкретного AC, поэтому скорее всего все группы будут затрагиваться в равной степени.

15. ВОПРОС: Каков механизм, позволяющий в будущем внести изменения или корректировки? Например, (а) если есть только семь членов постоянной комиссии IRP и (б) каждая IRP состоит из трех человек, теоретически возможна ситуация, когда в зависимости от количества IRP члены комиссии будут перегружены работой. Аналогичным образом, к примеру, предложение получать первоначальные рекомендации омбудсмена относительно требований о пересмотре ранее принятых решений, направленных в Комитет Правления по управлению (BGC), может достичь своей цели, заключающейся в исключении юридического отдела ICANN из этой схемы, только в том случае, если омбудсмен будет обязан работать независимо и не консультируясь с юридическим отделом ICANN. Если это требование не будет сформулировано в качестве «рабочего компонента», каков механизм исправления ситуации в будущем? Поправки к Уставу?

ОТВЕТ: В настоящее время предлагается создать постоянную комиссию IRP как минимум из семи членов, но это количество может измениться в зависимости от накопленного опыта, рабочей нагрузки и так далее. Механизм

корректировок подобного рода будет разработан в рамках Рабочего потока 2, безусловно, с учетом критического анализа и предложений сообщества. В данный момент неясно, потребуются ли для этого внести изменения в Устав. Аналогичным образом, вопрос о роли омбудсмана целиком является предметом Рабочего потока 2, опять-таки с учетом критического анализа и предложений сообщества. В рамках Рабочего потока 2 CCWG вполне может дать рекомендацию изменить устав омбудсмана, изложенный сейчас в составе Устава корпорации, чтобы обеспечить большую независимость. Для этого потребовалось бы внести изменения в Устав. Однако даже сегодня отдел омбудсмана успешно пользуется определенной степенью независимости, что делает его лучшим источником рекомендаций для BGC при первоначальном анализе требований о пересмотре.

16. ВОПРОС: Не могли бы сопредседатели прокомментировать многочисленные возражения в листе рассылки CCWG относительно процесса, несоблюдения устава рабочей группы, быстрого оборота документов для обсуждения, общей скорости обсуждения и процесса принятия решения и так далее?

ОТВЕТ: CCWG по усовершенствованию подотчетности работает уже в течение многих месяцев (еженедельные телеконференции и многочисленные очные совещания) открытым и транспарентным образом. Это предложение является результатом поэтапного процесса. Мы тщательно рассмотрели полученные комментарии общественности относительно первого предложения. Количество возражавших лиц — по сравнению с общим количеством участников — небольшое. Критика крупных проектов за скорость является обычным делом. Некоторые части предложения уже пользуются широкой поддержкой со стороны сообщества, хотя у нас есть ряд нерешенных вопросов для обсуждения. Этот процесс в максимально возможной степени всеохватывающий.

17. ВОПРОС: Не все пять полномочий являются «крайним средством» или полномочиями «всего сообщества». Например, рассмотрение поправок к Уставу, затрагивающих только одну SO.

ОТВЕТ: Изменения Устава затрагивают все группы, поскольку это правила, по которым должна работать ICANN. Следовательно, полномочия сообщества должны быть реализованы совместно в соответствии с описанными каналами передачи разрешения проблем на более высокий уровень.

18. **ВОПРОС:** CMSM и процесс применяются только к пяти полномочиям, перечисленным на слайде номер 12?

ОТВЕТ: См. ответ на вопрос номер 5 выше. (Это точно такой же вопрос.)

19. **ВОПРОС:** Мы слишком сильно опираемся на роспуск Правления, что является крайним средством. Из истории ICANN известно, что такое крайнее средство не работает. Нам необходим механизм, позволяющий заблокировать решение Правления подавляющим большинством голосов членов сообщества, когда Правление просто приняло неправильное решение без злого умысла, оправдывающего его роспуск.

ОТВЕТ: Роспуск Правления предусмотрен как мощный механизм усовершенствования подотчетности ICANN сообществу благодаря созданию сильного стимула для Правления и персонала ICANN заблаговременно сотрудничать с сообществом, чтобы избежать ситуации, когда недовольство сообщества станет настолько существенным и широким, что оно сочтет роспуск всего Правления единственным средством разрешения спора.

Другие полномочия, доступные сообществу через CMSM, предназначены для того, чтобы избежать использования этого крайнего средства, и скорее всего сообщество только при весьма неординарных обстоятельствах воспользовалось бы своим полномочием отозвать все Правление целиком. Кроме того, следует отметить, что барьеры для роспуска Правления чрезвычайно высоки. В частности, принимающая обязательные для исполнения решения IRP скорее всего поможет разрешать проблемы прежде, чем они приведут к такой степени недовольства.

20. **ВОПРОС:** На каком основании CCWG пришла к выводу о том, что выполнила все требования Сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по передаче координирующей роли в исполнении функций, связанных с именами, если она не сделала решения по делегированию и переделегированию национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) подлежащими пересмотру?

ОТВЕТ: Пожалуйста, ознакомьтесь со стресс-тестом номер 21, который касается операций переделегирования, ccTLD и IRP. Организация поддержки национальных доменов официально попросила добавить это исключение, так как желает разработать политику для решения данного вопроса. CWG недавно направила разъяснительное письмо, свидетельствующее о

выполнении всех требований, кроме относящегося к РТІ механизма апелляции. CWG по передаче координирующей роли сообщила, что IRP, разрабатываемая в CCWG, не должна охватывать вопросы, относящиеся к операциям делегирования и переделегирования ccTLD, пока сообщество ccTLD не создаст надлежащий механизм.

См. также ответ на вопрос номер 32.

Вебинар 7 августа

21. ВОПРОС: Есть ли стресс-тест, предназначенный для ситуаций захвата регулятора?

ОТВЕТ: Есть стресс-тест в *категории III. Судебные иски и законодательные акты — ST#4*. См. страницу 96 предложения.

22. ВОПРОС: Не упоминается о продолжительности изучения жалоб в IRP. Это будет добавлено, когда вы отправите итоговый отчет организациям-учредителям?

ОТВЕТ: В предложении указано, что комиссия должна стремиться к оперативному принятию решений в 6-месячный срок. Если она не сможет принять решение, то должна опубликовать оперативный отчет, содержащий ориентировочный график завершения рассмотрения дела.

23. ВОПРОС: Результаты общественного обсуждения и сводку комментариев необходимо официально направить CCWG и сделать общедоступными. Дискуссии в Буэнос-Айресе на тему совершенно новых механизмов юридической подотчетности начались до получения информации о результатах первого периода общественного обсуждения.

ОТВЕТ: CCWG подробно рассмотрела и обсудила комментарии, полученные во время общественного обсуждения нашего первого предложения, а изменения, внесенные на основании этих комментариев, отражены в нашем втором предложении. Сводка полученных комментариев общественности ко второму предложению будет опубликована, а все комментарии уже являются общедоступными. Комментарии общественности легли в основу второго предложения и привели к многочисленным изменениям по сравнению с первым предложением, некоторые из них были существенными.

24. **ВОПРОС:** Что касается пункта 4: действительно ли назначающий орган — единственное лицо, уполномоченное снимать с должности назначенного им члена Правления (несмотря на пункт номер 5)?

ОТВЕТ: Да, это положение распространяется на семерых членов Правления, назначаемых организациями поддержки и ALAC. (Предусмотрены особые процедуры для снятия с должности отдельных членов Правления, назначаемых Номинационным комитетом, описанные на стр. 59-60 предложения и кратко рассмотренные в ответе на следующий вопрос.) Назначающая SO или назначающий AC — единственный орган, который может снимать с должности этих семерых членов Правления. Альтернативным вариантом является роспуск сообществом всего Правления целиком.

25. **ВОПРОС:** В чем заключалась проблема снятия с должности члена Правления, назначенного NomCom?

ОТВЕТ: См. страницы 58-59 предложения. SO или AC может ходатайствовать о снятии с должности члена Правления, назначенного NomCom. Любая SO и любой AC может направить ходатайство о запуске этой процедуры. Затем проводятся переговоры. Участвующие SO и AC принимают решение о том, следует или нет снять члена Правления с должности. Обратите внимание, что никакие из этих полномочий не распространяются на генерального директора.

26. **ВОПРОС:** Есть ли у сообщества полномочия проводить проверки в отношении поступления доходов? Есть ли финансовая подотчетность сообществу?

ОТВЕТ: Согласно законодательству штата Калифорния, Правление ICANN действует в положении доверенного лица и обязано избегать растраты активов. Есть определенные границы полномочий, которые Правление может передать другим лицам в соответствии с законами штата Калифорнии, хотя в организации, основанной на членстве, члены — в данном случае сообщество, использующее механизм с единственным членом, — имеют право воспользоваться дополнительными правами в плане контроля над бюджетом. Предложенное полномочие CMSM налагать вето на бюджет дает сообществу важную возможность обеспечить подотчетность Правления в отношении финансовых вопросов, признавая при этом важность мнения Правления в сфере финансов

27. **ВОПРОС:** Кто может ответить на вопрос, почему ограничивается право Правления снимать с должности отдельных своих членов?

ОТВЕТ: См. пояснительную записку от 23 апреля 2015 года под названием «Правовая оценка: основные положения, сводная таблица и пересмотренная схема управления». В случае реализации модели с единственным членом, предлагаемой CCWG по усовершенствованию подотчетности, Правление сможет снимать с должности членов Правления только по причинам, указанным в корпоративном кодексе штата Калифорния. Дополнительные сведения о проведенных юридических консультациях см. в Приложении G.

Ответ юрисконсульта CCWG: *Согласно применимому законодательству штата Калифорния, когда учредительным договором или Уставом члену предоставлено право избирать или назначать одного или нескольких членов Правления, только этот член имеет право снимать с должности данных членов Правления без достаточных оснований. Правление имеет право снимать с должности таких членов Правления при наличии обоснованной причины, например, обвинения в тяжком уголовном преступлении. (Для получения дополнительных сведений см. строку 3 и вспомогательные сноски таблицы от 8 июня 2015 года, которая представлена [здесь](#). Сноска 4 содержит более полный список причин, по которым Правление может снять с должности одного из директоров, избранных членами организации.)*

28. ВОПРОС: Согласно распределению полномочий при голосовании 5/5/5/5/5/2/2, учитывает ли CCWG число членов в каждой SO и каждом AC при принятии решения о реализации полномочий сообщества?

ОТВЕТ: Нет.

29. ВОПРОС: Количество голосующих всегда равно 27 или 25 без SSAC/RSSAC и 20 без GAC?

ОТВЕТ: Да. Как разъясняется в предложении, по предварительной информации, ASO, ccNSO, GNSO и ALAC будут представлять исходный набор участников с правом голоса в составе единственного члена. Каждая из этих SO и AC будет иметь по 5 голосов из общего количества 20 голосов при принятии предложения дать какие-либо указания единственному члену. Если GAC примет решение участвовать в этом механизме голосования, у него будет пять голосов, что увеличит общее их количество до 25 голосов. Если SSAC или RSSAC также примут решение участвовать, каждый из них получит по два голоса, что дополнительно увеличит общее количество голосов до 27 (если участвует только один комитет) или 29 (если участвуют оба). Соответственно, в случае участия всех существующих SO и AC, общее количество голосов будет равно 29.

Обратите внимание, что в составе модели с единственным членом будет предусмотрен механизм присоединения, когда любая SO или любой AC сможет принять решение о том, становится или нет участником в составе единственного члена. Кроме того, эта модель открыта для новых организаций, благодаря которым общее количество голосов превысит 29. Обратите внимание, что для добавления и исключения организаций, не перечисленных в разделе 6.2 предложения, потребуется изменить Устав.

30. ВОПРОС: Кто определяет позицию при голосовании в каждом AC и каждой SO? Тот же орган каждого AC и каждой SO, который голосует за члена Правления ICANN?

ОТВЕТ: Каждая SO или каждый AC может принять решение о том, как воспользоваться своими правами голоса в составе единственного члена, рассматривая это как вопрос внутреннего управления SO/AC в соответствии с уже имеющимися положениями Устава ICANN. Не существует определенной группы представителей; ни одна SO и ни один AC не будет избирать каких-либо представителей, если только не захочет принимать именно таким образом решение об использовании своих голосов. Предложение CCWG не вводит никаких новых правил внутренней организации SO и AC.

Помимо принятия внутреннего решения, каждая SO и каждый AC обязаны взаимодействовать с единственным членом, чтобы проинформировать о результатах своего голосования. В параграфе номер 310 предложения разъясняется, что председатель каждой SO и каждого AC будет отвечать за информирование о результатах голосования или принятых решениях SO или AC, а затем единственный член предпримет соответствующие действия. Другие детали процедур голосования единственного члена будут рассматриваться в процессе реализации CMSM.

31. ВОПРОС: Каковы предлагаемые проверки для DIDP?

ОТВЕТ: Мы узнали о связанных с DIDP опасениях и будем рассматривать их в рамках Рабочего потока 2.

32. ВОПРОС: CWG подтвердила то, что вы выполнили ее требования?

ОТВЕТ: CWG по передаче координирующей роли недавно направила разъяснительное письмо, в котором сообщила о том, что нынешнее предложение CCWG отвечает всем требованиям, кроме относящегося к PTI механизма апелляции. Мы ожидаем, что CCWG и CWG будут сотрудничать друг с другом, чтобы решить вопрос о выполнении этого требования CWG по передаче координирующей роли.

См. ответ на вопрос номер 20.

33. **ВОПРОС:** Учитывая недавние выводы о IRP применительно к домену .africa, выполняется ли работа по укреплению и улучшению процесса?

ОТВЕТ: Обеспечение доступности процесса IRP является важной приоритетной задачей для CCWG, и мы рекомендуем улучшения как содержания, так и процедуры данного процесса. Мы убеждены в особой важности наличия постоянной комиссии, члены которой знакомы с миссией, правилами и процедурами ICANN. Предлагаемая постоянная комиссия позволяет использовать экспертов в предметной области. Дополнительной проблемой является то, что IRP в настоящее время ограничена рассмотрением процедурных нарушений учредительного договора или Устава. Мы рекомендуем расширить рамки деятельности IRP, чтобы они охватывали вопросы, связанные с существом дела. Мы также предлагаем, чтобы решения комиссии имели значение в качестве прецедента. В рамках Рабочего потока 2 одна из рабочих групп займется выработкой четких правил для рабочих процедур и апелляций.

34. **ВОПРОС:** На слайде IRP сказано, что для заполнения комиссии будут приложены «разумные усилия». Как мы гарантируем достаточную энергичность этих усилий?

ОТВЕТ: Мы потратили много времени на обсуждение многообразия. Опираясь на принцип «не более двух членов комиссии из каждого региона», мы пришли к выводу о необходимости иметь в составе комиссии как минимум семерых членов. Мы предусмотрели проведение тендера для определения поставщика, который поможет найти компетентных членов комиссии со всего мира.

35. **ВОПРОС:** Учитывая текущую работу по обеспечению долгосрочной подотчетности, было бы полезно составить отчет, в котором отслеживаются различные ошибки IRP за прошедшие годы, уроки, извлеченные из этих ошибок, включая то, что было сделано ICANN за эти годы для устранения недостатков.

ОТВЕТ: Мы предусматриваем проведение официальных периодических проверок того, как работает IRP и как принимаются решения.

36. ВОПРОС: Является ли сдерживание затрат (для всех заинтересованных сторон) одной из целей усовершенствования?

ОТВЕТ: Сдерживание затрат — важный аспект IRP. Предлагается возложить на ICANN бремя всех административных затрат на поддержание данной системы (включая оплату труда членов комиссии), при этом каждая сторона несла бы собственные затраты на получение юридической помощи, хотя комиссия могла бы принять решение о том, что платит проигравшая сторона, или переложить оплату комиссии на другую сторону при обнаружении необоснованности иска или возражения, а также злоупотреблений. Также можно было бы ввести сбор за регистрацию заявления, чтобы избежать неправомерных или необоснованных требований. В предложении рекомендовано, чтобы ICANN стремилась гарантировать доступ к IRP на безвозмездной основе для защиты правовых интересов сообщества, некоммерческих организаций и других истцов, которые в ином случае не смогли бы использовать данный процесс из-за его стоимости.

В остальном, существующие сегодня правила IRP останутся в действии, чтобы сохранить эффективность.

37. ВОПРОС: Одной из проблем IRP является толкование плохо составленных правил в противовес духу политики, на которую опираются эти правила. Мы допускаем «свободу действий» в новом процессе IRP?

ОТВЕТ: Наша цель в том, чтобы составить доступные для понимания правила для IRP. Мы постараемся уточнить, что является, а что не является предметом независимой проверки. IRP призвана стать местом согласования непоследовательных или противоположных решений экспертных комиссий и местом устранения некоторых трудностей, которые могут у нас возникнуть в процессе gTLD, когда экспертные комиссии по-разному интерпретируют ситуацию и их решения невозможно согласовать.

38. ВОПРОС: Много ли в Калифорнии некоммерческих корпораций с единственным членом?

ОТВЕТ: Это не редкость.

Ответ юрисконсульта CCWG: *Хотя нам неизвестная совокупность данных, содержащая количество некоммерческих корпораций с единственным членом в Калифорнии, согласно нашему опыту, структура с единственным членом не является редкостью. Нам известно о ее использовании как в Калифорнии, так и в других юрисдикциях США.*

39. ВОПРОС: У нас есть какие-либо «образцы для подражания» для структуры CMSM, так как это модель, которая была предложена внешним юрисконсультантом?

ОТВЕТ: Детали структуры CMSM в значительной степени разрабатывались именно в контексте ICANN.

Ответ юрисконсульта CCWG: Хотя многие некоммерческие корпорации используют модель с единственным участником, механизм сообщества как единственного члена не был смоделирован ни в одной конкретной организации. Правильнее сказать, что CMSM возник с течением времени как лучший способ реализации целей наделения сообщества полномочиями, которые были идентифицированы CCWG (и связанных зависимостей CWG), в свете существенной озабоченности, которую вызвали другие рассматривавшиеся модели. В частности, механизм сообщества как единственного члена дает возможность избежать любых требований, чтобы консультативные комитеты и организации поддержки стали юридическими лицами.

40. ВОПРОС: Чтобы избежать отклонения, при решении бюджетного вопроса потребуются эффективное сотрудничество между персоналом, Правлением и сообществом. Это уже имеет место, но давайте сделаем это обязательным, чтобы избежать ситуации, когда бюджет отклоняется.

ОТВЕТ: Мы обязательно рассмотрим процесс совместного составления бюджета в рамках Рабочего потока 2.

Мы также отмечаем, что возможность отклонения бюджета сообществом должна стимулировать взаимодействие Правления и персонала с сообществом с целью устранения его озабоченности до принятия бюджета Правлением; усовершенствование подотчетности, которое лежит в самой сути предложения CCWG.

Вебинар 25 августа

41. ВОПРОС: Сможет ли сообщество после утверждения нового Устава предлагать поправки к стандартным или принципиальным положениям устава? Если нет, то почему? Если сообщество уполномочено предлагать поправки к Уставу, об этом необходимо четко и конкретно упомянуть в предложении. Устав — сборник основных положений всего

процесса, и возможность предлагать поправки к Уставу является прерогативой сообщества. Если ли у сообщества право предлагать поправки к положениям Устава, как к стандартным, так и к принципиальным (параграф 237)?

ОТВЕТ: Основные резервные полномочия относятся исключительно к возможности налагать вето на изменения и совместно утверждать изменения. В текущем контексте изменение Устава может осуществляться по инициативе сообщества (в большинстве случаев, например, изменения Устава предлагались Рабочей группой по анализу отчетности и прозрачности (ATRT)). Не создается «новых» процедур для внесения изменений в Устав: CCWG по усовершенствованию подотчетности не предлагает наделить сообщество в будущем полномочиями непосредственно предлагать изменения в Устав.

Как указано на странице 35, модель CMSM предусматривала бы полномочия законного члена инициировать и утверждать изменения Устава, полномочия, от которых нельзя отказаться согласно законодательству Калифорнии. Однако реализация этих полномочий CMSM осуществлялась бы с учетом практических ограничений, включая требование об очень высоком пороге утверждения в CMSM.

42. ВОПРОС: Будут ли процессы разработки политики отнесены к принципиальным положениям Устава?

ОТВЕТ: Процессы разработки политики останутся в составе стандартных положений Устава. Если Правление принимает решение игнорировать процесс с участием многих заинтересованных сторон, можно запустить апелляционные механизмы для изменения этого решения.

43. ВОПРОС: Снова относительно миссии: является ли она незыблемой и в силу этого ограничивающей развитие ICANN и DNS?

ОТВЕТ: Миссия ICANN не является незыблемой.

Формулировки миссии и основных ценностей планируется включить в состав принципиальных положений Устава и установить высокий порог для их изменения, чтобы предотвратить отклонение ICANN от своей миссии в другие области. В то же время мы осознаем, что ICANN работает в быстро меняющейся среде, и могут потребоваться изменения в ICANN, чтобы когда-то в будущем она выполняла потенциально пересмотренную миссию. Можно будет внести поправки в принципиальные положения Устава, включая формулировки миссии и основных ценностей, преодолев для их утверждения более высокий порог.

44. ВОПРОС: В какой степени механизм сообщества как единственного члена зависит от ресурсов ICANN?

ОТВЕТ: CMSM, как в настоящее время организации поддержки и консультативные комитеты, зависел бы от ресурсов ICANN.

Хотя функционирование CMSM может быть сопряжено с определенными новыми административными и аналогичными расходами (например, проведение совещаний в рамках механизма сообщества и подсчет голосов), мы не ожидаем появления существенных дополнительных операционных затрат помимо тех, которые организации поддержки и консультативные комитеты уже несут в настоящее время при осуществлении своей обычной деятельности. CMSM — это просто средство, позволяющее сообществу действовать в качестве корпоративного члена в ICANN и претворять в жизнь права сообщества на управление. Обратите внимание, что в предложении отсутствует требование о проведении очных совещаний в CMSM.

45. ВОПРОС: Означает ли это, что полномочия сообщества осуществляются иначе, без голосования?

ОТВЕТ: Организации поддержки и консультативные комитеты будут голосовать в CMSM, который, в свою очередь, будет предпринимать действия в ICANN на основании результатов этого голосования как единственный законный член организации. Что касается избрания членов Правления ICANN, CMSM действовал бы по указанию отдельных организаций поддержки и консультативных комитетов.

Голосование и другие процессы в самих организациях поддержки и консультативных комитетах не рассматриваются, и текущее предложение CCWG не оказало бы на них влияния.

46. ВОПРОС: Кто именно выступает в качестве члена с юридической точки зрения?

ОТВЕТ: С точки зрения закона CMSM был бы единственным членом ICANN с правом голоса. Сообщество, в том числе организации поддержки и консультативные комитеты, будет участвовать в принятии решений CMSM, который затем будет действовать как единственный член ICANN.

47. ВОПРОС: Если в ходатайстве поднимается вопрос, касающийся общественных интересов, необходим ли обязательный запрос рекомендации GAC или в случае вопроса, касающегося стабильности, получение

официальной рекомендации SSAC до начала голосования, в котором эти АС не будут принимать участие?

ОТВЕТ: В настоящее время нет жесткого требования обращаться за такими рекомендациями. Рекомендации CCWG не предусматривают изменения существующей практики, которая сложилась в ICANN. Правление принимало бы решения самостоятельно, если не получит информации от консультативного комитета до принятия решения. Консультативные комитеты могли бы вмешаться до принятия решения, и их вклад был бы принят во внимание согласно процедурам, которые изложены в действующем Уставе. Динамика взаимоотношений Правления и GAC остается без изменений.

Следует отметить, что всем консультативным комитетам будет предложено участвовать в форуме сообщества.

48. **ВОПРОС:** Какие положения Кодекса Калифорнии применимы к термину единственный участник и закрепляют его обязательства и ответственность? В применимом к некорпоративным некоммерческим ассоциациям штата Калифорния разделе 18630 Кодекса Калифорнии предусмотрено следующее: Невзирая ни на какие другие положения настоящей главы, член или лицо, контролирующее некоммерческую ассоциацию, может нести ответственность за долговые обязательства или ответственность в соответствии с принципами общего права, регуливающими привлечение акционеров к ответственности за действия корпорации, учитывая различия между некоммерческой ассоциацией и корпорацией.

ОТВЕТ: Права и полномочия CMSM как законного члена ICANN регулировались бы положениями Закона о некоммерческих корпорациях штата Калифорния. Чтобы ознакомиться с правами законных членов в некоммерческих публичных корпорациях штата Калифорния, таких как ICANN, обратитесь к представленной нашим юрисконсультom пояснительной записке со схемой от 8 июня 2015 года под названием «Ответы на вопросы Саманты Айснер (Samantha Eisner), схема прав членов», которая находится [здесь](#).

Большая часть обязательств и обязанностей будет отражена в учредительном договоре и Уставе ICANN; другие законные права будут ограничены в Уставе и учредительном договоре (насколько это разрешено законодательством Калифорнии), либо потребуются преодолеть более высокие пороги для их использования CMSM.

Ответ юрисконсульта CCWG: Если единственный член сформирован как некорпоративная некоммерческая ассоциация штата Калифорния (поскольку он должен быть юридическим лицом, чтобы являться законным членом ICANN), участники единственного члена, являющегося некорпоративной ассоциацией, не будут нести ответственность за долговые обязательства или другие виды ответственности ассоциации исключительно по причине того, что являются участниками, как указано в разделе 18605 Кодекса Калифорнии о корпорациях.

В разделе 18630 Кодекса о корпорациях просто подчеркивается юридический принцип общего права — привлечение акционеров к ответственности за действия корпорации, применимый не только к некорпоративным ассоциациям, но также к корпорациям и другим организациям с ограниченной ответственностью, таким как компании с ограниченной ответственностью. Например, в соответствии с этим принципом на акционера корпорации может быть возложена ответственность за долги корпорации, которая вела свою деятельность в настолько тесной связи с этим акционером, что с практической точки зрения прекратила свое независимое существование (то есть данная корпорация функционирует исключительно как «второе я» этого акционера). Однако для привлечения акционеров к ответственности за действия корпорации как правило требуется ряд аргументов непреодолимой силы, включая смешивание денежных средств акционера и корпорации и несоблюдение корпоративных формальностей. Суды также могут потребовать предъявить доказательства явного мошенничества. Если руководство CSM будет осуществляться в соответствии с принципами управления, которые подлежат включению в Устав ICANN, мы не считаем, что у суда будут основания возложить на участников ответственность за действия корпорации.

49. ВОПРОС: Форум сообщества — официальная структура, которая подразумевает полномочия принятия решений. Это место для дискуссии в сообществе и, следовательно, оно необходимо. Есть три этапа использования полномочий: ходатайство — обсуждение — решение. Кто будет координировать эти три этапа? Кто будет определять временной интервал приема ходатайства? Кто будет принимать ходатайство и проверять его легитимность? Кто будет информировать о начале этих временных интервалов? Кто будет согласовывать результаты и поддерживать связь с Правлением и персоналом? Координатором мог бы стать председатель форума сообщества.

ОТВЕТ: Что касается первого пункта, важно провести различие между структурой единственного члена — местом подсчета голосов SO/AC и органом, который затем выполняет корпоративное действие в ICANN, — и форумом сообщества — местом, где будет проходить обсуждение.

Структура единственного члена как таковая должна вносить минимальные дополнительные процедурные сложности.

Определенные процедурные тонкости потребуются проработать на этапе реализации, например, те детали, которые упоминаются в данном вопросе. Если будет существенная поддержка того, чтобы CCWG формализовала процедурные тонкости именно для форума сообщества, мы можем взять на себя эту задачу.

50. ВОПРОС: Что касается прав сообщества, наделенного полномочиями: есть ли у сообщества право снимать с должности президента в индивидуальном порядке?

ОТВЕТ: Нет. Президент и генеральный директор занимает свою должность, работая по найму. Правление, а не сообщество, выбрало и по-прежнему будет выбирать президента и генерального директора. Должность президента и генерального директора ICANN специально исключена из списка лиц, которых можно исключить из Правления в индивидуальном порядке либо при отзыве всего Правления.

51. ВОПРОС: Форум сообщества — важнейший элемент предложения CCWG. Будет ли в Дублине представлено более подробное описание того, как он будет работать?

ОТВЕТ: CCWG еще не определила повестку дня для совещания в Дублине. В ее основу лягут комментарии, полученные во второй период общественного обсуждения.

52. ВОПРОС: Может ли ICANN просто проигнорировать решение, принятое в рамках механизма сообщества как единственного члена? Как единственный член сможет добиться его выполнения? Является ли единственным вариантом роспуск Правления? Есть ли у вас ресурсы и финансовые средства для обеспечения достаточной устойчивости этой модели?

ОТВЕТ: Если ICANN проигнорирует решение, принятое CMSM как единственным членом, CMSM мог бы воспользоваться процессом IRP для принуждения к соблюдению учредительного договора и Устава и мог бы в

конечном итоге обратиться в суд.

Никто не считает судебный процесс вполне вероятным сценарием, но полномочия CMSM можно было бы принудительно осуществить в судебном порядке, если возникнет крайняя необходимость. Обращение в суд не было бы предпочтительным вариантом. Что касается финансовых средств, сообщество могло бы проследить за выделением необходимых ресурсов на эту сферу деятельности в составе предлагаемого бюджета. Если Правление с этим не согласится, может быть запущен механизм реализации полномочий сообщества, относящийся к бюджету.

53. ВОПРОС: Каков статус временного положения устава касательно Рабочего потока 2?

ОТВЕТ: См. стр. 121. В предложение включена рекомендация принять переходное положение Устава, обязывающее ICANN выполнить рекомендации CCWG и поставить перед группой задачу разработать дальнейшие усовершенствования.

54. ВОПРОС: Пожалуйста, разъясните, как и где будет решаться вопрос прав человека.

ОТВЕТ: CCWG получила от сообщества сигналы о том, что теме прав человека следует отдать приоритет. Недавно была сформирована подгруппа для работы над формулировками Устава, позволяющими закрепить понятие прав человека. Обоснование также будет представлено. Результаты работы над правами человека планируется включить в состав окончательных рекомендаций, которые будут переданы организациям поддержки и консультативным комитетам. Углубленный анализ прав человека будет проведен в рамках Рабочего потока 2.

55. ВОПРОС: Не могли бы вы сообщить, что произойдет в плане реализации и Рабочего потока 2?

ОТВЕТ: Ожидается, что итоговый отчет о результатах Рабочего потока 1 будет утвержден в Дублине. Мы предполагаем, что этап реализации Рабочего потока 1 будет запущен после конференции ICANN 54. В настоящее время мы предпринимаем первые шаги по составлению положений Устава. Развитие Рабочего потока 2 будет охватывать два 40-дневных периода общественного обсуждения, а также две конференции ICANN, чтобы в составе рекомендаций Рабочего потока 2 можно было учесть результаты этой дискуссии с сообществом. Предполагается, что за этим последует этап реализации Рабочего потока 2.

56. **ВОПРОС:** Каковы рамки второго пункта в списке элементов, которые предполагается рассмотреть в рабочем потоке 2 (дополнительный анализ путей улучшения участия правительств в работе ICANN)?

ОТВЕТ: Этот пункт был добавлен в качестве заполнителя на случай, если правительствам понадобится больше времени для определения и уточнения процесса своего участия в этой модели, с возможным переносом принятия решения в Рабочий поток 2. Мы обсудим необходимость этого пункта, как только получим дополнительные комментарии.

57. **ВОПРОС:** Кто определяет, что решение комиссии из трех человек заслуживает пересмотра комиссией в полном составе?

ОТВЕТ: Комиссия самостоятельно оценивала бы требование о пересмотре и принимала бы решение о том, отвечает ли оно критериям.

58. **ВОПРОС:** Насколько важен ответ Правления и диалог с ним?

ОТВЕТ: В конечном итоге, только Правление наделено полномочиями вносить изменения в действующий учредительный договор и Устав. Вследствие этого взаимодействовать с Правлением необходимо, чтобы предложение CCWG было реализовано на практике.