

托马斯·李凯尔特

(THOMAS RICKERT):

请工作人员确认下是否已经开始录音了。好的，谢谢。现在，这次网络研讨会正式开始。大家上午好，下午好，晚上好。我是托马斯·李凯尔特，CCWG 的三维联合主席之一。我是由 GNSO 指派的联合主席，其他两位联合主席的工作同样举足轻重。

还有一些优秀的报告员也参加了这次会议。他们是贝基·伯尔 (Becky Burr) 和乔丹·卡特 (Jordan Carter)。还有其他小组的负责人。史蒂夫·戴尔边科 (Steve DelBianco) 和谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr) 也来了。在过去两个月里，在我们这个优秀的团队里，有超过 150 人为准备这次报告付出了努力，员工给我们提供的卓越支持让人印象深刻，我对大家表示诚挚的感谢。

这次网络研讨会我们将按下面的方式展开。首先我会通过 15 页的幻灯片向大家介绍我们在报告中呈现的主要理念。在此期间，希望大家不要提问，因为幻灯片展示之后，我们会重新过一遍幻灯片涵盖的所有章节、主要议题，到时大家再进行讨论。

这次网络研讨会将翻译成所有欧盟语言，但是不幸的是，今天布宜诺斯艾利斯遭到暴雨袭击，我们的俄语翻译团队就在那边，所以今天没有俄语翻译。请记住，如果想要提问，你得先连上电话网桥。请先拨号接入电话网桥，大家才能听到你的声音，但如果仅仅是要提出问题，并不是必须要连上电话网桥。

请在聊天窗口里写下你的问题，并在开头写上“问”或“问题”字样，这样大家就能清楚看到你想提出的问题。

注释：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

另外我建议，如果大家要提问，请仅针对当时正在讨论的部分，在相关的聊天窗口中提问，因为对于领导团队，以及员工和所有与会者，思路要跟上一项讨论或者是同时进行的多项讨论并不容易。

最后，我强烈建议大家都去下载这份报告并读一读。报告中更详细地说明了我们的组内讨论怎么进行。大家知道，我们并不是从零开始的，而是建立在我们的社群意见工作的基础上。这些社群意见是在美国政府公告之后，ICANN 开展的公共评议期之中收集的，所以我们清楚地了解社区对于改进 ICANN 问责制有着怎样的要求，并进行了认真的考虑。

关于问责制，我们也建立了一个清单，列出了 ICANN 的措施，以防我们的努力与 ICANN 内部已完成的工作出现重复。后来，我们在今年初发布了第一份报告，对收到的所有输入意见进行了彻底分析。根据意见，我们对当时正在处理的事项进行了若干方面的重大变更。

好消息是，在第一个公共评议期，改进 ICANN 问责制的许多重大理念就获得了广泛的支持，所以这个报告的内容实际上是我们从年初开展工作以来，连续进行讨论和改进的结果。报告的正文有许多细节，但我想强调的是，有一些附录[背景杂音]。在那里可以章程。你们可以找到关于我们如何与外部独立律师交涉的信息和关于我们小组的不同工作领域的更多详情，也可以找到法律分析文件和少数派声明。

我想提醒大家，我们团队在努力以共识为基础开展工作，但是不想过多公布团队内部的反对意见。我要说的是，报告中的参考提案获得了大多数内部成员的认可。不过，在某些方面的讨论仍在继续，我认为有必要[听不清]读一读少数派声明，了解我们多元化的团体内不同的声音以及讨论如何进行。

我说的不是意见多元化，虽然有时候是这样。我指的是利益主体代表的多元性。我认为这样能充分证明多利益主体模型的良好运作能力。

那么现在我们直入主题，看一下我的幻灯片。可以转到下一张幻灯片吗？这张幻灯片说明了我们现在知道的东西。它用图示描述了整个 IANA 管理权移交流程。

大家都知道，技术社群一直在处理着三个方案，我想向大家强调，我们的团队与 CWG 之间有着强大的内部联系，后者主要负责 IANA 的命名功能，他们在这方面也有一些问责制问题。为了保证 CWG 对问责制的要求与我们在改进问责制的工作不发生冲突，我们与 CWG 进行了非常紧密的合作。

管理团队基本上每周都召开了电话会议、现场会议和虚拟会议，就是为了确保我们的工作能最大程度满足 CWG 的需要。CWG 给我们列出了一个要求清单，我们稍后将对此进行讨论。我们将向大家证明，我们尽了最大努力来满足 CWG 的需要，并把这些转变成我们的工作成果。因为我想让大家记住，尽管 CWG 提案在上一次 ICANN 会议中获得了章程组织的采纳，但 CWG 材料仍然存在一些依赖性和制约性，需要 CCWG 在某些方面去实现，这样才能让 CWG 提案成立。

现在我们正在细化和确定最终的建议，并将提交给 ICANN 董事会，这是我们的工作与三大技术群体工作之间的重要区别，因为技术群体将他们的提案发给 ICG，ICG 已经公布了 ICG 综合性提案，并且将他们的提案提交给了 ICANN 董事会。

ICANN 董事会将查看这两份提案，并在董事会作出关于提案的最终决策后，将提案转交给 NTIA，现在我们就处于流程中的这个位置。

我会再次向大家展示工作计划幻灯片，但我认为 [缓慢] 此时我们确实认为目前的状况非常适合为报告和建议定案，这样章程和组织就可以在即将召开的都柏林会议上对此作出决定。因此，请大家务必看一下我们做过的工作，并告诉我们你们是否认为我们的工作极大地改善了 ICANN 的核心使命问责制，如果有什么疑虑，也请告诉我们。我们既需要支持的言语，也需要知道你们是否存在疑虑，这样我们便可以像在第一轮公共评议期那样，解决这些疑虑。请翻到下一张幻灯片。

我们的目标与技术群体的工作有点相反。我们不仅监督 ICANN 的工作，还监督各种提案，提高 ICANN 对于其所有利益相关方的责任，而不仅仅是对于 IANA 客户的责任。因为这是一项非常艰巨的任务，所以我们根据 NTIA（也就是 Larry Strickling [拉里·史特里克林先生]）的指导将任务分成两个工作阶段，因为他说，我们并不需要把所有事都做完，或者说不需要一次性就把所有事都做完。他建议我们将工作分为工作阶段 1 和工作阶段 2。

工作阶段 1 关注必须在 IANA 管理权移交流程时间段内确立并实施的机制。工作阶段 2 需要稍微长一点时间，因为它解决的是在方案制定和全面实施方面超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题。

这两个工作阶段都包含了需要完成的重要问责制工作。但对于工作阶段 1，我们重点关注的是，为使移交完成，我们必然要完成哪些工作。

你们可能还记得，美国政府说过，来自全球社群的提案需要加入一些措施来取代与美国政府的历史性关系，而这种历史性关系的特征就是支持。如果 ICANN 违规，美国政府就会选择其他机构来运行 IANA 职能。如果这种关系消失，人们就会担心董事会违规，或者某个利益相关方的影响过大，吸引 ICANN 的关注，因此我们有必要消除这种担心。

我们后面还要讲到更多突发事件，但重要的是要意识到，在工作阶段 1 中，我们只是做了必须要做的第一步，也就是让美国政府和其他利益相关方相信，一旦与美国的关系结束，ICANN 也不会失去控制。但做好这一步并不意味着我们的工作就到此结束了。我们会继续下一步工作，确保工作阶段 2 中的重要工作即将开展。

这张幻灯片底部的方框简要介绍了 ICANN 社群和 ICANN 董事会的角色，但我建议把这个留给大家自己看。我确定你们已经看完这张幻灯片了，就在我向大家展示其他幻灯片时。现在可以转到下一张幻灯片吗？

我们认为这不仅是 ICANN 当前的问责制框架，也是 ICANN 将来的问责制框架的良好基础。我们在做工作时，的确苦思过已经被采用的治理模型，实践证明，这些治理模型是有效的，实现了相互制衡和权力分享。

所以我认为我们可以使用现有的模型，并稍微做一些改进，而不是成立新实体、新机构或在 ICANN 世界设置新的组成部分。你们看到的其实类似于一个国家的职能，这就是我们在工作中效仿的治理模型。简而言之，我们已经拥有 ICANN 社群，其中支持组织和咨询委员会代表着利益相关方，这些就构成了一个国家中的人民和立法机构。

而 ICANN 董事会就相当于国家中的执法机构。我们也具有原则，这些原则就类似于宪法，里面是构成国家或 ICANN 的所有重要理念。

我们还有独立申诉机制，就相当于国家中的独立司法系统。这就是我们思考过并将不断思考的四大基本架构，我们已经收到广泛的社群支持，这些就是 ICANN 未来的问责制框架的基础所在。请翻到下一张幻灯片。

还必须要注意的是，我们所做的工作提供了一些上报路径，以防董事会与 ICANN 社群之间产生摩擦，当然我们不希望这种情况发生。如果一切进展顺利，如果我们强制要求在工作中的很多方面设置咨询流程，如果社群与董事会之间进行有效的合作和思想交流，如果董事会不忽略社群的意愿，那么社群甚至可能都不会发现我们授权社群做某些事情。

所以理想情况下，社群路径是[听不清]。所以我们确实希望 ICANN 继续基于共识运作，只有在一些失败的例外情况下，比如董事会违规，或者发生突发事件，就会触发我稍后会讲到的机制。请翻到下一张幻灯片。

能稍微打开一点吗，因为这是一张动画幻灯片。大家现在看到的就是建筑模块的结构，现在我要展示是这些模块的互动方式，显然这是非常高层的。

ICANN 董事会制定一份预算。它制订了一份战略规划，一份运营规划，并且对如何更改章程可能有一些想法。请换下一张幻灯片。信息传达方可以做的是，如果预算达不到社群的预期，它可以在预算通过之后要求 ICANN 董事会对预算进行审核，社群也可以否决该预算，对战略规划或运营规划也是如此。请翻到下一张幻灯片。

如果董事违规，如果董事个人或者整个董事会违规，社群可以罢免董事个人或者整个董事会。我们后面会讲到所有这些社群权力，现在只是让你们总体了解一下我们的工作。我会介绍关于战略规划和董事会罢免的两个示例。我们来看下一部分的动画。

反过来，我们会定期进行结构性审查，确保获得授权的社群也承担一定责任，并将始终承担责任。这是我们第一轮公共评议期中重点强调的一个方面。

这就是“监督监管人”的概念。我们不能只对 ICANN 董事会施加责任负担，而让社群不对任何人负责，因此我们在提案中增强了这一方面，以确保社群本身也负有责任。我们来看下一部分的动画。

我们已经修改了章程。稍后会有一张单独的幻灯片讲这一方面，但章程的组成部分主要还是现有的章程，然后是嵌入章程的新机制。我们正在将义务确认书审核放在章程中，也正在增加属于基本章程的新理念，稍后我会讲到这一点。我们来看下一部分的动画。

对于我刚才提到的司法系统，我们会设置独立审核小组或者增强的独立审核小组、独立审核流程，会有一个委员会进行独立的决策，检查 ICANN 的行动是否违反 ICANN 的章程，也就相当于国家的宪法。这个委员会就像是宪法法院。请翻到下一张幻灯片。

重新商讨后的 ICANN 章程会有一个关于使命宣言的修订部分，这主要是为了解决社群中很多人的担心，他们担心 ICANN 会涉足它不应该参与的其他领域。所以我们更彻底地修改了措辞，确保 ICANN 在其使命范围内行动。

我们将会有更细化的核心价值，我们将它分成两个小节，即承诺和核心价值，我们还将《义务确认书》中的一些理念纳入了章程，特别确保一些审查长久存在，以不断改善 ICANN 机构及其治理。

关于这一点我就简单讲到这里了，因为贝基·伯尔 (Becky Burr) 就在这里，她一直是这项工作的小组领导。进入问答阶段和讨论阶段时，贝基女士将会简要介绍各方对 ICANN 章程在这些方面的具体修改建议。请翻到下一张幻灯片。

基本章程的理念 — 现在请想像一下，我们提出了所有这些加强 ICANN 问责制的奇妙提案。然后让我们想像一下，董事会、美国国家电信和信息管理局批准了移交工作，再想像一下，在 ICANN 获得独立后，可能会设立为所欲为的董事会，让所有的问责制改进付诸东流。

这种情况绝对不能发生，所以我们必须确保 ICANN 问责制的重要支柱足够强健，不能被轻易改变。这并不是说这些支柱部分必须永久不变，因为我们知道，ICANN 处于快速变化的环境中，因此组织及其社群很可能会修改章程的最重要部分，但这些部分受到的保护程度应当比普通章程更大。

所以我们的意见是，普通章程在经过董事会决定和社群咨询后可以修改，但只限于社群不欢迎这类修改时。如果董事会没有完全了解社群的意愿，则可以在事后进行否决。对于基本章程，我们设置了明确的批准要求以及支持组织和咨询委员会的高投票门槛，确保这些章程的基本部分不会被轻易修改。

在幻灯片的左边，大家可以看到我们认为必须被确立为基本要素的理念。这些是使命、承诺和核心价值、独立审核小组和独立审核流程（也就是司法系统）、基本章程更改的方式，以避免单个团体的意愿就足以修改或删除基本章程。

社群机制就是社群用来行使权力的法律工具，我稍后会讲到这一点。最重要的权力就是下面这五大权力，我念出来时你们也许会有印象，因为我在刚开始的一张幻灯片中提到了这些权力：重审/否决预算或战略或运营规划的权力；重审或拒绝修改 ICANN 章程的权力；罢免 ICANN 个人董事的权力以及罢免整个 ICANN 董事会的权力。

我们还有跨社群工作组传达给我们的理念，这些是 IANA 职能审查，以及跨社群工作组要求的独立流程。跨社群工作组也要求设置 IANA 移交后治理和客户常任委员会结构。

我们现在的的问题是，绝大部分的章程都还是原封不动的，一些部分作为新机制被加入章程，一些我们已经知道的来自《义务确认书》的理念正被纳入章程，其中有些方面已经特别稳健，成为章程的基础部分。请翻到下一张幻灯片。

我们来谈谈申诉机制，并特别谈谈独立审核流程。社群中的很多人认为目前的独立审核小组不充分，特别是因为它耗时很长而且成本较高，并且它只监管 ICANN 工作的程序方面，这就可能导致产生这样的决策：“是的，ICANN 做错了事，但他们遵循的程序是正确的。因此我们也无能为力。”

我们认为这种情况应该改变，所以必须要能够检查 ICANN 的行为是否违反章程。然后我们要确定这是新通用顶级域已经获得的教训，也就是引入新通用顶级域项目时获得的教训，如果有相互冲突的专家组决策，就可以采取一些措施。并且还[听不清]涉及唯一会员的权利，我们之后再讨论这个问题。

那么这些决策是怎么做出的呢？对于这些决策的实施，还有很多细节要说明，但目前的想法是，我们即将成立由至少七位独立专家组成的常任专家组，这样专家组就拥有足够的专业知识来进行决策，并遵循多样性要求，确保专家组成员不会只来自同一个地区或只有一种性别，或者只来自一个专业领域。

从这个常任专家组中挑选三个决策者做出各项决策，其中的理念是，每一方选择一位专家组成员，第三位专家组成员则由双方选择的两位专家组成员进行挑选。

所以决策将具有约束力。这也是为了确定 ICANN 的行为是否违反章程。所以我们认为[听不清]这是一个强有力的宪法法院，也是我们工作的一个重要因素。一些人将独立审核小组称为我们所做工作的权杖，我本人和大家都很想了解社群对此的反馈。请翻到下一张幻灯片。

我们还讨论了重审请求流程，并建议对其进行修改，扩大允许请求的范围，包括董事会或员工违反 ICANN 使命、承诺或核心价值的作为或不作为。所以说宪法是 ICANN 行为的衡量标准。

然后我们建议将提交重审请求的时长从 15 日延长至 30 日。我们建议减少驳回请求的理由。这是为了确保案例不会被轻易驳回，或者案例在本质上是值得讨论的。我们要求 ICANN 董事会在收到董事会治理委员会的建议后，对所有请求做出决定。

我们还想加强监察官的职责，确保独立的法律专家甚至是内部法律专家、法律部门或外部法律顾问不会做出这些决定，但我们认为，监察官更能对案例作出初步的实质性评估。

剩下的两点内容我就只简单讲一下，第一点是，在初步做出决策后，给请求者提出意见的机会，这样他们就能在正式决策之前确保自己的意见得到倾听，当然我们增强了透明度。

理想情况下，应该在 60 天之内做出决策，但无论如何也不应超出 120 天。这也是为了确保[受损害]的当事方能在更短时间能收到决定。请翻到下一张幻灯片。

社群机制。关注本次讨论较长时间的人会记得，我们已经建议根据会员资格建立参考模型。根据旧模型，支持组织和咨询委员会使用的是法律实体，我们建议通过按照加州法律成立的非注册协会行使投票权，因为要行使这些权力和执行这些权力，需要法律人格。所以支持组织和咨询委员会本身不会转化为其他法律实体，也不会改变，但建议是，他们会使用单独的法律实体作为行使可执行的社群权力的工具，而这种方式被认为太复杂。

支持组织和咨询委员会被认为具有[化身]，换句话说就是，人们认为它们太复杂了。更重要的是，它被认为对 ICANN 的稳定性造成潜在影响，并且会破坏 ICANN，因为会员会具有加州法律授予的所有法定权力，他们在使用这些权力时可能不会与其他支持组织和咨询委员会协商，因而绕过了社群流程。

另外，有批评意见指出，这种模型会衍生出法律诉讼，所以我们非常认真地考虑了这些忧虑，目前正在努力检查我们能想到的各种方案，我们现在提出的新模型只是对当前的模型进行了很小的修改。我们目前的模型就在屏幕左侧。你们知道，我们有董事会。我们有社群以及支持组织和咨询委员会，还有董事会做出决策，但还是缺少了一些东西，也就是如果董事会做出了社群不支持的决策，社群没有求助的途径。

所以我们要稍微修改一下章程，让社群，也就是支持组织和咨询委员会整体成为组织的一个成员。成为一个成员之后，这个成员就具有法律人格，相对于 ICANN 具有可执行的权利，因此你们在这里看到的五大社群权力也可以被 CMSM 使用，这是个新的缩写词，表示社群机制专属会员模型。

我们与制作这些幻灯片的设计师进行了合作，目的是以形象的方式向社群展示，我们正在做的并不是建立另一个拘泥于形式或者施加额外负担的机构，也不是要带来更多风险，而是一个非常小的东西，可以说几乎不存在。

决策或者讨论仍旧在社群中进行，也就是现在的社群。但在罕见的情况下，如果需要对社群权力进行投票，CMSM 就是用来行使投票权的工具，下面几张幻灯片我们将介绍其具体的职能。请翻到下一张幻灯片。

这张图表概要介绍了大家已经知道的社群权力。我不会花很长时间来详细讲述，因为我们讨论时肯定还会回头讲到它们，但要强调的是，社群有权力对战略规划、运营规划预算有发言权。

你们可以在问答环节提出细节问题，但我们认为，对于向社群提出的不适当的规划或预算，必须要让社群有机会对此提出意见，这一点很重要。然后还要有机会要求重审或拒绝对 ICANN 普通章程进行的更改。你们应该还记得，ICANN 董事会可以对章程[本身]做出决策，但如果社群与董事会讨论之后董事会行为不当，事后社群就会说：“好吧，请重做一次。这不是我们要求你们做的事情。”

接下来是基本章程的审批。再强调一下，普通章程和基本章程之间需要严格区分，区别在于，对于普通章程，社群可以在事后发表意见，但对于基本章程，董事会在做出决策之前，需要获得社群的明确批准，然后罢免 ICANN 个人董事和整个 ICANN 董事会。请翻到下一张幻灯片。

现在我们来看看权力的行使方式，我希望你们认同我们的意见，这并不是要破坏 ICANN 的工作，也不应该这样做。首先需要有一个理由，所以必须有什么事做错了，社群[听不清]才需要申请启动决定[是否]行使社群权力的流程。所以首先需要理由，然后进入申请阶段，接着是讨论阶段。

所以如果有任何[听不清]讨论表明了社群的意愿，甚至可能是董事会自身决定：“我们最好在决策之前解决这个问题”，我希望大部分案例都会在此终结。

但如果情况并非如此，那么在整个社群讨论完毕后，我们将进入决策阶段。支持组织和咨询委员会在此时决定如何行使社群权力，比如罢免 ICANN 董事会。他们遵循自己的流程做出决策，而决策将通过 SO 和 AC 主席传达。这就是构成社群机制的要素，而决策将传达给 ICANN 董事会。请翻到下一张幻灯片。

我们来看看两个示例。我们有一个理由：在或尽管在经过广泛的社群讨论后，ICANN 董事会修改了 ICANN 普通章程，并且 ICANN 董事会选择以违背社群意愿的方式来修改章程。这时候只要一个 SO 或 AC 就足以申请启动社群权力。

这之后整个社群将会掀起讨论。[听不清]我们建立设置一个[ICANN] 社群论坛，让大家在这里交换意见，对这些案例进行广泛的商讨，我们还会收到不参加投票的群体的意见，这一点我们稍后会讲到。

在此之后会做出决策，决策将通过 SO/AC 主席传达，在这个案例中，三分之二多数票就足以行使社群权力，即要求董事会重新考虑其修改章程的决策。结果就是这样的。请翻到下一张幻灯片。

罢免 ICANN 董事会，整个董事会。假设将来董事会发生违规行为，社群会说：“好吧，我们选择这些家伙在董事会任职，但他们的行为并没有代表社群的最佳利益，也就是严重违背了章程。他们违背了使命。他们所做事情超出了 ICANN 的使命，”或者提出任何其他理由。然后他们会提出申请，在本案例中，申请还需要更强烈的要求，因为罢免董事会或者罢免整个董事会是非常大的事情，所以至少要有两个 SO 和 AC 共同提出申请。而且每个群体必须至少有一个，也就是说其中必须有一个是 SO。

然后是讨论阶段，你们已经知道，对于这类申请或投票，我们将投票门槛提高到 75%。结果就是董事会被罢免，然后会有个临时董事会，我们已经预见到，为了确保持续运营，董事会撤销之后不会有真空期，有一个流程会确保临时董事会立即上任，直到新的董事会就职。请翻到下一张幻灯片。

[听不清]社群机制。我们提议除 SSAC 和 RSSAC 之外的所有 SO 和 AC 有五票。如果 SSAC 和 RSSAC 要行使这些投票权的话，那么他们将各有两票，目前他们更愿意担任咨询角色。

GAC 仍未决定他们是否要行使投票权，目前还不能确定。而对于其他方，我们有五票。之所以选择五票，是因为如果 SO 希望的话，每个地理区域就有一票，所以我们认为五票可以很好地反映一些群体的结构，帮助他们解决可能存在的多样性忧虑。

必须记住的是，是的，我们确实有 CMSM，但这并不意味着它会以成员身份参加会议，因此还会建立更多组织，此外，不应该有任何个人、任何代表。所以这五票不等于五个人的会议，而是每个群体五票。至于群体如何决定投这些票，是否可以分裂投票或者集团投票，如何进行分配，这些完全取决于 SO 和 AC 自身的流程。请翻到下一张幻灯片。

[听不清]我们想要确保 — 这也是美国政府的要求。我们想要确保 ICANN 问责制的改进能够切实有助于充分解决忧虑。我们不想破坏 ICANN。我们不想对 ICANN 造成更多风险，因此我们的定义基于社群意见，也基于我们自己想到的无数场景，这些场景是我们认为发生问题时可能出现的。

来看一下我们希望防止 ICANN 发生的突发事件，可以发现五个群体。我们所做的所有压力测试，[直接进入]压力测试都是在这些群体内部进行的，这是为了确保即使发生金融危机，我们的问责制也能保护 ICANN。

比如说，收入不断下降，因为没有人注册域名。我们仍必须确保 DNS 以安全、稳定和弹性的方式进行升级。未履行运营义务、法定的立法行动。如果有人对 TLD 网站的授权提出法庭诉讼，ICANN 如何反应？未履行对外部利益相关方的责任。

我想我应该就此打住了。来看看情景。总的来说，我们所做的就是定义突发事件、压力测试场景。检查 ICANN 当前的问责制响应，确定其是否充分，如果不充分，研究我们对 ICANN 问责制的改进是否有助于应对这些突发事件。我们确实认为，对于我们想到的和已经分析的所有压力测试，我们都已经准备好了，并且正在充分解决我们可能想到的所有突发事件。请翻到下一张幻灯片。

关于实施。我们现在[听不清]即将参加 ICANN 第 54 届都柏林会议，所以我们计划把工作做好，以便章程组织采纳。如果董事会批准我们的建议，进入工作阶段 1 建议的实施阶段，我们就将继续进入工作阶段 2 的制定阶段。

制定工作阶段，或者说实施工作阶段 2 的事项超出了移交工作范围，但在我们计划的预见之内。我想你们应该知道我们在工作阶段 2 所做的事情。关于运营的细节。考虑到管辖权问题，它进一步[听不清]提高了政府的参与度 — 并且请务必注意，管辖权并不仅包括 ICANN 所在地。它还包括管辖 ICANN 合同的法律。也包括管辖 ICANN 纠纷解决机制的法律。它还会考虑 ICANN 所在地，但这只是整个管辖权讨论的一个方面，请记住，这个问题的范围要广泛得多。

接着我们要详细讨论 SO 和 AC 的问责制，“监督监管人”的概念，确保社群也负责任。我们将进一步研究透明度、改善 DIDP、文档披露政策。

我们会详细讨论多样性，并继续研究人权，这被认为是 ICANN 工作的一个非常重要的方面。对于我们收到的反馈，我们已经做出了回应，也已经成立一个团队，从现在开始，这个团队将更关注人权问题。请翻到下一张幻灯片。

最后，在这张幻灯片上，您将会看到与管理权群体，也就是 CWG 的关联。CWG 要求我们研究如何特别保护 IANA 预算，确保 ICANN 董事会能被整体罢免或者罢免个人董事。他们要求我们检查关于 IANA 职能审查的章程修改，CSE 和[独立流程]，确保一些内容能成为基本章程，他们还要求我们将来设立一个 IRP，如果 ccNSO 制订了关于 ccTLD 的政策，将来可用作关于 ccTLD 的 IRP 的基础。

所以总体来说，我们会为他们做好这方面的基础工作，我们认为我们已经符合所有要求。您可以在报告中了解更多详情。我就简单介绍到这里了。

现在我们进入讨论阶段，讨论顺序与刚才的演示相同。首先，我希望你们提出关于使命、承诺和核心价值的问题。为了确保你们能够提出实质性问题，我想邀请贝基·伯尔女士花两分钟时间来简要介绍一下我们团队所建议的更改。

贝基，你可能设置了静音。我怀疑贝基那里可能出了音频问题，所以我建议现在就提出关于基本章程理念的问题，然后再讨论使命、承诺和核心价值，等工作人员告诉我能听到 Becky 讲话时我们再继续。有人对一理念有什么问题吗？

贝基·伯尔：

大家好。

托马斯·李凯尔特：

贝基，是你吗？

贝基·伯尔： 是的。很抱歉，不知道为什么大家听不到我的声音。我没有开静音，如果你要我发言，请告诉我。

托马斯·李凯尔特： 请发言。

贝基·伯尔： 好。对于使命和核心价值，我们所做的就是接受 ICANN 章程中现有的使命和核心价值宣言，并对其进行加强，确保 ICANN 的使命得到清楚表述，并确保我们有让 ICANN 坚守使命的工具，同时在使命和核心价值宣言中反映，特别是在核心价值宣言中反映义务确认书，以及当时还没有的承诺。

在目前的章程中，使命宣言在很大程度上没有变化。但我们也明确表示，ICANN 没有权力超出其使命行事，也不能利用其权力来调控使用互联网唯一标识符或 ICANN 运营或提供的内容的服务。

之后我们将核心价值分为两个部分 — 一组对 ICANN 至关重要的承诺，在所有情况下都必须遵循这些承诺，包括要求 ICANN 按照其章程履行使命，维护并提高 DNS 和互联网的稳定性、可靠性、安全性和互用性，以无歧视方式行事，并采用开放透明的多利益相关方流程来制定政策。

核心价值基本与现有章程中一致。底线是，首先对 ICANN 有限使命和肯定性义务进行更清楚、更纯粹、更有力的陈述，以便 ICANN 坚守使命，然后再对 ICANN 目前章程的使命和核心价值进行改善。

使命和核心价值宣言之所以如此重要，因为这是独立审核流程的基石，所以我们花了大量时间来确保这方面准确无误。谢谢托马斯。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢，贝基。非常感谢贝基。大家对此有任何问题吗？我看到有人[听不清]举手了。您对此有问题吗？如果有，请讲。

好的，好像大家对此都没有什么问题。再次感谢贝基，不仅要感谢你刚才的简短发言，还要感谢你和你的小组在这方面的杰出工作。现在我们回到基本章程这个问题。

大家对基本章程流程或理念有任何问题吗？请注意，如果我们讲的太快，可以随时回到刚才的起点，这是没有问题的。请务必提出所有问题。

好的，现在我们接着讲 IRP。大家对独立审核流程有任何问题吗？蒂贾尼举手了，请蒂贾尼发言。

提贾尼·本·杰马

(TIJANI BEN JEMAA):

非常感谢你，托马斯。我注意到，最终报告没有提及考虑 IRP 的期限，而这是我在报告撰写过程中提出的非常实际的一点。我希望将来在向章程组织提交最终报告以及实施过程中，这一点能得到充分的表述。这一点非常重要，因为大家都喜欢这样，大家都有经验，我们可能会[听不清]。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢，提贾尼。由于这也是贝基的小组所做的工作，所以我想请贝基来回答这个问题。

贝基·伯尔： 很抱歉，提贾尼，你提出的问题我没听清楚。没有提及什么？你能重复一遍吗？

提贾尼·本·杰马： 考虑的时间，审查投诉人的时间。

贝基·伯尔： 文件里提到，这些工作应该尽可能高效地完成，在六个月之内做出决策，如果无法在六个月内做出决策，应该发布中期报告，说明延迟的原因，并提供预计的完成时间表。

托马斯·李凯尔特： 谢谢贝基。我看见[阿伦]在聊天中提出了一个意见，我觉得在讨论重审流程之前，值得在音频电话桥中指出这个意见。这个意见是，搜集公众意见的[总结]，然后正式提交给 CCWG 并公布我们对公众意见的审查总结会公之于众。我们必须优先提交这份报告以供公众评议，但我们会对第一轮公共评议期期间[收到的]所有个人意见进行非常透彻的分析，在第二轮公共评议期，我们会做同样的工作，告知报告者或评论者他们的意见是否已被董事会考虑、报告是否因他们而改变以及引起了哪些其他后果。

我们会非常认真地对待这一点，所以请放心，你们努力提出的公众意见都将得到[审查]，我们会彻底分析一切意见。除非还有关于独立审核流程的其他问题，现在我们就来问问有没有关于重审请求的问题了。

好像没有什么问题，那么我们进入下一个问题，关于社群机制下的正式成员的问题。对这一点有问题吗？对社群机制有问题吗？那么现在我们接着讨论社群权力吧，听听大家有没有什么问题。

乔丹·卡特也在电话中，他已经在回答聊天中的问题，应该也很乐意回答关于社群权力的所有问题。乔丹，如果你不介意的话，为了让大家更好地了解我们在这方面的工作，如果你想以任何方式补充我一开始介绍的内容，那么请务必发言。

乔丹·卡特： 谢谢你，托马斯。能听到吗？

托马斯·李凯尔特： 可以，我们都能听到你。

乔丹·卡特： 好的。大家好，我是乔丹·卡特，来自 .NZ，工作组 1 的报告员，关于社群赋权的工作组。对于托马斯介绍的内容，我想补充的是，我们并不只是坐在黑屋子里，或者在 Adobe 聊天中凭空捏造出你们现在看到的六大权力或者五大权力。我想提醒大家的是，它们来自 ICANN 社群的众多反馈[听不清]问责制工具和七年以来的商讨成果，包括去年的商讨成果。

所以它们是有充分依据的，也是社群所要求的，在第一轮[公共评议期]获得了大量支持，所以我们将它们添加到 ICANN 的问责制中。我暂时没有其他要补充的，托马斯，但如果大家现在有什么问题，或者通过电子邮件或聊天频道提出了问题，我会很乐意进行解答。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢乔丹。我觉得你的发言很有帮助。大家对此有什么问题吗？DENIC 的皮特·寇琦 (Peter Koch) 在聊天中提出了一个关于第四点的问题：“任命方是罢免其任命的董事的唯一机构吗？尽管存在第五条？”

能转到第四点吗？我不确定是否需要显示罢免董事流程的另一张幻灯片，也许不需要。乔丹，你能回答这个问题吗？

乔丹·卡特：

好的，谢谢皮特提出这个问题。任命方是唯一能够罢免个人董事的机构，它是一般会员社群的其中一个 SO。所以 GNSO 是唯一能够罢免 GNSO 任命的两个董事之一的组织。

我们并不是赋予 NomCom 罢免 NomCom 任命的任何董事的权力，罢免个人董事的唯一替代途径是罢免整个董事会。所以群体可以共同罢免整个董事会，任命团队可以罢免其任命的董事，但社群不能，所以它们挑出某个 SO 的董事并将其罢免，而 NomCom 无法罢免任何人。

托马斯·李凯尔特： 乔丹，我没搞错的话，如果发生[问题]，董事会本身也是可以对其
他董事会成员采取行动的。我说的对吗？

乔丹·卡特： 目前是对的，托马斯。至于单个成员的社群机制，董事会罢免董事
时存在一些限制，但对于法律方面的细节，我不是很清楚。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢。还有一个问题，群体是否有权力查看收入流？在财务方
面，要向群体负责吗？乔丹，你能再回答一下这个问题吗？

乔丹·卡特： 我试一下，谢谢帕德米尼提出的这个问题。我们提议的唯一财务权
力[听不清]是社群退回预算的权力。所以如果在咨询磋商流程之
后，社群对董事会批准预算提出意见，一般认为这是不现实的，例
如，有人认为董事会对于收入[听不清]过于乐观。或者他们认为积
累的储备资金太多，应该花出去，则可以否决预算，退回修改。但
这是我们唯一提议的权力。我们没有提议与预算或财务相关的任何
权力[听不清]。

托马斯·李凯尔特： 但是除了影响 ICANN 预算的权力之外，当然，如果 ICANN 董事会选
择进行不合理的开支，比如说为每个人买直升机或者其他东西，当
然还是有机会使用终极权力的（也就是罢免个人董事或整个董事
会）。所以这就是[听不清]。对于资金的用处，将会有问责制。我
们有乔丹所说的社群权力，将罢免董事会作为最后的求助途径。

菲利普·谢泼德 (Philip Sheppard) 还有一个问题：“罢免 NomCom 董事有什么问题？”乔丹，我想你也一定能回答这个问题的。

乔丹·卡特：

实际上，在回答这个问题之前，我想快速回顾一下我们的报告。在回答之前我有点事要做，所以如果可以的话，我想在聊天中回复这个问题。

托马斯，如果你还在等我的话，我很乐意现在回答这个问题。我刚才在报告里查看了问题的答案，现在已经可以回答了。

托马斯·李凯尔特：

请说，乔丹。

乔丹·卡特：

谢谢，抱歉。抱歉推迟了一会，我觉得我刚才看报告时大家可以继续开会。我是想确保提供正确的答案。关于 NomCom 董事的答案，报告的一部分已经清楚说明了，在第 58 页和 59 页上。SO 和 AC 可以申请罢免由 NomCom 任命的董事，这一点在第 408 和 409 页上。

参与的任何 SO 或 AC 都可以申请触发这一流程，之后将会有与社群论坛一样的对话流程，参与的 SO 或 AC 可以决定是否罢免该董事。所以这并不是 NomCom 来决定的。对于是否罢免 NomCom 董事，这是由社群机制中的整个社群决定的。

补充澄清一下，ICANN 董事会的第 16 位表决董事是总裁和 CEO，这些权力都无法应用在他们身上。他们是由整个董事会任命和罢免的。

托马斯·李凯尔特:

非常感谢乔丹。我希望这样可以回答您的问题。但实际上，菲利普还有一个追加问题。“那么就是可以罢免，但流程不一样。对吗？”你能确认一下吗，乔丹？谢丽儿已经回答这是对的，乔丹也回答了。谢谢你们提供这些答案。

还有问题吗？我再强调一下，所有这些社群权力都只能在经过社群充分讨论后行使。这一点非常重要，尤其是关系到预算时。一些人曾经担心行使社群权力和否决预算可能导致组织瘫痪。

尽管我们正提出措施建议，以防这种情况发生，但我们仍然认为，如果预算被采纳之前，社群与 ICANN 董事会之间进行充分的意见交流，那么预算批准发生问题的几率要远低得多。

里纳利亚，你问了为什么理事会罢免个人董事的可能性受到限制。我们需要询问我们的法律顾问才能给你一个很好的解释。除非电话里有人能够帮助回答这个问题，我建议回头我们给你书面回复，因为很多人可能对这个问题感兴趣。

后续会有个答疑环节，在这个环节中，我们将汇总在类似情况下收到的所有问题，并进行回复，让所有人都能知道答案。希望可以这样。乔丹已经说过，在我们的一个[听不清]备忘录中有这个答案，但遗憾的是，我现在没法给你们找出来。乔丹将在后面提供更多信息，或者在答疑环节中提供更多信息。

对社群权力还有问题吗？好像没有问题了，那我们接着讲投票权利吧。你们应该还记得，我们建议向除 SSAC 和 RSSAC 之外的所有群体分配五票。请注意，SSAC 和 RSSAC 不会投票。他们表示目前不想投票。

GAC 还没决定好，所以目前我们有 ASO、GNSO ccNSO 和 LAC，担心他们会参与投票方案。

这是皮特·格林 (Peter Green) 的问题：“根据 5/5/5/5/5/2/2 的权力行使分配方案，CCWG 在决定行使社群权力时，是否考虑了每个 SO 和 AC 的成员数量？”

乔丹，这个问题你来回答。

乔丹·卡特：

谢谢你，托马斯。皮特，我不是很明白你说的“考虑”是什么意思，但我来试着解释一下。这些数量是关于名义上的投票权，所以比如说，ccNSO 在这种混乱情况下可以投的五票，可能被 ccNSO 理事会的决议通过，或者如果 ccNSO 理事会希望采纳这一流程，可以要求其成员进行投票。所有这些都意味着，它所做的决定可以是在一个方向上行使其投票权，或者将投票分散出去。

所以，如果 ccNSO 有 60% 的人想要支持[听不清]权力，那么五票种的三票可以投在这个方向。但是社群机制[听不清]并不是一群人，所以 ccNSO 并不需要指定五个人，一人一票，或者十个人，一人半票，对于 SO 或 AC 进行内部决策，它也没有规定任何法定人数，而是说明由普通治理机构来管理，因为我们正在试着尽量对 ICANN 框架的决策机制提出较少的机构创新或变革。希望这样回答能让你满意。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢乔丹。在继续之前，我们还要解答塞巴斯蒂安·巴肖莱 (Sébastien Bachollet) 举手提出的一个问题。菲利普·谢泼德又提出了一个问题：“除去 RSSAC，投票池是否始终有 27 或 25 票？除去 GAC，是否始终有 20 票？”

乔丹？

乔丹·卡特： 如果你需要的话，我可以回答。是的，如果所有 SO 和 AC 都参与，将有 29 票[听不清]，SO 可以选择加入机制。如果加入，将有三个月的调整期，接着他们就有票数[听不清]，也能够决定是否退出机制。

我们的提议是，如果他们加入或退出，将会有一年的时间[听不清]来改变主意或者选择其他方式。所以在任何时候，你都可以知道机制有多少可用的票数，也可以在一定程度上确定不久是否会发生变化，但我们不会根据 SO 和 AC 调整投票数来保持整个机制的静态总票数。和[听不清]人数一样多。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢乔丹。我来补充一下，这个问题以及答案涉及到我们所知道的现有的社群，我要强调的是，这个模型是开放的，对于新的实体也是欢迎的。我们来假设一个关于物联网的最差的支持组织或者其他组织，由于系统非常开放，所以它实际上可以有新加入或退出的组织。这种情况下可能会考虑[那些票数]的分配，但目前还没有这样进行。塞巴斯蒂安？

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 大家好，我在法国，我想补充一下皮特·格林的回答。用户有三十亿之多，但并不意味着一般成员或者其他 SO 有更多票数。

但 SSAC 和 RSSAC 的票数之所以较少，原因之一是我们是根据董事会的决定来配备这些委员会的人员的，所以这有点像是个恶性循环。所以就我们做出的关于五票和两票的选择来说，这是其中一个要素。非常感谢。

托马斯·李凯尔特： 我认为这更像是个评论，而不是问题。乔丹，你要讲一下吗？请发言。

乔丹·卡特： 不用了，对于塞巴斯蒂安的评论，我没什么要补充的。

托马斯·李凯尔特： 谢谢，很高兴塞巴斯蒂安的音频没有问题。上次网络研讨会时他那边出了一些技术问题，幸好这次没有问题。对投票[分量]还有问题吗？

好像没有什么问题，但有人在打字，我看到[听不清]提出了一个问题：“谁可以决定各个 AC/SO 的投票立场？是不是各个 AC/SO 中投票选举 ICANN 董事会成员的成员？”

乔丹？

乔丹·卡特： 谢谢托马斯，也谢谢[听不清]提出的问题。我不是完全理解你的意思，但我试着解释一下，关于投票的决定是[治理委员会]做出的。

所以在 ccNSO，我们的治理委员会有来自各地区的大概 15 名成员以及[听不清]联系人。他们会决定如何行使这些投票权，之后 ccNSO 主席会将该决定传达给投票计数系统，所有没有 ccNSO 和 CCWG 任命的代表组。

关于 ccNSO 或 GNSO 或 ALAC 内部如何组织行使权力，本提案没有制定任何规则。我们尽力确保[听不清]多样性，以及各个 SO 和 AC 出现的各种决策惯例，希望这能回答你的问题。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢乔丹。对投票[分量]还有问题吗？那么我建议现在讨论压力测试，这要交给史蒂夫·戴尔边科和谢丽尔·兰登-奥尔来讲，因为之前的聊天中我们确实有一个问题，我想 —

谢丽尔·兰登-奥尔： 我们已经回答了。我们已经回答了。我认为大家对那个问题的答案都很满意。

托马斯·李凯尔特： 好的，那么这个问题已经在聊天中解决了。很高兴听到这些。关于压力测试，还有其他问题吗？很好，那我们接着讨论下一个主题，也就是 CWG 要求。

对于我们满足 CWG 要求或者看似满足 CWG 要求的方式，你们有什么问题或者担忧吗？这一点很重要，因为我之前提到过，CWG 提案及其批准需要我们满足要求。

[帕德米尼]的问题：“DIDP 的提议审核是什么？这跟幻灯片没有具体关系，我只是想特别提一下。”

[帕德米尼]，这个问题好像是留到工作阶段 2 中再讨论的？我不太确定，我认为这可能在贝基的工作范围内。贝基，你能详细回答这个问题吗？

贝基·伯尔：抱歉，你能重复一下问题吗？我不在室内。

托马斯·李凯尔特：关于如何审核 DIDP，有什么具体建议吗？

贝基·伯尔：没有，目前我们在公众意见中听到的是，大家对此存在很大的担忧，缺乏相互制衡，本质上来说员工的自由裁量权比较大，并且没有相应的质疑方式。所以我们在工作阶段 2 中会具体研究这个问题，但目前我们还没有具体的建议。

托马斯·李凯尔特：谢谢你，贝基。我来补充一下，对于 DIDP 请求需要的时间以及过去被拒绝的请求比例，大家存在一些担忧，所以我们需要提高透明度，让大家更容易获得信息或文档。

谢谢你提出了工作阶段 1 相关工作的一个重要主题问题。聊天中还有两个问题，我念出来给大家听，来自菲利普·谢泼德的问题：

“CWG 已经告诉你们满足要求了吗？”

菲利普，目前还没有我们不满足要求的任何迹象。事实上，CWG 已经成了了一个小组来分析我们的报告，以确定我们是否满足要求，但据我所知，他们还没有做出决定，也没有给出适当回复。

[阿莎]也有一个问题：“托马斯，我现在能问问关于 IRP 的问题吗，还是说要等到最后再问？”事实上，我们非常欢迎你提出这个问题，[阿莎]。

[阿莎]在打字时，我来念一个来自乔蒂·潘代 (Jyoti Panday) 的问题：“鉴于近期对于 .Africa 域名中的 IRP 的调查结果，对于加强和改进流程，是否正在开展相关工作？”

我建议现在交给贝基·伯尔来解答，因为她主管这些改进工作。

贝基，请你回答聊天中提出的这个问题以及来自[阿莎]的问题 [听不清]。

贝基·伯尔：

好的，谢谢。我们绝对 — 我不想就某个 IRP 发表评论，但我们绝对很关注 IRP 流程和实质改进。首先，我们认为我们必须有一个由法官组成的常任专家组，他们熟悉 ICANN 和 ICANN 的使命以及规则和程序，所以我们才提议成立这个常任专家组，这样就不会遇到三个随机指定的不了解 ICANN 及其使命和运营的法官，这一点是至关重要的。

第二点是，IRP 仅关注违反章程的情况和 ICANN 做出的声明，即 ICANN 以不符合章程的方式做出的声明。此外，我们要求法院或者专家组做出具有有一些先例价值的决定，这样就会慢慢积累关于决策方式的经验。

最后，作为工作阶段 2 的一部分，还将有一个小组在专家的帮助下制定清晰的运营程序规则以及清晰的申诉规则，例如，从三个专家组成员的决策到整个专家组，以确保决策正确并始终一致。所以说，不对某个特定的 IRP 进行评论的话，实质和流程改进就是工作目标。不知道阿莎是不是在 Adobe 聊天室输入了一些消息，我不在聊天室，托马斯，你能帮我读一下她的问题吗？我很乐意回答她的问题。

托马斯·李凯尔特：

好的。[阿莎]的问题：“IRP 幻灯片上说会通过合理的努力来为专家组配备人员。我们怎么确保这些工作足够有力？”

贝基·伯尔：

我们已经花了大量时间来讨论多样性的需要，包括地域多样性和性别多样性以及语言多样性，还有法律传统的多样性，所以我们没有全部普通法或全部大陆法的专家组，无论谁提出投诉，都可以从专家组中挑选某个熟悉其所在地区的法律传统的专家。

关于从每个 ICANN 地区选择不超过两个专家组成员，我们已经详细讲过。我们当时的结论是，我们的目标是每个地区不超过特定数量的法官，但我们会有至少七名专家组成员，这样就会根据专家组的实际总人数来确定上限，理想的上限。

我们的另一个提案是，将会有一个投标程序，让供应商帮助社群在外部有把握地寻找全球各地的符合资质的准专家组成员，并获得他们的任职申请。我们非常确信，ICANN 每个地区都有很多符合资质的专家组成员候选人，这项任务其实是胸有成竹地接触外部人员，确保我们从所有 ICANN 地区获得有资质的法官。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢，贝基。[阿莎]还有一个意见，确认成本控制是专家组成员多样性的积极成果。

[听不清]正在问一个后续问题，这个问题更像是一个评论：“请求。由于长期问责制的存在，如果能有报告跟踪多年的各种 IRP 失败就好了，从这些失败中获得的教训，包括 ICANN 多年以来采取的措施可以解决[差距]。”贝基，你要回答这个问题吗？

贝基·伯尔： 好的。这是非常非常重要的一点。我们在第二份报告中做出的更改之一是，我们要求按照一项 ATRT 审核的方向对 IRP 进行持续审核，不是在选举流程方面，实质上是对 IRP 的工作及工作方式、所做的决策以及 ICANN 的处理方式进行机构性的定期审查，并看看审查能够得出什么改进或建议。

托马斯·李凯尔特： 谢谢贝基。我刚才忽略了里纳利亚在聊天中提到的一个问题。“对所有方的[听不清]控制与其中一项改进目标有关吗？”贝基？

贝基·伯尔:

是的。让这一点成为合格的流程是 CCWG 的一项重要的重要的优先工作。所以在工作阶段 2 将要检查的规则将成为管理[成本控制]的具体规则。总体来说，我们的提议是 ICANN 将对专家组成员负责，负责专家组成员本身的相关成本，但会设置相关程序，这样为了制止不必要的诉讼可能就会产生申请费。

我们和报告也讨论了为社群 IRP 或类似群体聘用无偿法律代表，但成本控制是需要正视的一个方面。最大的一方面是确保流程不会被滥用或者无意义地大量利用。

第二方面是确保流程高效迅速，以免成本大量积累，所以将会设置类似于现在的一些关于备忘录和诉状页数的规则，这也是为了保持专家组的效率和速度。

托马斯·李凯尔特:

非常感谢贝基，这里还有来自菲利普·谢泼德的一个问题，请你回答：“IRP 的一个问题是违背规则背后的政策精神解释起草得不规范的规则。这是[自由裁量权]。新 IRP 允许这种情况吗？”

贝基·伯尔:

这是关于解释起草得不规范的政策文件的问题，还是关于起草的不规范的 IRP 规则？我的意思是，显然我们的目标是为 IRP 制定非常清楚易懂的规则，而且显然我们也会说明独立审核的范围。

但我们已经明确表示，IRP 将用来调解专家组成员之间的不一致或冲突的决定，等等。这样，如果我们在新 gTLD 流程中遇到困难，而专家组成员之间的解释不一致，或者如果一个专家组的决定无法与其他专家组的决定和解，那我们就有个地方来解决这些问题。所以我们希望，只要 ICANN 仍然要依赖于专家组，那么 IRP 就为解决问题和确保规则得到一致的应用提供了一个机制。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢，贝基。还有什么问题吗？我们已经浏览了所有章节，所以大家如果对实质或流程存在问题，不管在什么方面存在担忧或者希望澄清什么问题，都请随便提出来。

我会暂停一会，让大家都有机会提出问题。一些人正在聊天中输入信息，我觉得如果没有其他问题，我们就可以做总结了。ISP 的奥利维尔·穆龙 (Olivier Muron) 提出了一个问题：“加州是否有很多唯一成员非营利组织”

这个问题与社群机制有关，所以乔丹，你能回答一下吗？乔丹在聊天中说他对此并不了解。

乔丹·卡特：

我想要说的是，这个问题我们可以问一下我们的律师，然后尽快给出一个答复，但非营利组织不管是只有一个成员还是有数百万成员，成员的权利和权力都是没有区别的，我不太清楚这个问题是关于什么。

托马斯·李凯尔特： 谢谢乔丹。我们想要说的是，这并不是不常见的概念，但我们没法确定数量。但我们非常乐意将这个标为代办事项，并让[可以回答的人]进行回答。

提贾尼举手了，但[阿莎]似乎在聊天中更早提出了问题。是的，我也打算提一个类似的问题。我们有 CMSM 结构的示范模型吗，因为这是外部顾问建议的模型？这个问题我们留到线下来回答，[阿莎]。

提贾尼？

提贾尼·本·杰马： 谢谢你，托马斯。快到总结的时候了，我想补充讲一下重申或否决预算的权力。托马斯，你刚才说过，要避免发生否决的情况，在预算被否决之前，员工与董事会以及社群之间要有良好的合作。

事实上，现在的情况就是如此，流程已经发生了演变，现在社群与员工之间已经有了非常好的合作。在报告制作阶段我提出的问题是，我们将此作为强制要求，因为现在[听不清]希望这样，但好消息是它已经变成强制性要求了，强制要求在预算[被否决]之前进行合作和互动，这样就绝对不会出现预算被否决、组织瘫痪的情况。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢，提贾尼。乔丹，你愿意回答这个问题吗？

乔丹·卡特:

可以说我个人赞同这个建议。我认为，把这个当前参与度很高的流程变成章程是很有用处的，这是工作阶段 2 对[听不清]流程首先研究的事项之一，因为成功的几率很大，而且能产生将来不会倒退的[听不清]结果。

托马斯·李凯尔特:

非常感谢乔丹，也非常感谢提贾尼提出的问题。提贾尼、塞巴斯蒂安还有其他很多人都是 CCWG 的活跃成员，我要给他们点个赞。我还要感谢各位报告员参加会议，帮助我们向广大听众、社群传达我们的工作[成果]，尽量做到包罗万象和安排专业人士解答可能出现的所有问题并传播消息。

那么，今天的会议到这里就结束了。我觉得你们提出的问题都很有趣。我再强调一下，请你们务必传达一下消息。请告诉你们各自的群体。在推特上发消息，写一些文章，谈论这些信息。传达我们所做的工作以及工作成果。另外，请你们务必参与公众意见征询。

如果你们认为我们的工作做的比较好，请告诉大家。请发表支持的言论，帮助我们证明我们的工作得到了广泛的社群支持。如果我们遗漏了什么，如果有什么担忧，请提出来，如果您有我们遗漏的意见，我们会在已经考虑过的情况下进行说明。

再次谢谢大家。我知道现在这个时间大家都不方便。幸好我的时间是方便的，但并不总是这样，感谢大家付出的时间。感谢大家的关注。谢谢译员们。谢谢抄写员。

感谢 ICANN 员工。感谢了不起的 CCWG，请持续关注工作组将来更多的工作成果，40 分钟后将有另一场网络研讨会开始，我觉得应该至少和这场研讨会一样有趣。感谢大家，祝大家有美好的一天。再见。

[会议记录结束]