
ТОМАС РИКЕРТ (THOMAS RICKERT): Кто-нибудь из числа персонала может подтвердить, что запись начата? Ага, превосходно. Итак, тогда мы можем начать этот вебинар. Доброе утро, добрый день, добрый вечер всем. Меня зовут Томас Рикерт и я — один из трех сопредседателей Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG), сопредседатель, который был назначен Организацией поддержки доменов общего пользования (GNSO). Однако работают не только сопредседатели.

На этой телеконференции также присутствуют превосходные докладчики. Это Бекки Берр (Becky Burr) и Джордан Картер (Jordan Carter). И здесь есть руководители других подгрупп. Стив Дельбьянко (Steve DelBianco) и Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr) также с нами. И у нас, конечно, фантастическая группа, численность которой превышает 150 человек, очень усиленно работающих в течение последних нескольких месяцев над подготовкой этого отчета, и позвольте мне отметить превосходную поддержку персонала, которую мы непрерывно получаем и очень высоко ценим.

Мы собираемся провести этот вебинар следующим образом. Я покажу вам примерно 15 слайдов, позволяющих получить общее представление о том, что мы представили в отчете. И в течение этого этапа я действительно был бы признателен, если бы вы смогли отложить свои вопросы, потому что после этого мы собираемся снова бегло просмотреть все главы, все

Примечание. Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

основные темы этой краткой презентации и открыть обсуждение.

Этот вебинар переводится на все языки ООН, но сегодня, к сожалению, вследствие урагана в Буэнос-Айресе, где находится часть группы переводчиков, перевод на русский язык недоступен. Пожалуйста, примите к сведению, что, если вы хотите задать вопросы, то должны подключиться к телефонному мосту. Поэтому, если задавая вопросы вы хотите, чтобы вас услышали, наберите номер телефонного моста, чтобы мы все могли вас услышать, но для того, чтобы задать вопросы, не обязательно подключаться к телефонному мосту.

Пожалуйста, вводите свои вопросы в окно чата и в этом случае, пожалуйста, отметьте их буквой «В» или словом «Вопрос» в начале фразы в чате, чтобы мы могли четко идентифицировать вопрос, который вы хотите задать.

Кроме того, для нас очень важно, чтобы вы задавали в чате вопросы, которые касаются только обсуждаемого в данный момент раздела, потому что очень трудно не только руководящему составу, но также персоналу и всей группе участников следить за дискуссией или многочисленными дискуссиями, которые идут одновременно.

Наконец, позвольте мне отметить, что я настоятельно рекомендую всем загрузить отчет и ознакомиться с этим отчетом. В отчете содержится намного более подробная информация о ходе обсуждения в нашей группе. Как вам известно, мы начинали не на пустом месте, то есть в своей

работе мы взяли за основу вклад сообщества, который был получен в период общественного обсуждения, проведенный ICANN после объявления правительства США, таким образом, мы уже составили очень хорошее представление о том, что сообщество просит для улучшения подотчетности ICANN, и мы приняли это во внимание.

Мы также составили перечень того, что имеется у ICANN с точки зрения подотчетности, чтобы не дублировать усилия, которые, возможно, уже были предприняты внутри ICANN. Затем мы опубликовали первый отчет ранее в этом году и тщательно проанализировали все полученные комментарии, которые привели к некоторым существенным изменениям части тех аспектов, с которыми мы имеем дело.

Но хорошие новости — это то, что для многих основных идей улучшения подотчетности ICANN мы уже заручились широкой поддержкой во время первого периода общественного обсуждения, поэтому то, что вы видите в данном отчете, фактически является результатом длительного обсуждения и усовершенствования с тех пор как мы приступили к работе примерно в начале этого года. В основном тексте отчета есть много деталей, но я также хотел бы подчеркнуть, что есть многочисленные [справочные] приложения. Вы найдете там устав группы. Вы найдете информацию о том, как мы взаимодействовали с внешним независимым юрисконсультантом, дополнительную информацию о различных рабочих областях нашей подгруппы, и вы найдете юридические аналитические документы, а также заявления меньшинства.

И я хотел бы сообщить, что наша группа в максимально возможной степени стремится работать на основе консенсуса, но все же мы действительно хотим обеспечить прозрачность в плане особых мнений, которые имеются в пределах нашей группы. Я могу сказать, что основные предложения в нашем отчете — это те, которые получили наибольшую популярность в группе. Тем не менее, обсуждение некоторых аспектов еще продолжается, и я думаю, что имеет смысл [невнятно] рассмотреть заявление меньшинства, чтобы увидеть, как идет обсуждение и в чем расходятся мнения в нашей довольно разнообразной группе.

Не разнообразной в плане мнений — иногда разнообразной в плане мнений, это правда — но наша группа очень разнообразна с точки зрения представленности заинтересованных сторон. Я думаю, что это отличное доказательство хорошего функционирования модели с участием многих заинтересованных сторон.

Поэтому без дальнейших церемоний я хотел бы ознакомить вас со слайдами. Можно перейти к следующему слайду? Так вот, на этом слайде показано, что мы уже знаем. Это графическое описание всего процесса для координирующей роли в исполнении функций IANA.

Вы знаете, что есть три предложения, разработанные техническими сообществами, и я хотел бы подчеркнуть, что наша группа сильно взаимосвязана со Сквозной рабочей группой сообщества (CWG), которая занимается прежде всего функциями IANA для доменных имен, и у которой также были некоторые соответствующие вопросы о подотчетности. И

чтобы гарантировать полное отсутствие противоречий между потребностями CWG в отношении подотчетности и тем, что мы можем предложить с точки зрения усовершенствования подотчетности, мы очень тесно сотрудничали с CWG.

Практически еженедельно проводились телеконференции руководящего состава, а также очные и виртуальные совещания, чтобы гарантировать максимальное соответствие того, что мы делаем, потребностям CWG. И CWG предоставила нам список требований, который мы собрались обсудить немного позже на этом вебинаре и продемонстрировать вам доказательства того, что мы сделали все, что могли, для удовлетворения потребностей CWG и включения этого в наши результаты работы, так как следует помнить о том, что, хотя предложение CWG было принято организациями-учредителями во время последней конференции ICANN, есть некоторые зависимости, некоторая обусловленность в документе CWG, требующие, чтобы CCWG представила определенные результаты для фактической поддержки предложения CWG.

Затем, когда мы продвинемся вперед, уточним и приведем к окончательному виду свои рекомендации, мы передадим их в Правление ICANN, и в этом состоит важное различие между тем, что сделали мы, и тем, что сделали три технических сообщества, потому что технические сообщества передали свои предложения в Координационную группу по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA (ICG), которая сейчас опубликовала предложение ICG — объединенное предложение, и затем они передали или представили свое предложение в Правление ICANN.

Таким образом, Правление ICANN рассмотрит эти два предложения и затем передаст их в Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) после принятия соответствующего решения Правления, то есть с точки зрения процесса мы находимся здесь.

Я снова покажу вам слайд с планом работы, но думаю, что должен [немного задержаться] и сказать, что на этом этапе мы действительно считаем, что готовы завершить составление своего отчета и рекомендаций, чтобы обеспечить возможность принятия решения относительно них организациями-учредителями на предстоящей конференции в Дублине. И поэтому очень важно, чтобы вы посмотрели на то, что мы сделали, и сообщили нам, считаете ли вы, что результаты нашей работы существенно улучшают подотчетность ICANN, что является нашей основной задачей, а также сообщили нам, есть ли у вас какие-либо опасения. Итак, мы нуждаемся в заявлениях о поддержке, но также мы должны знать, есть ли проблемы, чтобы мы могли их решить, как это было сделано в результате первого периода общественного обсуждения. Следующий слайд, пожалуйста.

Наша цель — и это отчасти отличается от того, что сделали технические сообщества. Мы рассматриваем не только то, чем занималась Администрация адресного пространства интернета (IANA), но мы рассматриваем предложения, направленные на усовершенствование подотчетности ICANN всем ее заинтересованным сторонам, а не только к клиентам IANA, если хотите. Так как это огромная задача, мы

разделили свою работу на два Рабочих потока на основании указаний, полученных от NTIA (то есть Ларри Стриклинга (Larry Strickling)), потому что он сказал, что мы не должны делать все или что мы не должны делать все сразу. Он рекомендовал нам разделить работу на Рабочий поток 1 и Рабочий поток 2.

Рабочий поток 1 сосредоточен на тех механизмах, которые необходимо ввести в действие или определить в сроки, установленные для передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Рабочий поток 2 немного более долгосрочный, потому что рассматривает темы подотчетности, у которых срок разработки решений и полной реализации может выходить за рамки передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Таким образом, оба этих Рабочих потока охватывают важную работу над подотчетностью, которая должна быть сделана. Но то, на чем мы сосредотачиваемся в Рабочем потоке номер один, неизбежно необходимо для осуществления передачи.

Как вы помните, правительство США сообщило, что предложение глобального сообщества должно включать меры по замене исторически сложившихся отношений с правительством США, и эти отношения были охарактеризованы как ограничительные. То есть, если ICANN проявит самоуправство, то правительство США может перенести исполнение функций IANA в другое место. И если эти отношения прекращаются, возникает страх, что, скажем, Правление может проявить самоуправство или отдельные заинтересованные стороны будут оказывать слишком

большое влияние и могут захватить ICANN, и этого нужно избежать.

Есть еще больше непредвиденных обстоятельств, о которых мы поговорим позже, но важно понимать, что в Рабочем потоке 1 мы делаем только то, что неизбежно необходимо для первого шага, чтобы вселить в правительство США, а также других заинтересованных сторон уверенность, что ICANN защищена от того, чтобы выйти из-под контроля, как только прекратятся взаимоотношения с США, но это не означает, что наша работа закончится к тому времени. Мы продолжим свою работу и обеспечим выполнение важной деятельности в Рабочем потоке 2.

Теперь, это поле внизу слайда кратко изображает роль сообщества ICANN и Правления ICANN, но я рекомендую оставить это для индивидуального чтения. И я уверен, что вы уже прочли это, когда я показывал вам остальную часть слайдов, этого слайда. Можно теперь перейти к следующему слайду?

Это то, что мы считаем не только текущей концепцией подотчетности ICANN, но также и превосходной основой для будущей концепции подотчетности ICANN. Когда мы выполняли свою работу, то действительно попытались тщательно обдумать уже действующие модели управления, которые оказались эффективными и которые предусматривают хорошую систему сдержек, противовесов и разграничения компетенции.

Так вместо того, чтобы предлагать новые организации, органы или компоненты в мире ICANN, мы подумали, что могли бы использовать уже существующие и просто немного их улучшить. И то, что вы видите здесь, по существу напоминает функционирование государства, и это было моделью управления, примером для подражания в ходе нашей работы. В двух словах, у нас уже есть сообщество ICANN с организациями поддержки (SO) и консультативными комитетами (AC), представляющими заинтересованные стороны, и это подобно собранию людей, законодательным органам в государстве.

Затем у нас есть Правление ICANN, являющееся исполнительной властью, о наличии которой в государствах вам также известно. У нас есть принципы, которые напоминают конституцию, где изложены все важные идеи о том, что делает государство или что делает ICANN.

И затем у нас есть независимые апелляционные механизмы, являющиеся эквивалентом независимой судебной власти, которую также можно найти в государствах. Таковы четыре структурных элемента, над которыми мы размышляли и продолжаем размышлять, и мы получили широкую общественную поддержку того, что это основы будущей концепции подотчетности ICANN. Следующий слайд, пожалуйста.

Также важно отметить, что наша работа обеспечивает создание каналов передачи разрешения проблем на более высокий уровень в случае возникновения разногласий между Правлением и сообществом ICANN, который, как мы

надеемся, никогда не произойдет. Таким образом, если все будет хорошо работать, если будут проводиться консультации, которые мы сделали обязательными для большого количества аспектов своей работы, если будет эффективное сотрудничество и обмен мыслями между сообществом и Правлением, и если Правление не будет игнорировать пожелания сообщества, тогда сообщество, вероятно, даже и не заметит, что мы уполномочили его сделать определенные вещи.

Поэтому в идеальном случае каналы сообщества [невнятно]. Таким образом, мы действительно надеемся, что ICANN сможет продолжать работу на основе достижения консенсуса, и только в исключительных случаях, где это потерпит неудачу, когда Правление проявит самоуправство или возникнет другое непредвиденное обстоятельство, эти механизмы, о которых я сейчас расскажу, будут задействованы. Следующий слайд, пожалуйста.

И, пожалуйста, разверните его немного, потому что это анимированный слайд? И вы видите здесь точно такой же комплект структурных элементов, но теперь я собираюсь показать вам, — и это, безусловно, очень высокий уровень, — как они будут взаимодействовать.

Итак, Правление ICANN составляет бюджет. Оно разрабатывает стратегический план, план операционной деятельности, и у него могут быть идеи о том, как необходимо изменить устав. И следующий слайд, пожалуйста. Что может сделать сопричастная сторона в случае, если бюджет не отвечает ожиданиям сообщества? Она может попросить Правление

ICANN после принятия бюджета пересмотреть его, и сообщество может отклонить его, как и стратегический план или план операционной деятельности. Следующий слайд, пожалуйста.

Если члены Правления проявляют самоуправство, если отдельные члены Правления или все Правление проявляют самоуправство, сообщество может снять с должности отдельных членов Правления или отозвать все Правление. Мы поговорим обо всех этих полномочиях сообщества позже, но это просто должно дать вам представление о том, что мы сделали. То же самое мы рассмотрим на двух примерах: для стратегического плана, по-моему, и отзыва Правления. Следующая часть анимации, пожалуйста.

В свою очередь, будут проводиться периодические структурные проверки, чтобы удостовериться, что сообщество, которому будут делегированы полномочия, тоже является подотчетным и остается подотчетным. Это было одним из аспектов, важность которых подчеркивалась во время нашего первого периода общественного обсуждения.

Это концепция «наблюдения за наблюдателями». Мы не можем просто наложить бремя подотчетности, если хотите, на Правление ICANN, но оставить сообщество не подотчетным никому, и поэтому мы усилили в своем предложении компоненты, гарантирующие подотчетность самого сообщества. Следующая часть анимации, пожалуйста.

Затем мы поработали над уставом. У нас будет отдельный слайд, посвященный этому, но компонентами устава

преимущественно являются положения действующего устава и, кроме того, новые встроенные в устав механизмы. Мы помещаем в устав проверки, предусмотренные в документе «Подтверждение обязательств» (AoC), и добавляем новую идею — фундаментальные положения устава, о которых я скоро расскажу. Следующая часть анимации, пожалуйста.

Затем судебная власть, о которой я упоминал ранее, у нас будет Независимая контрольная комиссия (IRP) или улучшенная IRP, процесс независимой проверки, в рамках которого мы собираемся принимать независимые решения в комиссии, которая должна проверять, нарушают или нет действия ICANN устав ICANN, то есть конституцию. Это напоминало бы конституционный суд, если хотите. Следующий слайд, пожалуйста.

У пересмотренного устава ICANN будет пересмотрен раздел, в котором сформулирована миссия, и это прежде всего должно будет устранить озабоченность многих в сообществе тем, что ICANN может отклониться от своей миссии в другие области, где она не должна вести деятельность. Поэтому мы составили более полную формулировку, чтобы гарантировать деятельность ICANN в пределах своей миссии.

Кроме того, мы усовершенствовали основные ценности, которые теперь разделили на два подраздела, то есть обязательство и основные ценности, и мы включили в устав некоторые идеи из документа «Подтверждение обязательств», чтобы гарантировать особо прочное закрепление некоторых проверок с целью непрерывного улучшения ICANN как организации и ее управления.

Итак, я расскажу об этом достаточно поверхностно, так как здесь присутствует Бекки Берр, которая возглавляла подгруппу, выполнявшую эту работу. И когда мы перейдем к этапу ответов на вопросы, когда мы перейдем к этапу обсуждения, Бекки кратко познакомит вас с тем, какие конкретно изменения устава ICANN мы рекомендовали в этих отношениях. Следующий слайд, пожалуйста.

Идея фундаментальных положений устава — теперь просто представьте, что мы вынесем на рассмотрение все эти фантастические предложения по улучшению подотчетности ICANN. Затем давайте представим, что Правление, NTIA одобрит передачу, и также давайте представим, что вышедшее из подчинения Правление полностью отменит все усовершенствования подотчетности через день после обретения корпорацией ICANN независимости.

Этого не должно произойти, таким образом, мы должны гарантировать, что краеугольные камни подотчетности ICANN сделаны достаточно прочными, чтобы их было невозможно легко изменить. Это не означает, что они должны быть отлиты в бетоне навсегда, так как нам действительно известно, что ICANN работает в быстро меняющейся среде и поэтому у организации, а также у ее сообщества должна быть возможность изменить даже самую важную часть ее устава, однако эти положения должны быть защищены больше стандартных положений устава.

Итак, идея состояла в том, что стандартные положения устава можно изменить решениями правления после консультации с сообществом, и только если они вызывают

неприятнь у сообщества. Если Правление не полностью осознало желания сообщества, то на это можно наложить вето, если хотите, задним числом. В то время как для фундаментальных положений устава, потребуется прямое утверждение и высокий порог голосования в организациях поддержки и консультативных комитетах, чтобы затруднить изменение этих фундаментальных частей устава.

И с левой стороны этого слайда представлены идеи, которые, по нашему мнению, должны стать фундаментальными. И это миссия, обязательство и основные ценности; IRP; процесс независимой проверки (то есть судебная власть), процедура изменения самих фундаментальных положений устава, позволяющая избежать изменения или аннулирования таких положений устава в соответствии с пожеланиями отдельных групп.

Затем механизм сообществ, о котором я собираюсь вскоре рассказать и который является юридическим средством реализации полномочий сообщества. Кроме того, сами наиболее важные полномочия, как вы помните, я прочитал их вслух на одном из начальных слайдов, и это — пять полномочий: полномочие пересмотреть или отклонить бюджет, стратегический план или план операционной деятельности, полномочие пересмотреть или отклонить изменения устава ICANN, полномочие снять с должности отдельных членов Правления ICANN и полномочие отозвать все Правление ICANN.

Затем у нас есть идеи, которые были переданы нам группой CWG, и это проверки функций IANA и процесс разделения,

необходимый CWG. И структура управления IANA после передачи и Постоянный комитет потребителей, которые также входят в состав требований CCWG.

Здесь у нас снова большие части устава остаются нетронутыми, некоторые части добавляются как новые механизмы, некоторые идеи, которые нам уже известны из AoC, включаемого в устав, и некоторые из этих аспектов, намеренно сделанных устойчивыми и фундаментальными частями устава. Следующий слайд, пожалуйста.

Давайте поговорим немного о механизмах апелляций и процессе независимой проверки в частности. Многие в сообществе почувствовали, что существующий механизм IRP недостаточен, особенно потому что занимает много времени, является дорогостоящим, затрагивает только процедурные аспекты работы ICANN и может привести к принятию решений, имеющих по сути следующую формулировку: «Хорошо, ICANN поступила неправильно, но соблюдала должную процедуру. И из-за этого мы ничего не можем сделать».

Поэтому мы подумали, что это нужно изменить, то есть должна быть возможность проверок того, нарушают действия ICANN ее устав или нет. Кроме того, мы хотим удостовериться, что извлекли урок из введения новых gTLD в рамках программы New gTLD, что можно что-то сделать, если решения группы экспертов противоречат друг другу. И также [невнятно] затрагивает права единственного участника, о которых мы собираемся подумать в процессе дальнейшего движения.

Итак, как принимаются эти решения? Необходимо определить множество деталей реализации этого, но идея состоит в том, что мы собираемся создать постоянную комиссию по крайней мере из семи независимых экспертов, обладающих знаниями, необходимыми для принятия этих решений, и отвечающую требованиям в плане разнообразия, чтобы обеспечить наличие в комиссии членов не только из одного региона или не только одного пола, или не только специалистов в одной области.

В этой постоянной комиссии будут выбраны три принимающих индивидуальные решения лица, и идея здесь состоит в том, что каждая из сторон выбирает одного члена комиссии, а третий член комиссии выбирается теми двумя членами, которые были выбраны ранее обеими сторонами.

Таким образом, решение должно иметь обязательную силу, и опять-таки задача состоит в том, чтобы определить, действовала ли ICANN в нарушение устава. Итак, это опять-таки то, что мы [невнятно] серьезно считаем конституционным судом, и это также важный фактор нашей работы. Некоторые называют IRP самым ценным компонентом того, что мы делаем, и мне любопытно или нам любопытно узнать мнение сообщества на этот счет. Следующий слайд, пожалуйста.

Мы также обсуждали и рекомендовали изменения процесса требования о пересмотре ранее принятых решений, чтобы расширить рамки допустимых запросов и охватить действия или бездействие Правления или персонала, которые противоречат, и это вам уже известно, миссии ICANN,

обязательству, или основным ценностям. Итак, опять-таки конституция — мерило для оценки действий ICANN.

Кроме того, мы рекомендуем расширить срок отправки требований с 15 до 30 дней. Мы рекомендуем сузить основания для отказа. Это должно гарантировать невозможность легкого прекращения дел, которые заслуживают рассмотрения по существу. При этом Правлению ICANN предлагается принимать решения по всем требованиям после получения рекомендации от Комитета Правления по управлению (BGC).

Кроме того, мы хотим усилить роль омбудсмена, так как почувствовали, что омбудсмен лучше подходит для выполнения первоначальной независимой оценки дел, чтобы независимый или даже внутренний профессиональный юрист, юридический отдел или внешний юрисконсульт не принимали эти решения.

Я кратко расскажу о двух остальных моментах, первый из которых — это возможность для отправителей требований вмешаться после принятия предварительного решения, чтобы они могли высказать свое мнение прежде, чем будет принято окончательное решение, и мы также обеспечиваем, конечно, некоторое улучшение прозрачности.

Идеально, чтобы решения принимались в течение 60 дней, однако длительность этого процесса ни в коем случае не должна превышать 120 дней. Это должно также гарантировать, что стороны, которым [нанесен ущерб],

добиваются решения за более короткий срок. Следующий слайд, пожалуйста.

Механизм сообщества. Те, кто дольше следил за этим обсуждением, помнят, что мы предложили базовую модель, основанную на членстве. Таким образом, организации поддержки и консультативные комитеты, согласно старой модели, использовали бы юридических лиц, и мы рекомендовали сделать их некорпоративными ассоциациями в соответствии с Калифорнийским правом, чтобы осуществить избирательные права, потому что для использования этих полномочий и приведения в исполнение этих полномочий необходима правосубъектность, юридическая индивидуальность. При этом организации поддержки и консультативные комитеты сами не были бы преобразованы в другое юридическое лицо и не претерпели бы изменений, но рекомендация состояла в том, чтобы они использовали отдельных юридических лиц в качестве своего средства реализации этих полномочий сообщества, и это было сочтено слишком сложным.

Это было воспринято как наличие у организаций поддержки и консультативных комитетов [аватаров] и использовались также другие слова для этого, таким образом, это было сочтено слишком сложным. И что еще более важно, это было воспринято как потенциально дестабилизирующий и подрывающий ICANN фактор, потому что всем членам были бы предоставлены законные полномочия в соответствии с Калифорнийским правом, которыми они могли бы воспользоваться, не консультируясь с другими организациями

поддержки и консультативными комитетами, и таким образом обойти процессы сообщества.

Кроме того, эта модель подвергалась критике как источник производных судебных процессов, поэтому мы отнеслись к этим опасениям очень серьезно и упорно трудились над рассмотрением множества вариантов, которые смогли придумать, проанализировали положительные и отрицательные стороны всех этих моделей и в новой модели, которую мы теперь предложили, всего лишь немного подрегулировано то, что мы имеем в настоящее время. И то, что мы имеем в настоящее время, вы увидите слева на экране. Итак, у нас есть Правление; вам это известно. У нас есть сообщество с организациями поддержки и консультативными комитетами, и у нас есть Правление, принимающее решения, но ранее отсутствовало следующее: у сообщества не было никакого права обращения за помощью в случае, если Правлением приняты решения, которые сообщество не поддерживает.

Таким образом, теперь мы собираемся подрегулировать устав так, чтобы сообщество как таковое, совокупность организаций поддержки и консультативных комитетов, являлось единоличным членом организации. И так как они формируют этого единоличного члена, то у него была бы правосубъектность, осуществимые права в ICANN, и поэтому пять полномочий сообщества, которые отображены здесь, смогут использоваться CMSM, как мы его называем, это новая аббревиатура, с которой вам следует ознакомиться, но такова идея.

Мы работали с дизайнерами, которые представили эти слайды, чтобы найти визуальный способ показать сообществу, что мы не учреждаем другую организацию, которая должна соблюдать строгие формальности или налагает дополнительное бремя, создает дополнительные риски, но что это очень простая штука, если хотите, существующая только виртуально.

Таким образом, процесс принятия решения или обсуждения в сообществе все еще идет так, как вам известно, как это происходит в сообществе сегодня, и только в редких случаях, как мы надеемся, когда необходимо голосование по полномочиям сообщества, CMSM был бы транспортным средством, используемым для реализации этого права голоса, и как именно это функционирует, мы увидим на нескольких следующих слайдах. Следующий слайд, пожалуйста.

Это диаграмма, дающая представление о полномочиях сообщества, которые вам уже известны. Я не собираюсь надолго останавливаться на них, потому что мы, конечно, вернемся к ним во время обсуждения, но опять-таки это полномочие сообщества иметь свое мнение о стратегическом плане, бюджете плана операционной деятельности.

Вы можете задать вопросы о подробностях через раздел для вопросов и ответов, но мы сочли важным, чтобы у сообщества была возможность вмешаться, если сообществам предложен неадекватный план или бюджет. Кроме того, есть возможность потребовать пересмотра ранее принятых решений или отклонить изменения стандартных положений

устава ICANN. Как вы помните, Правление ICANN может принять решения об уставе [как таковом], и если оно поступит неправильно после того, как сообщество обсудило это с Правлением, тогда задним числом сообщество может сказать относительно стандартных положений устава: «Хорошо, пожалуйста, переделайте это. Это было не совсем то, что мы попросили вас сделать».

Затем утверждение фундаментальных положений устава. Опять-таки необходимо четко различать стандартные и фундаментальные положения устава, и различие состоит в том, что сообщества могут вмешаться по факту изменения стандартных положений устава, но фундаментальные положения устава должны быть явным образом утверждены сообществами прежде, чем будет принято решение Правления. Кроме того, снятие с должности отдельных членов Правления ICANN и отзыв всего Правления ICANN. Следующий слайд, пожалуйста.

Теперь давайте рассмотрим, как реализуются эти полномочия, и я надеюсь, что вы согласитесь с нами, что это не должно нарушать текущую деятельность ICANN. Прежде всего, должна быть причина, то есть что-то должно пойти не так, как надо, чтобы сообщество [невнятно] потребность в подаче ходатайства о начале процесса принятия решения [о том, нужно ли] воспользоваться полномочиями сообщества. Таким образом, во-первых, необходима причина, затем предусмотрен этап ходатайства, затем есть этап обсуждения.

Это важно, и это этап, на котором, как я надеюсь, рассмотрение большинства дел остановится, если [невнятно]

во время обсуждения будут продемонстрированы желания сообщества и возможно даже Правление самостоятельно примет решение: «Хорошо, нам лучше исправить это прежде, чем решение будет принято».

Но если этого не произойдет, тогда после обсуждения в целом сообществе мы переходим к этапу принятия решения, когда организации поддержки и консультативные комитеты принимают фактическое решение о том, как они хотят реализовать полномочия сообщества, скажем, отозвать все Правление ICANN. Таким образом, они следовали бы своим собственным процессам, пришли бы к решению и проинформировали бы об этом решении через председателя SO или AC. И именно таков механизм сообществ, и это затем было бы передано Правлению ICANN. Следующий слайд, пожалуйста.

Давайте рассмотрим два примера. Итак, у нас есть причина: стандартные положения устава ICANN были исправлены Правлением ICANN после или несмотря на обширное обсуждение в сообществе, и Правление ICANN захотело изменить устав способом, который не соответствует пожеланиям сообщества. Тогда одного SO или AC достаточно, чтобы ходатайствовать об использовании полномочий сообщества.

После этого будет проведено обсуждение во всем сообществе. [Невнятно] мы предлагаем создать форум сообщества [ICANN] для обмена мыслями, чтобы провести широкие консультации в таких случаях и также получить там

рекомендации тех групп, которые не участвуют в голосовании, о чем мы поговорим позже.

После этого принимается решение, информация о котором опять-таки поступит через председателей SO или AC, и в данном случае большинства в две трети голосов было бы достаточно для реализации полномочий сообщества, то есть для требования о пересмотре Правлением решения о внесении поправок в устав. То есть результат был бы таким. Следующий слайд, пожалуйста.

Отзыв Правления ICANN, всего Правления целиком. Давайте предположим, что в будущем Правление проявит самоуправство и сообщество скажет: «Хорошо, мы включили этих людей в Правление, но они не действуют на благо сообщества, то есть серьезно нарушают устав. Они не выполняют свою миссию. Они делают вещи, выходящие за рамки миссии ICANN», или может быть какая-то другая причина. Тогда опять-таки подается ходатайство, которое в этом случае обусловлено более серьезными требованиями, потому что увольнение или отзыв всего Правления является серьезной вещью, поэтому требуется совместное ходатайство по крайней мере двух организаций поддержки и консультативных комитетов. И в каждой группе должна быть по крайней мере одна... извините, одним из подателей ходатайства должна быть организация поддержки.

Затем у нас есть этап обсуждения, о котором вам уже известно, и у нас есть более высокий порог голосования 75 % для такого ходатайства, чтобы подать ходатайство или признать голосование состоявшимся. И результатом этого был

бы роспуск Правления и создание временного Правления, таким образом, мы предусмотрели, что не должно быть никакого вакуума после того, как Правление будет распущено, то есть для непрерывной деятельности предусмотрен процесс незамедлительного создания временного Правления до формирования нового Правления. Следующий слайд, пожалуйста.

[Невнятно] механизм сообщества. Мы предлагаем предоставить по пять голосов всем организациям поддержки и консультативным комитетам за исключением SSAC и RSSAC. У Консультативного комитета по безопасности и стабильности (SSAC) и Консультативного комитета системы корневых серверов (RSSAC) было бы по два голоса, если они захотят воспользоваться этим правом, но на сегодняшний день они предпочли бы сохранить за собой право совещательного голоса.

Правительственный консультативный комитет (GAC) еще рассматривает вопрос о том, желает ли он воспользоваться своим правом голоса, то есть мы еще узнаем об этом, но для других у нас было бы пять голосов. И количество, равное пяти, выбрано потому, что это предоставит один голос, если организация поддержки или консультативный комитет пожелает это сделать для каждого географического региона, поэтому мы подумали, что количество, равное пяти, зеркально отразит структуру некоторых групп и поможет им главным образом в решении проблем разнообразия, которые могут возникнуть.

Важно помнить, что да, у нас действительно есть это облако, этот CMSM, но это не означает, что он присутствовал бы на

совещаниях как отдельный член, таким образом не будет создано никакой дополнительной группы, и также не должно быть никаких частных лиц, никаких представителей. Таким образом, эти пять голосов не были бы эквивалентом совещания пяти частных лиц, но это только пять голосов на группу. И то, как группа решит отдать эти голоса, будет ли это раздельным голосованием или это будет голосованием блоком, но как это будет организовано, целиком определяется собственными процессами организаций поддержки и консультативных комитетов. Следующий слайд, пожалуйста.

[Невнятно] мы хотим удостовериться... это также входит в список требований правительства США. Мы хотим удостовериться, что усовершенствования подотчетности ICANN фактически помогают в достаточной мере устранить имеющиеся опасения. Мы не хотим нарушать деятельность ICANN. Мы не хотим создавать дополнительные риски для ICANN и поэтому определили на основе вклада сообщества, но также и на основе наших собственных размышлений многочисленные сценарии, когда что-то могло бы пойти не так, как надо.

И если рассмотреть непредвиденные обстоятельства, от которых мы хотим защитить ICANN, мы нашли эти пять групп. Таким образом, все выполненные нами стресс-тесты для [непосредственной оценки] входят в состав этих групп, чтобы гарантировать, что наш механизм подотчетности защищает ICANN даже в случае финансового кризиса.

Скажем, поступление доходов снижается, потому что никто не регистрирует доменные имена. Однако мы должны гарантировать, что DNS обновляется безопасным, устойчивым и отказоустойчивым способом. Невыполнение операционных обязательств, юридические акты законодательной власти. Как ICANN отреагирует, если есть судебный иск против делегирования одного веб-сайта TLD? Отсутствие подотчетности и невыполнение обязательств перед внешними заинтересованными сторонами.

Я думаю, что на этом следует остановиться. Посмотрите на сценарии. Мы по существу сделали следующее: определили непредвиденные обстоятельства, сценарий стресс-теста. Проанализировали текущую реакцию системы подотчетности ICANN, определили, достаточно этого или нет, и где этого оказалось недостаточно, проверили, помогают ли предложенные нами усовершенствования подотчетности ICANN справиться с теми непредвиденными обстоятельствами. И мы действительно считаем, что для всех стресс-тестов, которые мы предложили и проанализировали, мы правильно реагируем, мы надлежащим образом справляемся со всеми непредвиденными обстоятельствами, которые смогли придумать. Следующий слайд, пожалуйста.

Проработка реализации. Теперь мы [невнятно] к конференции ICANN номер 54 в Дублине, таким образом, мы планируем подготовить результаты нашей работы к утверждению организациями-учредителями. Затем, если Правление одобрит наши рекомендации, мы перейдем к этапу реализации рекомендаций для Рабочего потока 1 и

продолжим этап разработки для элементов Рабочего потока 2.

И развитие нашего Рабочего потока — реализация элементов Рабочего потока 2 выйдет за временные рамки передачи, но это было предусмотрено в нашем плане. Я думаю, что вам важно узнать о том, что мы делаем в Рабочем потоке номер два. Это детализация рабочего процесса. Это дальнейшее [невнятно] улучшение участия правительств, рассмотрение проблемы юрисдикции и, пожалуйста, примите во внимание, что юрисдикция означает не только местонахождение ICANN. Это законодательство, регулирующее договор ICANN. Это законодательство, регулирующее механизм разрешения споров ICANN. Это также учитывает местонахождение ICANN, но это всего лишь один аспект общего обсуждения юрисдикции, и я прошу вас принять во внимание, что вопрос намного шире.

Кроме того, мы собираемся подробнее обсудить подотчетность организаций поддержки и консультативных комитетов, концепцию наблюдения за наблюдателями, гарантировать также подотчетность сообщества. Мы будем далее работать над прозрачностью, улучшая DIDP, политику раскрытия документов.

Мы будем больше работать над разнообразием и продолжим работу над правами человека, которая была отмечена как очень важный аспект работы ICANN. И поэтому мы создали под влиянием полученных отзывов, мы уже создали группу, которая теперь будет шире рассматривать вопрос о правах человека. Следующий слайд, пожалуйста.

И наконец, на этом слайде вы видите связь с группой по передаче координирующей роли, CWG. CWG попросила нас в частности поработать над защитой бюджета IANA, обеспечить возможность отзыва всего Правления ICANN целиком и снятия с должности отдельных его членов. Они попросили нас проанализировать некоторые поправки к уставу для проверки исполнения функций IANA, CSE и [процесса разделения], чтобы сделать определенные вещи фундаментальными, и они попросили, чтобы мы внедрили IRP, которая в будущем может использоваться в качестве основания для независимых проверок, касающихся национальных доменов верхнего уровня (ccTLD), если и когда ccNSO сформулирует соответствующую политику.

Таким образом, по сути мы в этом отношении создали бы для них основу, и мы думаем, что удовлетворили все требования. Вы найдете больше подробностей в отчете. Я думаю, что на этом должен закончить свой обзор.

Теперь мы собираемся на нашей телеконференции перейти к этапу обсуждения, и мы будем соблюдать ту же самую последовательность, что и на презентации. Поэтому прежде всего я хотел бы, чтобы вы задали вопросы относительно миссии, обязательств, и основных ценностей. И чтобы дать вам возможность действительно задать вопросы по существу, я хотел бы поприветствовать Бекки Берр и попросить, чтобы Бекки дала нам двухминутный обзор того, какие изменения рекомендуются нашей группой.

Бекки, возможно, ваш микрофон отключен. Я подозреваю, что есть проблема со звуком на линии Бекки, поэтому я предложил бы тогда задавать вопросы относительно идеи фундаментальных положений устава и вернуться к миссии, обязательству и основным ценностям, как только я получу от персонала сообщение о том, что Бекки можно услышать. Есть у кого-либо вопросы относительно идеи...

БЕККИ БЕРР: Здравствуйтесь.

ТОМАС РИКЕРТ: Беки, это вы?

БЕККИ БЕРР: Да. Извините, я не знаю, почему меня не было слышно. Мой микрофон не был отключен, но скажите, хотите ли вы меня послушать.

ТОМАС РИКЕРТ: Прошу вас.

БЕККИ БЕРР: Хорошо. Мы поступили с миссией и основными ценностями следующим образом: взяли существующую миссию ICANN и заявление об основных ценностях, которые находятся в уставе, и укрепили это, чтобы гарантировать очень четкое формулирование миссии ICANN и наличие у нас инструментов, которые необходимы для удержания ICANN в

рамках этой миссии, а также отразили в миссии и заявлении об основных ценностях — и особенно в заявлении об основных ценностях — отразили обязательства из документа «Подтверждение обязательств» и обязательства, которых там еще нет.

Формулировка миссии остается в значительной степени такой, как в текущем уставе. Однако мы действительно ясно формулируем, что у ICANN нет никаких полномочий, кроме осуществления деятельности в соответствии со своей миссией, и ICANN не будет использовать свои полномочия для регулирования служб, использующих уникальные идентификаторы интернета, или контента, который они передают или предоставляют.

Кроме того, мы разделили основные ценности на два раздела — одна группа обязательств, которые настолько фундаментальны для ICANN, что они, как ожидается, будут соблюдаться во всех случаях, затрагивающих обязанность ICANN выполнять свою миссию в соответствии с уставом, сохранять и улучшать стабильность, надежность, безопасность, способность к взаимодействию и т. д. DNS и интернета, действовать недискриминационным способом и использовать открытые и транспарентные процессы с участием многих заинтересованных сторона для разработки политики.

Кроме того, основные ценности в значительной степени таковы, как изложено в существующем уставе. Таким образом, наиболее важным аспектом здесь является то, что это более четкое, более ясное, более твердое заявление об ограниченной миссии ICANN и прямое обязательство ICANN

оставаться в пределах своей миссии, и, кроме того, просто улучшения обязательств и основных ценностей, которые находятся в уставе ICANN сегодня.

Причина, по которой миссия и заявление об основных ценностях настолько важны, состоит в том, что это одна из фундаментальных основ процесса независимой проверки, и поэтому мы действительно провели много времени, удостоверившись, что разобрались в этом. Спасибо, Томас.

ТОМАС РИКЕРТ:

Огромное спасибо, Бекки. Большое спасибо, Бекки. Есть ли у группы вопросы относительно этого? Я вижу, что рука [невнятно] поднята. У вас есть вопрос, связанный с этим? Если это так, даю вам слово.

Хорошо, похоже, что никаких вопросов относительно этого нет. Еще раз большое спасибо, Бекки, не только за это краткое выступление, но также и за всю превосходную работу, которую вы и ваша подгруппа проделали в этой области. Позвольте мне вернуться к вопросу фундаментальных положений устава.

У вас есть какие-либо вопросы относительно процесса или идеи о фундаментальных положениях устава? И, пожалуйста, укажите, если мы движемся слишком быстро, мы всегда можем вернуться к тому пункту, который уже рассмотрели, таким образом, это не проблема. Пожалуйста, задайте все вопросы, которые у вас могут быть.

Хорошо, мы можем перейти к IRP? У вас есть какие-либо вопросы относительно процесса независимой проверки? Тиджани поднял руку, поэтому вам слово, Тиджани.

ТИДЖАНИ БЕН ДЖЕМАА (TIJANI BEN JEMAA): Большое спасибо, Томас. Я заметил, что в итоговом отчете нет никакого упоминания о продолжительности рассмотрения в IRP, и это весьма нетривиальный вопрос, который я поднял во время разработки этого отчета. И я надеюсь, что это будет ясно сформулировано в будущем, когда мы представим свой итоговый отчет организациям-учредителям, а также во время реализации. Это очень важная вещь, потому что, если вам нравится это как есть и у вас есть опыт, у нас может быть [невнятно]. Благодарю вас.

ТОМАС РИКЕРТ: Большое спасибо, Тиджани. И так как это тоже работа, которая была выполнена подгруппой Бекки, я хотел бы передать слово Бекки для ответа.

БЕККИ БЕРР: Да, к сожалению я не понимаю, что именно вы имели в виду, Тиджани. Нет упоминания о чем? Вы можете это повторить?

ТИДЖАНИ БЕН ДЖЕМАА: Время рассмотрения, время изучения жалобы.

БЕККИ БЕРР:

О, в документе есть ссылка, где сказано, что они должны стремиться к максимально возможной эффективности, чтобы представить решение в течение шести месяцев, и если они неспособны принять это решение в течение шести месяцев, оформить промежуточный отчет с указанием причин задержки и предоставлением ориентировочного графика завершения работы.

ТОМАС РИКЕРТ:

Спасибо за это, Бекки, и я вижу комментарий [Арона] в чате, который, по-моему, стоит отметить с использованием речевой конференц-связи прежде, чем мы перейдем к процессу пересмотра ранее принятых решений, и это комментарий о необходимости составить [резюме] общественного обсуждения, чтобы официально предложить его CCWG и сделать общедоступным. Резюме нашего анализа результатов общественного обсуждения будет опубликовано. Мы должны отдать приоритет проведению периода общественного обсуждения этого отчета, но есть очень тщательный анализ всех индивидуальных комментариев, которые у нас есть, которые [мы получили] во время своего первого периода общественного обсуждения, и мы сделаем то же самое в течение второго периода общественного обсуждения, ответим докладчикам или авторам комментариев, сообщив о том, были ли их идеи уже приняты, привели ли они к изменениям нашего отчета или к каким-то другим последствиям.

Таким образом, мы относимся к этому очень серьезно, поэтому можете быть уверены, что все усилия, которые вы прикладываете для составления комментариев во время

общественного обсуждения будут [рассмотрены] группой, поскольку мы полностью изучаем все. Итак, если больше нет вопросов на тему процесса независимой проверки, позвольте мне теперь спросить, есть ли какие-либо вопросы относительно требования о пересмотре.

По-видимому, вопросов нет, таким образом, теперь я хотел бы предложить задать вопросы по механизму сообщества как полноправного члена. Есть какие-либо вопросы на эту тему? Какие-либо вопросы по механизму сообщества? Хорошо, тогда давайте перейдем к полномочиям сообщества и узнаем, есть ли какие-либо вопросы на эту тему.

На этой телеконференции присутствует Джордан Картер, который уже отвечает на вопросы в чате и конечно будет очень рад ответить на все вопросы, которые могут у вас быть относительно полномочий сообщества. И фактически, Джордан, если не возражаете, возможно людям следует лучше понять, как мы работаем этим, если у вас действительно есть дополнительные комментарии помимо того, что я представил во время начального просмотра, разумеется, присоединяйтесь к дискуссии и выступите.

ДЖОРДАН КАРТЕР: Спасибо, Томас. Вы меня слышите?

ТОМАС РИКЕРТ: Да, мы вас хорошо слышим.

ДЖОРДАН КАРТЕР: Отлично. Привет всем, это Джордан Картер из .NZ, докладчик Рабочей группы 1, которая занимается вопросами делегирования полномочий сообществу. И еще одной вещью, которую я хотел добавить к выступлению Томаса, состояла в том, что мы не просто сидели в темном зале заседаний или в чате Adobe и изобретали эти шесть или пять полномочий, вынесенных на ваше рассмотрение. Я просто хотел напомнить людям, что они проистекают из многих отзывов сообщества ICANN [невнятно] инструментов подотчетности и консультаций более чем за семь лет, включая прошлый год.

Таким образом, они вполне хорошо обоснованы и являются вещами, о которых сообщество попросило и которые получили достаточно широкую поддержку в первом периоде [PC], поэтому мы действительно вносим вклад в подотчетность ICANN. Мне нечего больше добавить в данный момент, Томас, но я буду рад помочь с вопросами, если у людей они есть сейчас, а также если они будут отправлены по электронной почте или через чат.

ТОМАС РИКЕРТ: Большое спасибо, Джордан. Я считаю, что это было очень полезно. Есть ли у группы вопросы? И я вижу в чате вопрос Питера Коха (Peter Koch), DENIC, относительно пункта четыре: «Действительно ли назначающий орган — единственное лицо, уполномоченное снимать с должности назначенного им члена Правления, несмотря на пункт номер пять?»

Мы можем перейти к четвертому пункту? Я не уверен, нужен ли нам другой слайд, на котором показано снятие члена Правления с должности, возможно нет. Но, Джордан, вы готовы ответить на это?

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Да, конечно, и спасибо, Питер, за ваш вопрос. И назначающая сторона — единственное лицо, уполномоченное снимать с должности отдельного члена Правления, когда это одна из организаций поддержки или сообщество At-Large. Таким образом, GNSO — единственная сторона, которая может снять с должности одного из двух членов Правления, назначенных GNSO.

Мы не наделяем Номинационный комитет (NomCom) полномочиями снимать с должности членов Правления, назначенных NomCom, любого из них, и единственная альтернатива снятию с должности отдельного члена Правления — это отзыв всего Правления ICANN. Таким образом, члены сообщества в сотрудничестве друг с другом могут отозвать Правление целиком или назначившая группа может снять с должности того члена Правления, которого она назначила, но сообщество не может таким образом взять и снять с должности одного члена Правления, назначенного организацией поддержки, а NomCom не может никого снять с должности.

ТОМАС РИКЕРТ: И, Джордан, если я не ошибаюсь, само Правление также может принять меры против других членов Правления в случае, если что-то [идет не так, как надо]. Верно?

ДЖОРДАН КАРТЕР: Это верно в настоящее время, Томас. После перехода к механизму сообщества с единоличным членом возникнут некоторые ограничения [в] плане способности Правления снимать с должности своих членов, но я не помню точно [всех] юридических тонкостей этого.

ТОМАС РИКЕРТ: Большое спасибо. Есть еще один вопрос: несть ли у сообщества полномочия проводить проверки в отношении поступления доходов? Есть ли финансовая подотчетность сообществу? Джордан, вы не могли бы ответить и на этот вопрос тоже?

ДЖОРДАН КАРТЕР: Я могу попробовать, спасибо, Падмини, за вопрос. Единственным полномочием в финансовой сфере, которое мы предложили [невнятно], является возможность сообщества отослать бюджет назад. Таким образом, если после процесса консультаций с Правлением, утверждающим бюджет, сообщество придет к мнению, что в нем указаны нереальные доходы, например, если люди подумают, что Правление слишком оптимистично в отношении доходов [невнятно]. Или, как вариант, они подумают, что предусмотрено накопление слишком больших резервов, которые должны быть потрачены, но этого не происходит, они могут наложить вето на бюджет и отослать его назад. Но это

единственное полномочие, которое мы здесь предлагаем. Мы не предлагаем полномочий, связанных с бюджетом или финансовыми [невнятно].

ТОМАС РИКЕРТ:

Но помимо этого полномочия влиять на бюджет ICANN, конечно, если Правление ICANN захочет произвести неблагоприятные расходы, купить каждому вертолет или что-то еще, тогда, конечно, еще есть возможность использовать предельное полномочие (то есть снять с должности отдельных членов Правления или отозвать все Правление). Таким образом, есть [невнятно]. Будет подотчетность относительно того, как тратятся деньги. И кроме того у нас есть полномочие сообщества, о котором сказал Джордан, как последнее средство — возможность отправить Правлению в отставку.

Филип Шеппард (Philip Sheppard) задает еще один вопрос: «В чем заключалась проблема снятия с должности члена Правления NomCom?» Я уверен, Джордан, что вы сможете ответить и на этот вопрос тоже.

ДЖОРДАН КАРТЕР:

На самом деле, я просто хочу ненадолго вернуться к нашему отчету, если позволите, перед ответом на этот вопрос. Я только хочу сделать кое-что прежде, чем отвечу, поэтому позвольте мне ввести ответ на этот вопрос в чате, если можно.

Томас, если вы все еще ждете меня, теперь я буду рад ответить на этот вопрос. Я просто хотел проверить ответ на вопрос в отчете, и сейчас это сделал.

ТОМАС РИКЕРТ: Говорите, Джордан.

ДЖОРДАН КАРТЕР: Спасибо, извините. Извините за задержку, я думал, что мы продолжим, пока я буду читать отчет. Я просто хотел удостовериться, что даю вам правильный ответ. Ответ для члена Правления NomCom разъясняется в той же самой части нашего отчета, на страницах 58 и 59, организации поддержки и консультативные комитеты могут ходатайствовать о снятии с должности члена Правления, который был назначен NomCom, и это указано в параграфах 408 и 409.

Чтобы запустить эту процедуру, любая принимающая участие организация поддержки или консультативный комитет могут подать ходатайство, а затем будет тот же самый процесс диалога, реализованный в идее форума сообщества, после которого принимающая участие организация поддержки или консультативный комитет могут принять решение о том, необходимо или нет снять с должности отдельного члена Правления. Таким образом, решение принимает не NomCom. Над этим работает все сообщество через механизм сообщества, которое принимало бы решение относительно снятия с должности члена Правления, назначенного NomCom.

И просто для полноты и ясности скажу, что 16-ый избираемый путем голосования член Правления ICANN — президент и генеральный директор, и ни одно из этих полномочий не

относилось бы к нему. Это лицо назначается и снимается с должности всем составом Правления.

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Джордан. Я надеюсь, что ответ на этот вопрос получен. Но на самом деле Филип задает уточняющий вопрос: «То есть снятие с должности возможно, но процесс иной. Правильно?» Вы можете это подтвердить, Джордан? Шерил уже ответила, что это правильно, и Джордан тоже подтвердил. Большое спасибо за эти ответы.

Еще вопросы? И позвольте мне снова указать, что все эти полномочия сообщества будут реализованы только после широкого обсуждения в сообществах. Это очень важно, особенно когда дело касается бюджета. Несколькими частными лицами высказывались опасения, что реализация полномочий сообщества и отклонение бюджета может привести к параличу организации.

И хотя мы рекомендуем меры для предотвращения этого, тем не менее мы, кроме того, думаем, что, если состоится достаточно хороший обмен мыслями между сообществом и Правлением ICANN перед принятием бюджета, вероятность возникновения проблем с утверждением бюджета станет значительно ниже, чем она была бы в ином случае.

Риналия, вы задали вопрос о причинах ограничения возможности Правления снимать с должности отдельных членов Правления. Я попытался дать ответ на это, сказав, что мы должны обратиться к нашему юрисконсульту, чтобы дать вам хорошее объяснение. И если кто-то на телеконференции

мог бы помочь с этим, я предлагаю ответить вам в письменной форме, Риналия, так как ответ на этот вопрос будет интересен для многих.

В процессе создания находится документ с ответами на вопросы, где будут собраны все вопросы, которые мы получили от сообщества в таких случаях, как этот, вместе с ответами на них, чтобы сообщить их всем. Я надеюсь, что в настоящий момент все в порядке. Джордан разъяснил, что у нас это указано в одной из [невнятно] пояснительных записок, но к сожалению сейчас я не могу углубиться в это и найти ее для вас. Джордан предоставит больше информации немного позже или в составе ответов на вопросы.

Есть еще вопросы о полномочиях сообщества? Поскольку вопросов по-видимому нет, давайте теперь перейдем к правам голоса. Как вы помните, мы предлагаем выделить пять голосов всем группам, за исключением SSAC и RSSAC. Пожалуйста, помните о том, что комитеты SSAC и RSSAC не будут голосовать. Они сообщили, что не хотят голосовать в данный момент.

GAC еще не принял решение, так что у нас в настоящее время были бы ASO, GNSO, ccNSO и ALAC, выразившие намерение участвовать в схеме голосования.

Питер Грин (Peter Green) задает вопрос: «Согласно распределению полномочий при голосовании 5/5/5/5/5/2/2, учитывает ли CCWG число членов в каждой SO и каждом AC при принятии решения о реализации полномочий сообщества?»

Итак, Джордан, я считаю, что этот вопрос адресован вам.

ДЖОРДАН КАРТЕР: Спасибо, Томас. Я не совсем понимаю, что вы подразумеваете под словом «учитывает», Питер, но позвольте мне попытаться объяснить. Это количество относится к теоретическому праву голоса, таким образом, пять голосов ccNSO, например, в этой смешанной группе могут быть переданы в резолюции Совета ccNSO, или, если Совет ccNSO захочет внедрить такой процесс, он мог бы попросить проголосовать своих членов и так далее. Это означает всего лишь, что принимаемое решение может состоять в том, чтобы воспользоваться всеми своими голосами в одном направлении или в другом, или разделить их.

Так, скажем, если 60 % людей в ccNSO, захотели поддержать [невнятно] полномочия, то три голоса из пяти могли бы быть отданы в том направлении. Но [невнятно] механизм сообщества не предусматривает наличия определенной группы людей, то есть ccNSO не должна назначить пять человек с одним голосом у каждого или десять человек с половиной голоса у каждого, и это не налагает требований в плане кворумов, кроме тех, которые организации поддержки и консультативные комитеты используют внутренне при принятии своих решений, кроме необходимости указать, что это делает обычный руководящий орган, потому что мы пытаемся составить предложение с небольшим количеством институциональных инноваций или изменений, насколько это

возможно, в части принятия решения в структуре ICANN. Надеюсь, что это является ответом на ваш вопрос.

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Джордан. У нас есть еще один вопрос в чате прежде, чем мы предоставим слово Себастьяну Башоле (Sébastien Bachollet), который поднял руку. Филип Шеппард (Phillip Sheppard) задает еще один вопрос: «То есть количество голосующих всегда равно 27 или 25 без RSSAC и 20 без GAC?»

Джордан?

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Я могу ответить, если хотите, Томас. Я думаю, что ответ на это — «да», если бы участвовали все организации поддержки и консультативные комитеты, было бы заявлено 29 голосов [невнятно], и организации поддержки могут выбирать, следует ли им присоединиться к этому механизму. И если они это сделают, предусмотрен трехмесячный период корректировки, после которого у них будут [невнятно] голоса, и они также в состоянии принять решение об исключении себя из этого механизма.

В нашем предложении сказано, что в том случае, если они присоединяются или выходят, есть год [невнятно], в течение которого они могут передумать и пойти другим путем. Поэтому в любой момент будет известно, сколько голосов имеется в этом механизме, и будет известно с определенной степенью точности, есть ли вероятность изменения этого в

ближайшее время, но мы не корректируем количество голосов SO и AC, чтобы сохранить неизменным общее количество голосов во всем механизме. Их столько, сколько [невнятно] людей или нет.

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Джордан, и позвольте мне добавить, что этот вопрос, а также ответ охватывали сценарий существующего сообщества, каким мы его знаем, и я хотел бы подчеркнуть, что эта модель открыта даже для новых членов. Давайте просто предположим, что появится организация поддержки для интернета вещей или какие-то другие группы, система настолько открыта, что реально позволяет новые дополнения или удаления, и в этом случае, скорее всего распределение [тех] было бы пересмотрено, но в настоящее время это не рассматривается. Себастьян?

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ:

Привет, я подключен к французской линии, и я хотел кое-что добавить к ответу Питера Грина. Есть три миллиарда пользователей, но что это не означает, что есть больше голосов для сообщества At-Large или других организаций поддержки.

Но одной из причин, по которым у SSAC и RSSAC меньше голосов, является то, что один из способов наполнения этих комитетов основан на решении Правления, то есть это немного порочный круг, так сказать. Таким образом, это один из элементов, который был учтен при сделанном нами выборе количества голосов: пять и два. Большое спасибо.

ТОМАС РИКЕРТ: Итак, насколько я понимаю, это скорее комментарий, а не вопрос. Джордан, вы хотите выступить? Прошу вас.

ДЖОРДАН КАРТЕР: Нет, нет, мне нечего добавить к комментарию Себастьяна.

ТОМАС РИКЕРТ: Спасибо, и я рад, что звуковая связь у Себастьяна работала. У нас были некоторые технические трудности во время последнего вебинара, поэтому прекрасно, что это работало. Еще вопросы о [весе] при голосовании?

Итак, кажется, что вопросов нет, но есть люди, вводящие текст и фактически я действительно вижу вопрос от [невнятно]: «Кто может занять позицию голосования для каждого AC/SO? Также как оба члена каждого AC/SO, которые голосуют за члена Правления ICANN?»

Джордан?

ДЖОРДАН КАРТЕР: Спасибо, Томас, и спасибо, [невнятно], за этот вопрос. Опять-таки, я не на 100 % понял, что вы имеете в виду, но попробую помочь. Решение о голосах принимается [управляющим советом].

Так в ccNSO у нас есть управляющий совет, в котором приблизительно 15 членов из регионов и так далее [невнятно]

представитель. Они могут принять решение о том, как воспользоваться голосами, и затем председатель ccNSO сообщит это решение системе подсчета голосов, таким образом, нет никаких групп представителей, назначенных ccNSO и CCWG.

Это предложение не создает никаких правил относительно того, как ccNSO или GNSO, или ALAC должны организовать себя внутренне, чтобы использовать полномочия. Мы попытались быть [невнятно] в плане разнообразия и традиций, которые появились в каждой организации поддержки и каждом консультативном комитете для определения того, как они будут принимать свои решения, таким образом, я надеюсь, что дал ответ на ваш вопрос.

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Джордан. Есть еще вопросы о [влиянии] при голосовании? Тогда я предлагаю обсудить стресс-тест, и это сигнал Стиву Дельбьянко и Шерил Лэнгдон-Орр, потому что у нас уже был вопрос в чате раньше, я просто пробую...

ШЕРИЛ ЛЭНГДОН-ОРР:

Мы разобрались с этим. Мы разобрались с этим. Я полагаю, что все удовлетворены ответом на данный вопрос.

ТОМАС РИКЕРТ:

Хорошо, таким образом, этот вопрос рассмотрен в чате. Рад это слышать. Есть ли еще вопросы о стресс-тесте? Хорошо, тогда давайте перейдем к последнему пункту — требованиям CWG.

У вас есть какие-либо вопросы или опасения относительно того, как мы выполнили или, кажется, выполнили требования CWG? И это важно, поскольку, как я упоминал ранее, предложение CWG и его утверждение обусловлены выполнением нами этих требований.

[Падмини] задает вопрос: «Каковы предложенные проверки для DIDP? Это не имеет конкретной связи со слайдами, но я просто хочу отметить это».

[Падмини], это тот пункт, который мы зарезервировали для Рабочего потока номер 2? Я не уверен, есть ли... я думаю, что это находится в сфере компетенции Бекки, возможно. Бекки, у вас есть ответ на это, больше подробностей об этом?

БЕККИ БЕРР: Извините, не могли бы вы повторить вопрос? Я нахожусь не в зале.

ТОМАС РИКЕРТ: Есть ли конкретные предложения относительно процедуры проверки DIDP?

БЕККИ БЕРР: Нет. В данный момент мы узнали во время общественного обсуждения, что есть большое беспокойство по поводу этого, что нет никаких сдержек и противовесов, что по сути у персонала есть большая свобода действий и нет никакого соответствующего способа оспорить эти действия. Так что мы будем рассматривать это конкретно в составе Рабочего потока 2, но прямо сейчас у нас нет конкретных предложений.

ТОМАС РИКЕРТ:

Спасибо, Бекки, и позвольте мне добавить, что выражалась некоторая озабоченность относительно времени, которое для этого требуется, и процента запросов DIDP, которые были отвергнуты в прошлом, таким образом, есть потребность в большей прозрачности и облегчении доступа к информации или документам.

Поэтому спасибо за этот вопрос по важной теме работы, связанной с Рабочим потоком 1. В чате есть еще два вопроса от Филипа Шеппарда, которые я собираюсь прочитать вслух: «CWG сообщила вам, что вы выполнили требования?»

Ответ на это, Фил, таков: пока не поступило никаких сигналов, что мы не выполнили требования. Фактически, CWG создала группу, анализирующую наши отчеты для точного определения этого, но насколько мне известно это определение и надлежащий ответ пока еще не подготовлены.

Еще один вопрос задает [Аша]: «Томас, я могу задать вопрос о IRP сейчас или необходимо подождать и задать его в конце?» Фактически, вам следует обязательно задать его сейчас, [Аша].

Итак, пока [Аша] печатает свой вопрос, позвольте мне зачитать другой вопрос, который задает Йоти Пандай (Jyoti Panday): «Учитывая недавние выводы относительно IRP в домене .Africa, выполняется ли работа по укреплению и улучшению процесса?»

Я предложил бы передать сейчас слово Бекки Берр, которая возглавляет работу над этими усовершенствованиями. И прошу вас, Бекки, ответить на этот вопрос, а также на вопрос, который [Asha] [невнятно] опубликовала в чате.

БЕККИ БЕРР:

Хорошо, спасибо. Мы полностью... я не хочу комментировать работу какой-то конкретной IRP, но мы полностью сосредоточили внимание на процессе и существенных усовершенствованиях IRP. Первая вещь состоит в том, что мы считаем важным наличие постоянной комиссии юристов, которые знакомы с ICANN и миссией ICANN, а также с правилами и процедурами, и именно поэтому мы предложили создать постоянную комиссию, чтобы никогда не могла возникнуть ситуация с тремя потенциально случайными судьями, которые не знают, не знакомы с ICANN, с ее миссией и деятельностью, таким образом, это критически важная особенность.

Второе — это то, что процесс IRP узко сфокусирован на нарушениях устава и формулировках, что ICANN действовала... утверждении, что действия ICANN противоречили уставу. И кроме того, мы призываем, чтобы суд или комиссия принимали решения, имеющие некоторое прецедентное значение, чтобы с течением времени накапливались знания относительно того, как работают эти решения.

И затем, наконец, в составе Рабочего потока 2 будет подгруппа, работающая с помощью экспертов над

составлением ясных правил для рабочих процессов и ясных правил для апелляций, например, от решения трех членов комиссии до полного состава комиссии, чтобы обеспечить правильность и последовательность решений со временем. Поэтому, не комментируя конкретную IRP, можно сказать, что сущность и улучшения процесса являются целью этого. И если Аша что-то напечатала в зале заседаний Adobe, меня там нет, поэтому я буду рада ответить, если вы, Томас, прочитаете мне ее вопрос.

ТОМАС РИКЕРТ:

Разумеется. [Аша] задает вопрос: «На слайде IRP сказано, что для заполнения комиссии будут приложены разумные усилия. Как мы гарантируем, что указанные усилия будут достаточно энергичными?»

БЕККИ БЕРР:

Итак, мы провели много времени, говоря о необходимости разнообразия, и географического разнообразия и гендерного разнообразия, и языкового разнообразия, но также и разнообразия в юридических традициях, чтобы комиссия не состояла только из специалистов по англосаксонскому праву или гражданскому праву, чтобы состав членов комиссии позволял любому, кто подает жалобу, выбрать среди членов комиссии кого-то, знакомого с правовыми обычаями истца.

Мы действительно говорили долго и пространно об обязательном включении не более двух членов комиссии из каждого региона ICANN. В конечном итоге мы сказали, что наша цель иметь не больше определенного числа юристов из

одного региона, но мы пришли к заключению, что намерены создать комиссию как минимум из семи экспертов, чтобы максимальное количество, желательное максимальное количество определялось, исходя из фактического общего количества членов комиссии.

Другое наше предложение состоит в проведении тендера для определения поставщика, чтобы помочь сообществу обратиться к другим лицам и напрямую идентифицировать возможных компетентных членов комиссии со всего мира и получить от них заявки. Мы совершенно уверены, что есть много потенциальных компетентных членов комиссии в каждом регионе ICANN, и задача состоит в том, чтобы действительно напрямую обратиться к людям и обеспечить возможность привлечения компетентных присяжных заседателей отовсюду, из всех регионов ICANN.

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Бекки. Есть еще один комментарий, автором которого является [Аша], подтверждающий, что сдерживание затрат — положительный результат разнообразия членов комиссии.

[Невнятно] задает уточняющий вопрос, который в большей степени является комментарием: «Просьба. Учитывая текущую работу по обеспечению долгосрочной ответственности и подотчетности, возможно, было бы полезно составить отчет, в котором отслеживаются различные ошибки IRP за эти годы, уроки, извлеченные из этих ошибок, включая то, что было сделано ICANN за эти

годы для устранения [недостатков]». Бекки, вы хотели бы ответить на это?

БЕККИ БЕРР:

Да. Это очень и очень важный момент. Одним из внесенных нами во второй отчет изменений, является то, что мы предлагаем проводить постоянные проверки IRP в соответствии с результатами анализа одной из Рабочих групп по анализу отчетности и транспарентности (ATRT) не с точки зрения процесса выбора членов комиссии, но в основном для того, чтобы фактически официально закрепить периодическую проверку того, какова IRP, как работает IRP, какие были приняты решения, как они были обработаны ICANN и каковы любые усовершенствования или предложения по итогам той проверки.

ТОМАС РИКЕРТ:

Спасибо, Бекки. Есть вопрос Риналии, который я пропустил в чате. «Является ли сдерживание [невнятно] для всех заинтересованных сторон одной из целей усовершенствования?» Бекки?

БЕККИ БЕРР:

Да. Создание приемлемого процесса было очень важной первоочередной задачей для CCWG, так что правила, которые будут рассмотрены в составе Рабочего потока 2, будут отчасти конкретными правилами, регулирующими [сдерживание затрат]. Вообще, предложение состоит в том, чтобы ICANN несли ответственность за членов комиссии,

затраты, связанные непосредственно с этими членами комиссии, но с целью сдерживания необоснованных исков процедуры будут настроены так, чтобы регистрационные взносы взимались в обязательном порядке.

Мы также обсудили, и это отражено в отчете, закрепление юридического представительства на общественных началах для сообщества IRP или чего-то в этом роде, но сдерживание затрат — серьезная часть этого. Наибольшая часть этого состоит в недопущении большого объема необоснованного использования или злоупотребления использованием процесса.

Во-вторых, необходимо удостовериться, что процесс эффективен и достаточно быстро продвигается, чтобы затраты не накапливались экстенсивно, таким образом, те правила, которые существуют сейчас относительно количества страниц в пояснительных записках, заявлениях и тому подобное, были бы также введены, чтобы попытаться сохранить эффективность и быстроту реагирования комиссии.

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Бекки, и есть еще один вопрос к вам, который задает Филип Шеппард: «Одной из проблем IRP является толкование плохо составленных правил в противовес духу политики, на которую опираются эти правила. Это [свобода действий]. Мы допускаем это в новом процессе IRP?»

БЕККИ БЕРР:

Это вопрос о толковании плохо составленных политических документов, или мы говорим о плохо составленных правилах IRP? Я имею в виду, что безусловно цель здесь состояла бы в том, чтобы иметь очень и очень ясные и легкие для понимания правила IRP, и безусловно мы будем стремиться разъяснить, что подлежит и что не подлежит независимой проверке.

Но мы действительно определенно говорим о том, что процесс IRP был бы доступен для урегулирования проблемы непоследовательных или противоречивых решений экспертных комиссий, например. Таким образом, это было бы местом устранения некоторых трудностей, с которыми мы столкнулись в процессе ввода новых gTLD, когда у экспертных комиссий есть различающиеся между собой толкования и есть решения одной комиссии, которые просто не соответствуют решению другой. Поэтому мы надеемся, что в той степени, в какой ICANN продолжит опираться на экспертные комиссии, IRP предоставит механизм для урегулирования проблем и обеспечения последовательного применения правил.

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Бекки. У нас есть еще вопросы? Итак, я полагаю, что к данному моменту мы прошли все различные разделы, пожалуйста, не стесняйтесь задавать все вопросы, которые могут у вас возникнуть относительно содержания, процесса, любого аспекта, который вызывает у вас беспокойство, или того, где вам необходимы дополнительные разъяснения.

Я сделаю паузу в течение еще нескольких секунд, чтобы дать всем возможность задать свои вопросы. Некоторые люди пишут в чате, и я предлагаю, если там больше не будет вопросов, закончить. Оливье Мюрон (Olivier Muron), представитель ISP, задает вопрос: «Много ли в Калифорнии некоммерческих корпораций с единоличным участником?»

И поскольку этот вопрос связан с механизмом сообщества, Джордан, не могли бы вы попытаться дать него ответ? И Джордан как раз пишет в чате, что он понятия не имеет.

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Я просто собирался сказать, и этот вопрос мы можем задать своим юристам и быстро получить ответ, но нет никакой разницы в правах и полномочиях членства, будь то один или миллион членов в некоммерческой организации, таким образом, я сомневаюсь в полезности ответа на этот вопрос.

ТОМАС РИКЕРТ:

Спасибо, Джордан. Таким образом, можно сказать, что это не является необычной концепцией, но мы не можем указать количество. Но мы с огромным удовольствием отметим это как согласованное действие, которое нам следует выполнить и получить ответ на этот вопрос от [кого-то, кто может ответить].

Итак, Тиджани поднял руку, но, по-моему, [Аша] немного раньше написала свой вопрос в чате. Да, я собирался задать похожий вопрос. У нас есть какие-либо образцы для подражания для структуры CMSM, так как это модель, которая

была предложена внешним юрисконсультom? И мы также возьмем этот вопрос для ответа в рабочем порядке, [Аша]. Тиджани?

Тиджани Бен Джемаа:

Спасибо, Томас. Поскольку мы собираемся закончить, я хотел бы добавить кое-что о полномочиях пересмотра или отклонения бюджета. Томас, вы только что сказали о том, что для предотвращения отклонения у нас должно быть хорошее сотрудничество между персоналом, Правлением и сообществом до отклонения бюджета.

Фактически, это то, что происходит сейчас, процесс развился и теперь у нас очень хорошее сотрудничество между сообществом и персоналом. Я попросил бы во время разработки отчета сделать это обязательным, потому что сейчас это есть, потому что [невнятно] хотят, чтобы это было таким, но хорошо бы сделать это обязательным и сделать это сотрудничество и это взаимодействие обязательными до [отклонения] бюджета, чтобы мы никогда не оказались в ситуации, когда бюджет отклонили и из-за этого работа организации парализована. Благодарю вас.

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Тиджани. Джордан, вы не могли бы ответить на этот вопрос?

ДЖОРДАН КАРТЕР: Могу сказать, что лично я поддерживаю это предложение. По моему, включение текущего процесса реального сотрудничества в устав принесло бы пользу, и я думаю, что это одна из первоочередных вещей, которые нужно предложить в рамках исследований [невнятно] процессов Рабочего потока 2, потому что это обеспечило бы легкую победу и помогло бы дать людям [невнятно] вещи не вернуться снова позже.

ТОМАС РИКЕРТ: Большое спасибо, Джордан, и большое спасибо, Тиджани, за ваш вопрос. И позвольте мне сказать, что Тиджани, а также Себастьян и многие другие — очень активные члены CCWG, и я точно так же хотел бы поблагодарить их. Я хотел бы похвалить докладчиков за присутствие на этих телеконференциях и помощь в том, чтобы проинформировать о [результатах] нашей работы более широкую аудиторию, сообщество, чтобы эта информация была максимально всесторонней и чтобы как можно больше мыслящих людей работали над этим с целью ответа на все возможные вопросы и распространения информации.

Я думаю, что на этом мы можем закончить эту телеконференцию. Я думаю, что это было очень интересно с точки зрения вопросов, которые вы задавали. Опять-таки, пожалуйста, позвольте мне подчеркнуть, что вам важно распространять полученную информацию. Говорите со своим сообществом. Сообщайте об этом, пишите об этом, рассказывайте об этом. Сообщайте о том, что мы работаем над этим, и о том, каковы результаты нашей работы. И,

пожалуйста, принимайте участие в общественном обсуждении.

Если вы считаете хорошим то, что мы сделали, пожалуйста, скажите об этом. Заявление о поддержке помогает нам, свидетельствуя о том, что сделанное нами пользуется широкой общественной поддержкой. Если мы упустили что-то, если есть проблемы, пожалуйста, поднимите их, чтобы мы могли дать разъяснения в том случае, если мы уже думали об этом, а также если у вас есть идея, которая у нас до настоящего времени не возникала.

Поэтому еще раз спасибо всем вам. Я знаю, что это время удобно не для всех. К счастью оно удобно для меня, хотя это не всегда так, поэтому спасибо всем за потраченное время. Спасибо всем за проявленный интерес. Спасибо переводчикам. Спасибо стенографистам.

Спасибо персоналу ICANN. Спасибо замечательной группе CCWG, и оставайтесь на связи для получения большего количества результатов работы этой группы, а через 40 минут начнется еще один вебинар, который, по-моему, будет таким же интересным, как и этот. Спасибо всем и желаю вам превосходно провести день. Пока.

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]