

---

THOMAS RICKERT:

Então confirmamos que iniciaram as gravações. Com isso nós podemos começar nossa webinar. Bom dia, boa tarde, boa noite. Eu sou Thomas Rickert, e sou um dos presidentes do CCWG, e fui indicado pelo GNSO. E não só os vices presidentes que tem trabalhado. Nós temos a Becky Burr e Jordan Carter, e outros 13 líderes, Langdon-Orr, que também está conosco. E nós também temos um grupo fantástico de mais de 150 indivíduos, que trabalharam muito duro nos últimos meses para preparar esse relatório. E não vamos esquecer do excelente apoio da equipe, que nós agradecemos muito.

Nós vamos conduzir esse webinar da seguinte forma, eu vou mostrar ao redor de 15 slides, que mostram as ideias principais do relatório. E durante essa fase, eu gostaria que vocês esperassem pra fazer as perguntas, porque depois a gente vai passar por todos os capítulos, os tópicos principais dessa apresentação. E vamos abrir para a discussão.

Esse webinar está sendo traduzido em todas as línguas da ONU. Mas, infelizmente devido a uma tempestade em Buenos Aires, onde é feita essa interpretação, a interpretação para o russo não está disponível. Se vocês quiserem fazer perguntas, precisam ser feitas na, pelo telefone. Se vocês querem ser ouvidos, disquem para o telefone para fazer isso. Mas, no entanto, vocês também podem fazer as suas perguntas na janela do chat.

Não esqueçam de escrever que no início da sua pergunta, para identificar a sua pergunta. Além disso, seria muito importante que as perguntas do chat sejam relacionadas ao tópico que está sendo

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

discutido. É muito difícil para a equipe e para todo o grupo de participantes, assim como para acompanhar as discussões.

E, finalmente, eu recomendo que vocês façam download do relatório e leiam. Que, trazendo muito mais detalhes sobre como a discussão se desenvolveu.

Como vocês sabem, nós não começamos do zero, nós passamos o nosso trabalho pelas contribuições feitas durante a sessão de comentários públicos. Então já temos uma boa ideia do que são as solicitações da comunidade.

Também criamos um inventário do que já existe na ICANN, em termos de prestação de contas para não duplicar efeitos do que já foi feito. Publicamos o primeiro relatório no início do ano, e analisamos depois todas as contribuições recebidas, que levaram a alterações substanciais na segunda versão.

Então, as principais ideias para melhorar a prestação de contas da ICANN tiveram amplo apoio na primeira etapa. Esses slides são os resultados da melhoria, desde o início do ano.

O relatório tem muitos detalhes. E também gostaria de destacar que há várias dependências em relação a carta de princípios.

Se vocês quiserem mais informações sobre as diferentes áreas de trabalho, há documentos e também declarações de minorias. Eu gostaria de destacar que estamos tentando trabalhar na forma de consenso. Nós queremos ser transparentes, o que eu diria é que as propostas de referência que temos no relatório, a discussão de alguns aspectos ainda estão em discussão.

---

Eu acho importante ver as declarações das minorias para ver como as diferentes opiniões, desse grupo tão diverso.

O nosso grupo é muito diverso também em termos de representação dos setores envolvidos. E isso demonstra um excelente funcionamento do modelo multisetorial.

Então, sem mais delongas, eu quero mostrar os slides. Esse slide mostra o que nós já sabemos. Mostra um diagrama do processo da IANA. Foram feitas 3 propostas das comunidades técnicas. E eu gostaria de destacar que nosso grupo encontrou ligações com o CWG, que lidou, principalmente, com as funções de nome da IANA. E também tinha algumas questões de prestação de contas relacionado a isso. E para garantir que parece não haver diferenças entre o que foi solicitado e o que foi oferecido pelo CCWG.

Nós trabalhamos juntos semanalmente, através de reuniões presenciais e teleconferências, para garantir que o que fazemos, apoia da melhor forma possível o que o CWG precisa. E o CWG fez uma série de solicitações, que vão ser discutidas mais tardes aqui nesse webinar.

E nós vamos demonstrar que nós fizemos o que foi possível para atender as solicitações do CWG. Lembre-se que, embora o CWG, a sua proposta foi conduzida pelas organizações constituintes, durante a última reunião da ICANN, há certas dependências no relatório que demanda que o CWG lide com certos aspectos.

Então, na medida que nós finalizarmos as nossas recomendações, isso será enviado para o board da ICANN. Isso é diferente do que fizemos, em comparação as 3 comunidades técnicas. Porque estas entregaram suas propostas para o ICG, que publicou a sua proposta, que é a

---

proposta combinada dessas 3 comunidades, que será enviada para a diretoria da ICANN. Que vai verificar essas 2 propostas. Que vai, então, passar pro NTIA.

Então, essa é a situação do processo no momento. Eu gostaria de destacar neste momento que nós achamos que estamos em boa situação para finalizar o relatório, as recomendações, para que as organizações constituintes possam decidir em, na reunião de Dublin, e é muito importante ver o que nós fizemos. E que vocês digam se vocês acham que o que fizemos melhora a prestação de contas da ICANN. E também queremos saber se vocês tem preocupações. Precisamos não só de apoio, mas também precisamos saber se há preocupações, para que possam ser abordados. Como fizemos depois do primeiro período de comentários públicos.

O nosso objetivo, isso é meio, é diferente do que as comunidades operacionais fizeram. O que nós queremos ver é propostas para melhorar a prestação de contas da ICANN, para todos os envolvidos. E não só aos servidos pelas funções da IANA.

Nós dividimos o nosso trabalho em 2 linhas, baseado em recomendações do NTIA, por Larry Strickling, que ele disse que nós não temos que fazer tudo de uma vez só. Recomendou que nós dividíssemos os trabalhos na linha 1 ou 2. A linha 1 enfoca os mecanismos que devem estar estabelecidos ou comprometidos dentro do prazo da transição da custódia da IANA. E a linha 2 aborda tópicos de prestações de contas, cujo prazo pra desenvolvimento de soluções e sua implementação, podem estender além da transição da custódia da IANA.

Esse trabalho de prestação de contas precisa ser feito. O que nós enfocamos na linha 1, o que é necessário de forma inevitável para que a

---

transição ocorra. Lembre-se que eu vou ver no, o americano disse, que a proposta da comunidade global precisa incluir medidas para substituir a relação histórica com o governo americano. Que foi caracterizada como uma sustentação maior. Então, se essa relação com o governo americano desapareça, há preocupação de que o board não funcione bem ou que setores tenham mais influência que outros. E isso deve ser evitado.

O que é importante levar em conta, que na linha 1 só estamos fazendo o que é essencial para dar esse primeiro passo. Garantindo que a ICANN não fuja do controle. E isso não significa, por enquanto, que nosso trabalho terminou. Nós vamos continuar a trabalhar para que a linha 2 continue a ser desenvolvida. Aqui (inint) [00:12:58] então a comunidade da ICANN e auditoria. E eu tenho certeza que vocês já leram como são organizadas.

Então, passamos, vocês podem ver aqui no slide. Aqui, é o que nós achamos que não é apenas o marco de prestação de contas da ICANN. Mas também achamos que é uma excelente base para o futuro trabalho de prestação de contas da ICANN. Pensamos muito em modelos de governança que já estão estabelecidos, que são eficientes comprovadamente. E isso vai fornecer bons pesos e contrapesos para o compartilhamento do poder. Então, em vez de criar novos órgãos e entidades, ou componentes do mundo da ICANN, achamos que era importante usar o que já existe e melhorar. Aqui, como aqui, mais ou menos como funciona um país. E esse foi o modelo do nosso trabalho. Então, o que nós temos, a comunidade da ICANN, com as SOS, organizações de apoio e os 4 comitês consultivos, CCs. Depois nós temos a diretoria da ICANN, que é o executivo. A comunidade da ICANN seria o

---

legislativo. O board seria o executivo. E os princípios seriam a constituição, em que todas as ideias importantes, ou que constitui esse estado. E nós temos os mecanismos de apelação independentes, que seria um judiciário independente. Então, são os alicerces que nós achamos e recebemos apoio da comunidade, de que essas são as fundações dos mecanismos de prestação de contas da ICANN.

Também é importante observar que o que nós estamos fazendo tem vias de encaminhamento. Então, no caso de haver atrito entre o board e a comunidade, então se tudo funciona bem, que a consulta que é obrigatório em muitos aspectos do nosso trabalho. Se através da troca de ideias, entre o board e a comunidade, e se não houver nenhum atrito, a comunidade nem vai saber que nós empoderamos para fazer certas coisas. Então, de forma ideal, nós esperamos que a ICANN possa continuar de forma consensual, e só em casos excepcionais, quando houver alguma falha, ou o board não funcionar bem. Então, esses mecanismos serão invocados.

Então, esse slide animado, então que nós vemos aqui, exatamente esses mesmos alicerces, mas agora eu vou mostrar como é que é a interação desses alicerces. Então, o board da ICANN cria um orçamento, um plano estratégico operacional, e se houver necessidade de mudar os estatutos. Então, se essas alterações não estiverem de acordo com as expectativas da comunidade, a comunidade pode pedir que o board revise esses estatutos ou rejeitá-los. E pode, também, fazer isso em relação ao orçamento e o plano de estratégia e operacional.

Se um diretor, um membro da direção ou a direção em geral, não for funcional, a comunidade tem o poder de destituir 1 membro ou toda a

---

diretoria. E mostraremos alguns exemplos depois sobre a distituição da diretoria.

Vão haver revisões estruturais periódicas para garantir que a comunidade tenha, (inint) [00:18:29] seja responsabilizada, preste contas. Isso foi destacado durante o primeiro período de comentário público. Esse é o princípio de supervisionar os supervisores. A comunidade também precisa ser responsabilizada, então nós reforçamos componentes na nossa proposta para que a comunidade também preste contas.

Depois trabalhamos com os estatutos, e teremos um novo slide separado sobre isso. Os componentes dos estatutos já existe, e estamos acrescentando novos mecanismos e revisões dos AOCs. O judiciário que eu mencionei antes vai ter um IRP. É um processo de revisão independente, onde haverão decisões independentes de um painel, para verificar se as ações da ICANN violaram ou não os estatutos. Isso seria então, o judiciário, e o supremo tribunal.

A ICANN revisões os estatutos, nós temos uma questão revisada da declaração de missão. Muitas partes da comunidade, que a ICANN atuasse em áreas que não lhe correspondem. Então, isso é para garantir que a ICANN realize as funções determinadas, ou do seu mandato. Nós temos também os valores, e também incluímos as afirmações de compromisso dentro dos estatutos para que haja melhoria contínua da ICANN e da sua governança.

Bom, isso é um pouco superficial, mas a Becky Burr, ela trabalhou com isso. E quando nós chegarmos na sessão de perguntas e respostas, a Becky vai mostrar brevemente exatamente o que foi proposto para alterarmos os estatutos da ICANN.

---

A ideia dos estatutos fundamentais. Imaginem que nós temos uma proposta fantástica para melhorar a prestação de contas da ICANN. O NTIA aprova e ocorre a transição. Então, imaginem que uma diretoria, que revertam essas melhorias. E isso não pode acontecer. Nós temos que garantir que os pilares mais importantes da prestação de contas da ICANN sejam robustos o suficiente para que não possam ser alterados facilmente. Isso não significa que eles não possam ser mudados nunca, porque nós sabemos que a ICANN trabalha num ambiente que muda rapidamente. Mas a comunidade deve ter a oportunidade de mudar a parte mais importante dos estatutos, mas eles devem ser protegidos, diferente dos estatutos ordinários. Os estatutos ordinários podem ser mudados pela diretoria após consulta a comunidade. Então, por exemplo, se a ICANN não entendeu ou não levou em conta a opinião da comunidade, então isso pode ser rejeitado. Mas esses estatutos fundamentais são mais difíceis de mudar.

E nesse slide mostram as ideias que nós achamos que são fundamentais, que devem estar nos institutos atrás, como a missão, o processo de revisão independente, a maneira pela qual os estatutos ordinários ou fundamentais podem ser alterados. E depois, o mecanismo da comunidade, que eu vou falar daqui a pouco, que é o modelo legal para a comunidade exercer seus poderes. Os poderes mais importantes já foram mencionadas nos slides iniciais. São 5 poderes, poderes de reconsiderar ou rejeitar o orçamento, plano estratégico operacional e alterações nos estatutos, a destituir membros da diretoria, ou a diretoria como um todo. A ideia que foram permitidas pelo CWG, que seria o processo de revisão da função da IANA e separação, e a governança da



---

IANA após a transição. E as estruturas do comitê permanente de clientes, que também foram da proposta do CWG.

Então, uma grande parte dos estatutos não podem ser mudados, foram acrescentados novos mecanismos, ou outras ideias foram incorporadas, como OAC. E a parte mais robusta, que seriam os estatutos fundamentais.

Vamos falar um pouco dos mecanismos de operação e o processo de revisão independente em especial. Muitos da comunidade disseram que esses processos são longos, caros. E isso pode levar a tomada de decisões, vendo a ideia do que a ICANN fez tá errado, mas não há nada que nós podemos fazer. Então achamos que isso tinha que mudar. Então, o papel desse processo é determinar se houve uma violação dos estatutos. E se agora, justamente com o novo programa de gTLDs, se algo pode ser feito, alterado. E isso vai funcionar através desse mecanismo de membro único.

Como é que são tomadas as decisões? A ideia é de ter um comitê permanente de especialistas independentes. Eles devem ter a expertise necessária para determinar quais são as requisições. E ele tem que ser diverso o suficiente, incluindo regiões, gênero, etc.

A ideia aqui, é que algumas dessas partes, desse painel, então, devem não haver mais de 2 painelistas de cada região da ICANN. Então, se houver violação dos estatutos, eu acho que é muito importante ter esse judiciário, por assim dizer.

Nós queremos saber qual é o feedback da comunidade em relação a essa proposta. Nós também recomendamos mudanças no processo de solicitação de reconsideração. E nós expandimos o escopo dessas

---

solicitações para incluir ação ou falta de ação da diretoria ou da equipe da ICANN. E isso estaria dentro da constituição. Também recomendamos estender o período da solicitação de 15 para 30 dias. Então, também reduzimos as causas de recusa sumária. Então, quando se solicita ao board, fazer determinada, se todas as determinações, depois que todas as solicitações foram recebidas, e houver recomendação. Nós achamos que o (ombudsman) [00:29:17] é essencial, e se faria a avaliação inicial das solicitações. E dar aos solicitantes a oportunidade de contestar as determinações feitas, ou na verdade, a oportunidade de contestar antes da decisão final. E essas decisões devem ser feitas em 60 dias, mas não devem levar mais que 120 dias. Para que as decisões sejam tomadas num período mais curto de tempo.

O mecanismo da comunidade. Isso foi feito depois de uma longa discussão. Lembro que nós sugerimos um modelo de referência, baseados nos membros. Então, as ACs seriam entidades legais. Isso foi recomendado em intermédio. É necessário uma personalidade jurídica para exercer esses poderes. Então as SOS e ACs não seria transformadas numa entidade legal em cada uma, a recomendação seria de que utilizariam entidades legais, individuais para ser poderes de comunidade. Mas nós achamos que isso seria complexo demais. Então, nós achamos que esse modelo seria complexo demais. E, mais importante, poderia ter um potencial de desestabilização da ICANN, porque os membros teriam poderes dados pela legislação californiana, que poderiam ser usados sem consultar as outras SOS e ACs. Também havia crítica de que esse modelo permitiria, então processos judiciais paralelos. Então, discutimos muito isso, pensamos em várias opções, analisamos os prós e contras de todos esses modelos. E esse modelo só

---

aplica uma leve alteração do já temos, que se vê aqui a esquerda da tela. Nós temos a comunidade e nós temos o board que toma a decisão. O que não havia antes é que não havia nenhum recurso, no caso da comunidade não apoiar qualquer decisão do board. Agora a comunidade, como tal, ao SOS e os ACs se tornam um único membro. E esse membro teria personalidade jurídica de ter direitos dentro da ICANN. E incluem esses 5 poderes que podem ser usados nesse novo, vai criar uma nova sigla certamente.

Então, isso é um diagrama para mostrar a comunidade, o que nós estamos fazendo não é estabelecer um outro órgão que imponha novos riscos ou novas cargas de trabalho. Isso que mostra é que está em uma nuvem que só existe virtualmente. Então, as discussões são feitas dentro da comunidade, como ela existe hoje. E esperamos que em raríssimas circunstâncias precise haver um voto de PNS, seria o veículo para exercitar esse poder.

E quais são esses poderes? Aqui mostra uma visão geral dos poderes da comunidade que vocês já conhecem. É um poder da comunidade reconsiderar ou rejeitar um orçamento, e plano estratégico e operacional. Os detalhes a gente pode falar durante... Então, se a comunidade achar que o orçamento ou plano operacional estratégico é, deve ser discutido. Então, também há outro poder também de reconsiderar ou rejeitar as alterações do estatutos originais da ICANN. Outra aprovação desses estatutos ordinários há alguma diferenciação a ser feita entre os estatutos ordinários e os fundamentais. Os ordinários, a comunidade pode operar após a sua alteração. E dos fundamentais, podem ser alterados antes da sua mudança. Como é que os poderes são exercidos? Eu acho, seria bom se vocês concordassem conosco, que eu

---

acho que isso não (inint) [00:36:20] a forma como a ICANN funciona hoje. Quando as comunidades acham que é necessário fazer uma petição, depois há uma fase de discussão, e é importante, e é aqui que eu acho que a maioria dos casos terminaria aqui. O board disse, bom, nós vamos discutir antes da decisão ser tomada. Então há essa discussão na comunidade, podemos chegar a fase de decisão, onde a SOS e ACs voltam, tem direito de voto. Então, cada organização e SOS e ACs teria o seu processo e comunicaria através do presidente de cada SOS e ACs a sua decisão. E isso seria então, comunicaco ao board da ICANN.

Vamos ver 2 exemplos. Nós temos uma causa, os estatutos ordinários foram imendados pelo board, e a comunidade não apoia isso. Então a comunidade não concorda. Então, é necessário que apenas uma SOS ou uma ACs faça a petição. Depois há uma discussão de toma a comunidade, de todos SOS e ACs, através, por exemplo, de um fórum da comunidade da ICANN. Então, haverá uma recomendação formal, informal, e depois disso será tomada uma decisão, será comunicada através dos presidentes. E nesse caso em especial, uma maioria de 2/3 seria suficiente para exercitar esse mecanismo. Então, solicitando que o board reavalie a sua decisão quanto aos estatutos.

Distituindo toda a diretoria da ICANN, vamos dizer que uma diretoria no futuro seja corrupta, ou não está atuando no melhor interesse da comunidade. Ou está violando de forma grave os estatutos, ou a missão da ICANN, independente da causa. Novamente, a petição, nesse caso, precisa de um, a petição precisa ser feita por mais membros. Porque é uma decisão muito grave. Então, pelo menos 2 SOS ou ACs precisam fazer a petição, e pelo menos 1 das partes que faz a petição, precisa ser uma SOS. Depois nós temos a fase de discussão, mas temos um linear

---

---

maior de votação, de ser 75% para que haja essa decisão. E a decisão, então seria, nesse caso, que a diretoria seria distituída e haveria uma diretoria provisória. Isso seria feito para, deve haver um mecanismo então, para que não haja interrupções das funções da ICANN, até que a nova diretoria seja eleita.

Nós propomos para todas as SOS e ACs, exceto no NSEC, (inint) [00:41:09] teriam 2 votos. Se eles quiserem exercer esse votos. Esses 2 comitês preferem permanecer num papel de consultor, ou papel consultivo, o GAC teria 5 votos. Então, os 5 do ccNSO seria a organização de a apoio de nomes de código de país. Então representaria cada uma das regiões. E é importante lembrar que nós temos essa nuvem do cNSO. Não há um grupo tradicional estabelecido. E não deve ter nenhum representante. Esses 5 votos não significa que são 5 representantes, são 5 votos por grupo. E como o grupo vai determinar através de contribuições da comunidade, nosso trabalho, os cenários em que algo poderia dar errado. Se nós olharmos as contingências, ou situações, que podem ocorrer, são essas 5. Então, todos os teste de estresse foram feitos dentro de cada um desses grupos, para garantir que os mecanismos de prestação de conta funcione, por exemplo, como há uma redução no número de registros de nomes. Falha em cumprir com as suas obrigações operacionais, ações legais. Por exemplo, com a delegação de uma TLD. E fracasso em termos de prestação de contas, ou não presta contas para partes externas. Nós tentamos definir as contingências, fazer os testes de estresse, e ver qual é a situação atual da prestação de contas. E depois verificar se as melhorias propostas ajudam nesse caso. E nós temos que ter certeza que analisamos tudo e

---

que estamos abordando de forma correta todas as contingências possíveis.

Linhas de trabalho e implementação, na reunião da ICANN 54 em Dublin, nós queremos ter nosso trabalho pronto. Se o board aprovar essas linhas, nós vamos passar para a parte de implementação, e vamos continuar na fase de desenvolvimento da linha 2. Esse desenvolvimento, a implementação da linha 2, vai ir além da transição. Então, nós queremos melhorar, na linha 2 serão os detalhes operacionais, a participação dos governos, a questão da jurisdição, as leis que governam os contratos da ICANN. Também ver qual seria a sede da ICANN, isso faz parte da questão da jurisdição. Mas a questão da jurisdição é muito maior, muito mais ampla do que apenas a sede. A prestação de contas para as vastas SOS e ACs. Instituir um cultura de transparência, através de um documento de (disclosure) [00:46:08].

Queremos também melhorar a diversidade dessas organizações, e levar em conta os direitos humanos no trabalho da ICANN. Já estabelecemos subgrupos que estão lidando com essa questão de direitos humanos.

Finalmente, a ligação com o grupo de custódia do CCWG, que trabalhou quanto a proteção do, especialmente, do orçamento da IANA, garantindo que a diretoria pode ser distituida. Eles também, no CCWG, falaram dos processos de alteração dos estatutos. E também estabeleceram um IRP, que no futuro pode ser a base dos IRPs, dos ccTLDs. O ccNSO fez uma minuta sobre essa questão.

Nós achamos que essas são todas as exigência. E isso está detalhado no documento. Bom, essa foi a visão geral e vamos passar agora para a parte de perguntas e respostas. E vamos seguir a mesma sequência da apresentação.

---

Em primeiro lugar, eu gostaria de saber se há perguntas em relação missão, valores. Eu gostaria de dar as bSOs vindas pra Becky Burr, para falar brevemente sobre as alterações recomendadas.

Becky Burr, talvez o seu microfone esteja no mudo. Eu acho que há um problema de áudio com a linha da Becky. Então eu gostaria de saber se a pergunta sobre os estatutos fundamentais, e vamos discutir a missão e os valores quando a Becky puder falar.

BECKY BURR:

Desculpem, eu não sei porque eu não estava sendo ouvida. Eu posso falar? Então, quanto a missão e valores, que já estão declarados nos estatutos, isso foram destacados para que a missão da ICANN seja claramente, esteja muito clara. Para que possamos garantir que a ICANN permaneça fiel a essa missão.

Então, essas afirmações de compromissos, incluem compromissos que ainda não estão nos estatutos. A missão permanece mais ou menos igual, mas agora foi incluído que a ICANN não pode atuar fora de sua missão. E a ICANN não vai usar poderes para regulamentar, para alterar o que é feito pelos operadores. Há um grupo que está trabalhando com isso. Há certas tarefas que devem ser seguidas em todos casos. Obrigará a ICANN a atuar de acordo com os estatutos, garantir a segurança, resiliência, estabilidade, etc, nos DNS. Agir de forma não discriminatória, que trabalhe de forma aberta e transparente através de processos multisetoriais com o desenvolvimento de políticas.

Os valores não mudaram muito. O que é importante aqui é que a missão da ICANN agora está mais clara e mais firme. Há uma forte obrigação da

---

ICANN permanecer dentro da sua missão. E melhorando os valores e os compromissos da ICANN.

A missão e os valores são tão importantes, porque são utilizados em processo de revisão independente. Nós gastamos bastante tempo pra garantir que isso fosse feito de forma correta. Muito obrigada, Thomas.

THOMAS RICKERT:

Obrigado, Becky. Alguma pergunta do grupo em relação a isso? Há uma pergunta relacionada a isso? Por favor fale.

Então, parece não haver nenhuma pergunta sobre isso. Muito obrigado, Becky. Não só pela sua intervenção, mas pelo excelente trabalho que você e sua equipe fizeram.

Então, vamos passar para a pergunta sobre os estatutos fundamentais. Vocês tem alguma pergunta sobre o processo, a ideia dos estatutos fundamentais? Por favor, se nós estivermos indo rápido demais, a gente pode voltar, não há nenhum problema. Façam todas as perguntas que queiram.

Vamos ir para o IRP, o processo de revisão independente. Há alguma pergunta sobre isso? Nós temos Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Eu observei que no relatório não há nenhuma menção sobre a duração desse processo. O que mencionam no relatório final das organizações constitutivas. Se nós não colocarmos um prazo, poderemos ter problema no futuro.



---

THOMAS RICKERT: Muito obrigado, Tijani. Esse trabalho foi realizado também, pela Becky, pela equipe da Becky. Eu gostaria de passar pra Becky responder.

BECKY BURR: Eu não entendi exatamente o que você falou, Tijani. Sobre o.

TIJANI BEN JEMAA: É o tempo para a reconsideração ou consideração da queixa.

BECKY BURR: Há uma referência no documento de que deve tentar ser feito de forma mais eficiente possível. No máximo em 6 meses. E se não conseguirem chegar a uma decisão em 6 meses, deve ser emitido um relatório provisório, explicando porque há esse atraso e fornecendo um prazo estimado para que seja completado.

THOMAS RICKERT: Tem um comentário do Aron, no chat, que eu acho que vale a pena destacar. É um comentário que um sumário dos comentários públicos deve ser dado ao CCWG. E o resumo da nossa revisão dos comentários públicos será publicada. Nós temos que priorizar a redação desse relatório do período de comentários públicos. Todos os comentários relevantes, recebidos durante esse período. Isso foi feito no primeiro período e será feito para o segundo período de comentários públicos. E com comentários dos que fizeram alguma solicitação, ver se foram atendidos. Todos os esforços colocados por escrito num período de comentários públicos, serão levados em conta pelo grupo.

Alguma outra pergunta para o processo de revisão independente?  
Alguma pergunta sobre a solicitação de reconsideração? Eu gostaria de

---

abrir agora para perguntas sobre o mecanismo da comunidade como membro único. Alguma pergunta sobre isso? Alguma pergunta sobre o mecanismo da comunidade? Passamos para os poderes da comunidade, alguma pergunta sobre isso? Tem Jordan Carter, já está respondendo já no chat. E podemos responder qualquer pergunta sobre esses poderes. Jordan, quem sabe você possa falar, se você tem mais algum comentário além do que eu apresentei. Por favor, se você quiser falar, por favor, entre no áudio.

JORDAN CARTER:

Obrigado. Aqui fala Jordan Carter. Eu sou o relator da .NZ, sobre o empoderamento da comunidade. O que eu gostaria de dizer, que nós não sentamos numa sala escura, num chat do Adobe, falando nisso. O que nós trabalhamos foi em cima do feedback da comunidade. E fizemos consultas durante vários anos, inclusive no ano passado. Então, isso está muito bem fundamentado e tem apoio da comunidade. Eu acho que juntos, esses poderes melhoram a prestação de contas.

Eu não sei se gostaria de adicionar algo, senão eu continuo na sala do chat.

THOMAS RICKERT:

Alguém tem alguma pergunta? Há uma pergunta do Peter Koch, se o órgão indicador é a única autoridade para destituir o seu diretor indicado?

Eu acho, não sei se a gente precisa do outro slide que mostra a destituição dos diretores. Jordan, você poderia responder?

---

JORDAN CARTER: Obrigado, Peter, por sua pergunta. Como remover, destituir os GNSO, responsável por isso. O NomCom pode remover os diretores indicados pelo NomCom. Quanto a forma, a única forma de destituir um diretor individual é apenas destituir toda a diretoria da ICANN. A comunidade não pode simplesmente retirar o diretor. E a NomCom não pode destituir nenhum.

Eu também sei que a equipe da ICANN também pode acionar contra um membro da diretoria. Isso ocorre no momento mais com modelo de membro único, com algumas restrições. Mas não tenho todos os detalhes disso.

THOMAS RICKERT: Muito obrigado. Há uma pergunta, a comunidade tem poder de verificar o fluxo de receita, a prestação de contas financeira para a comunidade? Jordan Carter, você poderia responder?

JORDAN CARTER: O único poder financeiro é a capacidade de reconsiderar ou rejeitar o orçamento. Então, não seria realista que, o que se pode fazer é ver o orçamento, talvez o board esteja sendo otimista demais, mas muitas reservas tão sendo gastas e não deveria. Esse é o único poder que a comunidade tem. A comunidade não tem o poder de interferir no orçamento ou questões financeiras.

THOMAS RICKERT: Além do poder de influenciar o orçamento da ICANN, se o board da ICANN decidir, por exemplo, fazer gastos excessivos, como todo mundo usar helicóptero. Então se pode utilizar o poder de destituir a diretoria ou membros da diretoria. Então, nós temos a prestação de contas de

---

como o dinheiro é gasto, através do orçamento. E como falou o Carter, há possibilidade de destituir a diretoria.

Há uma pergunta do Phillip Sheppard. Qual é o poder para destituir um diretor NomCom? Eu gostaria de voltar ao nosso relatório, me referir ao nosso relatório.

JORDAN CARTER: Eu vou responder isso no chat, se não houve problema. Thomas, se você estiver aí, eu só poderei responder a pergunta.

THOMAS RICKERT: Por favor, fale Jordan.

JORDAN CARTER: Desculpem eu ter demorado, porque estava lendo o relatório. Está na página 58 e 59 as (inint) [01:07:45] e vocês podem solicitar a destituição de um diretor NomCom. Para acionar isso, qualquer SOs ou ACs pode fazer uma petição, e o mesmo processo de diálogo que ocorre no fórum da comunidade. E vão decidir se esse diretor individual deve ser destituído ou não. Então não é a comunidade NomCom, é toda a comunidade que toma a decisão de destituir um diretor NomCom.

Essa, há certos membros que são apenas, que podem ser excluídos apenas pela diretora.

THOMAS RICKERT: Sobre, já respondeu a pergunta, a Cheryl já respondeu, muito obrigado pelas respostas. Mais alguma pergunta? Eu gostaria de destacar, novamente, que todos os poderes da comunidade são exercidos apenas depois de discussão na comunidade. Isso é muito importante,

---

especialmente em relação ao comportamento. Houve certas preocupações de algumas pessoas que exerceram o poder da comunidade, rejeitaram orçamento, e isso poderia paralisar a organização. E recomendamos medidas para evitar que isso aconteça. Mas nós também achamos que se houver uma troca de ideias boa entre o board e a comunidade antes de adotar o orçamento, as possibilidades de orçamento não ser aprovado são muito menores.

A Rinalia Abdul Rahim fez uma pergunta. Por que a possibilidade, por que o direito do board de destituir um diretor está sendo restringido? Há uma boa explicação disso no relatório. A resposta a pergunta da Rinalia é muito interessante, e é de interesse de muitos. Nós estamos preparando um questionário e um relatório para que todos sejam informados sobre isso. Eu espero, o Jordan esclareceu isso, que isso está num dos memorandos legais. O Jordan vai fornecer mais informações durante as perguntas e respostas.

Alguma outra pergunta sobre os poderes da comunidade? Então passamos agora para, lembrem-se que nós sugerimos alocar 5 votos para todos os grupos, menos para o RSSAC e o SSAC, que esses grupos decidiram a não votar, ter o voto nesse momento. Ter um papel consultivo.

O GAC ainda está pendente. Nós, no momento, temos a ASO, GNSO, ccNSO e ALAC estão, (inint) [01:12:36] desse esquema mecanismos.

De acordo com Peter Green, então, o poder que exerce a distribuição, o CCWG considerou que o número de membros do SO e AC vai determinar o exercício do poder da comunidade? Fala Jordan Carter.

---

JORDAN CARTER: Não entendo exatamente o que você quer dizer. Esses números tem a ver com os direitos de voto. Os 5 votos do ccNSO, por exemplo, passa por uma resolução do ssNSO. Ou para indicar os membros para votar, a decisão tomada pode ser votar todos na mesma gestão ou não, ou dizer que 3 votos são numa gestão e 2 em outro. O ccSNO não precisa indicar 5 pessSOs com cada voto 1. E também não impõe qualquer quórum, internamente das SOs e ACs, internamente. Quero apenas especificar que é um mecanismo específico que foi colocar em ação. Espero que isso responda sua pergunta.

THOMAS RICKERT: Muito obrigado, Jordan. Eu tenho mais uma pergunta de Phillip Shepard, se o quórum é 27 ou 25 sem a RSSAC e sem o GAC?

JORDAN CARTER: Eu posso responder. Eu acho que a resposta, se todos participarem são 29 votos. Então, se mais alguém quiser entrar nesse mecanismo, há um pedido de 3 meses. Se cada grupo tem 1 ano pra mudar de ideia, se quer sair ou entrar. Então vocês podem saber que o número de votos não é ajustado pelo número de SOs e ACs. Depende dessas entidades quererem participar ou não.

THOMAS RICKERT: Eu gostaria de acrescentar que essa proposta cobre a situação que já existe. E o modelo está aberto também para novos participantes. Por exemplo, a organização da apoio, por exemplo, ou alguma outra. Haverá uma redistribuição dos votos. Sebastien?

---

SEBASTIEN BACHOLLET: Eu gostaria de, nós temos um conselho que sabe como os votos serão exercidos. E o ccNSO vai tomar uma decisão. Um grupo de representantes é indicado pelo ccNSO, então, cada organização se organiza internamente pra exercer seus poderes. Tentamos ser, promover a diversidade e dar liberdade a essas entidades quanto a determinação de como votam.

THOMAS RICKERT: Há mais uma pergunta sobre a ponderação dos votos. Então, eu sugiro discutir os testes de estresse. Eu vou pedir pra Cheryl Langdon-Orr. Essa pergunta apareceu no chat mais cedo.

CHERYL LANGDON-ORR: Nós trabalhamos com isso, espero que estejam todos felizes.

THOMAS RICKERT: Então isso já foi respondido na verdade no chat. Há alguma outra pergunta sobre o teste de estresse? Muito bem. Então vamos passar para o último item, que são as exigências do CCWG. Há alguma outra pergunta ou preocupação a como nós achamos que entendemos as exigências da custódia, do CCWG de custódia. Vocês acham então que nós atendemos as exigências do CWG?

Pergunta de Padmini, quais são as revisões propostas pelo DIDP? Não especificamente conectado aos slides, mas eu gostaria de destacar isso. Padmini, esse item nós deixamos para a linha número 2, eu acho que talvez a Becky, você poderia responder?

BECKY BURR: Você poderia responder a pergunta? Eu não estou na sala.

THOMAS RICKERT: Há sugestões de como revisar os DIDP nesse momento?

BECKY BURR: O que nós ouvimos no período de comentário público, há muita preocupação em relação aos pesos e contra pesos. E, essencialmente, não há forma eficaz de contestar isso. Mas isso nós temos que olhar como um todo, como parte da linha de trabalho 2. Não temos nenhuma proposta concreta no momento.

THOMAS RICKERT: Muito obrigado, Becky. Houve alguma preocupação do tempo que leva. E houve já solicitações que foram recusadas no passado. Então, muito obrigado pela pergunta, sobre um tópico muito importante. Há alguma outra pergunta sobre a linha 1? Há 2 perguntas no chat.

O CWG disse que vocês atenderam as exigências? Não houve nenhum sinal ainda, não disseram ainda que não atendemos a suas exigências. Então, as solicitações, há uma equipe que está analisando o documento e que vai analisar isto, e vai relatar durante essa semana.

Há uma pergunta de Asha, você pode fazer a sua pergunta agora Asha. Enquanto a Asha está digitando, vou ler outra pergunta, do Jyoti Panday. Então, dados os achados recentes sobre o IRP, quanto ao domínio .AFRICA, está sendo feito trabalho para reforçar e melhorar o processo? Eu vou passar para Becky Burr, novamente. Becky, por favor responda essa pergunta, assim como a pergunta de Asha, que foi publicado no chat.



---

BECKY BURR:

Nós, eu não quero comentar nenhuma IRP em particular, nós estamos trabalhando a melhoria do processo. A primeira coisa que eu acho que é crítico é ter um painel permanente, que se conheça bem a missão da ICANN, as regras de procedimentos. Esse comitê permanente, há essa proposta aqui que qualquer momento. Esse comitê é proposto pra ser permanente para que tenha um bom conhecimento da missão e dos processos da ICANN.

Em segundo lugar, o IRP, eles tem focado a violação dos estatutos, ou formas que a ICANN tenha atuado contra os estatutos. Então, queremos que o painel permanente tenha valores ou que saiba como isso funcionou antes. E como parte da linha de trabalho 2, haverá um subgrupo trabalhando com especialistas para desenvolver regras claras para a auditoria de procedimentos, e regras de apelação, por exemplo. Então, para haver a decisão de 3 (panelists) [01:25:51] para que as lições sejam tomadas de forma correta e consistente ao longo de tempo.

Tanto as melhoras de conteúdo e de processo estão sendo trabalhadas. A Asha escreveu algo na sala do Adobe, você poderia me ler, Thomas?

THOMAS RICKERT:

Uma pergunta de Asha. No slide IRP diz, esforços razoáveis serão usados para constituírem o painel. Como garantir que esses esforços são robustos o suficiente?

BECKY BURR:

Foi muito enfatizada a necessidade de diversidade geográfica, de idioma e de gênero. E também de tradições legais para não termos, são (panelists) [01:27:08], por exemplo, só de direitos. Para que quem tenha uma queixa possa escolher o ramo do direito que ele diz respeito.

---

Pensamos em estabelecer que seja obrigatório, quantas regiões da ICANN. Eu acho que nós temos que ter a meta de não ter mais que um número X por região. Haverá um mínimo de (panelists) [01:28:09].

Na verdade, o número de votos está baseado no número total de (panelists) [01:28:21], essa é. Haverá, então, uma licitação de um fornecedor para buscar (panelists) [01:28:39] qualificados ao redor do mundo. E nós temos certeza que muitos (panelists) [01:28:48] existem nas diversas regiões da ICANN, em potencial. Mas o objetivo é garantir que os (panelists) [01:29:04] sejam qualificados e venha de todas as regiões da ICANN.

THOMAS RICKERT:

Muito obrigado, Becky. Há um outro comentário de Asha. Confirmando de que esse painel será diverso. E há uma outra pergunta sobre a necessidade de haver relatórios sobre as falhas que houveram, a fim de aprendermos com isso. Você gostaria de responder, Becky Burr?

BECKY BURR:

Esse é um ponto muito importante. E é uma das alterações que fizemos no segundo relatório, é que solicitamos uma revisão contínua do IRP. Não em termos, na verdade, nós queremos um documento institucionalizado da revisão periódica de como o IRP está funcionando, como as questões estão sendo gerenciadas pela ICANN. Essa é essa sugestão desse painel.

THOMAS RICKERT:

Muito obrigado, Becky. Há uma pergunta, é uma pergunta da Rinalia. A contenção de custos é uma das metas da melhoria?

BECKY BURR:

Isso é uma prioridade importante do CCWG. Então, o que, isso vai ser parte da linha de trabalho 2. Quanto a contenção de custos de governança, a ICANN seria responsável pelo custo associado com os (panelists) [01:31:38]. Então, o procedimento seria...