

توماس ريكيرت:

هل يمكن لفريق العمل تأكيد ما إذا كان التسجيل قد بدأ أم لا؟ حسنًا، رائع. وبهذا، يمكننا أن نبدأ ندوة الويب هذه. صباح الخير، ومساء الخير وطاب مساؤكم، جميعًا. أنا توماس ريكيرت وأنا أحد الرؤساء الثلاثة المشاركين في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، وأنا الرئيس المشارك الذي تم تعيينه بمعرفة GNSO، لكن لم يكن الرؤساء المشاركون ما كانوا يعملون وحدهم.

فقد كان لدينا معدو تقارير ومحاضر اجتماعات حاضرين أيضًا في هذا الاجتماع. وهما بيكي بير وجوردان كارتر. كما كان لدينا قادة آخرون في الفريق الفرعي. ستيف ديل-بيانكو وتشيريل لانجدون-أور، المشاركة معنا أيضًا. كما أن لدينا بالطبع مجموعة رائعة تضم أكثر من 150 فردًا كانوا يعملون بجدية وجهد رائع على مدار الأشهر القليلة الماضية في إعداد هذا التقرير، وسمحوا لي أن لا أنسى الدعم الرائع المقدم من فريق العمل باستمرار، وهذا أيضًا محل تقدير واحترام.

والطريقة التي سوف نجري بها هذه الندوة على الويب على النحو التالي. وسوف أستعرض معكم الشرائح التي تقرب من 15 شريحة والتي تضم الأفكار الأساسية التي قدمناها في التقرير. وخلال تلك المرحلة، فإنني أقدر في لكم في حقيقة الأمر الإبقاء على ما لديكم من أسئلة في الوقت الحالي، لأنه بعد ذلك، سوف نستعرض جميع الفصول، وجميع الموضوعات الرئيسية، لهذا العرض التقديمي القصير مرة أخرى، ونفتح المجال أمام المناقشة معكم.

وسوف تتم ترجمة هذه الندوة على الويب إلى جميع لغات الأمم المتحدة، ولكن اليوم وبسبب العواصف في بوينس آيرس حيث المقر الخاص بأجزاء من فرق الترجمة، لا تتوفر الترجمة الروسية اليوم. ويجدر التنويه إلى أنه إذا أردتم طرح الأسئلة، فيجب أن نكون على الممر الخاص بالهاتف. لذلك إذا أردتم أن نستمع إليكم عند طرحك للأسئلة، برجاء الاتصال عن طريق ممر الهاتف بحيث يمكننا جميعًا الاستماع إليكم، لكن لا يتوجب أن تكونوا على ممر الهاتف من أجل طرح الأسئلة.

برجاء وضع الأسئلة الخاصة بكم في مربع الدردشة، وإن قمتم بذلك، برجاء الإشارة إلى ذلك بالعلامة "س" أو "سؤال" في بداية الدردشة بحيث يمكننا أن نحدد السؤال الذي تطرحونه بشكل واضح.

وأيضًا سوف يكون من المفيد جدًا بالنسبة لنا لو وضعتم أسئلتكم في مربع الدردشة الذي يرتبط بالقسم الذي نناقشه بالفعل لأنه من الصعب جدًا ليس فقط فريق القيادة، ولكن أيضًا لفريق العمل ولكامل مجموعة الحاضرين في متابعة المناقشة أو المناقشات المتعددة التي تتم في نفس الوقت.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. ويُنشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

وفي النهاية، اسمحوا لي أن أشير بأني أوصيكم بشدة بالمبادرة إلى تنزيل التقرير وإلقاء نظرة على ذلك التقرير. ويحتوي التقرير على المزيد من التفاصيل حول كيفية تطور المناقشة داخل مجموعتنا. وكما ستعلمون، لقد بدأنا من الصفر، ومن ثم أقمنا أعمالنا على أساس من تعقيبات المجتمع التي وردتنا خلال فترة التعليق العام التي أجرتها ICANN بعد إعلان الحكومة الأمريكية، ومن ثم فقد حصلنا على فكرة جيدة للغاية بطبيعة طلبات المجتمع من أجل تحسين مستوى مساءلة ICANN التي سوف تكون عليها، ومن ثم تولينا هذه المسألة.

كما قمنا بإنشاء مستودع بما استخدمته ICANN من حيث المساءلة بحيث لا نكرر أي من الجهود التي قد تكون تمت بالفعل داخل ICANN. وبعد ذلك نشرنا التقرير الأول في بداية هذا العام، وقمنا بتحليل كافة التعقيبات التي وردتنا تحليلاً دقيقاً، وقد أدت هذه التعقيبات إلى بعض التغييرات الأساسية في أجزاء من الجوانب التي نتعامل معها.

لكن الخبر السار يتمثل في أنه بالنسبة للعديد من الأفكار الأساسية لتحسين مستوى مساءلة ICANN، فقد حصلنا بالفعل على دعم واسع خلال فترة التعليق العام الأولى، ومن ثم فإن ما نطالعه الآن في هذا التقرير في حقيقة الأمر عبارة عن نتيجة للمناقشات والتحسينات المستمرة منذ أن بدأنا عملنا تقريباً في بداية العام الحالي. ويحتوي التقرير على العديد من التفاصيل الواردة في نص التقرير، لكننا نود أيضاً إلقاء الضوء على أن هناك العديد من الملاحق في [الخلفية]. وسوف تجدون الميثاق هناك. وسوف تجدون معلومات حول الطريقة التي تفاعلنا بها مع الاستشاري القانوني الخارجي المستقل، والمزيد من المعلومات حول نواحي العمل المختلفة لفريق العمل الفرعي التابع لنا، وسوف تجدون مستندات تحليل قانوني، بالإضافة إلى بيانات خاصة باعتراض الأقلية.

وأود أن تعرفوا بأن مجموعتنا تحاول أن تعمل على أساس من تحقيق الإجماع بقدر ما يمكنها، وعلى الرغم من ذلك، نريد أن نتحلى بالشفافية حول الآراء المعارضة التي تكون معروضة داخل مجموعتنا. وما يمكنني قوله هو أن المقترحات المرجعية التي لدينا في التقرير حصلت على غالبية الجهد المبذول داخل مجموعتنا. وبالرغم من ذلك، فإن المناقشة الدائرة حول بعض من الجوانب لا تزال جارية، وأعتقد أن من الجدير [بتعذر تمييز الصوت] النظر في تقرير الأقلية للتعرف على الطريقة التي جرت بها المناقشة والتنوع في الآراء داخل مجموعتنا المتنوعة إلى حد ما.

ليست متنوعة في الآراء - في بعض الأحيان متنوعة في الرأي، وهذا صحيح - لكن مجموعتنا متنوعة للغاية من حيث تمثيل أصحاب المصلحة. وأعتقد أن هذا من الأدلة الملحوظة على العمل الجيد لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

إذن وبدون إثارة المزيد من الضجيج، أريد أن أستعرض معكم الشرائح. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟ الآن توضح هذه الشريحة ما نعرفه بالفعل. وهذا تمثيل رسومي حول عملية إشراف IANA بالكامل.

وأنتم تعلمون أن هناك ثلاثة مقترحات تم العمل عليها بمعرفة المجتمعات الفنية، وأود أن ألقى الضوء على أن المجموعة الخاصة بنا لديها روابط بينية مع مجموعة عمل المجتمعات، والتي تعاملت بشكل أساسي مع وظائف التسمية لـ IANA، والتي حظيت كذلك ببعض الأسئلة الخاصة بالمساءلة حول ذلك. وللتأكد من عدم وجود أي خلاف فيما بين احتياجات المساءلة الخاصة بمجموعة عمل المجتمعات وبين ما يمكننا أن نقدمه من حيث تعزيز المساءلة، فقد تعاوننا بشكل وثيق مع مجموعة عمل المجتمعات.

وقد كانت هناك اجتماعات هاتفية بصفة يومية تقريبًا لفريق القيادة، ولكن أيضًا بالإضافة إلى اجتماعات مباشرة وجهًا لوجه بالإضافة إلى اجتماعات ظاهرية من أجل التأكد من أننا نقدم أفضل ما يمكن من دعم التمديد لما تحتاجه مجموعة عمل المجتمعات للأغراض الخاصة بها. وقد قدمت لنا مجموعة عمل المجتمعات قائمة بالمتطلبات التي سوف نناقشها فيما بعد إلى حد في هذه الندوة على الويب، وسوف نثبت لكم أننا قمنا بما يمكننا من أجل التعامل مع احتياجات مجموعة عمل المجتمعات وتضمن ذلك في نتائج العمل لأنه -برجاء التذكير معي- على الرغم من اعتماد مقترح مجموعة عمل المجتمعات بمعرفة المنظمات القائمة على وضع الميثاق خلال اجتماع ICANN الماضي، هناك بعض التبعيات وبعض الشروط في التقرير الخاص بمجموعة عمل المجتمعات والتي تتطلب من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة تقديم بعض الجوانب بحيث يقوم عليها مقترح مجموعة عمل المجتمعات بالفعل.

والآن وبما أننا ننتقل للأمام وبما أننا نقوم بتعديل والانتهاج من التوصيات الخاصة بنا، فسوف نقوم بتمريرها إلى مجلس إدارة ICANN، وهذا فارق هام للغاية بين ما قمنا به وما قامت به المجتمعات الفنية الثلاثة لأن المجتمعات الفنية قدمت المقترحات الخاصة بها إلى مجموعة ICG، والتي نشرت الآن المقترح الخاص بـ ICG، وهو مقترح مجتمعي، وبعد ذلك قاموا نقل أو تمرير مقترحهم إلى مجلس إدارة ICANN.

إذن سوف يقوم مجلس إدارة ICANN بعد ذلك بالنظر في المقترحين وبعد ذلك يقوم بتمريرهما إلى الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA بعد أن يتخذوا قرارًا بشكل مؤكد حولها من خلال قرار يصدر عن مجلس الإدارة، إذن هذا ما وصلنا إليها من حيث العملية.

وسوف أستعرض معكم مرة أخرى شريحة حول خطة العمل، لكنني أعتقد أنه يجب أن [نبتئ] عند هذه النقطة نعتقد أننا في موقف جيد يؤهلنا لإنهاء تقريرنا وتوصياتنا بحيث يمكن اتخاذ قرار بشأنها من خلال الميثاق والمنظمات خلال الشهر القادم في دبلن. ومن ثم، من المهم جدًا أن نلقي نظرة على ما قمنا به وأن نخطرونا بما إذا كنتم تعتقدون بأن ما نقوم به يؤدي بشكل كبير إلى تعزيز مساءلة ICANN أم لا، وما هو التفويض الجوهري الخاص بنا، وأيضًا يجب أن نخطرونا بما إذا كانت لديكم أية مخاوف أو تساؤلات. إذن فنحن بحاجة إلى بيانات حول كل من الدعم، ولكن أيضًا نحن بحاجة إلى معرفة ما إذا كانت هناك أية تساؤلات يمكننا أن نتناولها كما قمنا نتيجة لفترة التعليق العام الأولى. الشريحة التالية من فضلك.

إن هدفنا - ويأتي هذا إلى حد ما في مقابل ما قامت المجتمعات الفنية. نحن لا نبحث فقط فيما قامت به هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA، لكننا نبحث أيضًا المقترحات من أجل تعزيز مساءلة ICANN تجاه جميع أصحاب المصلحة فيها، وليس فقط تجاه مستخدمي IANA، إن جاز التعبير. وحيث إن هذه من المهام الكبيرة للغاية التي توليناها، فقد قمنا بتقسيم عملنا إلى مساري عمل استنادًا إلى التوجيهات التي قدمتها الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA (أي لاري ستريكلنغ) لأنه قال بأنه لا يتوجب عليكم القيام بكل شيء أو أنه لا يجب علينا القيام بكل شيء في آن واحد. وقد أوصى بأن نقوم بتقسيم عملنا بين مسار العمل 1 ومسار العمل 2.

حيث يركز مسار العمل 1 على الآليات التي يجب استخدامها أو الالتزام بها في حدود الإطار الزمني لعملية نقل إشراف IANA. أما مسار العمل 2 فله أجل أطول إلى حد ما بسبب أنه يتناول موضوعات المساءلة التي يمكن تمديد إطار زمني لها أو حلول تطوير بالإضافة إلى تنفيذ بالكامل وذلك بما يتجاوز عملية نقل إشراف IANA.

إذن يضم كلا هذين مساري الأعمال هذين أعمال المساءلة الهامة التي يجب القيام بها. لكن ما نركز عليه في مسار العمل رقم واحد هو الأشياء اللازمة بشكل حتمي من أجل أن تتم عملية النقل.

وكما سوف نتذكرون، فقد قالت الحكومة الأمريكية بأن المقترح المقدمة من المجتمع العام بحاجة إلى أن يشمل تدابير من أجل استبدال العلاقة التاريخ مع الحكومة الأمريكية، وقد وُصفت هذه العلاقة التاريخية بأنها داعمة. ومن ثم إذا ما تخلت ICANN عن واجباتها، يمكن للحكومة الأمريكية أن تختار اللجوء إلى مكان آخر من أجل تشغيل وظائف IANA. وإذا ما انتهت هذه العلاقة، فهناك تخوف بأن مجلس الإدارة قد يتخلى عن واجباته، أو أن أصحاب المصلحة الفرديين قد يتأثرون كثيرًا ويمكنهم الاستحواذ على ICANN، ويجب أن نتجنب حدوث ذلك.

وهناك المزيد من المحاذير التي يجب أن نتحدث حولها فيما بعد، لكن الأمر الهام هو أن نقدر أنه في مسار العمل 1، فإننا نقوم فقط بما هو ضرورة بشكل حتمي للقيام بتلك الخطوة الأولى من أجل التسهيل على الحكومة الأمريكية بالإضافة إلى أصحاب المصلحة الآخرين بحيث تتم حماية ICANN من الخروج عن السيطرة بمجرد انتهاء علاقة الحكومة الأمريكية، لكن هذا لا يعني أن العمل الذي نقوم به سوف ينتهي عند تلك اللحظة. وسوف نواصل عملنا بالإضافة إلى التأكد من أن العمل الهام داخل مسار العمل 2 يجري بشكل مستمر.

والآن هذا المربع في أسفل هذه الشريحة يرسم بإيجاز الدور الذي يقوم به مجتمع ICANN ومجلس إدارة ICANN، لكنني أوصي بأن نترك هذه المسألة لكي يقرأها الجميع. وأنا على يقين من أنكم قد قرأتم ذلك بالفعل أثناء استعراض معكم لبقية الشرائح، هذه الشريحة. هل يمكننا الآن الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟

هذا ما نعتقد أنه ليس فقط إطار عمل المسألة الحالي لـ ICANN، ولكنه أيضًا ما نعتقد أنه الأساس الرائع لإطار عمل المسألة المستقبلي لـ ICANN. وعندما قمنا بتنفيذ عملنا، فقد حاولنا بالفعل التفكير مليًا في نماذج الحوكمة المقترحة بالفعل والتي ثبت أنها ذات كفاءة والتي توفر فحوصات جيدة وتوازنات بالإضافة إلى مشاركة الصلاحيات.

فبدلاً من الخروج بكيانات جديدة، أو هيئات جديدة أو مكونات جديدة في عالم ICANN، رأينا أن بإمكاننا استخدام ما هو موجود بالفعل وأن نقوم بتحسينه قليلاً. وما ترونه هنا يمثل بشكل أساسي الطريقة التي تعمل بها الدول، وكان هذا هو النموذج الحاكم والذي استخدم كنموذج يحتذى للأعمال. إذن بإيجاز، لكننا بالفعل مجتمع ICANN الذي يحظى بمنظمات الدعم واللجان الاستشارية التي تمثل أصحاب المصلحة، وهي ما تقوم بشيء ما ببناء المشاركين، أو التشريعات في الدولة.

وبعد ذلك لدينا مجلس إدارة ICANN، وهو الهيئة التنفيذية، وهو من الأشياء التي تعلمونها من الدول. ولدينا مبادئ، وهذه المبادئ تمثل ما يمكن أن يطلق عليه الدستور، حيث توجد جميع الأفكار الهامة حول ما يمثل الدولة أو ما يمثل ما تديره ICANN.

وبعد ذلك لدينا آليات الطعن المستقلة، وهي المكافئ للسلطة القضائية المستقلة، والتي ترونها أيضًا في نظام الدول. إذن هذه هي الأركان الأربعة للبناء التي فكرنا من خلالها ولا نزال نفكر، وقد حصلنا على دعم من المجتمع الواسع لذلك، بأن هذه هي المؤسسات الخاصة بإطار المساءلة المستقبلي لـ ICANN. الشريحة التالية من فضلك.

وتجدر الإشارة إلى أن ما نقوم به يمثل مسارات التصعيد في حالة، بالإضافة إلى حالة نتمنى ألا تحدث، بأن هناك انقسام فيما بين مجلس الإدارة ومجتمع ICANN. إذن إذا كان كل شيء يعمل على ما يرام، وإذا كانت هناك مشاورات جعلناها إلزامية للعديد من جوانب عملنا، وإذا ما كان هناك تعاون كافٍ وتبادل لوجهات النظر والأفكار فيما بين المجتمع ومجلس الإدارة، وإذا ما اختار مجلس الإدارة عدم تجاهل رغبات المجتمع، فلن يلاحظ المجتمع أننا قد قمنا بتمكين المجتمع من القيام ببعض الأشياء.

إذن من الناحية النموذجية، فإن مسارات المجتمع التي [يتعذر تمييز الصوت]. إذن نتمنى تستطيع ICANN مواصلة العمل على أساس الإجماع، وفي الحالات الاستثنائية التي يفشل ذلك، أو في الحالات التي يجنح فيها مجلس الإدارة عن مهام دوره، أو في الحالات التي يكون فيها أية مشاكل أخرى، إذن فسوف يتم العمل بهذه الآليات التي سوف أتحدث عنها في عجلة. الشريحة التالية من فضلك.

وهل يمكننا رجاءً تمديد ذلك قليلاً، لأن هذه شريحة تحتوي على رسوم متحركة؟ وما ترونه هنا في حقيقة الأمر هو تحديدًا نفس الأعداد الخاص بأركان البناء، لكنني الآن سوف أعرض عليكم - وهذا بشكل واضح من المستويات العالية للغاية - الطريقة التي سوف يتفاعل بها ذلك.

إذن فإن مجلس إدارة ICANN يقوم بوضع الميزانية. ويقوم بإنشاء خطة إستراتيجية، وخطة تشغيل، وقد يكون لديه أفكارًا حول الطريقة التي يجب بها تغيير اللائحة الداخلية. والشريحة التالية، من فضلك. ما الذي يمكن للمتواصل أن يقوم به في حال لم تقي الميزانية بتوقعات المجتمع، يمكنه أن يطلب من مجلس إدارة ICANN بعد اعتماد الميزانية أن يراجعها ويمكن للمجتمع رفضها، كما هو الحال بالنسبة لأي خطة إستراتيجية أو خطة تشغيل. الشريحة التالية من فضلك.

فإذا ما جنح مجلس الإدارة عن الدور المنوط به، إذا ما جنح أعضاء مجلس الإدارة الفرديين أو المجلس بالكامل عن الدور المنوط به، فيمكن للمجتمع إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين أو إقالة مجلس الإدارة بالكامل. وسوف نتحدث عن جميع كل هذه الصلاحيات الخاصة بالمجتمع أثناء تقدمنا، لكن الهدف من هذا هو إعطاؤكم نظرة عامة على ما قمنا به. ونفس الشيء على حصولنا على مثالين حول الخطة الإستراتيجية، في اعتقادي، بالإضافة إلى إقالة مجلس الإدارة. الجزء الثاني من الرسم المتحرك، من فضلك.

بدوره، سوف تكون هناك مراجعات هيكلية تحدث بصورة دورية من أجل التأكد من أن المجتمع الذي سوف يتم تمكينه بعد ذلك مسئول أيضاً وسوف يظل متحملاً للمسئولية. وكان ذلك واحداً من الجوانب التي تم تسليط الضوء عليها خلال فترة التعليق العام الأولى.

وهذا هو مفهوم "مراقبة المراقبين". ولا يمكننا أن نفرض أعباء خاصة بالمساءلة فحسب، إن أردتم، على مجلس إدارة ICANN، لكن نترك المجتمع غير مسئول عن أي شخص، ومن ثم تكون لدينا مكونات قوية في المقترح الخاص بنا من أجل التأكد من أن المجتمع نفسه مسئول. الجزء الثاني من الرسم المتحرك، من فضلك.

بعد ذلك عملنا على اللائحة الداخلية. سوف تكون لدينا شريحة منفصلة لذلك، لكن المكونات الواردة في اللائحة الداخلية إلى حد بعيد من اللوائح الحالية، وبعد ذلك آليات جديدة يتم تضمينها في اللائحة الداخلية. إننا نقوم بوضع مراجعات تأكيد الالتزامات في اللائحة الداخلية، ونقوم بإضافة أفكار جديدة تعتبر بمثابة لائحة أساسية، وسوف نتحدث حول ذلك في عجلة. الجزء الثاني من الرسم المتحرك، من فضلك.

إذن بالنسبة للهيئة القضائية التي أشرت إليها في السابق، سوف يكون لدينا هيئة مراجعة مستقلة IRP أو هيئة مراجعة مستقلة IRP معززة، أو عملية مراجعة مستقلة، حيث ستكون لدينا قرارات مستقلة تتخذها هيئة سوف تقوم بالتحقق مما إذا كانت إجراءات ICANN كانت مخالفة أو غير مخالفة للوائح ICANN الداخلية، أي الدستور. وسوف يشبه ذلك المحكمة الدستورية، إذا شئتم. الشريحة التالية من فضلك.

سوف يكون لللائحة ICANN الداخلية المراجعة قسمًا مراجعًا في بيان المهام، ومن ثم فإن الغرض الرئيسي من ذلك هو التعامل مع المخاوف التي يثيرها العديد في المجتمع من أن ICANN يمكن أن تتجاوز المهام الموكلة إليها في نواح أخرى لا يجب أن تكون نشطة فيها. إذن فقد قمنا بصياغة ذلك بشكل أكثر كمالاً للتأكد من أن ICANN تعمل في نطاق الاختصاص المحدد لها.

بعد ذلك قمنا بتعديد القيم الجوهرية، والتي قمنا بتقديدها الآن إلى قسمين فرعيين، أي الالتزام والقيم الجوهرية، وقد قمنا بتضمين بعض الأفكار الخاصة بتأكيد الالتزامات في اللائحة الداخلية من أجل التأكد من أن بعض المراجعات على وجه الخصوص موجودة بشكل دائم من أجل التحسين الدائم لـ ICANN كمؤسسة بالإضافة إلى حوكمتها.

إذا سوف أتوقف عن هذا القدر بشكل مصطنع لأن لدينا بيكي بير معنا، الذي كان يقود الفريق الفرعي حول ذلك العمل. وعندما ننتقل إلى مرحلة الأسئلة والأجوبة، عندما ننتقل إلى مرحلة النقاش، سوف يقوم لنا بيكي نظرة عامة مختصرة حول ما تمت التوصية به تحديداً لتغيير لوائح ICANN الداخلية في هذا الصدد. الشريحة التالية من فضلك.

فكرة اللائحة الداخلية الأساسية — تخيلوا الآن أننا نخرج عليكم بجميع هذه المقترحات الرائعة من أجل تعزيز مساءلة ICANN. بعد ذلك تخيلوا أن مجلس الإدارة، NTIA، توافق على إجراء عملية النقل هذه، وسمحوا لنا أن نتخيل أن مجلس الإدارة المارق قد يكون موجوداً لدرجة إلغاء جميع التحسينات التي تتم على المساءلة في يوم بمجرد أن يتم إطلاق ICANN وفقاً لاستقلالها.

ولا يجب أن يحدث ذلك، لذلك يجب أن نضمن بأن غالبية الأعمدة المهمة في مساءلة ICANN تقام بقوة كافية بحيث يمكن تغييرها بسهولة. ولا يعني ذلك أنه يجب أن تكون جامدة للأبد، لأننا نعلم بأن ICANN تعمل في بيئة سريعة التغير، ومن ثم فإن المؤسسة بالإضافة إلى المجتمع الخاص بها يجب أن تكون به إمكانية تغيير الجزء الأكثر أهمية في لائحته الداخلية، لكن يجب حماية ذلك أكثر من اللائحة الداخلية القياسية.

إذن فقد تمثلت الفكرة في أن اللائحة الداخلية القياسية يمكن تغييرها بموجب قرارات من مجلس الإدارة بعد التشاور مع المجتمع، و فقط في حال كان ذلك بما يتعارض مع المجتمع. فإذا لم يفهم مجلس الإدارة بشكل كامل ما الذي يرغب فيه المجتمع، فيمكن الاعتراض على ذلك، إن أردتم، بعد الحقيقة. في حين أنه بالنسبة لللائحة الداخلية الأساسية، فإن الموافقة الصريحة وعتبة التصويت العالية من جانب منظمات الدعم واللجان الاستشارية يجب الحصول عليها لكي يكون من الصعب تغيير تلك الأجزاء الأساسية من اللائحة الداخلية.

وفي الجانب الأيسر من هذه الشريحة، تجدون الأفكار التي أعتقد أنه يجب أن تكون أساسية. ألا وهي المهمة والالتزام والقيم الجوهرية؛ وهيئة المراجعة المستقلة، وعملية المراجعة المستقلة (أي الهيئة القضائية)، والطريقة التي يمكن أن يتم بها تغيير اللائحة الداخلية الأساسية نفسها من

أجل تجنب تغيير تلك اللائحة الداخلية بطريقة تكون فيها رغبات المجموعات الفردية كافية لتغيير أو إلغاء اللائحة الداخلية الأساسية.

بعد ذلك آلية المجتمعات، والتي سوف أتحديث عنها في عجلة، وهي الوسيلة القانونية للمجتمع في ممارسة صلاحياته. بعد ذلك الصلاحيات الأكثر أهمية في حد ذاتها، وسوف نتذكرون هذه الصلاحيات أثناء قراءتها عليكم لأنني ذكرت في واحدة من الشرائح الأولية، وهذه من الصلاحيات الخمسة؛ صلاحية رفض/إعادة النظر في الميزانية أو إستراتيجيتها أو خطتها التشغيلية، وصلاحية رفض أو إعادة النظر في التغييرات على لوائح ICANN الداخلية، وصلاحية إقالة أعضاء فرديين من مجلس الإدارة، وصلاحية إقالة مجلس إدارة ICANN بالكامل.

بعد ذلك لدينا أفكار أوصلتها لنا مجموعة عمل المجتمعات، وبعد ذلك هذه هي المراجعات على وظائف IANA وعملية الفصل المطلوبة من جانب مجموعة عمل المجتمعات. بالإضافة إلى حوكمة ما بعد نقل IANA وهيكل اللجنة الدائمة للمستهلك والذي طلبته أيضًا مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

أؤكد مرة أخرى، ما لدينا هو أجزاء من اللائحة الداخلية لم يتم التطرق إليها حتى الآن، ويجري في الوقت الحالي إضافة بعض الأجزاء كآليات جديدة، وبعض الأفكار نعرفها بالفعل من تأكيد الالتزامات ويجري تضمينها في اللائحة الداخلي، وبعض من هذه الجوانب يتم القيام بها بشكل قوي على وجه الخصوص وجعلها جزءًا من اللائحة الأساسية في اللائحة الداخلية. الشريحة التالية من فضلك.

ولنتحدث قليلاً حول آليات الطعن، بالإضافة إلى عملية المراجعة المستقلة على وجه الخصوص. فقد شعر العديد في المجتمع بأن هيئة المراجعة المستقلة الحالية غير كافية، لاسيما وأنه تستغرق طويلاً وبتكلفة عالية، كما أنها تنتظر فقط في الجوانب الإجرائية لما تقوم به ICANN، وقد يؤدي ذلك إلى أن يتم اتخاذ قرارات تنص بشكل أساسي على "حسنًا، ما قامت به ICANN لم يكن صحيحًا، لكنها اتبعت الإجراء الصحيح. ولهذا السبب، ليس هناك ما يمكننا القيام به".

ومن فقد رأينا بوجوب تغيير ذلك، ومن ثم يجب أن تكون هناك إمكانية الحصول على عمليات فحص حول ما إذا كانت ICANN قد تصرفت أو فشلت في التصرف بما يخالف لائحتها الداخلية. وبعد ذلك أردنا التأكد من هذا من الدروس المستفادة من جانب نطاقات gTLD الجديدة، والمقدمة الخاصة ببرنامج gTLD الجديدة، بأن هناك ما يمكن القيام به إذا كانت هناك قرارات متضاربة من هيئة الخبراء. وبالإضافة إلى ذلك، [بتعذر تمييز الصوت] المشاركة بحقوق العضو الوحيد والتي سوف نفكر فيها أثناء سير أعمالنا.

إذن كيف يتم اتخاذ تلك القرارات؟ لا يزال هناك الكثير من التفاصيل التي يجب تحديدها بالنسبة لتنفيذ ذلك، لكن الفكرة تتمثل في أننا سوف يكون لدينا هيئة دائمة تتكون من سبعة خبراء مستقلين على الأقل ويجب أن تكون لديهم الخبرات اللازمة من أجل اتخاذ تلك القرارات وأن يتبعوا متطلبات التنوع من أجل التأكد من أن أعضاء الهيئة لا يأتون من منطقة واحدة أو من نوع واحد أو نطاق واحد من الخبرات.

ومن بين هذه الهيئة الدائمة، سوف يتم اختيار ثلاثة من صانعي القرارات من أجل اتخاذ قرارات فردية، والفكرة في ذلك تتمثل في أن كل من الأطراف يختار واحدًا من أعضاء الهيئة، ويتم اختيار العضو الثالث في هيئة بمعرفة اثنين من أعضاء الهيئة الذين تم اختيارهم في السابقة بمعرفة كلا الطرفين.

ومن ثم سوف يكون القرار ملزمًا، ومرة أخرى، فإن الهدف من ذلك هو تحديد ما إذا كانت ICANN تتصرف بما يخالف اللانحة الداخلية أم لا. مرة أخرى، هذا هو ما نراه [بتعذر تمييز الصوت] كمحكم دستورية بقوة، ومن ثم هذا أيضًا من العوامل الهامة بالنسبة لعملنا. البعض يطلق على هيئة المراجعة المستقلة لفظ جوهرية التاج بالنسبة لما نقوم به، كما أنني شغوف أو نحن شغوفون بالاستماع إلى تعقيب المجتمع حول ذلك. الشريحة التالية من فضلك.

كما ناقشنا التغييرات وأوصينا بها على العملية الخاصة بطلب إعادة النظر، ومن ثم فإن هذا يؤدي إلى توسيع نطاق طلبات المخاطر المسموح بها لتضمين إجراءات مجلس الإدارة أو فريق العمل أو ما يقوم به من إغفال يكون متعارضًا، وهذا ما تعرفونه بالفعل، مهمة ICANN والالتزام والقيم الجوهرية. إذن مرة أخرى، فإن الدستور هو المقياس الخاص بأفعال ICANN.

بعد ذلك فإننا نوصي بتوسيع فترة تقديم الطلبات من 15 إلى 30 يومًا. ونحن نوصي بتضييق المساحات المتاحة للإقالة. وهذا لضمان عدم رفض القضايا بسهولة أو التي تستحق المناقشة حول المزايا الخاصة بها. بعد ذلك تتم مطالبة مجلس إدارة ICANN باتخاذ قرارات بخصوص جميع الطلبات بعد الحصول على توصية من لجنة حوكمة المجلس BGC.

بعد ذلك نريد تقوية الدور الخاص بمحقق الشكاوى من أجل التأكد من أن الخبراء القانونيين المستقلين أو حتى الداخليين، أو القسم القانوني أو الاستشاري الخارجي، لا يقوم بهذه القرارات، لكننا رأينا أن الدور الأفضل لمحقق الشكاوى هو القيام بتقييم أساسي وأولي للحالة.

وسوف أتحدث بإيجاز حول النقطتين الباقيتين، أولاهما الفرصة المتاحة لمقدمي الطلبات للتوافق بعد اتخاذ القرار الأولي بحيث يتم الاستماع لآرائهم قبل أن يتم اتخاذ أي قرار، كما أننا نوفر بالطبع قدرًا من التعزيز للشفافية.

ومن الناحية النموذجية، يتم اتخاذ القرارات في غضون 60 يومًا، ولكن لا يجب أن تستغرق بأي حال من الأحوال أكثر من 120 يومًا. وهذا أيضًا يجب أن يضمن بأن الأطراف [المتظلمة] تحصل على القرارات في فترة زمنية أقصر. الشريحة التالية من فضلك.

آلية المجتمع. كل من تابع هذا القرار لفترة أطول سوف يتذكر أننا قد اقترحنا نموذجًا مرجعيًا استنادًا إلى العضوية. ووفقًا للنموذج القديم، سوف تستخدم منظمات الدعم واللجان الاستشارية الكيانات الاعتبارية، وقد أوصينا بأن تكون هذه الكيانات مؤسسات اعتبارية فردية بموجب قانون كاليفورنيا من أجل ممارسة حقوق التصويت حيث إن الشخصية الاعتبارية أو الحالة الاعتبارية مطلوبة من أجل ممارسة تلك الصلاحيات وإنفاذ تلك الصلاحيات. ومن ثم فإن منظمات الدعم واللجان الاستشارية لن تقوم بنفسها بالتحويل إلى كيانات اعتبارية أخرى، أو أنها لن تتغير، لكن التوصية تمثلت في أن تستخدم كيانات اعتبارية منفصلة كوسيلة لها من أجل الحصول على هذه الصلاحيات النافذة للمجتمع، وقد فهم هذا الأمر على أنه معقد للغاية.

وتم النظر إلى المسألة على اعتبار أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية لها [أنماط تجسيد] كما تم استخدام كلمات أخرى لذلك، ومن ثم تم النظر إلى الأمر على اعتبار أنه معقد للغاية. والأكثر أهمية من ذلك، فهم من هذا الأمر أنه قد يؤدي إلى عدم استقرار ICANN وقد يكون مقلقًا لـ ICANN بسبب أنه سوف يكون للأعضاء جميع الصلاحيات النظامية الممنوحة بموجب قانون كاليفورنيا، والتي يجوز لهم استخدامها بدون التشاور مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى، ومن ثم تتجاوز العمليات الخاصة بالمجتمع.

بالإضافة إلى ذلك، كان هناك نقد من أن هذا النموذج برفع دعاوى القضائية الاستتباعية، ومن ثم فقد تناولنا هذه المخاوف بمزيد من الجدية، وقد كنا نعمل بجهد كبير في بحث تنوع الخيارات التي يمكننا التفكير فيها، وتحليل مزايا وعيوب جميع هذه النماذج، بالإضافة إلى أن النموذج الجديد الذي توصلنا إليه ينطبق فقط بشكل طفيف على ما لدينا في الوقت الحالي. وبالنسبة لما لدينا في الوقت الحالي سوف ترونه على الجانب الأيسر من الشاشة. إذن لدينا مجلس الإدارة؛ تعلمون ذلك. لدينا المجتمع الذي يضم منظمات الدعم واللجان الاستشارية، كما أن لدينا مجلس الإدارة واتخاذ القرارات، لكن ما كان مفقودًا في السابق هو أنه لم يوجد أي ملاذ للمجتمع في حالة القرارات التي يتم اتخاذها بمعرفة مجلس الإدارة والتي لا يؤيدها مجلس الإدارة.

ومن ثم سوف نقوم الآن بتعديل اللائحة الداخلية بطريقة يمكن للمجتمع مثل منظمات الدعم واللجان الاستشارية معاً، القيام به لعضو واحد فقط في المنظمة. وبما أنهم يقومون بعمل هذا العضو الواحد، تكون لهذا العضو الواحد الشخصية الاعتبارية اللازمة من أجل الحصول على الحقوق النافذة في مقابل ICANN، ومن ثم فإن هذه الصلاحيات الخمس التي تجودونها مصورة هنا يمكن استخدام من خلال العضو الوحيد في المجتمع CMSM وفقاً لما نسميه، وهو اختصار جديد يجب أن تلموا به، لكن هذه هي الفكرة.

لقد عملنا مع المصممين الذين قدموا الشرائح من أجل التوصل إلى طريقة مرئية للعرض على المجتمع بأن ما نقوم به لا يؤدي إلى إنشاء هيئة أخرى يجب أن تتبع الرسميات الصارمة أو التي تفرض أعباء إضافية، وهو ما يؤدي إلى إيجاد مخاطر إضافية، لكن هذه من الأشياء خفيفة الوزن للغاية، إن شئتم، والتي لا توجد إلا بصورة ظاهرية.

إذن فإن القرارات أو المناقشات لا تزال تتم في المجتمع كما تعلمون - المجتمع اليوم - ولكن فقط في الحالات النادرة حيث يجب أن يكون هناك تصويت على صلاحيات المجتمع، فسوف يكون عضو المجتمع الوحيد CMSM هو الوسيلة المقرر استخدامها من أجل ممارسات تلك الصلاحية الخاصة بالتصويت، والطريقة التي تعمل بها على وجه التحديد وهو ما سوف نراه في مجموعة الشرائح التالية. الشريحة التالية من فضلك.

وهذا مخطط يوفر نظرة عامة على صلاحيات المجتمع التي تعرفونها بالفعل. ولا أنوي أن أخوض طويلاً في هذه المسألة لأننا سوف نعود إليها فيما بعد أثناء مناقشتنا، لكن مرة أخرى، هذه هي الصلاحية المنوطة بالمجتمع للتعبير عن الرأي في الخطة الإستراتيجية أو الخطة التشغيلية أو الميزانية.

ويمكنكم طرح الأسئلة حول التفاصيل من خلال الأسئلة والأجوبة لكننا رأينا أنه قد يكون من المهم أن تتاح الفرصة أمام المجتمع من أجل التوافق فيما إذا كانت هناك خطة أو ميزانية غير ملائمة مقترحة على المجتمعات. بعد ذلك هناك إمكانية طلب إعادة النظر أو رفض التغييرات على لوائح ICANN الداخلية القياسية. وسوف نتذكرون أن مجلس إدارة ICANN بإمكانه اتخاذ القرارات بالنسبة لللائحة الداخلية [على هذا النحو]، وإن قام بذلك بشكل خطأ بعد أن مناقشة المجتمع لها مع مجلس الإدارة، إذن بعد حدوث ذلك في اللائحة الداخلية القياسية يمكن للمجتمع القول، "حسناً، برجاء إعادة ذلك. فلم يكن هذا ما طلبنا القيام به".

وبعد ذلك الموافقة على اللائحة الداخلية الأساسية. إذن مرة أخرى، هناك فارق قوي يجب القيام به فيما بين اللائحة الداخلية القياسية واللائحة الداخلية الأساسية، والفارق يتمثل في أن اللائحة الداخلية القياسية يمكن للمجتمعات استيعابها والتوافق معها بعد إصدارها، إلا أن اللائحة الداخلية الأساسية، والتي يجب أن تحصل على الموافقة الصريحة من المجتمع قبل صدور أي قرار من مجلس الإدارة، بعد ذلك إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين وإقالة مجلس إدارة ICANN بالكامل. الشريحة التالية من فضلك.

والآن اسمحوا لنا أن نلقي نظرة على الطريقة التي يتم بها ممارسة الصلاحيات، وأتمنى أن تتفقوا معنا بأن هذا أو لا يجب أن يكون مانعاً أو عائقاً أمام ما تقوم به ICANN. في البداية، يجب أن يكون هناك سبب، بحيث يكون هناك خطأ قد حدث وبحيث يكون المجتمع [يتعذر تمييز الصوت] الحاجة إلى التفاوضي في تلك العملية حول تقرير [حول ما] البدء في ممارسة أي من صلاحيات المجتمع. إذن أول شيء، يجب أن يكون هناك سبب، وبعد ذلك تكون هناك مرحلة تقديم طلب، وبعد ذلك مرحلة مناقشة.

ومن ثم من المهم، وهذا هو المكان الذي أتمنى أن تتوقف عنده جميع الحالات إذا ما كانت هناك أي [يتعذر تمييز الصوت] المناقشة توضح ما يرغبه المجتمع، وما يمكن للمجتمع في حد ذاته أن يقرره بنفسه، "حسناً، يجب علينا أن نصحح هذا الأمر بشكل أفضل قبل أن يتم اتخاذ القرار".

لكن إذا لم يكن هذا هو الوضع، فبعد المناقشة في المجتمع الكامل، ننتقل إلى مرحلة اتخاذ القرار، حيث تأخذ منظمات الدعم واللجان الاستشارية على عاتقها اتخاذ قرار حول الطريقة التي يريدون بها البناء على صلاحيات المجتمع، ولنقل مثلاً إقالة مجلس إدارة ICANN. إذن فقد كانوا يتابعون العمليات الخاصة بهم، والتوصل إلى قرار، وبعد لك يتم إيصال هذا القرار عن طريق رئيس منظمة الدعم واللجنة الاستشارية. وهذا ما يمثل الآلية الخاصة بالمجتمعات، وسوف يتم إيصاله بعد ذلك إلى مجلس إدارة ICANN. الشريحة التالية من فضلك.

إذن، دعونا ننظر لمثالين. بحيث يكون لدينا سبب: تم تعديل لوائح ICANN الداخلية القياسية بمعرفة مجلس إدارة ICANN بعد أو على الرغم من مناقشة موسعة للمجتمع، وقد اختار مجلس إدارة ICANN تغيير اللائحة الداخلية بطريقة غير متنسقة مع رغبات المجتمع. وبعد ذلك منظمة دعم واحدة أو لجنة استشارية واحدة كافية لطلب تطبيق واستخدام صلاحية المجتمع.

وبعد ذلك سوف تكون هناك مناقشة بمعرفة المجتمع بالكامل. [يتعذر تمييز الصوت] إننا نقترح أن يكون هنا [ICANN] منتدى للمجتمع حيث يتم فيه تبادل وجهات النظر، والحصول على مشاورات أوسع حول تلك الحالات، كما سوف تكون هناك نصائح من تلك المجموعات التي لا تشارك في التصويت، وسوف نتحدث حول ذلك فيما بعد.

وبعد لك، سوف يكون هناك قرار، وسوف يتم الإشعار بالقرار من خلال رؤساء منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية، وفي هذه الحالة الخاصة، يكفي أن يكون هناك ثلثا الأغلبية من أجل ممارسة صلاحية المجتمع، أي مطالبة مجلس الإدارة بإعادة النظر في القرار الذي صدر بخصوص تعديل اللائحة الداخلية. من المفترض أن تكون هذه هي النتيجة. الشريحة التالية من فضلك.

إقالة مجلس إدارة ICANN، أي مجلس الإدارة بالكامل. لنفترض أن هناك مجلس إدارة في المستقبل لا يسير وفقاً لما هو مخطط له حيث يقوم المجتمع، "حسناً، لقد قمنا بتعيين هؤلاء الأشخاص في المجلس، لكنهم لا يعملون ولا يتصرفون بما يحقق أفضل مصلحة للمجتمع، أي أنه يخالفون بشكل صارخ ما هو منصوص عليه في اللائحة الداخلية. ويخالفون المهمة الموكلة إليهم. ويقومون بأشياء خارج نطاق مهمة "ICANN، أو أي من الأسباب الأخرى التي يمكن أن تكون. وهناك بعد ذلك مرة أخرى، الطلب المقدم، وهو في هذه الحالة من الشروط الخاصة بالمطالب الأقوى لأن إقالة أعضاء مجلس الإدارة أو إقالة مجلس الإدارة بالكامل من الأمور العظيمة، لذلك يجب أن تقوم اثنتين من منظمات الدعم واللجان الاستشارية على الأقل بتقديم الطلب بالتضامن معاً. ويجب أن تكون هناك واحدة في كل مجموعة على الأقل - أو واحد فقط يجب أن يكون في منظمة عدم، عذراً.

بعد ذلك تكون لدينا مرحلة المناقشة، والتي تعرفونها بالفعل، كما أن لدينا عتبة تصويت أعلى تصل إلى 75% لكي يتم ذلك الطلب أو لكي يتم ذلك التصويت. ونتيجة ذلك تتمثل في أن يتم إقالة مجلس الإدارة ويتم تعيين مجلس إدارة مؤقت عوضاً عنه، ومن ثم فقد تنبأنا أنه لن يكون هناك أي شاغر بعد إقالة مجلس الإدارة، ومن ثم بالنسبة للعمليات المتواصلة، يجب أن تكون هناك عملية سارية تقوم على الفور بتعيين مجلس إدارة مؤقت إلى أن يتم تعيين مجلس إدارة جديد. الشريحة التالية من فضلك.

[يتعذر تمييز الصوت] آلية المجتمع. إننا نقترح على جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية، باستثناء SSAC وRSSAC، أن يكون لهم خمسة أصوات. وسوف يكون لكل من SSAC وRSSAC صوتان، إذا ما رغبتا في ممارسة هذين الصوتين، واليوم لديهما ذلك بأنها يفضلان أن تبقيا بصفة استشارية.

القرارات المقدمة من GAC بما إذا كان يرغبون في ممارسة صلاحيات التصويت لا تزال معلقة، ومن ثم سوف ينظر إلى هذا الأمر، ولكن بالنسبة للآخرين سوف تكون هناك خمسة أصوات. بالإضافة إلى رقم خمسة وهو ما تم اختياره لأن هذا سوف يسمح بإعطاء صوت واحد في حال رغبت منظمة الدعم في القيام بذلك بالنسبة لكل من المناطق الجغرافية، ومن ثم رأينا أن رقم خمسة سوف يعكس الهيكل الخاص ببعض المجموعات بشكل طيب وسوف يساعدها في التعامل مع ما قد يوجد من مخاوف بشأن التنوع بشكل أساسي.

وهذا من الأشياء الهامة التي يجب تذكرها، وهو أن لدينا تلك السحابة بالفعل، نموذج CMSM، ولكن هذا لا يعني أنه سوف يجتمع كعضو، ومن ثم لن تكون هناك مجموعة إضافية، ولا يجب أن يكون هناك أيضًا أي أفراد، أو أي ممثلين. إذن هذه الأصوات الخمسة لن تكون المقابل لاجتماع الأفراد الخمسة، لكنها مجرد خمسة أصوات لكل مجموعة. وما هي الطريقة التي تحدد بها المجموعة كيفية التصويت، وما إذا كان من الممكن أن تكون هناك أصوات منقسمة أو ما إذا كان من الممكن أن تكون هناك أصوات جماعية، لكن ما هي الطريقة التي سوف يتم بها تخصيص ذلك فتعود بالكامل إلى العمليات الخاصة بها من جانب منظمات الدعم واللجان الاستشارية. الشريحة التالية من فضلك.

[يتعذر تمييز الصوت] نريد أن نتأكد - أن هذا الأمر مطلوب أيضًا من الحكومة الأمريكية. نريد أن نتأكد من أن التعزيزات على مسالة ICANN تساعد في حقيقة الأمر بشكل كافٍ في التغلب على المخاوف. ولا نريد أن نكون أداة تعطيل بالنسبة لـ ICANN. ولا نريد أن نوجد مخاطر إضافية بالنسبة لـ ICANN، ومن ثم قمنا بالتحديد استنادًا إلى تعقيبات المجتمع وأيضًا استنادًا إلى تفكيرنا في العديد من السيناريوهات التي نعتقد أنها سوف تكون السيناريوهات التي يمكن أن يحدث شيء خطأ فيها.

وإذا ما كنا ننظر إلى المخاطر التي نريد أن نحمي ICANN منها، فقد وجدنا هذه المجموعات الخمسة. إذن فإن جميع اختبارات الإجهاد التي قمنا بها، [التي تقوم بشكل مباشر بتقييم] اختبارات الإجهاد، فهي داخل هذه المجموعات من أجل التأكد من أن آلية المسألة الخاصة بنا تحمي ICANN حتى وإن كانت هناك أزمة مالية.

لنقل أن مسارات العائد سوف تنخفض لأنه لن يكون هناك من يقوم بتسجيل أسماء النطاقات. وعلى الرغم من ذلك، يجب أن نضمن بأن DNS تقوم بالترقية بطريقة آمنة وثابتة ومرنة. الإخفاق في استيفاء الالتزامات التشغيلية، الإجراءات التشريعية القانونية. وكيف تتفاعل

ICANN إذا ما كان هناك إجراء محكمة ضد تفويض واحد من موقع TLD على الويب؟
الإخفاق في المساواة والإخفاق في المساواة تجاه أصحاب المصلحة الخارجيين.

أعتقد أنني سأترك الأمر عند هذا الحد. انظروا إلى السيناريوهات. فما قمنا به بشكل أساسي هو تحديد الطوارئ والمخاطر وسيناريو اختبار الإجهاد. انظروا في رد المساواة الحالي لـ ICANN، مع تحديد ما إذا كان ذلك كافيًا أم لا، فإذا لم يكن كافيًا، يجب التحقق مما إذا كانت التعزيزات على مساواة ICANN التي توصلنا إليها سوف تساعد في التعامل مع تلك المخاطر أم لا. ونعتقد أنه بالنسبة لجميع اختبارات الإجهاد التي توصلنا إليها والتي قمنا بتحليلها، أننا على أهبة الاستعداد للانطلاق، وأننا نقوم بشكل مناسب بالتعامل مع جميع المخاطر التي يمكننا تحديدها. الشريحة التالية من فضلك.

العمل على مسارات التطبيق. نحن الآن [يتعذر تمييز الصوت] بالنسبة لاجتماع ICANN رقم 54 في دبلن، ومن ثم فإننا نخطط لتحضير أعمالنا من أجل اعتماد المنظمة القائمة على وضع الميثاق. وإذا ما اعتمد مجلس الإدارة توصياتنا، فسوف ننطلق بعد ذلك إلى مرحلة التنفيذ بالنسبة لتوصيات مسار العمل 1، وسوف نواصل مرحلة التنمية بالنسبة لبنود مسار العمل 2.

بالإضافة إلى تطوير مسار العمل الخاص بنا - أو تنفيذ بنود مسار العمل 2 فسوف يتجاوز مرحلة النقل، لكن هذا الأمر كان متوقعًا في خطتنا. أعتقد أن من المهم بالنسبة لكم معرفة ما نقوم به في مسار العمل رقم اثنان. التفاصيل التشغيلية الخاصة به. كما أنه أيضًا من التعزيزات [يتعذر تمييز الصوت] على مشاركة الحكومة، بالنظر إلى مسألة الاختصاص القضائي - وبرجاء ملاحظة أن ذلك الاختصاص القضائي لا يعني فقط المكان الذي تكون فيه ICANN. إنه القانون الذي حكم عقد ICANN. إنه القانون الذي يحكم آلية فض منازعات ICANN. كما أنه ينظر في المكان الذي توجد به ICANN، لكن هذا من أحد الجوانب الخاصة بمناقشة الاختصاص القضائي الكامل، لكن برجاء الوضع في الاعتبار أن المسألة أوسع بكثير من ذلك.

وبعد ذلك سوف نتحدث أكثر حول مساواة منظمات الدعم واللجان الاستشارية، ومفهوم مراقبة المراقبين، والتأكد من أن المجتمع مسئول أيضًا. وسوف نعمل أيضًا على موضوع الشفافية، وتحديد DIDP، أو سياسة الإفصاح عن المستندات.

وسوف نعمل أكثر على موضوع التنوع كما سنواصل العمل على حقوق الإنسان، والتي تمت الإشارة إليها كجانب هام للغاية في أعمال ICANN. ومن ثم فقد بإنشاء ردًا على التعقيبات

التي وردتنا، قمنا بالفعل بتأسيس فريق سوف يقوم اعتبارًا من الآن بالنظر في مسألة حقوق الإنسان بمزيد من الاستفاضة. الشريحة التالية من فضلك.

وفي النهاية، ترون في هذه الشريحة الرابط مع مجموعة الإشراف، مجموعة عمل المجتمعات. لقد طلبت منا مجموعة عمل المجتمعات أن نعمل على ضمان ميزانية IANA على وجه الخصوص، والتأكد من القدرة على إقالة مجلس الإدارة بالكامل أو أن هناك إمكانية لإقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين. وقد طلبوا منا النظر في بعض مراجعات اللائحة الداخلية حول مراجعة وظائف IANA، وCSE و[عملية الفرز] لجعل بعض الأشياء أساسية، وقد طلبوا منا وضع وتشغيل هيئة مراجعة مستقلة IRP في المستقبل بحيث يمكن استخدامها كأساس من أجل هيئات المراجعة المستقلة فيما يخص نطاقات ccTLD إذا ومتى ما قامت منظمة ccNSO بصياغة سياسة مقابلة حول ذلك.

إذن من الناحية الأساسية، فإننا سوف نقوم بالأعمال الأساسية في ذلك الجانب منها، ونعتقد بأننا قد استوفينا جميع المتطلبات. سوف نعرض على المزيد من التفاصيل في التقرير. أعتقد أنه يتوجب عليّ الانتهاء الآن، وبهذا كانت هذه هي النظرة العامة.

والآن سوف ننطلق إلى مرحلة المناقشة في اجتماعنا، وسوف نتبع نفس الترتيب الذي قمنا به بالنسبة للعرض الذي قدمناه. إذن في البداية أود أن أطرح عليكم أسئلة فيما يخص المهمة والالتزامات والقيم الجوهرية. ولكي يتم تمكينكم من طرح أسئلة تتعلق بلب الموضوع، أود أن أرحب ببيكي بير وأطلب من بيكي أن تقدم لنا نظرة عامة في دقيقتين حول التغييرات التي أوصت بها مجموعتنا.

بيكي، ربما أنت في وضع كتم الصوت. أعتقد أن ثمة مشكلة صوتية في خط اتصال بيكي، ولذلك أقترح بأن نتناول الآن أسئلة حول فكرة اللائحة الداخلية الأساسية والرجوع مرة أخرى إلى موضوع المهمة والالتزام والقيم الجوهرية بمجرد أن أحصل على إشارة من فريق العمل بأنه يمكننا الاستماع إلى بيكي. هل يوجد لدى أي شخص أسئلة حول فكرة—

مرحبًا.

بيكي بير:

توماس ريكيرت:

بيكي، هل أنت ذا؟

بيكي بير:

نعم. عفواً لم أكن أعلم السبب وراء عدم القدرة على الاستماع لي. لم أكن على وضع كتم الصوت، لكن اسمحو لي أن أتابع إن أردتم مني الدخول في الموضوع.

توماس ريكيرت:

تفضل.

بيكي بير:

حسناً. إن ما قمنا به بالنسبة للمهمة والقيم الجوهرية هو تناول بيان ICANN الحالي حول المهمة والقيم الجوهرية، وهو الموجود في اللائحة الداخلية، وقمنا باختصاره بحيث تكون مهمة ICANN واضحة وراسخة بوضوح وأن تكون لدينا الأدوات اللازمة من أجل إسناد تلك المهمة إلى ICANN، ولكي تظهر أيضاً في بيان المهمة والقيم الجوهرية - وعلى وجه الخصوص في بيان القيم الجوهرية - وتظهر التزامات تأكيد الالتزام بالإضافة إلى الالتزامات التي لم تكن موجودة بالفعل فيها.

ولا يزال بيان المهام كما هو إلى حد كبير في اللائحة الداخلية الحالية. وعلى الرغم من ذلك، فإننا نقر بأن ICANN ليس لديها صلاحيات بخلاف ما يكون متفقاً مع مهمتها، ولن تستخدم ICANN صلاحياتها في تنظيم الخدمات التي تستخدم المعرفات الفريدة للإنترنت أو المحتوى الذي تحمله أو توفره.

وقد قمنا بعد ذلك بتقسيم القيم الجوهرية إلى قسمين - مجموعة واحدة من الالتزامات التي تعد أساسية للغاية بالنسبة لـ ICANN والتي يتوقع أن يتم اتباعها في جميع الحالات والتي تشمل على إلزام ICANN بأداء مهمتها بما يتسق مع لائحته الداخلية، والحفاظ على الاستقرار والمرونة والأمن وإمكانية التشغيل البيئي إلخ وتعزيزه، لكل من نظام DNS والإنترنت من أجل التصرف بطريقة غير تمييزية، ومن أجل استخدام ونشر عمليات أصحاب المصالح المتعددين ذات الشفافية من أجل وضع السياسات.

ولا تزال القيم الجوهرية كما هي إلى حد كبير في اللائحة الداخلية الحالية. إذن فإن الهدف الأساسي هنا هو الحصول على بيان أوضح وأنقى وأقوى لمهمة ICANN المحددة والالتزامات التأكيدية بالنسبة لـ ICANN بحيث تظل في حدود مهمتها، وبعد ذلك فقط تعزيز التزامات والقيم الجوهرية الموجودة في لوائح ICANN الداخلية حاليًا.

والسبب في أهمية بيان المهمة والقيم الجوهرية إلى هذا الحد هو لأن هذا من بين عمليات الدعم الجوهرية بالنسبة لعملية المراجعة المستقلة، ومن ثم فقد أمضينا بالفعل الكثير من الوقت في التأكد من أننا قد تناولنا ذلك بشكل صحيح. شكرًا لك، توماس.

شكرًا جزيلًا لك، بيكي. شكرًا جزيلًا لك، بيكي. هل توجد أية أسئلة من المجموعة حول ذلك؟ حسنًا أرى أن [يتعذر تمييز الصوت] يد مرفوعة. هل لديكم أسئلة فيما يخص هذه النقطة؟ أن كان الجواب نعم، برجاء التحدث.

توماس ريكيرت:

حسنًا، إذن لا يبدو أن هناك أية أسئلة حول ذلك. شكرًا جزيلًا لك، بيكي، مرة أخرى ليس فقط من أجل هذه المداخلة الوجيهة، ولكن أيضًا لكل الأعمال الرائعة التي قمت بها وما قام به الفريق الفرعي في ذلك. اسمحوا لي أن أعود مرة أخرى إلى مسألة اللائحة الداخلية الأساسية.

هل لديكم أي أسئلة حول العملية أو فكرة اللائحة الداخلية الأساسية؟ برجاء ملاحظة أننا ننقل سريعًا للغاية، ويمكننا دائمًا العودة مرة أخرى إلى نقطة تابعنا من خلالها، ومن ثم لا توجد أية مشكلة. برجاء التأكد من طرح جميع الأساسيات التي قد تكون لديكم.

حسنًا، هل يمكننا الانتقال بعد ذلك إلى هيئة المراجعة المستقلة؟ هل لديكم أي أسئلة أو تعليقات حول عملية المراجعة المستقلة؟ أحدهم يرفع يده هناك، إنه تيجاني، تفضل تيجاني.

شكرًا جزيلًا لك، توماس. لقد لاحظت في التقرير النهائي، أنه لا يوجد أي ذكر لمدة النظر الخاصة بهيئة المراجعة المستقلة، وهذا من النقاط الأساسية للغاية التي طرحته خلال وضع هذا التقرير. وأتمنى أن يتم التعبير بشكل جيد حول ذلك في المستقبل عندما نقوم بتقديم التقرير النهائي إلى المنظمات القائمة على وضع الميثاق وأيضًا خلال فترة التنفيذ. وهذا من الأشياء الهامة للغاية لأنه إذا أردنا القيام بذلك وكانت لديكم الخبرات، فقد يكون لدينا [يتعذر تمييز الصوت]. شكرًا.

تيجاني بن جمعة:

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً لك، تيجاني. وبما أن هذا أيضاً من الأعمال التي تم القيام بها بمعرفة فريق بيكي الفرعي، أود أن أحيل الكلمة إلى بيكي من أجل تقديم إجابة.

بيكي بير: نعم، أعتذر، لم أفهم على وجه التحديد ما الذي تشير إليه، تيجاني. لا توجد إشارة إلى ماذا؟ هل يمكنك تكرار هذا؟

تيجاني بن جمعة: الوقت المخصص للنظر، الوقت المخصص لحفص الشكوى.

بيكي بير: نعم، هناك إشارة في الوثيقة تقول بأنه يجب السعي الحثيث من أجل تنفيذها بفاعلية بمجرد تقديم قرار في غضون ستة أشهر، وإذا لم يتمكنوا من إصدار ذلك القرار في غضون ستة أشهر، من إصدار تقرير بيبي يعبر عن السبب وراء وجود تأخير مع تقديم إطار زمني مقدر من أجل الإكمال.

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً على ذلك بيكي، وأرى تعليقاً مقدماً من [أرون] في مربع الدردشة أعتقد أن جدير بالإشارة إليه في مسار الصوت قبل أن ننتقل إلى عملية إعادة النظر، وهذا من التعليقات التي تجد [ملخصاً] من التعليقات العامة التي يتم تقديمها على المستوى الرسمي إلى مجموعة عمل المجتمع المتعددة وإتاحتها بشكل عام. وسوف يتم نشر ملخص مراجعتنا للتعليقات العامة. يتوجب علينا تحديد الأوليات بالنسبة لتقديم هذا التقرير لفترة التعليقات العامة، لكن هناك تحليلاً دقيقاً للغاية لجميع التعليقات الفردية التي لدينا والتي [تلقيناها] خلال فترة التعليق العام الأولى، وسوف نقوم بنفس الشيء بالنسبة لفترة التعليق العام الثانية حيث نرد على مقامي التقارير أو على مقامي التعليقات بما يحدد ما إذا كانت الأفكار الخاصة هم قد تناولها بالفعل أم لا، وما إذا كانت قد أدت إلى تغيير في تقريرنا، وما هي العواقب الأخرى التي تم الحصول عليها.

ومن ثم فإننا نتناول هذه المسألة على محمل الجد، لذا أرجوا أن تطمأنوا تمامًا بأن جميع الجهود التي سوف تبذل في كتابة التعليقات العامة سوف تتم [مراجعتها] بمعرفة المجموعة أثناء استيعاب كل شيء بدقة. إذن ما لم تكن هناك أسئلة أخرى لعملية المراجعة المستقلة، اسمحوا لي أن أسأل الآن عما إذا كانت هناك أية أسئلة حول الطلب المقدم لإعادة النظر.

ولا يبدو أن هناك أي من ذلك، ومن ثم أود الآن أن أفتح المجال من أجل تقديم الأسئلة بموجب آلية المجتمع كعضو كامل. هل هناك أسئلة أخرى عن هذه النقطة؟ هل هناك أية أسئلة بخصوص آلية المجتمع؟ حسناً إذن، اسمحوا لنا أن ننتقل إلى صلاحيات المجتمع والاستماع إلى ما إذا كانت هناك أية أسئلة حول ذلك.

ومعنا اليوم جوردان كارتر في الاجتماع، والذي يجب بالفعل على الأسئلة في مربع الدردشة وسوف يكون سعيد للغاية بالرد على جميع الأسئلة التي قد تكون لديكم فيما يخص صلاحيات المجتمع. وفي حقيقة الأمر جوردان، إن لم تكن تمنع، ربما بالنسبة للأفراد من أجل تحقيق فهم أفضل للطريقة التي نتعامل بها مع ذلك، إذا كانت لديكم أية تعليقات إضافية تودون تقديمها بالإضافة إلى ما قدمته خلال العرض الأولي، برجاء التجاوب مع ذلك والتعبير عن آرائكم.

شكراً لك، توماس. هل يمكنكم سماعي؟

جوردان كارتر:

نعم، يمكننا سماعك بشكل صحيح.

توماس ريكيرت:

رائع. مرحباً بالجميع، أنا جوردان كارتر من نطاق NZ، معد التقارير بالنسبة لمجموعة العمل 1، والتي تتناول موضوع تمكين المجتمع. أما الأمر الآخر الذي أردت إضافته إلى مقدمة توماس هو أننا لم نجلس فقط في قاعة مظلمة أو في برنامج Adobe وابتكارنا الصلاحيات الست أو الصلاحيات الخمس المطروحة أمامكم الآن. أردت فقط تذكير الجميع بأنهم قد جاؤوا من خلال التعقيبات العديد المقدمة في مجتمع ICANN [غير مسموح] أدوات المساءلة والمشاورات عبر سبعة أعوام، بما في ذلك السنة الأخيرة.

جوردان كارتر:

ومن ثم فإنها ذات أساس جيد إلى حد كبير ومن الأشياء التي طلبها المجتمع وحصل على مصفوفة واسعة من الدعم في فترة [PC] الأولى، ومن ثم فإننا نضيف إلى مساءلة ICANN. وليس لدي أي شيء أكثر أضيفه يزيد عن ذلك في هذه النقطة، توماس، لكن يسرني تقديم المساعدة في الأسئلة التي قد تكون لدى المشاركين أو عن طريق البريد الإلكتروني أو في قناة الدردشة.

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً لك، جوردان. أعتقد أن هذا من الأشياء المفيدة للغاية. هل هناك أية أسئلة من المجموعة؟ إذن هناك سؤال في قاعة الدردشة مقدم من بيتر كوش، DENIC، حول النقطة الرابعة: "هل الهيئة القائمة بالتعيين هي الجهة الوحيدة التي يمكنها إقالة عضو مجلس الإدارة الذي عينته، البند الخامس رغم ذلك؟"

هل يمكننا الانتقال إلى النقطة الرابعة؟ أنا غير متأكد مما إذا كان بحاجة إلى شريحة أخرى تعرض إقالة عضو مجلس الإدارة، ربما لا. لكن جوردان، هل توافق على الرد على ذلك؟

جوردان كارتر: نعم بالتأكيد، شكراً لك بيتر، على سؤالك. والطرف القائم بالتعيين هو الجهة الوحيدة المخولة بإقالة عضو مجلس الإدارة الفردي، حيث إنه واحد من منظمات الدعم التابعة لمجتمع At-Large. إذن فإن GNSO هي الطرف الوحيد الذي يمكنه إقالة واحد من اثنين من أعضاء مجلس الإدارة الذين يعينهما GNSO.

ونحن لا نقدم صلاحية من أجل لجنة الترشيح من أجل إقالة أعضاء مجلس إدارة تم تعيينهم بمعرفة لجنة الترشيح، وأي واحد من هؤلاء، والبديل الوحيد لإقالة أي عضو فردي في مجلس الإدارة هو إقالة مجلس إدارة ICANN بالكامل. إذن يمكن للمجتمع العامل بالتعاون فيما بينه إقالة مجلس الإدارة بالكامل أو المجموعة المعينة يمكنها إقالة المدير الذي عينته، لكن لا يمكن للمجتمع ذلك، ومن ثم يقومون باختيار عضو مجلس إدارة في منظمة دعم محددة وإقالته، ولا يمكن للجنة الترشيح إقالة أي أحد.

توماس ريكيرت: وجوردان، إن لم أكن مخطئاً، يمكن لمجلس الإدارة نفسه اتخاذ إجراء ضد الأعضاء الآخرين في مجلس الإدارة في حالة [حدوث] أي شيء خطأ. هل هذا صحيح؟

جوردان كارتر: وهذا الأمر صحيح في الوقت الحالي، توماس. وعند انتقال هذا الأمر إلى آلية المجتمع الخاصة بالعضو الفردي، كانت هناك بعض القيود في [قدرة] مجلس الإدارة على إقالة أعضاء مجلس الإدارة، وليس على وجه التحديد [عبر] التفاصيل القانونية الخاصة بذلك.

توماس ريكيرت: شكرا جزيلا. هناك سؤال آخر: هل للمجتمع صلاحية إجراء فحوصات على تدفق العوائد؟ هل هناك مساءلة مالية أمام المجتمع؟ جوردان، هل ترغب في الرد على هذا؟

جوردان كارتر: يمكنني محاولة ذلك، شكرًا لك، بادميني على السؤال. الصلاحية المالية الوحيدة التي اقترحناها [يتعذر تمييز الصوت] تتمثل في قدرة المجتمع على إعادة الميزانية مرة أخرى. إذن إذا كان من رأي المجتمع بعد عملية التشاور بالنسبة لموافقة مجلس الإدارة على الميزانية، فوجهة النظر تتمثل في أن هناك مأخذ غير واقعي بالنسبة للدخل، على سبيل المثال، إذا ظن المشاركون أن مجلس الإدارة متفائل للغاية بشأن العوائد [يتعذر تمييز الصوت]. أو البديل أنهم يعتقدون بأن هناك الكثير جدًا من الاحتياطي الذي يجري بناؤه في ذلك ويجب إنفاقه أم لا، فيمكنهم الاعتراض على الميزانية وإرسالها مرة أخرى. لكن هذه هي الصلاحية الوحيدة التي نقترحها هنا. إننا لا نقترح أي من الصلاحيات ذات الصلة بالميزانية أو الجانب المالي [يتعذر تمييز الصوت].

توماس ريكيرت: ولكن بما يتجاوز هذه الصلاحية في التأثير على ميزانية ICANN، بالتأكيد إذا اختر مجلس إدارة ICANN القيام بعمليات إنفاق غير معقولة، ك شراء طائرة هليكوبتر لكل شخص أو ما قمتم، فلا تزال هناك فرصة لاستخدام الصلاحية المطلقة (أي إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين أو إقالة مجلس الإدارة بالكامل). إذن هناك [يتعذر تمييز الصوت]. وسوف تكون هناك مساءلة فيما يخص الطريقة التي تنفق بها الأموال. وبعد ذلك لدينا صلاحية المجتمع التي تحدث حولها جوردان، كملاذ أخير لإمكانية السماح لمجلس الإدارة بالمضي قدمًا.

وهناك سؤال آخر من فيليب شيبارد: "وما المشكلة في إقالة لجنة الترشيح عضوًا في مجلس الإدارة؟" أنا متأكد، جوردان، أنه سوف تكون لديك القدرة على الرد على ذلك أيضًا.

جوردان كارتر: في الواقع أريد فقط الإشارة سريعًا مرة أخرى إلى التقرير الذي قدمناه إذا أمكنني ذلك قبل الإجابة على ذلك السؤال. أريد فقط القيام بشيء ما قبل الرد، لذلك اسمحوا لي الرد على ذلك السؤال مرة أخرى في مربع الدردشة إن كان ذلك مناسبًا.

توماس، إذا كنت لا تزال بانتظاري، فيسرنني الرد على ذلك السؤال الآن. أردت فقط التحقق من الإجابة على السؤال في التقرير، الذي قمت به الآن.

توماس ريكيرت:

برجاء المتابعة، جوردان.

جوردان كارتر:

شكراً، أعتذر. أعتذر عن التأخير، اعتقدت أننا سوف نواصل أثناء قراءة التقرير. أردت التأكد فقط من أنني أقدم الإجابة الصحيحة. تمت الإشارة إلى الإجابة عن مدير لجنة الترشيح في نفس الجزء من التقرير، وهو في الصفحة 58 والصفحة 59، ولمن لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية المطالبة بإقالة عضو مجلس الإدارة التي عينته لجنة الترشيح، وهذا موجود في الفقرة 408 والفقرة 409.

وللبدء في ذلك يمكن لأي من منظمات الدعم واللجان الاستشارية المشاركة تمرير طلب من أجل القيام بذلك، وبعد ذلك سوف تكون هناك نفس عملية الحوار الذي يمكن أن يكون في فترة منتدى المجتمع، وسوف تكون منظمات الدعم واللجان الاستشارية المشاركة التي يمكنها اتخاذ القرار فيما يخص إقالة هذا العضو في مجلس الإدارة أم لا. إذن الأمر لا يتعلق بلجنة الترشيح التي تتخذ القرار. بل الأمر يتعلق بعملية المجتمع بالكامل من خلال آلية المجتمع التي تستخدم في اتخاذ القرارات حول إقالة عضو مجلس الإدارة المعين بمعرفة لجنة الترشيح.

ومن أجل تحقيق الاكتمال فقط ولكي يكون هناك وضوح، فإن العضو السادس عشر المصوت في مجلس إدارة ICANN هو الرئيس والمدير التنفيذي ولا تنطبق عليه أي من هذه الصلاحيات. ويتم تعيين ذلك الشخص وإقالته بمعرفة مجلس الإدارة ككل.

توماس ريكيرت:

شكراً جزيلاً لك، جوردان. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك. ولكن، في الواقع، هناك سؤال متابعة من فيليب: "إذن الإقالة ممكنة، لكن العملية مختلفة. أليس كذلك؟" هل يمكنك التأكيد، جوردان؟ أجابت شيريل بالفعل على ذلك بأنه صحيح، كما قام جوردان بنفس الشيء أيضاً. شكراً جزيلاً لك على تلك الإجابات.

المزيد من الأسئلة؟ اسمحوا لي أن أبين مرة أخرى بأن جميع هذه الصلاحيات الخاصة بالمجتمع سوف تتم ممارستها فقط بعد مناقشة شاملة في المجتمعات. وهذا الأمر مهم للغاية، لاسيما عندما يتطرق الأمر إلى الميزانية. فقد كانت هناك مخاوف من العديد من الأفراد التي تمارس صلاحية المجتمع ورفض الميزانية قد يؤدي إلى شل وتعطيل المنظمة.

وفي حين أننا نوصي بتدابير من أجل منع حدوث ذلك، لا زلنا بالإضافة إلى ذلك نعتقد بأن هناك تبادلاً جيداً كفاية للأفكار فيما بين المجتمع ومجلس إدارة ICANN قبل أن يتم اعتماد الميزانية، وفرص حدوث أية أخطاء في الموافقة على الميزانية أقل بشكل كبير مما يمكن أن تكون عليه.

ريناليا، لقد طرحت سؤالاً حول السبب في تقييم إمكانية إقالة مجلس الإدارة لأي من الأعضاء الفرديين. لقد حاولت تقديم إجابة على ذلك بالقول بأننا بحاجة إلى العودة مرة أخرى إلى الاستشاري القانوني الخاص بنا من أجل إعطاؤكم تفسير جيد. وما لم يكن للجميع هنا في الاجتماع القدرة على المساعدة في ذلك، فإنني أقترح أن نعود مرة أخرى إليكم كتابة، ريناليا، حيث إن الإجابة على هذا السؤال سوف تكون محل اهتمام الكثيرين.

هنا أسئلة وأجوبة في الإعداد حيث يتم تجميع كافة الأسئلة التي تصل من المجتمع في مناسبات كهذه معاً مع الإجابات عليها بحيث يمكن الاستعانة بها في كل ذلك. أتمنى أن نكون متفقين على هذا الأمر في الوقت الحالي. أوضح جوردان أننا قد أدرجنا هذه المسألة في واحدة من [يتعذر تمييز الصوت] المذكرات، لكن للأسف لا يمكنني تذكر ذلك والتعرف على ذلك في الوقت الحالي. وسوف يقدم جوردان المزيد من المعلومات أثناء انتقالنا، أو في الأسئلة والأجوبة.

هل هناك أية أسئلة بخصوص صلاحيات المجتمع؟ حيث إنه يبدو عدم وجود أي منها، لننتقل الآن إلى حقوق التصويت. وسوف نتذكرون بأننا نقترح تخصيص خمسة أصوات لجميع المجموعات باستثناء SSAC و RSSAC. برجاء تذكر أن لجننا SSAC و RSSAC لن تصوتا. فقد أشارتا إلى عدم رغبتهما في التصويت في الوقت على وجه التحديد.

ولا يزال قرار GAC قائماً، ومن ثم سوف يكون لدينا في الوقت الحالي كل من ASO و GNSO و ccNSO و ALAC مع تخوف من إمكانية المشاركة في مخطط التصويت.

هناك سؤال مقدم من بيتر غرين: "طبقاً لتوزيع ممارسة الصلاحيات 2/2/5/5/5/5 هل تنتظر مجموعة عمل المجتمعات المتعددة في عدد الأعضاء في كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي تحدد الممارسة وتحدد ممارسة صلاحية المجتمع؟"

إن جوردان، أعتقد أن هذا السؤال موجه لك.

جوردان كارتر:

شكراً لك، توماس. أنا لا أفهم على وجه التحديد ما الذي تقصده بكلمة "النظر"، بيتر، لكن اسمح لي أن أحاول الشرح. وهذه الأرقام تتعلق بحقوق التصويت النظرية، إذن فإن الأصوات الخمسة التي يمكن لت ccNSO التصويت بها، على سبيل المثال، في هذا الخضم يمكن تمريرها من خلال قرار من مجلس ccNSO، أو إذا رغب مجلس ccNSO اعتماد هذه العملية، فيمكن أن تطلب من أعضائها التصويت وما إلى ذلك. كل ما يعنيه ذلك هو أن القرار الذي تقوم به يمكن أن يتمثل في ممارسة أصواتها جميعاً في اتجاه واحد أو غير ذلك، أو مشاركتها.

لنقل إذن إذا كان هنا 60% من المشاركة في ccNSO ويرغبون في دعم صلاحيات [يتعذر تمييز الصوت]، فيمكن استخدام ثلاثة من الأصوات الخمسة في ذلك الاتجاه. إلا أن آلية المجتمع [يتعذر تمييز الصوت] ليست عبارة عن مجموعة من الأشخاص، ولا يجب على ccNSO تعيين خمسة أشخاص بصوت واحد لكل منهم أو عشرة أشخاص بنصف صوت لكل منهم، كما أنها لا تفرض أي نصاب قانوني على ما تقوم به منظمات الدعم واللجان الاستشارية على المستوى الداخلي في اتخاذ القرارات الخاصة بها بخلاف تحديد أنها الهيئة الحاكمة الطبيعية التي تقوم بذلك لأننا نحاول اقتراح القليل من الابتكارات التأسيسية أو التغييرات حسب ما يمكن من أجل اتخاذ القرارات في إطار عمل ICANN. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك.

توماس ريكيرت:

شكراً جزيلاً لك، جوردان. ولدينا سؤال واحد فقط في مربع الدردشة قبل أن تنتقل إلى سباستيان بتسوليه، الذي رفع يده. فيليب شيبارد يطرح سؤالاً آخر: "هل مجموعة التصويت دائماً 27 أو 25 بدون RSSAC و20 بدون GAC؟"

جوردان؟

جوردان كارتر:

أستطيع الإجابة إذا كنت تريد مني ذلك، توماس. أعتقد أن الإجابة على ذلك هي نعم، إذا كانت جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية مشاركة، فسوف يكون هنا 29 صوتاً [يتعذر تمييز الصوت] مطروحة على الطاولة، ومنظمات الدعم سوف يكون لها القدرة على اختيار المشاركة في الآلية. وإذا كان كذلك، فهناك فترة مكونة من ثلاثة أشهر للتعديل وبعد ذلك يكون هناك الأصوات [يتعذر تمييز الصوت]، وتكون لديهم القدرة كذلك على إزالة أنفسهم من الآلية.

ويقول المقترح الخاص بنا أنه في حالة المشاركة أو في حالة المغادرة، فهناك سنة [بتعذر تمييز الصوت] حيث يمكنهم تغيير رأيهم وسلوك الاتجاه المقابل. إذن في أي وقت محدد، سوف تعلمون عدد الأصوات التي تكون مطروحة في الآلية وسوف تعلمون بأية درجة من اليقين هل سيتم تغيير أي شيء في القريب أم لا، لكننا لا نقوم بتعديل أرقام الأصوات حسب منظمة الدعم واللجنة الاستشارية للحفاظ على إجمالي ثابت من الأصوات في الآلية بالكامل. فهو بأقصى عدد من [بتعذر تمييز الصوت] الأشخاص أم لا.

شكرًا جزيلاً لك جوردان، واسمح لي أن أضيف بأن السؤال وأيضًا الإجابة، قد غطت السيناريو الخاص بالمجتمع الحالي كما تعلمون ذلك، وأود التركيز على أن ذلك النموذج منفتح حتى بالنسبة لعمليات القيد الجديدة. إذن اسمحوا لنا فقط أن نفترض بأن منظمة الدعم الأسوأ على إنترنت الأشياء IOT أو مجموعة ما أخرى، فإن النظام منفتح ويمكنه أن يحصل بالفعل على عمليات إضافية أو إقالة جديدة، وفي تلك الحالة، من المحتمل توزيع [تلك] سوف يتم النظر فيه، ولكن في الوقت الحالي لن تتم متابعة ذلك. سباستيان؟

توماس ريكيرت:

مرحبًا، أنا على الخط الفرنسي وقد أردت إضافة شيء إلى إجابة بيتر غرين. وهناك ثلاثة مليارات مستخدم، لكن ذلك لا يعني أن هناك المزيد من الأصوات بالنسبة لـ At-Large أو بالنسبة لمنظمات الدعم الأخرى.

سباستيان باتشوليه:

لكن أحد الأسباب وراء وجود أصوات قليلة بالنسبة لـ SSAC وبالنسبة RSSAC هو أن هذا أحد الطرق التي نملأ بها هذه المجتمع استنادًا إلى قرار من مجلس الإدارة، ومن ثم فإنه إلى حد من الدوائر القاسية، إن جاز التعبير. ومن ثم هذا من بين العناصر التي تم تضمينها في هذا الخيار والذي قمنا به إلى حد عدد الأصوات، خمسة واثنان. شكرًا جزيلاً.

ومن ثم فأنا أفهم بأن هذا تعليق أكثر منه سؤال. جوردان، هل أردت التحدث حول ذلك؟ تفضل.

توماس ريكيرت:

جوردان كارتر:

ليس لدي ما أضيفه إلى تعليق سباستيان.

توماس ريكيرت:

شكراً لك، ويسرني أن الصوت أصبح يعمل بالنسبة لسباستيان. لقد تعرضنا لبعض الصعوبات الفنية في ندوة الويب الأخيرة، فمن الرائع أن تكون هذه مفيدة. هل هناك أية أسئلة أخرى بخصوص [ثقل] التصويت؟

لا يبدو إذن أن هناك أية أسئلة، لكن هناك أشخاصاً يدونون أسئلة وأنا أرى بالفعل سؤالاً من [يتعذر تمييز الصوت]: "من الذي يمكنه اتخاذ موقف التصويت لكل من اللجان الاستشارية/منظمات الدعم؟ نفس الشيء لكل عضو بالنسبة لكل من اللجان الاستشارية/منظمات الدعم للتصويت لعضو مجلس إدارة ICANN؟"

جوردان؟

جوردان كارتر:

شكراً لك توماس، وأشكرك [يتعذر تمييز الصوت]، على سؤالك. مرة أخرى، أنا لم أستوضح الأمر بنسبة 100% حول ما نهدف الوصول إليه، لكنني أظن فقط أنني أحاول فقط تقديم المساعدة، والقرار الخاص بالأصوات واتخاذ [المجلس الحاكم].

إذن في ccNSO، لدينا مجلس حاكم يحتوي على 15 عضواً أو عدد مقارب من الأعضاء من المناطق وما إلى ذلك منسق علاقات [يتعذر تمييز الصوت]. ويمكنهم اتخاذ قرار حول الأصوات التي سوف تتم ممارستها، وبعد ذلك سوف يقوم رئيس ccNSO بإيصال القرار إلى نظام عد الأصوات، ومن ثم ليس هناك أي ممثلين يتم تعيينهم بمعرفة ccNSO ومجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

ولا يؤدي هذا المقترح إلى إنشاء أي من القواعد حول الطريقة التي يتعين على ccNSO أو GNSO أو ALAC من خلالها تنظيم نفسها على المستوى الداخلي من أجل ممارسة الصلاحيات. لقد حاولنا أن نكون [يتعذر تمييز الصوت] في التنوع وبالنسبة للعادات التي نشأت داخل كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية لتقديم الإرشادات حول الطريقة التي سوف يتخذون بها قراراتهم، ومن ثم أتمنى أن يساعد ذلك في الرد على سؤالك.

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً لك، جوردان. هل هناك أية أسئلة أخرى بخصوص [ثقل] التصويت؟ بعد ذلك سوف أقترح أن نناقش اختبار الإجهاد، وهذا مجرد إشعار مسبق إلى سيف ديلبيانكو وتشيريل لانغدون-أور لأن لدينا بالفعل سؤال في قاعة الدردشة من قبل، وأنا أحاول فقط أن-

تشيريل لانغدون-أور: لقد تعاملنا مع ذلك. لقد تعاملنا مع ذلك. أعتقد أن الجميع راضٍ عن الإجابة على ذلك السؤال.

توماس ريكيرت: حسناً، لقد تم التعامل مع ذلك في مربع الدردشة. من الرائع أن نسمع هذا. هل لدينا المزيد من الأسئلة حول اختبار الإجهاد؟ جيد، اسحوا لنا أن ننتقل إلى البند الأخير، وهو المتطلبات الخاصة بمجموعة عمل المجتمعات.

هل لديكم أية أسئلة أو مخاوف فيما يخص كيفية الاجتماع أو أنكم قد استوفيتم متطلبات مجموعة عمل المجتمعات؟ وهذا الأمر ضروري لأنه وكما ذكرت لكم من قبل، فإن المقترح المقدم من مجموعة عمل المجتمعات مشروطة على استيفائنا للمتطلبات.

السؤال التالي من [بادميني]: ما هي المراجعات المقترحة على DIDP؟ غير مرتبطة بشكل خاص بالشرائح، لكنني أردت فقط الإشارة إلى ذلك".

[بادميني]، ذلك أن أحد البنود التي تم الاحتفاظ بها بالنسبة لمسار العمل رقم 2؟ أنا غير متأكد مما إذا - أعتقد أنه قيد نظر بيكي، ربما. بيكي، هل لديك أية إجابة على ذلك، المزيد من التفاصيل حول ذلك؟

بيكي بير: معذرة، هل يمكنك تكرار السؤال؟ أنا لست في القاعة.

توماس ريكيرت: هل هناك أية اقتراحات ثابتة من حيث كيفية مراجعة DIDP؟

بيكي بير: لا في هذه النقطة فإن ما سمعناه في التعليقات العامة يتمثل في أن هناك الكثير من المخاوف حول ذلك، وأنه لا توجد عمليات فحص وتوازنات، وأن فريق العمل على وجه الخصوص لديه المزيد من التقدير وليست هناك أية طريقة محددة في تحدي ذلك. إذن هذا من الأشياء التي سوف نبحثها على وجه الخصوص كجزء من مسار العمل 2، لكن لن يكون لدينا أية مقترحات ثابتة في الوقت الحالي.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، بيكي، واسمحوا لي إضافة أنه كانت هناك بعض المخاوف حيال الوقت الذي تستغرقه وأن نسبة طلبات DIDP التي تمت إعادته في الماضي، لذلك هناك حاجة للحصول على المزيد من الشفافية وجعل من السهل الحصول على إمكانية وصول إلى المعلومات أو المستندات.

شكرًا لك على هذا السؤال حول أحد الموضوعات الهامة بالنسبة للأعمال ذات الصلة بمسار العمل رقم 1. هناك سؤالان إضافيان في قاعة الدردشة، وسوف أقرأهما معًا عليكم من فيليب شيبارد: "هل أخبرتك مجموعة عمل المجتمعات أنك قد استوفيت المتطلبات؟"

إذن الإجابة على ذلك، فيل، هو أنه لم تكن هناك أية إشارات حتى الآن بأننا لم نفي بالمتطلبات. وفي حقيقة الأمر، قامت مجموعة عمل المجتمعات بإعداد فريق من أجل تحليل التقارير للوقوف على ذلك بشكل فعلي، ولكن بالنسبة لمعرفتي فإن هذا القرار والرد المناسب لا يزال قائمًا.

هناك سؤال آخر من [أشا]: "توماس، هل يمكنني أن أطرح سؤالاً حول IRP الآن أو هل يجب أن أترك ذلك حتى النهاية؟" وفي حقيقة الأمر، أن أرحب بطرح الأسئلة الآن، [أشا].

إن أثناء كتابة [أشا]، اسمحو لي أن أقرأ عليكم سؤالاً آخر من جيوتي بانداي: "بالنظر إلى النتائج الأخيرة حول IRP في نطاق Africa، هل هناك أعمال تجري في الوقت الحالي حول تقويم وتحسين العملية؟"

أنا أقترح أن نسلم الكلمة إلى بيكي بير الآن، الذي يقوم العملية بالنسبة لتلك التحسينات. وبيكي برجاء الرد على هذا السؤال وعلى السؤال المقدم من [أشا] [يتعذر تمييز الصوت] الذي يجري نشره في مربع الدردشة.

بيكي بير:

حسنًا، شكرًا. إننا في حقيقة الأمر - لا أريد التعليق على أي من هيئات IRP الخاصة، لكننا قد ركزنا في حقيقة الأمر على العملية والتحسينات المادية في هيئة IRP. الأمر الأول هو أننا نعتقد بأن من الضروري أن يكون لنا هيئة دائمة من المحكمين ممن هم على دراية بـ ICANN ومهمة ICANN بالإضافة إلى القواعد والإجراءات، وهذا هو السبب في أننا قد اقترحنا الهيئة الدائمة، بحيث إنه في أي وقت لا ينتهي بكم المطاف إلى ثلاثة حكام ربما بشكل عشوائي لا يعرفون، وغير ملمين بت ICANN وبمهمة ICANN والعمليات التي تقوم بها، ومن ثم هذه من المزايا الهامة في ذلك.

الأمر الثاني هو أن هيئة IRP مرتكزة بشكل ضيق على انتهاكات اللائحة الداخلية والإجراءات التي قامت بها ICANN - الدعاوى التي تصرف فيها ICANN بطريقة غير متسقة مع اللائحة الداخلية. بالإضافة إلى ذلك، فإننا ندعو المحكمة لأن يكون بها أو الهيئة بأن تتخذ قرارات من أجل الحصول على قيمة مسبقة بحيث يكون هناك تعلم بمرور الوقت فيما يخص الطريقة التي تفيد بها هذه القرارات.

وبعد ذلك في نهاية المطاف، وجزء من مسار العمل 2، سوف تكون هناك مجموعة عمل فريق بالإضافة إلى المساعدة من الخبراء من أجل وضع قواعد واضحة للإجراءات التشغيلية وقواعد واضحة بالنسبة لعمليات الطعن، على سبيل المثال، من قرارات أعضاء الهيئات إلى الهيئة الكاملة من أجل التأكد من أن القرارات صحيحة ومتسقة على مدار الوقت. إذن وبدون التعليق على أي من هيئات IRP الخاصة، فإن كل من تعزيزات العملية والمادة هو هدف ذلك كله. وإذا كتبت أشأ شيئاً في قاعة برنامج Adobe، فإنني غير متصل بها أيضاً، توماس، هل يمكنك قراءة سؤالها، حيث يسرني الرد على ذلك.

توماس ريكيرت:

بالتأكيد. سؤال من [أشأ]: "وعلى شريحة IRP، فإنها تقول بأن الجهود المعقولة سوف يتم استخدامه من أجل نشر واستخدام الهيئة. كيف يمكننا التأكد من أن تلك الجهود سوف تكون قوية بما يكفي؟"

بيكي بير:

إذن فقد أمضينا الكثير من الوقت في التحدث حول الحاجة لتحقيق التنوع، كل من التنوع الجغرافي والتنوع على مستوى الجنس والتنوع على مستوى اللغة، ولكن أيضاً التنوع في العادات القانونية، بحيث لا تكون لدينا هيئة كلها للقانون العام أو هيئة جميعها للقانون المدني، بحيث يكون هناك أعضاء في الهيئات يقدمون شكاوى وتكون لهم القدرة على الاختيار من بين أعضاء الهيئات من أجل الحصول على شخص ملم بالموروث القانوني الذي جاء منه.

لقد تحدثنا باستفاضة حول وضع إلزامي، بما لا يزيد عن اثنين من أعضاء الهيئة، كل واحد من منطقة ICANN. إن ما انتهى بنا المطاف إلى قوله هو أن لدينا هدف لا يزيد عن عدد محدد من القضاة والمحكمين لكل منطقة، لكننا توصلنا إلى أنه سوف يكون لدينا حد أدنى سبعة أعضاء هيئات فهذا هو سقف العدد، السقف التطلعي، وهو ما يجب أن يتقرر استناداً إلى الإجمالي الفعلي لعدد أعضاء الهيئات.

المقترح الآخر الذي قدمناه يتمثل في أن يكون لدينا طلب عروض يقدم إلى موفر خدمة من أجل مساعدة المجتمع على الخروج، وتحديد والسعي للحصول بشكل مؤكد على الطلبات من أعضاء الهيئات المعنيين والمؤهلين من جميع أنحاء العالم. ونحن على ثقة إلى حد ما من أن هنك العديد من أعضاء الهيئات المؤهلين بشكل محتمل من كل منطقة في ICANN، والمهمة تتمثل في حقيقة الأمر في التواصل بشكل مؤكد مع الأشخاص من أجل ضمان أن بإمكاننا الحصول على محكمين مؤهلين من أي مكان، من جميع مناطق ICANN.

توماس ريكيرت:

شكراً جزيلاً لك، بيكي. كان هناك تعليق آخر من [أشا] تؤكد فيه على احتواء التكلفة من النتائج الإيجابية لتنوع أعضاء الهيئات.

[يتعذر تمييز الصوت] يطرح سؤالاً للتعقيب، وهو تعليق أكثر منه سؤال: "طلب. بالنظر إلى أعمال المساءلة الخاصة بالمسئولية طويل الأجل، ربما يكون من المفيد الحصول على تقرير يتعقب حالات الفشل المتعددة لـ IRP على مدار أعوام، ما يتم تعلمه من حالات الفشل تلك بما في ذلك ما تم بالفعل من جانب ICANN على مدار الأعوام في التعامل مع [الفجوات]". بيكي، هل تريد الرد على ذلك؟

بيكي بير:

نعم. هذه نقطة بالغة الأهمية للغاية. ومن بين التغييرات التي قمنا بها في التقرير الثاني هو أننا أطلقنا على المراجعة المستمرة لهيئة IRP وبما يتوافق مع ذلك أحد مراجعات ATRT ليس من حيث عملية الاختيار، لكن من الناحية الأساسية هو أنه سوف يكون هنا في حقيقة الأمر، مراجعة دورية مؤسسية لما تعمل عليه هيئة المراجعة المستقلة IRP في الوقت الحالي، وما هي القرارات التي تم اتخاذها، وكيفية تسليمها إلى ICANN، وما إن كانت هناك أية تحسينات أو مقترحات من خلال تلك المراجعة.

توماس ريكيرت:

شكرًا لك، بيكي. هناك سؤال فاتني من ريناليا في مربع الدردشة. "هل [يتعذر تمييز الصوت] احتواء جميع الأطراف المعنية أحد أهداف التحسين؟" بيكي؟

بيكي بير:

نعم. إن جعل هذه عملية مقبولة كان بمثابة أولوية هامة بالنسبة لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة، ومن ثم فإن القواعد سوف تقوم بالبحث كجزء من مسار العمل 2 وسوف تكون إلى حد من القواعد الخاصة التي تحكم [احتواء التكلفة]. وعلى وجه العموم، يتمثل المقترح في تتحمل ICANN المسؤولية عن أعضاء الهيئات، والتكلفة المرتبطة بأعضاء الهيئات أنفسهم، لكن الإجراءات سوف يتم إعدادها بحيث تكون هناك رسوم للتسجيل حسب الضروري من أجل ردع القضايا التافهة.

كما تحدثنا أيضًا حول ذلك، ويتحدث التقرير حول ذلك أيضًا، حول التمثيل القانوني المجاني التطوعي لهيئات IRP الخاصة بالمجتمع، إلا أن احتواء التكلفة جزء هام في ذلك. والجزء الأكبر في ذلك هو التأكد من عدم وجود الكثير من الاستخدامات التافهة أو إساءة استخدام العملية.

الثاني هو التأكد من أن العملية كافية وتتحرك بسرعة كافية بحيث لا تتراكم التكلفة بشكل موسع، وأيضًا بالنسبة لأنواع القواعد الموجودة في الوقت الحالي فيما يخص أطوال الصفحات في المذكرات والعرائض وما شابه ذلك سوف يتم العمل بها أيضًا لمحاولة الحفاظ على كفاءة وسرعة الهيئة.

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً لك، بيكي، وهناك سؤال آخر لك من فيليب شيبارد: "مسألة IRP واحدة وهي تفسير القواعد المصاغة بشكل سيء في مقابل روح السياسات خلف القواعد. هذه مسألة [تقديرية]. هل نسمح بذلك في هيئة IRP الجديدة؟"

بيكي بير: هل المسألة تتعلق بتفسير الوثائق الخاصة بالسياسات ذات الصياغة الضعيفة، أم أننا نتحدث حول القواعد ذات الصياغة السيئة في هيئة IRP؟ أعني أن من الواضح أن الهدف هنا سوف يكون الحصول على قواعد واضحة وسهلة الفهم للغاية بالنسبة لهيئة IRP، ومن الواضح أننا سوف نتطلع إلى توضيح ما يخضع وما لا يخضع للمراجعة المستقلة.

لكننا نقول على وجه الخصوص بأن هيئة IRP سوف تكون متاحة من أجل تسوية القرارات غير المتسقة أو المتعارضة لهيئات الخبراء على سبيل المثال. ومن ثم سوف يكون ذلك مكاناً من أجل حل بعض الصعوبات التي قد نواجهها في عملية نطاقات gTLD الجديدة حيث تكون لهيئات الخبراء تفسيرات مختلفة وهناك قرارات مختلفة من هيئة واحدة لا يمكن تسويته ببساطة مع قرار صادر من هيئة أخرى. إذن الأمل يتمثل في أنه طالما أن ICANN تواصل الاعتماد على هيئات الخبراء، سوف توفر هيئة IRP آلية من أجل الحل وضمن وجود تطبيق متنسق للقواعد.

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً لك، بيكي. هل لدينا أسئلة أخرى؟ إذن أعتقد عند هذه النقطة أننا قد استعرضنا جميع الفصول المختلفة، برجاء عدم التردد في طرح جميع الأسئلة التي قد تكون لديك حول المادة، أو حول العملية أو أي جانب مهما كان يهتمك حول ذلك أو تريد الحصول على مزيد من التوضيح حوله.

وسوف أتوقف لبعض ثوان لإعطاء الجميع الفرص لطرح ما لديهم من أسئلة. بعض الأفراد يكتبون الآن في مربع الدردشة، وأنا أقترح أن لا تكون هناك أسئلة أخرى، فسوف نقوم بإنهاء الجلسة. أوليفر مورن من ISP يسأل سؤالاً: "هل هناك العديد من الأعضاء الأفراد من المؤسسات غير الربحية في كاليفورنيا؟"

وبما أن هذا من الأسئلة ذات الصلة بالهيئة المجتمعية، جوردان، هل تود تقديم إجابة على ذلك؟ وجوردان يكتب للتو في مربع الدردشة بأنه ليس لديه أدنى فكرة.

جوردان كارتر: كنت أنوي فقط القول بأن هذا سؤال يمكننا أن نطرحه على محامينا والحصول على إجابة سريعة عليه، لكن ليس هناك أي فارق في الحقوق والصلاحيات الخاصة بالأعضاء سواء كان هناك عضو واحد أو مليون من غير الساعين للربح، لذلك أن غير متأكد من الإجابة التي يمكن أن يصل إليها السؤال.

توماس ريكيرت: شكراً لك، جوردان. ما يمكننا قوله هو أن هذا ليس من المفاهيم غير الشائعة، لكن لا يمكننا تحديد الكمية. لكننا سعداء للغاية بتميز ذلك باعتباره بندياً إجرائياً بالنسبة لنا والحصول على إجابة على ذلك السؤال من خلال [شخص بإمكانه الإجابة].

إذن يد تيجاني مرفوعة، لكنني أعتقد أن [أشا] كانت مبكرة إلى حد ما في المداخلة في مربع الدردشة. نعم، كنت أنوي أن أطرح نفس السؤال. هل لدينا أي نماذج بالنسبة لهيكل CMSM حيث إن هذا من النماذج التي تم اقتراحها بمعرفة استشاري خارجي؟ إذن سوف نتناول هذه المسألة بدون اتصال، [أشا]، ونحصل على إجابة لذلك. تيجاني؟

تيجاني بن جمعة: شكراً لك، توماس. هل أوشكنا على إنهاء الجلسة، أود أن أضيف شيئاً حول صلاحية إعادة النظر في الميزانية أو رفضها. توماس، لقد قلت للتو بأنه للحيلولة دون حدوث أي رفض، يجب أن يكون لدينا تعاون جيد فيما بين فريق العمل ومجلس الإدارة، والمجتمع قبل ذلك الرفض الخاص بالميزانية.

وفي حقيقة الأمر، هذا من الأشياء التي تحدث في الوقت الحالي، وقد تطورت العملية الآن ولدينا في الوقت الحالي تعاون جيد فيما بين المجتمع وفريق العمل. وما طلبته خلال وضع هذا التقرير هو أن نجعل هذا الأمر إلزامياً لأننا الآن أصبح الآن [يتعذر تمييز الصوت] أريد أن يحدث ذلك الآن، لكن الأمر الجيد هو تحويل ذلك إلى أمر إلزامي وجعل هذا التعاون والتفاعل إلزامياً قبل [الرفض] الخاص بالميزانية بحيث لا نكون أبداً في موقف رفض الميزانية، ولا يتم شل وتعطيل المؤسسة. شكراً.

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً لك، تيجاني. جوردان، هل تفضلت بتقديم إجابة على ذلك؟

جوردان كارتر:

يمكنني القول بأنني أؤيد المقترح على المستوى الشخصي. وأعتقد أن وضع العملية المشاركة في حقيقة الأمر في الوقت الحالية في اللائحة الداخلية سوف يكون مفيداً، وأعتقد أن ذلك أحد الأشياء الأولى التي قامت بها عملية التحري الخاصة بمسار العمل 2 حول [يتعذر تمييز الصوت] العمليات يجب أن تقترح لأن من السهل الربح وسوف يساعد ذلك في إعطاء المشاركين [يتعذر تمييز الصوت] الأشياء التي سوف تعود مرة أخرى فيما بعد.

توماس ريكيرت:

شكراً جزيلاً لك، جوردان، وشكراً جزيلاً لك، تيجاني، على سؤالك. واسمحوا لي أن أقول بأن تيجاني بالإضافة إلى سبستيان والعديد غيرهما من الأعضاء النشطين للغاية في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة وأريد أن أثنى عليهم بالفعل. وأريد أن أثنى على معدي التقارير على المشاركة في هذا الاجتماع الخاص ومساعدتنا على إيصال [نتائج] أعمالنا إلى الجمهور الأوسع، إلى المجتمع، بحيث يكون أكثر شمولاً مما يمكن والحصول على أكبر عدد من العقول العاملة حول هذا الأمر قدر الإمكان للرد على جميع الأسئلة التي قد تكون ونشر الفكرة.

وبهذا، أعتقد بأنه يمكننا إنهاء الاجتماع الهاتفي. وأعتقد أن هذا الأمر كان شيئاً للغاية من حيث الأسئلة التي طرحتها. ومرة أخرى، برجاء اسمحوا لي أن أؤكد على أهمية نشر هذه الفكرة. تحدثوا إلى مجتمعاتكم. وكتبوا التغريدات حولها، وكتبوا وتحدثوا حولها. أوصلوا الرسالة بأننا نعمل على ذلك وما هي طبيعة نتائج عملنا. وبرجاء التوافق والدخول من خلال تعليق عام.

فإذا رأيتك أن ما قمنا به شيء جيد، برجاء قول ذلك. فبيان الدعم يساعدنا في إثبات أن ما قمنا به يحظى بالدعم الواسع من المجتمع. وإذا ما فوتنا شيئاً، إذا ما كانت هناك مخاوف، برجاء رفعها بحيث يمكننا أن نوضح ذلك في حال فكرنا بالفعل في ذلك، فقط إن كانت لديكم أي فكرة فانتنا حتى الآن.

لذلك أشكركم جميعاً مرة أخرى. وأنا أعلم بأن هذا الوقت غير ملائم للجميع. لحسن الحظ أنه مناسب بالنسبة لي، لكن ليس هذا هو الحال دائماً، لذلك شكراً لكم جميعاً على وقتكم. شكراً لكم جميعاً على اهتمامكم. والشكر إلى المترجمين الفوريين. والشكر موصول إلى مدوني النصوص.

والشكر إلى فريق عمل ICANN. وشكراً إلى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة الرائعة وترقبوا الحصول على المزيد من نتائج العمل التي سوف ترد من هذه المجموعة، وفي غضون مدة 40 دقيقة سوف تبدأ ندوة ويب أخرى، والتي أعتقد أنها سوف تكون أكثر مرحاً الأقل مثل هذه. شكراً للجميع، وطاب يومكم جميعاً. إلى اللقاء.

[نهاية النص المدون]