

里昂·桑切斯

(LEON SANCHEZ):

欢迎大家在 8 月 4 日出席加强 ICANN 问责制跨社群工作组网络研讨会会议 1。在本次网络研讨会期间，我们将带大家快速地过一遍专门为你们准备的一组幻灯片，我们恳请大家暂时搁置任何问题直到会议结束时。我们将再次回顾所有章节，但在问答环节，当然还有讨论之前，我们希望带大家快速地过一遍全部幻灯片。

我也想提醒大家在当众发言时表明自己的身份。当然，这不仅仅是为了便于记录，而且也是要识别提出某个问题的任何人的身份。我也恳切地提醒大家在发言时将麦克风设为静音。那么我们就不要再耽搁了，现在开始本次网络研讨会。

正如我之前所说，本次网络研讨会旨在带所有参会人员过一遍加强 ICANN 问责制跨社群工作组的第二份提案草案。那么可以打开下一张幻灯片吗？

你们中的有些人可能记得，如果您先前没有出席过会议或先前没有遵循该流程的话，自从 NTIA（即美国国家电信和信息管理局）宣布其打算将 IANA 职能的管理权移交给互联网社群以来，一直都采用双轨道平行流程，并且 [听不清] ICANN 负责协调这些工作。

从那以后，ICG 已经 [听不清] — ICG 是负责构建某一个提案的协调小组，该提案将提交给 NTIA。ICG 也已最终确定了其临时初稿。我是说，其最终草案将是 IANA 管理权移交提案，目前该提案正在征询公众意见。

注释：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

加强 ICANN 问责制跨社群工作组也已最终确定了其工作阶段 1 的第二份提案草案，该提案目前也在征询公众意见。在本次网络研讨会后面我们将详细讨论公共评议期，目前我们正处在这个阶段。可以打开下一张幻灯片吗？

所以当这个加强 ICANN 问责制跨社群工作组建立时，我们所设想的目标是向所有利益相关方提交可加强 ICANN 问责制的提案。为此，我们将工作划分为两个工作阶段。第一个当然是工作阶段 1，这一阶段关注可能需要用来加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交流程时间段内确立并实施。当然这一阶段是发生在进行移交之前的。

第二个工作阶段即工作阶段 2，关注那些在方案制定 [听不清] 全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题。

所以我们有二个工作阶段。这些提案，现阶段征询公众意见的第二份提案草案关注工作阶段 1，但也强调了该工作组将在工作阶段 2 完成的一些工作。

所以目前 ICANN 社群和董事会由三个支持组织或咨询委员会组成，而 ICANN 董事会拥有批准或否决支持组织提出的所有政策建议的最终决定权，支持组织则负责拟定政策建议并上报给董事会。

当然，咨询委员会负责提供与支持组织构建的这些政策有关的建议，并将该建议提供给董事会。可以打开下一张幻灯片吗？

所以在我们工作过程中，我们在加强 ICANN 问责制跨社群工作组中所要做的是确定我们认为需要的不同基石，以便更好地组织社群以及更好地为社群赋权。所以我们现在的四大基石是：ICANN 社群，我说过，它是通过支持组织和咨询委员会来组织的；

ICANN 董事会，它掌握着 ICANN 组织内部的行政管理权；接着我们有 [章程赋予的] 原则，我们还有独立的 [申诉] 机制，[IRP] [听不清] [加强]。

有了这四大基石，我们开始着手尝试寻找可帮助我们实现加强 ICANN 问责制目标的不同机制。可以转到下一张幻灯片吗？

在寻找这些新机制时，为了赋予社群权力，我们也考虑了与目前情况截然相反的升级路径。在这一点上，加强 ICANN 问责制跨社群工作组建议大多数利益相关方社群拥有更多治理权力。

这些权力将在随后的一些幻灯片中讨论，但我们在努力为社群赋权，非常值得强调的一件事是即使我们为社群提供更多权力，在 ICANN 董事会与 ICANN 社群之间存在某种实质性分歧的情况下，这些权力也仅旨在在升级路径中提供追索权，且不会更改或干涉目前的日常运营。

因此这不会改变日常运营方式，只有在 ICANN 董事会与 ICANN 社群之间存在任何种类的实质性分歧的情况下才需要。正如我之前所说，这些额外权力不会影响社群运营的现状，也不会给社群或其成员带来新的风险。

接下来将由托马斯 (Thomas) 讲解下一张幻灯片。

托马斯·李凯尔特

(Thomas Rickert):

非常感谢，里昂，大家早上好，下午好，晚上好。我是托马斯·李凯尔特，CCWG 的另一位联合主席。现在我想带大家回顾一下 ICANN 问责制结构的一些提议改进措施。在这张幻灯片上，大家将看到里昂已经展示过的几张幻灯片中的内容，即四大基石：已赋权社群、ICANN 董事会、原则和独立审核机制。可以向前移动动画吗？

大家知道，在与 ICANN 社群协商讨论后，ICANN 董事会正在制定一项预算、一项战略和运营规划，这差不多 [听不清] 并且 ICANN 董事会将在提到章程修订时与社群展开讨论。

为了取代与美国政府之间的历史性关系，即美国政府提供的后盾，我们认为取代美国政府拥有的权力并为社群赋权是非常重要的。我们将在随后讨论社群权力的详细内容，但这让大家概括地了解了实际上可以做的事。

因此，如果需要的话，已赋权社群将能够审核和否决（视情况而定）ICANN 董事会已经同意并投票表决的预算或战略或运营规划。也就是在董事会未能在协商考虑期间采纳从社群处获得的消息的情况下允许社群参与讨论的权力 [听不清]。请移至下一动画。

ICANN 社群也有权要求对个别董事予以免职或罢免整个董事会。需要注意的是，该社群权力不是以对当前董事会的怀疑为基础的，但我们工作组的任务是考虑最糟糕的情况，考虑偶然事件。ICANN 需要预防的其中一种偶发事件是是董事会不照章办事。因此社群认为，如果董事会的行为违反 ICANN 章程，则需要行使社群权力来解散董事会。可以向前移动动画吗？

作为回复，在我们的第一次公共评议期内，社群认为我们常常需要确保我们不只是增加 — 大家可以把电脑扬声器和麦克风设为静音吗？谢谢。

ICANN 社群也要求我们确保我们不只是对董事会施加新的或加强的问责机制。但社群又会怎样呢？社群本身也需要负责，这就是我们称为监督监视者的概念。因此，我们会定期进行结构性审核，以确保社群内部存在充分的问责制。可以向前移动动画吗？

新的内容是我们已经引入了基本章程的概念，我们马上会谈到这一点。我们的建议要求保留章程中的已有部分，实际上章程的大部分都保持不变。我们应该有新的概念纳入到章程中，我们将把部分《义务确认书》（尤其是审核）纳入章程。接下来我们将增加更健全的基本章程。称之为基本章程是因为它对 ICANN 组织来说是非常重要的，这些是更加难以改变的章程。从根本上说，纳入章程的原则构成了组织宪章文件的一部分。可以向前移动动画吗？

我们也考虑了加强独立审核流程的措施。大家应该记得里昂所提到的干预，即司法。如果对该情况进行类比，IRP 流程也会加强，我们将单独讨论那一方面。可以移到下一张幻灯片吗？

我希望每个人都能听到。大家可以将麦克风设为静音吗？现在我们来看一下上一张幻灯片 [向大家] 介绍的要素。幻灯片的左上方，大家记得有原则、ICANN 章程，我们所做的是审核了使命声明，我们还考虑了核心价值，我们将其划分为义务和核心价值两个部分。

实际上，那提供了一个基础 — 一个强大的基础 — 来确保 ICANN 内部没有发生使命蠕变，ICANN 的使命应集中于安全、稳定和灵活地管理 ICANN 采用自下而上的多利益相关方模型运营的 DNS。那是私有的，如果大家希望的话，我们会准确地解释该私有化，是指我们有不同的利益相关方模型组成部分，我们说过 ICANN 应遵守社群制定的政策，在本次电话会议的讨论和问答阶段我们会回到这个话题上。

但这只是为了让大家了解根据 AoC 进行审核期间 ICANN 的工作方式 [听不清] 的基本概念。接下来，我们将谈到司法 — 独立审核流程，该流程将检查 ICANN 的行动是否符合 ICANN 的宪章（章程，如果大家希望这么说的话），接着可以通过仔细考虑使命、义务和核心价值来确定违反宪章的情况。这只是简要概述了我们对原则进行的结构性审核。可以移到下一张幻灯片吗？

我们可以比较快地来看一下这张幻灯片，因为我已经向大家解释了我们将使章程的大部分保持不变。我们将纳入新的概念，我们将纳入 AoC 审核，不过我们将这些确定为基本章程。正如我之前所说，基本章程更加难以改变。所以，虽然标准章程或普通章程可以通过董事会的 2/3 多数票决进行更改，我们现在考虑的是一组需要达到较高门槛才能更改的章程。

大家应该记得，因为大家要真正地分享，社群中存在这样一种观点 — 社群中的大部分 — ICANN 应遵循其使命，且不应踏上超出其使命范围的道路。我们想要确保使命和核心价值是有限的。同时，我们都认识到，ICANN 在一个瞬息万变的环境中运作，可能需要 ICANN 更改其使命。因此，我们说必须保持灵活性，但同时，为了使组织更改其管理范围，需要在社群内设立高支持率门槛。

而且为了确保不削弱这些概念，将使命、义务和核心价值设定为基本章程。IRP 将是最重要的，因为我们不希望任何董事会修订章程并删除组织的司法部分。其次，当说到修订章程的方式，即社群机制作为专属会员，是可行的，我们一会儿会谈到这方面。但行使社群权力的法律手段将是专属会员模型，ICANN 社群的所有组成部分将成为 ICANN 的会员。

接着，重审、否决预算和战略规划以及我所说的社群权力将被纳入基本章程和 CWG 提出的某些审核，而且移交后的 IANA 治理和客户常任委员会结构也将纳入基本章程，以确保不会轻易地放弃这些内容，而是在 ICANN 的未来发展中一直延续下去。可以移到下一张幻灯片吗？

很多人批评 IRP（独立审核流程）只提供了检查 ICANN 是否按照规则发挥作用、是否遵守程序方面的手段。所以可能决策存在实质性错误，但由于已经遵循了相关流程，也就没有什么可以做的了。

所以我们想要改变。我们想要确保 IRP 也有成功的个案。我们想要真正地独立，因此，我们想确保我们有优秀的独立专家待命，因而成立了常任专家组，由至少七位专家组成，接着从中选拔三位专家组成员组成一个小组。各方推选一位，第三位由双方推选的专家组成员推选。

所以该流程的细节被认为是具体的，但我认为值得注意的是该 IRP — 我前面提到过 — 是确定 ICANN 的行为是否违反其章程的一个手段。但其中还有多个方面，其中一个为调解专家组做出的有争议的决定。你们有些人应该记得我们在新通用顶级域项目过程中也有此类情况，当提到专属会员 — 或社群成员（如果你们希望这么说的话）的权力时，将会或可以提出 IRP。让我们移到下一张幻灯片。

我们也考虑了重审请求流程，并考虑了且现在建议加强该流程。这些在这里的框中简要地提到。让我们来快速地看一下。那可能会扩大许可请求的范围。所以基本上，如果董事会或快速行动或不行动违反 ICANN 的使命、义务和核心价值或与之相抵触，在此情况下，我们建议将提交请求的时间从 15 日延长至 30 日。这样便使请求更加难以被拒绝。

而且，我们也要求 ICANN 董事在收到 BGC 的建议后对所有请求做出决定。在初步评估相关情况时，我们建议 ICANN 不要使用其法律团队或其自己的法律顾问来进行初步评估，我们希望强化监察官的角色，因为监察官所具有的独立性和专长一定会提高决策制定的质量。

提出请求者应有机会进行反驳，以确保在做出决定之前能够听到其意见。最后，我们将提出各种增强透明度要求的措施。举例来说，应在提交请求的日期后 120 天内做出决定。原则上应在 60 天内做出决定。

接着我们可以移到下一张幻灯片。我听说里昂的电话掉线了。里昂，你又重新在线了吗？好的。为了充分利用我们的时间我建议，我将继续向大家介绍下一张幻灯片，我希望在里昂上线后我们能够获得信号，或我将得到信号，以便他能够接着介绍。因为我们想轮流向大家介绍，以便让大家不时地听到不同的声音，这样会更有趣。

现在来说一说社群机制作为专属会员。可以回到上一张幻灯片吗？读过我们发布以征询公众意见的第一份报告的人应该记得，那时我们有不同的参考模型。我们提出了一种 SO 和 AC 使用法人实体的参考模型，我们建议这些法人实体可以成为加州法下规定的非注册协会。

同样，如果有需要，要能够容易地提出一种 SO 和 AC 可用来行使其投票权并与 ICANN 达成法律关系、使社群权力可以执行所必需的结构。在这方面存在一些批评，因为评论者说，好吧，如果让所有 SO 和 AC 都成为组织的会员，如果其中一个会员选择提起派生诉讼将会怎么样？他们在加州拥有的法定权利会怎么样呢？如果向 SO 和 AC 提供权力，组织是否会被削弱或分裂？那实际上是否会有非预期的负面影响？

那也是我们考虑多个模型的原因所在，我只想强调第一个参考模型的问题。我们随后所做的是提出了专属会员模型的概念，其中社群作为专属会员而无需任何改变。所以基本上 SO 和 AC 可以像现在一样制定决策、提出建议、与董事会协商，然后由董事会采取行动。

而且只有在董事会采取的行动未反映社群的愿望的情况下，纳入或将纳入章程的社群权力才可以被行使，那时希望投票的每个 SO 和 AC 可以通过专属会员机制行使投票权。接着是追索权。

由于这 [已全部纳入] 章程，所以不要求 SO 和 AC 改变，它们不需要改变自己，我们只需要专属会员这个结构，这个结构可以用作 SO 和 AC [投票] 影响董事会决策的场所。

我想我就说到这儿，我们后面还会提到。我肯定你们会有问题，但那是目前我可以给你们提供的最 [听不清] 的解释。可以移到下一张幻灯片吗？

里昂·桑切斯： 我回来了，托马斯，如果你想 [听不清]。

托马斯·李凯尔特： 好的。很高兴你来接替我。

里昂·桑切斯： 非常感谢你，托马斯。抱歉，我打了个嗝。好吧，我想托马斯解释过了，我在前面介绍的一些幻灯片中说过，我们想要一个已赋权社群。我们正在构思拥有已赋权社群的机制。这些权力是什么？这些权力 [听不清] 能够使社群不仅让董事会负责，而且还能通过行使这些权力来实现不同的目标。

第一项权力是在我们可以获得预算或战略和运营规划的任何情况下进行重审。这项权力将赋予社群，以便社群可以在董事会批准战略和运营规划及预算之后（但在它们生效之前）做出考量 [并拒绝这些规划和预算]。

我们已经有预算 [意见] 而 [听不清] [意见]。但这可以使社群表明最终 [立场]，从而否决和阻止预算或战略规划。

第二项权力是重审和否决对 ICANN [听不清] 章程进行的修订，[听不清] [强调]。对于标准章程，社群需要注意这些章程与基本章程是不同的。例如，社群可能被赋予权力在其认为董事会提议的任何章程修订违反 [听不清] 或 ICANN 的使命的情况下否决这些章程修订。所以，这可能是 [赋予] 社群的一项新权力，他们可以否决这些标准章程修订。

第三项权力是批准基本章程修订的权力。这与第二项权力不同，因为第二项权力集中于重审对标准章程修订的所有否决，而这一项权力要求社群真正地批准对这些章程进行的修订 — 我想我听得不是很清楚。我听到聊天室中有人在议论，我的音频质量不是最好的，我希望这个会好些。

我前面说过，[批准] 基本章程是社群的第三项权力，这要求社群在被分类为基本章程的任何章程修订生效之前对其予以批准，并要求设立 [听不清] 比针对标准章程修订的正式投票更高的门槛。

第四项权力是对个别董事会成员予以免职，通过该权力，社群或任命他们 [听不清] 为董事的组织可以终止该董事会成员的任期并启动更替流程。[听不清] 方法符合法律要求，任命机构同时也是免职机构。我们就如何实施 [听不清] 个别董事会成员的免职进行了非常深入的讨论，大家将能够在我们的第二份提案草案中看到这方面的详细内容，所以我极力推荐大家看一下整个文件。

第五项权力是罢免整个 ICANN 董事会的能力。这项权力允许社群对整个董事会予以免职，当然，这项权力可能只在例外情况下才会使用。实际上，我们不希望行使这项权力，但我们确实需要记住在需要时这项权力将是一个非常有用的工具。

以上这些就是提案提供给社群的五项权力，有了这些权力，社群可以通过社群机制（即托马斯先前解释的专属会员）来行使这些权力。现在我们来看几个例子，看看如何行使这些权力，请移到下一张幻灯片。

所以 [听不清] 权力，社群将如何行使这些权力？当然，我们此时是在较高层面上从总体上讨论的。有些细节可能不包含在这张幻灯片中，但一定会在更大的文件中讨论。假设这是有关社群如何行使这些权力的一般流程图。

首先，原因当然可能是 ICANN 董事会或董事会成员的行动令社群成员非常担忧，这可能触发 [申请]。该 [申请] 可由至少一个 SO 或一个 AC 提出，具体取决于社群试图行使的权力。这可能会启动正式讨论，并就社群是否行使实际的权力做出决定。

通常，开始该申请流程并触发整个机制的期限为 15 天。接下来 [第二步] 当然是讨论有关权力行使、就申请 [做出的行动]，这些都在同一页上，看其余 SO 和 AC 是否同意。为此，从收到 [申请] 之日的第二天开始有 15 天的讨论期。

第三步是真正地做出决定，为此，在该专属会员社群机制中拥有权力的 SO 和 AC 可以投票决定是否行使权力。该决定期也可能持续 15 天，从讨论期结束后开始。

当该讨论期结束时，我们的结果当然是 ICANN 董事会可能根据社群的决定行事。这样，社群便能够行使我们尝试通过社群机制作为专属会员模型赋予他们的五项权力，这就是如何根据立场当然还有 [原因] 做出决定的一般流程图。可以切换到下一张幻灯片吗？

现在我们来查看一个重审或否决 ICANN 标准章程的例子。在这个例子中，[原因] 是董事会想要以社群不赞同的方式修订标准章程。目前，我们有一个评议期可以评议章程修订。这实际上是加强这一流程。那就是我们在加强 ICANN 问责制时要讨论的内容。当然，这可能为社群提供一种在章程修订不符合需要或 [听不清] 社群的情况下行事的方式。

该申请可能触发运用该社群权力的流程，即否决或重审标准章程 [听不清]。我们需要进行简单多数票表决。这是指该 SO 或 AC 主管团体中 50% 的足够投票才能 [触发该流程]。而且，正如我在上一张幻灯片中所说的那样，申请需要由一个 SO 或 AC 提出。

下一步是整个社群讨论，这可能通过社群机制作为专属成员模型在所有 SO 和 AC 之间进行。在这里，他们可能讨论拟定的权力运用。为此，会将正式和非正式讨论、建议和考虑相结合，在论坛内并在 SO 和 AC 中以非正式方式进行。当然，SO 和 AC 将能够根据其自己的程序开展这些讨论，并希望 SO 和 AC 之间有更广泛的讨论 [听不清]。这可能会通向第一个 [步骤]，那就是决策。

[在这一步]，SO 和 AC 可投票决定是否运用该权力。在该例中，每个 SO 和 AC 的主席负责通知 ICANN 董事会 SO 和 AC 的投票情况。

要在这种特殊情况下达到预期目的，即重审或否决对标准章程的修订，我们正在考虑要求获得社群机制中 2/3 的支持水平，当然这样做的结果是董事会可能需要吸收来自社群的反馈、适当地调整章程修订并根据司法流程提议一套新的章程修订。

在这方面，需要强调的是该流程不允许社群实际上重新起草章程，但可能只允许否决章程修订并向董事会提供反馈，这样董事会实际上可以重新起草章程，然后向社群提出新的提案。可以打开下一张幻灯片吗？

在这个例子中，我们来看看罢免整个董事会的权力。当然，原因是已经出现各种根深蒂固的问题，导致社群希望表明其对董事会缺乏信心。所以我们讨论的是罢免整个董事会。和往常一样，申请的提出 — 好吧，这是一个 [特殊] 的例子。在这个例子中，由于我们讨论的是罢免整个 ICANN 董事会，这可能需要特殊条件才能触发，即至少两个 SO 或 AC（其中至少一个必须为 SO）才能提出申请。这些申请可能也要通过每个 SO 和 AC 内部的简单多数票通过，根据其 [听不清] 考虑和主管团体。

这将触发整个社群内部的讨论，以确定是否应该行使该权力，这可以通过我们在面前的幻灯片中所讨论的相同方式进行，结合正式和非正式讨论、建议和考虑，在论坛内并在每个 SO 和 AC 中根据其程序进行。

接下来由 SO 和 AC 根据正式程序投票决定，这已在前面的幻灯片中强调过。每个 SO 和 AC 的主席负责将投票表决的情况传达给 ICANN 董事会。在该例中，决定或提议行使的权力的投票门槛为社群机制作为专属会员内部所有可投票数的 75%，必须记录为支持罢免董事会才能使该决定生效。

结果是董事会将被罢免，需要由临时董事会来取代实际的 ICANN 董事会，除总裁（即 ICANN 的 CEO）外。

可以移到下一张幻灯片吗？这张幻灯片我将交回给托马斯来介绍。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢你，里昂。这张幻灯片介绍在社群机制中具有影响的各个部分。大家已经听说过专属会员模型，但问题是如何做出决策，在投票时各个小组的决策权重如何？

在幻灯片的右侧可以看到，我们建议向 ASO、GNSO、ccNSO、GAC 和 ALAC 分配五票，而 SSAC 和 RSSAC 均各有两票。建议分配不同的票数是因为 SSAC 和 RSSAC 的职权具有特殊性，而且还因为它们是由董事会任命的咨询委员会。

关于五票这个数字已经进行了广泛的讨论，五票获得了大多数支持，因为它允许各个小组的每个地理区域投出一票，并可能使某些组织更容易地就如何行使投票权达成协议。但是，值得注意的是我们希望永远不投出这些票，社群将能够继续通过共识性决策制定而非投票来参与做出决策。

但如果必须要投票，我们建议按表格中分配的票数进行投票，还要指出的很重要的一点是至少在最初的阶段，SSAC 和 RSSAC 很可能不会投票，GAC 还未决定是否希望参与。

另外还要注意，我们不会从每个组织中推选五个或两个人组成一个团体或小组来开会并投票。决策在每个 SO 和 AC 中根据其自己的决策制定规则来制定，因此它们可以进行分裂投票。它们没有必要这样做，全由其自行决定。

但重要的是，没有人出席委员会或任何类型的小组会议，但决策是在咨询流程后在各个小组内做出的，我们称之为社群论坛或社群[会议]，然后才会做出决策。接下来，在社群讨论之后，在 SO 和 AC 内部讨论并决定如何投票后，票数和投票结果将由各个 SO 和 AC 的主席传达给 ICANN 董事会。

我想我就说到这儿吧。我敢肯定我们在后面的讨论中还会提到这一点。可以移到下一张幻灯片吗？

压力测试。我们不会详细地讨论这个方面，但我们肯定会非常乐意回答你们的问题。我们的其中一项任务是确保我们建议的 ICANN 问责制改革项目不会引起额外的偶发事件。而且，我们必须确保在美国政府发出公告后的公共评议期内，将从社群意见中获得的、我们可以想象到的现有偶发事件详细报告给 ICANN。

所以我们考虑了 ICANN 必须预防的偶发事件，即金融危机或破产，比如说域名注册收入减少。我们如何确保这不会产生负面影响，比如 ICANN 的 IANA 运营？无法履行运营义务、法律和立法行为，比如对 ICANN 采取法律行动以授权特定顶级域名，然后是问责制失效（如董事会不照章办事），或无法对外部利益相关方履行职责。

所以我们对多个情景进行了具体化。我们已经考虑了 ICANN 目前可能对这些压力测试情景做出的回答。接着我们会确定该现有的问责制回应是否足以制止偶发事件，如果情况不是这样，我们会测试我们的各个小组提出的建议是否能充分地解决问题或应对偶发事件。

我能说的是 — 我请求大家来看一看各项压力测试 — 我能说的是，我们确信我们已经确定的所有偶发事件都得到了适当地处理，尤其对于美国政府作为移交条件而要求的那些。

但我们有谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr) 和史蒂夫·戴尔边科 (Steve DelBianco) 带领我们共同努力，他们也出席了这次电话会议，我们还有贝基·伯尔 (Becky Burr) 和约旦·卡特 (Jordan Carter)。到问答环节时，你们可以利用他们的丰富专业知识，他们将非常乐意回答你们可能提出的所有问题。请放下一张幻灯片。

我将做简短的介绍，因为你们已经听说过这方面的内容了。我们划分了工作阶段 1 和工作阶段 2。里昂在本次网络研讨会开始时就谈到过。我们现在正在做的是，我们将有希望在即将到来的都柏林 ICANN 会议上最终确定章程组织采纳的工作阶段 1 建议 [听不清]。

接着我们将移到工作阶段 1 的实施上，同时我们将着手处理被列为工作阶段 2 任务的项目。然后在明年七月底，我们将开始实施工作阶段 2。但如果你们看一下这张幻灯片右侧的方框，这些是我们想在工作阶段 2 中着手处理的项目。

那些项目将在随后处理，因为其属于工作阶段 2，但没有被放在次要地位。大家可以看到，我们提出了一项 [分层] 计划来处理所有这些重要的问题，如有关司法管辖的剩余问题、SO 和 AC 的问责制、围绕透明度、多样性、人权文化开展工作，当然还有进一步具体化工作阶段 1 要求的实施 [听不清]。让我们移到下一张幻灯片。

这是管理权 CWG 与跨社群工作组之间的关系。大家应该记得 CWG 已经提出了提案。该提案也已被章程组织采纳。CWG 在其提案中非常明确地阐述，需要依靠我们小组来满足某些要求，以便形成一个紧密的问责制框架，包括 CWG 的需求。这些涉及 ICANN 预算，因此必须确保在提到 ICANN 预算（尤其是 IANA 预算）时社群能够达到其目的。

他们的需求是可以获得针对董事会行动的追索权。CWG 已要求我们将某些方面纳入章程，如 IANA 职能审核、CSC（客户常任委员会）以及分离流程。接着他们要求我们将某些方面确定为基本章程以便无法轻易进行更改，他们还将 IRP 作为其考虑的完成组成部分。

从幻灯片上可以看到，我们勾选了所有方框，即我们确信我们已经满足了所有 CWG 要求。我们知道 CWG 组成了一个团队来考虑我们的建议，因为我们可以代表他们发言。除了两个小组之间（尤其是两个小组的领导之间）的所有交流协调外，我们想要确保 CWG 自行确定我们满足了其所有条件。

我想那是我们的最后一张幻灯片了。我想请工作人员回到第六张幻灯片，即问责制结构概览。我们建议现在回答你们的问题，第六张幻灯片将帮助你们重新记起我们可以讨论的内容。我们也建议先讨论原则、使命、核心价值和义务。在那之后，我们将讨论基本章程的概念，然后是 IRP、重审请求、[CMSM]、专属会员模型。接着我们将讨论不同 SO 和 AC 拥有的社群权力和影响力。

下面有请大家提问。大家对原则有问题吗？似乎目前没有，但我们可以在后面回到那一点上。没有问题。大家对基本章程的概念有问题吗？有没有关于提议的独立审核流程加强措施的问题？史蒂夫·克罗克 (Steve Crocker) 有一个关于 AoC 审核的问题，大家应该记得，AoC 审核将被纳入章程。所以我认为在讨论时回答那个问题比较好。史蒂夫，我不知道您是否在线，如果在的话，请说。

史蒂夫·克罗克： 非常感谢。能听到我吗？我想大家都能听到。是吗？是的。非常好。

托马斯·李凯尔特： 我们都可以听清你说的话。

史蒂夫·克罗克： 好的。将 AoC 审核纳入章程的想法很好。我完全支持。我想表达的观点之前已经提到过，但没有充分地讨论过。SSR 和 ATRT，即问责制、透明度以及安全、稳定与弹性审核，是应该反复进行的严格审核，应纳入章程。

WHOIS 审核存在非常深层次和基本的缺陷，肯定不能按原样纳入章程。继续考虑 WHOIS 的观点非常好，但是在尝试确定一 偏离要纳入 AOC 文件的现有语言中的假设方面，还有大量工作要做，而且需要花费大量的资金、时间和精力。

永久保留这些措辞而不纠正的话将是一个极大的一致性错误，如果将那些措辞纳入章程，则意味着退回到专家工作组已经做的工作，扼杀 GNSO 就这一方面正在做的政策制定工作，总之，避开改进 WHOIS 系统所做的任何尝试。

可能会就第四次审核的竞争选择问题展开另一项讨论，但我特别担心会永久保留 2009 年起草语言时第一次所犯的 error，并将进行修改的机会向后推，所以我非常反对纳入那些措辞。这是一个非常非常小的问题，但对于至少进行了三年的一项重大的工作而言是相当重要的。

托马斯·李凯尔特:

非常感谢，史蒂夫。为了回答那个问题，我想将发言权交给史蒂夫·戴尔边科，他是 [听不清] 的执笔者。

史蒂夫·戴尔边科:

谢谢你，史蒂夫。赞同你的观点，我知道您之前多次提到这个问题，对此 CCWG 的回答有两点。第一是在审核时我们不会永久保持任何东西。实际上，提案第 77 页指出，ATRT 即问责制和透明度审核小组，将有权利评估并就终止或改善任何其他定期审核提出建议

（包括 WHOIS 和目录服务审核），并建议其他定期审核。这是为了使其中一个审核小组 — ATRT — 能够以大家所建议的方式终止或改善其他审核。然而，那可以在 ATRT 审核和公共意见征询流程中进行。

第二个是在纳入《义务确认书》方面，我们非常有意识地使 AOC 尽可能地靠近 ICANN 在 AOC 中做出的承诺。希望能够信守这些承诺，至少到社群可以通过我刚刚所说的机制进行审核和改进为止。

最后，我要指出在回应你们所具有的类似疑虑时，我们确保不会将作为这些审核的前端的义务纳入 ICANN 基本章程。相反，它们只是实际审核 [正文] 的一部分。因此，该修订的门槛当然会更宽松也更低。我确实认为这是我们履行义务以符合 AOC 并在随后修订时仍保持足够灵活性的方式。谢谢。

史蒂夫·克罗克：

谢谢你，史蒂夫。我理解并欣赏您的观点。在我看来，那是完全可以接受的。那就像是在传球。我理解你们是在压力下工作，我也理解你们不是真的认为很困难，但尽管如此，这是一件具有分裂性和不适当的事情。

无名女士：

喔！

托马斯·李凯尔特:

非常感谢，史蒂夫。我们会好好记住您的意见，我们也会好好记住在这次电话会议期间提出的所有其他意见。我只想看看 — 聊天室中提出了一些问题，其中一些已经在聊天室内回答了。从我发言开始，我真的没有听到仍未解决的问题。

我建议我们首先来看一下是否有与重审流程有关的问题。我听到史蒂夫·梅塔利茨 (Steve Metalitz) 提问，他来自 [听不清]，这个问题非常适合在随后的讨论中解决。关于加强重审流程，工作组有没有任何问题？

好像没有任何问题，这样我们可以移到社群模型和专属会员模型，我想史蒂夫 [听不清] 审核要求，所以我们会在稍后讨论。接着我们来看看克里斯 (Chris) 的问题，我读一下。

“我有一个关于 CMSM 的问题。CMSM 有五位 RIR 成员（每个 RIR 一位）和五位 GNSO 成员（即 1000+ 个 gTLD 注册管理机构各一个）。这明显是不一致的，但我感兴趣的是提出该模型的讨论，这样就可以更好地理解该模型。只有五位 ccTLD 成员，这同样也是不一致的。”

由于这是约旦·卡特所领导的工作组进行的考量的一部分，我想邀请约旦来回答那个问题。约旦没有回应。我建议约旦提供回答时先搁置那个问题一会儿。我认为让他介入是非常适当的。还有关于专属会员模型和投票权的更多问题吗？

[约翰·拿伯 (John Nabath)] [听不清] 问 [上述] [听不清]。来看看约翰的问题。[约翰]，您可以...？ [约翰·拿伯]，请您重复 — “投票权重应取决于所表决的问题吗？例如，如果是 gTLD 问题，GNSO 的投票权重是否应高于 ccNSO 和 ASO，反之亦然？”

我建议由约旦来回答摆在我们面前的两个问题，约旦现在在线上。
约旦？

约旦·卡特：

谢谢你，托马斯。我是来自 .NZ 的约旦·卡特。我是讨论社群赋权的工作团队 1 的报告起草员。关于每个 SO 和 AC 的投票权，我认为三个组织具有相同投票权重的主要动机是它们中的每一个都是 ICANN 的核心客户群体，尤其是在 IANA 职能方面。

而且，它们都具有一组由组织履行的职能，这些职能对其业务必不可少。另外，还有人提议赋予它们相同的代表权，延伸到该模型中即大多数 CCWG 想要参加 GAC 和 ALAC。这样，所有五个组织都与 ICANN 外的两个社群联系，向它们赋予相同的代表权是合理的。

我想另一个问题是关于不同的问题具有不同的权重。我认为我们预期到了我们已经完成的大部分工作，情况跟目前一样。当然 [听不清] ICANN 系统的决策业务像目前一样将通过 SO PDP 进行。在特定情况下 [听不清]，这些问责制权力从总体上 [听不清] 管理 [听不清] 支持组织，以对失去某位特定董事、任命 SO 和 AC 的行为负责。

那就是为什么在调整投票权重时，当问题可能或多或少地涉及特定 SO 或 AC 时没有尝试提出第二种猜想的原因。老实说，那并不是 CCWG 考量时所提出的获得了大量支持的提案。

无名女士： 拍张照吧。

托马斯·李凯尔特： 谢谢你，约旦。关于那个问题聊天室中还在继续讨论，不知道拍照的请求是不是针对我，但我确实没有相机在手。

我想补充的是，说到约翰提出的根据主题分配不同的投票权重，我们提议的社群权力是最后行使的权力。比如预算或需要解散不照章办事的董事会因为其行为违反了章程而且没有聆听社群的愿望，我认为这可能影响到所有相关方，因此是 GNSO 或 ccNSO 相关事项。

说到个别工作组，或甚至是受影响的个别社群成员或工作组，存在 [暂时] 对相关方使用 IRP 的可能性。那可能属于要使用的方法。所以，请务必只将社群权力看作是最后行使的机制，权重可能无关紧要。

克里斯蒂娜·罗塞特 (Kristina Rosette) 在聊天室中提出了另一个问题。“抱歉如果这已经在最开始时说明的话，可能我没有听到，那就是 CCWG 回答在聊天室提出的问题 [听不清] 是否 [确实]？”我认为那是一个好主意，我们可以暂时这样做。我认为编制问答集很重要，我们将继续那样做。实际上，在我们发言的时候工作人员正在进行收集整理。所以克里斯蒂娜，你可以放心这是社群的 [听不清]。

好的。史蒂夫提了一个意见，他说并不是所有社群权力都是最后行使的权力，如只影响一个 SO 的章程修订意见。史蒂夫，让我来试着回答那个问题。我们有两项涉及章程修订的社群权力，其中一项与标准章程有关，另一项涉及基本章程。这两项权力的共同点在于都会在社群和 ICANN 董事会之间进行多次协商。

所以原则上，董事会只会在以确保社群的愿望适当地反映在章程修订中的方式、在与社群协商后对标准章程修订做出决定。所以我不知道...我可能仍会将这看作是最后一着，因为社群权力只需要在 ICANN 董事会未满足社群愿望的情况下行使。

让我看一下问题列表。好的。我们现在已经讨论了专属会员模型。工作组对专属会员模型还有其他问题吗？接下来或许我们可以移到社群权力。

请移到第 12 张幻灯片。在这张幻灯片上，大家可以看到各种社群权力，已经向大家解释了行使社群权力的流程，但我认为这张幻灯片提供了一个很好的概述，以便大家考虑是否有关于各种权力的问题。

我想暂停一会儿，给大家机会从头看一遍预算、战略运营规划、ICANN 章程修订、基本章程修订、对个别董事予以免职和罢免整个 ICANN 董事会的权力。关于这些权力还有问题吗？

好像没有与这些权力有关的问题了。显然，里昂在向大家介绍时做得非常好。

这里有约翰提的一个问题：“托马斯，社群可以否决章程提案，但如果董事会否决提案又会如何？”因为这是与社群权力相关的问题之一，我建议再次请约旦来回答。

约旦·卡特:

谢谢。在第 12 张幻灯片上，相关流程是否仅适用于这五项权力？我们讨论过的标准章程修订等流程仅适用于这五项权力。社群机制作为专属会员将拥有加州法律中规定的公司成员的一些权力。这些是 [听不清] 履行附加支持职能的合法成员。但对于行使 [听不清]，需要非常高的门槛。

使用专属会员社群机制的理由是可以执行这张幻灯片上列出的所有权力，所以它们是 [坚实的创始者]。

但我们并不建议可以使用社群机制来干扰 PDP 流程或任何其他通常的 ICANN 决策流程。所以在一定程度上该机制没有被采用。ICANN 要做的所有其他工作都只是针对这些权力。

托马斯·李凯尔特:

非常感谢，约旦。我想聊天室中的所有问题都已回答了，或者有人已尝试提出问题，但电话会议的参与者之间还在持续进行讨论，这很好。所以没有等待回答的问题了。接下来，让我来问问大家是否同意提案确实加强了 ICANN 问责制。大家是否认为在加强 ICANN 问责制方面我们做的并不尽如人意？请告诉我们。

或者，如果你们认为在我们所提出的用来预防偶然事件的一组建议中缺少了什么或不全面，请告诉我们。

史蒂夫感激地提醒，关于 CWG 要求的问题还没有回答。所以我再次为大家读一下。“CCWG [完成] 满足所有管理权 CWG 要求的依据是什么？它没有使 ccTLD 重新授权决定受到审核。”

那是史蒂夫·戴尔边科所负责工作的一部分，所以史蒂夫，我想让你来回答那个问题。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢你，托马斯。压力测试 21 专为询问社群或受损害方是否可能通过 IRP 寻求 [听不清] 对 ccTLD 经理的撤销或重新指定而设计。那在 CCWG 工作开始时就进行了广泛讨论，我们发现它同时影响到了 IANA 方面和更广泛的 ICANN 社群。

但是，ccNSO 要求我们尊重其根据解释框架制定政策的能力 — 而且我相信甚至是 GAC 和董事会最近都已经认可。那是在提出特定规则时我们不应干涉的一个流程。所以，ccNSO 将提供如何审核、如何质疑、如何处理有关对 ccTLD 经理的撤销和重新授权申请的争议的政策，那是完全有可能的。那就是在相关方请求下我们未拿出来讨论的原因。希望这样讲对你有帮助。

托马斯·李凯尔特：

史蒂夫，如果你认为那个回答还没有充分回答你的问题的话，我敢肯定你将会跟进聊天室中的更多问题。我们还有其他问题吗？有些人 [听不清] 在打字，所以请允许我暂停一下。

我想 [约翰·拿伯] 就 [听不清] 其他问题发表了意见，[斯蒂文·迪尔哈克 (Steven Dearhark)] 有一个问题。“两位联合主席是否希望对在 CCWG 邮件清单中提出的有关流程、不遵守 [许可的工作]、[听不清] 分发文件以便讨论 [听不清] 讨论和决策制定流程等多项异议发表意见？”

斯蒂文，我非常乐意这样做。实际上，我们工作组已经工作了很多个月。我们在去年底开始了我们的工作。我们每周召开电话会议，我们也召开了多次面对面会议，由整个工作组出席，持续很多天。在该报告中你将会看到重复性流程的工作结果。

所以，不像社群或工作组那样面前摆着几百页的新材料，我们使用我们的第一份报告，我们分析了在公共评议期内获得的回应。接着我们针对提出了疑虑的方面更新报告。有时，对于 10-20 页那么大的章节，只修改了几行，我们有特定的报告起草员对个别章节执笔，并让整个工作组完成提出的所有修订。

实际上，如果从工作组的全体人员数来看，我们收到的异议数是较少的。如果着眼于谁提出了什么异议，某些人显然不喜欢持续反对我们所做工作的整个流程。所以我们会非常认真地对待提出的疑虑。我们认为这是一项具有挑战性的项目，对每个人都非常苛刻，但我们已经进行了很多个月了。

而且，就最终确定文件而言，对于较大的项目批评来得太快，这是很正常的。我能说的是我们报告中的很多方面已经获得了广泛支持，不仅在我们工作组内，而且也获得了社群的支持。所以你们在这里看到的是先前已存在于该工作组中并已达成了共识的大部分。

我们有一些最后的问题工作组会继续进行讨论，但我们认为将讨论反映在报告中的方式为社群提供了重要的机会，以发表意见并真正地帮助工作组就剩余的问题达成共识。就违反章程的指控而论，过去几个月内收到了一些指控，但当提到已对我们提出的指控时，还未在章程组织和不代表章程组织的参与者之间适当地确定。

让我来澄清一下，在我们工作的最初，我们明确了作为联合主席我们希望该流程能够兼容并蓄，因为一些参与者认为可能他们在该工作组中只是二级参与者，不管怎样都由成员说了算，我们希望这能够真正的基于共识。因此，我们说过在可能的情况下，如果在工作组中达成了足够共识，我们将不会要求成员对结果投票，而且那将是我们必须区分成员和参与者的唯一情况。

所以我们想要 — 我们仍然想要 — 对在支持我们加强 ICANN 问责制这一共同目标方面做出了同等重要和出色的工作的成员和参与者一视同仁，不会歧视任何人。我希望这能回答您的问题。如果还有没回答的问题，请告知我们。我认为重要的是让每个人都参与进来，我们非常重视收到的所有反馈，无论是正面反馈还是负面反馈。

我不知道是否还有其他问题。我想是没有了，好了，我想请里昂来作总结发言。

里昂·桑切斯：

非常感谢你，托马斯。我看到塞巴斯蒂安·巴肖莱 (Sebastien Bachollet) 举手，塞巴斯蒂安你想发表些意见吗？塞巴斯蒂安，你可能将麦克风调到静音了，还是你没有举手？你可能出现了一些 [听不清]。好吧。我们无法听到你的声音，塞巴斯蒂安。当然，我会建议在线下发表意见，或许通过清单。

好的，首先，我想感谢一直参与编制文件的所有人。我们召开了无数次永无休止的会议以试图完成该文件。有很多干劲十足的人都投入到这一工作中。当然，我想确认并认可所有志愿者所做的辛勤工作，还有在这一路上陪伴我们的支持工作人员的工作。

我也鼓励所有人首先传播有关评议期的消息。让我们记住，评议期从昨天开始，并将于 9 月 12 日结束。所以我们有 40 天时间供您对第二份提案草案发表意见，当然我们欢迎尽可能多地提出意见。

我看到塞巴斯蒂安·巴肖莱在法语频道上，但我们无法 [听不清]...

托马斯·李凯尔特：

由于我们面临一些技术难题，塞巴斯蒂安通过书面方式发送了他的问题，我可以提议我们将在周五即将举办的网络研讨会上公布 [听不清] 吗？

里昂·桑切斯：

当然，可以。我们肯定会那样做。正如我先前提议的那样，塞巴斯蒂安，请在线下以书面方式发表你的意见。在本次网络研讨会的最后一部分，我说过，我鼓励每个人在公共评议期投入到其中，我们鼓励提出各种各样的意见。我们想要听到你们喜欢提案中的哪些方面，不喜欢哪些方面，对于您告知我们的有关您不喜欢提案中的某些方面的意见，如果您能提出具有建设性的替代方案以便可以纳入提案从而尝试解决你们可能有的很多疑虑，我们将不胜感激。

好了，我想感谢出席了本次网络研讨会的每个人。本周五将举行另一次网络研讨会，所以也鼓励大家传播本次网络研讨会的消息，并邀请您认为可能有兴趣聆听本次网络研讨会的任何人加入我们。

到此，我想结束这次电话会议，再次感谢大家的出席。非常感谢。

[会议记录结束]