

ليون سانشيز:

مرحبًا بالجميع في الجلسة رقم 1 عبر الويب لمجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN في 4 أغسطس. سنعقد هذه الجلسة عبر الويب عن طريق المضي قدمًا بالجميع من خلال مجموعة من الشرائح والتي أعدناها لكم، ونطلب منكم بكل لطف الاحتفاظ بأي أسئلة لديكم حتى نهاية الجلسة. وسوف نمر مرة أخرى بجميع الفصول، ولكننا نود إعطائكم جولة مختصرة بمجموعة الشرائح بأكملها قبل فتح الباب للأسئلة والأجوبة، وبطبيعة الحال، فتح باب المناقشة.

وأود تذكيركم أيضًا بتقديم أنفسكم عند التحدث للجمهور رجاءً. هذا، بالطبع ليس لأغراض التدوين النصي فقط وإنما أيضًا لتحديد هوية الشخص الذي يثير سؤالاً ما. وأذكركم أيضًا وبكل لطف بكم صوت الميكروفونات عند عدم التحدث. حتى لا يكون هناك مزيدًا من التأخير، سنبدأ هذه الجلسة عبر الويب.

وكما قلت، تهدف هذه الجلسة عبر الويب إلى المضي قدمًا بكل الحضور عبر المشروع المقترح الثاني لمجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN. هلا ننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً؟

ربما يتذكر بعضكم، إذا لم تكن قد حضرت عملية سابقة أو تابعت إحداهما، فهناك مساران متوازيان متبعان منذ أن أعلنت الوكالة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات (NTIA) عزمها على الانتقال للإشراف على وظائف هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة (IANA) لمجتمع الإنترنت و[غير مسموع] ICANN لتكون المسؤولة عن تنسيق هذه الجهود.

منذ ذلك الحين، تمتلك مجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على الوظائف (ICG) [غير مسموع] - ICG هي مجموعة التنسيق المسؤولة عن بناء مقترح فردي والذي بدوره يتم تسليمه إلى NTIA. وقد أنهت ICG مسودتها الأولى المؤقتة. أعني، أن مسودتها النهائية ستكون اقتراح انتقال دور الإشراف على IANA، وأنها مفتوحة حاليًا للتعليقات العامة.

وأنهت مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN المشروع المقترح الثاني لمسار العمل 1، وهذا الاقتراح أيضًا مفتوح حاليًا للتعليقات العامة. سوف ننتقل إلى التفاصيل الخاصة بفترة التعليق العام في وقت لاحق في هذه الجلسة عبر الويب، ولكن حتى الآن، هذه هي المرحلة التي نقف عندها في الوقت الحالي. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً؟

عندما تم إنشاء مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، كان من المتصور أن يكون لها هدف، وبالطبع، يتمثل هذا الهدف في تقديم المقترحات التي من شأنها تعزيز مساءلة ICANN تجاه جميع أصحاب المصلحة. ولهذا، قسمنا عملنا إلى مساري عمل. الأول، بالطبع، هو مسار العمل 1، والذي يركز على الآليات المطلوبة لتعزيز مساءلة ICANN، والتي يجب أن تكون سارية ومفعلة أو هناك التزام بها في حدود الإطار الزمني لانتقال دور الإشراف على IANA. هذا، بالطبع، قبل حدوث الانتقال.

أما مسار العمل الآخر، مسار العمل 2، هو ذلك الذي يركز على معالجة موضوعات المساءلة وفقًا للجدول الزمني الخاص بتطوير حل معين [غير مسموع] يتم تنفيذه بالكامل وفق الجدول الزمني الذي سيتمدد إلى ما بعد انتقال دور الإشراف على IANA.

ومع هذا، لدينا مسارا العمل هذين. هذه المقترحات، ألا وهي مشروعات المقترحات الثانية [المفتوحة] للتعليق العام في هذه المرحلة تركز، بالطبع، على مسار العمل 1، ولكنها تبرز أيضًا بعض الأعمال التي ستجزها المجموعة نفسها بمسار العمل 2.

اليوم، ينقسم مجتمع ICANN ومجلس المدراء إلى ثلاث منظمات داعمة أو لجان استشارية، وعلى الرغم من أن مجلس إدارة ICANN يتمتع بالسلطة النهائية للموافقة على أو رفض جميع التوصيات المتعلقة بالسياسة التي [وضعها] المنظمات الداعمة، إلا أن المنظمات الداعمة تتحمل مسؤولية وضع وتقديم التوصيات المتعلقة بالسياسة إلى مجلس الإدارة.

وبالطبع، تعد اللجان الاستشارية هي المسؤولة، حيث تقدم المشورة بشأن هذه السياسات التي تضعها المنظمات الداعمة، ويتم تقديم هذه المشورة إلى مجلس المدراء من قبل هذه اللجان الاستشارية. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً؟

في مسار عملنا، ما فعلناه في مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN كان لتحديد لبنات البناء المختلفة التي كنا نظن أن هناك حاجة إليها لتحسين التنظيم وتخويل المجتمع على نحو أفضل. ما لدينا اليوم فيما يتعلق بشأن هذه اللبنة الأربع هو، بالطبع، مجتمع ICANN، الذي كما ذكرت، ينقسم إلى المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية.

لدينا مجلس إدارة ICANN، والذي يمتلك، بطبيعة الحال، السلطة التنفيذية في منظمة ICANN. بعد ذلك، لدينا المبادئ الأساسية التي [تم ترسيخها داخل اللائحة الداخلية] ولدينا، أيضًا، آلية [مبيعات] مستقلة، و[هيئة المراجعة المستقلة] والتي [غير مسموع] بجانب، [تعزيز].

من خلال هذه اللبانات الأربع، بدأنا العمل على محاولة إيجاد آليات مختلفة من شأنها مساعدتنا على تحقيق هدف تعزيز مساءلة ICANN. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً؟

في الوقت الذي فيه هذه الآليات الجديدة، ومن أجل تمكين المجتمع، كنا نفكر أيضًا في مسارات التصعيد كبديل للوضع الراهن. وهنا، توصي مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN بأن معظم أصحاب المصلحة في المجتمع لديهم صلاحية حوكمة أكبر.

بالطبع ستتم مناقشة هذه الصلاحيات في بعض الشرائح في وقت لاحق، ولكن ما نحاول القيام به هو تمكين المجتمع وهناك أمر من المهم جدًا بالنسبة إلينا التأكيد عليه وهو أنه على الرغم من أننا نزود المجتمع بمزيد من الصلاحيات، إلا أن هذه الصلاحيات تهدف إلى توفير الملاذ الوحيد كجزء من [مسار] التصعيد في حالة وجود نوع من [التمييز] الكبير بين مجلس إدارة ICANN ومجتمع ICANN، وأنهما لا يغيران أو يتدخلان في طريقة عملنا يومًا بعد يوم.

لذا، فإن هذا لا يغير كيفية إتمام الأمور يومًا بعد يوم، ولن يحدث ذلك إلا عند الحاجة إذا كان هناك أي نوع من الخلاف الكبير بين مجلس إدارة ICANN ومجتمع ICANN. ولذلك لن تؤثر هذه الصلاحيات الإضافية، كما ذكرت، على كيفية عمل المجتمع أو تقديم مخاطر جديدة إلى المجتمع أو أعضائه.

وبالوصول إلى تلك النقطة، سوف ننقل الكلمة إلى توماس ليتناول الشريحة التالية.

شكرًا جزيلاً لك، ليون، وصباح الخير، ومساء الخير، جميعًا. أنا توماس ريكيرت وأنا رئيس بالمشاركة في CCWG. وأود الآن أن أمضي بكم قدمًا عبر بعض التحسينات المقترحة على بنية مساءلة ICANN. في هذه الشريحة، سترون ما رأيتموه أنفاً ضمن الشرائح التي قدمها لكم ليون، وهذه هي اللبانات الأربع: المجتمع المخوّل ومجلس إدارة ICANN، والمبادئ الأساسية، وآليات المراجعة المستقلة. هل يمكننا الانتقال إلى الأمام رجاءً؟

توماس ريكيرت:

وكما تعلمون، فإن مجلس إدارة ICANN قد وضع موازنة، واستراتيجية، وخطة تشغيل في مناقشة بالتشاور مع مجتمع ICANN، والذي يُعد [غير مسموح] جدًا إلى حد كبير فضلاً عن أن مجلس إدارة ICANN سيدخل في مناقشة مع المجتمع عندما يتعلق الأمر بتغييرات في اللوائح الداخلية.

ومن أجل استبدال العلاقة التاريخية مع حكومة الولايات المتحدة، والمساندة التي قدمتها حكومة الولايات المتحدة، نظن أنه قد يكون من المفيد استبدال الصلاحية التي تمتلكها حكومة الولايات المتحدة، وتمكين المجتمع على هذا النحو. سنتحدث عن تفاصيل صلاحيات المجتمع في وقت لاحق في هذا العرض التقديمي، ولكن هذا يعطيكم نظرة عامة عما يمكن القيام به بالفعل.

لذلك إذا اقتضى الأمر، فإن المجتمع المخوّل سيكون قيد المراجعة، وربما يرفض موازنة أو استراتيجية أو خطة تشغيل تم الاتفاق والتصويت عليها من قبل مجلس إدارة ICANN. لذلك فهي الصلاحية التي تسمح باتزان المجتمع في حال عدم اتخاذ مجلس الإدارة ما يلزم تجاه الرسائل التي يتلقاها من المجتمع خلال مداوالات التشاور التي تحدث [غير مسموع]. الحركة التالية رجاءً.

سيملك مجتمع ICANN أيضًا صلاحية طلب إقالة مدراء فرديين أو إقالة مجلس الإدارة بأكمله. الآن من المهم أن نلاحظ أن صلاحية المجتمع هذه لا تقوم على شبهات ضد مجلس الإدارة الحالي، ولكن تم تكليف مجموعتنا بإمعان النظر في أسوأ السيناريوهات، ومراعاة الحالات الطارئة. ومن بين الحالات الطارئة التي تناولناها هي أن منظمة ICANN تحتاج إلى حماية مما يطلق عليه مجلس إدارة محتال. وبالتالي، شعر المجتمع بأن صلاحية المجتمع ستتيح إمكانية فصل مجلس الإدارة إذا تصرف تصرفًا ينتهك لائحة ICANN الداخلية. هل يمكننا نقل الحركة إلى الأمام، رجاءً؟

في المقابل، شعر المجتمع خلال أول فترة تعليق عام، بأننا غالبًا ما نحتاج إلى التأكد من أننا لا نضيف فقط - هلا كتمتم مكبرات صوت أجهزة الكمبيوتر لديكم وكنتم ميكروفوناتكم؟ شكرًا.

طلب أيضًا منا مجتمع ICANN التأكد من أننا لا نفرض آليات مساءلة جديدة فقط أو آليات مساءلة مغلفة على مجلس الإدارة. ولكن ماذا عن المجتمع؟ يحتاج المجتمع نفسه أيضًا إلى أن يكون خاضعًا للمساءلة، من منطلق المفهوم الذي نطلق عليه راقب المراقب. وبالتالي، هناك مراجعات هيكلية تحدث بشكل دوري لضمان وجود مساءلة كافية داخل المجتمع. هل يمكننا نقل الحركة إلى الأمام، رجاءً؟

بذلك، ما الجديد، وهذا ما سنتطرق إليه في غضون لحظات، هو ما قدمناه لمفهوم اللائحة الداخلية الأساسية. تستلزم مجموعة التوصيات- التي قدمناها- عدم المساس بالأجزاء الحالية والكبيرة الخاصة باللائحة الداخلية. ستتوفر لدينا أفكار جديدة سيتم إدراجها في اللوائح الداخلية، وسنقوم بتضمين جزء تأكيد الالتزامات، لا سيما المراجعات، في اللائحة الداخلية. بعد ذلك،

سنضيف أيضاً المزيد من اللوائح الداخلية الأساسية الأكثر قوة. ويطلق عليها أساسية لأنها بالغة الأهمية لدى ICANN كمنظمة، وهذه هي اللوائح الداخلية التي يصعب تغييرها. لذلك، وفي الأساس، تُشكل المبادئ التي تدخل ضمن اللوائح الداخلية جزءاً من الوثيقة الدستورية للمنظمة. هل يمكننا نقل الحركة إلى الأمام، رجاءً؟

أيضاً، راعينا إدخال تحسينات على عملية المراجعة المستقلة. كما نتذكرون من مداخلة ليون، هذا هو النظام القضائي. إذا كنت تأخذ قياساً على الدولة، ولذلك تم أيضاً تحسين عملية IRP، لكننا سوف نتحدث عن ذلك بشكل منفصل. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً؟

أرجو أن يكون الجميع بخير. هلا كنتم أصوات ميكروفوناتكم، رجاءً؟ سنعمل الآن من خلال المكونات التي تم تقديمها [لك] بالشريحة السابقة. الآن في الركن العلوي الأيسر، ستذكرون أن هناك تقبع المبادئ الأساسية واللوائح الداخلية لـ ICANN، كل ما فعلناه هو أننا راجعنا بيان المهمة وألقينا أيضاً نظرة على القيم الجوهرية، وقسمناها إلى قسمين فرعيين مختلفين بشأن الالتزام والقيم الجوهرية.

وهذا، في الأساس، لتوفير أساس - أساس متين - لضمان عدم وجود مهمة فرعية لا طائل من ورائها داخل ICANN، حيث إن مهمة ICANN يجب أن تركز على إدارة نظام اسم النطاق (DNS) إدارة آمنة ومستقرة، ومرنة والتي تعمل عليها ICANN من أسفل إلى أعلى باستخدام نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. أنه أمر خاص، أن نوضح بالضبط ما هي هذه الخصوصية، إذا كنت ترغب في ذلك، فهو يعني أن لدينا مكونات مختلفة لنموذج أصحاب المصلحة، أي أنه يجب على ICANN الالتزام بالسياسات التي يضعها المجتمع، ويمكننا الرجوع إليها بعد ذلك بسهولة من خلال المناقشة ومرحلة الأسئلة والأجوبة من هذا الاجتماع الهاتفي،

ولكن هذا لمجرد إخباركم بأن الأفكار الأساسية المرتبطة بكيفية عمل ICANN [غير مسموع] فترة المراجعات تتبع من تأكيد الالتزامات (AOC). وبعد ذلك، وبما أننا نتحدث عن النظام القضائي، أي عملية المراجعة المستقلة، التي من شأنها التحقق مما إذا كانت إجراءات ICANN تتمثل لدستور ICANN، وإن شئت فقل، تتمثل اللوائح الداخلية، فإنه بعد ذلك يمكن تحديد حالات خرق تلك اللوائح بمراعاة المهمة والالتزام والقيم الجوهرية بالضبط. لذلك هذه مجرد نظرة عامة موجزة جداً على ما فعلناه هيكلياً لهذه المبادئ. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

يمكننا التنقل بسرعة نسبية خلال هذا، لأنني بالفعل شرحت لكم أننا سوف نترك أجزاءً كبيرة من اللوائح الداخلية دون المساس بها. سيكون لدينا أفكار جديدة، ومراجعات AOC هناك، ولكن بعد ذلك أمامنا هذه اللوائح الداخلية. وكما ذكرت، فإن اللوائح الداخلية الأساسية تغييرها أصعب. على الرغم من أن اللوائح الداخلية القياسية أو العادية يمكن لمجلس الإدارة تغييرها بأغلبية الثلثين، فنحن نبحث الآن في مجموعة من اللوائح الداخلية التي يجب رفع سقفها من أجل إدخال تغييرات عليها.

وكما نذكرون، وتتفقون على أن هناك وجهة نظر قائمة في المجتمع - ضمن أجزاء كبيرة من المجتمع - بأنه ينبغي أن تنقيد ICANN بمهمتها وألا تشرع في إجراءات خارج نطاق المهمة. ولذلك نريد التأكد من أن المهمة والقيم الجوهرية محدودة. وفي الوقت نفسه، ندرك جميعاً أن ICANN تعمل في بيئة سريعة التغير والتي قد تتطلب من ICANN تغيير مهمتها. وبالتالي، قلنا يجب أن يكون هناك مرونة، ولكن في الوقت نفسه، لتغير المنظمات اختصاصها، لا بد من وجود سقف عالٍ من الدعم داخل المجتمع.

وللتأكد من أن هذه الأفكار ليست هدامة، تم جعل المهمة والالتزام والقيم الجوهرية هي اللوائح الداخلية الأساسية. وستكون IRP أساسية لأننا لا نريد أن يغير أي مجلس إدارة اللوائح الداخلية ويزيل جزء النظام القضائي الخاص بالمنظمة. بعد ذلك، فإن الطريقة التي تعمل بها عندما يتعلق الأمر بتغيير اللوائح الداخلية، ألا وهي آليات المجتمع كعضو وحيد، فإننا سوف نتحدث عنها في غضون لحظات. إلا أن الأداة القانونية لممارسة صلاحيات المجتمع ستكون نموذج العضوية الوحيد حيث تكوّن أجزاء الدوائر الانتخابية الخاصة بمجتمع ICANN [شيئاً واحداً] عضو في ICANN.

سيتم الاحتفاظ بقدسية إعادة النظر، ورفض الخطة الاستراتيجية للموازنة؛ ألا وهي صلاحية المجتمع التي قد شرحتها لكم؛ في اللوائح الداخلية الأساسية، وكذلك المراجعات المعينة التي تنشأ عن CWG، وأيضاً، فيما حوكمه IANA بعد المرحلة الانتقالية وهاكل اللجنة الدائمة للمستهلك ستكون ضمن اللوائح الداخلية الأساسية من أجل التأكد من عدم التخلي عنها بسهولة، وبدلاً من ذلك، سيتم تكريسها لمستقبل ICANN. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاءً؟

تعرضت IRP (هيئة المراجعة المستقلة) لانتقاد الكثيرين لمجرد توفير الأدوات اللازمة للتحقق مما إذا كانت ICANN قد تقيدت بالقواعد، وما إذا كانت قد التزمت بالجوانب الإجرائية أو لا.

لذا هناك إمكانية اتخاذ قرارات خاطئة ماديًا، ولكن بما أنه قد تم اتباع العملية، فلا يوجد شيء يمكن القيام به.

لذا أردنا تغيير الأمر. لقد أردنا التأكد من أنه يمكن استخدام IRP أيضًا كميزة لنجاح كل حالة على حدة. نحن نريد أن نكون مستقلين حقًا، وبالتالي فإننا نريد أن نتأكد من أن لدينا خبراء جيدين مستقلين جاهزين، لذلك توجد اللجنة الدائمة، وهي مجموعة من الخبراء، تتكون من سبعة أشخاص على الأقل، ومن بين هؤلاء الأشخاص سيتم اختيار ثلاثة أعضاء للجنة. على أن يتم اختيار واحد من كل طرف والعضو الثالث سيختاره عضو اللجنة اللذين تم اختيارهما من الطرفين.

لذا، تم التفكير في بلورة تفاصيل هذه العملية، ولكن أعتقد أن ما هو مهم هو أن نلاحظ أن IRP هذه - وأنا ألمحت إلى ذلك في وقت سابق - من المفترض أن تكون أداة لتحديد ما إذا كانت ICANN قد تصرفت على نحو ينتهك اللوائح الداخلية. ولكن هناك أوجه كثيرة لها، أحدها التوفيق بين القرارات المتضاربة الصادرة عن لجان الخبراء. سيذكر بعضكم أننا تعرضنا لمثل هذه الحالات في سياق لجنة الترشيح (NomCom)، وأيضًا، فإن IRP يمكن الاستناد إليها عند كون حقوق العضو الفردي- أو وإن شئت فقل أعضاء المجتمع- هم المعنيين. ولننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

لقد راعينا أيضًا عملية طلب إعادة النظر، ونوصي الآن بإجراء تحسينات على هذه العملية. وتم ذكر ذلك باختصار في المربعات التي تراها هنا. لذا دعونا نمر عليها باختصار. هذا من شأنه توسيع نطاق الطلبات المسموح بها. لذا أساسًا، إنه إجراء من سريع أو تراخي من مجلس الإدارة، ينتهك أو يعارض مهمة ICANN والتزاماتها وقيمها الجوهرية، حيث نوصي بتمديد الوقت اللازم للإيداع من 30 إلى 50 يومًا. نحن نجعلها صعبة للطلبات التي يتم استبعادها.

أيضًا، سنطالب مدراء ICANN بتعميم هذا التحديد على جميع الطلبات بعد تلقي توصيات من اللجنة الحكومية لمجلس الإدارة (BGC). وبالنسبة إلى التقييم الأولي للحالة، نوصي بالألا تستخدم ICANN فريقها القانوني أو مستشارها القانوني لإجراء تقييم أولي للمسألة، ولكننا نريد تعزيز دور محقق الشكاوى بسبب استقلاليتته وخبرته، والتي ستضفي جودة على صنع القرار.

يجب أن تكون هناك فرصة للمُطالب ليرد بالبينة من أجل التأكد من سماع آرائه قبل اتخاذ أي قرار. وفي نهاية المطاف، نحن في طريقنا لاقتراح تحسينات مختلفة على شفافية المتطلبات.

لذلك يجب أن يكون هناك قرار، على سبيل المثال، في مدة لا تزيد على 120 يوماً من تاريخ الإيداع. على نحو مثالي، ينبغي أن يحدث هذا في غضون 60 يوماً.

لذا أعتقد أنه بذلك يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية. وقد سمعت أن مكالمة ليون قد انقطعت. ليون، هل أنت على الخط الآن؟ حسناً. أود أن أقترح أنه من أجل تحقيق أفضل استفادة ممكنة من وقتنا، سأواصل تقديم العرض لكم من خلال الشريحة التالية، وأمل أن نحصل على إشارة، أو أنني سأحصل على إشارة، بمجرد عودة ليون حتى يتمكن من تولي زمام الأمور. لأننا أردنا تناوب التقديم لكم من أجل جعل الأمر أكثر إثارة بالنسبة إليكم عن طريق سماع أصوات مختلفة من بين الحين والآخر.

والآن قد أتينا إلى آلية المجتمع كعضو فردي. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة السابقة، رجاء؟ بالنسبة إلى من قرأوا التقرير الأول الذي نشرناه للتعليق العام، سيذكرون أن لدينا نموذجاً مرجعياً مختلفاً في الوقت الحالي. لقد اقترحنا نموذجاً مرجعياً من خلاله يمكن لمنظمات الدعم (SO) واللجان الاستشارية (AC) الاستعانة بالكيانات القانونية، وأوصينا بأن هذا يمكن أن يكون للجمعيات غير المسجلة بموجب قانون ولاية كاليفورنيا.

وبالمثل، هناك حاجة إلى الهيكل التي يمكن إعدادها بسهولة والتي ستستخدمها منظمات SO ولجان AC لممارسة سلطات التصويت والدخول في علاقة قانونية مع ICANN، وهو أمر مطلوب لتكون صلاحيات المجتمع قابلة للتنفيذ. وُجّهت بعض الانتقادات لأن المعلقين قال: "حسناً، إذا أصبحت كل منظمات الدعم واللجان الاستشارية أعضاء في المنظمة، ماذا لو اختارت إحداها رفع دعوى قضائية مشتتة؟ ماذا عن الحقوق القانونية التي تتمتع بها تلك المنظمة في ولاية كاليفورنيا؟ هل ستضعف المنظمة أو ستتعتل إذا أعطينا هذه الصلاحيات إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية؟ لذلك هل يمكن أن يكون لذلك آثار جانبية غير مقصودة في الواقع؟"

هذا هو السبب الذي جعلنا ننظر في النماذج المختلفة، وأنا فقط أسلط الضوء على المسائل ذات النموذج المرجعي الأول. وما فعلناه آنذاك أتى بفكرة نموذج العضو الفردي، حيث يتصرف المجتمع كعضو فردي دون الحاجة إلى تغيير أي شيء. لذلك، في الأساس، فإن منظمات الدعم واللجان الاستشارية تقوم بوضع السياسات، وتقديم المشورة، والتشاور مع مجلس الإدارة، ثم يتخذ مجلس الإدارة الإجراء اللازم.



و فقط في حالة اتخاذ مجلس الإدارة الإجراء الذي لا يعكس رغبات المجتمع، فإن صلاحيات المجتمع التي يتم أو سوف يتم الاحتفاظ بقدسيته في اللوائح الداخلية يمكن استدعاؤها، بعد ذلك يمكن لكل منظمة من منظمات الدعم وكل لجنة من اللجان الاستشارية التي ترغب في التصويت ممارسة صلاحيات التصويت من خلال الآلية باعتبارها عضواً فردياً. ومن ثم، قد تمثل أحد الموارد.

وبما أن هذا [كله موضوع في] اللوائح الداخلية، لن يكون هناك أي تغيير مطلوب لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية، لذلك لا يمكنهم تحويل أنفسهم إلى أي شيء آخر، وبذلك سيكون لدينا فقط هذه البنية المكونة من العضو الفردي والتي يمكن استخدامها [كمكان] من أجل التأثير على قرارات مجلس الإدارة.

أعتقد أننا سأتوقف عند تلك النقطة. سنتوجه إلى ذلك. أنا متأكد من أن لديكم أسئلة، ولكن هذا هو التوضيح الأكثر [غير مسموع] الذي يمكنني تقديمه إليكم في هذه اللحظة. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية؟

لقد عدت مرة أخرى، توماس، إذا كنت ترغب في [غير مسموع].

ليون سانشير:

حسناً. يسعدني توليك زمام الأمور.

توماس ريكيرت:

شكراً جزيلاً لك، توماس. وأنا أسف على الضوضاء. حسناً، كما كان يشرح توماس، وكما قلت لكم في بعض الشرائح التي كنت أعرضها لكم في وقت سابق، نحن نريد مجتمعاً قوياً. لقد صممنا الآليات ليكون لدينا مجتمع قوي. وما هي هذه الصلاحيات؟ هذه الصلاحيات هي صلاحيات [غير مسموع] التي سنتيح، بالطبع، للمجتمع ليس فقط إمكانية مساءلة مجلس الإدارة، ولكن أيضاً تحقيق أهداف مختلفة عن طريق ممارسة هذه الصلاحيات.

ليون سانشير:

وبالتالي فإنه يجب إعادة النظر في الصلاحية الأولى، بأي حال، حيث سنحصل على الموازنة أو خطط التشغيل والخطط الاستراتيجية. وسيتم إعطاء هذه الصلاحية للمجتمع ليكون لديهم

القدرة على النظر إلى الخطط الإستراتيجية والتشغيلية والموازنات بعد موافقة مجلس الإدارة عليها ولكن قبل سريانها [ورفضها].

لذلك لدينا بالفعل موازنة [تعليق] بينما [غير مسموع] [تعليق]. ولكن ما سيفعله هذا أنه يمنح المجتمع القدرة في نهاية المطاف [على] رفض وحظر الموازنة أو الخطة الاستراتيجية بالطبع.

تتمثل الصلاحية الثانية في إعادة النظر ورفض التغييرات على اللوائح الداخلية لـ ICANN [غير مسموع] التي [غير مسموع] تم [تسليط الضوء عليها]. ستكون هناك حاجة من المجتمع إليها، فيما يتعلق باللوائح الداخلية القياسية، والتي تدعونا لتذكر أن هذه اللوائح مختلفة عن اللوائح الداخلية الأساسية. سيتم تمكين المجتمع من رفض أي لوائح داخلية مقترحة من قبل مجلس المدراء إذا ظن المجتمع أن تلك التغييرات المجراة على اللائحة الداخلية ستتعارض مع [غير مسموع] أو مهمة ICANN، على سبيل المثال. لذلك، ستكون هذه صلاحية جديدة [مخولة إلى] المجتمع، ويمكن من خلالها رفض هذه التغييرات القياسية المجراة على اللائحة الداخلية.

الصلاحية الثالثة هي صلاحية الموافقة على التغييرات المجراة على اللوائح الداخلية الأساسية. ولذلك، فإن هذا يختلف عن الصلاحية الثانية لأن الصلاحية الثانية تتمركز في إعادة النظر في جميع المرفوضات في تغييرات اللوائح الداخلية القياسية، ولكن هذا يتطلب من المجتمع الموافقة فعليًا على هذه التغييرات المجراة على تلك اللوائح الداخلية التي هي - أعتقد أنني لا أسمع جيدًا. أرى بعض التعليقات في الدردشة تشير إلى أن جودة الصوت لدي غير جيدة، لذلك أمل أن يكون هذا أفضل.

كما كنت أقول، إن [الموافقة على] اللوائح الداخلية الأساسية ستكون الصلاحية الثالثة للمجتمع، وهذا يتطلب أن أي تغييرات يتم إجراؤها على اللوائح الداخلية، والتي تصنف على أنها أساسية، ستكون بحاجة إلى اعتماد من المجتمع قبل أن تدخل حيز التنفيذ، و[غير مسموع] سقف أعلى من التصويت العادي على تغييرات اللوائح الداخلية القياسية.

الصلاحية الرابعة هي إقالة أعضاء فرديين من مجلس الإدارة، ومن خلال هذه الصلاحية، يمكن إنهاء المجتمع أو المنظمات التي يعينها [غير مسموع] فترة عضو مجلس الإدارة ويجري عملية استبدال. نهج [غير مسموع] متسق مع أحكام القانون، الجهة التي قامت بالتعيين هي المخولة بإنهاء خدمة [الطرف]. لقد أجرينا مناقشات مستفيضة جدًا حول كيفية تنفيذ [غير

مسموع] إقالة عضو مجلس إدارة، ويمكنكم رؤية التفاصيل في المشروع المقترح الثاني، ولذا فإنني بالتأكيد أشجعكم على إلقاء نظرة على الوثيقة بالكامل.

الصلاحية الخامسة هي القدرة على إقالة مجلس إدارة ICANN بالكامل. سنتيح هذه الصلاحية للمجتمع إمكانية إقالة مجلس المدراء بالكامل، ومن المتوقع ألا يتم استخدامها إلا في الظروف الاستثنائية بالطبع. في الواقع، نحن لا نتوقع ممارسة هذه الصلاحية، ولكن وضعنا في الاعتبار أنها ستكون أداة مفيدة جدًا عند الحاجة إليها.

هذه كانت الصلاحيات الخمس التي يقدمها الاقتراح للمجتمع مع إمكانية ممارستها من خلال آلية المجتمع، العضو الفردي، كما أوضح توماس سابقًا. ونحن الآن في طريقنا لرؤية بضعة أمثلة حول كيفية ممارسة هذه الصلاحيات، لذا هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءً.

لذلك، [غير مسموع] الصلاحيات، كيف سيمارس المجتمع هذه الصلاحيات؟ إننا بالطبع نتحدث هنا عن مستوى عالٍ على مستوى عام. ربما هناك بعض التفاصيل غير مدرجة في هذه الشريحة، ولكنها مشمولة بالتأكيد بشكل أكبر في الوثيقة الأكبر. ودعوني أقول أن هذا مخطط عام يشرح كيفية ممارسة المجتمع لصلاحياته.

في بادئ الأمر ستكون التكلفة بالطبع هي إجراءات مجلس إدارة ICANN أو عضو مجلس إدارة والتي تسبب وجود بعض المخاوف الكبيرة لدى أفراد المجتمع والتي من شأنها أن تؤدي إلى [انقسام]. وسوف يتصاعد هذا [الانقسام] من جانب إحدى منظمات SO أو إحدى لجان AC، اعتمادًا على الصلاحيات التي يحاول المجتمع ممارستها. وهذا من شأنه بدء مناقشة رسمية والقرار [المتخذ] بشأن ما إذا كان المجتمع سيمارس صلاحية فعلية أو لا.

وعموماً، سيكون هناك جدول زمني لمدة [15 يوماً] لبدء عملية رفع العريضة هذه وتشغيل الآلية بالكامل. بعد ذلك ستمثل [الخطوة الثانية] بالطبع في مناقشة ما إذا ما كانت بقية منظمات الدعم واللجان الاستشارية تسير على ما يرام وعلى نفس المنوال من حيث ممارسة الصلاحية، [التصرف المطلوب] ممارسه بالعريضة. ولهذا، سيكون هناك أيضاً فترة مدتها 15 يوماً تبدأ بعد يوم [غير مسموع] وصول العريضة.

أما الخطوة الثالثة فستكون اتخاذ قرار بشكل فعلي، وفي هذا الصدد، فإن منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي يحق لها التصويت في آلية المجتمع هذه من الأعضاء الفرديين

سيدلون بأصواتهم ويقررون ممارسة الصلاحية أو لا. تدوم فترة القرار أيضًا لمدة 15 يومًا، وتبدأ هذه الفترة بعد انتهاء فترة المناقشة.

وبنهاية الأمر، ستتوفر لدينا نتيجة بالطبع والتي سيحتاج مجلس إدارة ICANN إلى التصرف بناءً عليها وفق قرار المجتمع. ومع هذا، سيتمكن المجتمع من ممارسة الصلاحيات الخمس التي حاولنا تخويلها إليه من خلال آلية المجتمع باعتبارها نموذج العضو الفردي، وهذا من شأنه أن يكون مخططًا عامًا لكيفية التوصل إلى قرار على أساس الموقف، و بطبيعة الحال، [سبب لهذا]. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية من رجاء؟

والآن دعنا نرى مثالاً على حالات الرفض أو إعادة النظر في اللوائح الداخلية القياسية لمنظمة ICANN. من المحتمل أن يكون [السبب] هنا أن مجلس الإدارة يريد إجراء تعديل على اللوائح الداخلية القياسية بطريقة ما لا يوافق عليها المجتمع. في الوقت الحالي، لدينا فترة التي يمكننا فيها التعليق على تغييرات اللوائح الداخلية. وما أرغب في القيام به هو تعزيز هذه العملية بالفعل. هذا ما كنا نتحدث عنه بشأن تعزيز مساءلة ICANN. سيوفر هذا، بطبيعة الحال، طريقة تصرف للمجتمع إذا كانت تغييرات اللوائح الداخلية ضد احتياجات [غير مسموع] المجتمع.

لذلك يجب أن تشغل هذه العريضة عملية استخدام صلاحية المجتمع هذه، والتي ترفض أو تعيد النظر في اللوائح الداخلية القياسية [غير مسموع]. نحن بحاجة لامتلاك أغلبية منفردة. وهذا يعني أصوات كافية [لتشغيل] 50% من الهيئة الإدارية في منظمات الدعم واللجان الاستشارية. وكما قلت في الشريحة السابقة، تحتاج العريضة إلى منظمة واحدة من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية ليبدأ وجودها.

وبالتالي، الخطوة التالية هي المناقشة من قبل المجتمع كله، وهذا من شأنه أن يحدث بين جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية من خلال آلية المجتمع كنموذج العضو الفردي. وهنا، سيناقشون اقتراح استخدام الصلاحية. لهذا سيكون هناك مزيج من المناقشات الرسمية وغير الرسمية، وتقديم المشورة و[الطموح] في إطار المنتدى وبشكل رسمي داخل منظمات الدعم واللجان الاستشارية. وبالطبع، ستكون منظمات الدعم واللجان الاستشارية قادرة على إجراء هذه المناقشات وفقًا لإجراءاتها الخاصة، ونتوقع بالطبع، أن يكون هناك نقاش أوسع بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية [غير مسموع]. ولذا فإن هذا قد يؤدي إلى الخطوة [الأولى، والتي] ستكون القرار.

[وهنا]—تقوم منظمات الدعم واللجان الاستشارية بالإدلاء بأصواتها من أجل تحديد ما إذا كانت الصلاحية سوف يتم استخدامها أو لا. وفي هذه الحالة، سيتولى رئيس كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية مسؤولية نقل الأصوات أو قرارات منظمات الدعم واللجان الاستشارية إلى مجلس إدارة ICANN.

لتحقيق النجاح في هذه الحالة بالأخص، والتي تعيد النظر أو ترفض التغيير في اللوائح الداخلية القياسية، نتطلع إلى طلب مستوى دعم الثلثين ضمن آلية المجتمع، وهذا بالطبع سوف يكون بمثابة النتيجة التي يحتاجها مجلس الإدارة لاستيعاب ملاحظات من المجتمع، وإجراء تعديلات المناسبة لتغيير اللائحة الداخلية، واقتراح مجموعة جديدة من التعديلات على اللائحة الداخلية كما في عملية [النظام القضائي].

وهنا، من المهم تسليط الضوء على أن هذه العملية لن تسمح للمجتمع بإعادة صياغة فعلية لللائحة الداخلية، ولكنها تسمح فقط برفض تغيير اللائحة الداخلية وتقديم ملاحظات إلى مجلس الإدارة حتى يتسنى لمجلس الإدارة إعادة صياغة فعلية لللائحة الداخلية نفسها، ثم العودة إلى المجتمع مرة أخرى باقتراح جديد. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاءً؟

في هذا المثال، نرى صلاحية إقالة المجلس بأكمله. وهنا بالطبع لأن مجموعة من المشكلات أصبحت مرسخة جدًا بحيث يرغب المجتمع يرغب في الإعراب عن فقدانه الثقة في مجلس الإدارة. لذا فإننا بصدد إقالة مجلس الإدارة بأكمله. لذلك سنشرع العريضة، كما جرت العادة، بوجود - حسناً، هذه حالة [محددة]. في هذه الحالة، ومنذ أن تحدثنا عن إقالة مجلس إدارة ICANN بأكمله، سيحتاج هذا الأمر إلى شروع اثنين على الأقل من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية، بحيث تقوم إحدى منظمات الدعم بإنشاء عريضة. ويجب الإشارة إلى ذلك، فضلاً عن وجود أغلبية بسيطة ضمن كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية، وفقاً لوجهة نظر [غير مسموح] والهيئات الإدارية.

سيثير هذا سيثير النقاش داخل المجتمع كله لمعرفة ما إذا كانت هذه الصلاحية ستتم ممارستها أم لا، وسيتم تنفيذ هذا بنفس الطريقة التي ناقشناها في الشريحة السابقة من خلال مزيج من المناقشات الرسمية وغير الرسمية، وتقديم المشورة، والاعتبارات داخل الشركة وضمن كل منظمة من منظمات الدعم وكل لجنة من اللجان الاستشارية وفقاً لإجراءاتها.

وهذا من شأنه أخذنا إلى قرار تدلي فيه منظمات الدعم واللجان الاستشارية بأصواتها في الإجراء العادي، كما هو مبين في الشريحة السابقة. وسيتولى كل من رؤساء منظمات الدعم

واللجان الاستشارية مسؤولة نقل أصوات أو قرارات منظمات الدعم واللجان الاستشارية إلى مجلس إدارة ICANN مرة أخرى. وفي هذه الحالة، فإن سقف التصويت على القرار أو الصلاحية المطلوب ممارستها قيد الاقتراح إلى أن يكون 75% من جميع الأصوات المتاحة داخل آلية المجتمع كعضو فردي، وسوف يتم الاحتفاظ بها لصالح [قوة] إقالة مجلس الإدارة لتكون سارية.

وستكون النتيجة إقالة مجلس الإدارة وستكون هناك حاجة إلى مجلس إدارة مؤقت يحل محل مجلس إدارة ICANN الفعلي، باستثناء الهيئة المؤسسية، وهي الرئيس التنفيذي لشركة ICANN.

إذن هل يمكننا الانتقال الآن إلى الخطوة التالية رجاءً؟ وسأعود مرة أخرى إلى توماس بشأن هذه الشريحة التالية.

شكرًا جزيلاً لك، ليون. نتناول هذه الشريحة من لديه تأثير في آلية المجتمع. لقد تعرفتم على نموذج العضوية الفردية، ولكن السؤال بعد ذلك هو كيف يتم صنع القرارات، وما هي المجموعة ذات الأهمية عندما يتعلق الأمر بالتصويت؟

توماس ريكيرت:

كما سترون على الجانب الأيمن من الشريحة، توصيتنا هي تخصيص خمسة أصوات لمنظمة دعم العناوين (ASO) والمنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) ومنظمة دعم أسماء رمز البلد (ccNSO) واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) واللجنة الاستشارية (ALAC)، بينما سيتم تزويد اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC) و اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر (RSSAC) بصوتين. يوصى بوجود اختلاف في الأصوات بسبب الطبيعة الخاصة لكل من SSAC و RSSAC من حيث الاختصاص، ولكن أيضًا بما أن أنها لجان استشارية قام بتعيينها مجلس الإدارة.

لقد تمت مناقشة الرقم خمسة على نطاق واسع جدًا، وحصل ذلك العدد خمسة على معظم القوة لأنه سيسمح للمجموعات بأن يكون هناك صوت واحد لكل منطقة جغرافية، على سبيل المثال، وهذا قد يجعل من السهل على بعض المنظمات أن تتوصل إلى تفاهم على كيفية ممارسة الأصوات. ولكن بعد أن قلت ذلك، فإنه من المهم أن نلاحظ أن هذه الأصوات لن يتم الإدلاء

بها، لأن المجتمع سيكون قادرًا على الاستمرار في اتزانه عن طريق اتخاذ قرار بتوافق الآراء وليس عن طريق التصويت.

ولكن إن كان لا بد من القيام بهذا، نود بعد ذلك أن نوصي بالتخصيص كما هو محدد في الجدول، وأنه من المهم أيضًا معرفة أن في المرحلة الأولية على الأقل، من المحتمل جدًا ألا يكون هناك تصويت لـ SSAC و RSSAC، ولم تتخذ GAC قرارًا بعد بشأن ما إذا كانت ترغب في المشاركة في هذا [المخطط].

ومن المهم أيضًا ملاحظة أنه لن يكون لدينا هيئة أو مجموعة بخمسة أفراد أو فريدين من كل من هذه المنظمات ينضمون مع بعضهم ويدلوا بأصواتهم. هذا يحدث - أو صنع القرار يحدث - في منظمات الدعم واللجان الاستشارية المعنية وفقًا لقواعد اتخاذ القرارات لديها، حتى تتمكن تلك المنظمة أو اللجنة من أن يتوفر لديها أصوات مقسمة. ليسوا مضطرين لذلك، فكل شيء متروك لتقديرهم.

ولكن هناك فكرة مهمة هي أنه لا يوجد أفراد هناك يجلسون في مجلس أو أي نوع من المجموعات يفكرون معًا، ولكن يتم صنع القرار داخل المجموعات المعنية بعد عملية تشاور في ما نسميه منتدى المجتمع أو [اجتماع] المجتمع قبل اتخاذ القرار. بعد أن يناقش المجتمع ذلك، وبعد أن تتناقش منظمات الدعم واللجان الاستشارية داخليًا، وحصلوا على تصور فعلي لكيفية التصويت، بعد ذلك سيبلغ رئيس كل SO و AC مجلس إدارة ICANN بالتصويت أو نتائج التصويت.

لذا أعتقد أننا سنتركها عند تلك النقطة. أنا متأكد من أننا سنعود مرة أخرى إلى تلك النقطة لاحقًا أثناء المناقشة. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاء؟

اختبار الإجهاد. إننا لن نناقش هذا الأمر باستفاضة، ولكننا بالتأكيد سنكون أكثر سعادة عند الرد على أسئلتكم. لقد كانت إحدى مهامنا هي التأكد من أن التغييرات المجراة على مساهمة ICANN التي أوصينا بها لا تخلق حالات طوارئ إضافية. ولكن أيضًا، علينا التأكد من أن الحالات الطارئة الحالية التي قد نتخيلها، التي حصلنا عليها من مساهمة المجتمع والتي قُدمت إلى ICANN على وجه الخصوص أثناء فترة التعليق العام التي عُقدت بعد إعلان الحكومة الأمريكية.

لذلك بحثنا في الحالات الطارئة التي يجب أن نحمي منها ICANN مرة أخرى، وكان ذلك بسبب أزمة الشؤون المالية أو العجز، دعنا نقول، أن الدخول من تسجيل النطاقات قد انخفض. كيف يمكن أن نضمن أن هذا لا يؤثر سلبيًا، دعنا نقول، على عمليات IANA لـ ICANN نفسها؟ الفشل في تلبية الالتزامات التشغيلية والقانونية، والعمل التشريعي، دعنا نقول، أنه تم اتخاذ إجراءات قانونية ضد ICANN لتفويض اسم نطاق معين رفيع المستوى، حينئذ لن تتمكن من إقامة مساءلة تفيد بأن مجلس الإدارة محتالاً، على سبيل المثال، أو عدم مساءلة أصحاب المصلحة الخارجيين.

وبذلك يكون قد قمنا بإخراج عدد ضخم من السيناريوهات. لقد بحثنا إجابة ICANN الحالية عن سيناريوهات اختبارات الإجهاد. وبعد ذلك نحدد إذا ما كانت استجابة المساءلة الحالية غير كافية، لمواجهة الحالات الطارئة، وحيث أنها لم تكن كذلك، فإننا نختبر ما إذا كانت التوصية التي أتت بها مجموعتنا قد عالجت القلق أو الحالات الطارئة بالشكل الكافي.

ما أستطيع قوله - وأدعوكم جميعاً لإلقاء نظرة على اختبارات الإجهاد الفردية - ما يمكننا قوله هو أننا واثقون، ومقتنعون بأن جميع الحالات الطارئة التي حددناها يتم التعامل معها بشكل ملائم، لا سيما فيما يتعلق بتلك التي طلبتها حكومة الولايات المتحدة كشرط للانتقال.

ولكن لدينا شيريل لانغدون أور وستيف ديل بانكو اللذان قادا هذا الجهد معنا في الاجتماع الهاتفي كما لدينا بيكي بور وجوردان كارتر. وعندما نأتي إلى الأسئلة والأجوبة، يمكنكم الاستفادة من ثروات خبراتهم، وسيكونوا سعداء بالإجابة عن جميع الأسئلة التي قد تطرحونها. الشريحة التالية من فضلك.

سأعمل على جعل هذا مختصراً جداً لأنك قد سمعت كل هذا بالفعل. لقد صنعنا فرقاً ما بين مسار العمل 1 ومسار العمل 2. وقد تحدث ليون عن ذلك في بداية هذه الجلسة. بعد ذلك، ما نفعله الآن هو أننا سوف نضع اللمسات الأخيرة على أمل أن توصياتنا الخاصة بمسار العمل 1 [غير مسموح] اعتمدت من قبل المنظمات الأعضاء في اجتماع ICANN المقبل في دبلن.

ومن ثم ننتقل إلى تنفيذ مسار العمل 1، وفي موازاة ذلك، سنعمل على العناصر التي أوردناها كمهام لمسار العمل 2. بعد ذلك، في نهاية يوليو من العام المقبل، سنبدأ في تنفيذ مسار العمل 2. ولكن إذا نظرتم إلى المربع الموجود في الجانب الأيمن العلوي من هذه الشريحة، هناك العناصر التي نريد العمل عليها في مسار العمل 2.



هذه [الإنتاجية] سيتم التعامل معها لاحقاً لأنها تؤهل إلى مسار العمل 2، ولكن هذا لا يتم وضعه في الأفضلية الثانوية. كما ترون، لدينا خطة [ممرحلة] للعمل على جميع هذه المسائل المهمة مثل الأسئلة المتبقية بشأن الأنظمة القضائية ومساءلة منظمات الدعم واللجان الاستشارية، والعمل على ثقافة الشفافية، والتنوع، وحقوق الإنسان، وبالتأكيد، بلورة عملية [غير مسموح] لمطالبات مسار العمل 1. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

يُعد ذلك وجه الترابط بين إشراف CWG ومجموعة العمل عبر المجتمع الخاصة بنا. سنتذكرون أن CWG قد قدمت اقتراحاً. وتبينته المنظمات الأعضاء. لقد أوضحت CWG ذلك جلياً في اقتراحها، أن الاعتماد مُنصبٌ على مجموعتنا لتقديم متطلبات معينة بحيث تجعل إطار المساءلة متماسكاً، بما في ذلك احتياجات CWG. أما بالنسبة لتلك المرتبطة بموازنة ICANN، يجب التأكد من أن المجتمع يمكنه التمتع بإرادته عندما يتعلق الأمر بموازنة ICANN، وموازنة IANA على وجه الخصوص.

يجب أن يكون هناك إمكانية معرفة الموارد عندما يتعلق الأمر بعمل مجلس الإدارة. وقد طلبت CWG منا تضمين جوانب معينة في اللوائح الداخلية، مثل مراجعة وظائف IANA، واللجنة الدائمة للمستهلك (CSC)، وكذلك عملية الفصل. ثم طلبت منا جعل بعض الأشياء أساسية بحيث لا يمكن تغييرها بسهولة، وكذلك جعلوا IRP جزءاً لا يتجزأ من تفكيرهم.

وكما ترون على الشريحة، فقد حددنا كل المربعات، أي أننا متأكدون من أننا قد لبينا كل متطلبات CWG. ونحن نعلم أن CWG نفسها قد كوّنت فريقاً لبحث توصياتنا لأننا لا نستطيع التحدث نيابة عنهم. وعلى الرغم من كل الاتصالات المنسقة التي حدثت بين المجموعتين، لا سيما بين قيادة المجموعتين، إلا أننا نريد التأكد من أن تقر CWG نفسها بأننا لبينا كل متطلباتهم.

أعتقد أنها آخر شريحة من شرائحنا. وأطلب من العاملين الانتقال بنا إلى الورا إلى الشريحة رقم ستة، والتي نتحدث عن النظرة العامة عن هيكل المساءلة. نقترح الآن أخذ أسئلتكم وسوف تساعدكم الشريحة رقم ستة على تحديث ذاكرتكم بشأن ما يمكننا مناقشته. نحن نقترح أن نناقش في بادئ الأمر المبادئ الأساسية والمهمة والقيم الجوهرية والالتزام. وبعد ذلك، سوف نكون بصدد الحديث عن فكرة اللوائح الداخلية الأساسية، ثم يأتي دور طلبات IRP، و[CMSM]، ونموذج العضو الفردي. بعد ذلك، سننتقل لمناقشة صلاحيات المجتمع والتأثير الذي قامت به مختلف منظمات الدعم واللجان الاستشارية.

ولذا أود فتح الباب لتلقي الأسئلة. هل لدينا أسئلة بشأن المبادئ الأساسية؟ لا يبدو وجود أي منها حاليًا ولكن يمكن العودة إلى تلك النقطة فيما بعد. لا بأس. هل لدينا أسئلة على مفهوم اللوائح الداخلية الأساسية؟ هل هناك أية أسئلة فيما يخص التحسينات المقترحة للائحة الداخلية الأساسية على عملية المراجعة المستقلة؟ هناك سؤال من ستيف كروكر بشأن مراجعة AOC، والتي كما نتذكرون، سوف يتم دمجها في اللائحة الداخلية. وأعتقد أن هذه النقطة جيدة في هذا الوقت من مناقشاتنا لسماع هذا السؤال. ستيف، أنا لست متأكدًا من كونك على الخط أو لا، ولكن إذا كنت على الخط، برجاء قم بفصل المكالمة.

ستيف كروكر: شكرًا جزيلًا. هل يمكنكم سماعي؟ أعتقد أنه بوسعك سماعي. نعم؟ نعم. جيد.

توماس ريكيرت: يمكننا سماعك كل شيء على ما يرام.

ستيف كروكر: أجل. إن فكرة دمج مراجعات AOC في اللوائح الداخلية فكرة جيدة. أنا أؤيد ذلك بالكامل. حسنا، لقد أثرت النقطة التي أنا بصددتها من قبل، ولكن لم التعامل معها بشكل كافٍ. إن المرونة والاستقرار والشفافية (SSR) وفريق مراجعة المسؤولية والشفافية (ATRT)، وشفافية المساءلة ومراجعات مرونة استقرار الأمن هي مراجعات راسخة يجب تكرارها، وإدراجها في اللائحة الداخلية.

يشوب مراجعة WHOIS عيب عميق جدًا وأساسي والذي يجب عدم إدراجه كما هو. إن فكرة الاستمرار في مراعاة WHOIS هي فكرة جيدة بالمرّة، ولكن يُهدر قدر كبير من العمل والمال والوقت والطاقة في محاولة لإصلاح - قيادة المسار بعيدًا عن، الافتراضات المدمجة باللغة الموجودة في وثيقة AOC.

والإبقاء على تلك الكلمات دون معالجة قد يكون خطأ شديدًا يشوب الاتساق، حيث إن الإبقاء عليها يعني صرف النظر عن العمل الذي قام به فريق عمل الخبراء، مما قد يسفر عنه إضاعة العمل الذي تقوم به المنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) بشأن وضع السياسات في هذا المجال، وبصفة عامة، الابتعاد عن أي محاولة لتحسين نظام WHOIS.

هناك على الأرجح مناقشة أخرى حول مسألة اختيار المنافسة بالمراجعة الرابعة، ولكن أنا قلق على وجه الخصوص بشأن الإبقاء على خطأ ارتكب أول مرة عام 2009 عندما تمت صياغة اللغة، وتم دحر فرصة إصلاحها مرة أخرى وأنا أعارض بشدة إدراج تلك الكلمات. إنها نقطة صغيرة جدًا، صغيرة جدًا، ولكنها أساسية جدًا لجزء مهم للغاية من العمل قيد الإنشاء منذ ثلاث سنوات على الأقل.

شكرًا جزيلاً لك، ستيف. ومن أجل الإجابة على هذا السؤال، أود تسليم زمام الأمور إلى ستيف ديل بانكو، [غير مسموع].

توماس ريكيرت:

شكرًا لك، ستيف. أقدر هذه النقطة، وأنا أعرف أنك تحدثت عنها عدة مرات قليلة من قبل، وهناك اثنان من ردود الأفعال من جانب CCWG تجاهها. أولهما هو عدم الإبقاء على أي شيء في المراجعة. في الواقع، تقترح صفحة 77 من الاقتراح أن ATRT - وهو فريق مراجعة المساءلة والشفافية - سيكون لديه صلاحية التقييم وتقديم التوصيات لإنهاء أو تعديل أي من المراجعات الدورية، بما في ذلك WHOIS ومراجعة خدمات الدليل، والتوصية بمراجعات دورية إضافية. تتمثل الفكرة من هذا في تمكين أحد فرق المراجعة - ATRT - لإنهاء أو تعديل المراجعات الأخرى بالطريقة التي تقترحها. ثم يتم ذلك كجزء من مراجعة ATRT وعملية التعليقات العامة.

ستيف ديل بيانكو:

الأمر الثاني، هو جلب تأكيد الالتزامات، لقد كنا مدركين للغاية لجلب AOC لأقرب نقطة ممكنة من الالتزام الذي وضعته ICANN في AOC. ومطلوب الحفاظ على تلك الالتزامات، على الأقل حتى يمكن للمجتمع مراجعتها وتعديلها من خلال الآلية التي ناقشتها.

وأخيراً، سوف نلاحظ أنه استجابة لمخاوف كتلك التي تساورك، لقد تأكدنا من عدم دمج الالتزامات والتي تعد الواجهة الأمامية لكل من تلك المراجعات كجزء من اللوائح الداخلية الأساسية لـ ICANN. بدلاً من ذلك، فهي مجرد جزء من [النص] المحيط بالمراجعة الفعلية. وبالتالي فإن الحد الأدنى لذلك التغيير هو، بطبيعة الحال، أسهل وأقل بكثير. أعتقد حقاً أنه كان وسيلة لتكريم التزامنا بجلب AOC والإبقاء عليها مرنة بما فيه الكفاية لتغييرها مع مرور الوقت. شكرًا.

ستيف كروكر:

شكرًا لك، ستيف. أنا أفهم وأقدر وجهة النظر التي تسردها. وأعتقد أن هذا من وجهة نظري غير مقبول بالمرّة. إنه مجرد تمرير للكرة. أنا أفهم أنك تعمل تحت ضغط وأنفهم أنك لا تريد التفكير بهذا مليًا، ولكن رغم ذلك، إنه أمر هدام وغير مناسب.

واو.

سيده غير معروفة:

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلًا لك، ستيف. سنضع تعليقاتك جيدًا في الاعتبار، كما أننا سنأخذ جميع التعليقات الأخرى بعين الاعتبار جيدًا والتي من المؤكد ستتم خلال هذا الاجتماع الهاتفي. أنا أتأكد فقط، لدينا بعض الأسئلة في الدردشة، أجب عن بعضها بالفعل. منذ أن تحدثت، لم أتابع حقًا الأسئلة التي ظلت مفتوحة.

أقترح أن نتحقق أولاً مما إذا كان هناك أسئلة مرتبطة بعملية إعادة النظر. رأيت سؤالاً من ستيف ميالينز وآخر من [غير مسموع]، يتناسب أكثر مع الأقسام اللاحقة في مناقشتنا. إذا، هل هناك أي أسئلة من المجموعة حول التحسينات على عملية إعادة النظر؟

حسنًا، لا يبدو أن هناك شيئًا آخر، مما يتيح لنا الانتقال إلى نموذج المجتمع ونموذج العضوية الوحيد، وأعتقد أن ستيف [غير مسموع] متطلبات المراجعة، ولذلك سنتطرق إلى ذلك فيما بعد. لننتقل إلى سؤال كريس، والذي سأقرؤه عليكم.

"لدي سؤال بشأن CMSM. على سبيل المثال، تحظى CMSM، بخمسة أعضاء من مزودي امتداد الإنترنت الإقليميون (RIR)، واحد عن كل مزود من مزودي RIR وخمسة أعضاء من GNSO، أي واحد لتسجيلات +1000.gTLD. هناك فرق واضح، ولكنني مهتم بالمناقشة التي خرجت بهذا النموذج بحيث يمكنني فهمه على نحو أفضل. وهناك فرق مماثل حيث أن يوجد خمسة أعضاء فقط لـ ccTLD."

بما أن ذلك كان جزءًا من مداوات المجموعات التي ترأسها جوردان كارتر، أود دعوة جوردان للإجابة على ذلك السؤال. ليس لدى جوردان صوت مسموع. أقترح أن أوجل هذا السؤال لبضع ثواني بينما يقدم جوردان جوابًا. نعتقد أنه من الأنسب له أن يتفاعل. هل من أسئلة أخرى بشأن نموذج العضوية الفردية وحقوق التصويت؟

حسنًا، [جون ناباث] [غير مسموع] يسأل [أعلاه] [غير مسموع]. أحاول إيجاد سؤال جون. [جون]، من فضلك ...؟ [جون ناباث]، أيمكنك رجاءً نسخ - "أليس من المفترض أن التصويت يُحدّد حسب المسألة؟" على سبيل المثال، إذا كانت مسألة تخص gTLD، فهل صوت GNSO يُحسب على أنه أهم من صوت ccNSO و ASO والعكس؟"

أقترح أن يجيب، جوردان، الذي أصبح معنا الآن والصوت لديه يعمل، للرد على هذين السؤالين المطروحين أمامنا. جوردان؟

شكرًا لك، توماس. أنا جوردان كارتر من منظمة شبكة إنترنت نيوزيلندا InternetNZ. وأنا المقرّر لفريق العمل 1، الذي تعامل مع تحويل المجتمع. وفيما يتعلق بالأصوات التي تخص منظمات الدعم واللجان الاستشارية SO و AC، نرى أن الدافع الرئيسي للثلاثة هو يحظى جميعهم بنفس أهمية التصويت فكل منهم يمثل مجموعة عملاء رئيسيين لدى ICANN، خصوصًا في وظائف IANA.

جوردان كارتر:

وهكذا، لدى جميعها مجموعة من المهام تؤديها المنظمات وهي مهام أساسية لأعمالها. وعلى هذا النحو، هناك اقتراح ما يتعلق بالتمثيل المتساوي فيما بينها، وهو موسّع في النموذج، وهو ما رغبت فيه أغلبية CCWG لكل من GAC و ALAC. وهكذا، يكون كل الأعضاء الخمس مرتبطين بكلا المجتمعين خارج ICANN، لذا كان انطباع منحهم التمثيل نفسه أمرًا مقبولًا.

ونعتقد أن السؤال الآخر كان بخصوص الأهمية المختلفة بناء على [المسائل] المختلفة. أعتقد أننا نستبق أغلب العمل الذي أعدته، ستحدث الأمور كما هي عليه اليوم. بكل تأكيد، ستحدث أعمال وضع سياسات [غير مسموع] لنظام ICANN من خلال شركاء التطوير المحترفين كما هو الوضع اليوم. وصلاحيات المسألة هذه [غير مسموع] تدير المنظمة الداعمة [غير مسموع] ككل لتفسير هذه الحالة الخاصة [غير مسموع] فقدان مدير معين وتعيين تصرفات SO و AC.

ولهذا السبب لم تتم محاولة حتى الآن للتكهن عندما تتعلق مسألة ب SO أو AC بعينها على نحو أكثر أو أقل في تعديل أهمية التصويت. ولأكون صادقًا معكم، هذا لم يكن اقتراحًا واريًا في مداولات CCWG ليحظى بأي دعم كبير يؤيده.

سيده غير معروفة:

خذ صورة منه.

توماس ريكيرت:

شكرًا لك، جوردان. لا تزال المناقشة مفتوحة بشأن هذا السؤال في الدردشة ولسنا متأكدين عما إذا كان طلب أخذ صورة منه كان موجهاً إليّ، ولكن بالتأكيد ليس لديّ كاميرا متوفرة حالياً.

أود أن أضيف أنه بخصوص النقطة التي أثارها جون بشأن منح أهمية تصويت مختلفة بناءً على الموضوع، فإن صلاحيات المجتمع التي نقتربها هي صلاحيات الملاذ الأخير. أما بالنسبة إلى أمور مثل الموازنة أو مجلس إدارة محتال يتطلب عزله بسبب تصرفه على نحو ينتهك اللوائح الداخلية ولم يستمع إلى رغبات المجتمع، فأعتقد أن ذلك يؤثر على جميع الأطراف وبالتالي قد لا يكون مسألة ترتبط بمنظمة GNSO أو ccNSO.

وعندما يتعلق الأمر بالمجموعات الفردية أو حتى أعضاء فرديين بالمجتمع أو مجموعات متأثرة، فهناك احتمالية استخدام IRP [لتقديم ملخص] للأطراف. لهذا، قد يكون هذا بموجب الأداة المطلوب استخدامها. لذا، رجاءً مراعاة صلاحيات المجتمع فقط كآليات الملاذ الأخير، حيث قد لا توجد أهمية بهذه الصلة.

إذاً، هناك سؤال آخر مطروح في الدردشة من كريستينا روزيت. "تقبلوا اعتذاري إذا تم ذكر هذا في البداية ولم أتابعه ولكن هلا تحبب مجموعة CCWG على السؤال المطروح في الدردشة [غير مسموع] ردود سواءً كانت أو لو تكن [بالفعل]؟ أعتقد أنها فكرة جيدة ويمكننا القيام بذلك باختصار. أعتقد أن تجميع الأسئلة والإجابات أمر مفيد وسنستمر في العمل على هذا المنوال. في الحقيقة، يعمل فريق على تجميعها بينما نتحدث. لذا، كريستينا، يمكنك التأكد أن هذا كان [غير مسموع] للمجتمع.

حسناً. يوجد تعليق من ستيف بأنه ليست جميع صلاحيات المجتمع هي صلاحيات الملاذ الأخير [أي] وجهة نظر تعديلات اللوائح الداخلية التي تؤثر فقط على SO واحدة. ستيف، اسمحي أن أحاول الإجابة عن ذلك. لدينا اثنان من صلاحيات المجتمع يتعاملان مع تغييرات اللوائح الداخلية، إحداها يتعلق باللوائح الداخلية القياسية والآخر باللوائح الداخلية الأساسية. كلٌّ منهما يشتركان في أنهما يتبادلان الاستشارات الموسعة بين المجتمع ومجلس إدارة ICANN.

لذا، على نحو مثالي، لن يتخذ المجلس قرارات إلا بشأن تغييرات اللوائح الداخلية القياسية بعد التشاور مع المجتمع بطريقة تكفل تفعيل رغبات المجتمع بطريقة ملائمة في تغيير اللائحة الداخلية. ولذا، أنا غير متأكد من... إنني لا أزال أرى هذا الأمر على أنه الملاذ الأخير حيث تحتاج صلاحية المجتمع لا تحتاج إلى شيء سوى الإلغاء في حالة عدم مراعاة ICANN لرغبات المجتمع.

دعونا نراجع قائمة الأسئلة. حسناً. إذاً لقد ناقشنا نموذج العضوية الفردية. هل يوجد مزيد من الأسئلة من هذه المجموعة فيما يتعلق بنموذج العضوية الفردية؟ إذاً، لننتقل إلى صلاحيات المجتمع.

هلا انتقلنا إلى الشريحة رقم 12، من فضلك. في هذه الشريحة، يمكنكم التعرف على الصلاحيات المختلفة للمجتمع والعملية الخاصة بكيفية ممارسة صلاحيات المجتمع التي تم توضيحها لكم، ولكنني أعتقد أن هذه الشريحة قد تقدم نظرة عامة جيدة لكم لأخذها في الاعتبار إن كان لديكم أسئلة بشأن الصلاحيات الفردية المتنوعة.

يمكننا التوقف لدقيقة لمنحكم فرصة لفحص الموازنة وخطة التشغيل الاستراتيجية والتغييرات في اللوائح الداخلية لـ ICANN والتغييرات في اللوائح الداخلية الأساسية وإقالة أعضاء فرديين من مجلس الإدارة واستدعاء مجلس ICANN بالكامل. هل هناك أي أسئلة فيما يخص هذه الصلاحيات؟

يبدو أنه لا توجد أي أسئلة بخصوص هذه الصلاحيات. من الواضح أن ليون قد اضطلع بعمل ممتاز في تقديمها لكم.

هناك سؤال من جون: "توماس، هل يمكن أن يرفض المجتمع مقترح اللائحة الداخلية ولكن ماذا إذا رفض المجلس المقترح؟" بما أنه أحد الأسئلة المتعلقة بصلاحيات المجتمع، سأقترح أن ننتقل إلى جوردان مرة أخرى لنعرف ليجيب عن هذا السؤال.

مرحباً، توماس. هل يمكنكم سماعي؟

جوردان كارتر:

توماس ريكيرت:

نعم. نعم يمكننا سماعك.

جوردان كارتر:

حسناً. رائع. شكراً. حسناً جون، للإجابة على سؤالك، لا تبدأ صلاحية اللوائح الداخلية القياسية إلا عندما يقترح المجلس إجراء [تغيير] عليها. إن العملية اليوم تتمثل في أن [غير مسموع] المجلس، حينها ينشأ تغيير في اللوائح الداخلية للمجتمع. وهناك فترة التعليق العام عليها ومدتها 40 يوماً. ينظر المجلس إلى التعليقات العامة التي ترده، ومن ثم يوافق إما على تغييرها أو تعديلها، أو التشاور بشأنها مرة أخرى، أيًا كان الأمر.

وذلك فقط بعد حدوث الموافقة والتي أثارها صلاحية المجتمع. إذا، إذا لم يوافق المجلس قط على تغيير اللوائح الداخلية، فلن يكون هناك أي تغيير في اللوائح الداخلية لكي يبيت المجتمع في أمرها. بعبارة أخرى، نحن لا نعمل على منح صلاحية للمجتمع كي يشرع في تغيير اللوائح الداخلية من تلقاء نفسه، فمن خلال التغييرات في اللوائح الداخلية الأساسية، نتوقع، مرة أخرى، أن التغييرات المقترحة ستظهر بالطريقة المعتادة. في هذه الحالة، لا يحتاج المجلس ولا المجتمع إلى الموافقة على التغيير. ولكن، في تلك الحالة، إذا رفض أي من الطرفين القيام بذلك، فلن تمضي التغييرات في اللوائح الداخلية قدماً.

توماس ريكيرت:

حسناً جون، أرجو أن يكون هذا قد أجاب عن سؤالك. لدينا سؤال آخر من ستيف ميتاليتز. "هل CMS والعملية لا [تطبق] إلا على الصلاحيات الخمس المذكورة في الشريحة رقم 12؟" جوردان؟

جوردان كارتر:

شكراً. حسناً، في الشريحة 12، التي أماننا، هل هذه العملية لا تُطبق إلا على هذه الصلاحيات الخمس؟ لا تطبق العملية التي تناولها حديثنا بخصوص اللوائح الداخلية القياسية وطاقم العمل إلا على تلك الصلاحيات الخمس. ستتمتع آلية المجتمع لكل عضو فردي ببعض من الصلاحيات المنصوص عليها في قانون كاليفورنيا بشأن الشركات الأعضاء. وهم أعضاء قانونيون [غير مسموع] يعملون كملحق للدعم. لكن ممارسة [غير مسموع] تتطلب سقفاً عالياً للغاية.



والمنطق من وراء استخدام آلية المجتمع لعضو فردي يتمثل في أنه في حال أمكن تنفيذ جميع الصلاحيات الوارد ذكرها في هذه الشريحة، فهي [أساسات راسخة].

ولكننا لم نقترح أن آلية المجتمع ستستخدم للتدخل في عمليات PDP أو أي من غيرها من العمليات المعتادة المرتبطة باتخاذ القرارات لدى ICANN. وبهذا، لا تضع هذه الآلية نفسها موضع الاستعمال. إنها جميعاً ضمن الأعمال الأخرى التي تقوم بها ICANN فقط صوب هذه الصلاحيات.

شكراً جزيلاً لك، جوردان. أعتقد أنه قد تمت الإجابة عن جميع التساؤلات المطروحة في هذه الدردشة أو كانت هناك محاولة لبدء إجابة، ولكن من الواضح وجود مناقشات مستمرة بين المتحدثين في هذا الاجتماع الهاتفي وهو أمر جيد. حسناً، لا توجد قائمة انتظار لطرح مزيد من الأسئلة. اسمحوا لي إذا أن أسألكم عما إذا كنتم لا توافقون على أن مقترحاتنا تعزز من مساءلة ICANN. هل تعتقدون بأننا قدمنا عملاً يفتقر إلى تعزيز مساءلة ICANN؟ يرجى إخطارنا.

توماس ريكيرت:

أو إذا كنت تعتقد أنه قد غاب عنا مجموعة من التوصيات التي توصلنا إليها لحماية ICANN من الأمور الطارئة، فيرجى إطلاعنا على الأمر.

تفضل ستيف مشكوراً بتذكيرنا بالسؤال المطروح حول متطلب CWG الذي لم تتم الإجابة عنه بعد. لذا اسمحوا لي أن أقرأه عليكم مرة أخرى. "ما هو أساس [خاتمة] CCWG التي استوفت جميع متطلبات إشراف CWG؟ إنها لم تجعل قرار إعادة تفويض ccTLD خاضعاً للمراجعة".

وكان ذلك جزءاً عمل عليه ستيف ديل بيانكو، لذلك ستيف، أود أن أتحول إليك للرد على ذلك.

شكراً لك، توماس. صُمم اختبار الإجهاد 21 خصيصاً للتساؤل عما إذا كان المجتمع أو الأطراف المتضررة بإمكانها السعي إلى [غير مسموعة] من خلال إحدى هيئات IPR عند القيام بإلغاء مدير ccTLD أو إعادة توزيعه. وقد تم مناقشة هذا الأمر على نطاق واسع في بداية عمل مجموعة CCWG وأدركنا بأنه قد أثر على IANA ومجتمع ICANN الأكبر.

ستيف ديل بيانكو:

ومع ذلك، طلبت منا منظمة ccNSO احترام قدرتها على تقديم سياسة عملاً بإطار عمل التفسير والتي أعتقد أنا والمنظمة بأن GAC والإدارة قد صادقا عليها. وكانت هذه عملية ينبغي ألا نربطها مع العملية الوشبكة المشتملة على قواعد محددة هنا. لذا، من المرجح تماماً أن ccNSO سوف تقدم سياسة عن كيفية المراجعة والطعن والتعامل مع النزاعات الخاصة بإلغاءات وطلبات إعادة التفويض المقدمة إلى مدراء ccTLD. هذا هو السبب وراء عدم تناول على طاولة المحادثة بناءً على طلب الأطراف المشاركة. أرجو أن يكون هذا مفيداً.

ستيف، إنني على ثقة بأنك سوف تتابع الدردشة بمزيد من الأسئلة، إذا كنت تعتقد أن تلك الإجابة لم تجب عن سؤالك بما يكفي. هل لدينا مزيد من الأسئلة؟ بعض [غير مسموع] يكتبون، لذا دعونا نتوقف قليلاً.

توماس ريكيرت:

أعتقد أن [جون ناباث] علق على [غير مسموع] أسئلة أخرى ولدينا سؤال آخر من [ستيفن ديرهارك]. "هل يرغب الرؤساء بالمشاركة، في التعليق على الاعتراضات العديدة، التي أثرت بشأن القائمة البريدية لمجموعة CCWG بخصوص العملية، وعدم الالتزام [بالعمل الذي تم توثيقه] [غير مسموع]، وطرح الوثائق لمناقشتها [غير مسموع] وعملية اتخاذ القرار وما إلى ذلك؟"

ستيفن، سيسرني فعل ذلك. في الواقع، عملت مجموعتنا لعدة أشهر حتى الآن. وقد بدأنا عملنا في نهاية العام الماضي. وعقدنا مؤتمرات هاتفية أسبوعية والكثير من الاجتماعات وجهاً لوجه حيث اجتمعت المجموعة بأكملها لعدة أيام في المجمل. وما تجده في هذا التقرير هو نتاج عمل عملية متكررة.

لهذا، ليس الأمر وكأن المجتمع أو مجموعة العمل قد واجهت مئات الصفحات من المواد الجديدة، بل استخدمنا تقريرنا الأول وقمنا بتحليل الردود التي حصلنا عليها في فترة التعليق العام. قمنا بعد ذلك بتحديث تقريرنا في المجالات التي أثرت تحفظات بشأنها. في بعض الأحيان، في الأقسام الكبيرة التي تضم 10-20 صفحة، لم يخضع للتعديل سوى بضعة أسطر فقط وقد عملنا -وبالأخص المقررين الذين اختص عملهم بفصول فردية- على المجموعة بالكامل من خلال كل التغييرات التي تم إجراؤها.

في الواقع، إذا نظرت إلى حجم المجموعة بالكامل، فإن عدد الاعتراضات التي تلقيناها كان ضئيلاً للغاية. وإذا نظرت إلى من يعارض أمراً، فستجد أنماطاً محددة من الأفراد الذين لم يجذبوا العملية بأكملها بوضوح هم الذين استمروا في معارضة ما قمنا به، لهذا نحن نأخذ كل التحفظات على محمل الجد. ونعتقد أن هذا مشروع يبعث على التحدي وهو مطلوب لكل شخص ولكننا قمنا بهذا الأمر على مدار عدة أشهر.

وأيضاً إنه لأمر طبيعي للغاية بالنسبة إلى المشروعات الأكبر أن يوجد بعض النقد عند الانتهاء من المستندات باعتباره سريعاً للغاية. ما يمكنني قوله أيضاً أن العديد من المجالات في تقريرنا قد حازت بالفعل على دعم واسع النطاق ليس فقط داخل مجموعتنا فحسب بل من المجتمع أيضاً. لذا ما تجده هنا في الأجزاء الكبيرة مبنيٌّ بالفعل على توافق الآراء التي كانت موجودة سابقاً في هذه المجموعة.

لدينا بعض الأسئلة الختامية التي تستمر المجموعة في طرحها للمناقشة، ولكننا نعتقد أن طريقة تجسيد المناقشات في التقرير تمنح فرصة مواتية لانسجام المجتمع ومساعدة المجموعة فعلاً في المضي قدماً وإيجاد توافق في الآراء بشأن الأسئلة المتبقية. أما عندما يتعلق الأمر بادعاءات خرق الميثاق، ظهرت بعض تلك الإدعاءات على مدار أشهر، ولكن عندما تشير إلى إدعاء يتعلق بنا لم يتم التقرير بشأنه بطريقة ملائمة بين المنظمات الأعضاء والمشاركين الذين لا يمثلون المنظمات الأعضاء خاصتهم.

دعوني أوضح أنه في بداية عملنا، أوضحنا بصفتنا رؤساء بالمشاركة رغبتنا في أن تكون هذه العملية شاملة قدر الإمكان، لأن بعض المشاركين شعروا بأنهما ربما مشاركون من الدرجة الثانية في هذه المجموعة على الرغم من أن هؤلاء الأعضاء لهم الكلمة الأخيرة على أي حال ونريد أن يكون هذا مبني على اتفاق الآراء. ومن ثم، قلنا إن استطعنا وكان هناك إجماع كافٍ للآراء في المجموعة، فلن نطلب من الأعضاء التصويت على النتيجة وستكون هذه هي المرة الوحيدة التي نضطر فيها للتمييز بين الأعضاء والمشاركين.

لذا أردنا - ولا زلنا نريد- التعامل مع الأعضاء والمشاركين الذين قاموا بعمل جيد وذو قيمة على السواء دعماً لهدفنا المشترك المتمثل في تعزيز مساءلة ICANN بنفس الطريقة، لذا نحن لا نميز أي شخص. نأمل أن يكون هذا قد أجاب عن سؤالك. ويرجى إبلاغنا عما إذا كانت هناك أسئلة لم يتم الإجابة عنها. نعتقد أنه من المهم أن نجعل الجميع يشترى ونقدّر جداً كل التعقيبات التي نتلقاها سواء إيجابية أو سلبية.

لذا، لست متأكدا عما إذا كان هناك المزيد من الأسئلة. أعتقد أنه لا يوجد وبهذا أود أن أسلم زمام الأمور إلي ليون ليتولى بعض الملاحظات الختامية.

شكراً جزيلاً لك، توماس. أرى أن يد سيباستيان باشوليه مرفوعة، إذن سيباستيان، هل تود طرح بعض الملاحظات؟ سيباستيان، ربما يكون الميكروفون صامئاً، أو أنك لم ترفع يدك؟ ربما أنت تواجه بعض [غير مسموع]. حسناً. لا يمكننا سماعك، سيباستيان. أنصح بالطبع، بجعل صوتك مسموعاً وأنت غير متصل، ربما من خلال القائمة.

ليون سانشير:

حسناً، أولاً وقبل كل شيء، أتقدم بالشكر لكل من ساهم في صياغة هذه الوثيقة. لقد كان هناك العديد من الاجتماعات المتواصلة التي تسعى إلى التخطيط لهذا الأمر. لقد عمل الكثير من الأفراد المتحمسين للغاية على هذا. وأود بالطبع أن أشيد وأقر بالعمل المضي الذي قام به كل هؤلاء المتطوعين، وطاقم الدعم بالطبع الذي سار معنا على هذا الدرب.

وأحث كل واحد منكم أيضاً على التحدث في فترة التعليقات. ولنتذكر أنها قد بدأت بالأمس وستنتهي في 12 سبتمبر. وبذلك، أمامنا 40 يوماً للتعليق على المشروع المقترح الثاني، كما نرحب طبعاً بأكبر عدد من الملاحظات كلما أمكن.

أرى أن سيباستيان باشوليه موجود بالقناة الفرنسية، ولكننا لا نستطيع [غير مسموع]...

هل لي باقتراح، بما أننا نواجه بعض المشاكل الفنية، هلا يُرسل لنا سيباستيان سؤاله مكتوباً ونحن سنقوم علناً بـ[غير مسموع] في الجلسة القادمة عبر الويب يوم الجمعة؟

توماس ريكيرت:

أجل تماماً. قطعاً سنقوم بذلك. كما اقترحت قبل قليل، سيباستيان، اجعل صوتك مسموعاً دون اتصال أثناء الكتابة. ولإنهاء هذا الجزء الأخير من جلستنا عبر الويب، وكما قلت، فأنا أشجع الجميع حقاً على المشاركة خلال فترة التعليق العام ونشجع التعليقات بجميع أنواعها. إننا نود أن نعرف ما الذي يعجبكم وما لا يعجبكم في المقترح وبالنسبة إلى الملاحظات التي تخبرونا فيها

ليون سانشير:

---

بأن هناك أمرًا لا يروقكم في المقترح، فسنقدّر بشدة اقتراحاتكم البديلة البناءة حتى نتتمكن من دمجها في المقترح في محاولة لتناول العديد من المخاوف التي قد تساوركم.

وبهذا، أود أن أتقدم بالشكر لكل من حضر هذه الجلسة عبر الويب. وستكون هناك جلسة أخرى عبر الويب بآخر هذا الأسبوع يوم الجمعة، لذلك أحثكم على إذاعة خبر هذه الجلسة عبر الويب ودعوة أي شخص ترون أنه يمكن أن يكون مهتمًا بالاستماع إلى هذه الجلسة عبر الويب للانضمام إلينا.

وبهذا، أصل إلى نهاية هذا الاجتماع الهاتفي وأشكر الجميع مرة أخرى على حضورهم. شكرًا جزيلاً.

[نهاية النص المدون]