
GISELLA GRUBER:

Buenos días, buenas tardes y buenas noches a todos. Bienvenidos a la llamada mensual de ALAC, el día 28 de julio de 2015 a las 19:00 UTC. Tenemos muchos participantes el día de hoy en el canal en inglés. Contamos con la presencia de Alan Greenberg, Beran Gillen, Maureen Hilyard, Holly Raiche, Olivier Crépin-Leblond, Vanda Scartezini, Garth Bruen, Juan Manuel Rojas, Cheryl Langdon-Orr, Siranush Vardanyan, Eve Edelson, Ali AlMeshal, Leah Symekher, Garth Graham, Allan Skuce, Sébastien Bachollet, Judith Hellerstein, Dev Anand Teelucksingh, John Laprise, Lutz Donnerhacke y Daniel Nanghaka.

En el canal en francés tenemos a Hadja Ouattara. En español contamos con la presencia de Fátima Cambroner, Carlos Vera, Aida Noblia y Alberto Soto. Y en el canal en ruso contamos con la presencia de Oksana Pryhodko. También contamos con la presencia de Ron Sherwood, nuestro coordinador de enlace.

Han presentado sus disculpas Sandra Hoferichter, Eduardo Díaz, Didier Kasole. Del personal tenemos a Heidi Ullrich, Ariel Liang y quien les habla, Gisella Gruber.

Tenemos interpretación en francés, ruso y español también. Por favor, quiero pedirles a todos que mencionen sus nombres al momento de hablar, no solo para la transcripción sino para que los intérpretes puedan identificarlos en los correspondientes canales lingüísticos. También quiero recordarles que hablen a una velocidad razonable para permitir una interpretación adecuada y exacta. Quiero también preguntar si hay alguien que haya salteado en la lista de asistencia. Si es así, por favor, pueden mencionarlo ahora.

León Sánchez, le pido disculpas. Tomo nota de León Sánchez, entonces. Le cedo la palabra ahora a Alan. Adelante, Alan, por favor.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Tenemos una agenda bastante importante y poco tiempo, así que no sé qué ha sucedido hoy pero, como pueden ver, tenemos a mucha gente que se ha conectado a la llamada.

El primer punto tiene que ver con la adopción del orden del día y también otros asuntos. ¿Hay alguna persona que quiera hacer algún comentario sobre el orden del día?

Veo que no. Veo que nadie ha levantado la mano. Perdón, sí, Garth ha levantado la mano. Adelante, Garth, por favor.

GARTH BRUEN:

Gracias. Simplemente quería señalar algo que se envió a la lista sobre la función de cumplimiento y la relación que tiene esto con la división de dominios. Simplemente quería que esto se mencionara en algún punto del orden del día.

ALAN GREENBERG:

Gracias. Lo haremos en el punto que dice Otros asuntos. ¿Algún otro punto que quieran mencionar? ¿Algún otro comentario? Entonces, si no, vamos a dar comienzo a la llamada.

El primer punto tiene que ver con la revisión de los ítems de acción a concretar que requieren la participación del ALAC. Y aquí tenemos algunos puntos a concretar. ¿Es correcto esto?

HEIDI ULLRICH: Sí, es correcto.

ALAN GREENBERG: El siguiente punto del orden del día tiene que ver con las actividades de desarrollo de política. Hemos asignado más tiempo de lo habitual porque, además de revisar los puntos que están todavía pendientes, también me gustaría discutir con ustedes cómo estamos llevando a cabo este proceso, porque algunos de ustedes están al tanto, quizás todos estén al tanto de que no está funcionando del todo bien. Entonces, quisiera pedirle al personal que primero mencione o que diga los ítems que están en progreso.

No sé quién lo va a hacer, si Heidi, Ariel, alguna de las dos.

HEIDI ULLRICH: Va a ser Ariel.

ARIEL LIANG: Gracias. Aquí hay algunos puntos o declaraciones que se encuentran en progreso. Se ha hecho una declaración a la ALAC que está comentando sobre el borrador de la revisión del proceso de la GNSO. Aquí acabo de postear el link en el chat. El periodo de comentario público ha sido extendido durante esta semana y estamos entonces en el proceso de finalizar esta declaración y de ratificarla en breve.

Este sería el primer punto.

ALAN GREENBERG:

A ver, Ariel, si me permite. El periodo de comentario público ya fue extendido dos veces. La intención original era ratificarlo después de esto para asegurarnos de tener un tiempo máximo para el debate de este tópico, pero creo que vamos a continuar entonces con este proceso, con esta intención, es decir, ratificarlo después de estos días, darle más tiempo a la gente para que lo pueda leer. Hay muchas cuestiones relacionadas y es un tema muy importante.

Fuimos muy críticos con la GNSO oportunamente y esto no tiene únicamente que ver con dar un punto de vista de los usuarios. Es importante emitir nuestros comentarios. Yo quisiera pedirles a todos que lean esta información. No estamos en la postura de hacer cambios demasiado extensos o extensivos, pero quizás haya algún punto con el que no estén de acuerdo. Entonces esta es la oportunidad para hacerlo constar en la wiki. Es decir, ahí sí pueden emitir sus comentarios. No necesariamente tenemos que hacer algún cambio, pero sí puede haber alguna persona que tenga alguna objeción. En este caso, esos puntos de vista van a ser tomados en cuenta y, en la mayoría de los casos, nosotros sí redactamos declaraciones.

Hoy que hay muchas personas en la llamada, les pido a todos que lean esta declaración y que digan qué es lo que necesitan o qué es lo que creen que se necesita para llevar a cabo esta revisión. Seguramente es una buena oportunidad de efectuar cambios.

Ariel nuevamente tiene la palabra.

ARIEL LIANG:

Gracias, Alan. La segunda declaración que está en progreso tiene que ver con una declaración de comentario público para la propuesta de las reglas de generación de etiqueta de la zona raíz para el código de escritura armenio.

Aquí hay una persona de la comunidad que se ha presentado como voluntario para redactar esta declaración. Es un punto que está en progreso. También he colocado el enlace en el chat. Todavía no se ha decidido si se va a realizar una declaración y tiene que ver con el punto relacionado con la transliteración y traducción de la información de contacto y el PDP relacionado.

El otro punto importante son los servicios de directorio de registración para nuevos gTLD de próxima generación para reemplazar al WHOIS y el informe en relación a esto. Se está considerando la redacción de una declaración para este documento. También, como dije anteriormente, voy a colocar el enlace en el chat. Estos son todos los comentarios públicos que tenemos que tener en cuenta.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Ariel. En realidad omití algo con respecto al informe de la GNSO. Hay una persona que se está encargando de hacer la redacción de ese informe, de esa declaración, y que también está tomando en cuenta y leyendo los comentarios públicos. Tenemos que darle nuestro agradecimiento por ocuparse de este trabajo. También hay una reunión del equipo de liderazgo del ALAC el jueves y vamos a tomar decisiones en este punto respecto de todas las declaraciones que están todavía pendientes. Si alguno tiene algún punto de vista que quiera que se

tenga en cuenta, por favor menciónelo en esa reunión o menciónelo a través de su RALO.

Bien, el punto principal de esta reunión es el documento de debate que vamos a colocar en la pantalla ahora. Hasta este punto solíamos hacer un buen trabajo. Es decir, teniendo en cuenta el trabajo hecho y la votación que realizamos, pero a veces, por muy buenas razones que surgen de los comentarios del CWG y del CCWG, hemos trabajado de manera muy eficiente y en otros puntos nos hemos quedado simplemente retrasados o nos hemos quedado dormidos, por así decirlo.

Aquí se trata de una combinación de cuestiones. A veces redactamos las declaraciones con la suficiente antelación. En otras ocasiones la persona que está identificada para llevar a cabo el trabajo en forma eficiente no tiene el tiempo suficiente para hacerlo. Entonces tenemos que ver de qué manera podemos mejorar todo esto. Tenemos que ver de qué manera podemos hacer que todas nuestras declaraciones lleguen a buen puerto, que cuando haya cosas importantes que decir se concreten y determinar también de qué manera podemos mejorar el tiempo para que la gente dentro de At-Large y la comunidad tengan la posibilidad de considerar y rever los comentarios públicos y efectuar cambios.

Veo que el documento se está cargando en la pantalla conforme yo estoy hablando. No lo voy a leer todo en detalle así que quizás si podemos mover el documento, la gente lo pueda ver mejor en pantalla. ¿Podríamos tener el control del documento? Gracias. Así yo lo puedo ver al igual que lo pueden ver todos ustedes.

Hay una serie de sugerencias allí de lo que se debería hacer y el plazo a tener en cuenta. Me parece que nos vamos a focalizar en el primer punto. Si vamos a hacer una declaración, entonces necesitamos tener la lista dos semanas antes del periodo de comentario público. Esto va a dar la posibilidad de revisar esta declaración y de también efectuar otros comentarios. Teniendo en cuenta que casi todos los comentarios con pocas excepciones tienen un periodo de 45 días, esto significa que tenemos que tomar una decisión y que tenemos que redactar una declaración en unos 25 días. Esto sería una limitación.

Aquí tenemos que ver de qué manera vamos a redactar esta declaración para cumplir con los plazos. Vamos a comenzar a trabajar con estos plazos y esperamos entonces que la gente pueda cumplir. También, al mismo tiempo, necesitamos que haya más gente involucrada en la redacción de las declaraciones. Con esta finalidad vamos a tratar de hacer ciertas actividades para ayudar a las personas a que se involucren con esta actividad.

Quizás podamos hacer un seminario web para determinar o informar qué es lo que buscamos en una declaración, cómo se realiza. También vamos a trabajar con el personal para hacer un tutorial sobre las declaraciones para que la gente pueda hacer las cosas de manera correcta. La responsabilidad de los redactores es tomar las ideas e integrarlas en un texto.

Ahora me gustaría que la gente lea este documento. Hay muchísimas ideas. Una de las cosas que también vamos a hacer, como van a poder ver, es que la ICANN tenga una lista de posibles comentarios públicos futuros de aquí a un año. Entonces vamos a tomarlos en cuenta y vamos

a identificar cuáles son los importantes para nosotros, en cuáles vamos a tener que emitir una declaración, vamos a identificar a los redactores para esa declaración y con esto vamos a tener un mejor plazo para poder trabajar y para que ellos cumplan con las tareas.

Vamos a tratar de abordar todas estas recomendaciones para que cuando el ALAC tenga que hacer una declaración, sea un proceso más claro, un proceso resuelto por parte de la comunidad y que haya tiempo para efectuar todas las actividades. Voy a dejar de hablar ahora por un momento y quiero preguntarles si alguien tiene algún comentario o pregunta. Supongo que no voy a ser el único que quiera explicar o hablar sobre este tema que tiene que ver con las declaraciones.

Holly, adelante, por favor.

HOLLY RAICHE:

Bueno, yo tengo una serie de comentarios. ¿Cree usted que es posible tener un seminario web para hacer estas declaraciones o para comentar los documentos? Porque a veces esta cuestión resulta dificultosa porque la gente no tiene tiempo.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Holly Raiche no es claro y no es posible interpretarlo con claridad.

ALAN GREENBERG:

A ver, si usted lee el primer punto del documento, allí dice que podemos considerar la posibilidad de realizar seminarios web. Esa es la idea. No sé si usted se refiere a eso. Por supuesto, si vamos a agendar un seminario web lo tenemos que hacer con antelación. Esto quiere

decir que cuando alguien se compromete a tener una declaración lista, lo tiene que hacer porque si no, no vamos a tener material para explicar en el seminario web. Dev, adelante.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Muchas gracias. Yo quería señalar lo siguiente. Para la mejora del ALAC se puede pensar en un proceso para ver cómo las políticas se aprueban y se procesan. Yo acabo de colocar un link en el chat que está muy detallado pero hay que tener en cuenta dos cosas. Una es que las decisiones tienen que tomarse con diez días de antelación antes del comentario y el ALAC tiene que determinar si el ALAC lo va someter a comentario público o no, cumplir con el plazo, y si va a establecer un grupo de trabajo permanente o ad hoc para llevar a cabo el trabajo. Luego, nueve días antes de la fecha, también ver qué se puede hacer.

Acabo de colocar un enlace, un link en el chat para que ustedes lo vean, que habla de las mejoras de At-Large y se habla de un comité de revisión, PRC, que es el que toma las decisiones, no solamente el ALAC sino que este comité es el que podría decidir comentarios a una política o cuáles son los aportes de la comunidad para el ALAC, etc.

Esto se supone que era una mejora pero me parece que valdría la pena tenerlo en cuenta. Es lo que tenemos q verificar, gracias.

ALAN GREENBERG: Tengo algunos comentarios pero le voy a dar la palabra a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan.

ALAN GREENBERG:

Creo que mi primer comentario es que Dev podría ser la única persona que recuerda que ese documento está allí y él tiene razón. Nosotros nunca lo implementamos. Al mirarlo ahora, yo identificaría algunos problemas. El primero es que diez días es una parte importante del periodo de comentario y quizás lo mejor sería no dedicar tanto tiempo a tomar una decisión. Creo que tengo una cierta aversión a crear nuevos comités y grupos si no los necesitamos. Van a ver ustedes que están ahí los papeles, los documentos de discusión en los que hablamos sobre el ALT y los enlaces, y de personas que probablemente estén en una posición de tomar una decisión o que sepan a quién recurrir para mirar o analizar el tema en particular y hacer un juicio de valor sobre eso.

Por eso mi inclinación es hacerlo quizás de un modo más ad hoc y volver al documento que se redactó hace cinco años, y ver cómo se puede implementar, o ver por qué no lo implementamos en ese momento.

Por otro lado, hemos sido mejores en los últimos años de lo que somos ahora. Por eso creo que hay algo ahí que tenemos que arreglar. Olivier, ahora sí.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND:

Gracias, Alan. Estoy escuchando los comentarios sobre los webinar y me pregunto si hay un interés de que se haga un webinar sobre la formulación de políticas. Los procesos de desarrollo de políticas, algo así como una especie de caja negra que tenemos que crear y, por supuesto, después hay un proceso de desarrollo de políticas de At-Large.

Pedimos disculpas pero no escuchamos bien a Olivier.

También lo que queremos es precisamente elevar el nivel de este proceso de desarrollo de políticas.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Olivier. Respecto de la última parte, de describir este proceso de desarrollo de políticas para los gTLD, yo tengo una presentación que vi en un programa de liderazgo el año pasado y quizás la podemos incluir en un webinar. Esto encajaría muy bien.

En cuanto al ALAC y el proceso de desarrollo de políticas de At-Large, el comentario, nosotros estamos sugiriendo que este documento sea debatido por el ALT y vamos a tener un seminario web sobre el proceso de At-Large de ALAC y cómo las personas pueden participar e involucrarse, por eso creo que es una buena idea.

Tiene la palabra Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH:

Quisiera decir algo respecto del PRC, el Comité de Revisión Pública. Mi idea no era que no incluya a ALAC o a ALT, por supuesto, sino que también incluya otros expertos en temas específicos o los presidentes de los grupos de trabajo para que se involucren en el cronograma de la formulación de políticas para decidir si se trata de un comentario o no. No es un comité nuevo como tal.

ALAN GREENBERG:

Creo que vale la pena mencionar esto y quisiera pedir al staff que haga un ítem de acción a concretar donde se incluya un debate posterior sobre un webinar sobre los desarrollos de las políticas. Inicialmente,

sobre el proceso de desarrollo de políticas de la GNSO, pero luego, una vez que tengamos nuestro propio proceso vamos a hablar un poco más sobre cómo hacer que haya más detalles en ese sentido. Inicialmente sería solamente un webinar sobre el PDP de la GNSO.

Muy bien. Si pueden leer, por favor, el documento cuando tengan un momento. Ahí van a ver que hay una cantidad de ideas. Vamos a ver qué podemos hacer para que el proceso funcione un poco mejor.

El siguiente punto es el de la solicitud de las ALS y antes de pasar ahí quisiera decir que hay algunas personas de las nuevas ALS que están aquí online, si alguno de ellos quisiera decir hola y presentarse, yo no los voy a poner en la palestra, para que tengan vergüenza, pero si quieren hablar y son de una ALS nueva, pueden levantar la mano a través del Adobe Connect o simplemente hablar y les vamos a dar un momento para que lo hagan.

¿Hay alguien que quiera hablar? Tenemos a Heidi que levantó la mano pero no es de una ALS, Heidi. Cuéntanos, Heidi, todo sobre At-Large.

HEIDI ULLRICH:

Tengo mucho que aprender. Quisiera decirles a todos que este es el primero de los webinars. Hubo un primer webinar de At-Large hace un par de semanas, creo que hubo unos siete miembros y vamos a hacer un webinar próximamente con los presidentes de At-Large y las RALO la semana que viene o en dos semanas creo, en realidad, para continuar este proceso.

También establecimos una línea de llamadas de At-Large que tiene conectividad, así que les damos la bienvenida a todos y esperamos que sigan participando activamente.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Veo que tenemos un nuevo miembro de At-Large, Alberto Soto, que quiere hablar. Adelante, Alberto, por favor. Era una broma, Alberto, no es un nuevo miembro. Adelante, Alberto, por favor.

ALBERTO SOTO: Gracias, Alan. Quiero hablar en nombre de Milo Paraison que es de nuestra nueva ALS en Haití. Evidentemente, Milo tiene serios inconvenientes para poder comunicarse. Quiero recordar a todos los que estamos aquí que en Haití no hay Adobe, por lo tanto él no puede tener llamadas. Estamos solucionando este tema con el staff. Es evidente que Milo tiene problemas para poder comunicarse y creo que puede tener algún inconveniente en el manejo del Adobe Connect. Me voy a ocupar personalmente apenas termine esto pero, en nombre de todos... Después le daré la bienvenida porque no sé si nos está escuchando correctamente. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Alberto. Creo que todos estamos de acuerdo en eso. ¿Hay algo más que quieran decir sobre las nuevas ALS? Veo que no hay nadie que levante la mano. Vamos a pasar al punto siguiente entonces.

El punto siguiente es otro al que le vamos a dedicar más tiempo de lo usual. Estos son los informes de las RALO, los enlaces y los grupos de

trabajo. Vamos a empezar con nuestra solicitud normal. Queremos saber si hay alguien que haya presentado un reporte, un informe, que quisiera destacar, hágalo ahora, por favor.

Voy a decir también que Julie Hammer que normalmente sí está en esta llamada, es la coordinadora de enlace de SSAC, nos preguntó si en lugar de hacer esto ella podría entrar a una de las sesiones de responsabilidad, de rendición de cuentas que está ocurriendo en paralelo. Esto es una sesión a la que yo también asisto y por eso yo sugerí que sería una buena idea que al menos uno de nosotros esté en una llamada y por eso es que ella no está aquí ahora para presentar su propio reporte o su comentario. Está trabajando en representación nuestra en un tiempo muy razonable en otro lugar del mundo.

Algunos de nosotros consideramos que este es el horario para hablar. Tenemos varias manos levantadas. Habla Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Quería decir algo sobre el subcomité de ALAC y la participación regional. La llamada a nuevos miembros ya comenzó y cualquier persona que quiera contactar con las RALO les pedimos que lo hagan, que los miembros empiecen a trabajar en los grupos de trabajo, hay mucho trabajo por hacer. Una de las cuestiones claves allí es que ya desarrollamos nuestra estrategia de difusión externa para las cinco regiones y la presentamos a participación global para su aprobación.

Si nosotros no presentamos nuestra propuesta o nuestra estrategia para el 10 de septiembre, At-Large no va a recibir los fondos para el CROPP,

por eso tenemos que hacer que esas estrategias se desarrollen y tenemos poco tiempo para hacerlo. Este es un punto clave.

ALAN GREENBERG: Tiene la palabra Holly.

HOLLY RAICHE: Parte de mi participación en la GNSO es...

ALAN GREENBERG: No específicamente si es que usted tiene que decir algo. Nosotros no reportamos sobre esos temas específicamente. Usted puede ser algo crucial pero si se trata de algo relevante, vamos a ponerlo en la agenda como un tema por separado. ¿Maureen?

MAUREEN HILYARD: Gracias. Primero, no hubo ninguna reunión del consejo de la GNSO y también quisiera hablar sobre lo que dijo Dev en cuanto a la participación y a la difusión externa, y el pedido de más voluntarios.

Quisiéramos que todos aquellos que quieran contribuir a la reunión de la estrategia. Allí vamos a estar analizando ideas para la próxima reunión. Hay un grupo de trabajo para eso y podemos tener un poco de feedback también de ahí.

ALAN GREENBERG: Ese es un tema adicional para nuestra agenda también, del que vamos a hablar después. Vamos a tener un pop quiz. Normalmente no hacemos estos quizzes en estas llamadas pero ahora los vamos a hacer.

Quiero saber aquellos que están en el Adobe que todos los meses leen todos los informes. Tenemos a Dev. ¿Quiénes son los que leen solamente algunos de los informes? Olivier, Glenn, Holly.

TIJANI BEN JEMAA: Yo no estoy en el Adobe pero leo algunos de ellos.

ALAN GREENBERG: Tenemos a algunos que leen algunos. Muy pocos que leen todos los informes. Ahora tengo otra pregunta para los que leen los reportes: ¿Cuán fácil les resulta obtener estos informes, conseguirlos?

Vamos a grabar la llamada de ruckus porque escuché dos risas distintas que provenían de Australia.

Ahora lo digo en serio. La pregunta fue en serio realmente. Creo que tenemos mucho trabajo y yo sé que el staff va a tener que reacomodar la estructura del informe. En esta agenda tenemos los primeros dos link que nos llevan al mismo lado y el tercer link que nos lleva a una distinta representación de la misma información.

Tenemos que hacer clic casi cinco veces para llegar a ese informe, por eso creo que tenemos que mejorar un poco el proceso para llegar hasta allí, simplificarlo, y que cuando leamos el informe, algunos son un poco desalentadores cuando los leemos. Tenemos algunas RALO que lo único que hacen es tener reuniones mensuales, ir a las reuniones de la ICANN.

Tenemos informes de otras entidades que son igualmente desalentadoras.

Todo el concepto de tener RALO o grupos de trabajo es que hagamos cosas, no que solamente escribamos informes que documenten lo que estamos haciendo. Creo que vamos a tener que empezar a mirar, no solamente los informes sino analizarlos con cierto juicio respecto de si necesitamos mejorar el proceso. Estamos analizando las ALS y las responsabilidades de las RALO. En los próximos meses vamos a tener un grupo de trabajo que va a analizar esto también, pero esto es solamente parte de la respuesta y lo que a mí me parece es que yo quisiera que todos analicen el informe que estamos haciendo, que lo miren con una mirada crítica y si lo están haciendo por fuera de At-Large, es decir, si ustedes no fuesen las personas que los están escribiendo, sino las personas que juzgan, es decir, como si tuviésemos a alguien externo que está juzgando ese informe, ¿cuán satisfechos están ustedes que el dinero que se invirtió en At-Large?

Sé que a la gente no le gusta el concepto del análisis de costo-beneficio pero, de todos modos, ¿lo que se está invirtiendo de At-Large está teniendo un buen retorno? ¿Estamos movilizando a la comunidad en el mundo, una comunidad que espera cosas de nosotros?

Tenemos una buena muestra de llamadas de personas en esta llamada, miembros de ALAC, gente que es muy nueva también a la estructura, y les pido que miren lo que estamos documentando. ¿Estamos haciendo un buen trabajo? Si no, ¿cómo podemos reparar estos problemas? No tiene sentido criticar a otro, sino que tenemos que tener ideas sobre cómo empezar a hacer que esto sea más efectivo.

No voy a seguir predicando sobre este tema pero quisiera que la gente se tome el tiempo de mirar algunos de estos informes y reflexionar si es que esto está realmente reportando lo que está ocurriendo, porque en algunos casos yo sé que hay algunas RALO que están haciendo un trabajo distinto pero si no se presenta ningún informe en los últimos tres meses es muy difícil saber si eso es así. A veces hay otros informes que no necesariamente tienen el contenido que tienen que tener.

No juzguen el informe y las habilidades de la gente sino pregúntense si nosotros estamos demostrando o estamos haciendo un buen trabajo. Es un ejercicio crítico. Fátima, adelante, por favor.

FÁTIMA CAMBRONERO:

Sí, muchas gracias, Alan. Solo para hacer un pequeño comentario relacionado con los reportes y una clase particular de reporte que son los reportes que hacemos durante las reuniones de ICANN. Yo en varias oportunidades pensé que no estaba de acuerdo con estos reportes y, de hecho, no los hago porque considero que no son de buena calidad. Uno no puede estar asistiendo a la reunión y haciendo reportes de buena calidad de lo que está sucediendo en la reunión. No les da materialmente tiempo y me parece que antes de mostrar reportes que son a lo mejor insuficiente o que no permiten transmitir lo que realmente sucedió en la reunión, no vale la pena gastar recursos en ese tipo de reportes. Esa es mi opinión con respecto a esos reportes.

Los demás reportes del [inaudible] de los grupos de trabajo a mí me parecen superútiles porque a veces uno no pudo participar de una sesión o no se entera de lo que pasó sino a través de estos reportes,

podríamos analizar como tú nos estás pidiendo en cuanto a la sustancia de estos reportes. Solamente este pequeño comentario. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Fátima. ¿Algún otro comentario? Veo que hay mucha actividad en el chat. ¿Alguien más quisiera hablar? Veo que nadie ha levantado la mano. No escucho a nadie. Ah, bien. Dev y Judith. Adelante, Dev.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Al igual que Fátima, yo estoy un poco también desilusionado porque muchas veces se invierte mucho esfuerzo en los grupos de trabajo y parece ser un círculo vicioso. Es decir, uno en realidad tiene que trabajar en el grupo y redactar el informe cuando parece que nadie lo va a leer. Creo que también los RALO se tienen que ocupar de estos grupos de trabajo, de leer estas cuestiones. También durante las reuniones mensuales de las RALO. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Dev. Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Bueno, supongo que ustedes están hablando de los informes regulares o diarios que hacemos cuando asistimos a una sesión, por ejemplo, a la reunión de Buenos Aires. Bueno, yo entiendo lo que dice Fátima. Tengo el mismo problema, pero si pudiéramos escribir o redactar el informe después de haber asistido, es decir, un día después, para que la gente pueda hacer algún seguimiento mediante los comentarios o algo similar.

Creo que escribirlo el mismo día y hacer un informe diario de lo que sucede permite quizás mantener informada a la gente pero no permite la posibilidad de que se realicen aportes.

ALAN GREENBERG: Gracias, Judith. En realidad el problema no es la redacción de los informes de la reunión de la ICANN sino el tiempo. Glenn.

GLENN MCKNIGHT: Muchas gracias, Alan. Yo quiero señalar que el tipo de informes es bastante único, el que se hace. Esto implica mucho trabajo pero también para poder hacer un muy buen informe de grupo de trabajo se necesita feedback o retroalimentación. Si volvemos a las recomendaciones de At-Large y vemos lo que se ha hecho en los últimos seis meses es como una especie de círculo y si buscamos ejemplos, por ejemplo, tenemos el ejemplo de algunos grupos de trabajo que realmente hacen honor al trabajo.

Dev, por ejemplo, es muy bueno. Creo que él siempre eleva el nivel de todo lo que hace.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Glenn. Algunas ideas. En el chat Garth hizo una pregunta respecto a si vamos a hacer algo útil o si vamos a ser críticos. La idea es hacer algo útil pero también, si son cosas útiles, se requiere una crítica porque estas cuestiones no van a ser útiles para la comunidad de caso contrario.

La función de un informe o la idea de que exista un informe o reporte es funcional. Eso es algo funcional pero también hay otras cuestiones que se necesitan. Voy a hacer una serie de comentarios. Yo fui durante ocho años coordinador de enlace de la GNSO y durante todo ese tiempo hubo momentos en los que hacía informes que eran muy buenos y en otros momentos había que informar sobre cosas que no eran del todo buenas. Siempre podía observar las reacciones. Rara vez había comentarios de los informes que yo hacía, independientemente de cuán detallados fueran esos informes o independientemente de la información que tuvieran. A veces uno invierte muchísimas horas de trabajo en esos informes. Por eso yo comencé preguntando quién realmente los lee.

En relación al comentario de Fátima, aunque este tema no estaba focalizado en ese tipo de informe, creo que es interesante esperar que nuestro coordinador de enlace participe de las reuniones y que, al mismo tiempo, hagan informes, pero a veces parece ser difícil.

Tenemos que establecer ciertos niveles de expectativas y luego del comentario de Judith vamos a pasar al siguiente punto.

¿Judith? ¿Bajó la mano? Bien, pasemos al siguiente punto del orden del día. Para el siguiente punto tenemos unos 20 minutos asignados y tiene que ver con los debates sobre la transición de la custodia de la IANA. No creo que haya nada demasiado sustantivo o nuevo para debatir y también sobre el tema de la responsabilidad. No obstante, tenemos que dedicarle tiempo a esto para darles una actualización de dónde nos encontramos hasta el momento.

Como saben, después de la reunión de Buenos Aires hubo una actualización, hubo un comentario público donde la ALAC presentó una declaración extensa. Durante la reunión de Buenos Aires se hizo un intercambio importante y un cambio de ciertas ideas respecto de cuál era el rumbo de la responsabilidad. Hubo una reunión de dos días en París donde se cambiaron por completo muchas estructuras o muchas cuestiones y la forma en la que considerábamos ciertas cuestiones. Se habló de otro modelo que parecía satisfacer a la mayor cantidad de personas.

Este grupo de trabajo está muy involucrado y está muy activo en la redacción de documentación y también en los comentarios públicos. No sé si vamos a tener tiempo de ver esto en detalle pero simplemente lo quería mencionar. ¿Alguien quiere hacer algún comentario?

Quisiera saber si León está en la llamada y si puede no solo resumir los detalles sino también si puede contarnos al respecto de lo que se ha hecho.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Alan. Sí, claro que puedo hacerlo.

Hubo mucha actividad en paralelo con el grupo de trabajo sobre responsabilidad. Estamos finalizando nuestra segunda versión de la propuesta del informe que se va a publicar para finales de este mes. La idea es recabar comentarios durante un segundo periodo de comentarios públicos y en esta etapa estamos redefiniendo algunas cuestiones como por ejemplo el modelo corporativo que se propuso. Hemos analizado diferentes propuestas de modelos. Hablamos de un

modelo de membresía, luego hablamos de un modelo de empoderamiento y ahora estamos avanzando con un modelo que todavía no tiene el apoyo de la comunidad y que tiene que ver con un modelo de miembro único que también está trabajando en paralelo con la comunidad, con los consejos de la comunidad.

Por lo tanto, estamos en el proceso de redefinir y de pulir las diferentes cuestiones que hemos abordado. También estamos tratando de decidir si las AC y las SO van a tener facultades de voto o si habrá una asamblea de la comunidad y de qué manera se van a ponderar todos estos votos.

Estamos trabajando en diferentes cuestiones. También estamos definiendo cómo vamos a incorporar la afirmación de compromiso dentro de los estatutos. Estamos viendo si vamos a decidir o cómo nos vamos a ocupar de los derechos humanos, cómo los vamos a incorporar dentro de los estatutos, si vamos a poner una referencia, si vamos a incluir alguna cuestión, o si simplemente vamos a hacer una breve referencia al derecho internacional en los estatutos y a los derechos humanos. También estamos abordando las inquietudes que provienen del comité asesor gubernamental.

Es decir, hay muchas actividades que estamos realizando en forma conjunta. Me parece que estamos muy cerca de finalizar nuestra segunda versión del informe. Hemos hecho muchas encuestas en los últimos días. Tuvimos una encuesta hoy y vamos a tener una llamada mañana o quizás el jueves, y mientras tanto tendremos también llamadas de las diferentes áreas de trabajo, del grupo de trabajo 1 y del grupo de trabajo 2, que se encargan de las pruebas de resistencia. Como

ustedes saben, Cheryl Langdon-Orr participa de ese grupo. Han estado muy activos, trabajando activamente.

Esto sería un muy breve resumen de lo que estamos haciendo, de dónde nos encontramos actualmente, y estamos trabajando con el objetivo de publicar nuestra segunda versión de informe para el primer o segundo día del próximo mes. Gracias, Alan.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Tengo una serie de comentarios pero veo que John Laprise ha levantado la mano. John, ¿quiere hablar o quiere que yo lea su comentario? Dice que lo lea.

John Laprise dice: "El informe de .africa señaló pero no investigó cómo la ICANN no sigue o podría no seguir su propia política. Invalidó la decisión del GAC y creo que la respuesta a esta pregunta es que la comunidad está bastante poco satisfecha con esto. Se está viendo si la comunidad va a poder tener una facultad de veto sobre el presupuesto, si va a poder remover o eliminar miembros de la junta directiva o remover a la totalidad de la junta directiva para poder hacer las cosas de mejor manera. Además estamos reescribiendo el proceso de reconsideración y también tenemos un proceso de revisión externa que es complementario o distinto del que se ha utilizado para .africa.

Estos procesos serán en algunos casos vinculantes para la junta directiva. Hay muchas cuestiones que se están haciendo. Ahora bien, hay muchos ejemplos donde la gente dice: "La junta hizo algo que es horrible" pero cuando uno considera eso en detalle, hay siempre parte de la comunidad que piensa que la junta actuó mal o de forma horrible.

Entonces, si le vamos a permitir a la comunidad que tome acciones contra la junta o el personal, bueno, entonces tiene que ser algo que sea unificado, que sea claro y que tenga umbrales que sean relativamente altos para permitir esto porque puede haber una situación en la que haya un alto nivel de insatisfacción y que se puedan tomar acciones. Además, también hay otros procesos que se implementan o implementados, como por ejemplo el proceso de revisión externa, el IRP, y un proceso de reconsideración que en realidad cubren la mayor parte de lo que nosotros llamamos inacciones, antes de llegar al punto de ejercer o de ejecutar otros planes.

Se están implementando procesos que van a mejorar a la ICANN. No sé hasta qué punto ustedes quieren creer eso o no, o si esto es satisfactorio o no, pero esta es la dirección que se está tomando.”

Bien, ¿hay algún otro comentario? Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Tengo una pregunta con respecto al trabajo del CCWG, respecto de cuánto se ha trabajado para garantizar que la comunidad de la ICANN sea más responsable también.

ALAN GREENBERG: Bueno, este es un tema que se mencionó en innumerables ocasiones y que ha sido abordado por el CCWG muchísimas veces. Parte del problema es que cuando usted dice “la comunidad” y “la comunidad que es responsable”, la pregunta es: ¿responsable ante quién? El ALAC tiene que ser responsable antes las RALO y las ALS. Tiene que ser responsable ante los usuarios finales del mundo. También tenemos la

propiedad intelectual. ¿Ante quién tiene que rendir cuentas? ¿Ante quién tiene que ser responsable? ¿Ante los usuarios de Internet o ante los usuarios de propiedad intelectual de todo el mundo?

Lo mismo ocurre con los registradores y los registros que incluyen a la mayor cantidad de participante en el mundo. Pero también hay otras cuestiones que representan una fracción muy pequeña. Cuando abordamos esto es una inquietud significativa y, entre otras cosas, estamos recomendando que la responsabilidad sea algo que se considere en las revisiones periódicas de la organización.

Ciertamente hay grupos que creemos pueden ser capturados por pequeños segmentos y este es un tema importante, es una inquietud importante. Grupos por ejemplo como la GNSO tienen diferentes componentes. Si la GNSO es capturada o atrapada por un grupo, esto seguramente va a afectar al grupo.

No es un tema que tenga una respuesta sencilla. Olivier, adelante.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Tengo una segunda pregunta. Pareciera que cuando hay algún tipo de escenario de apelación o una especie mirada de un proceso externo de examinadores externos, de una decisión sobre lo que se ha dicho, la pregunta que yo tengo es: Al recurrir esta examinación, ese examen y el hecho de que podría haber que recurrir a un examinador independiente en varias ocasiones, la pregunta es si tenemos el riesgo de tener examinadores comunitarios y, básicamente, lo que estamos haciendo es dar un control de las decisiones de ICANN a una comunidad que está completamente por fuera de la ICANN y que

en sí no tiene ningún mecanismo de rendición de cuentas o de responsabilidad.

ALAN GREENBERG:

Los panelistas externos creo que van a venir de un panel donde van a ser seleccionados y la pregunta se ha planteado: por qué tenemos que confiar más en personas externas que en una junta de personas que nosotros seleccionamos de entre nosotros mismos, ya sea a través de NomCom o de las SO y las AC. Esta es una muy buena pregunta.

La pregunta se ha hecho muchas veces. Por qué confiamos en nuestras propias comunidades pero en cuanto elevamos el informe de esas personas, ya no confiamos más en eso. De hecho, hacer que estos paneles externos sean vinculantes no solamente no se está diciendo que estamos recurriendo a personas externas sino que quizás también ellos tengan razón.

Desde un punto de vista de At-Large, nosotros hemos analizado el tipo de paneles que ICANN ha utilizado en relación por ejemplo con los procesos de los gTLD y decidimos que en muchos casos los panelistas no diría que están locos, quizás habría que elegir un término médico, pero no tenían un juicio con el que nosotros estamos de acuerdo. ¿Por qué tenemos que confiar en esta gente? Es una muy buena pregunta y creo que una de las cosas que ALAC va a tener que tener en cuenta cuando salga el informe borrador, y lo va a tener que tener en cuenta con mucho cuidado, es si estamos preparados para presentar algo que nosotros queremos realmente ver. Es una muy buena pregunta.

¿Hay alguna pregunta adicional o comentario? Veo que hay muchas cosas que están ocurriendo respecto a este informe. Sébastien, veo tu mano. En un momento te doy la palabra. Hubo opiniones muy divididas respecto de estos dos puntos y en buena medida la gente llegó a una solución de compromiso y eso nos resultó más fácil.

Todavía hay algunos comentarios que se están haciendo que son muy fuertes. Por ejemplo, la propuesta actual es que las SO y las AC que elijan participar, van a tener el equivalente a cinco votos en un mecanismo comunitario. La GNSO cinco, ALAC cinco, la ccNSO cinco, y hay gente que está proponiendo que los comités asesores, incluyendo ALAC, no tenga el mismo peso que las SO sino que nosotros como asesores no tengamos voto o tengamos solo un par.

Honestamente, no creo que este grupo gane. Estamos hablando de ganar y de perder. Pero los comités asesores tienen que asesorar y precisamente no tratar de llevar adelante las organizaciones como lo hacen las SO. Todavía hay una división bastante fuerte.

Sébastien, adelante.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Un par de cuestiones a mencionar. Respecto de lo que preguntaba Olivier, creo que tenemos que agregar en cuanto a la rendición de cuentas, que también estamos trabajando yo diría en un concepto de la rendición de cuentas o la responsabilidad mutua que incluye la responsabilidad de uno a otro. Uno podría ser SO-AC, la junta, cualquier otro grupo dentro de la ICANN, hacia otro.

El segundo punto es que yo estoy completamente de acuerdo con el hecho de que tenemos que confiar en los que conocemos pero algunas veces tenemos que tener personas independientes y esto no significa que estén por fuera ni que no estén conectados o vinculados con los asuntos de los que estamos hablando, o de lo que nos estamos ocupando.

Punto africa es un ejemplo. Tenemos el hecho de que hubo un proceso muy largo para encontrar a las personas relevantes que estaban llevando adelante el IRP y por eso creo que fue el ATRT, no sé si el uno el dos, y después del caso del .66 hubo unos panelistas que pidieron una nueva IRP después del SAC 0.66.

Por eso creo que no sé si va a haber mucho para hacer pero yo tengo la impresión de que la junta emitió un llamado a que haya próximos panelistas. En tercer lugar soy uno de los que no están de acuerdo con muchas de las propuestas del grupo y todavía sigo teniendo muchas inquietudes en cuanto a qué se puede hacer con los miembros de la junta, con cada uno por separado o en conjunto. Voy a seguir pensando que no es este el modo adecuado y parte de esto sé que va a ser escuchado pero al mismo tiempo debo decir que estamos yendo en una dirección adecuada.

Ahora tenemos un modelo de membresía única. Creo que esta es una muy buena manera de ir avanzando y también el hecho de que estamos dentro de esto como quiera que queramos llamarlo, una asamblea general o un grupo de todas las SO y AC, que están tratando de trabajar en pie de igualdad para cada una de ellas, incluidos el SSAC y el RSSAC. Es un buen modelo.

Si nosotros no consideramos que las SO y AC tienen que trabajar unas con otras, ahí tenemos que cambiar esas SO y esas AC, y hacerlo en modo reverso. Por eso creo que estas cosas sí están yendo en la dirección adecuada. Hay mucho todavía por hacer. Tenemos una llamada mañana sobre este tema y vamos a trabajar en ese sentido. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Sébastien. Yo sí estoy de acuerdo en que hay muchas cuestiones con las cuales podemos sobrevivir pero este no sería el modo en que yo las diseñaría. A veces nos sorprendemos de los acuerdos que hicieron personas que pensamos que nunca iban a comprometerse con esto.

Me parece que es bastante razonable. Creo que todavía tenemos algunas inquietudes con algunos de los temas, quizás algunos de los que menciona Sébastien. El veto del presupuesto es algo bastante complicado pero creo que estamos avanzando bien. Es algo que no va a herir a la ICANN.

¿Hay algún otro comentario antes de que pasemos al tema siguiente?

Cheryl dice que está de acuerdo. Gracias. Muy bien. Vamos a pasar al punto siguiente de la agenda, que es el de los criterios y las expectativas de las ALS. No le vamos a dedicar mucho tiempo a eso. Ya hablamos de este asunto en Buenos Aires. En este momento tenemos un llamado a miembros y a otros participantes de esa reunión. Vamos a enviar una encuesta Doodle mañana para poder generar una reunión para ese grupo. Vamos a ir rotando los tiempos cuando sea necesario para tratar

de garantizar que todos puedan participar sin tener que levantarse a las tres de la mañana cada vez.

Voy a ser muy honesto. Estoy esperando mucho trabajo y discusión de todo esto, y también mucho compromiso, porque al igual que el CCWG estaba entrando en esto, hay distintas posiciones, creo que tenemos muy serios pero todos nosotros tenemos que generar algo con lo que nos vaya un poco mejor.

Más allá de nuestros objetivos propios va a haber una revisión externa y creo que tenemos que demostrar que no queremos decir que no hay problema. Me gustaría decir que estamos en una buena posición para reparar nuestros problemas sin que vengan externos y nos digan qué es lo que tenemos que hacer.

Como dijo Sébastien, muchas veces viene alguien con un punto de vista fresco y completamente independiente, que tiene buenas ideas. Pero creo que nosotros tenemos que hacerlo por nosotros mismos. Cualquiera que quiera trabajar en esto va a tener un trabajo muy importante y no va a ser solamente teleconferencia sino que es mucho más que eso.

No tengo más que decir en este momento. No hay nada nuevo sobre este tema salvo algo que pueda surgir en el camino. ¿Hay algún comentario? Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Gracias, Alan. Solo algo breve que creo que es importante y que puede ayudar a responder la pregunta que hizo Olivier y la responsabilidad de las SO y las AC, la responsabilidad de At-Large. No sé en qué punto están

ustedes en ese sentido pero esto podría abrir una discusión más importante en cuanto a cómo queremos ser más responsables nosotros, ante quién, etc. para At-Large además de lo que se está haciendo en este grupo. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Tiene la palabra Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Creo que Heidi había levantado la mano también. No sé si ella estaba antes. Okey. Escucho un eco.

ALAN GREENBERG: Continúa Heidi, por favor.

HEIDI ULLRICH: Muy rápidamente. Quería destacar que en las llamadas hay que decir quiénes son los miembros. Es decir, hay un total de tres de las cinco RALO y dos de cada RALO van a ser seleccionados por los miembros y uno tiene que ser seleccionado entre los miembros de ALAC.

Los miembros de ALAC entonces tienen que discutir entre quién va a ser el representante de ALAC del grupo de trabajo. Todos los demás van a ser participantes. Todos los demás que quieran participar fuera de esos tres van a ser parte de eso.

ALAN GREENBERG: Quiero aclarar lo que dijo Heidi. Dos miembros de cada RALO van a ser elegidos por los miembros, no por el liderazgo de la RALO.

HEIDI ULLRICH: Eso es correcto.

ALAN GREENBERG: La distinción entre miembros y participantes, si es que nosotros llegamos a una posición en la que no podemos llegar a un consenso que en general sí se logra con algunas excepciones, en ese caso hay que hacer una votación. Serán los miembros quienes participarán en esa votación pero en las tareas del grupo de tareas no va a haber mucha diferencia entre los miembros y los participantes. Espero que alguno de los participantes sean los líderes y los redactores y no solamente los miembros formales. Pero sí estamos pidiendo que los miembros de ALAC seleccionen uno y, en este caso, yo voy a ser presidente pero no voy a representar a América del Norte.

Les pedimos a los líderes de la RALO que identifiquen a las otras personas que van a estar representando formalmente y, con el estilo de cada RALO, ustedes pueden ver que los líderes simplemente van a poder hacer una elección si lo hacen lo suficientemente rápido. Nosotros queremos que antes del Doodle lo podamos hacer para que puedan asistir a la reunión.

Tiene la palabra Cheryl y luego Alberto.

CHERYL LANGDON-ORR:

Quisiera decir algo muy breve sobre los miembros y el liderazgo. Yo sé que ACRALO va a tener una muy buena inteligencia en esto para apoyarme. Este no era el punto de todos modos que yo quería decir. Lo que quiero decir es que tiene que haber un informe muy breve del grupo de métrica. Quiero notar que el trabajo de este nuevo grupo de tareas no ha provenido de lo que ha hecho el grupo de métricas y vamos a hacer un informe sobre las actividades, el plan de acción y el proyecto. Quisiera que quede registrado esto, que este grupo de tareas tiene un trabajo muy importante por hacer y que va a hacer un buen ejercicio en más de una medida con ese grupo de métricas.

Lo otro que quiero plantear es particularmente mencionar que a pesar de que Maureen y Holly esperarían otra cosa de APRALO, nosotros también estamos en APRALO realizando un análisis muy detallado y estamos haciendo el documento de discusión sobre cómo nosotros como RALO creemos que podemos tener un par de estas cosas que sean más efectivas en el futuro y extender la cantidad de los miembros individuales en nuestra región.

Podría ser esto útil quizás para otros líderes de otras RALO y deberíamos quizás estar mirando lo que estamos haciendo en APRALO en el futuro. También decir que tenemos una forma de gestionar a los miembros bastante amplia y, por supuesto, cada uno de nuestros miembros lo ha hecho de este modo. Esta es una evaluación que también se aplica a nosotros mismos, pero voy a decir que esto no es algo que sirve para todas las soluciones.

Lo que quiero decirles es que con los miembros individuales quizás tengamos que tener un enfoque de tres capas, algo bastante

aspiracional que se pueda aplicar a todos los distintos grupos y que la mayor parte de estas actividades tienen una parte muy específica y con esto voy a bajar mi mano. Muchas gracias. Gracias por permitirme hablar.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Cheryl. Le voy a dar la palabra a Alberto en un momento. Cheryl, usted mencionó o estaba explicando la relación entre este grupo, el grupo de métricas, y el trabajo actual que se está llevando a cabo en algunas RALO para poder definir estas cuestiones. Uno de los problemas que resulta obvio es que tenemos muy pocas reglas formales respecto de lo que las ALS deben hacer para ser miembro o qué tienen que hacer cuando ya son miembro.

Resulta muy difícil para las RALO o para los grupos definir qué es lo que va a medir o de qué manera se van a medir las actividades cuando no se tiene en realidad la autoridad para determinar o cambiar cuáles son las expectativas. El grupo de métricas solo puede establecer medidas o medir lo que está sucediendo actualmente, pero no tiene la autoridad para decir: "Las ALS deben hacer algo". Lo mismo ocurre con las RALO. Las RALO no tienen la autoridad para decir: "No esperamos que una ALS no cumpla con ciertos criterios".

No existe una forma sencilla para una RALO para cambiar estas cuestiones. Tiene que actuar a través del ALAC y también con un apoyo de la junta directiva. La idea de este grupo es reunirse y definir cuáles van a ser los requisitos. Y finalmente que los podamos adoptar a través del ALAC y con la ratificación de la junta directiva para que sean

medibles. Vamos a tener a las RALO y las RALO alientan a una mejor participación.

Todo esto tiene que trabajar en forma conjunta y no en forma individual.

CHERYL LANGDON-ORR: Alan, eso es lo que yo pienso también. Estoy de acuerdo. Usted lo describió muy bien pero también tenemos que tener en cuenta que las nuevas RALO probablemente no están al tanto de las ALS o de las nuevas ALS y que las ALS no saben cómo ser miembro de las RALO.

Hay un tiempo para cada RALO, para la formación de cada RALO y para la incorporación de cada ALS.

ALAN GREENBERG: Sí, eso ya lo hemos debatido en otras oportunidades. Alberto, adelante, por favor. Tiene la palabra.

ALBERTO SOTO: Gracias. Dos cosas. Estoy de acuerdo con lo que acaban de decir y justamente para este tipo de designación no tenemos un problema pero tenemos quizás una mala interpretación. Un miembro es definido por ALAC, dos por, el mensaje que recibimos dice, los libres de la RALO.

Acabo de escuchar, creo, o interpreté mal, que no sé si creo que Heidi dijo por los integrantes de la RALO, que hay una diferencia importante. Como no hay tiempo, nosotros hemos enviado a LACRALO que se postulen enviándonos una nota diciendo por qué se quieren postular

para este grupo y además que digan en qué grupos de trabajo han trabajado porque interpretamos que no podemos designar a alguien que no tenemos métricas todavía. Sí tenemos asistencias, por lo menos.

No podemos mandar a alguien que en los últimos dos años no ha participado para nada porque no es que no queramos mandar, es que tenemos que mandar a alguien que tenga conocimiento de todo lo que está pasando.

La aclaración que necesitaría, “líderes de LACRALO definen” o “miembros de LACRALO”. Si es este caso, miembros de LACRALO, para el día 3 no lo podemos tener porque tenemos que mandar a votación. Si no, lo definimos presidente y secretario. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Bien, gracias. Voy a tratar de ser breve. La forma en que se compone este grupo fue debatida por el ALAC y fue adoptado informalmente. No hay mucho más que debatir en esto. Dijimos que iba a haber un miembro de cada una de las regiones que iba a ser seleccionado por parte de los miembros del ALAC, es decir, que hay que ser miembro del ALAC y los miembros del ALAC entre sí también decidirían entonces.

Los tres miembros del ALAC, en el caso de América del Norte son dos, habrán decidido. Ahora, qué decidan o quién va a ser la persona que lo haga mejor, bueno, eso es otra cosa. Pero los miembros del ALAC son los que tienen que decidir cuáles van a ser los miembros formales del grupo. En cuanto a los RALO, dijimos que el liderazgo del RALO, el presidente y el secretario del RALO, serían lo que identificarían a las personas utilizando sus propios métodos.

Si un determinado RALO o el presidente o copresidente del RALO dice que el presidente puede señalar o puede designar a alguien y elegirlo, está bien. Si el RALO tiene esos candidatos verá cuáles son los mejores candidatos y está bien. Si el RALO quiere, por otro lado, llamar a una votación o llamar a los candidatos y luego hacer una elección, también está bien. Depende de las RALO cómo van a elegir a sus candidatos.

No les vamos a decir a las RALO cómo tienen que hacer ese trabajo. Las RALO lo deben hacer por sí solas. Espero que haya quedado claro.

ALBERTO SOTO:

Alan, gracias. La única pregunta mía era porque en el mail decían “los líderes de la RALO” y había escuchado aquí que eran los miembros de la RALO. Hay una diferencia muy importante porque si es miembros de la RALO, yo te iba a mandar a votación. Si es líderes de LACRALO, procedemos como estamos procediendo. Nada más que eso. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Heidi dijo que los dos miembros de los RALO son elegidos por los miembros. Ella debería haber dicho que tienen que ser identificados o seleccionados. Es decir, no importa cómo se van a seleccionar pero los líderes de los RALO son los que tienen que determinar quiénes van a ser estas personas. Uno no está obligado a pedirle a las ALS que lo hagan.

No sé si quedó claro ahora. Gracias.

Bien, nos estamos quedando sin tiempo. Ya hemos dedicado casi 80 minutos a la llamada y nos tenemos que apurar un poco.

El siguiente punto tiene que ver con la revisión de las pautas para la implementación de los IDN. Esto es un grupo intercomunitario que existe. Hemos hecho solicitudes y en este punto creo que hay dos personas que ya se han identificado. Resulta un tanto problemático porque los miembros identificados no tienen un conocimiento o una relación con At-Large y los otros no tienen un conocimiento sobre los IDN. Si recuerdo bien, vamos a publicar esa información sobre los nombres para fines de esta semana, ¿correcto?

ARIEL LIANG:

Sí. También tenemos que obtener información sobre los nombres pero probablemente estén publicados el lunes.

ALAN GREENBERG:

Entonces vamos a tener un posible problema con los candidatos en caso de que sus CV no hayan estado completos. Lo que me gustaría hacer es preguntarle al ALAC si es aceptable que el ALT en conjunto con el grupo de trabajo de los IDN identifique a las personas para este grupo. Aquí les pido que levanten la mano o si hay alguien que se opone a eso. ¿Hay alguno al que le parece que es inaceptable? Es decir, hay una serie de candidatos a elegir y me parece que el ALT y los miembros del grupo de trabajo sobre IDN pueden identificar y ver de qué manera estos miembros pueden representar At-Large y al mismo tiempo tener conocimientos sobre los IDN.

¿Alguien está en desacuerdo con esto? Aquí veo una pregunta de por qué Satish no es un buen candidato. Bueno, esto es muy subjetivo. En este punto tenemos que encontrar a alguien que esté dispuesto a hacer

el trabajo. Quizás no quiera o no se pueda presentar como voluntario activamente. A ver, ¿alguien cree que el grupo de trabajo de IDN en conjunto con el ALT no pueda hacer esto? Hablen ahora o callen para siempre. Tenemos una tilde de color verde y ningún otro comentario.

Bueno, el siguiente punto es un punto bastante breve y aquí me voy a saltar el punto once. Como ustedes saben, el At-Large puede enviar a las reuniones generales anuales cinco personas, una de cada comunidad, una de cada región, que tenga una combinación de habilidades. Tiene que ser gente nueva, gente que ya participe dentro de la ICANN.

Normalmente, nosotros esperamos a tomar esta decisión antes de que el NomCom haga sus anuncios y en este caso tuvimos una solicitud de AFRALO para identificar a sus candidatos ahora. El candidato es Seun Odeji y la razón por la cual ellos quieren hacerlo ahora es que han tenido muchos problemas en cuanto a los procesos y quieren que este proceso se haga lo más rápido posible. Creo que esto es una solicitud razonable. AFRALO necesita una declaración firme y le piden al ALAC que apruebe esto.

¿Hay alguien en representación del ALAC que esté en desacuerdo con esto? Veo que nadie ha levantado la mano entonces le voy a pedir al personal que tome nota de todas las personas del ALAC en esta llamada y que también se lo hagan llegar a los otros miembros del ALAC para que completemos esta votación con la mayor antelación posible y que no retrasemos más este proceso de AFRALO.

Creo que tenemos suficientes personas en la llamada para que puedan decir que hay quórum y que sí podemos tomar una decisión a fin de no retrasar más el proceso.

HEIDI ULLRICH: Gracias, Alan. Han votado a favor y el ALAC entonces va a tener que decidir al respecto.

ALAN GREENBERG: Debo señalar que Europa y América del Norte, que no tienen miembros en el NomCom... Perdón, América del Norte puede no tener un nuevo miembro designado por el NomCom así que quizás tengamos que decidir con anterioridad.

Adelante, Olivier. Olivier, ¿me escuchas?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Voy a hacer una pregunta de procedimiento. ¿Estás pidiendo que se haga una votación o estás haciendo una llamada al consenso? Esa sería mi primera pregunta.

ALAN GREENBERG: En realidad yo estaba solicitando una votación.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bien, una votación entonces.

ALAN GREENBERG: Bueno, creo que lo mencioné. Dije que si había alguien que no estaba de acuerdo, que lo expresara.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Bueno, quizás entonces sería bueno leer la lista de los votantes, de quienes votaron, para tener una constancia que quede registrada. En segundo lugar, sé que esto es una cuestión a decidir y que lo tendríamos que poner en la ubicación correcta porque se encuentra en este punto de la agenda.

ALAN GREENBERG: Bueno, el presidente actual del ALAC acepta la recomendación del expresidente del ALAC. Gracias, Olivier.

Veo que la ex expresidenta del ALAC se está riendo.

CHERYL LANGDON-ORR: Simplemente silenció mi teléfono para que no escucharan mi risa.

ALAN GREENBERG: Entonces le pido al personal que, por favor, tome nota de los miembros del ALAC en la llamada que han votado, tal como lo sugirió Olivier.

Bien, ¿alguien más que quiera hacer un comentario sobre este punto? Si no, vamos a pasar al punto número diez. Vamos a volver al punto diez de la agenda. Aquí León y Gisella nos van a contar en menos de 15 minutos sobre la reunión de Dublín.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Alan. Le voy a dar la palabra en breve a Gisella pero antes quería decir que estamos planificando nuestra reunión de Dublín y estamos viendo de qué manera podemos asignar tiempo a los grupos de trabajo que actualmente se encuentran en actividad. Vamos a tener una llamada para reunirnos con los diferentes grupos de trabajo en Dublín y seguramente haya algunos temas importantes a debatir. También para poder acomodar u organizar de la mejor manera posible todas las sesiones que vamos a tener allí en la reunión de Dublín.

Con esto le voy a dar la palabra a Gisella y, por supuesto, voy a celebrar cualquier comentario o sugerencia que tengan. Con gusto la recibiré. Gracias.

GISELLA GRUBER:

Gracias, León. Voy a continuar a partir de lo que dijo León. Como nosotros tenemos un cronograma para Dublín, en este momento todavía no tenemos información sobre el cronograma general pero no vamos a entrar en el que estamos trabajando, sino que quiero mencionar un par de cosas.

En Dublín vamos a tener un programa de liderazgo que va a ir desde el 14 hasta el 15 de octubre. Esto es antes de la reunión en persona y creo que el grupo de responsabilidad puede tener una reunión el viernes 15. Tenemos una nueva reunión de ALAC que es el sábado 17 de octubre. Es una reunión de estrategia de ALAC. Tenemos nuestra reunión regional que tenemos todavía que incluir en el cronograma. La reunión general de EURALO se va a hacer posiblemente el miércoles después de una discusión con el comité organizador. Esa va a ser una sesión probablemente de 90 minutos.

El viernes también vamos a tener una nueva reunión de ALAC que es la sesión de desarrollo de ALAC y esto va a ocurrir todo el viernes y también estamos trabajando con unos grupos regulares de la junta, el GAC, la ccNSO, el NCSG, etc.

No estoy yendo en el orden de la agenda pero quisiera compartir con ustedes lo que he dicho hasta ahora. Hemos incluido los temas que debatimos en Buenos Aires en el documento que adjunto y esto es solamente una visión general de las personas que hicieron su presentación y de los distintos temas. Lo pueden ir viendo hacia la derecha.

Lo que quisiéramos recibir de ustedes es un feedback para saber cuáles son los temas de interés y cuáles son las presentaciones que a ustedes les parecieron útiles para poder incluirlas en el cronograma y en la agenda de Dublín.

¿Hay algún comentario sobre ese documento?

ALAN GREENBERG:

Tenemos dos manos levantadas pero me parece que no eran sobre este tema. Por eso vamos a esperar hasta que usted termine salvo que alguien levante otra mano. Adelante, Gisella, entonces.

GISELLA GRUBER:

Alan, prefiero que las preguntas vengan ahora porque el segundo punto de la discusión es una visión general de las responsabilidades del staff en la reunión en persona. En cuanto al cronograma y a los temas de discusión quizá sea mejor que las preguntas se hagan ahora.

ALAN GREENBERG:

Okey, muchas gracias. Yo no tengo ninguna pregunta pero tengo un comentario. Hubo algunas declaraciones en la última reunión que me hicieron a mí y a otras personas en cuanto a que los líderes de ALAC no están muy contentos con algunos de los temas o no estaban contentos con las formas en las que se programaban las reuniones con la cantidad de tiempo que se asignó porque fue mucho o porque fue poco, a las cuestiones específicas. Quisiera pedirle a la gente que haga su comentario antes, cuanto todavía hay tiempo.

Las agendas siempre se organizan junto con el ALAC. Se revisan varias veces y nosotros, en ese punto, casi no recibimos ningún aporte. Por eso les pido que presenten la información de algún modo distinto en lugar de ir mirando o analizando cada agenda diaria que es algo bastante tedioso. Pido que se presente la información de una forma más concisa, en una página, para que sea más fácil que la gente pueda ver cuál va a ser la planificación y moverse a partir de ahí.

Algunas de las decisiones a veces llegan un poco tarde porque ciertamente este año en la última reunión hubo unos cuantos cambios. Las cosas iban cambiando minuto a minuto, pero en la medida de lo posible, por favor, hagan sus sugerencias antes respecto de lo que quieren ver y vamos a tratar de incluirlo.

Lo mismo se aplica para estas reuniones de ALAC. Si hay alguna cosa que ustedes quieren que esté en la agenda, hablen, porque si no, no lo vamos a poder incluir.

HOLLY RAICHE: Yo hice algunas presentaciones y no estoy muy segura de qué es lo que se quiso decir porque hice una presentación sobre el servicio proxy de seguridad, no sé si esto cuenta como presentación o no.

Escuchamos muy mal a Holly.

No escuchamos a Holly. Hay un portavoz que se interpone en el sonido.

ALAN GREENBERG: Si podemos diferir la responsabilidad a la próxima reunión para que lo podamos incluir. Creo que tenemos algunos otros temas antes de llegar a la reunión siguiente si les parece bien.

GISELLA GRUBER: Quisiera agregar que antes de Dublín vamos a tener un seminario web con todos aquellos que quieran participar en forma remota sobre cómo participar. Vamos a hablar precisamente sobre cómo participar remotamente. Va a haber distintas maneras de unirse a los canales idiomáticos. Vamos a tener intérpretes y eso lo vamos a poder ir siguiendo más de cerca.

ALAN GREENBERG: Esto es muy bueno, muchas gracias. ¿Alguien más antes de pasar al tema siguiente? No veo ninguna mano ni ninguna voz.

El punto siguiente es el grupo de trabajo de las reuniones estratégicas o la estrategia de reuniones. Vamos a tratar de ser relativamente breves. Creo que el tema en este punto es que tuvimos varias reuniones del grupo de trabajo, no estamos avanzando mucho y yo sé que hay algunas

discusiones del staff. Heidi va a hacer una revisión muy breve de lo que está ocurriendo del lado del staff y luego le vamos a pasar la palabra a Beran para ver si tiene algo que quiera decir como uno de los copresidentes del grupo. Esto va a ser sobre cómo ir avanzando. Heidi.

HEIDI ULLRICH:

Sí. Muy rápidamente. Hemos escuchado que no solamente ALAC sino también otros grupos están luchando con cómo proceder con su cronograma dado que hay falta de información del staff en cuanto a cómo van a ser las distintas reuniones. Nosotros estuvimos discutiendo esto y va a haber algunos acontecimientos que seguramente para fines de agosto o principios de septiembre va a haber una especificación de qué es lo que va a ocurrir con la reunión B. También vamos a tener más información que va a venir de las SO y de las AC.

También va a haber para ALAC el 3 de septiembre una llamada donde vamos a poder responder las preguntas y esto va a surgir el mismo día que exista un equipo interno que va a estar analizando los temas que se van a ir planteando.

También a mediados de septiembre va a haber un webinar comunitario con el staff. Vamos a poder escuchar lo que están haciendo otros grupos y vamos a poder hacer las preguntas. Para la reunión B sé que ALAC va a estar desarrollando un cronograma para la cumbre de la asamblea general.

Seguramente no vamos a tener suficiente tiempo. Por eso esto es algo que debemos tener en cuenta. También respecto de la estrategia de reuniones, no va a haber ninguna reunión nueva por fuera de las

reuniones que ya existen y esto nos lo han confirmado, dado que esa es una de las metas o de los pensamientos dentro del grupo de trabajo de estrategia de reuniones. Lo que se quiere hacer es mantener la reunión dentro de esos días.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Dos cosas. Uno: Beran, ¿está en la llamada? Espero que pueda hablar después de Heidi.

BERAN GILLEN: Gracias, Alan. Escuché lo que dijo Heidi.

ALAN GREENBERG: Sí, sé que se estuvo desconectando. Tenemos un problema y es que el staff quiere escuchar qué es lo que está planeando la comunidad y la comunidad quiere escuchar lo que está planeando el staff. Entonces es como un poco difícil avanzar así.

Alguna de las ideas que tenemos tienen que ver con el financiamiento y no sé de dónde va a provenir el financiamiento pero estamos teniendo algunos problemas y le voy a dar la palabra a Beran para que haga otros comentarios. Heidi, quiero agregar una cosa más. La reunión B quizás no incluya la asamblea general pero dado que la mayoría de las reuniones en África y en América Latina van a ser reuniones B, es posible que tengamos alguna asamblea general y no regional.

Esto es algo para tener en cuenta. Beran, tiene la palabra.

BERAN GILLEN:

Gracias, Alan. Mi punto de vista es similar al suyo sobre las reuniones B y, al mismo tiempo, tal como hablamos con Maureen y le puedo pedir a ella que comente luego, tenemos que ver de qué manera vamos a avanzar. Hemos identificado que hemos concentrado en la reunión B y dejar la reunión A tal como está porque así van a ser las reuniones de la ICANN.

No parece que las reuniones B van a ser más críticas. Lo que nos estamos preguntando es si vamos a hacer difusión externa, probablemente necesitemos algo de financiamiento, así que trabajamos sobre unas ideas para ver de qué manera podemos lograrlo en los países donde vamos a tener las reuniones. Del mismo modo podemos contactar a las universidades o pedir a las universidades que trabajen con nosotros, o también contactar con las ALS. Es decir, lo que sea necesario para realizar difusión externa formal y que nos ayude a encontrar financiación. Tenemos que ver si esto va a ser cubierto por la ICANN o no, y cómo vamos a trabajar al respecto.

Como dijo Alan, la reunión en Buenos Aires tuvo mucha asistencia y la GNSO también habló sobre la reunión B, así que a nosotros como ALAC, ¿dónde nos deja parados? Es decir, ¿vamos a seguir teniendo reuniones en la reunión B y en las otras reuniones? ¿Vamos a hacer difusión externa? Estas fueron algunas de las cuestiones que hemos discutido. Sé que Maureen está en la llamada así que quizás ella también pueda comentar algo sobre lo que ella piensa. También Eduardo forma parte del grupo y quizás él también quiera agregar algo más. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Muchas gracias. No voy a agregar mucho más porque creo que Alan y Beran han dicho suficiente. Lo que voy a agregar es que se requiere un poco más de claridad para que se pueda debatir y, por supuesto, continuar con las actividades que tenemos hasta el momento. Gracias.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. ¿Alguien más tiene algún otro comentario sobre esta cuestión? Seguramente hay mucho por hacer y tenemos que ver de qué manera lo vamos a hacer.

Bien, el siguiente punto del orden del día tiene que ver con el CROPP, que en realidad no es un debate sino más bien una actualización. Como dijo Dev anteriormente, necesitamos una mejor estrategia de difusión externa y, suponiendo que logramos esto, vamos a necesitar un equipo de revisión del CROPP para que tome las decisiones y haga las aprobaciones correspondientes.

Como dije con anterioridad no solo tenemos que considerar este grupo para el financiamiento sino también ver de qué manera podemos sacarle provecho de la mejor manera. Quizás tener una persona nominada por el subcomité de finanzas y otra por el comité de participación. Dev, por ejemplo, participa en uno de esos grupos y la idea es identificar a los miembros del CROPP de cada región y vamos a agendar una reunión con el subcomité de finanzas en breve y con la persona encargada de finanzas para hablar al respecto.

Esto es simplemente una actualización de lo que va a suceder en breve con respecto al programa CROPP. Dentro de estas reuniones

identificaremos a las personas adecuadas. Esto es en cuanto al programa CROPP.

El siguiente punto... Quizás vamos a alterar un poco el orden y vamos a pasar al anuncio del personal. Heidi.

HEIDI ULLRICH:

Bueno, con gran placer quiero darles una felicitación que tiene que ver con nuestra nueva persona que se va a encargar de dar apoyo a las AC y a las SO. Esta es Nathalie. Es una especialista que ha trabajado muchísimo en el programa de las ALS y en la integración de las ALS, así que felicitaciones.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Heidi Ullrich no es claro y no es posible interpretarlo con claridad.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Heidi. El siguiente punto tiene que ver con las regiones geográficas. Como saben, estamos en el proceso de seleccionar miembros del ALAC. Como ustedes saben, hay una nominación y esta nominación sigue de una encuesta y todavía los candidatos no han sido ratificados. Esto ha causado cierta consternación entre algunos de nuestros miembros que han planteado la pregunta de si el Caribe tendría que ser miembro de la región de Latinoamérica o no. Algunos de ustedes que ya han participado por un tiempo importante recordarán que hubo un grupo geográfico y de georregiones que estaba encargado de este tema y nos dijo que iban a actuar al respecto.

El informe dio una serie de puntos para los individuos o para los países individuales para que determinaran qué regiones deberían seleccionar o ver que las SO y las AC hicieran recomendaciones a la junta directiva respecto a de qué manera se deben configurar las regiones geográficas.

Dev, ¿quisiera hablar sobre esto? ¿Sobre este informe? Sé que esto ha surgido dentro de la región del Caribe. John, veo que ha levantado la mano. No sé si usted tiene la mano levantada desde el comentario anterior o quiere comentar sobre este tema.

Bueno, Dev, ¿quisiera tomar la palabra mientras vemos si John quiere tomar la palabra después?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Gracias. No quiero agregar mucho más a lo que usted dijo, Alan. Hay algunas ALS en el Caribe que no están contentas con ser parte de LACRALO. Ya conocen sobre el estado del informe y de la revisión de las regiones geográficas. Simplemente hay muchas razones por las cuales se redactó este informe y para determinar cómo se tratan o cómo son tratadas las regiones geográficas dentro de la ICANN. Algo que sucedió en la reunión de Buenos Aires porque había un fellow de Curazao y Curazao está perfectamente localizada en el Caribe y era miembro en realidad de EURALO porque era una colonia.

Mi pregunta tiene que ver con lo siguiente. ¿Se sabe si este país ha cambiado su estado de colonia holandesa respecto de la resolución de la junta directiva donde se establecía qué países iban a pertenecer a qué regiones de la ICANN? Este país se encuentra con una especie de limbo

dentro de At-Large. Este sería mi punto fundamental sobre esta cuestión de las regiones geográficas.

ALAN GREENBERG: Adelante, Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Carlton y yo continuamos trabajando dentro de este comité y les puedo asegurar que, como dijo Alan, el Caribe tiene muchos territorios, algunos de los cuales están de acuerdo y otros no, como dijo Alan. Hay que encontrar consenso respecto de cómo se van a manejar estos países y a qué región van a pertenecer. Se ha creado una recomendación y, teniendo en cuenta la aceptación de la junta directiva de esta revisión geográfica, una opción de cambio sería rever la situación de los países, algunas de las cuales ha cambiado considerablemente debido a esta revisión geográfica.

Los intérpretes pedimos disculpas pero el audio de Cheryl Langdon-Orr no es claro y no es posible interpretarla con exactitud.

Este es el debate que yo recomendaría que tuviésemos con los líderes regionales y con las estructuras de At-Large porque generalmente estas son consecuencias o hay situaciones en las cuales un país entero con el apoyo de su gobierno tiene la posibilidad de decir. No, nosotros queremos participar o formar parte de Asia-Pacífico, de Europa o de América Latina, o de América del Norte, y aquí se abre la posibilidad de otra revisión.

Como propósito de este comité asesor, yo los instaría a que tengamos un debate muy serio sobre esta cuestión y cuáles son los cambios que se deberían hacer en las recomendaciones relacionadas con este punto. Seguramente querrán hacer cambios específicos pero no podemos hacerlo sin tener el conocimiento formal de los países y tenemos que ser un tanto cuidadosos en cómo vamos a proceder.

Habiendo dicho esto, existen algunas cuestiones que se deben tener en cuenta. Como ustedes saben, nos encontramos sumergidos en el mundo de la gobernanza y tenemos regiones geográficas, por lo tanto hay que buscar buenas razones para trabajar como grupo sobre un tema en particular. Este es un momento único pero tenemos la oportunidad de, antes de que finalice el año, de considerar este informe y hacer un análisis cuidadoso y detallado para tener un entendimiento cabal de cuáles serían las consecuencias, y esto no implicará mucho trabajo para nosotros. Muchas gracias, Alan.

ALAN GREENBERG:

Rápidamente entonces voy a pasar al último punto del orden del día. Garth, ¿quiere hablar sobre la cuestión que mencionó al principio? Sé que nos quedan dos minutos. No tengo problema en quedarme un poco más pero no sé si todos van a estar de acuerdo con esto. ¿Maureen? Le voy a dar la palabra primero a Maureen y luego a Garth. Maureen, adelante, por favor, para que hable sobre el CROPP.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Alan. Simplemente quería plantear una cuestión que ya se ha mencionado y que tiene que ver con el CROPP para APRALO. El

plazo para que las RALO presenten sus informes no es suficiente tiempo para el comité. Una de las solicitudes, por ejemplo, puede ahora no avanzar por las limitaciones temporales que existen. Entonces creo que se debe prestar atención a esta cuestión y a una solicitud que no se ha aplicado, no se ha aprobado y se debe considerar más en detalle esta cuestión de los plazos para el programa CROPP.

ALAN GREENBERG:

No tenemos un equipo nuevo del CROPP sino que se dijo que el equipo actual va a tratar todas las solicitudes actuales o las nuevas hasta que exista o esté implementado el nuevo equipo.

Garth tiene ahora la palabra.

GARTH BRUEN:

Voy a ser muy breve y sé que todos siguen esperando. Muchos de ustedes ya comentaron en la lista sobre esto dos cuestiones. Una es que la función del cumplimiento fue reportada a la comunidad hace unos cuantos años como un informe directo al CEO en revisar los documentos estructurales de los años anteriores y, al hacer eso, pareciera que el COO estaba viendo el cumplimiento durante un periodo de tiempo, y luego de la creación de la división de dominios globales en ICANN, pareciera ser que la función de cumplimiento pasó del COO hacia el director o el presidente de la división de dominios globales.

El primer problema aquí es que podríamos que haber informado inadecuadamente a la comunidad y dos, pareciera que hay un conflicto de intereses en términos de que la división de dominios globales está haciendo el cumplimiento. Esto tiene que ver con una recomendación a

la comunidad de que el cumplimiento está con una estructura distinta, un subcomité de la junta o directamente al COO o alguna otra cosa. Creo que todos debemos ser consistentes en recomendar y asegurar de que así sea antes de la transición, que haya comentarios, etc. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Garth. Voy a decir que esta nota se circuló en la lista interna de ALAC que ustedes seguramente están suscritos a ella y también Heidi envió un mensaje donde decía que el sistema de gestión estratégico del plan es incorrecto y la estructura de reportes es como se informó. Todos pedimos claridad de parte de ICANN en el sentido de que no tiene que decir dos cosas distintas en dos lugares diferentes y espero que tengamos claridad pronto.

Quiero agradecerle a Garth por haber mencionado esto. Esto debería haberse publicado hace años y nadie se dio cuenta.

Antes de que terminemos, ¿hay alguien que quiera decir algo más? Pido disculpas por extenderme en el tiempo y por tener que pedirles que hablen menos tiempo. Voy a tener que hacer un mejor trabajo de presupuestar el tiempo y no solamente el dinero en el futuro.

Veo que no hay ningún comentario. Les agradezco a todos por su asistencia. Hasta luego. Gracias a todos. Esta llamada finaliza aquí.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]