

10. 压力测试

10.1 简介

CCWG-Accountability 章程的基本部分要求对加强的问责机制进行压力测试。

“压力测试”是一种模拟演习，在其中将使用一组似乎可信而不一定可能发生的假设场景来衡量特定事件将如何影响系统、产品、公司或行业。例如，在金融行业中，定期运行“压力测试”以评估机构的实力。

CCWG-Accountability 章程要求对工作阶段 1 和 2 中的加强问责机制进行压力测试。该章程中列出了以下可交付项：

确定在压力测试中要考虑的意外事件。对每个工作阶段中可能解决办法的审核包括对已确定的意外事件进行压力测试。

CCWG-Accountability 应当考虑以下压力测试方法：

- 分析潜在的弱点和风险；
- 分析现有补救措施及其稳健性；
- 定义其他补救措施或修改现有补救措施；
- 描述所建议的解决办法将如何降低意外事件的风险或者如何保护组织免受此类意外事件的影响。

CCWG-Accountability 必须安排好自己的工作，以确保 (i) 可设计压力测试，(ii) 可执行压力测试，以及 (iii) 在移交之前及时分析压力测试的结果。

CCWG-Accountability 压力测试工作小组已记录了在先前的公众意见中确定出的意外事件。随后，压力测试工作小组已准备了一份文档草案，说明这些压力测试如何用于评估现有和推荐的问责措施。

应用压力测试的演习已确定出对 ICANN 章程的变更，CCWG-Accountability 可能需要完成这些变更才能评估所推荐的问责机制，从而应对未确定的挑战。

10.2 迫使董事会回应咨询委员会的正式建议

有几项压力测试指出，需要通过社群权力来迫使 ICANN 就以前审批的审核小组建议、一致同意的政策或者咨询委员会 (SSAC、ALAC、GAC 或 RSSAC) 的正式建议作出决策。

CCWG-Accountability 正在制定加强的社群权力来质疑董事会决策，但是在董事会没有对未决事务作出决策的情况下，这些权利可能无效。在这种情况下，社群可能需要迫使董事会就未决的咨询委员会建议作出决策，从而使社群能够通过复议或 IRP 流程来质疑这一决策。

ATRT2 提出的建议 9¹ 可回答此需求：

9.1. 应该修订 ICANN 章程的第 XI 条以包含以下用语，从而要求董事会回应咨询委员会的正式建议：

ICANN 董事会应及时回应所有咨询委员会的正式建议，说明其所采取的行动（或缺乏行动的情况）以及这样做的理由。

此 ATRT2 建议尚未反映在 ICANN 章程中，所以需要在 IANA 管理权移交之前完成这项变更。

10.3 要求就 GAC 建议进行协商并找到双方都能接受的解决办法

压力测试 18 中指出，ICANN 将在关于移交的 NTIA 声明上下文中回应 GAC 建议：“NTIA 将不接受用一家政府主导或政府间组织取代 NTIA 角色的提议”。此压力测试适用于现有和建议的问责措施，如下所示：

压力测试 #18： ICANN 政府咨询委员会（GAC）中的各级政府修订了其工作程序，对于提供给 ICANN 董事会的建议，已从一致同意方法更改为多数同意方法

结果： 根据当前章程，即使 GAC 建议未取得一致支持，ICANN 也必须审议并回应该建议。例如，大多数政府因此可审批已限制了自由表意权的 GAC 建议。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>当前 ICANN 章程（第 XI 条）要求 ICANN 尝试为 GAC 建议寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>此要求适用于任何 GAC 建议，而不只是针对 GAC 一致同意的建议。</p> <p>目前，GAC 根据其第 47 项运营原则采纳正式建议：“共识应理解为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策。”但是，GAC 可随时更改其程序以采用多数同意方法来代替其目前使用的一致同意方法。</p>	<p>一条建议的措施是修订 ICANN 章程（第 XI 条，第 2 节，第 1j 项），要求只有在 GAC 建议取得 GAC 一致支持的情况下才尝试寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>GAC 可以更改其工作原则 47 来对 GAC 正式建议采用多数同意方法，但是 ICANN 章程将要求仅对取得 GAC 一致同意的建议尝试寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>无论是否达成共识，GAC 仍可以随时向 ICANN 提出建议。</p>

¹ 请参阅以下文档的第 11 页：<https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-recommendations-31dec13-en.pdf>

CCWG-Accountability 建议对压力测试 18 作出响应，以修订 ICANN 章程，从而使只有一致同意的建议才需要寻求双方都接受的解决办法。此提议是要求修订 ICANN 章程中第 XI 条的第 2 节的第 j 项，如下所示。（增加的内容以粗体和下划线显示）此处显示第 k 项只是为了完整性考虑，实际未修订该项。

j: 在政策的制定和采用过程中，都需要适当考虑政府咨询委员会对公共政策问题提出的建议。若 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会建议相抵触，则董事会应如实向委员会报告并说明其决定不采纳该建议的理由。对于获得一致支持的政府咨询委员会建议，政府咨询委员会和 ICANN 董事会随后应努力真诚、及时和高效地寻找双方都能接受的解决办法。

k: 若找不到这样的解决办法，ICANN 董事会应在其最终决策中说明未采纳政府咨询委员会建议的理由，此类说明应无损于政府咨询委员会成员对其职责范围内公共政策问题的权利或义务。

请注意，就压力测试 18 提出的章程变更不会影响 GAC 的决策方法。如果 GAC 决定通过多数票决法或其他方法（目前的形成共识法除外）来决定是否采纳建议，那么 ICANN 仍有义务适当考虑 GAC 建议：“应在政策的制定和采用过程中适当考虑建议。”

而且，ICANN 仍然必须说明不采纳 GAC 建议的理由：“若 ICANN 董事会决定采取的行动与政府咨询委员会建议相抵触，则董事会应如实向委员会报告并说明其决定不采纳该建议的理由。”

此章程变更的唯一作用是限制 ICANN 有义务“真诚、及时和高效地尝试寻找双方都接受的解决办法”的建议种类。这一微妙且有时比较执拗的咨询要求将仅适用于因一致同意而获得审批的 GAC 建议。

GAC 目前对其决策使用以下共识规则：“共识应理解为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策。”上述拟定的章程变更承认，GAC 可自行决定修改其有关“向 ICANN 董事会提供建议”的第 47 项运营原则。

NTIA 提出了此移交的具体要求，包括建议将压力测试 18 作为对本要求的直接测试，以避免 ICANN 决策中显著扩大的政府作用。因此，拟定的章程变更是社群建议的重要组成部分。

值得注意的是，GAC 代表正在继续讨论该建议。

10.4 目的和方法

这些压力测试的作用是确定在发生有影响的事件和/或出现漏洞时 ICANN 的稳定性，以及评估向 ICANN 社群提供的现有和推荐的问责机制是否充足。

另请注意，我们的章程中没有要求为意外事件分配概率估计值。不需要使用概率来确定社群是否有足够的证据来质疑 ICANN 对突发事件的反应。

CCWG-Accountability 工作小组 4 已收集了从先前的公众意见中确定出的意外事件清单。该文档已发布到以下网址中的 Wiki: <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/ST-WP+++Stress+Tests+Work+Party>。

我们已将这些整合到下列五个“压力测试类别”中，并准备了文档草案，说明这些压力测试如何用于评估 ICANN 现有的问责措施和 CCWG-Accountability 建议的问责措施。

I. 财务危机或破产（场景 #5、6、7、8 和 9）

ICANN 财务破产，并缺乏充分履行义务所需的资源。这可能由各种原因引起，包括域名行业特有的金融危机或者普通的全球经济危机。原因也可能是对 ICANN 的法律判决、资金诈骗或盗用、致使域名注册过时的技术革新。

II. 未能履行运营义务（场景 #1、2、11、17 和 21）

ICANN 未能处理向 IANA 根区提出的变更或授权请求，也未能对利益相关方（例如，被定义为“重大利益相关方”的那些利益相关方）的反对执行变更或授权 [<http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>]。

III. 法律诉讼/立法行为（场景 #3、4、19 和 20）

根据现有或未来的政策、法律或法规，ICANN 是诉讼主体。ICANN 尝试授权新 TLD 或重新授权不合规的现有 TLD，但是被法律诉讼阻止。

IV. 问责失败（场景 #10、12、13、16、18、22、23、24 和 26）

一名或多名 ICANN 董事会董事、总裁和 CEO 或其他工作人员的行为（或资源开销）违反了 ICANN 的使命或章程。ICANN 被一个利益相关方群体（包括通过 GAC 的政府）“捕获”，此群体能够将其议程凌驾于其他所有利益相关方之上，或者滥用问责机制来阻止其他所有利益相关方行使其权益（否决权）。

V. 对外部利益相关方的问责失败（场景 #14、15 和 25）

ICANN 修改其结构以避免对外部利益相关方负责，例如，终止《义务确认书》、从其面临法律诉讼的司法管辖区内撤离，将合同或合约主体转移到有利的司法管辖区内。ICANN 以不符合其章程或不遵守其问责机制的方式授权、转包或放弃其对第三方的义务。ICANN 被不负责任的第三方并购。

应用其他压力测试

公众意见参与者可提出除本节中确定的 26 个压力测试以外的其他意外事件和风险。在这种情况下，我们鼓励评议者应用自己的压力测试分析。为此，评议者可以查看 ICANN 现有的问责机制以确定这些机制是否足以应对该意外事件。然后，评议者可以查看本文档中建议的加强问责机制，并评估这些机制是否给予社群足够的方式来质疑董事会决策以及让董事会对其行动负责。

例如，压力测试小组已评估了通常被描述为外部事件（网络攻击、金融危机等）的意外事件。我们发现，虽然可以降低某些风险，但是很明显没有问责框架可以消除此类事件的风险或者完全降低其影响。因此，至关重要的是，需要探索一种社群权利，迫使 ICANN 董事会和管理层为其对外部事件的准备和反应负责。建议的问责措施确实提供了足够的方式来执行此操作。

请注意，只有在 CCWG-Accountability 和 CWG-Stewardship 细化了要测试的机制/结构后，我们才能最终应用压力测试。此草案将压力测试应用于所建议机制（处于审议中）在流程内这个时刻的“快照”。

另外请注意，有几项压力测试可以专门应用于 CWG-Stewardship 在移交 IANA 命名职能合同方面的工作（请参阅压力测试 #1、2、11、17、19、20、21、25）。

压力测试演习证明，相对于现有问责措施，工作阶段 1 的建议确实提升了社群对 ICANN 董事会和管理层问责的能力。此外，CWG-Stewardship 建议包括对由 CCWG-Accountability 提出的几项问责措施的要求。

由于 ccNSO 正在按照 2014 年批准的解释框架制定政策，因此在 CWG-Stewardship 或 C CWG-Accountability 提案中尚未充分解决关于 ccTLD 撤销和分配诉求的压力测试（压力测试 21）。

下表显示了所有五个风险类别的压力测试场景，还显示了现有问责机制和措施以及建议的问责措施。

在 2015 年 5 月 3 日发布第一个提案草案以后，已经按风险类别额外添加了多项压力测试。这些额外的压力测试是在 CCWG 讨论、公开评议以及 NTIA 的请求中提出的。

在对每种假设场景进行讨论和探究后，已经得出了结论，其中指出了现有的措施和机制是否足够，以及提议的任何措施或机制是否足够和有效。

10.5 压力测试类别 I：金融危机或破产

压力测试 #5： 域行业的金融危机。

压力测试 #6： 普通金融危机。

压力测试 #7： 因私人合同纠纷（例如，合同违约）引起的诉讼。

压力测试 #8： 与 DNS 竞争的技术。

结果： 域销售产生的收入显著减少，注册服务机构和注册管理机构成本显著增加，威胁到 ICANN 的运营能力；储备金影响力下降，足以威胁业务持续性。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>ICANN 会建议增加收入或削减开支，但是这些决策不受 ICANN 社群质疑。</p> <p>社群对 ICANN 的预算和战略计划提出了建议。</p> <p>注册服务机构必须审批 ICANN 的可变注册服务机构费用。否则，由注册管理运行机构支付这些费用。</p> <p>在收入降低的那段时间内，通过 ICANN 的储备金来支持运营。定期独立审核储备金。</p>	<p>一个建议的措施是给社群赋权，允许其否决 ICANN 提议的运作计划和年度预算。此措施允许社群阻止 ICANN 提出通过增加注册服务机构、注册管理机构和/或注册人的费用来提升收入的建议。</p> <p>另一项拟定的措施是社群可使用重审请求和/或通过有权发布约束性决策的独立审核小组（IRP）来对董事会决策提出质疑。如果 ICANN 做出了某项收入或开销决策，则新的 IRP 可以否决该决策。</p>
<p>结论：</p> <p>除非收入损失极大且一直持续，否则现有的措施足矣。</p>	<p>建议的措施很有用，但如果收入损失极大且一直持续，则这些措施可能就不够充分。</p>

压力测试 #9：重大贪污或诈骗。	
结果： 严重影响了公司声誉，引起了重大诉讼和储备金损失。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>ICANN 具有年度独立审计，其中包括对旨在防止诈骗和贪污的内部控制的测试。</p> <p>ICANN 设有一条匿名热线，供员工报告可疑的诈骗。</p> <p>ICANN 董事会可以解雇应承担责任的 CEO 和/或高管。</p> <p>社群没有能力迫使董事会报告可疑的贪污或诈骗或者对其采取行动。</p>	<p>一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议问责制和透明度审核小组 (ATRT) 提出的建议。ATRT 可提出建议以避免利益冲突。可以通过重审和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p> <p>另一个建议的措施是对社群赋权以否决 ICANN 建议的年度预算。此措施可阻止被贪污或诈骗玷污的预算建议。</p> <p>如果 ICANN 董事会也卷入其中，或者董事会没有果断地采取行动来预防贪污或诈骗（例如，通过实施内部控制或政策），那么拟定的措施将对社群赋权以罢免个别董事或者罢免整个董事会。</p>
结论：	
如果诉讼成本或损失极大且一直持续，则现有的措施不够充分。	建议的措施很有用，但如果诉讼成本和损失极大且一直持续，则这些措施可能就不够充分。

10.6 压力测试类别 II：无法满足运营期望

压力测试 #1： 根区的变更权限部分或全部停止运作。

压力测试 #2： 根区的授权权限部分或全部停止运作。

结果： 影响了与根区相关的现有政策且/或破坏了一个或多个顶级域的安全性和稳定性。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>根据现行的 IANA 职能合同，NTIA 可以撤销 ICANN 执行 IANA 职能的权限，然后将这一角色重新分配给其他实体。</p> <p>在 NTIA 废除 IANA 职能合同后，此措施将不再可用。</p>	<p>CWG-Stewardship 建议中包括多种上报程序，这些程序可防止 IANA 职能移交服务及框架（运营）发生降级。</p> <p>CWG-Stewardship 建议将 IANA 命名职能合法移交给新的移交后 IANA 实体（PTI），它将是 ICANN 控制的附属机构。</p> <p>CWG-Stewardship 建议由多利益相关方 IANA 职能审核（IFR）执行 PTI 的审核。IFR 的结果未被规定或限制，可能包括建议发起一个分离过程，其结果是终止或不续签与 PTI 的 IANA 职能合同，以及其他行动建议。</p> <p>CWG-Stewardship 建议让多利益相关方社群能够在必要时以及在用尽了其他上报机制和方法后要求为 IANA 职能选择新的运行机构。</p> <p>工作阶段 2 的建议：要求进行年度外部安全审计并公布结果，并要求按照国际标准（ISO 27001）进行认证并公布结果。</p>
<p>结论：</p> <p>在 NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施就不够充分。</p>	<p>组合使用所建议的措施将足以缓解此意外情况。</p>

压力测试 #11: 篡改凭据。	
结果: 严重影响了公司声誉, 严重破坏了身份验证和/或授权能力。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>对于内部系统的篡改:</p> <p>根据最近安全漏洞方面的经验, 目前未明确规定社群如何就所采用安全程序的实施情况对 ICANN 管理层问责。</p> <p>这还表明, 社群无法迫使 ICANN 编写安全事件方面的行动后报告并披露该报告。</p> <p>对于 DNS 安全性:</p> <p>在 DNSSEC 中使用了凭据 (这超出运营程序的范围)。</p> <p>ICANN 每年都会为它作为根区 KSK 管理者的角色取得 SysTrust 认证。</p> <p>IANA 部门已为其卓越经营活动取得 EFQM Committed to Excellence 认证。</p> <p>根据 IANA 职能合同的 C.5.3, ICANN 已针对 IANA 职能的安全条款完成了年度独立审计。</p>	<p>对于内部系统的篡改:</p> <p>拟定的 IRP 措施可以就任何与章程冲突的作为或不作为对 ICANN 的董事会或管理人员提出质疑。因此, IRP 质疑可能会迫使 ICANN 提交事后报告并将内容披露给社群。</p> <p>通过 IRP 措施, 社群还可能能够迫使 ICANN 管理层执行其所声明的、针对员工和承包商的安全程序。</p> <p>对于 DNS 安全性:</p> <p>一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议从《义务确认书》审核 (例如安全性、稳定性和弹性) 中提出的建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p> <p>提议的章程变更将要求 ICANN 董事会回应咨询委员会 (例如, SSAC 和 RSSAC) 的正式建议。如果董事会已做出决策, 驳回或仅部分接受咨询委员会的正式建议, 则社群可以质疑董事会通过 IRP 所做出的决策。</p> <p>工作阶段 2 的建议:</p> <p>要求进行年度外部安全审计并公布结果。</p> <p>要求按照标准 (ISO 27001) 进行认证并公布结果。</p>
结论:	
现有措施不够充分。	组合实施各种提议的措施将有助于减轻此类情况带来的影响。工作阶段 2 建议可增加风险预防措施。

压力测试 #17: 尽管技术社群或其他利益相关方团体表达了安全性和稳定性方面的担忧, 但是 ICANN 仍会尝试添加新的顶级域。
结果: DNS 安全性和稳定性可能被破坏, ICANN 行动可能向外部参与方征收成本并给它们带来风险。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>2013 年至 2014 年，社群已经表明，其最终可以敦促 ICANN 管理层注意 SSAC 所确定的风险。例如：无点域 (SAC 053)；安全证书和名称冲突 (如 .mail 与 .home) (SAC 057)</p> <p>NTIA 目前会指派一名办事员来审批每项授权，以确认 ICANN 已遵循其流程。如果 NTIA 发现 ICANN 未遵循其流程，则 NTIA 会延迟授权。如果 ICANN 尝试授权新的 TLD (如 .mail 或 .home)，那么还不确定这是否算是一项发现。</p>	<p>一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会考虑在《义务确认书》审核 (例如“安全性、稳定性和弹性的审核”) 中提出的建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p> <p>一项建议的章程变更将要求 ICANN 董事会回应咨询委员会 (例如，SSAC 和 RSSAC) 的正式建议。如果董事会已做出决策，驳回或仅部分接受咨询委员会的正式建议，则社群可以质疑董事会通过 IRP 所做出的决策。</p>
<p>结论：</p> <p>现有措施足以缓解此场景的风险。</p>	<p>建议的措施将增强社群权力以缓解此场景的风险。</p>

压力测试 #21: 一名政府官员要求 ICANN 撤销现任 ccTLD 管理者的 ccTLD 管理职责。

但是, IANA 职能管理者无法通过文件证明针对撤销现任 ccTLD 管理者已取得了明确的自愿同意。该政府官员还要求 ICANN 将 ccTLD 的管理职责分配给指定的管理者。

但是, IANA 职能管理者无法通过文件证明: 重大利益相关方同意; 其他利益相关方在选拔中具有发言权; 指定的管理者已证明具备所需的能力; 许多重大利益相关方没有反对。

此压力测试检查社群能否就已制定政策的遵守情况对 ICANN 问责。它并不检查现行政策的充足性。

结果: 面对此重新授权请求, ICANN 缺少抵制重新授权的措施, 而是等待受影响的利益相关方通过自下而上的方式作出一致同意的决策。

现有问责制措施

根据 IANA 与 NTIA 的现行合同, IANA 部门向 ICANN 董事会发布样板报告, 董事会基于同意议程审批该报告并将其转发给 NTIA, 而 NTIA 依据董事会的认证来审批撤销、授权或转让。

目前, 没有任何机制可供现任 ccTLD 管理者或社群来质疑 ICANN 对已正确遵守流程的认证。

请参阅 ccTLD 授权和管理方面的 GAC 原则。GAC 建议于 2000 年发布并于 2005 年更新, 专门引用了第 1.2 节和第 7.1 节。

请参阅 [解释框架](#) (2014 年 10 月 20 日)。

拟定的问责制措施

摘自 CWG-Stewardship 最终提案: “CWG-Stewardship 建议不要将适用于 ccTLD 授权和重新授权的任何申诉机制包含在 IANA 管理权移交方案中。”

摘自 2015 年 4 月 15 日的 CWG-Stewardship 联合主席信函: “因此, CCWG-Accountability 制定的任何申诉机制不应涵盖 ccTLD 授权/重新授权问题, 因为预计将由 ccTLD 社群通过适当的流程来制定这些机制。”

对于 CCWG-Accountability 建议的措施:

一个建议的 CCWG-Accountability 措施是向社群授予申诉权以请求重审管理层对 ccTLD 变更认证的决策。需要制定一个审核标准, 这个标准要比修订后的 ICANN 使命、义务和核心价值更具体。

另一个建议的 CCWG-Accountability 机制是社群质疑董事会决策的权力, 这种质疑将转给有权发布有约束力决策的独立审核小组 (IRP)。如果 ICANN 采取相应行动来撤销或分配 ccTLD 的管理职责, 那么可能启用了 IRP 机制来审核该决策。需要制定一个审核标准。(续)

结论:

现有措施不够充分。

建议的措施不足以通过对社群赋权来应对此场景。CCNSO 将按解释框架制定政策。

10.7 压力测试类别 III：法律/立法行为

压力测试 #3：因现有公共政策引起的诉讼（例如，反垄断诉讼）。在回应中，ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解。

结果：严重影响了与相关活动有关的现有政策和/或政策制定。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>社群可以制定新政策来回应诉讼质疑。</p> <p>社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策（诉讼或和解）。</p> <p>重审将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。</p>	<p>ICANN 董事会对诉讼作出回应（上诉、更改政策或执行等）后，社群有多种回应选择：</p> <p>社群可以制定新政策来回应诉讼质疑。</p> <p>另一项措施是向社群授予申诉权，以请求重审或提起 IRP，质疑 ICANN 的作为/不作为，这些行为不符合企业设立章程、其他章程（包括使命、义务和核心价值观）和 ICANN 既定政策。</p> <p>然而，社群极不可能将重审或 IRP 用于重开与第三方达成的和解或者促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。</p> <p>还要注意的，一般来说，社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托裁决范围内的事项。</p> <p>可以由顾问委员会或《义务确认书》审核小组来制定建议以应对此场景。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p>
<p>结论：</p> <p>现有措施并不充分。</p>	<p>建议的措施有助于社群对 ICANN 问责，但可能不足以阻止对 ICANN 政策的干扰。</p>

压力测试 #4：新的法规或立法。

例如，某政府可能会引用反垄断法或消费者保护法，并找出 ICANN 对 TLD 使用的一些不合法规则。该政府可能会对 ICANN 提出罚款处罚，退出 GAC 和/或强制 ISPS 使用其他根，从而分裂互联网。

在回应中，ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解等等。

结果：严重影响了与相关活动有关的现有政策和/或政策制定。

现有问责制措施

社群可以制定新政策来回应新法规。
社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会就如何回应法规所做的决策（诉讼或更改政策/执行）。
重审将着眼于流程，而不是决策的内容。
ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。

拟定的问责制措施

ICANN 董事会对此法规作出回应（上诉、更改政策或执行）后，社群有多种回应选择：
社群可以制定新政策来回应法规。
另一项措施是向社群授予申诉权，以请求重审或提起 IRP，质疑 ICANN 的作为/不作为，这些行为不符合企业设立章程、其他章程和 ICANN 既定政策。然而，社群极不可能将重审或 IRP 用于促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。还要注意的，一般来说，社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托判断范围内的事项。
可以由顾问委员会或《义务确认书》审核小组来制定建议以应对此场景。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。

结论：

现有措施并不充分。

建议的措施虽然有一定的改进作用，但仍然不够充分。

压力测试 #19: ICANN 尝试重新授权 gTLD, 因为注册管理运行机构被确定为违反其合同, 但是注册管理运行机构对该诉讼提出质疑但收到国家法庭的禁止令。

在回应中, ICANN 董事会将决定是上诉、让步还是和解等等。

结果: 受到根区维护方面指控的实体会面临遵从 ICANN 重新授权请求还是遵从法庭指令的选择。

现有问责制措施

根据与 NTIA 的现行协议, 执行根区维护的实体可免于被起诉, 因为它是根据与美国政府的合同来发布根。

但是, IANA 管理权移交可能导致根区维护商不按照 USG 合同运作, 所以不能免于被起诉。

独立审议:

社群的一般会员 (因缺少申诉权而无法使用 IRP) 无法质疑 ICANN 董事会决策 (诉讼或和解)。

复议将着眼于流程, 而不是决策的内容。

ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令。

拟定的问责制措施

只要 RZM 在合同范围内行事且不违约, ICANN 就可以使根区维护商免责。

虽然这不能使根区维护商免于被起诉, 但是一个拟定的机制是让社群质疑 ICANN 的重新授权决策。这种质疑可采取重审或 IRP 的形式。然而, 社群极不可能将复议或 IRP 用于重开与第三方达成的和解或者促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。还要注意的, 一般来说, 社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托判断范围内的事项。

ICANN 董事会对诉讼作出回应 (起诉、改变政策或执行等) 以后, 可根据修订的使命、承诺和核心价值观中的审核标准, 通过重审或 IRP 质疑决策。然而, 社区极不可能促使 ICANN 重开与第三方达成的和解或者反对法庭的判决。

结论:

现有措施并不充分。

提议的措施很充分, 允许社群质疑和否决 ICANN 董事会和管理层的决策。

压力测试 #20: 由于现有 TLD 运营商或其他受害方提出投诉，因此法庭发布指令阻止 ICANN 进行新的 TLD 授权。

例如，现有的 gTLD 运营商可通过起诉来阻止授权现有字符串的复数版本。

作为回应，ICANN 董事会将决定是否起诉、让步、和解等。

结果: ICANN 就如何回应法庭指令所做的决策会给 ICANN 及其合同方带来法律责任。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>在授权之前，社群缺少申诉权来反对字符串相似性方面的决策。重审请求将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策（诉讼或和解）。</p> <p>复议将着眼于流程，而不是决策的内容。</p> <p>ICANN 必须遵从合法管辖区法庭的指令，并可考虑诸如诉讼成本和赔偿金等因素。</p>	<p>预防措施: 在政策制定完之后，社群有资格质疑 ICANN 董事会就政策实施所做的决策。</p> <p>未来的新 gTLD 指导手册会向社群授予申诉权来提出异议。</p> <p>补救措施: ICANN 董事会对诉讼作出回应（上诉、更改政策或执行等）后，社群有多种回应选择：</p> <p>一项措施是向社群授予申诉权，以请求重审或提起 IRP，质疑 ICANN 的作为/不作为，这些行为不符合企业设立章程、其他章程和 ICANN 既定政策。然而，社群极不可能将复议或 IRP 用于重开与第三方达成的和解或者促使 ICANN 反对法庭或监管机构的决定。还要注意的，一般来说，社群将无法使用 IRP 重开属于 ICANN 董事会核心权力和受托判断范围内的事项。IRP 尽管不能更改法庭判决，但是可以评估 ICANN 对法庭判决的回应。</p> <p>一个建议的措施是对社群赋权以迫使 ICANN 董事会审议从《义务确认书》审核（即消费者信任、选择和竞争）中提出的建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。</p>
<p>结论:</p> <p>现有措施并不充分。</p>	<p>建议的措施虽然有一定的改进作用，但仍然不够充分。</p>

10.8 压力测试类别 IV：问责制失效

压力测试 #10： 董事长、CEO 或高级职员履行职责的方式违背了组织使命。

压力测试 #24： 一位新任的首席执行官启动了一项“战略性审核”，为 ICANN 制定了一项新的、内容更为丰富的使命。由于这位新 CEO 是刚任命的，因此董事会在批准这项新使命/战略时并未征得社群全体成员的同意。

结果： 社群不再将 ICANN 视为社群的有限技术职能机制，而将其视为独立的、**自成一格**、有自己的议程、不一定受社群支持的实体。最终，社群将质疑为什么 ICANN 的最初职能应始终由这样一个机构来控制，该机构获得了非常广泛却很少被支持的使命。这使得 ICANN 产生了声誉问题，这些问题可能会造成风险。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>只要 NTIA 控制 IANA 的职能合同，若将合同范围扩展得太广泛，就面临失去 IANA 职能的风险。</p> <p>社群已经对 ICANN 的预算和战略规划提出了一些意见，并且可以正式对扩展 ICANN 使命的规划和相应开销提出反对意见。</p> <p>加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。当大量慈善资产被指滥用或开支不当时，加利福尼亚总检察长就可以介入。</p>	<p>一个建议的措施是给社群赋权，允许其否决 ICANN 提议的运作计划和年度预算。此项措施可以阻止 ICANN 要求增加其开销以扩展其不受社群支持的使命的提议。</p> <p>另一项拟定的措施是授权社群质疑董事会的决策，将其决策提交给有权根据受托的董事职责发出约束性决定的 IRP。IRP 决定将基于修订使命陈述中的审核标准，包括“ICANN 无权不按照其使命行事，以及为实现其使命合理适当地行事”。</p>
<p>结论：</p> <p>NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。</p>	<p>结合提议的措施就变得充分了。</p>

压力测试 #12: ICANN 流程被一组或多组利益相关方操纵。	
结果: 严重影响对多利益相关方模型的信任, 影响其他利益相关方。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>关于政府操纵的问题, GAC 可以更改其工作原则 47, 对 GAC 正式建议采用多数同意方法, 但是 ICANN 章程 (第 XI 条, 第 2 节, 第 1j 项) 则要求董事会尝试“寻找双方都接受的解决办法”。</p> <p>社群没有质疑董事会接受 GAC 建议的诉讼权, 因而允许 GAC 操纵 ICANN 政策执行的某些方面。</p> <p>关于由 AC 或 SO 中的利益相关方进行内部操纵的问题, 请参阅“压力测试 33”。</p>	<p>CCWG-Accountability 的社群授权建议依赖绝对多数票来否决 ICANN 的预算和战略计划以及罢免 ICANN 董事会董事。只要法定人数充分满足要求, 满足绝大多数要求能有效阻止受一个或多个集团操纵。</p> <p>每个 AC/SO/SG 可能都需要改进其流程以确保实现问责制、高透明度和广泛的参与度, 以防止被该社群外的人员操纵。可以在工作阶段 2 对这些改进措施进行探究。</p> <p>若要防止被政府操纵, 另一条建议的措施是修订 ICANN 章程 (第 XI 条, 第 2 节, 第 1j 项), 要求只有在 GAC 建议取得 GAC 一致支持的情况下, 才尝试寻找双方都接受的解决办法。</p>
结论: 现有措施并不充分。	提议的措施将变得充分。

压力测试 #13: 一个或多个利益相关方过于依赖问责机制会使 ICANN “瘫痪”。	
结果: 严重影响企业信誉、无法做出决策、治理主体不稳定及核心员工流失。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>目前的纠正机制可能会允许一个利益相关方阻止政策的实施。但是，这些机制（IRP、重审、监察官）开销很大，在允许进行审核的内容范围上受到限制。</p> <p>对于 ccTLD 运营商来说，没有现成的机制用于质疑撤销决策。</p>	<p>CCWG-Accountability 的社群授权建议依赖绝对多数票来否决 ICANN 的预算和战略计划以及罢免 ICANN 董事会。要求采用绝对多数制可以有效防止相关流程因某个 AC/SO 而停顿。</p> <p>不过，某些 CCWG-Accountability 提案可以让各个利益相关方更容易寻求和采用纠正机制，从而更容易阻止政策和决策的实施。</p> <p>建议的重审和 IRP 改进包括允许驳回琐碎无聊或滥用的请求，以及允许限制诉讼的时效。</p>
结论: 现有措施似乎很充分。	改进对重审和 IRP 的访问性以后，可能会出现某些个人阻止 ICANN 流程实施的情况。当然，可以通过驳回琐碎无聊或滥用的请求来降低这种风险。

压力测试 #16: ICANN 参与无需实现其限定技术使命的项目。例如，ICANN 使用费用收入或准备金将其职能范围扩大到其技术使命以外，因外部原因给予补助。

结果: ICANN 有权确定对顶级域申请人、注册管理机构、注册服务机构和注册人的收费，因此容易成为那些寻找资金来源的互联网相关组织的大型目标。

现有问责制措施

拟定的问责制措施

只要是由 NTIA 控制 IANA 的合同，ICANN 如果在没有社群支持的情况下扩展其业务范围，就要冒失去 IANA 职能的风险。但是，由于 IANA 管理权转让，ICANN 不再需要限制其范围来保留与 NTIA 签订的 IANA 合同。

社群不知道 ICANN 董事会有关启动谈判以创建 NetMundial 的秘密决议。对于社群来说，没有明确的方法来质疑/扭转此决策。

社群已就 ICANN 预算和战略规划提出意见。

虽然注册人不将其视为一项问责措施，但是注册人必须批准 ICANN 的可变注册费用。

加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。当大量慈善资产被指滥用或开支不当时，加利福尼亚总检察长就可以介入。

一个建议的措施是给社群赋权，允许其否决 ICANN 提议的战略规划和预算。此措施可能会阻止 ICANN 的增加某些计划开销的提案，社群认为这些计划超出了 ICANN 的有限使命。不过，这种情况下就必须否决整个预算，因为不存在允许单项否决的提案。

另一项拟定的机制是质疑董事会决策，整个机制是由受害方或社群制定。这会将此事宜提交由有权发布约束性决策的 IRP。如果 ICANN 做出承诺或支出超出年度预算流程，那么 IRP 机制会实施撤销该决策。

另一个建议是修订 ICANN 章程，以防止组织将其职能范围扩大到修订的 ICANN 使命、承诺和核心价值观以外。

如果 ICANN 的董事会提议修订/删除这些章程条款，则需实施其他提议的措施，让社群有权否决拟定的章程变更。对于基本章程，必须由社群审核董事会提议的变更。

结论:

现有措施并不充分。

结合提议的措施可能就变得充分了。

<p>压力测试 #18: ICANN 政府咨询委员会 (GAC) 中的各级政府修订了其工作程序，对于提供给 ICANN 董事会的建议，已从一致同意方法更改为多数同意方法。</p>	
<p>结果: 根据当前章程，即使 GAC 建议未取得一致支持，ICANN 也必须审议并回应该建议。例如，大多数政府因此可审批已限制了网络自由表意权的 GAC 建议。</p>	
<p>现有问责制措施</p>	<p>拟定的问责制措施</p>
<p>现行 ICANN 章程 (第 XI 节) 充分尊重 GAC 建议，包括要求努力找到“双方都可接受的解决办法”。</p> <p>此要求适用于任何 GAC 建议，而不只是针对 GAC 一致同意的建议。</p> <p>目前，GAC 根据其第 47 项运营原则采纳正式建议：“共识应理解为采纳普遍认同且没有任何正式反对意见的决策。”²但是，GAC 随时都可以更改其规程来采用大多数投票支持，而不是共识。</p>	<p>一条建议的措施是修订 ICANN 章程 (第 XI 条，第 2 节，第 1j 项)，要求只有在 GAC 建议取得 GAC 一致支持的情况下才尝试寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>GAC 可以更改其运营原则 47 来对 GAC 正式建议采用多数同意方法，但是 ICANN 章程将要求仅对取得 GAC 一致同意的建议尝试寻找双方都接受的解决办法。</p> <p>无论是否达成共识，GAC 仍可以随时向 ICANN 提出建议。</p>
<p>结论:</p> <p>现有措施并不充分。</p>	<p>提议的措施就变得充分了。</p>

² ICANN 政府咨询委员会 (GAC) - 运营原则，2011 年 10 月，请访问 <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

压力测试 #22: ICANN 董事会未遵守章程和/或拒绝接受根据章程制定补救机制的决策。

结果: 社群对管理 ICANN 的多利益相关方结构失去了信心。

现有问责制措施

只要是由 NTIA 控制 IANA 的合同，ICANN 如果忽视章程或 IRP 决策，就要冒丧失 IANA 职能的风险。但是，由于 IANA 管理权移交，ICANN 不再需要遵循其章程来保留与 NTIA 签订的 IANA 合同。

受害方可以要求复议董事会决策，但是目前这受到是否遵循流程这一问题的限制。

各受害方可提起 IRP，但是该小组的决定对 ICANN 没有约束力。

加利福尼亚的总检察长对不遵守公司章程或条款的非营利实体有管辖权。当大量慈善资产被指滥用或开支不当时，加利福尼亚总检察长就可以介入。

拟定的问责制措施

一项拟定的措施是更改重审请求标准，使得重大事项也可以接受质疑。

另一项提议的措施是赋权社群敦促 ICANN 董事会考虑根据《义务确认书》审核（例如**问责制和透明度审核**）提出的一项建议。可以通过复议和/或 IRP 来质疑 ICANN 董事会对这些建议的决策。

一项拟定的措施是授权社群质疑董事会决策，将决策提交给有权发布约束性决策的 IRP。如果 ICANN 未能遵守其章程或政策，拟定的 IRP 能够撤销其决策。

如果 ICANN 董事会忽略 IRP 的决策，CMSM 可以向尊重国际仲裁结果的任何法庭寻求强制执行。

另一项拟定的措施授权社群罢免整个 ICANN 董事会。

结论:

现有措施并不充分。

拟定的措施组合起来很充分，因为社群有权罢免董事会。

压力测试 #23: ICANN 在其使命范围以外使用 RAA 或注册管理机构合同对第三方施加要求。（例如，注册人义务。）

受影响的第三方与 ICANN 并无合约关系，因此没有有效的追索权。

未受要求影响的合同当事人可以选择利用其职能来质疑 ICANN 的决策。

这一问题出现在政策制定、实施和合规执行工作过程中。

结果: ICANN 可被看作一个垄断者，利用在一个市场（域名）中的权力进入邻近市场。

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>政策制定期间，受影响的第三方可以参与并提交意见。</p> <p>受影响的第三方可以针对拟定的注册局和注册商合同的更改提交意见。</p> <p>受影响的第三方（例如注册人和用户）无权质疑 ICANN 的已审核政策。</p> <p>受影响的第三方（例如注册人和用户）无权就 ICANN 如何实施批准的政策质疑其管理层和董事会。</p> <p>如果 ICANN 变更其司法管辖区，则可能加大第三方起诉 ICANN 的难度。</p>	<p>一项拟定的措施是授权某个受害方（例如注册人和用户）质疑董事会的决策，根据修订的使命、承诺和核心价值观中的审核标准或者既定政策，将决策交由有权发出约束性决策的 IRP。</p> <p>另外一项拟定的措施是授权社群质疑董事会决策，将决策提交给有权发布约束性决策的 IRP。</p> <p>该 IRP 决定将按已修订使命声明（包括“除了按要求适时完成其使命，ICANN 无权采取其他措施”）中的审核标准做出。</p>
<p>结论:</p> <p>现有措施并不充分。</p>	<p>提议的措施将变得充分。</p>

<p>压力测试 #26: 在实施经过严格审核的政策的过程中，ICANN 员工强加了自己的个人偏好，形成了会实质性变更或否定已制定政策的流程。无论员工是有意还是无意这么做，结果都是一样的。</p>	
<p>结果: 员工操纵政策实施会破坏成熟社群基于政策制定流程而赋予 ICANN 的合法性。</p>	
<p>现有问责制措施</p>	<p>拟定的问责制措施</p>
<p>复议审核机制呼吁董事会员工反对已制定的 ICANN 政策。但是，重审着眼于流程而非决策内容。</p> <p>社群的一般会员（因缺少申诉权而无法使用 IRP）无法质疑 ICANN 董事会决策。</p>	<p>一项拟定的措施将允许社群机制通过重审或将决策交由有权发布约束性决策的 IRP，来质疑董事会的决策。 审核标准将着眼于修订后的 ICANN 章程，包括一个要求各项政策“通过自上而下、基于共识的多利益相关方的过程来制定”的核心价值观</p>
<p>结论:</p> <p>现有措施并不充分。</p>	<p>提议的措施将变得充分。</p>

10.9 压力测试类别 V：问责制对外部利益相关方失效：

压力测试 #14： ICANN 或 NTIA 选择终止《义务确认书》。

结果： ICANN 将无法继续履行其义务确认书的承诺，包括无法执行社群审核，以及无法对审核小组建议进行必要的实施。

现有问责制措施

《义务确认书》可由 ICANN 或 NTIA 终止，但需提前 120 天进行通知。

只要是由 NTIA 控制 IANA 合同，ICANN 就会感受到遵守《义务确认书》所带来的压力。

但是由于 IANA 管理权移交，ICANN 不会再与 IANA 签订合同，因为存在来自 NTIA 的要维护《义务确认书》的外部压力。

拟定的问责制措施

一项拟定的机制给予 CMSM 通过将决策交由有权发布约束性决策的 IRP 来质疑董事会决策的起诉权。如果 ICANN 取消了《义务确认书》，则可通过 IRP 机制来否决该决策。

另一项拟定的措施是将《义务确认书》规定加入 ICANN 章程，而且无需与 NTIA 开展关于《义务确认书》的双边协商。修订章程，目的是在第 9 段中加入《义务确认书》第 3、4、7 和 8 章和要求的 4 次定期审核。

如果 ICANN 的董事会提议修订已添加到章程中的 AoC 义务和审核，则可通过另一项提议的措施给社群赋权，允许其否决所提议的该项章程变更。

某些 AoC 义务将会被指定为基本章程，因此如需对其进行变更，将需通过社群机制采用绝对多数制进行审批。

注：没有任何提议的措施可以阻止 NTIA 取消《义务确认书》。

结论：

NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。

结合提议的措施就变得充分了。

<p>压力测试 #15: 当某个国家的互联网用户或域名注册人因 ICANN 无法履行合同或无法采取其他行动而寻求法律救济时，ICANN 终止了其在该国的合法存在。</p>	
<p>结果: 受影响方可能无法因 ICANN 的委托或疏忽而寻求法律救济。</p>	
<p>现有问责制措施</p>	<p>拟定的问责制措施</p>
<p>只要是由 NTIA 控制 IANA 的合同，ICANN 如果想要通过迁移地点来避免司法管辖，就要冒丧失 IANA 职能的风险。</p> <p>《义务确认书》第 8 段要求 ICANN 将总部保留在美国，但 ICANN 可以随时终止《义务确认书》。</p> <p>只要是由 NTIA 控制 IANA 合同，ICANN 就会感受到遵守《义务确认书》所带来的压力。</p> <p>ICANN 章程第 XVIII 条规定，ICANN “应”始终存在于美国。但是 ICANN 董事会可以独自变更章程，社群没有阻止变更的约束性权力。</p>	<p>ICANN 章程第 XVIII 条规定，ICANN “应”始终存在于美国。</p> <p>如果 ICANN 的董事会提议修订该章程条款，则需实施一项提议的措施，让社群有权否决提议的章程变更。</p> <p>如果将第 XVIII 条规定为基本章程，则变更时需通过社群机制采用绝对多数制进行审批。</p>
<p>结论:</p> <p>NTIA 终止 IANA 合同后，现有措施并不充分。</p>	<p>提议的措施会改进现有措施，而且可以变得充分。</p>

<p>压力测试 #25: ICANN 将其在未来的 IANA 职能操作者协议项下的义务委托或分包给第三方。这还包括 ICANN 与其他组织合并或允许其他组织对其进行收购。</p>	
<p>结果: 履行 IANA 职能的责任可以由第三方完成，该第三方受国家法律的约束，这对其履行 IANA 职能的能力造成了影响。</p>	
<p>现有问责制措施</p>	<p>拟定的问责制措施</p>
<p>现有 IANA 合同 (链接) (C.2.1) 不允许 ICANN 在未征得 NTIA 同意的情况下将其责任分包或外包给第三方。</p> <p>NTIA 只要持有 IANA 合同，就可以运用其对 ICANN 的决策的控制权，但是无法在放弃该合同后这样做。</p> <p>发生移交后，NTIA 需要的移交原则也会变得不相关。</p>	<p>CWG-Stewardship “建议制定 ICANN 基本章程，以便定义可根据需要通过特殊 IFR 触发的独立流程。” CWG-Stewardship 建议不允许 ICANN 向 PTI 以外的第三方分包或外包其 IANA 责任。如果某个分离过程被启动，只能在有获得授权的社群参与的情况下选择新的 IANA 职能操作者。</p> <p>CCWG-Accountability 建议授权社群质疑董事会决策，将决策交由有权发布约束性决策的 IRP。如果 ICANN 无法遵循让社群来确定公众利益的章程要求，则可通过 IRP 机制来否决该决策。审核标准将着眼于修订后的 ICANN 章程，包括一个要求各项政策“通过自上而下、基于共识的多利益相关方的过程来制定”的核心价值观</p> <p>注：这不涉及根区维护商角色的重新分配，NTIA 将通过并行流程处理此类事项。</p>
<p>结论:</p> <p>NTIA 放弃 IANA 合同后，现有措施并不充分。</p>	<p>拟定的措施足以使社群在此场景中质疑 ICANN 的决策。</p>

CCWG-Accountability 建议初稿发布之后，新的压力测试在 CCWG-Accountability 讨论列表中和收到的公众意见中提出。以下是添加到 CCWG-Accountability 建议第二稿中待发布的新压力测试：

压力测试根据一个场景提出，该场景可给予美国各州法庭以最终权力，允许其就 ICANN 使命的解释作出约束性和判例式决策。针对这种场景设计了两项压力测试（27 和 28）。

<p>压力测试 #27: 董事会拒绝遵循社群建议，引发某个“成员”在加州法庭起诉 ICANN。</p> <p>例如，某个 ATRT（问责制和透明度审核小组）建议实施某个新政策，但是 ICANN 董事会决定拒绝该建议。</p>	
<p>结果: 给美国州立法院授予终极权限以允许其就 ICANN 使命的解释进行具有约束力且史无前例的裁决。</p>	
<p>现有问责制措施</p>	<p>拟定的问责制措施</p>
<p>该场景假定 ICANN 转变了模式，成员需获得法律授权才能在加利福尼亚州法院寻求救济。</p> <p>在 ICANN 目前的结构下，不允许成员寻求法院救济。</p>	<p>CCWG-Accountability 建议不会给予任何 AC 或 SO 迫使 ICANN 董事会接受和实施 ATRT 建议的权力。这是有意为之，因为 ICANN 董事会可以在决定不实施部分审核小组建议时引用成本或可行性。</p> <p>如果 ICANN 董事会拒绝实施 ATRT 建议，CMSM 可通过 IRP 质疑董事会的决策。IRP 小组由 3 名国际仲裁员组成（不是法院），他们可能会认为，ATRTR 建议与“对 ICANN 所允许行动范围的实质性限制”条款不冲突。IRP 裁决取消了董事会拒绝 ATRT 建议的决定。任何认可仲裁结果的法院都可以强制执行该 IRP 裁决。</p> <p>如果 ICANN 董事会继续忽视 IRP 裁决和法院要求强制执行该裁决的命令，社群还有 2 个选择：</p> <p>CMSM 可投票罢免董事会。</p> <p>如果董事会未将 ATRT 建议纳入实施范围，CMSM 可投票阻止下一个预算或经营计划。</p>
<p>结论:</p> <p>不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	<p>加州法庭不会解释 ICANN 的使命陈述，因此拟定的措施足以缓解这一情景的风险。</p>

压力测试 #28: 董事会遵循了社群建议，但该建议却被 IRP 裁决否决，导致一位“成员”在加利福尼亚州法院起诉 ICANN。

例如，ATRT（问责制和透明度审核小组）建议制定一项新的实行政策。 ICANN 董事会决定接受该建议，认为其与已修订章程中 ICANN 的有限使命声明并无冲突

结果: 给美国州立法院授予终极权限以允许其就 ICANN 使命的解释进行具有约束力且史无前例的裁决。

现有问责制措施

该场景假定 ICANN 转变了模式，成员需获得法律授权才能在加利福尼亚州法院寻求救济。

在 ICANN 目前的结构下，不允许成员寻求法院救济。

拟定的问责制措施

受害方或 GSM 可以通过 IRP 质疑董事会的决策。IRP 小组（不是法庭）可以确定 ATRT 建议确实与“有关对 ICANN 的许可行动范围的实质性限制”相冲突。因此，IRP 小组可能会取消董事会接受和实施 ATRT 建议的决策。

如果董事会忽视 IRP 裁决而继续实施此前的决策，则向 IRP 申诉的各方可以要求法院强制执行 IRP 裁决。IRP 小组的判决在接受国际仲裁结果的法庭上是可以强制执行的。

如果 ICANN 董事会继续忽视 IRP 裁决和法院要求强制执行该裁决的命令，社群还有 2 个选择：

CMSM 可投票罢免董事会。

如果董事会未将 ATRT 建议纳入实施范围，CMSM 可投票阻止下一个预算或经营计划。

结论:

不适用于 ICANN 现有的问责措施。

加州法庭不会解释 ICANN 的使命陈述，因为 CMSM 索赔将取决于 IRP 的独家约束性决策，因此拟定的措施是足够的。

公开评论人员请求就强制执行那些超出 ICANN 有限使命的合同条款进行两项额外的压力测试。

<p>压力测试 #29: (类似于 #23) ICANN 大力执行新的 gTLD 注册服务机构合同条款, 对滥用报告进行了调查和回应, 因此终止了某些域名注册。</p> <p>ICANN 还坚持要求传统 gTLD 运营商在更新后采用新的 gTLD 合同。</p>	
<p>结果: ICANN 实际上成为注册人网站行为和内容的管理机构。</p>	
<p>现有问责制措施</p>	<p>拟定的问责制措施</p>
<p>GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。</p> <p>对于提议的 gTLD 合同续签, 受影响的注册人可以提交意见。</p> <p>受影响的注册人和用户无权使用 IRP 来质疑 ICANN 决策。</p>	<p>GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。</p> <p>建议的 IRP 允许任何受害方质疑 ICANN 的执行动, 从而产生一个约束性决策。IRP 质疑可确认 RAA 规定不是共识政策的结果, 并且违反修订后章程中的使命陈述、承诺和核心价值观。</p> <p>IRP 审核标准将基于修订的 ICANN 章程, 包括要求实施“通过自下而上基于共识的多利益相关方流程制定的”政策的核心价值。</p>
<p>结论:</p> <p>现有措施不足以质疑 ICANN 的实施决策。</p>	<p>提议的措施很充分, 足以质疑 ICANN 的实施决策。</p>

<p>压力测试 #30: (类似于 #23 和 #29) ICANN 终止了注册服务机构的合同，因其没有对已注册域名版权滥用报告做出充分的响应。</p>	
<p>结果: ICANN 实际上成为注册人网站行为和内容的管理机构。</p>	
<p>现有问责制措施</p>	<p>拟定的问责制措施</p>
<p>GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。</p> <p>虽然审核标准仅仅针对 ICANN 是否遵循了相关流程，但是受影响的注册服务机构可以通过重申或 IRP 来质疑 ICANN 的终止合同决策。</p> <p>受影响的注册人和用户无权使用 IRP 来质疑 ICANN 决策。</p>	<p>GNSO 可能会启动一项政策制定流程来定义注册服务机构义务。将对所有注册管理机构合同和 RAA 应用新的共识性政策。</p> <p>拟定的 IRP 允许任何受害方质疑 ICANN 的执行业务，产生一个约束性决定。IRP 质疑可确认 RAA 规定不是共识政策的结果，并且违反修订的章程中的使命、承诺和核心价值观。</p> <p>IRP 审核标准将基于修订的 ICANN 章程，包括要求实施“通过自下而上基于共识的多利益相关方流程制定的”政策的核心价值。</p>
<p>结论:</p> <p>现有措施不足以质疑 ICANN 的实施决策。</p>	<p>提议的措施很充分，足以质疑 ICANN 的实施决策。</p>

多个个人请求对这样一种压力测试场景进行评估：由 AC/SO 指定的个人在表述争取 CCWG-Accountability 所提议的社群权力的 AC/SO 投票时没有遵循 AC/SO 投票说明。

<p>压力测试 #31: “欺诈”投票，即在进行有关社群权力的 AC/SO 投票时没有按照 AC/SO 的明确立场。</p>	
<p>结果: 社群权力投票的有效性将会受到质疑，投票的公正性会受到更广泛的质疑。</p>	
<p>现有问责制措施</p>	<p>拟定的问责制措施</p>
<p>AC/SO 社群权力在 ICANN 章程项下不可用。</p>	<p>AC/SO 可以制定相应的内部流程，确保在进行投票事项沟通时遵循 AC/SO 投票说明。</p> <p>如果某个 AC/SO 投票沟通人员投票反对其 AC/SO 的指示，CMSM 的投票规则可指定程序，以使某个选票无效：</p> <p>如果被推选的 AC/SO 官员了解到指定进行 AC/SO 投票沟通的人员没有遵循 AC/SO 说明，则可通过一位 AC/SO 官员将该问题通报给 ICANN 员工以及所有其他 AC/SO 社群。</p> <p>进行通报以后，将会暂时搁置社群投票的结果，等待 AC/SO 对问题进行纠正。纠正措施可能涉及给予投票沟通人员更多的明确指示，或替换扮演该角色的人员。</p> <p>纠正问题以后，即可进行另一轮投票。</p>
<p>结论:</p> <p>不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	<p>提议的措施很充分，可以避免“欺诈投票”问题。</p>

2015 年 6 月 16 日，NTIA 局长 Larry Strickling 的陈述中建议的四项压力测试（[链接](#)）：

NTIA-1：测试在各个 ICANN AC/SO 选择退出社群赋权机制投票的情况下，是否保留多利益相关方模型。

NTIA-2：消除潜在的内部操纵风险。压力测试 12 和 13 部分解决了外部参与方操纵问题，但无法解决 AC/SO 内部参与方操纵问题。

NTIA-3：新参与者存在进入障碍。

NTIA-4：出现一直充当咨询角色的小组最后参与“运作”的意外结果（例如 GAC）
各项 NTIA 压力测试结果如下所示。

压力测试 #32： （NTIA-1）多个 AC/SO 选择不再行使社群权力（阻止预算、阻止运作计划、阻止章程变更、审批基本章程变更、罢免董事会成员）	
结果： 如果多个利益相关方不再行使社群权力，则 ICANN 的多利益相关方模型会受到质疑。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
AC/SO 社群权力在 ICANN 章程项下不可用。	<p>ICANN 的多利益相关方模型的实质就是由 CCWG 提议邀请所有 AC/SO 行使社群权力。</p> <p>SSAC 和 RSSAC 说过，他们无意行使社群的投票权力，不过这并不妨碍这些 AC 参与 ICANN 的多利益相关方流程。SSAC 和 RSSAC 仍会继续向董事会和社群提供相关事项的指导意见。其他 AC/SO 可以在行使社群权力之前征求 SSAC/RSSAC 的意见。</p> <p>SSAC 和 RSSAC 可以决定在以后行使章程所赋予的社群机制投票权力，也可以请求对章程进行修订来实现该权力。</p> <p>可能会出现只有 2 个或 3 个 AC/SO 行使其社群机制权力的情况，但只要参与了，他们就可以代表全球利益相关方，前提是 GNSO、ccNSO、ALAC 和 ASO 仍在投票者之列。</p>
结论： 不适用于 ICANN 现有的问责措施。	ICANN 的多利益相关方模型仍会保留，即使多个 AC/SO 决定不行使新的社群权力。
压力测试 #33： （NTIA-2）AC/SO 中的参与者可能会尝试在工作组中、官员选举过程中或决策投票过程中利用超额代表来操纵 AC/SO。	
结果： 内部操纵（不管是既成事实还是推想）会让人质疑 ICANN 在应用多利益相关方模型时的公信力。	

现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>ICANN 的章程需要每个 AC/SO 的定期审核，审核时可建议采取措施防止内部操纵。</p> <p>如果 AC/SO 认为需要防止内部操纵，可以修订其章程和操作程序。但是，在出现操纵的情况下，AC/SO 章程修订案的推行会受到妨碍。</p> <p>如果向董事会提交建议/政策的 AC/SO 是受到“操纵”的，则不清楚被剥夺投票权的 AC/SO 成员如何才能质疑董事会的采纳该建议/政策的决策。</p>	<p>ICANN 的章程需要每个 AC/SO 的定期审核，审核时可建议采取措施防止内部操纵。</p> <p>如果 AC/SO 认为需要防止内部操纵，可以修订其章程和操作程序。但是，在出现操纵的情况下，AC/SO 章程修订案的推行会受到妨碍。</p> <p>如果某个“被操纵的”AC/SO 向董事会提交了建议/政策，被剥夺投票权的 AC/SO 成员可以通过重审或 IRP 来质疑董事会采纳该建议/政策的决策。审核标准将是 ICANN 的已修订章程，其中包括“通过自下而上基于共识的多利益相关方流程来制定政策”这一要求。</p>
<p>结论： 现有问责措施可能并不充分。</p>	<p>提议的问责措施可能更充分些。</p>

压力测试 #34: (NTIA-3) 尝试加入 ICANN AC/SO 的利益相关方遇到了妨碍其加入的障碍。	
结果: 加入障碍（不管是既成事实还是推想）会让人质疑 ICANN 在应用多利益相关方模型时的公信力。	
现有问责制措施	拟定的问责制措施
<p>ICANN 的章程要求定期审核每个 AC/SO，审核时可评估准入障碍，并且该障碍可生成变更建议。</p> <p>《义务确认书》要求对问责制和透明度进行定期审核，其中包括“(d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网社群拥护、支持和接受的程度；”</p> <p>ICANN 的监察官可能会帮助新参与者加入 AC/SO。</p>	<p>ICANN 的章程要求定期审核每个 AC/SO，审核时可评估准入障碍，并且该障碍可生成变更建议。</p> <p>《义务确认书》要求定期审核问责制和透明度，包括“(d) 评估 ICANN 的决策受公众和互联网社群拥护、支持和接受的程度；”</p> <p>ICANN 的监察官可能会帮助新参与者加入 AC/SO。</p> <p>CCWG 提出了 ICANN 章程的一个新的核心价值，要求 ICANN 采用“开放、透明和从下到上、私营部门主导、涉及多个利益相关方的政策制定流程，该流程征求公众的意见，而 ICANN 应在所有事件中为公众的利益行事”。这将是 IRP 的审核标准，任何人在加入 AC/SO 的过程中遇到障碍时均可求助于 IRP。</p>
结论:	
<p>现有问责制审核有助于消除这些加入障碍，虽然起作用需要一定的时间。</p>	<p>建议对核心价值进行更改，或者启用 IRP 机制，这样可以更快地解决新参与者遇到的障碍问题。</p>

<p>压力测试 #35: (NTIA-4) 出现此前只向 ICANN 董事会提供建议的小组最后参与“运作”的意外结果。(例如 GAC)</p>	
<p>结果: 先前仅就某个狭窄范围问题提供建议的 AC, 可以影响就超出该狭窄范围的社群权力的投票。</p>	
<p>现有问责制措施</p>	<p>拟定的问责制措施</p>
<p>咨询委员会 (AC) 没有 ICANN 章程项下的社群权力或投票权。</p> <p>尽管如此, ICANN 仍非常认可 GAC 对新通用顶级域项目的建议, 这对新通用顶级域注册管理机构 and 注册服务机构的运作具有重大影响。</p>	<p>ICANN 的多利益相关方模型的实质就是由 CCWG 提议邀请所有 AC/SO 行使社群权力。</p> <p>虽然一方面 GAC 这样的 AC 可以通过社群权力投票的方式扩大其影响范围, 但是另一方面, 也可以通过实施 CCWG 所提议的多种方式来降低 GAC 对 ICANN 运作的影响力:</p> <p>每次压力测试 18 和拟定的章程变更、GAC 建议, 将使 ICANN 仅在 GAC 提供一致同意的建议时, 有义务努力“找到双方都能接受的解决办法”。</p> <p>在核心价值中, 有一条是私营部门主导多利益相关方流程。</p> <p>在核心价值中, 我们会限制 ICANN 的活动范围。</p> <p>对于《义务承诺书》的审核, GAC 主席将不再审批/委任审核小组成员。</p> <p>新的 IRP 使社群能够推翻董事会接受违反修订章程中的使命和核心价值观的 GAC 建议的决策。</p>
<p>结论:</p> <p>在 ICANN 运作问题上, 现有问责措施已给予咨询委员会足够的影响力。</p>	<p>提议的问责措施在 AC 行使社群权力时, 会将其视为多个平等的利益相关方, 同时还会降低 GAC 对 ICANN 运作的影响力。</p>

ICANN 董事会于 2015 年 6 月 20 日发出的一封信包含 156 个有关 CCWG 建议的影响及执行测试的问题。（链接）两个问题包含对基于会员制的模式的 CCWG 建议进行压力测试的要求：

如果给那些在行事时不需要维护 ICANN、其他成员或整个社群的最大利益的实体/个人赋权（例如，赋予审核权力等），而这其中可能会涉及其自身的企业利益、金融利益或个人利益，将会出现什么意外结果？针对这些意外结果逐一进行压力测试了吗？

给成员赋权，允许成员针对 ICANN、其他成员和其他各方提起诉讼会带来哪些风险？针对这些情况逐一进行压力测试了吗？

两个场景在压力测试 36 中均有讨论：

<p>压力测试 #36: 给那些在行事时不需要维护 ICANN、其他成员或整个社群的最大利益的实体/个人赋权，而这其中可能会涉及其自身的企业利益、金融利益或个人利益时，将会出现意外结果。</p>	
<p>结果: 某些实体可能会行使美国加利福尼亚州法律赋予成员的法定权力，进而采取会损害 ICANN 社群利益的法律行动。</p>	
<p>现有问责制措施</p> <p>AC 和 SO 没有 ICANN 章程项下的联合社群权力或投票权。</p> <p>ICANN 章程不承认加州非营利性公益社团法项下界定的任何成员。</p>	<p>拟定的问责制措施</p> <p>CCWG 提议，每个 AC 和 SO 均可针对所列社群权力进行投票。其他个人或实体均无法行使这些权力。这些权力要求实行绝对多数制投票，防止任何一个 AC/SO 只维护自身利益而损害更广大社群的利益。</p> <p>CCWG 建议将 CMSM 作为 ICANN 的唯一成员。</p> <p>只有 CMSM 能够获得成员的法律地位和权利，因此法律诉讼只有得到参加 CMSM 的 AC 和 SO 的支持才能提起，并且可以要求较高的门槛。</p> <p>个人和实体（包括 AC 和 SO）不能成为成员。他们不能获得加州法律项下给予成员的法定权利，并且不能对 ICANN 提起诉讼。</p>
<p>结论:</p> <p>不适用于 ICANN 现有的问责措施。</p>	<p>拟定的社群授权措施和 CMSM 足以避免这一场景。</p>