

10. Стресс-тесты

10.1 Введение

Важнейшей частью устава сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN являются стресс-тесты усовершенствований подотчетности.

Стресс-тесты представляют собой моделирование с использованием ряда возможных, однако не обязательно вероятных, а скорее гипотетических сценариев для проверки влияния определенных событий на ту или иную систему, продукт, компанию или отрасль. К примеру, в финансовой сфере стресс-тесты часто используются для оценки прочности и устойчивости различных организаций.

Устав группы CCWG по подотчетности предусматривает проведение стресс-тестов усовершенствования подотчетности в рабочих потоках 1 и 2. Среди перечисленных в Уставе результатов необходимо отметить следующие.

Определение списка непредвиденных обстоятельств, которые будут моделироваться в стресс-тестах. Анализ возможных решений для каждого рабочего потока, в том числе стресс-тесты для определенных непредвиденных обстоятельств.

Группа CCWG по подотчетности должна рассмотреть следующую методику проведения стресс-тестов:

- анализ потенциальных рисков и слабых мест;
- анализ существующих механизмов исправления и их надежности;
- определение дополнительных и изменение существующих механизмов исправления;
- описание того, как предлагаемые решения могут снизить риск непредвиденных обстоятельств или защитить организацию от таких непредвиденных обстоятельств.

Группа CCWG по подотчетности должна структурировать свою работу таким образом, чтобы обеспечить своевременное (i) создание; (ii) выполнение; (iii) анализ результатов стресс-тестов до передачи координирующей роли.

Рабочая команда по стресс-тестам группы CCWG по подотчетности подготовила список непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов общественного обсуждения. После этого рабочая команда по стресс-тестам подготовила проект документа, в котором показывается, каким образом такие стресс-тесты могут помочь в оценке существующих и предлагаемых мер по усовершенствованию подотчетности.

Применение стресс-тестов для анализа определенных изменений Устава ICANN может быть необходимо группе CCWG по подотчетности для оценки предлагаемых механизмов обеспечения подотчетности и их достаточности для решения выявленных проблем.

10.2 Требование к Правлению реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов

Несколько стресс-тестов указывают на необходимость обеспечить право сообщества требовать от ICANN принятия решения по ранее утвержденным рекомендациям группы проверки, согласованным политикам или официальным рекомендациям консультативных комитетов (SSAC, ALAC, GAC, RSSAC).

Группа CCWG по подотчетности разрабатывает усовершенствованные полномочия сообщества, которые могут позволять оспаривать решения Правления, однако это может быть не эффективно в тех случаях, когда Правление не принимает решение по вопросам. В таких случаях сообществу может понадобиться возможность заставить Правление принять какое-либо решение по ожидающей рассмотрению рекомендации консультативного комитета, чтобы включить в работу механизм, с помощью которого сообщество может оспорить такое решение с помощью требования о пересмотре или процедуры независимой проверки.

Такой потребности может отвечать рекомендация 9 группы ATRT2.¹

9.1. Статью XI устава ICANN необходимо изменить для включения в нее следующей формулировки, обязывающей Правление реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов:

Правление ICANN будет своевременно реагировать на официальные рекомендации всех консультативных комитетов, разъясняя и обосновывая принятые им меры (или отсутствие мер).

Рекомендация группы ATRT2 еще не отражена в Уставе ICANN, так что такое изменение необходимо будет внести до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

10.3 Обязательная консультация и выработка взаимоприемлемого решения в отношении рекомендации GAC

Стресс-тест 18 касается ответа ICANN на рекомендацию GAC в контексте заявления NTIA о передаче координирующей роли. «NTIA также отметила, что не примет предложения, в рамках которых роль NTIA заменяется решениями под руководством правительств других стран или межправительственных организаций». Данный стресс-тест применялся для оценки существующих и предлагаемых мер по усовершенствованию подотчетности, как описано ниже:

¹ См. стр. 11 следующего документа. <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-recommendations-31dec13-en.pdf>

Стресс-тест №18: Правительственные организации из правительственного консультационного комитета (GAC) ICANN вносят в свои рабочие процедуры поправки, предусматривающие переход от принятия решений на основе консенсуса к голосованию большинством голосов по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.

Последствия: Согласно текущему Уставу ICANN должна рассмотреть рекомендацию GAC и ответить на нее, даже если такая рекомендация не была согласована на основе консенсуса. Таким образом некое большинство правительств могло бы принять, к примеру, рекомендацию GAC, ограничивающую свободу слова.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Текущий Устав ICANN (статья XI) требует, чтобы ICANN попыталась прийти к какому-то взаимоприемлемому решению в отношении рекомендации GAC.

Такое требование предусмотрено для всех рекомендаций GAC, а не только согласованных рекомендаций GAC на основе консенсуса.

В настоящее время GAC принимает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47: *«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было формальных возражений»*. Однако GAC может в любой момент изменить свои процедуры и использовать принятие решений большинством при голосовании вместо используемого принципа консенсуса.

В качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) таким образом, чтобы требование прийти к взаимоприемлемому решению применялось только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты GAC на основе консенсуса.

GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN будет требовать прийти к взаимоприемлемому решению только для рекомендаций, принятых GAC на основе консенсуса.

При этом GAC по-прежнему сможет в любой момент представить ICANN свои рекомендации, независимо от того, были ли они приняты на основе консенсуса.

Группа CCWG по подотчетности предлагает в качестве ответа на результаты стресс-теста 18 изменить Устав ICANN таким образом, чтобы обязательство прийти к взаимоприемлемому решению действовало только для рекомендаций, принятых на основе консенсуса. Предлагается внести в п. j раздела 2 статьи XI Устава ICANN следующие изменения. (Добавленный текст выделен жирным и подчеркиванием) Для полноты информации приведен также п. k, который остается без изменений.

*j: Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам государственной политики необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политик. Если Правление ICANN решает выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. **Что касается рекомендации Правительственного консультативного комитета, получившей поддержку на основе консенсуса**, Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение.*

k: Если такое решение найти не удастся, Правление ICANN должно сформулировать в своем окончательном решении причины, по которым рекомендация Правительственного консультативного комитета не была выполнена, причем это заявление никоим образом не ограничивает права или обязанности членов Правительственного консультативного комитета в отношении вопросов общественной политики, входящих в круг их обязанностей.

Примечание: предлагаемые по итогам Стресс-теста 18 изменения Устава не противоречат методике принятия решений в GAC. Если GAC решит принимать рекомендации большинством голосов или с использованием других методик, отличных от применяемого сейчас процесса достижения консенсуса, ICANN по-прежнему будет обязана должным образом принимать во внимание рекомендации GAC. «рекомендации необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политик».

Более того, ICANN по-прежнему необходимо будет объяснить причины невыполнения рекомендации GAC: «если Правление ICANN решает выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций».

Единственный результат такого изменения Устава заключается в том, чтобы ограничить принятие рекомендаций, согласно которым ICANN обязана «предпринять попытку добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимовыгодному решению». Такое требование о проведении деликатных и зачастую непростых консультаций будет действовать только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты на основе консенсуса.

В настоящее время при принятии решений GAC руководствуется следующим определением консенсуса: «консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было формальных возражений». Указанная выше поправка, предлагаемая для внесения в устав, предполагает, что GAC может по своему усмотрению изменить своей принцип работы 47 в отношении «Предоставления рекомендаций Правлению ICANN».

Управление NTIA определило конкретные требования к передаче координирующей роли, включая указание на то, что Стресс-тест 18 самым непосредственным образом проверяет требования, предписывающие избегать существенного расширения роли правительств в процессе принятия решений ICANN. Таким

образом, предлагаемое изменение Устава является важной составляющей предложения сообщества.

Отмечается, что представители GAC продолжают обсуждать это предложение.

10.4 Цель и методика

Задачей таких стресс-тестов является определение стабильности ICANN в случае возникновения различных обстоятельств и (или) уязвимостей, а также оценка адекватности существующих и предлагаемых механизмов обеспечения подотчетности, которыми может воспользоваться сообщество ICANN.

Кроме того, необходимо отметить, что наш устав не требует оценивать вероятность наступления тех или иных непредвиденных обстоятельств. Для определения того, располагает ли сообщество достаточными возможностями для изменения реакции ICANN на те или иные непредвиденные обстоятельства, оценка вероятности последних не нужна.

Рабочий комитет 4 группы CCWG по подотчетности подготовил список непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов общественного обсуждения. Этот документ был опубликован в wiki-пространстве по адресу: <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/ST-WP++Stress+Tests+Work+Party>.

Мы объединили эти обстоятельства в 5 т. н. категорий стресс-тестов, которые перечислены ниже, и подготовили проекты документов, демонстрирующих пользу таких стресс-тестов для оценки существующих и предлагаемых группой CCWG по подотчетности мер по обеспечению подотчетности ICANN.

I. ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС ИЛИ БАНКРОТСТВО (№№ 5, 6, 7, 8 И 9)

ICANN становится полным банкротом и не имеет достаточных ресурсов для надлежащего выполнения своих обязательств. Это может произойти по множеству различных причин, в том числе в результате финансового кризиса, затрагивающего только отрасль доменных имен или же всю мировую экономику в целом. Это может происходить также в результате тех или иных юридических решений не в пользу ICANN, мошенничества или хищения средств, или же технической эволюции, в результате которой регистрация доменных имен может потерять свою актуальность.

II. НЕВЫПОЛНЕНИЕ ВЗЯТЫХ НА СЕБЯ ОПЕРАЦИОННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (№№ 1, 2, 11, 17 И 21)

ICANN не выполняет запросы на изменение или делегирование для корневой зоны IANA или вносит изменение в делегирование, несмотря на возражения заинтересованных сторон, например, определенных как «существенно заинтересованные стороны» [<http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>].

III. СУДЕБНЫЕ ИСКИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (№№ 3, 4, 19 И 20)

Против ICANN возбужден иск в рамках действующей политики, законодательства или нормативного акта. ICANN пытается делегировать новый домен верхнего уровня (TLD) или повторно делегировать существующий TLD, не отвечающий требованиям, однако такое решение заблокировано судебным иском.

IV. НАРУШЕНИЯ ПОДОТЧЕТНОСТИ (№№ 10, 12, 13, 16, 18, 22, 23, 24 И 26)

Действия одного или нескольких членов Правления, Президента и генерального директора или иного персонала (или расходование ими ресурсов) противоречат миссии ICANN или положениям Устава. ICANN может быть захвачена одним из сегментов заинтересованных сторон, в том числе правительствами через GAC, после чего захватившая сторона может навязать свою повестку дня всем остальным заинтересованным сторонам или же злоупотребить механизмами обеспечения подотчетности, чтобы не дать возможности другим заинтересованным сторонам продвигать свои интересы (вето).

V. НЕВЫПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД ВНЕШНИМИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ (№№ 14, 15 И 25)

ICANN меняет свою структуру таким образом, чтобы уклониться от обязательств перед внешними заинтересованными сторонами. Это может быть прекращение действия документа «Подтверждение обязательств», отказ от присутствия в той или иной юриспруденции, в которой корпорация сталкивается с юридическими исками, или же перенос действия контрактов или структур, подписывающие такие контракты в более благоприятную юрисдикцию. ICANN делегирует, передоверяет или иным образом переуступает свои обязательства третьей стороне способом, противоречащим Уставу ICANN, или иным образом, не отвечающим принципам подотчетности. Происходит слияние ICANN с неподотчетной третьей стороной или приобретение корпорации такой стороной.

Применение дополнительных стресс-тестов

Участники общественного обсуждения могут определить другие непредвиденные обстоятельства и риски, помимо тех, которые учтены в 26 стресс-тестах, предусмотренных данным разделом. В таком случае мы призываем авторов комментариев использовать собственные результаты анализа своих стресс-тестов. Для этого автор комментариев может улучшить существующие механизмы обеспечения подотчетности, позволяющие оспаривать решения Правления, и призывать Правление к ответу за свои действия. После этого автор комментария может рассмотреть предлагаемые в настоящем документе усовершенствования подотчетности и оценить, предоставляют ли такие усовершенствования в распоряжение сообщества адекватные возможности оспаривать решения Правления и призывать Правление к ответу за свои решения.

К примеру, группа по проведению стресс-тестов рассмотрела непредвиденные обстоятельства, которые можно в общем описать, как внешние события (кибератаки, финансовый кризис и т. п.). Мы обнаружили, что определенное снижение рисков возможно, однако стало очевидно, что ни одна структура подотчетности не сможет устранить риск таких событий или полностью защитить от их последствий. Вместо этого было необходимо рассмотреть возможности

сообщества в том, что касается привлечения Правления и руководства ICANN к ответу за их действия по подготовке и реагированию на внешние события. Предлагаемые меры по обеспечению подотчетности на самом деле обеспечивают адекватные инструменты для этого.

Необходимо помнить, что мы не сможем в полной мере применить стресс-тесты до тех пор, пока группы CCWG по подотчетности и CWG по передаче координирующей роли не уточнят определения механизмов и структур, подлежащих тестированию. В данном проекте документа стресс-тесты применяются к своего рода моментальному снимку предлагаемых механизмов, рассматриваемых на данном этапе этого процесса.

Кроме того, необходимо отметить, что несколько стресс-тестов могут относиться конкретно к работе группы CWG по передаче координирующей роли, касающейся передачи контракта на исполнение функций IANA, связанных с именами (см. стресс-тесты №№ 1, 2, 11, 17, 19, 20, 21, 25).

Упражнение по стресс-тестам демонстрирует, что рекомендации рабочего потока 1 на самом деле улучшают способность сообщества обеспечивать ответственность Правления и руководства ICANN по сравнению с существующими мерами подотчетности. Кроме того, предложение CWG по передаче координирующей роли включает в себя требования в отношении нескольких мер обеспечения подотчетности, предложенных CCWG по подотчетности.

Один стресс-тест, связанный с апелляциями в отношении отзыва и присвоения ccTLD (стресс-тест 21) не был достаточно проработан ни в предложении CWG по передаче координирующей роли, ни в предложении CCWG по подотчетности, так как ccNSO в настоящее время занимается разработкой политики в соответствии с Концепцией толкования, принятой в 2014 году.

В следующей таблице приведены сценарии стресс-тестов для каждой из 5 определенных нами категорий риска, а также существующие и предлагаемые механизмы по обеспечению подотчетности.

После категорий риска приведены несколько дополнительных тестов, добавленных после публикации 3 мая 2015 года первого проекта предложения. Дополнительные стресс-тесты были предложены в ходе дискуссий в рамках CCWG, общественных обсуждений, а также в запросе NTIA.

По итогам обсуждения и изучения каждой гипотетической ситуации были сделаны определенные выводы, указывающие являются ли существующие меры и механизмы адекватными угрозе, а также в какой степени достаточны и эффективны все предлагаемые меры и механизмы.

10.5 Стресс-тесты категории I: финансовый кризис или банкротство

Стресс-тест №5: Финансовый кризис в отрасли доменных имен.

Стресс-тест №6: Всеобщий финансовый кризис.

Стресс-тест №7: Судебное разбирательство, связанное с частными контрактами, например, с нарушением таких контрактов.

Стресс-тест №8: Возникновение технологии, конкурирующей с DNS.

Последствия: существенное снижение доходов от продажи доменных имен и значительное увеличение затрат регистраторов и регистратур, угрожающие способности ICANN осуществлять свою деятельность; нанесенный резервам ущерб, угрожающий непрерывности деятельности.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ICANN могла бы предложить увеличить доходы или сократить затраты, однако такие решения не могут быть оспорены сообществом ICANN.

Сообщество принимает участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.

Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов. В противном случае сборы оплачивают операторы регистратуры.

Работа в течение периода низких доходов может поддерживаться за счет резервного фонда ICANN. Периодически проводится независимая проверка резервного фонда.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Одной из предлагаемых мер могло бы быть право сообщества вето над предложенным ICANN операционным планом и ежегодным бюджетом. Такая мера позволяет сообществу блокировать предложение ICANN, направленное на повышение доходов корпорации за счет увеличения сборов с регистраторов, регистратур и (или) владельцев регистраций.

Еще одна из предлагаемых мер заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью требований о пересмотре и (или) обращении в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. Если ICANN примет решение в отношении доходных статей или расходов, то новая IRP могла бы такое решение отменить.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры обеспечивают достаточную защиту, за исключением ситуаций чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.

Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.

Стресс-тест №9: Коррупция или мошенничество в крупных масштабах.

Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, серьезные иски и потеря доходов.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ICANN ежегодно проходит независимый аудит, предусматривающих проверку внутренних механизмов управления, предназначенных для предотвращения мошенничества и коррупции.

ICANN поддерживает работу анонимной горячей линии, с помощью которой сотрудники могут сообщать о подозрениях в отношении мошенничества.

Правление ICANN может увольнять генерального директора и (или) ответственных руководителей.

Сообщество не располагает возможностями принудить Правление сообщить о или принять меры против подозреваемых случае коррупции или мошенничества.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности (ATRT). Группа ATRT может представлять свои рекомендации для предотвращения конфликта интересов. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.

Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветоировать предложенный ICANN ежегодный бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение по бюджету, в отношении которого имеются подозрения в мошенничестве или коррупции.

Если в это вовлечено Правление ICANN или если Правление не действовало решительно для предотвращения коррупции или мошенничества (например, путем реализации обязательных внутренних мер контроля или политик), предлагаемая мера воздействия наделяет сообщество правом прекращать полномочия отдельных членов Правления или распускать все Правление в целом.

Выводы:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту в ситуациях чрезвычайно больших затрат или потерь в связи с судебными разбирательствами в течение продолжительного времени.

Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших затрат или потерь в связи с судебными разбирательствами в течение продолжительного времени.

10.6 Стресс-тесты категории II: Неспособность удовлетворить операционные ожидания.

Стресс-тест №1: Смена органа управления корневой зоной частично или полностью препятствует выполнению соответствующих функций.

Стресс-тест №2: Частичное или полное прекращение работы функции делегирования в корневую зону.

Последствия: конфликт с существующей политикой в отношении корневой зоны и (или) ущерб безопасности и стабильности одного или нескольких TLD.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Согласно действующему контракту об исполнении функций IANA NTIA может отозвать разрешение ICANN на выполнение функций IANA и передать эту роль другому органу или органам.

После передачи NTIA контракта об исполнении функций IANA данная мера станет неактуальной.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Предложение группы CWG по передаче координирующей роли содержит различные процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, призванные предотвратить нарушения в работе таких служб, а также операционную концепцию передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Группа CWG по передаче координирующей роли предлагает оформить юридическую передачу функций IANA, связанных с именами, некоему новому органу, сформированному после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (PTI), который был бы филиалом, контролируемым ICANN.

Группа CWG по передаче координирующей роли предлагает проводить проверки органа PTI с использованием процедуры независимой проверки функций IANA (IFR) с участием многих заинтересованных сторон. Результаты IFR не регламентируются и не ограничиваются и могут включать рекомендации инициировать процесс разделения, что, помимо прочего, могло бы привести к расторжению или непродлению договора с PTI на исполнение функций IANA.

Группа CWG по передаче координирующей роли предусмотреть для сообщества многих заинтересованных сторон возможность требовать при необходимости или в случае исчерпания возможностей других механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень выбора нового оператора для исполнения функций IANA.

Стресс-тест №1: Смена органа управления корневой зоной частично или полностью препятствует выполнению соответствующих функций.

Стресс-тест №2: Частичное или полное прекращение работы функции делегирования в корневую зону.

Последствия: конфликт с существующей политикой в отношении корневой зоны и (или) ущерб безопасности и стабильности одного или нескольких TLD.

**СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО
ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ**

**ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО
ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ**

Предложения для рабочего потока 2:
потребовать проведения ежегодного внешнего аудита безопасности и публикации его результатов, а также сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.

Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту от такого непредвиденного обстоятельства.

Стресс-тест №11: Компрометация учетных данных.

Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, серьезные потери в том, что касается возможностей авторизации и (или) проверки подлинности.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Что касается нарушения безопасности внутренних систем:

Исходя из опыта недавнего нарушения безопасности, представляется неочевидным, каким образом сообщество может привлечь к ответу руководство ICANN за реализацию принятых процедур обеспечения безопасности.

Кроме того, представляется, что сообщество не может заставить ICANN провести проверку безопасности после инцидента и обнародовать отчет по итогам такой проверки.

Что касается безопасности DNS:

Помимо рабочих процедур, учетные данные используются в расширениях безопасности DNSSEC.

ICANN ежегодно проходит процедуру сертификации [SysTrust](#) для своей роли диспетчера ключей KSK корневой зоны.

Отдел IANA [получил](#) сертификат качества EFQM Committed to Excellence за качество своих операций.

Согласно п. 5.3 контракта об исполнении функций IANA ICANN ежегодно проходила независимую проверку своих положений, касающихся обеспечения безопасности функций IANA.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Что касается нарушения безопасности внутренних систем:

Предлагаемая мера IRP может быть использована для оспаривания любого действия или бездействия Правления или руководства ICANN, которые противоречат Уставу. Таким образом, возражение IRP позволило бы заставить руководство ICANN провести проверку в отношении такого действия и раскрыть ее результаты сообществу.

С помощью IRP сообщество могло бы также принуждать руководство ICANN к выполнению заявленных процедур обеспечения безопасности при работе с сотрудниками и подрядчиками.

Что касается безопасности DNS:

Одна из предлагаемых мер дает сообществу возможность принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций, подготовленных по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, проверки *безопасности, стабильности и отказоустойчивости*. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.

Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную рекомендацию консультативного комитета, сообщество могло бы оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.

	<p>Предложения для рабочего потока 2:</p> <p>Потребовать проведения ежегодной внешней проверки безопасности и публикации ее результатов.</p> <p>Потребовать сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>Предлагаемые меры в совокупности будут способствовать снижению рисков в случае наступления такого сценария.</p> <p>Рекомендации в отношении рабочего потока 2 могут способствовать усилению мер по снижению рисков.</p>

Стресс-тест №17: ICANN пытается добавить новый домен верхнего уровня, несмотря на возможные проблемы безопасности и стабильности, о которых сообщает техническое сообщество или другие группы заинтересованных сторон.

Последствия: Возможно нарушение безопасности и стабильности DNS, а в результате действий ICANN различные внешние стороны могут понести затраты и риски.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

В 2013–2014 годах сообщество продемонстрировало, что оно может в конечном итоге заставить руководство ICANN обратить внимание на риски, определенные SSAC. Примеры подобной ситуации: домены без точки (SAC 053); сертификаты безопасности и конфликты имен для таких заявок, как .mail и .home (SAC 057)

В настоящее время NTIA предоставляет свое символическое одобрение при делегировании каждого домена в знак того, что ICANN соблюдает соответствующие процедуры. NTIA может задержать делегирование, если выяснится, что ICANN допустила нарушение процедур. Неясно, могло ли бы выясниться что-то подобное, если бы ICANN попыталась делегировать новый домен верхнего уровня, такой как .mail или .home.

Одна из предлагаемых мер состоит в предоставлении сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций, подготовленных по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.

Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную рекомендацию консультативного комитета, сообщество могло бы оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры обеспечивают достаточную защиту для снижения рисков в случае наступления такого сценария.

Предлагаемые меры увеличивают возможности сообщества по снижению рисков в случае наступления такого сценария.

Стресс-тест №21: Официальное лицо из правительственных органов требует от ICANN аннулировать полномочия текущего администратора национального домена верхнего уровня на управление ccTLD.

Однако управляющий функциями IANA не может документально зафиксировать явное добровольное согласие текущего менеджера ccTLD на такой отзыв полномочий. Кроме того, это должностное лицо правительства требует от ICANN передать ответственность за управление данным ccTLD назначенному управляющему.

Но управляющий функциями IANA документально не фиксирует, что: заинтересованные в значительной степени стороны выражают свое согласие; другим заинтересованным сторонам было предоставлено право голоса при осуществлении данного выбора; назначенный управляющий продемонстрировал необходимые возможности; возражения со стороны многих заинтересованных сторон отсутствовали.

В данном стресс-тесте проверяется способность сообщества обеспечить соблюдение ICANN установленных политик. При этом адекватность таких действующих политик не рассматривается.

Последствия: Столкнувшись с таким требованием о повторном делегировании, ICANN не будет располагать мерами, необходимыми для того, чтобы противостоять такому требованию о повторном делегировании в ожидании решения затронутых заинтересованных сторон, принимаемого на основе консенсуса по принципу «внизу вверх».

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

В рамках действующего контракта об исполнении функций IANA с NTIA отдел IANA публикует стандартный доклад Правлению ICANN, которое утверждает такой доклад в рамках согласованной повестки дня и передает его в NTIA, которое полагается на сертификацию данного решения Правления и утверждает отзыв делегирования или передачу домена.

В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых действующий управляющий ccTLD или сообщество могли бы оспорить сертификацию ICANN в случае нарушения процедуры.

Порядок делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня см. в принципах работы GAC. Рекомендация GAC, опубликованная в 2000 году и обновленная в 2005 году, ссылается, в частности, на разделы 1.2 и 7.1.

См. документ [Концепция толкования](#) от 20 октября 2014 года.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Из окончательного предложения группы CWG по передаче координирующей роли: «Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует не включать механизм апелляции, относящийся к делегированию и повторному делегированию ccTLD, в предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA».

Из письма сопредседателя группы CWG по передаче координирующей роли от 15 апреля 2015 года. «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур».

Что касается мер, предложенных группой CCWG по подотчетности.

Одна из предложенных группой CCWG мер заключается в том, чтобы предоставить сообществу право требовать пересмотра принятого руководством решения о сертификации изменения статуса домена

Стресс-тест №21: Официальное лицо из правительственных органов требует от ICANN аннулировать полномочия текущего администратора национального домена верхнего уровня на управление ccTLD.

Однако управляющий функциями IANA не может документально зафиксировать явное добровольное согласие текущего менеджера ccTLD на такой отзыв полномочий. Кроме того, это должностное лицо правительства требует от ICANN передать ответственность за управление данным ccTLD назначенному управляющему.

Но управляющий функциями IANA документально не фиксирует, что: заинтересованные в значительной степени стороны выражают свое согласие; другим заинтересованным сторонам было предоставлено право голоса при осуществлении данного выбора; назначенный управляющий продемонстрировал необходимые возможности; возражения со стороны многих заинтересованных сторон отсутствовали.

В данном стресс-тесте проверяется способность сообщества обеспечить соблюдение ICANN установленных политик. При этом адекватность таких действующих политик не рассматривается.

Последствия: Столкнувшись с таким требованием о повторном делегировании, ICANN не будет располагать мерами, необходимыми для того, чтобы противостоять такому требованию о повторном делегировании в ожидании решения затронутых заинтересованных сторон, принимаемого на основе консенсуса по принципу «внизу вверх».

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ccTLD. Для этого понадобился бы некий стандарт рассмотрения, который должен быть прописан конкретнее, чем обновленные миссия, обязательства и основные ценности ICANN.

Еще один из предлагаемых группой CCWG по подотчетности механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. В случае принятия ICANN решения об отзыве или назначении полномочий по управлению доменом ccTLD для проверки правомочности такого решения можно было бы прибегнуть к механизму независимой контрольной комиссии. Потребовало бы специального стандарта проверки.
(продолжение)

ВЫВОДЫ:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.

Предлагаемые меры не наделяют сообщество достаточными полномочиями для реагирования в случае возникновения такого сценария. В настоящее время CCNSO занимается разработкой политики в соответствии с Концепцией толкования.

10.7 Стресс-тесты категории III: Судебные иски и законодательные акты

Стресс-тест №3: Судебные иски, вызванные существующей судебной политикой, например, антимонопольное разбирательство. В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.

Последствия: серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политики в отношении соответствующей деятельности.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.

Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.

Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.

ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

После того, как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования.

Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.

Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом (включая миссию, обязательства и основные ценности) и установленными политиками ICANN.

Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа.

Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.

Консультативный комитет или группа проверки «Подтверждения обязательств» может разработать рекомендации для

	реагирования в случае возникновения такого сценария. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.
Выводы: Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	Предлагаемые меры помогут сообществу обеспечить подотчетность ICANN, однако могут оказаться недостаточными для устранения конфликтов с политиками ICANN.

Стресс-тест №4: Новые регуляторные или законодательные акты.

К примеру, правительство может использовать антимонопольное законодательство или законы о защите прав потребителей и признать незаконными какие-то из правил, предусмотренные ICANN для доменов верхнего уровня. Такое правительство может наложить на ICANN штрафы, выйти из GAC и (или) заставить интернет-провайдеров использовать другую корневую зону, что приведет к фрагментации Интернета.

В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п..

Последствия: серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политики в отношении соответствующей деятельности.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с новыми регулятивными мерами.

Решение Правления ICANN в отношении реакции на регулятивную меру (об участии в судебном разбирательстве или изменении политики/реализации) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.

Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.

ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

После того как Правление ICANN отреагирует на действия регулятора (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политику или ее реализацию), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования.

Сообщество может разработать новые политики для решения проблем, связанных с регулятивной мерой.

Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом и установленными политиками ICANN. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.

Консультативный комитет или группа проверки «Подтверждения обязательств» может разработать рекомендации для реагирования в случае возникновения такого сценария. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.

Предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.

Стресс-тест №19: ICANN пытается повторно делегировать домен gTLD по причине нарушения оператором регистратуры своего контракта, однако оператор регистратуры оспаривает это решение и получает решение в свою пользу в суде своей страны.

В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.

Последствия: Организация, занимающаяся техническим обслуживанием корневой зоны, может столкнуться с дилеммой — выполнять требования ICANN о повторном делегировании или же решение суда.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

В рамках действующего соглашения с NTIA организация, осуществляющая техническую поддержку корневой зоны, защищена от судебных исков, поскольку она осуществляет публикацию данных в корневой зоне на основании контракта с правительством США.

Однако передача координирующей роли в осуществлении функций IANA может привести к тому, что такая организация, поддерживающая корневую зону, будет работать не на основании контракта с правительством США и, таким образом, не будет защищена от судебных исков.

Отдельное соображение.

Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.

Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.

ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ICANN могла бы освободить организацию, поддерживающую корневую зону (RZM), от ответственности, при условии, что RZM действовала в рамках контракта и не нарушала их.

Хотя это не защитит организацию, поддерживающую корневую зону, от судебных исков, однако один из предлагаемых механизмов заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения ICANN в отношении повторного делегирования. Такое возражение можно осуществлять в рамках процедуры пересмотра решений или независимой проверки. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.

После того как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), данное решение может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений или IRP, на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN. Впрочем,

	<p>весьма маловероятно, что сообщество могло бы заставить ICANN повторно открыть дело, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или поступить вопреки решению суда.</p>
<p>Выводы: Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>Предлагаемые меры обеспечивают адекватные возможности сообщества оспаривать и отменять решения ICANN и руководства.</p>

Стресс-тест №20: Издано распоряжение суда, блокирующее делегирование ICANN нового домена верхнего уровня на основании жалобы от оператора существующего домена верхнего уровня или другой пострадавшей стороны.

К примеру, оператор существующего домена gTLD может подать иск с требованием заблокировать делегирование формы множественного числа от стоки уже существующего домена.

В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.

Последствия: Решение ICANN, определяющее ответ на распоряжение суда, может привести к финансовым последствиям для ICANN и сторон, связанных с ней договорными обязательствами.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Перед делегированием у сообщества нет права подавать возражения на решения, связанные со схожестью строк. Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается *сути* решения.

Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.

Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается *сути* решения.

ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции и может учитывать такие факторы, как стоимость судебного разбирательства и страхования.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Предотвращение. По завершении разработки политики у сообщества должно быть право оспаривать решения Правления ICANN в отношении реализации данной политики.

Основанием для подачи сообществом таких возражений может быть какая-то будущая версия руководства кандидатов на новые домены gTLD.

Исправление. После того как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования.

Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом и установленными политиками ICANN. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений. Комиссия IRP может оценить реакцию ICANN на решение суда, хотя это и не приведет к изменению решения.

Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN рассмотреть

	<p>рекомендацию, подготовленную по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», а именно проверки поддержания <i>доверия потребителей, возможностей выбора на рынке и конкуренции</i>. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p>
<p>Выводы: Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>Предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.</p>

10.8 Стресс-тесты категории IV: Отсутствие подотчетности

Стресс-тест №10: Действия председателя Правления, генерального директора или должностного лица, противоречащие миссии организации.

Стресс-тест №24: Новый генеральный директор учреждает некую стратегическую проверку, по итогам которой формулируется новая расширенная миссия ICANN. Правление, только недавно принявшее на работу нового генерального директора, утверждает новую миссию/стратегию без консенсуса в сообществе.

Последствия: Сообщество перестает рассматривать ICANN в качестве механизма сообщества для выполнения ограниченных технических функций и начинает рассматривать ICANN как независимую, *sui generis* организацию со своей собственной повесткой дня, не обязательно поддерживаемой сообществом. В конечном итоге сообщество может поставить вопрос о том, почему первоначальные функции ICANN должны оставаться под контролем органа, который определил для себя гораздо более широкую миссию, обладающую гораздо менее широкой поддержкой. Это создает для ICANN репутационные проблемы, которые могут увеличивать риск захвата.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

До тех пор пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий рискует потерять функции IANA.

Сообщество может вносить свой вклад в процесс составления бюджета и стратегического плана ICANN и может официально возражать против планов по расширению миссии ICANN и сопутствующих им затрат.

Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN стратегический план или ежегодный бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов корпорации за счет расширения миссии, не поддерживаемого сообществом.

Еще одна из предлагаемых мер заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения, в соответствии с фидуциарными обязанностями членов Правления. Данное решение IRP будет основываться на стандарте проверки, определенном в обновленном Заявлении о миссии, в том числе в том, что «ICANN не должна иметь права действовать иначе, как в соответствии со своей миссией и так, как подобает, для ее достижения».

Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.

Стресс-тест №12: Захват контроля над деятельностью ICANN одной или несколькими группами заинтересованных сторон.

Последствия: существенный подрыв доверия к модели работы с участием многих заинтересованных сторон, ущерб в отношении других заинтересованных сторон.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Что касается захвата со стороны правительств, то GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) будет требовать, чтобы Правление попыталось «прийти к взаимоприемлемому решению».

Сообщество не имеет полномочий оспаривать решение Правления о принятии рекомендации GAC, что позволит GAC узурпировать некоторые аспекты процесса реализации политики GAC.

Что касается захвата изнутри заинтересованными сторонами из состава AC или SO, см. стресс-тест 33.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Предложения группы CCWG по подотчетности в отношении расширения полномочий сообщества основываются на использовании сверхквалифицированного большинства для ветирования бюджетов и стратегических планов ICANN и прекращения полномочий членов Правления ICANN. Требование обеспечить поддержку сверхквалифицированного большинства обеспечивает эффективную защиту от захватов одной или несколькими группами с учетом того, что требования в отношении кворума достаточно высоки.

Всем организациям поддержки, консультативным комитетам и группам заинтересованных сторон могут понадобиться усовершенствованные процессы обеспечения подотчетности и участия, которые будут способствовать предотвращению захвата внешними сторонами. Эти усовершенствования могут быть изучены в ходе работ по Рабочему потоку 2.

Чтобы не допустить захвата со стороны правительств, в качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) таким образом, чтобы требование прийти к взаимоприемлемому решению применялось только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты GAC на основе консенсуса.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.

Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

Стресс-тест №13: Одна или несколько заинтересованных сторон злоупотребляют механизмами обеспечения подотчетности с целью парализовать работу ICANN.

Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, неспособность принимать решения, нестабильность руководящих органов, потеря ключевого персонала.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Существующие механизмы исправления нарушений могут позволять блокирование реализации политик одной из заинтересованных сторон. Однако такие механизмы (независимая контрольная комиссия, пересмотр, омбудсмен) являются дорогостоящими и ограниченными в круге вопросов, подлежащих рассмотрению.

В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых оператор национального домена ccTLD мог бы оспорить решение о его отзыве.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Предложения группы CCWG по подотчетности в отношении расширения полномочий сообщества основываются на использовании сверхквалифицированного большинства для ветирования бюджетов и стратегических планов ICANN и прекращения полномочий Правления ICANN. Требование о поддержке сверхквалифицированного большинства обеспечивает эффективную защиту от паралича деятельности в результате действий одного консультативного комитета или организации поддержки.

Однако в результате некоторых предложений группы CCWG по подотчетности механизмы исправления нарушений могут стать более доступными и менее затратными для отдельных заинтересованных сторон, расширяя таким образом их возможности блокировать выполнение политик и рекомендаций.

Предлагаемые улучшения процедур пересмотра и IRP включают возможность отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы и ограничивать длительность разбирательства.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры представляются достаточными.

Упрощенный доступ к процедурам пересмотра и IRP может позволить отдельным сторонам препятствовать выполнению процессов ICANN, однако такой риск уменьшается благодаря возможности отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы.

Стресс-тест №16: ICANN принимает участие в программах, которые не обязательно направлены на выполнение ограниченной технической миссии ICANN. Например, ICANN использует доходы, полученные в виде регистрационных сборов, или резервные фонды для расширения круга своей деятельности за пределами технической миссии, предоставляя гранты для целей вне сферы ее компетенции.

Последствия: ICANN наделена полномочиями определять суммы сборов с кандидатов на домены верхнего уровня, а также с регистратур, регистраторов и владельцев регистраций, поэтому она представляет заманчивую цель для всех связанных с Интернетом инициатив, нуждающихся в источниках финансирования.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий без поддержки сообщества рискует потерять функции IANA. Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет ограничивать круг своей деятельности для сохранения контракта с NTIA об исполнении функций IANA.

Сообществу не было известно о тайном решении Правления ICANN начать переговоры об учреждении конференции NetMundial. У сообщества не было очевидных способов, позволяющих оспорить или отменить это решение.

Сообщество принимает участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.

Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов, однако сами регистраторы не рассматривают это как одну из мер по обеспечению подотчетности

Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN стратегический план и бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов на инициативы, которые, по мнению сообщества, выходят за пределы ограниченной миссии ICANN. Однако из-за отсутствия предложений о постатейном вето пришлось бы отклонить весь бюджет.

Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении пострадавшей стороне или сообществу в целом возможности оспаривать решения Правления. Это возможно с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Если ICANN примет решение в отношении обязательств или расходов за рамками процедуры составления ежегодного бюджета, то с помощью механизма независимой контрольной комиссии такое решение можно будет отменить.

Еще одно предложение заключается во внесении изменений в Устав ICANN для предотвращения расширения круга полномочий организации за рамки обновленной миссии, обязательств и основных ценностей ICANN.

Если Правление ICANN предложит изменить или удалить такие положения Устава, то в качестве одной из предлагаемых мер можно было бы наделение сообщества правом вето предлагать изменения Устава. В случае с Фундаментальными положениями Устава

	сообщество должно утвердить изменения, предложенные Правлением.
Выводы: Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	Предлагаемые меры в совокупности могут обеспечить достаточную защиту.

Стресс-тест №18: Правительственные организации из правительственного консультационного комитета (GAC) ICANN дополняют свои рабочие процедуры, предусматривающие переход от единогласного решения к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.

Последствия: Согласно текущему Уставу ICANN должна рассмотреть рекомендацию GAC и ответить на нее, даже если такая рекомендация не была согласована на основе консенсуса. Таким образом некое большинство правительств могло бы принять, к примеру, рекомендацию GAC, ограничивающую свободу слова в Интернете.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

В текущей версии Устава ICANN (раздел XI) уделяется должное внимание рекомендациям GAC, в том числе предусмотрено требование о попытках прийти к «взаимоприемлемому решению».

Такое требование предусмотрено для всех рекомендаций GAC, а не только согласованных рекомендаций GAC на основе консенсуса.

В настоящее время GAC принимает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47. *«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было формальных возражений».*² Однако GAC может в любой момент изменить свои процедуры и использовать принятие решений большинством при голосовании вместо используемого принципа консенсуса.

Выводы:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

В качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) таким образом, чтобы требование прийти к взаимоприемлемому решению применялось только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты GAC на основе консенсуса.

GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN будет требовать попыток нахождения взаимоприемлемого решения только для рекомендаций, принятых GAC на основе консенсуса.

При этом GAC по-прежнему сможет в любой момент представить ICANN свои рекомендации, независимо от того, были ли они приняты на основе консенсуса.

Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

² Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) — принципы работы, октябрь 2011 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

Стресс-тест №22: Правление ICANN не соблюдает Устав и (или) отказывается выполнить решение, принятое в рамках механизма корректировки, включенного в состав Устава.

Последствия: Потеря доверия сообщества к способности структур, основанных на модели с участием многих заинтересованных сторон, управлять ICANN.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае игнорирования Устава или решения IRP рискует потерять функции IANA. Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет соблюдать свой Устав для сохранения контракта с NTIA об исполнении функций IANA.

Пострадавшие стороны могут подать требование о пересмотре решений Правления, однако в настоящее время процедура такого пересмотра ограничена рассмотрением того, была ли соблюдена процедура.

Пострадавшие стороны могут подать заявление в IRP, однако решения комиссии не являются обязательными для исполнения ICANN.

Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы изменить стандарт пересмотра таким образом, чтобы можно было поднимать вопросы по существу, а не только процедурные вопросы.

Еще одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендации, подготовленной по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, *проверки отчетности и транспарентности*. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.

Одна из предлагаемых мер заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN своего Устава или политик предлагаемая IRP позволяет отменить такое решение.

Если Правление ICANN будет игнорировать обязательные решения IRP, то Единоличный участник механизма сообщества (CMSM) сможет добиваться их принудительного осуществления в любом суде, признающем результаты международного арбитража.

Еще одна предлагаемая мера заключается в наделении сообщества правом прекращать полномочия всего состава Правления ICANN.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.

Предлагаемые меры в совокупности являются достаточными, поскольку сообщество обладает правом распускать Правление.

Стресс-тест №23: Для связывания обязательствами третьих сторон за пределами миссии ICANN корпорация использует соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) или соглашения с регистратурами. (пример: обязательства владельцев регистрации).

Пострадавшие третьи стороны, не связанные с ICANN договорными обязательствами, не имеют в своем распоряжении эффективных средств защиты.

Стороны, связанные договорными обязательствами, однако не затронутые требованиями, могут принимать решение не пользоваться своим правом оспаривать решение ICANN.

Данная проблема имеет место в процессе разработки и реализации политики, а также в процессе обеспечения ее выполнения.

Последствия: Возможное восприятие ICANN как монополии, использующей свое преимущество на одном рынке (доменных имен) для получения преимуществ на смежных рынках.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Затрагиваемые третьи стороны могут принимать участие и подавать жалобы в рамках процесса разработки политики.

Затрагиваемые третьи стороны могут представлять свои комментарии к предлагаемым изменениям контрактов с регистратурами и регистраторами.

Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы регистраций и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать утвержденные политики ICANN.

Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы регистраций и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать решения руководства и Правления ICANN, касающиеся *реализации* утвержденных политик.

Если ICANN изменит юрисдикцию, к которой она относится как юридическое лицо, это может сократить возможности третьих сторон оспаривать действия ICANN в исковом порядке.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы наделить затрагиваемые стороны (например, владельцев регистраций и пользователей) возможностями оспаривать решения Правления путем рассмотрения их в независимо контрольной комиссии, наделенной полномочиями принимать обязательные к исполнению решения на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN или установленными политиками.

Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения.

Такое решение IRP будет основываться на стандарте проверки, определенном в обновленном Заявлении о миссии, в том числе в том, что «ICANN не должна иметь права действовать иначе, как в соответствии со своей миссией и так, как подобает, для ее достижения».

ВЫВОДЫ:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.

Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

<p>Стресс-тест №26: В ходе реализации должным образом утвержденной политики персонал ICANN привносит свои предпочтения и создает процедуры, которые, по сути, меняют или искажают разработанную политику. Результат этого будет одинаковым, независимо от того, поступает ли персонал таким образом намеренно или случайно.</p>	
<p>Последствия: Узурпация персоналом процесса реализации политики подрывает легитимность ICANN, которая обеспечивается установленными процессами разработки политики на основе взаимодействия с сообществом.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>Механизм пересмотра принятых решений позволяет подавать в Правление апелляцию на действия Персонала, противоречащие установленным политикам ICANN. Однако процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>Решение Правления ICANN не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру IRP.</p>	<p>Одна из предлагаемых мер предоставит сообществу механизм, позволяющий оспаривать решения Правления с помощью процедуры пересмотра или обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, которая требует наличия политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».</p>
<p>Выводы:</p> <p>Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.</p>

10.9 Стресс-тесты категории V: Невозможность обеспечить подотчетность внешним заинтересованным сторонам

<p>Стресс-тест №14: ICANN или NTIA решает расторгнуть документ «Подтверждение обязательств».</p>	
<p>Последствия: ICANN могла бы больше не соблюдать документ «Подтверждение обязательств», включая проведение проверок сообщества и обязательное выполнение рекомендаций групп проверки.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>Документ «Подтверждение обязательств» может быть расторгнут ICANN или NTIA с предоставлением предварительного уведомления за 120 дней до такого расторжения.</p> <p>До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения документа «Подтверждение обязательств».</p> <p>Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA контракт на исполнение функций IANA больше не будет служить инструментом давления NTIA на ICANN, вынуждающим корпорацию соблюдать положения документа «Подтверждение обязательств».</p>	<p>Один из предлагаемых механизмов заключается в предоставлении CSM возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Если ICANN расторгнет документ «Подтверждение обязательств», такое решение можно будет отменить с помощью механизма IRP.</p> <p>Еще одна предлагаемая мера — реализовать положения документа «Подтверждение обязательств» в рамках Устава и отказаться от двустороннего соглашения с NTIA в виде документа «Подтверждение обязательств». Устав должен быть доработан таким образом, чтобы включать разделы 3, 4, 7 и 8 документа «Подтверждение обязательств», плюс 4 периодические проверки, предусмотренные параграфом 9.</p> <p>Если Правление ICANN предложит изменить документ «Подтверждение обязательств» и проверки, добавленные в Устав, то в качестве еще одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом ветировать такое предложение об изменении Устава.</p> <p>Некоторые из обязательств, содержащихся в «Подтверждении обязательств», будут определены в качестве Фундаментальных положений Устава, и их изменения потребуют утверждения сверхквалифицированным большинством механизма сообщества.</p>

	Примечание: никакие предлагаемые меры не смогут помешать NTIA прекратить действие документа «Подтверждение обязательств».
Выводы: Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.	Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.

Стресс-тест №15: ICANN прекращает свое юридическое присутствие в стране, в которой пользователи Интернетом или владельцы регистраций доменных имен обращаются за правовой защитой в случае неспособности ICANN обеспечить выполнение контрактов или в случае других действий.

Последствия: затрагиваемые стороны могут столкнуться с невозможностью получения правовой защиты в ситуациях, связанных с действиями или упущениями со стороны ICANN.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае попытки изменить свою юрисдикцию рискует потерять функции IANA.

Параграф 8 документа «Подтверждение обязательств» содержит требование о том, чтобы штаб-квартира ICANN оставалась в США, однако ICANN может расторгнуть документ «Подтверждение обязательств» в любой момент.

До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения документа «Подтверждение обязательств».

Статья XVIII Устава ICANN гласит, что ICANN «должна» обеспечивать свое присутствие в США. Однако изменить Устав может лишь Правление ICANN, а у сообщества нет полномочий для блокирования таких изменений.

Выводы:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Статья XVIII Устава ICANN гласит, что ICANN «должна» обеспечивать свое присутствие в США.

Если Правление ICANN предложит изменить данное положение Устава, то в качестве одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом блокировать такое предлагаемое изменения Устава.

Если определить Статью XVIII в качестве Фундаментального положения Устава, то ее изменение должно было бы быть одобрено сверхквалифицированным большинством механизма сообщества.

Предлагаемые меры являются шагом вперед по сравнению с существующими и могут обеспечивать достаточную защиту.

Стресс-тест №25: ICANN делегирует или передает свои обязательства в рамках будущего договора с исполнителем функций IANA третьей стороне. Возможно, произойдет слияние или поглощение ICANN другой организацией.

Последствия: Ответственность за исполнение функций IANA может перейти к третьей стороне, которая может подчиниться законам другой стороны, препятствующей исполнению функций IANA.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

В разделе 2.1 текущего контракта с IANA ([ссылка](#)) ICANN не разрешается передавать или делегировать свои обязанности третьей стороне без согласия NTIA.

NTIA может контролировать решения ICANN до тех пор, пока они связаны контрактом об исполнении функций IANA, но не сможет больше этого делать после прекращения со своей стороны действия контракта об исполнении функций IANA.

После завершения передачи координирующей роли станут также неактуальными принципы такой передачи, соблюдения которой требует NTIA.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

CWG по передаче координирующей роли «рекомендует создать фундаментальную уставную норму, чтобы определить процесс разделения, который при необходимости будет инициирован в рамках внеочередной IFR». В предложении CWG по передаче координирующей роли отсутствуют положения, которые позволяли бы ICANN делегировать или передавать обязанности по исполнению функций IANA какой-либо третьей стороне, кроме PTI. В случае инициирования процесса разделения новый исполнитель функций IANA мог бы быть выбран только при участии наделенного полномочиями сообщества.

Группа CCWG по подотчетности предлагает предоставить сообществу возможность оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN требований своего Устава об определении общественных интересов сообществом, механизм IRP позволяет отменить такое решение. Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, требующую наличия политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».

Примечание. это не касается изменения роли управляющего корневым зоной, поскольку NTIA занимается этим вопросом в рамках параллельного процесса.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.

Предлагаемые меры обеспечивают адекватные возможности сообщества оспаривать решения ICANN в случае наступления такого сценария.

После публикации первого проекта предложения группы CCWG по подотчетности в листе обсуждения группы и в полученных общественных комментариях были предложены новые стресс-тесты. Ниже представлены новые стресс-тесты, добавленные для публикации во втором проекте предложения CCWG по подотчетности.

Стресс-тесты основываются на сценарии, при котором суд одного из штатов США может получить высшие полномочия, позволяющие ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN. Для этого сценария предназначены два стресс-теста (27 и 28).

<p>Стресс-тест №27: Правление отказывается следовать рекомендации сообщества, в результате чего один из «участников» подает против ICANN иск в калифорнийский суд.</p> <p>Например, ATRT (Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности) рекомендует для реализации новую политику, но Правление ICANN решает отклонить эту рекомендацию.</p>	
<p>Последствия: Суд одного из штатов США получает высшие полномочия, что позволяет ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>Этот сценарий предполагает, что ICANN преобразуется в модель, участники которой приобретают законное право добиваться правовой защиты в калифорнийских судах.</p> <p>Существующая структура ICANN не предполагает доступ участников к средствам судебной защиты.</p>	<p>В предложении CCWG по подотчетности не предусматривается наделение AC или SO полномочиями, позволяющими принуждать Правление ICANN к принятию и реализации рекомендаций ATRT. Это сделано намеренно, поскольку Правление ICANN может при принятии решения об отказе от реализации части рекомендаций Группы по анализу сослаться на связанные с этим расходы или невозможность осуществления на практике.</p> <p>Если Правление ICANN откажется выполнять рекомендации ATRT, CMSM сможет оспорить решение Правления с помощью процедуры IRP. Комиссия IRP из трех международных арбитров (не суд) может определить, что рекомендация ATRT <u>не</u> противоречит «существенным ограничениям допустимой сферы действий ICANN». Решение IRP отменяет решение Правления об отказе от рекомендации ATRT. Привести решение IRP в исполнение может любой суд, признающий результаты международного арбитража.</p> <p>Если Правление ICANN будет игнорировать решение IRP и постановление суда о его принудительном исполнении, то у сообщества остаются еще 2 варианта:</p> <p>CMSM может провести голосование за лишение Правления полномочий.</p>

	<p>CMSM может провести голосование за блокирование следующего бюджета или плана операционной деятельности, если в них <u>не</u> учтена рекомендация ATRT.</p>
<p>Выводы: Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>Калифорнийские суды не будут толковать заявление о миссии ICANN, поэтому предлагаемые меры являются достаточными для снижения риска возникновения этого сценария.</p>

Стресс-тест №28: Правление следует рекомендации сообщества, однако затем отказывается от нее в связи с решением IRP, в результате чего один из «участников» подает против ICANN иск в калифорнийский суд.

Например, ATRT (Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности) рекомендует для реализации новую политику. Правление ICANN решает принять эту рекомендацию, считая, что она не противоречит ограниченному Заявлению о миссии ICANN в измененном уставе.

Последствия: Суд одного из штатов США получает высшие полномочия, что позволяет ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Этот сценарий предполагает, что ICANN преобразуется в модель, участники которой приобретают законное право добиваться правовой защиты в калифорнийских судах.
Существующая структура ICANN не предполагает доступ участников к средствам судебной защиты.

Затрагиваемая сторона или CMSM смогут оспорить решение Правления с помощью процедуры IRP. Комиссия IRP (не суд) может вынести заключение, что рекомендации ATRT противоречат «существенным ограничениям допустимой сферы действий ICANN». Таким образом, комиссия IRP сможет отменить решение Правления для принятия и реализации рекомендации ATRT.

Если Правление проигнорирует постановление IRP и продолжит реализацию своего ранее принятого решения, то стороны, обратившиеся в IRP, могут попросить суд обеспечить принудительное выполнение решения IRP. Решения комиссии IRP будет возможно принудительно осуществлять в судебном порядке в любом суде, признающем результаты международного арбитража.

Если Правление ICANN будет игнорировать решение IRP и постановление суда о его принудительном исполнении, то у сообщества остаются еще 2 варианта:

CMSM может провести голосование за лишение Правления полномочий.

CMSM может провести голосование за блокирование следующего бюджета или плана операционной деятельности, если в них не учтена рекомендация ATRT.

ВЫВОДЫ:

Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.

Калифорнийский суд не будет толковать заявление о миссии ICANN, поскольку правопритязания CMSM будут являться исключительно предметом обязательного к исполнению решения IRP, поэтому предлагаемые меры являются достаточными.

Авторы общественных комментариев попросили об использовании двух дополнительных стресс-тестов, связанных с принудительным исполнением положений контракта, которые выходят за рамки ограниченной миссии ICANN.

<p>Стресс-тест №29: (Аналогично №23) ICANN обеспечивает обязательное выполнение положения соглашения с регистраторами о новых gTLD, предписывающее расследовать сообщения о неправомерном использовании и реагировать на них, что будет приводить к прекращению срока действия регистрации некоторых имен.</p> <p>ICANN также настаивает, чтобы при продлении регистрации операторы «унаследованных» gTLD подписывали соглашение для новых gTLD.</p>	
<p>Последствия: ICANN, фактически, становится регулятором деятельности и контента на веб-сайтах владельцев регистраций.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>Затронутые владельцы регистраций могут подавать комментарии в отношении предлагаемого продления контрактов на gTLD.</p> <p>Затронутые владельцы регистраций и пользователи не имеют права использовать IRP для оспаривания решения ICANN.</p>	<p>GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.</p> <p>Предлагаемая IRP позволяет любой затронутой стороне оспорить принудительные меры ICANN с вынесением обязательного к исполнению решения. В качестве предмета спора в заявлении в IRP может быть указано, что положение, содержащееся в RAA, не было результатом согласованной политики и противоречит заявленной миссии, обязательствам и основным ценностям, содержащимся в измененном уставе.</p> <p>Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, которая требует наличия политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>Существующие меры не являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.</p>	<p>Предлагаемые меры являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.</p>

Стресс-тест №30: (Аналогично №№23 и 29) ICANN прекращает срок действия полномочий регистраторов в связи с недостаточным реагированием на сообщения о нарушениях авторского права на зарегистрированных доменах.

Последствия: ICANN, фактически, становится регулятором деятельности и контента на веб-сайтах владельцев регистраций.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.

Затронутые регистраторы могут оспаривать решения ICANN о прекращении срока действия их полномочий с помощью процедуры пересмотра или IRP, хотя предметом проверки будет соблюдение процесса корпорацией ICANN.

Затронутые владельцы регистраций и пользователи не имеют права использовать IRP для оспаривания решения ICANN.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.

Предлагаемая IRP позволяет любой затронутой стороне оспорить принудительные меры ICANN с вынесением обязательного к исполнению решения. В качестве предмета спора в заявлении в IRP может быть указано, что положение, содержащееся в RAA, не было результатом согласованной политики и противоречит заявленной миссии, обязательствам и основным ценностям, содержащимся в измененном уставе.

Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, которая требует наличия политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».

ВЫВОДЫ:

Существующие меры не являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.

Предлагаемые меры являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.

Несколько человек попросили оценить сценарий, в рамках которого лицо, назначенное AC/SO, не выполняет указания по голосованию, выданные его AC/SO, при голосовании от имени AC/SO за какие-либо из полномочий сообщества, предлагаемых CCWG по подотчетности.

<p>Стресс-тест №31: «Несанкционированное» голосование, в случае, когда голосование AC/SO не соответствует четко выраженной позиции данного AC или SO.</p>	
<p>Последствия: Голосование по полномочиям сообщества будет оспорено как недействительное, и может быть поставлена под сомнение чистота голосования в более широком смысле.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>Устав ICANN не предполагает наличия полномочий сообщества AC/SO.</p>	<p>AC/SO может разработать внутренние процессы, чтобы обеспечить соответствие любого делегированного голосования своим указаниям по голосованию.</p> <p>Если лицо, которому поручено выразить в ходе голосования позицию AC/SO, действует в нарушение указаний своего AC или своей SO, то в правилах голосования для CMSM можно указать процедуры, позволяющие считать голос недействительным.</p> <p>Если избранному должностному лицу AC/SO становится известно, что лицо, назначенное для голосования от имени AC/SO, не выполнило указания AC/SO, то должностное лицо AC/SO может уведомить об этом персонал ICANN и все другие сообщества AC/SO.</p> <p>После такого уведомления реализация результатов данного голосования будут приостановлены до исправления этой проблемы консультативным комитетом или организацией поддержки. Под исправлением может подразумеваться выдача более четких указаний голосующему лицу или замена лица, выполняющего эту роль.</p> <p>После исправления проблемы проводится еще один тур голосования.</p>
<p>ВЫВОДЫ: Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>Предлагаемые меры будут достаточны для устранения проблем «несанкционированного голосования».</p>

Существуют еще четыре позиции, связанные со стресс-тестами, которые были предложены в заявлении секретаря NTIA Ларри Стриклинга (Larry Strickling) от 16 июня 2015 года ([ссылка](#)):

NTIA-1: Протестировать сохранность модели с участием многих заинтересованных сторон в случае, если отдельные AC/SO откажутся от голосования в механизмах осуществления полномочий сообщества.

NTIA-2: Оценить потенциальный риск захвата изнутри. Стресс-тест 12 и стресс-тест 13 частично отвечают на вопрос о захвате внешними сторонами, однако учитывают захват внутренними сторонами, входящими в AC/SO.

NTIA-3: Препятствия для привлечения новых участников.

NTIA-4: Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными (например, GAC), в группы «операционные».

Все указанные тесты NTIA приведены ниже.

<p>Стресс-тест №32: (NTIA-1) Несколько AC/SO отказываются от осуществления полномочий сообщества (блокирование бюджета, блокирование операционного плана, блокирование изменений в устав, утверждение изменений в фундаментальные положения устава, отзыв членов Правления)</p>	
<p>Последствия: Если многие заинтересованные стороны не будут участвовать в осуществлении полномочий сообщества, будет поставлена под сомнение модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>Устав ICANN не предполагает наличия полномочий сообщества AC/SO.</p>	<p>В истинном духе модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN CCWG предлагает пригласить все AC/SO к участию в осуществлении полномочий сообщества.</p> <p>Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC) и Консультативный комитет системы корневых серверов (RSSAC) сообщили, что не намерены участвовать в голосовании при осуществлении полномочий сообщества, но это не исключает эти AC из процесса с участием многих заинтересованных сторон ICANN. SSAC и RSSAC будут продолжать консультировать Правление и сообщество по относящимся к ним вопросам. Другие AC/SO могут попросить о рекомендации SSAC/RSSAC, перед тем как осуществить полномочия сообщества.</p> <p>SSAC/RSSAC могут позднее принять решение об использовании права голоса в механизме сообщества, предоставленного в</p>

	<p>уставе, или же попросить о внесении в Устав изменений, которые позволят это сделать.</p> <p>Могут быть ситуации, когда только 2 или 3 AC/SO воспользуются своими полномочиями в рамках механизма сообщества, однако тем самым они будут представлять глобальные заинтересованные стороны, при условии присутствия среди голосующих GNSO, ccNSO, ALAC и ASO.</p>
<p>Выводы:</p> <p>Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>Модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN будет сохранена даже в том случае, если большое количество AC/SO решат отказаться от использования новых полномочий сообщества.</p>

Стресс-тест №33: (NTIA-2) Участники AC/SO могут попытаться захватить AC/SO, организовав численный перевес в рабочей группе, на выборах должностных лиц или при голосовании по решению.

Последствия: Захват изнутри, реальный или предполагаемый, поставил бы под сомнение способность ICANN реализовать модель с участием многих заинтересованных сторон.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно рекомендовать к принятию мер защиты против захвата изнутри.

AC/SO могут пересмотреть свои уставы и рабочие процедуры, если увидят потребность в защите против захвата изнутри. В то же время, захват может помешать принятию поправок в устав AC/SO.

Если «захваченный» AC или «захваченная» SO направит Правлению рекомендацию или политику, то неясно, каким образом члены AC/SO, чей голос был не учтен, смогут оспорить решение Правления о реализации такой рекомендации или политики.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно рекомендовать к принятию мер защиты против захвата изнутри.

AC/SO могут пересмотреть свои уставы и рабочие процедуры, если увидят потребность в защите против захвата изнутри. В то же время, захват может помешать принятию поправок в устав AC/SO.

Если «захваченный» AC или «захваченная» SO направит Правлению рекомендацию или политику, то члены AC/SO, чей голос был не учтен, смогут оспорить решение Правления о реализации такой рекомендации или политики с помощью процесса пересмотра или обращения в IRP. Предметом проверки IRP будет пересмотренный устав ICANN, включая требование о наличии политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».

ВЫВОДЫ:

Существующие меры обеспечения подотчетности, скорее всего, окажутся недостаточными.

Предлагаемые меры обеспечения подотчетности будут достаточны с большей степенью вероятности.

Стресс-тест №34: (NTIA-3) Заинтересованные стороны, пытающиеся вступить в консультативные комитеты и организации поддержки (AC/SO) ICANN сталкиваются с препонами, которые мешают им это сделать.

Последствия: Наличие препятствий к вступлению в эти организации, реально существующих или предполагаемых, поставило бы под сомнение способность ICANN реализовать модель с участием многих заинтересованных сторон.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно оценить препятствия для вступления и рекомендовать соответствующие изменения.

Документ «Подтверждение обязательств» требует проведения периодических проверок подотчетности и прозрачности, включая «(d) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом».

Омбудсмен ICANN мог бы помочь новым участникам присоединиться к AC/SO..

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно оценить препятствия для вступления и рекомендовать соответствующие изменения.

Документ «Подтверждение обязательств» требует проведения периодических проверок подотчетности и прозрачности, включая «(d) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом».

Омбудсмен ICANN мог бы помочь новым участникам присоединиться к AC/SO..

CCWG предлагает включить в Устав ICANN новую Основную ценность, которая требует, чтобы ICANN использовала «открытые, прозрачные, основанные на инициативу снизу и возглавляемые частным сектором процессы разработки политики с участием многих заинтересованных сторон, предполагающие участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах». Это и будет предметом проверки для процедуры IRP, которую сможет инициировать любой, кто столкнется с препятствиями при вхождении в AC/SO.

ВЫВОДЫ:

Существующие проверки подотчетности могут способствовать устранению препятствий для участия, хотя и не в режиме реального времени.

Предлагаемые изменения к Основным ценностям и IRP могут обеспечить более быстрое решения проблем, связанных с теми препятствиями, с которыми сталкиваются новые потенциальные участники.

Стресс-тест №35: (NTIA-4) Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными, в группы «операционные». (например, GAC)

Последствия: AC, который ранее давал лишь рекомендации по узкому кругу вопросов, может повлиять на голосование по осуществлению полномочий сообщества, которые выходят за рамки указанной узкой сферы.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

По Уставу ICANN консультативные комитеты (ACs) не обладают полномочиями сообщества или правом голоса.

При этом ICANN с уважением отнесся к рекомендациям GAC по программе New gTLD, что в значительной степени повлияло на деятельность регистратур и регистраторов новых gTLD.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

В истинном духе модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN CCWG предлагает пригласить все AC/SO к участию в осуществлении полномочий сообщества.

Хотя такой консультативный комитет, как GAC мог бы расширить сферу своего влияния за счет голосования, связанного с осуществлением полномочий сообщества, существует несколько способов, которые CCWG предлагает для уменьшения возможности GAC влиять на деятельность ICANN.

Согласно результатам Стресс-теста 18 и в результате предлагаемого изменения Устава, ICANN будет обязана следовать рекомендации GAC о необходимости попытаться «прийти к взаимоприемлемому решению» лишь в том случае, если GAC представит согласованную рекомендацию.

В Основных ценностях мы указываем, что модель с участием многих заинтересованных сторон возглавляет частный сектор.

В Основных ценностях мы ограничиваем сферу деятельности ICANN.

В том, что касается проверок в рамках «Подтверждение обязательств», Председатель GAC уже не будет утверждать или назначать членов групп проверки.

Новая процедура IRP дает сообществу возможность отменять решение Правления о принятии рекомендации GAC, которая противоречит миссии и основным ценностям, содержащимся в измененном уставе.

ВЫВОДЫ:

Существующие меры обеспечения подотчетности уже позволили

Предлагаемые меры обеспечения подотчетности предполагают, что при

консультативным комитетам получить возможность оказывать значительное влияние на деятельность ICANN.

осуществлении полномочий сообщества ACs будут выступать в качестве равностороннего заинтересованного лица; при этом возможность GAC влиять на деятельность ICANN будет уменьшена.

Правление ICANN 20 июня 2015 года направило письмо со 156 вопросами, касающимися последствий тестирования предложений CCWG и их реализации. (ссылка) Два вопроса включали просьбу о проведении стресс-теста предложения CCWG в отношении модели, основанной на членстве.

Какие непредвиденные последствия могут возникнуть в результате наделения полномочиями (например, правом на утверждение, и т.д.) организаций/физических лиц, которые не обязаны действовать в лучших интересах ICANN (и которые могут иметь собственные деловые, финансовые или личные интересы), других участников или сообщества в целом, и были ли проведены стресс-тесты в отношении каждого из этих последствий?

Каковы риски, связанные с наделением участников правом подавать судебные иски против ICANN, друг против друга и против других сторон, и были ли проведены стресс-тесты в отношении каждой из таких ситуаций?

Оба сценария рассматриваются в Стресс-тесте 36:

<p>Стресс-тест №36: Непредвиденные последствия, возникающие в результате наделения полномочиями организаций/физических лиц, которые не обязаны действовать в лучших интересах ICANN (и которые могут иметь собственные деловые, финансовые или личные интересы), других участников или сообщества в целом.</p>	
<p>Последствия: Каждая организация может осуществлять законные права, предоставляемые участникам согласно законодательству Калифорнии, и выполнять правовые действия, которые могут нанести вред интересам сообщества ICANN.</p>	
<p>СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>
<p>По Уставу ICANN ACs и SOs не обладают совокупными полномочиями сообщества или правом голоса.</p> <p>В Уставе ICANN не предусмотрено понятие участников в том виде, в котором оно представлено в законодательстве Калифорнии о некоммерческих общественных организациях.</p>	<p>CCWG предлагает, чтобы каждый AC и каждая SO могла голосовать в ограниченных случаях, связанных с полномочиями сообщества. Никакие другие лица или организации не могут использовать эти полномочия. Реализация этих полномочий требуют голосования сверхквалифицированным большинством, что не дает ни одному консультативному комитету или организации поддержки возможности продвигать свои интересы в ущерб интересам более широкого сообщества.</p> <p>CCWG предлагает использовать CMSM в качестве Единоличного участника ICANN.</p> <p>Только CMSM может получить правовой статус и права участника, поэтому иск в суд можно будет подать, только если он поддерживается ACs и SOs, участвующими в CMSM, и при этом может потребоваться высокий порог.</p> <p>Физические лица и организации, включая</p>

	ACs и SOs, не могут стать участниками. Они не смогут получить законные права, предоставляемые участникам законодательством Калифорнии, и не смогут выдвигать иски против ICANN.
Выводы: Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.	Предлагаемые меры по наделению полномочиями сообщества и CMSM достаточны, чтобы избежать этого сценария.