

10. اختبارات الإجهاد

10.1 مقدمة

يركز جزء أساسي من ميثاق مجموعة العمل عبر المجتمعات لتعزيز مساهمة ICANN على اختبار الإجهاد لتعزيزات على المساهمة.

ويمثل "اختبار تحمل الضغوط" ممارسة محاكاة حيث تستخدم مجموعة من السيناريوهات الافتراضية المعقولة ولكن غير المرجحة بالضرورة لقياس مدى التأكد من أن الأحداث ستؤثر على أحد الأنظمة أو المنتجات أو الشركات أو قطاعات الأعمال. في القطاع المالي على سبيل المثال، يمثل "اختبار الإجهاد" إجراءً روتينيًا لتقييم قوة المؤسسات.

يطلب ميثاق مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساهمة إجراء اختبار تحمل لتحسينات المساهمة في مساري العمل 1 و2. ومن بين العناصر المقدمة المدرجة في الميثاق ما يلي:

تحديد حالات الطوارئ المطلوب نظرها في اختبارات الإجهاد. مراجعة الحلول المحتملة لكل مسار عمل بما في ذلك اختبارات الإجهاد مقابل حالات الطوارئ المحددة.

يجب أن تنتظر مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساهمة الأسلوب التالي لاختبار الإجهاد:

- تحليل نقاط الضعف والمخاطر المحتملة؛
- تحليل التصحيحات القائمة ومدى قوتها؛
- تحديد التصحيحات الإضافية أو تعديل التصحيحات القائمة؛
- بيان كيفية قيام الحلول المقترحة بالحد من مخاطر الحالات الطارئة أو حماية المنظمة منها.

يجب أن تهيكّل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساهمة أعمالها لضمان أن اختبارات الإجهاد يمكن (1) تصميمها، (2) وتنفيذها (3) وتحليل نتائجها في الوقت المحدد قبل الانتقال.

كما وثقت مجموعة عمل اختبار الإجهاد في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساهمة الحالات الطارئة المحددة في التعليقات العامة السابقة. بعد ذلك، أعدت مجموعة عمل اختبار الإجهاد مسودة وثيقة توضح كيف تعتبر اختبارات الإجهاد هذه مفيدة لتقييم إجراءات المساهمة الحالية والمقترحة.

حددت ممارسة تطبيق اختبارات الإجهاد التغييرات في لوائح ICANN الداخلية التي قد تكون لازمة للسماح لمجموعة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساهمة بتقييم آليات المساهمة المقترحة على النحو المناسب لتلبية ما يتم تحديده من تحديات.

10.2 إجبار مجلس الإدارة على الرد على النصيحة الرسمية من اللجنة الاستشارية

تشير العديد من اختبارات الإجهاد إلى الحاجة لصلاحيات للمجتمع في إجبار ICANN على اتخاذ قرار في توصيات فريق المراجعة المعتمدة سابقًا أو السياسات بالإجماع أو الاستشارة الرسمية من أحد اللجان الاستشارية (SSAC أو ALAC أو GAC أو RSSAC).

كما تطور مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساهمة صلاحيات مجتمع محسنة للطعن على قرار مجلس الإدارة، ولكن ذلك قد لا يسري في الحالات التي لا يأخذ فيها المجلس قرارًا حول أمر معلق. وفي هذه الحالات، يمكن أن يحتاج المجتمع لإجبار مجلس الإدارة على اتخاذ قرار فيما يتعلق باستشارة اللجنة الاستشارية المعلقة لتأسيس قدرة المجتمع على الطعن على القرار من خلال إعادة النظر أو إجراءات IRP.

قد تلمي التوصية 9 من ATRT2¹ على هذا:

9.1. ينبغي تعديل المادة 11 من لوائح ICANN الداخلية لتشمل الصيغة التالية لإلزام مجلس الإدارة بالرد على المشورة الرسمية للجنة الاستشارية:

يلتزم مجلس ICANN بالرد في الوقت المناسب على النصائح الرسمية المقدمة لجميع اللجان الاستشارية بما يفسر الإجراء (أو نقص الإجراءات) الذي اتخذته والمبرر وراء القيام بذلك.

لم تنعكس توصية ATRT2 هذه بعد في لوائح ICANN الداخلية، لذا يجب طلب هذا التغيير قبل انتقال الإشراف على IANA.

10.3 المطالبة بالمشاورات بالإضافة إلى الحل المرضي لجميع الأطراف لنصيحة GAC

يتناول اختبار الإجهاد رقم 18 رد ICANN على نصيحة GAC في سياق إفادة NTIA فيما يتعلق بالانتقال: "لن تقبل NTIA أي مقترح للقيام بالدور الذي كانت تقوم به NTIA من خلال حل لمنظمة حكومية أو بين الحكومات". وقد تم تطبيق اختبار الإجهاد هذا على إجراءات المساءلة القائمة والمقترحة كما هو مبين أدناه:

إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>تتطلب لوائح ICANN الداخلية الحالية (المادة 11) أن تحاول ICANN العثور على حل يرضي جميع الأطراف بالنسبة لنصيحة GAC.</p> <p>ويكون هذا مطلوبًا لأي نصيحة من GAC وليس فقط النصائح بالإجماع.</p> <p>كما تعتمد GAC في الوقت الراهن نصيحة رسمية وفقًا للمبدأ التشغيلي رقم 47: "ينص المبدأ 47 على أن يفهم الإجماع على أنه يعني توافق على ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي". ولكن يجوز أن تقوم GAC في أي وقت بتغيير إجراءاتها لاستخدام التصويت بالأغلبية بدلًا من الإجماع الحالي.</p>	<p>من بين التدابير المقترحة إجراء تعديل على لوائح ICANN الداخلية (المادة 11، البند 2، الفقرة 1) لتطلب محاولة العثور على حل مقبول فقط عندما تكون نصيحة GAC مدعومة بالإجماع.</p> <p>كما يمكن أن تغير GAC المبدأ التشغيلي رقم 47 لاستخدام أغلبية التصويت لنصيحتها الرسمية، إلا أن لوائح ICANN الداخلية ستتطلب محاولة الوصول إلى حل مقبول فقط عندما تتلقى نصيحة GAC إجماعًا.</p> <p>كذلك، يمكن أن تقدم GAC نصيحة إلى ICANN في أي وقت، سواء بالإجماع أو بدونه.</p>

¹ انظر الصفحة 11 من المستند التالي: <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-recommendations-31dec13-en.pdf>

تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة رداً على اختبار الإجهاد رقم 18 لتعديل لوائح ICANN حتى يترتب على النصيحة بالإجماع فقط التزام بمحاولة الوصول إلى حل توافقي. ويتمثل المقترح في تعديل لوائح ICANN الداخلية، المادة 11، البند 2، الفقرة "ي" كما هو مبين أدناه. (الإضافة هنا بخط عريض ومائل وتحت خط) يتم عرض الفقرة "ك" أيضاً للاكتمال لكنه لا يجري تعديلها حالياً.

ي: يجب مراعاة المشورة التي تقدمها اللجنة الاستشارية الحكومية حول نواحي السياسة العامة كما ينبغي، في عمليتي تشكيل السياسات وتبنيها على السواء. وفي حالة إذا ما قرر مجلس ICANN أن يتخذ إجراء لا يتوافق مع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية فيجب على المجلس حينئذ إخطار اللجنة وتحديد الأسباب التي جعلته يقرر عدم اتباع تلك المشورة. **فيما يتعلق بنصيحة اللجنة الاستشارية الحكومية المدعومة بالإجماع**، فإن اللجنة الاستشارية الحكومية ومجلس إدارة ICANN سيحاولان عندئذ، بحسن نية وفي الوقت المناسب وبطريقة فعالة التوصل إلى حل تبادلي مقبول.

ك: في حالة عدم التوصل إلى حل في هذا الصدد، سيذكر مجلس إدارة ICANN في قراره النهائي الأسباب وراء عدم اتباع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية، ويكون بيان الأسباب هذا دون الإخلال بحقوق أو التزامات أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية فيما يتعلق بأمور السياسة العامة التي تندرج في نطاق المسؤوليات الواقعة على عاتقهم.

لاحظ أن التغيير المقترح على اللوائح الداخلية لاختبار الإجهاد رقم 18 لا يتداخل مع أسلوب GAC في اتخاذ القرارات. وإذا ما قررت GAC اعتماد النصيحة المقدمة بالتصويت بالأغلبية أو بطريقة أخرى تحقق الإجماع اليوم، فسوف يظل على ICANN التزام بإعطاء العناية الواجبة إلى نصيحة GAC: "يجب مراعاة النصيحة وفقاً للأصول المرعية سواء في تشكيل السياسات أو اعتمادها".

علاوة على ذلك، سيتعين على ICANN شرح سبب عدم اتباع نصيحة GAC: "في حالة إذا ما قرر مجلس ICANN أن يتخذ إجراء لا يتوافق مع مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية فيجب على المجلس حينئذ إخطار اللجنة وتحديد الأسباب التي جعلته يقرر عدم اتباع تلك المشورة".

يتمثل التأثير الوحيد لهذا التغيير في اللوائح الداخلية في الحد من النصيحة عند التزام ICANN "بالمحاولة وبتعيين وبطريقة فعالة ومناسبة زمنياً للعثور على حل مقبول من الطرفين". سيسري متطلب الاستشارة الدقيق والصعب في بعض الأحيان فقط بالنسبة لنصيحة GAC التي تم اعتمادها بالإجماع.

تستخدم GAC في الوقت الحالي قاعدة الإجماع التالية في إعداد قراراتها: "ينص المبدأ 47 على أن يفهم الإجماع على أنه يعني توافق على ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي". يقر التغيير المقترح على اللوائح الداخلية أعلاه بأنه يجوز لـ GAC وفقاً لتقديرها تعديل المبدأ التشغيلي رقم 47 الخاص بها فيما يخص "توفير المشورة إلى مجلس إدارة ICANN".

قدمت الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA بعض المتطلبات لهذا النقل، بما في ذلك النصيحة بأن يكون اختبار الإجهاد رقم 18 اختباراً مباشراً للمطلب الخاص بتجنب التوسع الكبير في دور الحكومات في عملية اتخاذ القرارات داخل ICANN. ومن ثم فإن التغييرات المقترحة على اللائحة الداخلية تمثل جزءاً هاماً في مقترح المجتمع. ولا يتعلق الأمر بأن ممثلو GAC يواصلون مناقشة المقترح.

10.4 الغرض والمنهجية

يتمثل الغرض من اختبارات الإجهاد هذه في تحديد استقرار ICANN في حالة النتائج أو حالات التعرض، وتقييم ملاءمة آليات المساءلة القائمة والمقترحة المتوفرة لمجتمع ICANN.

كذلك، لاحظ أن الميثاق لا يطلب أن يتم تعيين تقديرات الاحتمالية للحالات الطارئة. وليس هناك حاجة للاحتتمالات في تحديد ما إذا كان لدى المجتمع وسائل مناسبة لرفض ردود ICANN على الحالة الطارئة.

كما جمعت مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة رقم 4 مخزون الحالات الطارئة المحددة في التعليقات العامة السابقة. تم نشر هذا المستند على الموقع التفاعلي على

<https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/ST-WP+++Stress+Tests+Work+Party>

جمعنا هذه في خمس "فئات اختبارات تحمل" مدرجة أدناه، وقمنا بإعداد مسودة وثيقة توضح كيف تعتبر اختبارات الإجهاد هذه مفيدة لتقييم إجراءات المساءلة الحالية والمقترحة في ICANN ضمن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.

أولاً. الأزمة المالية أو الإعسار (رقم 5 و6 و7 و8 و9)

تصبح منظمة ICANN معسرة ماليًا، وتفتقر إلى الموارد اللازمة لاستيفاء التزاماتها بشكل كافٍ. وقد ينتج ذلك عن مختلف الأسباب، بما في ذلك الأزمة المالية الخاصة بمجال اسم النطاق، أو الاقتصاد العالمي بصورة عامة. كما يمكن أن ينتج أيضًا عن حكم قانوني ضد الاحتيال أو سرقة الأموال في ICANN، أو التطور التقني الذي يجعل علميات تسجيل اسم النطاق قديمة.

ثانيًا. الفشل في تلبية الالتزامات التشغيلية (رقم 1 و2 و11 و17 و21)

أخفقت ICANN في إصدار طلبات التغيير أو التفويض إلى مناطق الجذر IANA، أو تنفيذ تغيير التفويض رغم اعتراضات أصحاب المصلحة، مثل ما هو محدد باسم "الأطراف المعنية بصورة جوهرية" [\[http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf\]](http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf).

ثالثًا. الإجراء القانوني / التشريعي (رقم 3 و4 و19 و20)

تخضع ICANN للتقاضي في ظل السياسات الحالية أو المستقبلية أو التشريعات أو اللوائح. كما تحاول ICANN تفويض TLD جديد أو إعادة تفويض TLD القائم غير المتوافق ولكن المدعوم بإجراء قانوني.

رابعًا. فشل المساءلة (رقم 10 و12 و13 و16 و18 و22 و23 و24 و26)

تتعارض الإجراءات (أو إنفاق الموارد) من قبل واحد أو أكثر من أعضاء مجلس إدارة ICANN أو رئيسها ومديريها التنفيذي، أو العاملين الآخرين، مع مهمة ICANN أو لوائحها الداخلية. تقع ICANN ضمن "حيزارة" قطاع أصحاب مصلحة واحد، بما في ذلك الحكومات من خلال GAC، التي إما لديها القدرة على فرض جدول أعمالها على كافة أصحاب المصلحة الآخرين، أو إساءة استعمال آليات المساءلة لمنع كافة أصحاب المصلحة الآخرين من تقديم مصالحهم (الاعتراض).

خامسًا. فشل المساءلة لأصحاب المصلحة الخارجيين (رقم 14 و15 و25)

تعدل ICANN هيكلها لتجنب الالتزامات نحو أصحاب مصلحة خارجيين، مثل إنهاء تأكيد الالتزامات وإنهاء التواجد في اختصاص قضائي تواجه فيه قضية قانونية، أو نقل العقود أو الجهات المتعاقدة إلى اختصاص قضائي مفضل. كما تفوض ICANN وتقوم بالمقاولة من الباطن أو تتنازل بخلاف ذلك عن التزاماتها نحو جهة خارجية بصورة تعتبر غير متنسقة مع لوائحها الداخلية أو لا تخضع للمساءلة بخلاف ذلك. كما أن ICANN مندمجة أو مملوكة من قبل الغير غير الخاضع للمساءلة.

تطبيق اختبارات الإجهاد الإضافية

يجوز للمشاركين في التعليقات العامة تصور الحالات الطارئة الأخرى والمخاطر الأخرى خارج نطاق اختبارات الإجهاد الستة وعشرين المحددة في هذا البند. وفي هذه الحالة، نشجع تطبيق تحليل اختبارات الإجهاد الخاص بهم. ولتنفذ ذلك، يمكن لأي معلق فحص آليات المساءلة الحالية في ICANN لتحديد ما إذا كانت تتناول الحالة الطارئة بصورة مناسبة. بعد ذلك، يمكن للمعلق التحقق من تحسينات المساءلة المقترحة في هذه الوثيقة، وتقييم ما إذا كانت ستقدم للمجتمع وسيلة مناسبة للطعن على قرارات المجلس وتحمله المسؤولية عن إجراءاته.

على سبيل المثال، قيم فريق اختبار الإجهاد الحالات الطارئة التي يمكن توضيحها بصورة عامة كأحداث خارجية (الهجمات الإلكترونية والأزمة المالية وما إلى ذلك). وقد اكتشفنا أنه بينما كانت بعض عمليات الحد من المخاطر محتملة، أصبح واضحًا أنه لا يمكن أن يقوم أي إطار عمل للمساءلة باستبعاد مخاطر هذه الأحداث أو تلافي تأثيرها بالكامل. بدلاً من ذلك، كان من المهم استكشاف قدرة المجتمع على تحميل مجلس إدارة ICANN والإدارة المسؤولية عن استعدادها ورددها على الأحداث الخارجية. كما تقدم إجراءات المساءلة المقترحة الوسائل المناسبة للقيام بذلك.

لاحظ أننا لا يمكننا تطبيق اختبارات الإجهاد بصورة محددة ما لم يكن لدى كل من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة ومجموعة عمل المجتمعات المتعددة-الإشراف آليات/ هيكل منقحة لإجراء الاختبار. تطبق هذه المسودة اختبارات الإجهاد على "لقطة" للآليات المقترحة قيد النظر في هذه النقطة في العملية.

كذلك، لاحظ أن اختبارات الإجهاد المتعددة يمكن أن تسري بصورة محددة على عمل مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف فيما يتعلق بانتقال وظائف التسمية في IANA (راجع اختبارات الإجهاد رقم 1، 2، و11، و17، و19، و20، و21، و25).

توضح ممارسة اختبار الإجهاد أن توصيات مسار العمل 1 تحسن قدرة المجتمع على تحميل مجلس إدارة ICANN والإدارة المسئولية فيما يتعلق بإجراءات المساءلة الحالية. وعلاوة على ذلك، يشمل مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-الإشراف متطلبات للعديد من إجراءات المساءلة التي تقترحها مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.

لم يتم تناول أحد اختبارات الإجهاد فيما يتعلق بالطعون على عمليات إلغاء وتخصيص نطاقات ccTLD (اختبار الإجهاد 21) بصورة مناسبة إما في مقترحات مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أو مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة، حيث تقوم منظمة ccNSO بتنفيذ وضع السياسات بما يتفق مع إطار عمل التفسير المعتمد في 2014.

يوضح الجدول التالي سيناريوهات اختبارات الإجهاد لكل من الفئات الخمس من المخاطر، بجانب آليات المساءلة القائمة والإجراءات وإجراءات المساءلة المقترحة.

وبمتابعة فئات المخاطر، نجد أن هناك العديد من اختبارات الإجهاد الإضافية التي تمت إضافتها بعد نشر المسودة الأولى للمقترح في 3 مايو 2015. وقد تم اقتراح اختبارات الإجهاد الإضافية خلال مناقشات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، والتعليقات العامة وطلب مقدم من الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA.

سيتم طرح النتائج بعد المناقشة والاستكشاف لكل موقف افتراضي، بما يشير إلى ما إذا كانت التدابير والآليات القائمة تعتبر مناسبة أم لا، وملاءمة وفعالية أي من الإجراءات أو الآليات المقترحة.

10.5 اختبار الإجهاد الفئة 1: الأزمة المالية أو التعثر

<p>اختبار الإجهاد رقم 5: الأزمة المالية في قطاع النطاقات.</p> <p>اختبار الإجهاد رقم 6: الأزمة المالية العامة.</p> <p>اختبار الإجهاد رقم 7: المقاضاة التي تنشأ عن العقود الخاصة، على سبيل المثال؛ انتهاك العقد.</p> <p>اختبار الإجهاد رقم 8: المنافسة التكنولوجية مع DNS.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): انخفاض كبير في الإيرادات الناتجة عن مبيعات النطاقات وزيادة كبيرة في تكاليف السجل وأمناء السجل، مما يهدد قدرة ICANN على العمل؛ والخسارة التي تؤثر على الاحتياطي الكافي لتهديد مواصلة الأعمال.</p>	
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>من الممكن أن تقترح ICANN زيادة العائدات أو خفض الإنفاق، إلا أن هذه القرارات لا تخضع للطعن من قبل مجتمع ICANN.</p> <p>لدى المجتمع تعقيبات حول ميزانية ICANN والخطة الإستراتيجية.</p> <p>يجب على أمناء السجل الموافقة على أتعاب أمناء السجل المتغيرة في ICANN. وإذا لم يحدث ذلك، سيدفع مشغلو السجل هذه الأتعاب.</p> <p>كما يمكن أن يدعم صندوق الاحتياطيات في ICANN العمليات في فترة انخفاض الإيرادات. وتتم مراجعة صندوق الاحتياطيات بصورة مستقلة وبشكل دوري.</p>	<p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN السنوية المقترحة أو خططها التشغيلية. ويتيح هذا الإجراء للمجتمع حظر أي مقترح من جانب ICANN يقضي بزيادة إيراداتها من خلال إضافة رسوم على أمناء السجل و/أو السجلات.</p> <p>يتمثل أحد التدابير الأخرى المقترحة في طعن المجتمع على قرار المجلس باستخدام طلب إعادة نظر و/أو إحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة (IRP) مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا ما اتخذت ICANN قراراً يتعلق بتحقيق عائد أو إنفاق مصروفات، فسوف تتحفظ هيئة المراجعة المستقلة IRP الجديدة على ذلك القرار.</p>
<p>النتائج:</p> <p>سوف تكون الإجراءات القائمة مناسبة، إذا لم تكن خسارة الإيرادات كبيرة ومستدامة.</p>	<p>سوف تكون الإجراءات المقترحة مفيدة، ولكن قد لا تكون مناسبة إذا كانت خسارة الإيرادات كبيرة ومستدامة.</p>

اختبار الإجهاد رقم 9: الفساد أو الاحتيال الكبير.	
النتيجة (النتائج): تأثير كبير على سمعة المؤسسة، وإجراءات قضائية كبيرة، وخسارة الاحتياطات.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس إدارة ICANN على النظر في توصية من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية (ATRT). يمكن أن تقدم ATRT توصيات لتجنب حالات تعارض المصالح. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.</p> <p>يتمثل أحد الإجراءات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN السنوية المقترحة. يتيح هذا الإجراء منع أي اقتراح للميزانية يشوبه فساد أو احتيال.</p> <p>في حالة مشاركة مجلس ICANN، أو إذا لم يتصرف المجلس بصورة حاسمة في منع الفساد أو الاحتيال (على سبيل المثال، من خلال تنفيذ الضوابط الداخلية أو السياسات)، يعمل إجراء مقترح على تمكين المجتمع من إقالة أعضاء مجلس الإدارة الأفراد أو استعادة المجلس بالكامل.</p>	<p>لدى ICANN عملية تدقيق سنوية مستقلة تتضمن اختبار الضوابط الداخلية الموضوعية لمنع الاحتيال والفساد.</p> <p>تحافظ ICANN على خط ساخن خاص للموظفين للإبلاغ عن حالات الاحتيال المشتبه بها.</p> <p>يمكن لمجلس إدارة ICANN إقالة المدير التنفيذي والمسؤولين التنفيذيين المختصين.</p> <p>لا يمكن للمجتمع إجبار مجلس الإدارة على الإبلاغ عن أو اتخاذ إجراء ضد حالات الفساد أو الاحتيال المشتبه بها.</p>
<p>ستكون الإجراءات المقترحة مفيدة، ولكن قد لا تكون مناسبة إذا كانت تكاليف الحد من المخاطر والخسائر كبيرة ومستدامة.</p>	<p style="text-align: right;">النتائج:</p> <p>لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة، إذا كانت تكاليف الحد من المخاطر أو الخسائر كبيرة ومستدامة.</p>

10.6 اختبار الإجهاد الفئة 2: الإخفاق في الوفاء بالتوقعات التشغيلية

<p>اختبار الإجهاد رقم 1: توقف صلاحية التغيير بالنسبة لمنطقة الجذر عن العمل جزئيًا أو كليًا.</p> <p>اختبار الإجهاد رقم 2: انتهاء عمل صلاحية التفويض لمنطقة الجذر، كليًا أو جزئيًا.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): التداخل مع السياسة القائمة فيما يتعلق بالمنطقة الجذر و/أو المساس بأمن واستقرار لوحد أو أكثر من نطاقات TLD.</p>	
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>وبموجب عقد وظائف IANA الحالي، يمكن أن تلغي NTIA سلطة ICANN في أداء وظائف IANA وإعادة تعيين هذا الدور إلى جهة / جهات مختلفة.</p> <p>بعد تنازل NTIA عن عقد وظائف IANA، لن يتوفر هذا الإجراء.</p>	<p>يتضمن مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف العديد من إجراءات التصعيد لمنع تدهور الخدمة، بالإضافة إلى إطار عمل (تشغيلي) لانتقال وظيفة IANA.</p> <p>تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف أن يتم نقل وظائف تسمية IANA بصورة قانونية إلى جهة IANA بعد الانتقال (PTI) والذي سيكون جهة تابعة أو زميلة مع ICANN.</p> <p>تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف مراجعة وظيفة IANA لأصحاب المصلحة المتعددين (IFR) لإجراء مراجعات بشأن PTI. ولن يتم فرض نتائج مراجعة IFR أو تنفيذها، ويمكن أن تشمل على توصيات البدء في عملية فصل وهي ما يمكن أن تؤدي إلى إنهاء أو عدم تجديد عقد وظائف IANA مع PTI، على سبيل المثال لا الحصر.</p> <p>تقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف قدرة مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين على طلب اختيار مشغل جديد لوظائف IANA، عند اللزوم، وبعد استنفاد آليات التصعيد الأخرى والطرق الأخرى.</p> <p>مقترحات مسار العمل 2: طلب عمليات تدقيق أمنية خارجية سنوية ونشر النتائج، وطلب شهادة لكل معيار دولي (أيزو 27001) ونشر النتائج.</p>
<p>النتائج:</p> <p>ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد إنهاء NTIA لعقد IANA.</p>	<p>تعتبر الإجراءات المقترحة معًا مناسبة للحد من هذه الحالة الطارئة.</p>

اختبار الإجهاد رقم 11: تسوية بيانات الاعتماد.

النتيجة (النتائج): التأثير الكبير على سمعة المؤسسة، الخسارة الكبيرة للمصادقة و/أو قدرات التفويض.

إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>فيما يتعلق بتسوية الأنظمة الداخلية:</p> <p>استنادًا إلى خبرة المخالفة الأمنية الحديثة، من غير الواضح كيفية مساءلة المجتمع لإدارة ICANN عن تنفيذ الإجراءات الأمنية المعتمدة.</p> <p>كما يظهر أيضًا أن المجتمع لا يمكنه إجبار ICANN على وضع تقرير بعد الإجراءات حول حادثة أمنية والكشف عن ذلك التقرير.</p> <p>فيما يتعلق بأمان DNS:</p> <p>بعد إجراءات التشغيل، توجد بيانات اعتماد مستخدمة DNSSEC.</p> <p>تسعى ICANN سنويًا لشهادة SysTrust لدورها كمدير KSK للمنطقة الجذر.</p> <p>قام قسم IANA بتحقيق EFQM الملتزم به حسب شهادة الكفاءة عن نشاطات كفاءة الأعمال لديها.</p> <p>بموجب البند 5.3 من عقد وظائف IANA، تجري ICANN عمليات تدقيق سنوية مستقلة لأحكام الأمن لديها فيما يتعلق بوظائف IANA.</p>	<p>فيما يتعلق بتسوية الأنظمة الداخلية:</p> <p>ويمكن أن تؤدي تدابير IRP المقترحة إلى رفض مجلس إدارة ICANN أو الإدارة لأي من الإجراءات أو عدم اتخاذ الإجراءات التي تتعارض مع اللائحة الداخلية. ومن ثم قد يكون لرفض IRP القدرة على إجبار ICANN على إعداد تقرير ما بعد الإجراءات والإفصاح عنه أمام المجتمع.</p> <p>من خلال إجراءات IRP، قد تكون للمجتمع القدرة على إجبار إدارة ICANN على تنفيذ إجراءات الأمان المبنية الخاصة به للموظفين والمتعاقدين.</p> <p>فيما يتعلق بأمان DNS:</p> <p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس ICANN على نظر توصية ناتجة عن مراجعة تأكيد الالتزامات - مثل، الأمن والاستقرار والمرونة. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.</p> <p>كذلك، سيتطلب أحد التغييرات المقترحة على اللوائح الداخلية من مجلس ICANN الرد على إخطار رسمي من اللجان الاستشارية مثل SSAC وRSSAC. وإذا اتخذ مجلس الإدارة قرارًا بالرفض أو القبول الجزئي فقط لنصيحة رسمية من لجنة استشارية، يمكن الطعن على قرار المجلس من خلال IRP.</p> <p>مقترحات مسار العمل 2:</p> <p>طلب عمليات تدقيق خارجية وسنوية لمستوى الأمن ونشر النتائج.</p> <p>طلب شهادة اعتماد حسب المعايير (أيزو 27001) ونشر النتائج.</p>
<p>النتائج:</p> <p>لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة.</p>	<p>الإجراءات المقترحة، في مجموعها لن تكون مفيدة في الحد من تأثيرات هذا السيناريو. قد تضيق اقتراحات مسار العمل 2 تدابير للحد من المخاطر.</p>

<p>اختبار الإجهاد رقم 17: تحاول منظمة ICANN إضافة نطاق مستوى أعلى جديد على الرغم من المخاوف المتعلقة بالأمان والاستقرار التي عبر عنها المجتمع التقني أو مجموعات أصحاب المصالح الأخرى.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): يمكن إضعاف أمن واستقرار DNS، ويمكن أن يترتب على إجراءات ICANN فرض تكاليف ومخاطر على أطراف خارجية.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس إدارة ICANN على النظر في توصيات من مراجعة تأكيد الالتزامات مثل؛ مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.</p> <p>كذلك، سيتطلب أحد التغييرات المقترحة على اللوائح الداخلية من مجلس ICANN الرد على إخطار رسمي من اللجان الاستشارية مثل SSAC و RSSAC. وإذا اتخذ مجلس الإدارة قرارًا بالرفض أو القبول الجزئي فقط لنصيحة رسمية من لجنة استشارية، يمكن الطعن على قرار المجلس من خلال IRP.</p>	<p>في عام 2013-2014، أظهر المجتمع أنه يمكنه حث إدارة ICANN على الاستجابة للمخاطر التي تحددها SSAC. على سبيل المثال: النطاقات بدون نقاط (SAC 053) والشهادات الأمنية وتضارب الأسماء مثل mail و home. (تقرير SAC 057)</p> <p>تقدم NTIA حاليًا موافقة مكتوبة لكل تفويض لتوضيح أن ICANN اتبعت الإجراءات المحددة. كما يمكن أن تؤخر NTIA التفويض إذا رأت أن ICANN لم تتبع الإجراءات المحددة. ليس واضحًا ما إذا يمكن اكتشاف محاولة ICANN لتفويض TLD جديد مثل mail أو home.</p>
<p>تعزيز الإجراءات المقترحة قدرة ICANN على الحد من مخاطر هذا السيناريو.</p>	<p>النتائج:</p> <p>كانت الإجراءات القائمة مناسبة للحد من مخاطر هذا السيناريو.</p>

اختبار الإجهاد رقم 21: طلبات رسمية حكومية بأن تقوم ICANN بإلغاء المسؤولية عن إدارة ccTLD من أحد مديرين نطاقات ccTLD المسؤولين.

وعلى الرغم من ذلك، لا يمكن أن يقوم مدير وظائف IANA بتوثيق الموافقة الاختيارية والخاصة للإلغاء من مدير ccTLD المختص. كذلك، يطلب مسئول حكومي أن تعين ICANN مسؤولية الإدارة بخصوص ccTLD إلى مدير مختص. إلا أن مدير وظائف IANA لا يقوم بتوثيق ذلك: موافقة الأطراف المعنية بشكل كبير؛ وأن أصحاب المصلحة الآخرون يشاركون في عملية الاختيار؛ وأن المدير المعين قد أوضح ما لديه من قدرات مطلوبة؛ وأنه لا توجد اعتراضات من العديد من الأطراف المعنية بشكل كبير. يفحص اختبار الإجهاد هذا قدرة المجتمع على مساءلة ICANN فيما يتعلق بانتهاج السياسات المحددة. وهو لا يتعامل مع ملاءمة السياسات السارية.

النتيجة (النتائج): مع مواجهة طلب إعادة التفويض هذا، تفقد ICANN للإجراءات اللازمة لمقاومة إعادة التفويض مع انتظار قرار الإجماع الشامل لأصحاب المصلحة المعنيين.

إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>وبموجب عقد IANA الحالي مع NTIA، يصدر قسم IANA تقريراً نمطياً إلى مجلس ICANN، الذي يوافق على ذلك في جدول الأعمال ويرسله إلى NTIA التي تعتمد على مصادقة المجلس وتوافق على الإنهاء أو التفويض أو النقل.</p> <p>لا توجد في الوقت الراهن آلية لمدير ccTLD المختص أو المجتمع للطعن على مصادقة ICANN على أن العملية تم اتباعها بصورة مناسبة.</p> <p>راجع مبادئ GAC للتفويض والإدارة في نطاقات ccTLD. نصيحة GAC المنشورة في 2000 والمحدثة في 2005 المشار إليها بالتحديد في البنود 1.2 و 7.1.</p> <p>راجع إطار عمل التفسير، 20 أكتوبر 2014.</p>	<p>من مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف النهائي: "يوصي مقترح مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بعدم تضمين أية آلية للطعون قد تنطبق على تفويضات وإعادة تفويضات ccTLD في مقترح انتقال الإشراف على IANA".</p> <p>من مراسلة الرئيس بالمشاركة في مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بتاريخ 15 أبريل 2015: "وهكذا، يجب ألا تقوم أي آلية طعن تضعها مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة بتغطية موضوعات تفويض / إعادة تفويض ccTLD حيث يتوقع تطويرها من قبل مجتمع ccTLD من خلال العمليات المناسبة".</p> <p>فيما يتعلق بالإجراءات المقترحة في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة:</p> <p>أحد الإجراءات المقترحة في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة يمكن أن تمنح المجتمع موقفاً يسمح له بطلب إعادة النظر في قرار الإدارة لاعتماد تغيير ccTLD. سيطلب معيار للمراجعة يكون أكثر تحديداً من مهمة ICANN والتزاماتها وقيمتها الجوهرية بعد التعديل.</p> <p>تتمثل أحد الآليات الأخرى المقترحة من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة في طعن المجتمع على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة (IRP) مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وفي حالة اتخاذ ICANN لإجراء بإلغاء أو تعيين مسؤولية الإدارة لأحد نطاقات ccTLD، يمكن تمكين آلية IRP لمراجعة ذلك القرار. سيطلب ذلك معيار مراجعة. (البقية)</p>
<p>النتائج: لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة.</p>	<p>لا تعمل الإجراءات المقترحة على تمكين المجتمع بصورة لائقة من تناول هذا السيناريو. تقوم CCNSO بوضع السياسات بموجب إطار عمل التفسير.</p>

10.7 اختبار الإجهاد الفئة 3: إجراء قانوني/تشريعي

<p>اختبار الإجهاد رقم 3: التقاضي الناتج عن السياسات العامة القائمة، مثل قضية خيانة أمانة. وردًا على ذلك، سيقرر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): تداخل كبير مع السياسات القائمة و/أو وضع السياسات فيما يتعلق بالأنشطة ذات الصلة.</p>	
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للطعون على التقاضي.</p> <p>يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN (التقاضي أو التسوية) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP.</p> <p>تتظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار.</p> <p>يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي.</p>	<p>بعد رد مجلس ICANN على القضية (التقاضي أو تغيير السياسات أو التطبيق أو خلافه)، سيكون لدى المجتمع خيارات رد متعددة:</p> <p>يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للطعون على التقاضي.</p> <p>هناك إجراء آخر من شأنه توفير المركز اللازم للمجتمع من أجل تقديم طلبات من أجل إعادة النظر أو تقديم طلب IRP من أجل رفض إجراءات مجلس إدارة ICANN، واللائحة الداخلية (بما في ذلك المهمة، والالتزامات والقيم الجوهرية) والسياسات التي أقرتها ICANN.</p> <p>وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل إعادة فتح تسوية تم التوصل إليها مع طرف آخر أو حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية.</p> <p>لاحظ أيضًا أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادرًا على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN.</p> <p>يمكن للجنة استشارية أو فريق لمراجعة تأكيدات الالتزامات وضع توصيات من أجل تناول هذا السيناريو. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.</p>
<p>النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة.</p>	<p>ستساعد الإجراءات المقترحة في مساءلة ICANN ولكنها قد لا تكون مناسبة لإيقاف التداخل مع سياسات ICANN.</p>

اختبار الإجهاد رقم 4: اللوائح أو التشريعات الجديدة.

على سبيل المثال، يمكن أن تقتبس أحد الحكومات قوانين خيانة الأمانة أو حماية المستهلك واكتشاف عدم قانونية بعض القواعد التي تفرضها ICANN على نطاقات TLD. يمكن أن تفرض هذه الحكومة غرامات على ICANN، و/أو تنسحب من GAC، و/أو تجبر ISPS على استخدام جذر مختلف يتم بموجبه تقسيم الإنترنت.

وردًا على ذلك، سيقدر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك.

النتيجة (النتائج): تداخل كبير مع السياسات القائمة و/أو وضع السياسات فيما يتعلق بالأنشطة ذات الصلة.

إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>بعد رد مجلس ICANN على التشريع (التقاضي أو تغيير السياسات/ التطبيق)، سيكون لدى المجتمع خيارات رد متعددة: يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للتشريعات الجديدة. هناك إجراء آخر من شأنه توفير المركز اللازم للمجتمع من أجل تقديم طلبات من أجل إعادة النظر أو تقديم طلب IRP من أجل رفض إجراءات مجلس إدارة ICANN، واللجنة الداخلية والسياسات التي أقرتها ICANN. وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية. لاحظ أيضًا أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادرًا على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN.</p> <p>يمكن للجنة استشارية أو فريق لمراجعة تأكيدات الالتزامات وضع توصيات من أجل تناول هذا السيناريو. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.</p>	<p>يمكن أن يضع المجتمع سياسات جديدة تستجيب للتشريعات الجديدة. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN حول كيفية الاستجابة للتشريع (التقاضي أو تغيير السياسة/ التطبيق) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP. تنتظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار. يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي.</p>
<p>ستشكل الإجراءات المقترحة تحسينًا ولكنها ربما لا تزال غير كافية.</p>	<p>النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة.</p>

<p>اختبار الإجهاد رقم 19: تحاول ICANN إعادة تفويض gTLD نظراً لاتخاذ قرار أن مشغل السجل في حالة مخالفة لعقده، ولكن مشغل السجل يطعن على الإجراء ويحصل على أمر قضائي من محكمة وطنية.</p> <p>ورداً على ذلك، سيقرر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): يمكن أن تواجه الجهة المعنية بصيانة المنطقة الجذر سؤالاً حول ما إذا كان عليها اتباع طلب إعادة التفويض في ICANN أو اتباع أمر المحكمة.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>ويمكن لـ ICANN تعويض مشرف الصيانة على منطقة الجذر ضد أية مسئولية طالما أن مشرف الصيانة على منطقة الجذر يؤدي وظيفته في نطاق العقد وليس بارتكاب أية مخالفات.</p> <p>بينما لن يحمي ذلك جهة صيانة المنطقة الجذر من القضايا، فإن أحد الأليات المقترحة تتمثل في طعن المجتمع على قرار ICANN بإعادة التفويض. وسيأخذ هذا الطعن صورة إعادة نظر أو IRP. وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل إعادة فتح تسوية تم التوصل إليها مع طرف آخر أو حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية. لاحظ أيضاً أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادراً على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN.</p> <p>بعد رد مجلس ICANN على القضية (التقاضي أو تغيير السياسات أو التطبيق أو خلافه)، يمكن الطعن على القرار من خلال إعادة النظر أو IRP، استناداً إلى معيار المراجعة في مهمة والتزامات وقيم جوهرية بعد التعديل؛ وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يحمل المجتمع ICANN على إعادة فتح أية تسوية تم التوصل إليها مع أي جهة أخرى أو التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة.</p>	<p>بموجب الاتفاقية الحالية مع NTIA، فإن المنطقة التي تقوم بأعمال صيانة المنطقة الجذر محمية من القضايا حيث أنها تنشر الجذر حسب العقد مع الحكومة الأمريكية.</p> <p>وعلى الرغم من ذلك، قد يترتب على عملية نقل الإشراف على IANA عدم عمل جهة صيانة المنطقة الجذر وفقاً لعقد الحكومة الأمريكية، ومن ثم لا يكون محمياً من القضايا.</p> <p>اعتبار مستقل:</p> <p>يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN (التقاضي أو التسوية) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP.</p> <p>تنظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار.</p> <p>يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي.</p>
<p>التدابير المقترحة مناسبة للسماح للمجتمع برفض وتصحيح القرارات الصادرة من مجلس إدارة ICANN والإدارة.</p>	<p>النتائج:</p> <p>الإجراءات القائمة غير مناسبة.</p>

اختبار الإجهاد رقم 20: يتم إصدار أمر من المحكمة بحظر تفويض ICANN لنطاق المستوى الأعلى (TLD) الجديد بسبب شكوى تقدم بها مشغل نطاق المستوى الأعلى (TLD) الحالي أو أطراف أخرى متظلمة.

على سبيل المثال، يمكن لأحد مشغلي TLD الفائزين المقاضاة لمنع تفويض إصدار جماعي للسلسلة الحالية. وردًا على ذلك، سيقرر مجلس ICANN ما إذا كانت تلزم المقاضاة أو التنازل أو التسوية أو ما إلى ذلك.

النتيجة (النتائج): يمكن أن يترتب على قرار ICANN حول كيفية الرد على أمر المحكمة وجود التزام على ICANN وأطراف العقد لديها.

إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>التدبير الوقائي: في نهاية عملية وضع السياسات، سيكون المجتمع في موضع يسمح بالظعن على قرارات مجلس ICANN حول تنفيذ السياسات.</p> <p>يمكن أن يقدم دليل الإرشادات المستقبلي لنطاق gTLD الجديد للمجتمع وضماً يسمح له بتقديم اعتراضات.</p> <p>التدبير التصحيحي: بعد رد مجلس ICANN على القضية (التقاضي أو تغيير السياسات أو التطبيق أو خلافه)، سيكون لدى المجتمع خيارات رد متعددة:</p> <p>من بين الإجراءات التي شأنها توفير المركز اللازم للمجتمع من أجل تقديم طلبات من أجل إعادة النظر أو تشكيل IRP من أجل رفض إجراءات مجلس إدارة ICANN، واللائحة الداخلية والسياسات التي أقرتها ICANN. وعلى الرغم من ذلك، من غير المحتمل بشكل كبير أن يتم استخدام إعادة النظر أو هيئة المراجعة المستقلة IRP من جانب المجتمع من أجل إعادة فتح تسوية تم التوصل إليها مع طرف آخر أو حمل ICANN على التصرف بما يخالف القرار الصادر من أي محكمة أو جهة تنظيمية. لاحظ أيضًا أنه على المستوى العام لن يكون المجتمع قادرًا على استخدام أي هيئة IRP لإعادة فتح المسائل التي تقع في إطار الصلاحيات الأصلية والتقدير من جانب مجلس إدارة ICANN. يمكن لهيئة IRP تقييم رد ICANN على قرار المحكمة، على الرغم من أنه لن يغير من قرار المحكمة.</p> <p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من إجبار مجلس ICANN على نظر توصية ناتجة عن مراجعة تأكيد الالتزامات - وبالتحديد، ثقة المستهلك والاختيار والمنافسة. يمكن الظعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.</p>	<p>وقبل التفويض، لم يكن لدى المجتمع موقف يسمح بالاعتراض على قرارات تماثل السلسلة. تنتظر طلبات إعادة النظر في العملية ولكن ليس في مضمون القرار.</p> <p>يمكن الظعن على أي قرار لمجلس ICANN (التقاضي أو التسوية) من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP.</p> <p>تنتظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس مضمون القرار.</p> <p>يجب أن تتبع ICANN الأحكام الصادرة عن محاكم ذات اختصاص قضائي، ويجوز نظر عوامل مثل تكلفة التقاضي والتأمين.</p>
<p>ستشكل الإجراءات المقترحة تحسبًا ولكنها ربما لا تزال غير كافية.</p>	<p>النتائج: لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة.</p>

10.8 اختبار الإجهاد الفئة 4: الإخفاق في المساءلة

<p>اختبار الإجهاد رقم 10: رئيس مجلس الإدارة أو المدير التنفيذي أو مسئول يتصرف بصورة غير متسقة مع مهمة المنظمة.</p> <p>اختبار الإجهاد رقم 24: بنشأ المدير التنفيذي القادم "مراجعة إستراتيجية" تصل إلى مهمة جديدة موسعة في ICANN. ومع توظيف المدير التنفيذي الجديد، يوافق مجلس الإدارة على المهمة / الإستراتيجية الجديدة بدون إجماع المجتمع.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): يتوقف المجتمع عن نظر ICANN كآلية المجتمع لوظائف تكنولوجية محدودة، ويرى ICANN كجهة مستقلة فريدة من نوعها لها جدول أعمالها الخاص بها وليست مدعومة بالضرورة من قبل المجتمع. في النهاية، يتساءل المجتمع حول سبب أن وظائف ICANN الأصلية يجب أن تبقى قيد تحكم جهة حصلت على مهمة أوسع كثيرًا وأقل دعمًا بصورة كبيرة. وهذا يؤدي إلى ظهور مشكلات تتعلق بالسمعة بالنسبة لـ ICANN يمكن أن تسهم في التعرف على المخاطر.</p>	
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>وظالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستوسع نطاقه بصورة كبيرة للغاية.</p> <p>لدى المجتمع بعض التعقيبات حول ميزانية ICANN والخطة الإستراتيجية، ويمكن تسجيل اعتراضات على الخطط والإنفاق على توسعة مهمة ICANN.</p> <p>لدى المحامي العام في كاليفورنيا اختصاص قضائي على الكيانات غير الهادفة للربح التي تعمل خارج نطاق اللوائح الداخلية وعقد التأسيس. ويمكن للمدعي العام في كاليفورنيا التدخل متى كان هناك ادعاء بوجود إساءة استخدام أو إساءة إنفاق للأصول الخيرية الأساسية.</p>	<p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN السنوية المقترحة أو خطتها الإستراتيجية. كما يمكن أن يحظر هذا الإجراء مقترح من قبل ICANN بزيادة الإنفاق على توسعة مهمتها أكثر مما يدعمه المجتمع.</p> <p>تتمثل إحدى الآليات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الطعن على قرار مجلس الإدارة، أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم، يتسق مع الواجبات الإلزامية لأعضاء مجلس الإدارة. وسيستند قرار IRP إلى معيار المراجعة في بيان المهام بعد التعديل بما في ذلك النص، "لا يكون لـ ICANN أية صلاحية في التصرف خلافاً لما يتفق مع مقتضيات مهمتها وبما يتناسب بشكل معقول من تحقيق تلك المهمة".</p>
<p>النتائج: سكنون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد إنهاء NTIA لعقد IANA.</p>	<p>تعتبر الإجراءات المقترحة معاً مناسبة.</p>

اختبار الإجهاد رقم 12: الاستحواذ على عمليات ICANN من قبل مجموعة واحدة أو أكثر من مجموعات أصحاب المصلحة.

النتيجة (النتائج): التأثير الكبير على الثقة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين والمساس بأصحاب المصلحة الآخرين.

إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>فيما يتعلق باستحواذ الحكومات، يمكن أن تغير GAC المبدأ التشغيلي رقم 47 لاستخدام أغلبية التصويت لنصحتها الرسمية، إلا أن لوائح ICANN الداخلية (المادة الحادية عشرة، المادة 2، البند 1ي) يتطلب من مجلس الإدارة رغم ذلك محاولة "العثور على حل يرضي جميع الأطراف".</p> <p>وليس للمجتمع أي موقف يؤهله رفض قرارات مجلس الإدارة في قبول نصيحة GAC، ومن ثم يسمح لـ GAC تولى الجوانب الخاصة بتنفيذ سياسة ICANN.</p> <p>وفيما يخص الاستحواذ الداخلي من جانب أصحاب المصلحة في اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم، راجع اختبار الإجهاد رقم 33.</p>	<p>تعتمد مقترحات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة لتمكين المجتمع على الأغلبية الساحقة للاعتراض على ميزانيات ICANN وخططها الإستراتيجية، وإقالة أعضاء المجلس. يعتبر مطلب الأغلبية الساحقة وسيلة منع فعالة لاستحواذ مجموعة واحدة أو بضعة مجموعات، شريطة أن تكون متطلبات النصاب القانوني عالية بما يكفي.</p> <p>قد تحتاج كل من اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم/مجموعة الدعم إلى عمليات محسنة من أجل المساءلة والشفافية والمشاركة التي تكون مفيدة في منع الاستحواذ عليها ممن هم خارج المجتمع. ويمكن التعرف على التحسينات في WS2.</p> <p>ولمنع استحواذ الحكومات، فإن أحد الإجراءات المقترحة هو تعديل لوائح ICANN الداخلية (المادة 11، البند 2، الفقرة 1ي) لتطلب محاولة العثور على حل توافقي فقط عندما تكون نصيحة GAC مدعومة بالإجماع.</p>
النتائج: لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة.	تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة.

اختبار الإجهاد رقم 13: يعتمد واحد أو أكثر من أصحاب المصلحة على آلية مساءلة "لتعجيز" ICANN.

النتيجة (النتائج): التأثير الكبير على سمعة المؤسسة، وعدم القدرة على اتخاذ قرارات، وعدم استقرار جهات الحوكمة وخسارة العاملين الرئيسيين.

إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>كما يمكن أن تمكن آليات التصحيح الحالية أحد أصحاب المصلحة من منع تنفيذ السياسات. ولكن هذه الآليات (IRP، إعادة النظر، محقق الشكاوى) باهظة ومحدودة بنطاق ما يمكن مراجعته. لا توجد آليات حالية لمشغل ccTLD للطعن على قرار الإلغاء.</p>	<p>تعتمد مقترحات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة لتمكين المجتمع على الأغلبية الساحقة للاعتراض على ميزانيات ICANN وخططها الإستراتيجية، وأيضًا لإقالة مجلس إدارة ICANN. يعتبر متطلب الأغلبية الساحقة وسيلة منع فعالة لواحدة من اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.</p> <p>على الرغم من ذلك، يمكن أن تجعل بعض مقترحات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة آليات التصحيح أكثر قابلية للوصول وقبولاً من حيث التكلفة بالنسبة لأصحاب المصلحة الأفراد، مما يزيد من قدرتهم على منع تنفيذ السياسات والقرارات.</p> <p>تشمل التحسينات المقترحة لإعادة النظر و IRP القدرة على استبعاد المطالبات غير الجادة أو التي تتضمن مخالفة والحد من مدة الإجراءات.</p>
<p>النتائج: يبدو أن الإجراءات القائمة مناسبة.</p>	<p>يمكن أن يسمح الوصول المحسن لإعادة النظر و IRP للأفراد بإعاقة عمليات ICANN بالرغم من تلافي المخاطر من خلال استبعاد المطالبات غير الجادة أو التي تتضمن مخالفة.</p>

اختبار الإجهاد رقم 16: قامت ICANN بالمشاركة في برامج ليس ضرورية لتنفيذ مهمتها التقنية المحدودة. على سبيل المثال، تستخدم ICANN إيرادات رسوم أو صناديق احتياطي لتوسعة نطاقها أكثر من مهمتها التقنية وتقديم منح لأسباب خارجية.

النتيجة (النتائج): لدى ICANN صلاحية تحديد الرسوم المفروضة على مقدمي طلبات TLD وسجلاتها وأمناء السجل والمسجلين، حتى تعرض هدفًا كبيرًا لأي سبب متعلق بالإنترنت يسعى لمصادر تمويل.

إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على ميزانية ICANN المقترحة أو خطتها الإستراتيجية. كما يمكن أن يحظر هذا الإجراء مقترح من قبل ICANN بزيادة الإنفاق على المبادرات التي رأى المجتمع أنها خارج نطاق مهمة ICANN. وعلى الرغم من ذلك، سوف يتم رفض الميزانية الكاملة حيث لا يوجد أي مقترح للاعتراض على البنود.</p> <p>تتمثل أحد الآليات الأخرى المقترحة في الطعن على قرار المجلس المتخذ من قبل طرف متضرر أو المجتمع ككل. وسيترتب على ذلك إحالة الأمر إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا تولت ICANN التزامًا أو إنفاقًا خارج عملية الميزانية السنوية، يمكن أن تتيح آلية IRP عكس هذا القرار.</p> <p>يتمثل المقترح الآخر في تعديل لوائح ICANN الداخلية لمنع المنظمة من توسعة نطاقها لما يزيد عن مهمة ICANN وقيمتها الجوهرية والتزاماتها بعد التعديل.</p> <p>وفي حالة اقتراح مجلس ICANN تعديل/ استبعاد أحكام اللوائح الداخلية هذه، يتمثل أحد الإجراءات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على التغيير المقترح على اللوائح الداخلية. وبالنسبة للوائح الداخلية الأساسية، يجب على المجتمع اعتماد التغييرات المقترحة من جانب مجلس الإدارة.</p>	<p>وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستوسع نطاقه بدون دعم المجتمع. ولكن نتيجة لانتقال الإشراف على IANA، لن تحتاج ICANN بعد ذلك للحد من نطاقها من أجل الاحتفاظ بعقد IANA مع NTIA.</p> <p>لم يكن المجتمع على علم بالقرار السري من مجلس ICANN ببدء المفاوضات لإنشاء NetMundial. ولا توجد حالية طريقة واضحة لقيام المجتمع بالطعن/ عكس هذا القرار.</p> <p>لدى المجتمع تعقيبات حول ميزانية ICANN والخطة الإستراتيجية. يجب على أمناء السجل الموافقة على أتعاب أمناء السجل المتغيرة في ICANN، بالرغم من أن السجلات لا تعرض هذا كإجراء للمساءلة.</p> <p>لدى المحامي العام في كاليفورنيا اختصاص قضائي على الكيانات غير الهادفة للربح التي تعمل خارج نطاق اللوائح الداخلية وعقد التأسيس. ويمكن للمدعي العام في كاليفورنيا التدخل متى كان هناك ادعاء بوجود إساءة استخدام أو إساءة إنفاق للأصول الخيرية الأساسية.</p>
تعتبر الإجراءات المقترحة معًا مناسبة.	النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة.

<p>اختبار الإجهاد رقم 18: تُعدّل الحكومات باللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) إجراءات التشغيل الخاصة بها وذلك للتحويل من قرارات الإجماع إلى التصويت بالأغلبية للنصيحة إلى مجلس ICANN.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): بموجب اللوائح الداخلية القائمة، يجب أن تنظر ICANN نصيحة GAC وترد عليها، حتى إذا لم تكن النصيحة مدعومة بالإجماع. ويمكن أن توافق أغلبية الحكومات بموجب ذلك على نصيحة GAC التي قيد حرية التعبير عبر الإنترنت على سبيل المثال.</p>	
<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>	<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>
<p>تحتزم اللوائح الداخلية في ICANN (القسم الحادي عشر) نصيحة GAC بصورة مناسبة، بما في ذلك المطلب الخاص بمحاولة "العثور على حل يرضي جميع الأطراف".</p> <p>ويكون هذا مطلوباً لأي نصيحة من GAC وليس فقط النصائح بالإجماع.</p> <p>كما تعتمد GAC في الوقت الراهن نصيحة رسمية وفقاً للمبدأ التشغيلي رقم 47: "ينص المبدأ 47 على أن يفهم الإجماع على أنه يعني توافق على ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي".² ولكن يجوز أن تقوم GAC في أي وقت بتغيير إجراءاتها لاستخدام التصويت بالأغلبية بدلاً من الإجماع الحالي.</p>	<p>من بين التدابير المقترحة إجراء تعديل على لوائح ICANN الداخلية (المادة 11، البند 2، الفقرة 1ي) لتطلب محاولة العثور على حل مقبول فقط عندما تكون نصيحة GAC مدعومة بالإجماع.</p> <p>كما يمكن أن تغير GAC المبدأ التشغيلي رقم 47 لاستخدام أغلبية التصويت لنصيحتها الرسمية، إلا أن لوائح ICANN الداخلية ستتطلب محاولة الوصول إلى حل مقبول فقط عندما تتلقى نصيحة GAC إجماعاً.</p> <p>كذلك، يمكن أن تقدم GAC نصيحة إلى ICANN في أي وقت، سواء بالإجماع أو بدونه.</p>
<p>النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة.</p>	<p>تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة.</p>

² اللجنة الحكومية الاستشارية في ICANN (GAC) - مبادئ التشغيل، أكتوبر 2011، على <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

اختبار الإجهاد رقم 22: فشل مجلس إدارة ICANN في الالتزام باللوائح، و/أو رفض قبول القرار الخاصة بألية التصحيح الذي تقره اللانحة الداخلية.

النتيجة (النتائج): يفقد المجتمع الثقة في هياكل أصحاب المصلحة المتعددة لتخضع إلى ICANN.

إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تغيير معيار طلبات إعادة النظر، حتى يمكن أيضاً الطعن على الموضوعات الجوهرية.</p> <p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة الأخرى في تمكين المجتمع من إجبار مجلس ICANN على النظر توصية ناتجة عن مراجعة تأكيد الالتزامات مثل؛ مراجعة المساءلة والشفافية. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN ضد هذه التوصيات من خلال إعادة نظر و/أو IRP.</p> <p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من الطعن على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا فشلت ICANN في الامتثال للوائح الداخلية أو سياساتها، فإن هيئة المراجعة المستقلة IRP المقترحة سوف تتيح تعديل هذا القرار.</p> <p>أما إذا كان من المقرر لمجلس ICANN تجاهل قرارات IRP الملزمة، فيمكن للعضو الوحيد في آلية المجتمع CMSM السعي للإنفاذ في أي من المحاكم التي تحترم نتائج التحكيم الدولي.</p> <p>وهناك إجراء آخر مقترح يتيح للمجتمع إمكانية إقالة مجلس إدارة ICANN بالكامل.</p>	<p>وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستتجاهل اللوائح الداخلية أو قرار من IRP. ولكن نتيجة لنقل الإشراف على IANA، لن يتعين على ICANN بعد ذلك اتباع لوائحها الداخلية من أجل الاحتفاظ بعقد IANA مع NTIA.</p> <p>كما يمكن للأطراف المتضررة طلب إعادة النظر في قرارات المجلس، ولكن ذلك مقيد حالياً بأسئلة حول أي عملية يجب اتباعها.</p> <p>كما يمكن أن تقدم الأطراف المتضررة IRP، ولكن قرارات المجلس غير ملزمة على ICANN.</p> <p>لدى المحامي العام في كاليفورنيا اختصاص قضائي على الكيانات غير الهادفة للربح التي تعمل خارج نطاق اللوائح الداخلية وعقد التأسيس. ويمكن للمدعي العام في كاليفورنيا التدخل متى كان هناك ادعاء بوجود إساءة استخدام أو إساءة إنفاق للأصول الخيرية الأساسية.</p>
<p>تكون الإجراءات المقترحة معاً مناسبة لأن المجتمع لديه سلطة إسقاط المجلس.</p>	<p>النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة.</p>

اختبار الإجهاد رقم 23: تستخدم ICANN اتفاقية RAA أو عقود السجل في فرض متطلبات على الجهات الخارجية، خارج نطاق مهمة ICANN. (مثلاً التزامات أمناء السجل).

ليس لدى الجهات الخارجية المعنية، غير المتعاقدة مع ICANN، موارد فعالة. يجوز للأطراف المتعاقدة، غير المتأثرة بالمتطلبات، اختيار عدم استخدام قدرتهم على الطعن على قرار ICANN. تحدث هذه المشكلة في وضع السياسات وتطبيقها وتنفيذ الامتثال.

النتيجة (النتائج): يمكن النظر إلى ICANN كسلطة نافذة في سوق واحد (أسماء النطاقات) إلى الأسواق المجاورة.

إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>خلال وضع السياسات، يجوز مشاركة الجهات الخارجية وتقديمها تعليقات.</p> <p>يجوز أن تقدم الأطراف الخارجية المعنية تعليقات على التغييرات المقترحة على السجل وعقود أمناء السجل.</p> <p>لا يكون لدى الأطراف الخارجية المعنية (مثل أمناء السجل والمستخدمين) موقف يسمح لهم بالطعن على ICANN فيما يتعلق بسياساتها المعتمدة.</p> <p>لا يكون لدى الأطراف الخارجية المعنية (مثل المسجلين والمستخدمين) موقف يسمح لهم بالطعن على إدارة ICANN أو مجلس إدارتها فيما يتعلق بكيفية تنفيذ سياساتها المعتمدة.</p> <p>في حالة تغيير ICANN لاختصاصها القانوني، يمكن أن يعمل ذلك على تقليل قدرة الجهات الخارجية على مقاضاة ICANN.</p>	<p>تتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين أي طرف متضرر (مثل أمناء السجل والمستخدمين) من الطعن على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم، استناداً إلى معيار للمراجعة في المهمة والالتزامات والقيم الجوهرية بعد التعديل، أو في السياسات المقررة.</p> <p>يتمثل أحد الإجراءات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الطعن على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم.</p> <p>سيستند قرار IRP إلى معيار المراجعة في بيان المهام بعد التعديل بما في ذلك النص، "لا يكون لـ ICANN أية صلاحية في التصرف خلافاً لما يتفق مع مقتضيات مهمتها وبما يتناسب بشكل معقول من تحقيق تلك المهمة".</p>
النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة.	تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة.

اختبار الإجهاد رقم 26: أثناء تنفيذ سياسة معتمدة بصورة مناسبة، يستبدل فريق عمل ICANN ما يفضله ويقوم بإنشاء عمليات تعمل بصورة فعالة على تغيير السياسة الموضوعة أو رفضها. وسواء كان فريق العمل يقوم بذلك عن عمد أو بصورة غير متعمدة، فإن النتيجة كما هي في كلتا الحالتين.

النتيجة (النتائج): يعمل استحواذ فريق العمل على تطبيق السياسات على إضعاف الشرعية الممنوحة لمنظمة ICANN وفقاً لعمليات وضع السياسات المستندة إلى المجتمع.

إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
ويتيح أحد الإجراءات المقترحة لآلية المجتمع إمكانية رفض أي قرار لمجلس الإدارة من خلال إعادة النظر أو الإحالة إلى هيئة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وسوف ينظر معيار المراجعة في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تستدعي سياسات "يتم وضعها من خلال عملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين"	تتيح آلية مراجعة إعادة النظر الطعن على مجلس الإدارة فيما يتعلق بأفعال فريق العمل التي تتعارض مع سياسات ICANN الموضوعة. وعلى الرغم من ذلك، تنظر إعادة النظر في العملية ولكن ليس في مضمون القرار. يمكن الطعن على أي قرار لمجلس ICANN من خلال مجتمع at-large الذي ليس لديه موقف يسمح باستخدام IRP.
تعتبر الإجراءات المقترحة مناسبة.	النتائج: الإجراءات الحالية غير مناسبة.

10.9 اختبار الإجهاد الفئة 5: انعدام المساءلة لأصحاب المصالح الخارجيين

اختبار الإجهاد رقم 14: تختار ICANN أو NTIA إنهاء تأكيد الالتزامات.	
النتيجة (النتائج): لن تبقى ICANN بعد الآن ملتزمة بتأكيد التزاماتها، بما في ذلك مراجعات سلوك المجتمع وتوصيات فريق مراجعة التنفيذ المطلوبة.	
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>ويمكن إنهاء تأكيد الالتزامات من قبل أي من ICANN أو NTIA من خلال إخطار مدته 120 يوم.</p> <p>وظالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تشعر بضغط للحفاظ على تأكيد الالتزامات.</p> <p>ولكن كنتيجة لانتقال الإشراف على IANA، لن يكون لدى ICANN بعد ذلك عقد IANA كضغط خارجي من NTIA للحفاظ على تأكيد الالتزامات الخاصة بها.</p>	<p>تتمثل أحد الآليات المقترحة في توفير إمكانية للعضو CMSM بالطعن على قرارات المجلس من خلال الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وإذا قامت ICANN بإلغاء تأكيد الالتزامات، فيمكن أن تتيح آلية IRP إلغاء هذا القرار.</p> <p>يتمثل أحد الإجراءات المقترحة الأخرى في استيراد أحكام تأكيد الالتزامات إلى لوائح ICANN الداخلية، والاستغناء من خلال تأكيد التزامات ثنائي الأطراف مع NTIA. سيتم تعديل اللوائح الداخلية لتتضمن تأكيد الالتزامات رقم 3 و4 و7 و8 بالإضافة إلى 4 مراجعات دورية مطلوبة في الفقرة 9.</p> <p>وفي حالة اقتراح مجلس ICANN تعديل تأكيد الالتزامات والمراجعات التي تمت إضافتها إلى اللوائح الداخلية، يتمثل أحد الإجراءات الأخرى المقترحة في تمكين المجتمع من الاعتراض على التغيير المقترح في اللوائح الداخلية.</p> <p>سوف يتم تخصيص بعض الالتزامات الواردة في تأكيد الالتزامات على اعتبار أنها لوائح داخلية أساسية، والتي تتطلب التغييرات عليها الحصول على الموافقة بالأغلبية الساحقة من آلية المجتمع.</p> <p>ملاحظة: لا يمكن أن يترتب على الإجراءات المقترحة منع NTIA من إلغاء تأكيد الالتزامات.</p>
النتائج:	تعتبر الإجراءات المقترحة معاً مناسبة.
ستكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد إنهاء NTIA لعقد IANA.	

اختبار الإجهاد رقم 15: تقوم ICANN بإنهاء تواجدها القانوني في دولة يسعى فيها مستخدمو الإنترنت أو أمناء سجل النطاق إلى وسائل تصحيح قانونية لفشل ICANN في تطبيق العقد أو الإجراءات الأخرى.

النتيجة (النتائج): يمكن منع الأطراف المعنية من السعي لتصحيح قانوني للإجراءات أو الإغفال من جانب ICANN.

إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>المادة الثامنة عشرة من لوائح ICANN الداخلية تنص على أن ICANN "تلتزم" بالحفاظ على وجود أمريكي.</p> <p>وفي حالة اقتراح مجلس ICANN تعديل أحكام اللوائح الداخلية هذه، يتمثل أحد الإجراءات المقترحة في تمكين المجتمع من رفض التغيير المقترح في اللوائح الداخلية.</p> <p>إذا كانت المادة الثامنة عشرة قد تم تخصيصها كلائحة أساسية، سوف تتطلب التغييرات عليها الحصول على الموافقة بالأغلبية الساحقة من آلية المجتمع.</p>	<p>وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تخاطر بفقد وظائف IANA إذا كانت ستنتقل لتجنب الاختصاص القانوني.</p> <p>تتطلب الفقرة 8 من تأكيد الالتزامات أن يبقى مقر ICANN في الولايات المتحدة ولكن يمكن إنهاء تأكيد الالتزامات من قبل ICANN في أي وقت.</p> <p>وطالما تسيطر NTIA على عقد وظائف IANA، فإن ICANN تشعر بضغط للحفاظ على تأكيد الالتزامات.</p> <p>المادة الثامنة عشرة من لوائح ICANN الداخلية تنص على أن ICANN "تلتزم" بالحفاظ على وجود أمريكي. لكن مجلس إدارة ICANN وحده يمكنه تغيير اللائحة الداخلية، وليس للمجتمع أي صلاحية ملزمة برفض التغييرات.</p>
<p>تحسن الإجراءات المقترحة وفقاً للإجراءات القائمة وقد تكون كافية.</p>	<p>النتائج: س تكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بمجرد إنهاء NTIA لعقد IANA.</p>

<p>اختبار الإجهاد رقم 25: تقوم ICANN بتفويض الالتزامات أو التعاقد من الباطن أو التخلي عن الالتزامات لصالح الغير بموجب اتفاقية مشغل وظائف IANA مستقبلية. وسوف يتضمن ذلك أيضًا دمج منظمة ICANN مع منظمة أخرى أو السماح للمنظمة الأخرى بشرائها.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): يمكن أن يتولى الغير مسؤولية ملء وظائف IANA التي كانت تخضع للقوانين الوطنية التي تتداخل مع قدرتها على تنفيذ وظائف ICANN.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>"توصي مجموعة عمل المجتمعات-الإشراف بصياغة لائحة أساسية لتعريف معنى عملية الفصل التي يمكن البدء فيها عبر مراجعة IFR إذا لزم ذلك". وليس هناك أي إذن في مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-الإشراف يسمح لـ ICANN بالتعاقد من الباطن أو إسناد مهامها ومسئولياتها في IANA إلى جهة أخرى وليس إلى PTI. وفي حالة البدء في عملية فصل، يمكن اختيار مشغل وظائف IANA جديد فقط من خلال مشاركة المجتمع المعزز.</p> <p>تقترح CCWG-المساءلة تمكين المجتمع من الطعن على قرار المجلس أو الإحالة إلى لجنة مراجعة مستقلة IRP مع صلاحية إصدار قرار ملزم. وفي حال فشل ICANN في اتباع والالتزام بالمتطلبات الواردة في اللائحة الداخلية في حمل المجتمع على تعريف المصلحة العامة، تتيح آلية IRP إمكانية رفض ذلك القرار. وسوف ينظر معيار المراجعة في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تستدعي سياسات "يتم وضعها من خلال عملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين"</p> <p>ملاحظة: لن يغطي ذلك إعادة التعيين لدور جهة صيانة المنطقة الجذر، الذي تتناوله NTIA في عملية موازية.</p>	<p>لا يسمح عقد IANA الحالي (رابط) في البند ج.2.1 لمنظمة ICANN بالمقاوله من الباطن أو التعهيد فيما يتعلق بمسئولياتها نحو الغير بدون موافقة الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA.</p> <p>وستمارس NTIA سيطرتها على قرار ICANN طالما تحمل عقد IANA، لكن لن تكون لها القدرة على القيام بذلك بعد قيامها بالتخلي عن عقد IANA.</p> <p>ولن تطلب NTIA مبادئ ليكون الانتقال متعلقًا بعد حدوث الانتقال.</p>
<p>تكون الإجراءات المقترحة كافية للسماح للمجتمع بالطعن على قرارات ICANN في هذا السيناريو.</p>	<p>النتائج: س تكون الإجراءات القائمة غير مناسبة بعد تنازل NTIA عن عقد IANA.</p>

وبعد نشر المسودة الأولى لمقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة، تم اقتراح اختبارات إجهاد جديدة في قائمة مناقشة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة وفي التعليقات العامة الواردة. وفيما يلي اختبارات الإجهاد التي أضيفت للنشر في المسودة الثانية لمقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة:

وقد تم اقتراح اختبارات الإجهاد من خلال سيناريو قد يوفر صلاحية مطلقة للمحاكم الأمريكية المستندة إلى الولايات والسماح لها بتقديم قرارات لم يسبق لها نظير حول تفسير مهمة ICANN. تم تصميم اختبائي الإجهاد (27 و28) من أجل هذا السيناريو.

<p>اختبار الإجهاد رقم 27: يرفض مجلس الإدارة اتباع توصية المجتمع، بما يؤدي إلى قيام "عضو" بمقاضة ICANN في محاكم كاليفورنيا.</p> <p>على سبيل المثال، يوصي فريق ATRT (فريق مراجعة المسؤولية والشفافية) بسياسة جديدة للتنفيذ، ولكن مجلس إدارة ICANN يقرر رفض التوصية.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): توفير صلاحية مطلقة للمحاكم الأمريكية المستندة إلى الولايات، بما يسمح لها بتقديم قرارات لم يسبق لها نظير حول تفسير مهمة ICANN.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>ولا يوفر مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة لأي من اللجان الاستشارية أو منظمات الدعم الصلاحية على إجبار مجلس إدارة ICANN على قبول وتنفيذ توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT. وهذا الأمر مقصود، حين يمكن لمجلس إدارة ICANN الاستشهاد بالتكلفة أو الجدوى في تحديد عدم تنفيذ أي جزء من توصية فريق المراجعة.</p> <p>وإذا رفض مجلس إدارة ICANN تنفيذ توصية ATRT، يمكن للعضو الوحيد في آلية المجتمع CMSM رفض قرار مجلس الإدارة مع IRP. ويمكن لأي هيئة مراجعة مستقلة IRP مكونة من 3 محكمين دوليين (وليس محكمة) اتخاذ قرار بأن توصية ATRT لا تتعارض مع "القيود الأساسية على النطاق المسموح به لإجراءات ICANN". يلغي قرار IRP قرار مجلس الإدارة برفض توصية فريق ATRT. ويمكن لأي محكم تقرر بنتائج التحكيم إنفاذ قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP.</p> <p>وإذا وصل مجلس إدارة ICANN رفض قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP وأمرت المحكمة بإنفاذه، يتوفر أمام المجتمع خيارين 2 إضافيين:</p> <p>ويمكن لعضو CMSM التصويت على إقالة مجلس الإدارة.</p> <p>ويمكن لعضو CMSM التصويت على رفض الميزانية التالية أو خطة التشغيل التالية إذا لم تحتوي على توصية فريق مراجعة المساءلة والشفافية ATRT.</p>	<p>وبفترض هذا السيناريو أن تقوم ICANN بالحوّل إلى نموذج يستحوذ فيها الأعضاء على حقوق نظامية في الحصول على الإعفاء في المحاكم العاملة في كاليفورنيا.</p> <p>ولا يتوفر وصول الأعضاء إلى إعفاء المحاكم بموجب الهيكل الحالي لـ ICANN.</p>
<p>ولن تقوم محاكم كاليفورنيا بتفسير بيان مهمة ICANN، ومن ثم تكون التدابير المقترحة مناسبة للحد من مخاطر هذا السيناريو.</p>	<p>النتائج:</p> <p>لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p>

<p>اختبار الإجهاد رقم 28: يتبع مجلس الإدارة توصية المجتمع، لكن يرفضها قرار من هيئة المراجعة المستقلة IRP، بما يؤدي إلى قيام "عضو" بمقاضاة ICANN في محاكم كاليفورنيا.</p> <p>على سبيل المثال، يوصي فريق ATRT (فريق مراجعة المسؤولية والشفافية) بسياسة جديدة للتنفيذ. يقرر مجلس إدارة ICANN قبول التوصية، معتقداً أنها لا تتعارض مع بيان المهام المحدودة لـ ICANN في اللائحة الداخلية المعدلة.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): توفير صلاحية مطلقة للمحاكم الأمريكية المستندة إلى الولايات، بما يسمح لها بتقديم قرارات لم يسبق لها نظير حول تفسير مهمة ICANN.</p>	
<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>	<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>
<p>ويفترض هذا السيناريو أن تقوم ICANN بالحوال إلى نموذج يستحوذ فيها الأعضاء على حقوق نظامية في الحصول على الإعفاء في المحاكم العاملة في كاليفورنيا. ولا يتوفر وصول الأعضاء إلى إعفاء المحاكم بموجب الهيكل الحالي لـ ICANN.</p>	<p>ويمكن للطرف المتضرر أو العضو الوحيد في آلية المجتمع CMSM رفض قرار مجلس الإدارة مع IRP. ويمكن لأي هيئة مراجعة مستقلة IRP (وليس محكمة) اتخاذ قرار بأن توصية ATRT لا تتعارض مع "القيود الأساسية على النطاق المسموح به لإجراءات ICANN". ويمكن لهيئة IRP بموجب ذلك رفض قرار مجلس الإدارة بقبول وتنفيذ توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT.</p> <p>وإذا ما تجاهل مجلس الإدارة الحكم الصادر من هيئة المراجعة المستقلة IRP وواصل تنفيذ قراره السابقة، يمكن للأطراف في هيئة IRP مطالبة المحكمة بإنفاذ قرار هيئة IRP. وسوف تكون قرارات هيئة المراجعة المستقلة IRP ملزمة ونافذة في أي محكمة تقبل نتائج التحكيم الدولي.</p> <p>وإذا واصل مجلس إدارة ICANN رفض قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP وأمرت المحكمة بإنفاذه، يتوفر أمام المجتمع خيارين 2 إضافيين: ويمكن لعضو CMSM التصويت على إقالة مجلس الإدارة.</p> <p>ويمكن لعضو CMSM التصويت على رفض الميزانية التالية أو خطة التشغيل التالية إذا لم تحتوي على توصية فريق مراجعة المساءلة والشفافية ATRT.</p>
<p>النتائج:</p> <p>لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p>	<p>ولن تقوم محاكم كاليفورنيا بتفسير بيان مهمة ICANN لأن دعوى CMSM سوف تكون خاضعة لقرار ملزم وشامل من IRP، ومن ثم تكون التدابير المقترحة مناسبة.</p>

طلب المشاركون في التعليقات العامة إجراء اختبارين إضافيين من اختبارات الإجهاد فيما يخص إنفاذ أحكام العقود التي تتجاوز المهمة المحدودة لـ ICANN.

<p>اختبار الإجهاد رقم 29: (تماماً مثل الاختبار رقم 23) تقوم ICANN بإنفاذ أحكام عقد أمين سجل نطاقات gTLD الجديدة بقوة من أجل التحري والرد على تقارير إساءة الاستخدام، بما يؤدي إلى حالات إنهاء بعض من تسجيلات الأسماء.</p> <p>كما تصر ICANN على أن يعتمد مشغلو نطاقات gTLD القديمة عقد نطاقات gTLD الجديدة عند التجديد.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): أصبحت ICANN بشكل فعال الجهة المنظمة للإجراءات والمحتوى على مواقع الويب الخاصة بالمسجلين.</p>	
<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>	<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>
<p>ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p> <p>يجوز للمسجلين المتضررين تقديم التعليقات على التجديدات المقترحات على عقد نطاقات gTLD.</p> <p>ولا يكون للأطراف المتضررة والمستخدمين أي صلاحية باستخدام هيئة المراجعة المستقلة IRP في رفض قرار ICANN.</p>	<p>ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p> <p>تتيح هيئة المراجعة المستقلة IRP المقترحة للأطراف المتضررة رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN بما يؤدي إلى قرار ملزم. ويمكن لرفض IRP التأكيد على أن أحكام اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA لم تكن نتيجة سياسة الإجماع وأنها تخالف بيان المهام والالتزامات والقيم الجوهرية في اللائحة الداخلية المعدلة.</p> <p>وسوف ينظر معيار مراجعة IRP في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تستدعي سياسات "يتم وضعها من خلال عملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين".</p>
<p>النتائج:</p> <p>لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة لرفض قرار إنفاذ ICANN.</p>	<p>سوف تكون الإجراءات المقترحة مناسبة لرفض قرار إنفاذ ICANN.</p>

<p>اختبار الإجهاد رقم 30: (مثل الاختبار رقم 23 و29) تقوم ICANN بإنهاء أمناء السجلات بسبب الردود غير الكافية على تقارير إساءة استخدام حقوق النشر والتوزيع بالنسبة للنطاقات المسجلة.</p>	
<p>النتيجة (النتائج): أصبحت ICANN بشكل فعال الجهة المنظمة للإجراءات والمحتوى على مواقع الويب الخاصة بالمسجلين.</p>	
<p>إجراءات المساءلة المقترحة</p>	<p>إجراءات المساءلة القائمة</p>
<p>ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p> <p>تتيح هيئة المراجعة المستقلة IRP المقترحة للأطراف المتضررة رفض إجراءات الإنفاذ من جانب ICANN بما يؤدي إلى قرار ملزم. ويمكن لرفض IRP التأكيد على أن أحكام اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA لم تكن نتيجة سياسة الإجماع وأنها تخالف المهمة والالتزامات والقيم الجوهرية في اللائحة الداخلية المعدلة.</p> <p>وسوف ينظر معيار مراجعة IRP في لوائح ICANN الداخلية المنقحة، بما في ذلك القيم الجوهرية التي تستدعي سياسات "يتم وضعها من خلال عملية متكاملة ومستندة للإجماع من جانب أصحاب المصلحة المتعددين".</p>	<p>ويمكن لـ GNSO البدء في عملية لوضع السياسات من أجل تحديد الالتزامات الخاصة بأمين السجل. وسوف تسري سياسة إجماع جديدة على جميع عقود السجلات وعلى اتفاقية اعتماد أمين السجل RAA.</p> <p>يمكن لأمناء السجلات المتضررين رفض قرارات الإنهاء الصادرة من ICANN مع توصية أو IRP، على الرغم من أن معيار المراجعة يتعلق فقط بما إذا كانت ICANN قد اتبعت العملية أم لا. ولا يكون للأطراف المتضررة والمستخدمين أي صلاحية باستخدام هيئة المراجعة المستقلة IRP في رفض قرار ICANN.</p>
<p>سوف تكون الإجراءات المقترحة مناسبة لرفض قرار إنفاذ ICANN.</p>	<p>النتائج: لن تكون الإجراءات القائمة مناسبة لرفض قرار إنفاذ ICANN.</p>

طلب العديد من الأفراد تقييمًا لسيناريو اختبار الإجهاد حيث فشل الشخص المعين بمعرفة لجنة استشارية/منظمة دعم في اتباع تعليمات تصويت اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم عند إيصال تصويت اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم لأي من صلاحيات المجتمع المقترحة بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة.

اختبار الإجهاد رقم 31: التصويت "الجانح"، حيث تصوت لجنة استشارية/منظمة دعم على أن صلاحية من صلاحيات المجتمع لم تمارس بما يتفق مع المركز الصريح للجنة الاستشارية/منظمة الدعم.	
النتيجة (النتائج): يمكن رفض التصويت على صلاحية المجتمع بأنها غير صالحة، ويمكن الاستقضاء عن نزاهة التصويت بشكل أوسع.	
إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
لا تتوفر صلاحيات مجتمع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم غير متاحة بموجب لوائح ICANN الداخلية.	يجوز للجنة استشارية/منظمة دعم وضع عمليات داخلية من أجل ضمان أن أي تصويت يتم إيصاله يتوافق مع تعليمات التصويت الخاصة باللجنة الاستشارية/منظمة الدعم. وإذا صوت المعير عن تصويت اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم ضد التعليمات الخاصة باللجنة الاستشارية/منظمة الدعم الخاصة بك، فيمكن أن تنص قواعد التصويت للعضو الوحيد في آلية المجتمع CMSM على الإجراءات الخاصة بتنفيذ الصوت: وإذا كان أي مسؤول في لجنة استشارية/منظمة دعم منتخب على علم ودراية بأن الشخص المعين لإيصال صوت اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم لا يتبع إرشادات اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم، فيجوز لمسئول اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم الإعلان عن هذه المشكلة إلى فريق عمل ICANN وإلى جميع مجتمعات اللجان الاستشارية/منظمات الدعم. وبعد الإشعار، سوف يتم تنحية نتائج تصويت المجتمع جانبيًا، بانتظار تصحيح المشكلة بمعرفة اللجنة الاستشارية/منظمة الدعم. وقد يشتمل التصحيح على تقديم مزيد من التعليمات الواضحة إلى القائمة بإيصال التصويت، أو استبدال الشخص في ذلك الدور. وبعد تصحيح المشكلة، سوف تُجرى دورة أخرى من التصويت.
النتائج: لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.	سوف تكون الإجراءات المقترحة مناسبة لتجنب مشاكل "التصويت الجانح".

هناك أربعة بنود مقترحة في اختبار الإجهاد في بيان سكرتير NTIA لاري ستريكلنغ الصادر في 16 يونيو 2015 ([رابط](#)):

1 - NTIA: اختبار حفظ نموذج أصحاب المصلحة المتعددين إذا اختارت اللجان الاستشارية/منظمات الدعم الفردية في ICANN عدم الحصول على التصويت في آليات الإنفاذ الخاصة بالمجتمع.

2 - NTIA: تناول المخاطر المحتملة للاستحواذ الداخلي. ST رقم 12 و13 تتناولان بشكل جزئي الاستحواذ من جانب أطراف خارجية، وليس لعمليات الاستحواذ بمعرفة الأطراف الداخلية في أي لجنة استشارية/منظمة دعم.

3 - NTIA: العوائق أمام التحاق مشاركين جدد.

4 - NTIA: النتائج غير المرغوبة لمجموعات "التشغيل" التي كانت حتى اليوم ذات طبيعة استشارية (على سبيل المثال GAC)

وكل من اختبارات إجهاد NTIA هذه موضح فيما يلي.

إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>وفي الجوهر الحقيقي لنموذج أصحاب المصلحة، تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة دعوة جميع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم إلى ممارسة صلاحيات المجتمع.</p> <p>وقالت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC أنهما لا ينيوان ممارسة التصويت في صلاحيات المجتمع، لكن ذلك لا يلغي هذه اللجان الاستشارية من عملية أصحاب المصلحة المتعددين لـ ICANN. وسوف تواصل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC تقديم النصائح إلى مجلس الإدارة وإلى المجتمع حول المسائل ذات الصلة بهما. ويمكن للجان الاستشارية/منظمات الدعم الأخرى طلب النصيحة من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC/اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC قبل ممارسة صلاحيات المجتمع.</p> <p>ويمكن للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC بعد ذلك اتخاذ قرار بممارسة حقوق التصويت في آلية المجتمع التي نُصّ عليها في اللائحة الداخلية، أو طلب تعديلات على اللائحة الداخلية من أجل تمكين ذلك.</p> <p>وقد تكون هناك أمثلة تمارس فيها 2 أو 3 من اللجان الاستشارية/منظمات الدعم صلاحياتها في آلية المجتمع، إلا أن مشاركتها سوف تمثل رقم ذلك أصحاب المصلحة العالميين طالما كانت GNSO و ccNSO و ALAC و ASO من بين المصوتين.</p>	<p>لا تتوفر صلاحيات مجتمع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم غير متاحة بموجب لوائح ICANN الداخلية.</p>
<p>سوف يتم الاحتفاظ بنموذج أصحاب المصلحة المتعددين لـ ICANN إذا قررت العديد من اللجان الاستشارية/منظمات الدعم ممارسة صلاحيات المجتمع الجديدة.</p>	<p>النتائج: لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p>

اختبار الإجهاد رقم 33: (NTIA-2) يمكن للمشاركين في أي لجنة استشارية/ منظمة دعم محاولة الاستحواذ على لجنة استشارية/منظمة دعم، من خلال ترتيب التمثيل المفرط في مجموعة عمل، أو انتخاب مسئولين، أو التصويت على قرار.

النتيجة (النتائج): الاستحواذ الداخلي، سواء كان فعلياً أو مفهوماً، سوف يستدعي مساءلة مدى مصداقية ICANN في تطبيق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

إجراءات المساءلة القائمة	إجراءات المساءلة المقترحة
<p>وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن التوصية باعتماد سبل الحماية ضد الاستحواذ الداخلي.</p> <p>كما يمكن أن تقوم اللجان الاستشارية/منظمات الدعم بمراجعة الموثيق والإجراءات التشغيلية الخاصة بها إذا كانت بحاجة إلى الحماية ضد الاستحواذ الداخلي. وعلى الرغم من ذلك، قد يعيق الاستحواذ اعتماد التعديلات على موثيق اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.</p> <p>وفي حالة إرسال لجنة استشارية/منظمة دعم "مستحوذة" النصيحة/السياسة إلى مجلس الإدارة، فمن غير الواضح كيف يمكن لأعضاء اللجان الاستشارية/منظمات الدعم التي لا تحظى بحقوق التصويت على رفض قرار مجلس الإدارة باتباع النصيحة/السياسة.</p>	<p>وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن التوصية باعتماد سبل الحماية ضد الاستحواذ الداخلي.</p> <p>كما يمكن أن تقوم اللجان الاستشارية/منظمات الدعم بمراجعة الموثيق والإجراءات التشغيلية الخاصة بها إذا كانت بحاجة إلى الحماية ضد الاستحواذ الداخلي. وعلى الرغم من ذلك، قد يعيق الاستحواذ اعتماد التعديلات على موثيق اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.</p> <p>وفي حالة إرسال لجنة استشارية/منظمة دعم "مستحوذة" النصيحة/السياسة إلى مجلس الإدارة، فمن غير الواضح كيف يمكن لأعضاء اللجان الاستشارية/منظمات الدعم التي لا تحظى بحقوق التصويت على رفض قرار مجلس الإدارة باتباع النصيحة/السياسة.</p>
<p>النتائج:</p> <p>من غير المحتمل أن تكون تدابير المساءلة الحالية مناسبة.</p>	<p>من المحتمل أكثر أن تكون تدابير المساءلة المقترحة مناسبة.</p>

اختبار الإجهاد رقم 34: (NTIA-3) أصحاب المصلحة الذين يحاولون الاشتراك في اللجان الاستشارية/منظمات الدعم التابعة لـ ICANN يواجهون عوائق تحول دون مشاركتهم.

النتيجة (النتائج): العوائق أمام الدخول، سواء كان فعلياً أو مفهوماً، سوف تستدعي مساهلة مدى مصداقية ICANN في تطبيق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

إجراءات المساهلة القائمة	إجراءات المساهلة المقترحة
<p>وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن إجراء تقييم للعوائق أمام الدخول ويمكن أن ينتج عن ذلك تغييرات موصى بها.</p> <p>يتطلب تأكيد الالتزامات مراجعات زمنية لكل من المساهلة والشفافية بما في ذلك " (د) التقييم لمدى استمرار ICANN في تقبل القرارات مدعومة ومقبولة من مجتمع الإنترنت والعامه؛"</p> <p>قد يساعد محقق الشكاوى في ICANN المسجلين الجدد على المشاركة في اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.</p>	<p>وتتطلب لوائح ICANN الداخلية إجراء مراجعات دورية لكل لجنة استشارية/منظمة دعم، حيث يمكن إجراء تقييم للعوائق أمام الدخول ويمكن أن ينتج عن ذلك تغييرات موصى بها.</p> <p>يتطلب تأكيد الالتزامات مراجعات دورية لكل من المساهلة والشفافية والشفافية بما في ذلك " (د) التقييم لمدى استمرار ICANN في تقبل القرارات مدعومة ومقبولة من مجتمع الإنترنت والعامه؛"</p> <p>قد يساعد محقق الشكاوى في ICANN المسجلين الجدد على المشاركة في اللجان الاستشارية/منظمات الدعم.</p> <p>تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة قيمة جوهرية جديدة في لوائح ICANN الداخلية، تتطلب من ICANN توظيف "عمليات وضع سياسات مفتوحة وشفافة متكاملة وقيادة القطاع الخاص لسياسة أصحاب المصلحة المتعددين تسعى للحصول على المشاركات من الجمهور، والتي تسعى ICANN في جميع الأحوال والفعاليات على توفير المنفعة لهم". وسوف يكون هذا هو المعيار الخاص بالمراجعة لهيئات IRP التي يمكن جلبها بمعرفة أي شخص يواجه عوائق أمام الدخول في أي لجنة استشارية/منظمة دعم.</p>
<p>النتائج:</p> <p>يمكن أن تساعد مراجعات المساهلة الحالية على التخلص التدريجي من العوائق أمام الدخول، على الرغم من عدم حدوث ذلك في الوقت الفعلي.</p>	<p>التغييرات المقترحة على القيم الجوهرية وعلى IRP يمكن أن توفر حلاً أسرع للعوائق التي يصادفها المسجلين الجدد.</p>

اختبار الإجهاد رقم 35: (NTIA-4) النتائج غير المرغوبة لمجموعات "التشغيل" التي لم تقدم على المستوى الرسمي سوف نصيحة إلى مجلس إدارة ICANN. (على سبيل المثال، GAC)

النتيجة (النتائج): أي لجنة استشارية قدمت في السابق نصيحة فقط حول النطاق الضيق للمشكلات يمكن أن تؤثر على التصويت الخاص بصلاحيات المجتمع والتي تمتد لأبعد من النطاق الضيق.

إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>وفي الجوهر الحقيقي لنموذج أصحاب المصلحة، تقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة دعوة جميع اللجان الاستشارية/منظمات الدعم إلى ممارسة صلاحيات المجتمع.</p> <p>وفي حين أن لجنة استشارية AC مثل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC يمكنها توسيع نطاقها من التأثير من خلال التصويت على صلاحيات المجتمع، هناك العديد من الطرق التي اقترحتها مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG من أجل تقليص قدرة GAC على التأثير على عمليات ICANN:</p> <p>بحسب اختبار الإجهاد رقم 18 والتغيير المقترح على اللوائح الداخلية، سوف تؤدي نصيحة GAC إلى إلزام ICANN بمحاولة "التوصل إلى حل يرضي جميع الأطراف" فقط عندما تقدم GAC نصيحة إجماع.</p> <p>وفي القيم الجوهرية، قلنا بأن القطاع الخاص يقود عملية أصحاب المصلحة المتعددين.</p> <p>وفي القيم الجوهرية، فإننا نقيد نطاق أنشطة ICANN.</p> <p>وبالنسبة لمراجعات تأكيدات الالتزامات، لن يقوم رئيس GAC بعد ذلك باعتماد/تعيين أعضاء فريق المراجعة.</p> <p>وتوفر هيئة المراجعة المستقلة IRP الجديدة للمجتمع القدرة على إلغاء قرار من مجلس الإدارة بقبول نصيحة GAC التي تتعارض مع المهمة والقيم الجوهرية في اللائحة الداخلية المنقحة.</p>	<p>وليس للجان الاستشارية (AC) أية صلاحيات أو حقوق تصويت بموجب لوائح ICANN الداخلية.</p> <p>وبهذا القول، قدمت ICANN احترامًا كبيرًا لنصيحة GAC في برنامج gTLD الجديدة، مما أدى إلى جهود كبيرة في العمليات الخاصة بسجلات وأمناء سجلات نطاقات gTLD الجديدة.</p>
<p>وسوف تتعامل تدابير المساءلة المقترحة مع اللجان الاستشارية كأصحاب مصلحة متعددين ومتساويين في ممارسة صلاحيات المجتمع، مع التقليل أيضًا من قدرة GAC على التأثير على عمليات ICANN.</p>	<p>النتائج:</p> <p>وفرت تدابير المساءلة الحالية بالفعل للجان الاستشارية تأثيرًا كبيرًا على عمليات ICANN.</p>

أرسل مجلس إدارة ICANN خطابًا في 20 يونيو 2015 يحتوي على 156 سؤالاً فيما يخص التأثير واختبار التنفيذ الخاص بمقترحات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. (رابط) احتوى سؤالان على طلبات لإجراء اختبارات إجهاد على مقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة من أجل نموذج مستند إلى العضوية:

ما العواقب غير المرغوبة التي قد تنشأ من تمكين (على سبيل؛ حقوق الموافقة إلخ) الكيانات/الأفراد غير المطالبين بالتصرف بما يحقق أفضل مصلحة لـ ICANN (والذين قد يكون لهم الأعمال الخاصة بهم والمصالح المالية أو الشخصية)، أو الأعضاء الآخرون أو المجتمع ككل وإجراء اختبارات إجهاد لكل من هذه العواقب؟

ما هي المخاطر المرتبطة بتمكين الأعضاء من رفع القضايا ضد ICANN، أو ضد بعضهم البعض أو الأطراف الأخرى وطلب إجراء اختبارات الإجهاد للوصول إلى هذه المواقف؟

وقد تم التعامل مع كلا الموقفين في اختبار الإجهاد رقم 36:

اختبار الإجهاد رقم 36: العواقب غير المرغوبة التي تنشأ من تمكين الكيانات/الأفراد غير المطالبين بالتصرف بما يحقق أفضل مصلحة لـ ICANN (والذين قد يكون لهم الأعمال الخاصة بهم والمصالح المالية أو الشخصية)، أو الأعضاء الآخرون أو المجتمع ككل.	
النتيجة (النتائج): يمكن لأي كيان ممارسة الصلاحيات النظامية الممنوحة للأعضاء بموجب قانون كاليفورنيا، ورفع قضايا من شأنها الإضرار بمصالح مجتمع ICANN.	
إجراءات المساءلة المقترحة	إجراءات المساءلة القائمة
<p>وتقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة أنه يجوز لكل لجنة استشارية ومنظمة دعم ممارسة التصويت على صلاحيات المجتمع المتعددة. ولا يمكن لأي أفراد أو كيانات أخرى ممارسة هذه الصلاحيات. وتتطلب هذه الصلاحيات التصويت بالأغلبية المطلقة والتي تمنع أي شيء من لجنة استشارية/منظمة دعم واحدة من تفضيل مصالحه على مصالح المجتمع الأوسع.</p> <p>وتقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة الحصول على عضو CCWG بحيث يكون العضو الوحيد لـ ICANN.</p> <p>ويمكن لـ CMSM فقط الحصول على الحالة القانونية والحقوق بصفته عضوًا، ومن ثم سوف يتم القيام بالإجراء القانوني فقط في حالة دعمه بمعرفة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم المشاركة في CMSM، كما يمكن المطالبة بعتبة عالية.</p> <p>ويمكن أن يكون الأفراد والكيانات - بما في ذلك اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم - أعضاء. ولا يمكنهم الاستحواذ على الحقوق النظامية الممنوحة للأعضاء بموجب قانون كاليفورنيا، ولا يمكنهم رفع القضايا ضد ICANN.</p>	<p>ليس للجان الاستشارية ومنظمات الدعم أية صلاحيات مجتمع مشتركة أو حقوق تصويت بموجب لوائح ICANN الداخلية.</p> <p>ولا تعترف لوائح ICANN الداخلية بأي من الأعضاء وفقًا لما هو منصوص عليه في قانون شركات المنفعة العامة غير الربحية في كاليفورنيا.</p>
<p>وتعد التدابير المقترحة لتمكين المجتمع وآلية المجتمع كعضو وحيد CMSM مناسبة لتجنب حدوث هذا السيناريو.</p>	<p>النتائج:</p> <p>لا تنطبق على تدابير المساءلة الحالية لدى ICANN.</p>