

# 11. Вопросы для рассмотрения в рамках Рабочего потока 2

---

Предложение группы CCWG по подотчетности гласит следующее.

В рамках обсуждения процесса усовершенствования подотчетности работа группы CCWG по подотчетности разделена на два рабочих потока:

- **Рабочий поток 1:** направлен на механизмы усовершенствования подотчетности ICANN, которые должны действовать сейчас или в будущем в пределах периода процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA;
- **Рабочий поток 2** сфокусирован на рассмотрении вопросов подотчетности, у которых срок разработки решений и полной реализации может выходить за рамки передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Рабочий поток 2 не обязательно будет реализован или принят к реализации до завершения передачи координирующей роли, однако Устав группы требует, чтобы эти усилия оставались в рамках полномочий круга группы CCWG по подотчетности. Поэтому перечисленные далее элементы следует рассмотреть как не менее важные, чем элементы рабочего потока 1.

## 11.1 Обязательства по Рабочему потоку 2

В группе CCWG по подотчетности были высказаны опасения в отношении мотивирования ICANN на выполнение предложений рабочего потока 2 после их окончательной формулировки после завершения передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует внести временное положение в Устав, при этом группа отмечает, что такие положения уже успешно использовались в прошлом.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> При необходимости ICANN использовала переходные положения в своем Уставе для определения проблем, которые необходимо было решать на том или ином переходном этапе, однако которые становились неактуальными по наступлении другого события. Случай наиболее широкого использования переходного положения имел место в 2002 году после крупной инициативы по эволюции и реформированию ICANN, в рамках которой были приняты обязательства на будущее, такие как новый меморандум о взаимопонимании, подписанный между ICANN и группой региональных регистратур того времени, который подразумевал вступление в силу новых обязательств для организации поддержки адресов (ASO) или принятия обязательств ccNSO после ее формирования. См. <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/Bylaws-2002-12-15-en#XX>.

Кроме того, имел место прецедент использования переходных положений после реструктуризации GNSO, когда было реализовано право сообщества At-Large выбирать одного из членов Правления.

**Рекомендация:** Группа CCWG по подотчетности рекомендует Правлению применять некое переходное положение Устава, которое обязало бы ICANN выполнить рекомендации группы CCWG по подотчетности и которым этой группе поручалось бы разработать дальнейшее усовершенствование подотчетности ICANN, в том числе в учетом приведенных в следующем списке проблем (см. ниже). Такое переходное положение необходимо включить в Устав в рамках рабочего потока 1 до передачи координирующей роли в исполнении функции IANA.

Формулировка этого переходного положения Устава должна учитывать рекомендации Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (Рабочий поток 2), если будет достигнут полный консенсус или консенсус согласно Уставу группы, и подтвержден организациями-учредителями аналогично статусу рекомендаций групп по проверке AoC.<sup>2</sup> Решение Правления может оспариваться путем усовершенствованного процесса пересмотра и процесса независимой проверки.

## 11.2 Вопросы для рассмотрения в рамках Рабочего потока 2

В ходе своей работы группа CCWG по подотчетности определила несколько проблем, которые, по мнению группы, необходимо решить в рамках рабочего потока 2. На момент публикации данного отчета список следующий:

- Уточнение **операционных деталей** предложений Рабочего потока 1, включая, среди прочего:
  - Установление регламента работы для усовершенствованного процесса независимой проверки.
  - Усовершенствование процессов планирования и составление бюджетов ICANN таким образом, чтобы гарантировать возможность сообщества представлять свое мнение, которое должно быть надлежащим образом рассмотрено.
  - Определение практических условий Форума сообщества ICANN.
  - Разъяснение фидуциарных обязанностей членов Правления и соответствующих ожиданий в отношении поведения членов Правления.
- Дальнейшая оценка **участия государств** в ICANN.
- Рассмотрение проблемы **юрисдикции**, как описано далее в разделе 11.3.
- Улучшение **подотчетности SO и AC** (см. раздел 8.3).
- Формирование **культуры транспарентности** в организации ICANN:

---

<sup>2</sup> Переходное положение Устава потребует от Правления ICANN рассмотреть вопрос об утверждении и начать реализацию рекомендаций группы по анализу в течение шести месяцев.

- Ограничение возможности ICANN отрицать запросы, относящиеся к прозрачности и раскрытию информации.
- Усиление роли и функции омбудсмена.
- Оптимизация политики ICANN информирования о нарушениях.
- Повышение прозрачности взаимодействия ICANN с правительствами.
- Определение **аудитов** безопасности и требований по сертификации для ИТ-систем ICANN.
- Рассмотрение вопроса о расширении **многообразия** во всех аспектах и на всех уровнях организации (см. раздел 8.1).
- Определение модальности выполнения ICANN анализа влияния на **права человека** в рамках своей миссии.

## 11.3 Юрисдикция: Многоуровневая проблема

Юрисдикция напрямую влияет на структурирование и внедрение процессов подотчетности ICANN. Тот факт, что на сегодняшний день ICANN работает в соответствии с законодательством штата Калифорния, предоставляет корпорации определенные права и подразумевает существование определенных механизмов подотчетности, но вместе с тем налагает определенные ограничения на механизмы подотчетности, которые компания может использовать. Вопрос юрисдикции, соответственно, имеет отношение к сквозной рабочей группе сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN. В частности, вопрос который может прозвучать и лечь в основу обсуждения - можно ли улучшить подотчетность ICANN в соответствии с законами, которые применимы к действиям компании?

### Текущая ситуация:

ICANN является благотворительной корпорацией, зарегистрированной в штате Калифорния; ее деятельность регулируется законодательством штата Калифорния и применимыми федеральными законами США, и подпадает под юрисдикцию суда штата и федерального суда. Кроме того, ICANN освобождена от налогов на основании федерального налогового законодательства США.

Помимо этого, на ICANN распространяется положение, указанное в параграфе 8 документа «Подтверждение обязательств», подписанного в 2009 году между ICANN и правительством США (в лице министерства торговли), которое гласит:

*8. ICANN подтверждает свои обязательства по: (а) поддержанию возможности и способности координировать DNS Интернета на общем уровне и работать над поддержанием единой, оперативно совместимой сети; (b) существованию в форме некоммерческой корпорации со штаб-квартирой в Соединенных Штатах Америки и представительствами по всему миру, отвечающей нуждам всемирного сообщества; и (c) продолжению деятельности в качестве организации, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора и приветствующей участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах.*

В уставе ICANN также сказано, что ее основные офисы должны находиться в Калифорнии:

### *СТАТЬЯ XVIII: ОФИСЫ И ПЕЧАТЬ*

#### **Раздел 1. ОФИС**

Главный офис ICANN для ведения дел находится в городе Лос-Анджелес, штат Калифорния, Соединенные Штаты Америки. ICANN также может время от времени открывать дополнительные офисы на территории или за пределами США.

Кроме того, у ICANN есть офисы в других странах, она ведет деятельность в других регионах мира и на нее распространяются законы юрисдикций, в которых у нее есть офисы и ведется работа.

### **Многоуровневая проблема:**

Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN признала многоуровневый характер проблемы юрисдикции и определила следующие уровни:

- 1. Место и юрисдикция первичной регистрации компании и операций, включая управление внутренними делами, систему налогообложения, кадровые ресурсы и т. д.**

#### Сопутствующие требования:

- а) Строгое законодательство в сфере корпоративного управления и наличие эффективной подотчетности
- б) с одновременным обеспечением гибкости, которая позволила бы перевести модель с участием многих заинтересованных сторон в эту законодательную концепцию.

- 2. Юрисдикция мест физического присутствия.**

#### Сопутствующие требования:

- а) Места физического присутствия должны иметь стабильное правовое обоснование (для найма сотрудников)
- б) Определенная степень гибкости для виз (для удобства сотрудников из международных офисов и путешествий членов сообщества)
- в) Для мест физического присутствия также необходимо учесть проблемы безопасности, как для сотрудников, так и для операций.

- 3. Регулирующее право для договоров с регистраторами и реестрами, а также возможность выступать в качестве истца и ответчика в определенной юрисдикции относительно договорных взаимоотношений.**

Сопутствующие требования:

- а) Стабильный и прогнозируемый правовой режим
- б) Возможность реализации правовых действий сторонами, отличными от ICANN (как в плане затрат, так и понимания правовой системы)
- в) Уравновешивание потребности в одинаковых условиях для сторон, связанных договорными обязательствами по всему миру, и необходимости каждой стороной, связанной договорными обязательствами, действовать в соответствии с государственным законодательством

- 4. Возможность каждой стороны выступать в качестве истца и ответчика в определенной юрисдикции в связи с действиями и бездействием персонала, а также для корректировки и пересмотра решений Правления, IRP и других проблем подотчетности и прозрачности, включая документ «Подтверждение обязательств»**

Сопутствующие требования:

- а) С одной стороны, некоторые заинтересованные стороны считают важной возможность использования механизмов подотчетности в суде
- б) С другой стороны, прочие заинтересованные стороны считают недопустимым, чтобы правовая система одной страны играла подобную роль в концепции подотчетности ICANN. Их требование заключается в максимальном недопущении подобного использования правовой системы какой-либо одной страны.

- 5. Отношения с национальными юрисдикциями для решения некоторых внутренних вопросов (операторы ccTLD, защищенные имена для международных организаций или стран, а также другие географические наименования, национальная безопасность и т. д.), конфиденциальности, свободы выражения**

Сопутствующие требования:

- а) Не должно быть определенной юрисдикции, чье право будет преобладать перед правовыми системами других национальных юрисдикций при решении определенных внутренних вопросов (например, юрисдикция первичной регистрации, вступающая в конфликт с решением по конкретной политике ccTLD).
- б) Некоторые авторы замечаний упомянули возможность составления соглашений с учетом норм страны местонахождения.

- 6. Соответствие требованиям NTIA**

Общее требование сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN представлено в виде критерия, установленного NTIA на начальной стадии передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Сопутствующие требования:

- а) Поддержка и усовершенствование модели работы с участием многих заинтересованных сторон
- б) Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS Интернета
- в) Соответствие потребностям и ожиданиям клиентов и партнеров услуг IANA во всем мире
- г) Поддержание открытости Интернета
- д) Предложение не может заменить роль NTIA государственной или межправительственной организацией.

### **Первичная оценка пробелов на основании текущих предложений сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN:**

На данном этапе работы сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN с учетом полученных комментариев были определены следующие проблемы, подлежащие дальнейшему рассмотрению:

- Требование 4 (возможность выступать в качестве истца и ответчика для усиления устава или механизмов подотчетности): тогда как одни считают это требование обязательным, другие предпочли бы максимальное недопущение использования правовой системы какой-либо одной страны.
- Компромисс между требованиями сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN и нормами калифорнийского законодательства, в частности, при обсуждении модели полномочий сообщества.
- Будут ли решения IRP против ICANN обязательными несмотря на решения местных юрисдикций.
- Для требования 3 по регулируемому праву для договоров с регистраторами и реестрами может потребоваться дополнительное рассмотрение.

Несмотря на то, что эти проблемы требуют дополнительного рассмотрения, сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN пока не провела основательное рассмотрение альтернативных юрисдикций, которые бы лучше соответствовали ее требованиям. Некоторые авторы замечаний считают предпочтительной первичную регистрацию ICANN в других правовых системах, например в качестве швейцарской некоммерческой организации (при этом основания для таких предположений неясны), поэтому необходимо провести дополнительный анализ и обсуждение на основе объективного подхода в Рабочем потоке 2.

## Дальнейшие действия

Рассмотрение юрисдикции в ходе рабочего потока 2 будет предусматривать:

- Подтверждение наличия и оценка анализа пробелов, разъяснение всех проблем, связанных с многоуровневой проблемой юрисдикции.
- Определение возможных альтернатив и сопоставительный анализ их возможности соответствовать всем требованиям сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN в рамках текущей концепции.
- Рассмотрение потенциальных рекомендаций по итогам рабочего потока 2 на основании выводов по данному анализу.

Временные рамки для этой работы соответствуют общему подходу для рабочего потока 2. Будет сформирована специальная подгруппа сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, подчиненная этой сквозной рабочей группе, для осуществления описанных выше действий.

Предусмотрено два периода общественных обсуждений (в рамках ICANN-55 и ICANN-56). Рекомендации будут представлены к началу ICANN-57.

## 11.4 План работ для рабочего потока 2 сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN

Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN уже выполнила значительную часть работы по определению масштаба различных аспектов рабочего потока 2. Однако очевидно, что аспекты рабочего потока 2 по своей сути и по времени зависят от выполнения аспектов рабочего потока 1. Соответственно, принятие плана работ для рабочего потока 2 невозможно до конференции ICANN-54 в Дублине.

Исходный план при этом подразумевает следующие основные этапы:

- **Октябрь 2015 года (ICANN-54):** Определение объема работ и формирование подгрупп.
- **Октябрь 2015 - конец января 2016 года:** Подготовка предложений подгруппой под контролем сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN.
- **Конец января 2016 года - начало марта 2016 года:** Период общественного обсуждения в течение 40 дней, включая обсуждения в рамках конференции ICANN-55 в Марракеше.
- **Март - середина мая 2016 года:** Доработка предложений подгруппами под контролем сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN.
- **Середина мая - конец июня 2016 года:** Второй период общественного обсуждения в течение 40 дней, включая обсуждения в рамках конференции ICANN-56 в Латинской Америке.

- **К концу июля 2016 года:** Окончательное утверждение предложений и их передача организациям-учредителям. Получение утверждения и передача предложений Правлению ICANN на ICANN-57.