

履行要求

NTIA 要求

美国国家电信和信息管理局 (NTIA) [请求](#) ICANN 针对 IANA 职能和相关根区管理工作“启动一个多利益相关方流程，制定一套美国政府管理权角色的移交计划”。NTIA 在公告中指出，该移交提案必须获得广泛的社群支持，并符合以下原则：

- 支持并加强多利益相关方模型
- 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性
- 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望
- 维护互联网的开放性。

NTIA 还特别指出不会接受由政府主导的或政府间的组织替代 NTIA 职责的提案。

该工作组已根据 CCWG-Accountability 工作阶段 1 提案对这些标准进行了评估。下表记录了这些提案是否满足相关标准，以及在此报告的哪些地方可以找到相关衡量标准和详细信息。其中包括一系列压力测试，用于评估这些提案在意外情况下是否也会合乎这些标准。

标准	关键提案	相关压力测试	评估
支持并加强多利益相关方模型	增强 ICANN 的问责制就是增强 ICANN 的多利益相关方模型。社群赋权机制依赖于单成员社群模型，从深层次来说，这也是一种多利益相关方模型。	压力测试 #10 压力测试 #12 压力测试 #13 压力测试 #14 压力测试 #18 压力测试 #22 压力测试 #24 压力测试 #26 压力测试 #31 压力测试 #32 压力测试 #33 压力测试 #34	满足要求
维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性	社群权力涉及到预算或战略计划的否决权力，以及罢免董事或董事会的权力，其中包括制定具体的措施来确保日常运营事务	压力测试 #1 压力测试 #2 压力测试 #5 压力测试 #6	满足要求

	的延续性。	压力测试 #7 压力测试 #11 压力测试 #17 压力测试 #19 压力测试 #25	
满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望	提案满足了对 CWG-Stewardship (见下) 的需求。 此外还包括了由编号社群提出的具体请求, 以免对其他与编号政策相关的具体机制造成影响。 没有收到技术社群提出的任何具体请求。 参见 CWG-Stewards hip 提案 。	压力测试 #1 压力测试 #2 压力测试 #5 压力测试 #6 压力测试 #11 压力测试 #17 压力测试 #19 压力测试 #20 压力测试 #21 压力测试 #25	满足要求
维护互联网的开放性	更新了 ICANN 的使命和核心价值, 目的是确保将 ICANN 的使命始终限制在进行协调这一职责范围内, 并将针对 ICANN 制定的增强型上诉机制, 为上诉提供一个审议标准。 参见 CCWG-Accountability 提案的第 3 部分 。	压力测试 #4 压力测试 #10 压力测试 #16 压力测试 #18 压力测试 #23 压力测试 #24 压力测试 #28 压力测试 #29 压力测试 #30	满足要求
不会接受由政府主导或政府间的组织替代 NTIA 职责的提案	这些提案的基础是增强相互之间的问责制, 而不是只对政府主导或政府间的组织问责。政府是公认的重要利益相关方, 尤其是它们在公共政策	压力测试 #12 压力测试 #13 压力测试 #18 压力测试 #35	满足要求

	<p>方面扮演的角色。</p> <p>另请参见 CCWG-Accountability 提案的第 6 部分。</p>		
--	--	--	--

CWG-Stewardship 依存关系

在递交给 ICG 的针对 CWG-Stewardship 移交计划的移交函中，CWG-Stewardship 就其与 CCWG-Accountability 工作的依存关系做出了以下说明：

“CWG-Stewardship 提案在很大程度上依赖于（也可以说明确取决于）加强 ICANN 问责制跨社群工作组（CCWG-Accountability）所提议的 ICANN 层级问责制的实施。在 CWG-Stewardship 和 CCWG-Accountability 联合主席的通力合作下，CWG-Stewardship 相信，CCWG-Accountability 工作阶段 1 的建议，如果按预期进行实施，则将会满足 CWG-Stewardship 此前向 CCWG-Accountability 提出的要求。如果没有按照 CWG-Stewardship 提案的设想实施这些 ICANN 级问责制的某项内容，则需修正该提案。”

CWG-Stewardship 对 CCWG-Accountability 的要求详见 CWG-Stewardship 提案的第 20-21 页，该提案的递交时间是 2015 年 6 月 25 日。由 CCWG-Accountability 提出的工作阶段 1 提案需要对所有这些情况进行处理。

1. ICANN 预算

与社群权利相关的提案可参阅 7.1 部分，其中详述了 ICANN 预算和 IANA 预算的制定情况和注意事项。

该提案包括允许社群否决 IANA 预算或 ICANN 预算。在此报告中，对 IANA 预算的说明与 CWG-Stewardship 提供的说明一致。制定延续性措施是为了确保在使用此权力时，不会干扰移交后 IANA (PTI) 的运作连续性。

2. ICANN 董事会和社群赋权机制

提案包括允许社群任命和罢免董事会成员，罢免整个董事会，对某些重要的 ICANN 董事会决策进行监督，以及对 ICANN 的基本章程修正案进行审批。对这些机制的说明见 7.3 部分（罢免个别董事）和 7.4 部分（罢免整个董事会）。CCWG-Accountability 细化了其提案，确保使用此类权力不会干扰 ICANN 的连续运作。

3. IANA 职能审核和独立流程

CCWG-Accountability 提案包括将《义务确认书》中与常规强制性审核相关的部分内容纳入 ICANN 章程。与 IANA 职能审核以及 IANA 职能特别审核相关的部分将纳入章程的这些新的部分。其具体条款将取决于 CWG-Stewardship 的详细信息，章程草案制定过程将包括 CWG-Stewardship。

同意将进行 IANA 职能特别审核所需的独立流程的实施过程纳入章程，其中包括各种规定，例如如何组建独立流程跨社群工作组（SCWG）、如何确定其职能，以及如何确定批准 SCWG 流程（其中可能包括独立流程）的最终结果所需的投票门槛。其具体条款将取决于 CWG-Stewardship 的详细要求，章程草案制定过程将包括 CWG-Stewardship。

社群可以根据 CWG-Stewardship 的请求，使用独立审核流程（见 5.1 部分）来质疑董事会不实施 IANA 职能审核建议的决策。

4. 客户常任委员会

同意将客户常任委员会纳入章程，CWG-Stewardship 可以自行制定其章程草案，也可以与其他方共同进行制定。

5. 上诉机制

CCWG-Accountability 提案包括大幅加强 ICANN 现有的上诉机制（包括 IRP）。TLD 管理者可以通过 IRP 来质疑 ICANN 的各项决策，包括就 IANA 职能相关问题所做的决策（CWG-Stewardship 所请求的 ccTLD 授权和重新授权除外）。其审核标准将基于 ICANN 的使命和核心价值，其中包括遵循各种成文的政策。IRP 的决策将对 ICANN 董事会具有约束力。

有关 IRP 的更多详细信息，可参阅 5.1 部分。

6. 移交后 IANA (PTI) 管理

预期会将与 PTI 相关的管理规定纳入章程。与这些 PTI 管理规定相关的具体条款将取决于 CWG-Stewardship 的详细要求，章程草案制定过程将包括 CWG-Stewardship。

7. 基本章程

将被视为“基本章程”的章程部分包括：所有与社群权力（包括取消预算和罢免董事会）相关的章程部分、加强 IRP，以及需要考虑具体情况的 IANA 职能审核和独立流程、客户常任委员会和 PTI 管理。

更改这些基本章程需要经董事会提议，并事先由社群通过唯一成员社群机制获得至少 75% 的投票支持率。

有关基本章程的更多详细信息，可参阅第 4 部分。