

## Respect des exigences

### Exigences de la NTIA

L'Agence nationale des télécommunications et de l'information des États-Unis (NTIA) [a demandé](#) à l'ICANN de « convoquer un processus multipartite destiné à développer un plan de transition pour le transfert du rôle de supervision du gouvernement des États-Unis » sur les fonctions IANA et la gestion de la zone racine. Lors de son annonce, la NTIA a précisé que la proposition de transition devra bénéficier d'un soutien important de la communauté et respecter les quatre principes suivants :

- soutenir et renforcer le modèle multipartite ;
- préserver la sécurité, la stabilité et la résilience du DNS de l'Internet ;
- répondre aux besoins et aux attentes des clients et des partenaires des services IANA au niveau mondial
- préserver le caractère ouvert de l'Internet.

La NTIA a explicitement précisé qu'elle n'accepterait pas une proposition visant à remplacer le rôle de la NTIA par une solution de nature gouvernementale ou intergouvernementale.

Le groupe a évalué ces critères vis-à-vis des propositions de la piste de travail 1 du CCWG-Responsabilité. Le tableau suivant montre comment ces propositions respectent les critères pertinents et la partie de ce rapport où se trouvent les mesures et les détails pertinents. Cela inclut une liste des exercices de simulation de crises réalisés pour évaluer si les propositions respecteraient également les critères en cas de contingences.

Critères	Propositions clés	Exercices de simulation de crises pertinents	Évaluation
soutenir et renforcer le modèle multipartite ;	Le renforcement de la responsabilité de l'ICANN représente des améliorations au modèle multipartite Le mécanisme d'habilitation communautaire fondé sur le Modèle de la communauté comme membre unique (CMSM) est profondément multipartite	Exercice de simulation de crises N° 10 Exercice de simulation de crises N° 12 Exercice de simulation de crises N° 13 Exercice de simulation de crises N° 14 Exercice de simulation de crises N° 18 Exercice de simulation de crises N° 22 Exercice de simulation de crises N° 24 Exercice de simulation	Exigence respectée

		<p>de crises N° 26</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 31</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 32</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 33</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 34</p>	
<p>préservé la sécurité, la stabilité et la résilience du DNS de l'Internet ;</p>	<p>Les pouvoirs communautaires liés au veto du budget ou du plan stratégique, ainsi qu'à la révocation d'un administrateur ou de l'ensemble du Conseil, comprennent des mesures spécifiques pour garantir la continuité des opérations.</p>	<p>Exercice de simulation de crises N° 1</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 2</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 5</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 6</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 7</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 11</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 17</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 19</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 25</p>	<p>Exigence respectée</p>
<p>répondre aux besoins et aux attentes des clients et des partenaires des services IANA au niveau mondial</p>	<p>Les propositions répondent aux besoins du CWG-Supervision (voir ci-dessous).</p> <p>Des demandes spécifiques de la communauté des numéros ont également été incusées afin d'éviter des superpositions avec d'autres mécanismes spécifiques relatifs aux politiques des</p>	<p>Exercice de simulation de crises N° 1</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 2</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 5</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 6</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 11</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 17</p> <p>Exercice de simulation</p>	<p>Exigence respectée</p>

	<p>numéros.</p> <p>Aucune demande spécifique n'a été reçue de la communauté technique.</p> <p>Voir la <a href="#">proposition du CWG-supervision</a>.</p>	<p>de crises N° 19</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 20</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 21</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 25</p>	
<p>préservé le caractère ouvert de l'Internet.</p>	<p>La mission et les valeurs fondamentales de l'ICANN sont mises à jour pour garantir que la portée de la mission de l'ICANN soit limitée à une fonction de coordination, et constitueront une norme de révision pour le recours d'appel contre les mécanismes de révision améliorés de l'ICANN.</p> <p>Voir l'<b>article 3 de la proposition du CCWG-Responsabilité</b>.</p>	<p>Exercice de simulation de crises N° 4</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 10</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 16</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 18</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 23</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 24</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 28</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 29</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 30</p>	<p>Exigence respectée</p>
<p>N'accepterait pas une proposition visant à remplacer le rôle de la NTIA par la direction d'un gouvernement ou d'une organisation intergouvernementale.</p>	<p>Les propositions se fondent sur des améliorations de responsabilité commune plutôt que sur l'obligation redditionnelle envers une organisation dirigée par un gouvernement ou une organisation intergouvernementale. Les gouvernements sont reconnus comme</p>	<p>Exercice de simulation de crises N° 12</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 13</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 18</p> <p>Exercice de simulation de crises N° 35</p>	<p>Exigence respectée</p>

	<p>des parties prenantes clés, particulièrement en ce qui concerne leur rôle par rapport à la politique publique.</p> <p>Voir également <b>l'article 6 de la proposition du CCWG-Responsabilité.</b></p>		
--	--	--	--

## Dépendances du CWG-Supervision

Dans la lettre de transmission du plan de transition du CWG-Supervision à l'ICG, le CWG-Supervision a noté ce qui suit au sujet de ses dépendances vis-à-vis du travail du CCWG-Responsabilité :

*« La proposition du CWG-Supervision dépend considérablement et est expressément conditionnée par la mise en œuvre des mécanismes de reddition de comptes au niveau de l'ICANN proposés par le Groupe de travail intercommunautaire chargé du renforcement de la responsabilité de l'ICANN (CCWG-Responsabilité). Les coprésidents du CWG-Supervision et du CCWG-Responsabilité ont coordonné leurs efforts et le CWG-Supervision est convaincu que si les recommandations de la piste de travail 1 du CCWG-Responsabilité sont mises en œuvre tel que prévu, elles répondront aux exigences que le CWG-Supervision a communiquées au CCWG-Responsabilité au préalable. Si un des éléments de ces mécanismes de reddition de comptes de l'ICANN n'est pas mis en œuvre comme le prévoit la proposition du CWG-Supervision, cette proposition devra être révisée ».*

Les exigences du CWG-Supervision au CCWG-Responsabilité sont détaillées dans les pages 20 et 21 de la proposition du CWG-Supervision envoyées le 25 juin 2015. Les propositions résultant de la piste de travail 1 du CCWG-Responsabilité respectent toutes ces conditions.

### 1. Budget de l'ICANN

La proposition relative aux droits de la communauté par rapport à l'élaboration et à l'examen du budget de l'ICANN et du budget de l'IANA est disponible dans l'article 7.1.

La proposition inclut la possibilité pour la communauté d'opposer son veto au budget de l'IANA ou au budget de l'ICANN. La description du budget de l'IANA est alignée dans ce rapport avec la description du CWG-Supervision. Des mesures visant à assurer la continuité sont mises en place afin de s'assurer que l'usage de ce pouvoir n'interfère pas avec la continuité des opérations de l'IANA après-transition (PTI).

## ***2. Le Conseil d'administration de l'ICANN et les mécanismes d'habilitation communautaire***

Les propositions comprennent la capacité de la communauté de désigner et de révoquer des membres du Conseil d'administration ou l'ensemble du Conseil, de superviser certaines décisions clés du Conseil d'administration de l'ICANN et d'approuver des amendements aux statuts fondamentaux de l'ICANN. La description de ces mécanismes est disponible à l'article 7.3 (Révocation des administrateurs individuels du Conseil d'administration) et à l'article 7.4 (Destitution de l'ensemble du Conseil d'administration). Le CCWG-Responsabilité détaille ses propositions pour s'assurer que l'usage d'un tel pouvoir n'interfère pas avec la continuité des opérations de l'ICANN.

## ***3. Révision des fonctions IANA et processus de séparation***

Les propositions du CCWG-Responsabilité incluent l'ajout aux statuts constitutifs de l'ICANN des articles de l'affirmation d'engagements relatifs aux révisions obligatoires régulières. Un chapitre consacré à la révision des fonctions IANA et à la révision spéciale des fonctions IANA réunira ces nouveaux articles des statuts constitutifs. Ces spécifications se fonderont sur les exigences détaillées par le CWG-Supervision et le CWG-Supervision participera au processus de rédaction du statut.

Il est convenu d'ajouter aux statuts constitutifs la procédure de mise en œuvre d'un processus de séparation au cas où il résulterait d'une révision spéciale des fonctions IANA, y compris la disposition de créer le Groupe de travail intercommunautaire sur la séparation (SCWG), ses fonctions et ses seuils de vote pour l'approbation du résultat final du processus du SCWG (qui comprendrait une séparation). Ces spécifications se fonderont sur les exigences détaillées par le CWG-Supervision et le CWG-Supervision participera au processus de rédaction du statut.

Comme demandé par le CWG-supervision, la communauté peut utiliser le processus de révision indépendante (voir l'article 5.1) pour contester la décision du Conseil d'administration de ne pas appliquer une recommandation provenant d'une révision des fonctions IANA.

## ***4. Comité permanent de clients***

Il est convenu d'ajouter aux statuts constitutifs le Comité permanent de clients, et le CWG-Supervision peut soit rédiger sa propre proposition de statut, soit participer à un effort conjoint.

## ***5. Mécanisme d'appel***

Les propositions du CCWG-Responsabilité comprennent une amélioration significative des mécanismes de recours actuels de l'ICANN, y compris l'IRP. L'IRP sera disponible pour que les gestionnaires de TLD contestent les décisions de l'ICANN y compris celles relatives aux questions portant sur les fonctions IANA (à l'exception des délégations et redélégations de ccTLD, tel qu'exigé par le CWG-Supervision). Ses normes de révision seront fondées sur la mission et les valeurs fondamentales de l'ICANN, ce qui inclut la conformité avec les politiques documentées. Les décisions de l'IRP seraient contraignantes pour le Conseil de l'ICANN.

Vous trouverez plus de détails sur l'IRP dans l'article 5.1.

## ***6. [Gouvernance de l'IANA après-transition (PTI)]***

Il est prévu d'ajouter aux statuts constitutifs des dispositions relatives à la gouvernance de la PTI. Les spécifications concernant ces dispositions relatives à la gouvernance de la PTI se fonderont sur les exigences qui seront détaillées par le CWG-Supervision et le CWG-Supervision participera au processus de rédaction du statut.

## ***7. Statuts constitutifs fondamentaux***

La liste des articles des statuts constitutifs qui se verront accorder le statut de statuts fondamentaux comprend tous les articles des statuts constitutifs portant sur les pouvoirs communautaires (y compris le budget et la révocation / destitution du Conseil), les améliorations à l'IRP et, en vertu de cette condition spécifique, la révision des fonctions IANA et le processus de séparation, le Comité permanent de clients et la gouvernance de la PTI.

La modification de ces statuts fondamentaux exigera, une fois que le Conseil d'administration l'aura proposée, l'approbation de la communauté avec un seuil de 75 % à travers le Mécanisme de la communauté comme membre unique.

Vous trouverez plus de détails sur les statuts fondamentaux dans l'article 4.