

# 8. 问责制要求

在 CCWG-Accountability 起草的文件草案的第一个公共评议期内，有若干评论是针对一般性问责制要求，如多样性、员工问责制、SO 和 AC 问责制以及为何迄今为止建议的机制尚未彻底解决这些话题。

CCWG-Accountability 感谢大家提出这些宝贵的意见，并在该章节介绍针对上述各个问题的评估结果以及相应的各个提案，从而加强 ICANN 问责制。工作阶段 1 提案和工作阶段 2 提案的区别将在第 11 节中根据相同的通用标准进行区分。

## 8.1 多样性

### 问题声明

当前 CCWG-Accountability 草案在多处提到多样性：独立审核小组成员、AoC 审核小组成员、单成员社群机制等。

某些评议表达了对多样性的担忧。某些评议人员要求提供更多有关具体步骤的详细信息，或要求在 ICANN 中推行更多支持多样性的措施。<sup>1</sup>

这不仅是中长期问题（工作阶段 2），而且是必须要立即采取的措施（工作阶段 1）。

总体来说，某些人表达的担忧涉及到 ICANN 社群（通过董事会/NomCom/SO/AC、审核小组以及其他团体）表达全球互联网社群的观点、来源和利益多样性的能力。

另一方面，某些评议人员在承认问责机制的重要性的同时，认为多样性要求不应该优先于技能或经验方面的要求。

随着社群的不断壮大，我们担心新成立的机构需要具备多样性维度：

- 独立审核：“巴西认为地理、文化和性别多样性是关键因素，应在选择 IRP 小组成员时作为强制性标准。”
- 其他（包括在单成员社群机制中）：“提高组织各个级别的各个方面的多样性”可在工作阶段 1 提案中更好地反映出来。”

对待多样性时，考虑采用多维方法会有所帮助。

正在进行讨论的简单、未排序的要素列表，包括但不限于：

- 技能组合
- 地区

---

<sup>1</sup> 涉及多样性的评议来自：AFNIC, Gov: ES - BR - IN - FR, CCG, Linx, JPNIC, IPC, ZR, Jan Scholte, Eco, BC, ISPCP, Board, SBT

- 来源
- 文化
- 语言
- 性别
- 年龄
- 残障
- 利益相关方团体
- ...

对于要求在 ICANN 中针对多样性采取持续发展方式的意见，我们可以着重研究以下有关工作阶段 1 的提议：

- 对建议的新问责制机构的多样性作出明确的承诺。
- 将 ATRT 审核扩展到**问责制、透明度和多样性审核**。审核小组会被分配任务，对所有 ICANN 机构的多样性进行评估并提出建议。
- 确定每个机构（取决于机构和总成员数）成员人数的阈值，避免可能阻止某些投票。
- 在董事会的监管下，将结构性的审核转变成 **SO 和 AC 的结构性质问责制、透明度和多样性审核**。

我们可以根据意见着重研究以下有关工作阶段 2 的提案：

- 建立多样化办事处和选举办事处：这两个办事处可以合并，也可以选择是否从属于 ICANN 检察官办公室
- 包括主要 ICANN 领导职位和各个组中的地区（如果不是其他的）多样性。
- 所有 ICANN 地区中 ICANN 会议的周期。

某些意见将多样性问题与以下各项联系起来：

- 限制办事处/要求的数量和时长
- 选举
- 利益冲突
- 翻译

## 第一个学习步骤（确定 - 审核 - 后续步骤）

鉴于上述工作，CCWG-Accountability 将其工作分为以下步骤：

1. 确定适合董事会/员工/NC/SO/AC/SHG...的现行多样性机制。
2. 审核现有机制，对其是否解决第一个公共评议期内社群提出的担忧进行评估。
3. 列出应该在工作阶段 1 和工作阶段 2 中采取的活动的清单。

需要审核的文件包括：

1. [ICANN 章程](#)
2. [义务确认书](#)
3. [ATRT 1 建议](#) 和 [ATRT 2 建议](#)
4. 各个 ICANN 支持组织和咨询委员会的组织文档

对现有 ICANN 文档的初始审核显示，某些 ICANN 团体的地区多样性存在条款限制。

## 义务确认书

《义务确认书》未从任何角度提及多样性。

## 问责制和透明度审核

问责制和透明度审核未对董事会/SO/AC 多样性提出明确建议。

## 章程

ICANN 章程规定：

### 董事会

“规定这些多样性条款的目的之一就是，要确保各个地理区域始终存在至少一名董事，以及任何区域的董事会（不包括总裁）不得同时存在超过 5 名董事。根据章程中的规定，以下各项均被视为一个“地理区域”。欧洲；亚洲/澳大利亚/太平洋地区；拉丁美洲/加勒比群岛；非洲；以及北美。”

### NomCom

#### “第 5 节：多样性

在履行选出 ICANN 董事会成员（以及章程规定提名委员会负责的其他任何 ICANN 机构的人员选择）的责任时，提名委员会应考虑 ICANN 董事会（及其他此类机构）的长期连任情况，并努力确保填补 ICANN 董事会（及其他此类机构）空缺的人应在章程第 4 节要求采用的其他标准认为可行的情况下遵循第 2 节条款 I 中的核心价值 4 做出选择。

### ccNSO 理事会

“ccNSO 理事会 3 名成员应该由各个 ICANN 地理区域的 ccNSO 成员通过章程第 4(7) 到 (9) 节要求的方式选出。”

### 地址支持组织 (ASO)

“根据 ICANN 和 RIR 于 2004 年 10 月签署的 MoU 条款规定，NRO 数字理事会现在履行地址支持组织地址理事会 (ASO AC) 的职责。

每个 RIR 地区政策论坛选出两名成员。每个 RIR 的执行委员会还要从各自的地区委派一名成员。”

“ASO 地址理事会应由 NRO 数字理事会的成员组成。”

### GNSO 理事会

至于 GNSO, “唯一”的多样性维度来源于决定理事会成员人选的利益相关方阶层。

#### 政府咨询委员会 (GAC)

无参考

#### 安全与稳定咨询委员会 (SSAC)

无参考

#### 根服务器系统咨询委员会 (RSSAC)

无参考

#### 一般会员咨询委员会 (ALAC)

“ALAC 应该包括 (i) 根据该节第 4(g) 段成立的各个地区性一般会员组织 (“RALO”) 选择的兩名成员和 (ii) 提名委员会选择的五名成员。提名委员会选择的五名成员应包括每个地理区域 (根据第 VI 条第 5 节共确定五个地理区域) 中某个国家/地区的一名市民。”

#### ICANN 员工

无参考

完成对董事会/NomCom/SO/AC 多样性相关的现有机制的审核和盘点后, 虽然某些多样性安排会记录在 ICANN 文件中, 但是多样性不会成为 ICANN 长期坚持改善的工作领域。

## 建议

因此, CCWG-Accountability 建议采取以下措施, 从而 (进一步) 提高 ICANN 推动多样性的效率:

1. 将多样性作为构建任何新结构 (如 IRP (参见第 5.1 节对小组的多样性要求) 和 ICANN 社群论坛 (参见第 6.3 节对论坛的多样性要求)) 的重要部分
2. 将 ATRT 的建议发展途径评估工作扩展到**问责制、透明度和多样性审核**并将**结构性审核的建议发展途径扩展到 SO 和 AC 的结构性问责制、透明度和多样性审核**, 使其作为工作阶段 2 的一部分。
3. 对当前文件进行初始审核后, 很难解决大型社群对多样性问题提出的所有担忧, 因此作为工作方向 2 的一部分, 要进行详尽的审核, 从而获得包括每一个 ICANN 团体 (包括利益相关方团体、选区、地区性一般会员组织、英才计划以及 ICANN 其他外展计划) 现有的多样性机制的完整清单。
4. 确认可能会延续、推动和支持在 ICANN 中巩固多样性的结构。
5. 制定详细的工作计划, 从而将增强 ICANN 多样性作为工作阶段 2 的一部分。
6. 巩固对外展和关注的关注, 从而提高 ICANN 参与者的多样性, 进而在整个社群和 ICANN 结构和领导位置中更好、更自然地展现多样性。

## 6.2 员工问责制

第一个公共评议期内，我们收到若干提及 ICANN 员工问责制的意见，以及迄今为止建议的机制是如何将其影响力集中到 ICANN 董事会的。

CENTR 提出的意见建议培养“问责制素养、文化和态度”：不仅要制定现有的 ICANN 员工培训和审计计划，而且要向员工披露相关情况，从而使员工对自己每天的行为负责。

总体来说，管理层和员工的工作都应以社群的利益为重，而且要与 ICANN 的目的和任务保持一致。尽管看起来员工需要向董事会（总裁和 CEO）或总裁和 CEO（管理层和员工）报告并向他们负责，但员工问责制的目的与组织问责制是一致的：

- 遵守 ICANN 规则和流程；
- 遵守相应的法律法规；
- 实现特定级别的绩效和安全；
- 做决定时以社群的利益（而非个别利益相关方、一组利益相关方或 ICANN 单独的利益）为重。

充分考虑社群收到的意见后，CCWG-Accountability 评估了如何解决第一个公共评议期内提出的担忧。

我们将工作分为以下步骤：

1. 确定现在适合 ICANN 员工的问责机制。
2. 审核现有机制，对其是否解决第一个公共评议期内社群提出的担忧进行评估。
3. 列出应该在工作阶段 1 和工作阶段 2 中采取的活动的清单。

完成审核的文件包括：

1. [ICANN 章程](#)
2. [义务确认书](#)
3. [ATRT 1 建议](#) 和 [ATRT 2 建议](#)

对 ICANN 现有文档的首次审核显示，文档中对于员工行为需要对 SO/AC 或更大的互联网社群负责的要求几乎未作任何规定。

而且经过审核的文档显示，大部分（如果不是全部）现行机制旨在明确 ICANN 董事会的责任，而未提及员工问责制，这与妥善解决第一个公共评议期内社群提出的担忧是背道而驰的。

现有问责机制的清单显示，经过审核的文档包括以下机制：

### 《义务确认书》(AOC)

《义务确认书》明确了一些重要的义务，虽然旨在适应 ICANN 作为组织的需要，但是将责任都集中在董事会上，而并未落实到员工上。因此，在认识到员工是 ICANN 组织一部分的同时，还要为员工落实具体的期望和责任，使他们不仅对组织内部各层级负责，还要对他们日常工作所服务的 SO/AC 和更大的互联网社群负责。

《义务确认书》中经确认且 SO/AC 应该在执行 DNS 相关的工作时遵守的机制或标准是：第 7 段和第 9.1 (e) 段。

### 问责制和透明度审核

尽管问责制和透明度审核小组的建议中不断提到员工，但是没有特定建议与员工问责制直接相关。不过，问责制和透明度审核小组 2 (ATR2) 给出了涉及员工的建议，提到了员工“申诉”活动，要求员工确保通过安全的方法向社群传达只有他们才能发现的故障和问题。

### 章程

ICANN 章程建立了不同的机制，使员工不仅要为 ICANN 社群负责，还要为 ICANN 外更大的社群负责。经确认的现有机制包括：

- 第 2.2 a 节，第 IV 条。
- 第 2.3 f 节，第 IV 条。
- 第 2 节，第 V 条。
- 第 4 节，第 XIII 条。

### 建议

对员工问责制相关的现有机制进行审核和清点后，需要改进的领域包括澄清员工的期望和建立适当的纠正机制。CCWG-Accountability 建议将以下措施作为工作阶段 2 的一部分：

1. 起草文件，明确阐明 ICANN 员工与 ICANN 董事会和 ICANN 社群的职责。该文件应包括 ICANN 董事会向 ICANN 员工授予（包括需要和不需要 ICANN 董事会批准）的权利的整体概述。
2. 考虑创建行为准则、透明度标准、培训和关键绩效指标，供员工在与所有利益相关方交流时遵守；建立定期独立的（内部 + 社群）调查/审计，以跟踪流程并确定需要改善的地方；建立适当的上报流程，以便社群和员工成员提出问题。上述工作应该与工作阶段 2 的监察官强化项目紧密结合。

## 5C.3 SO/AC 问责制

新的机构性安排可以强化社群在 ICANN 的权利，那么针对社群（以 SO 和 AC 的组织形式）行使权力问责制的法律担忧随之会出现。换句话说，“谁来监督监督者？”

为解决上述担忧，CCWG-Accountability 将其工作分为以下步骤：

- 确定现在适合 SO/AC 的问责机制。
- 审核现有机制，对其是否以及如何解决第一个公共评议期内社群提出的担忧进行评估。

- 列出应该分别在工作阶段 1 和工作阶段 2 中采取的 SO/AC 问责制增强步骤列表。

完成审核的文件包括：

1. [ICANN 章程](#)
2. [义务确认书](#)
3. [ATRT 1 建议](#) 和 [ATRT 2 建议](#)
4. [不同 SO 和 AC 的运营规则和程序](#)

对 ICANN 现有文档的首次审核显示，要求 SO/AC 对其行为、决策或建议向其委托人或更大互联网社群负责的条款数量和范围有限。

现有问责机制的清单显示，经过审核的文档包括以下机制：

### 《义务确认书》(AOC)

《义务确认书》明确了一些重要的义务，虽然旨在适应 ICANN 作为组织的需要，还应适用于 SO/AC，因为根据章程中的定义，这些机构组成了更加广义的 ICANN 组织结构。

《义务确认书》中经确认且 SO/AC 应该在执行 DNS 相关的工作时遵守的机制或标准是：第 3 段和第 9 段。

### 问责制和透明度审核

问责制和透明度审核未对 SO/AC 透明度或问责制提出任何直接建议。

### 章程

ICANN 章程指出，每个 SO 和 AC 都应该建立自己的章程和程序性文件。需要针对 SO 和 AC 级别进行进一步调查，以核实每个 SO 和 AC 的现有问责机制。

务必要对是否应该将 SO/AC 添加到章程中的具体章节进行审核，以确定是否可以推行 ICANN 作为公司适用的条款。例如，对于核心价值不仅应该应用到公司的措施，而且应该应用到 SO/AC 活动中的可行性进行审核和讨论。

### 建议

完成对 SO/AC 问责制相关的现有机制的审核和盘点后，鉴于工作阶段 1 提案相关的新责任，当前的问责制显然需要得到增强。CCWG-Accountability 建议采取以下步骤：

1. **作为工作阶段 1 提案的一部分：**
  - 将 SO 和 AC 问责制的审核包括到定期执行的独立结构性审核中。根据具体情况，这些审核应该考虑各个 SO/AC 对其各自选区、利益相关方团体、地区性一般会员组织等负责采用的机制。
  - 该建议可以通过 ICANN 章程第 4 节，第 IV 条的修订实施，而上述审核的目标在该章程中的描述为：

- 审核工作要根据董事会指引的标准开展，其目标就是要决定 (i) 该组织是否愿意继续留在 ICANN 组织结构中，(ii) 如果答案为是，该组织是否接受对组织结构或运作形式进行变更以改进效率。

## 2. 作为工作阶段 2 提案的一部分：

- 作为工作阶段 2 工作计划的一部分，SO 和 AC 问责制的主体应该包含在问责制和透明度审核流程中。
- 对建议的“互相问责制圆桌会议”进行评估，以衡量其可行性，如果可行，则采取必要的实施措施。<sup>2</sup>
- 将提高 SO 和 AC 问责制的详细工作计划作为工作阶段 2 的一部分。
- 对独立审核流程是否也适用于 SO 和 AC 活动进行评估。

---

<sup>2</sup> CCWG-Accountability 顾问 Willie Currie 对该概念给出如下简短介绍：

相互问责制的理念就是多个参与方相互负责。这种理念如何在 ICANN 实施？我们需要从 ICANN 中实施的各种形式的问责制中开辟出委托方与代理方的问责机制。所以，新社群的权力使社群成为委托方，使董事会成为代理方对其负责，这种线性的相互问责制使所有 ICANN 结构可以要求另一方对其负责。大家可以想象各方在每次 ICANN 会议时开展“相互问责制圆桌会议，有可能会代替现在的公共论坛。这种方式可以将董事会、CEO 和所有的支持组织和咨询委员会的代表聚集在一起，召开圆桌会议。圆桌会议每年会指定一名主席，由他负责筹备每次“互相问责制圆桌会议”。每次圆桌会议可以选出一两个重要话题进行讨论。每位与会者可以介绍自己所在选区如何解决该问题，说明哪些措施可行，哪些不可行。然后可以展开讨论，研究如何提高绩效。这样做的目的是要提供进行相互问责的空间和学习空间，以便获得改善。