

6. 单成员社群机制模型

开发一种机制以为 ICANN 多利益相关方社群授权时，CCWG-Accountability 同意以下事项：

- 加强 ICANN 问责制。
- 尽可能限制在为这些权力创建机制时需要在 ICANN 中做出的结构性或组织变更范围。
- 采用与社群一致的方式组织此机制（即与当前 SO 和 AC 结构一致且兼容，以便将来能够更改这些内容）。
- 解决 CWG-Stewardship 依存关系
- 包括在“基本章程”中授权，也可以依法强制执行的以下权力（CWG-Stewardship 依存关系）
 - 重审/驳回 ICANN 预算、IANA 预算和 ICANN 战略/运营规划（CWG-Stewardship 依存关系）
 - 重审/驳回对 ICANN “标准”章程的变更
 - 批准对“基本”章程的变更（CWG-Stewardship 依存关系）
 - 罢免个别 ICANN 董事（连同任命，CWG-Stewardship 依存关系）
 - 罢免整个 ICANN 董事会（CWG-Stewardship 依存关系）
 - 重审/驳回与 IANA 职能审核相关的董事会决策；包括实施 PTI 相关的独立流程的程序（CWG-Stewardship 依存关系）

第一个 CCWG-Accountability 提案草案作为社群机制的参考模型呈现，即 SO/ AC 会员制模型。¹然而，2015 年 5 月 4 日至 6 月 3 日公众意见体现了极大的担忧，为了对收到的反馈做出回应，CCWG-Accountability 开始制定备选解决方案。对 ICANN 社群充分参与新问责制框架的能力表现出的核心关注在制定新方法方面发挥了重要作用。

在 2015 年 7 月 17 日至 18 日在巴黎举行的会议上，CCWG-Accountability 确定了 3 种不同的模型：

- **“获得授权的 SO/AC 会员制”模型**，该模型依赖于 SO 和 AC 直接参与潜在或实际会员机构，行使社群权力，不需要法律人格（强制性除外），但允许选择重新获得法律地位。
- **“获得授权的 SO/AC 指定者”模型**，该模型形式化和扩展了指定 ICANN 董事的 SO 和 AC 当前角色，使其可以行使无会员机制的社群权力，不需要法律人格（强制性除外），但允许选择重新获得法律地位。

¹ 有关建议的 SO/AC 会员制模型的更多详细信息，请参阅第一个提案草案（第 5.1.1 节）。另请参阅附录 G，它为 CCWG-Accountability 提供了关键法律文档，包括经深思熟虑得出的三种模型比较结果。

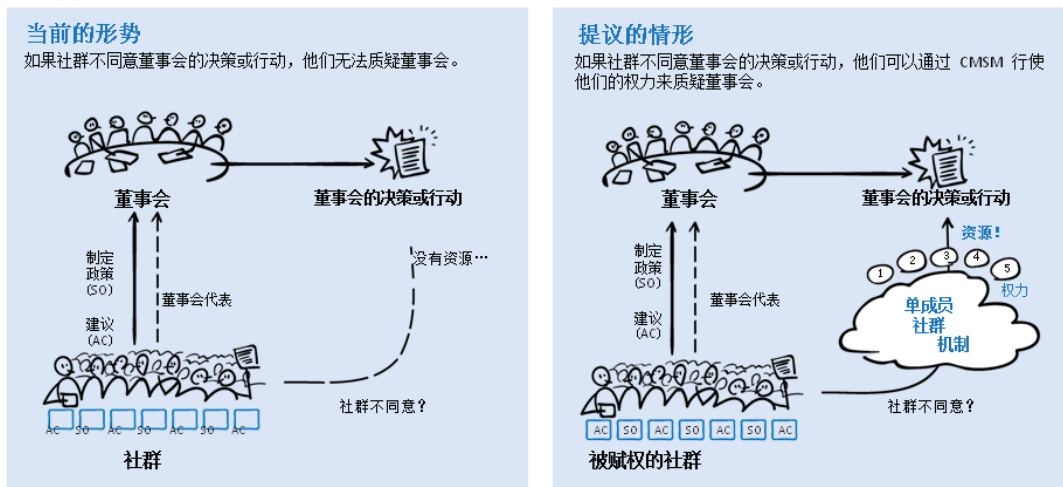
- “单成员社群机制”模型，该模型是备选模型，它根据其他模型中更受推崇的概念建立，简化了某些实施方面的问题。社群机制中 SO/AC 的决策将直接决定单成员社群机制的权力行使。

通过与外部法律顾问进行讨论和协商，CCWG-Accountability 得出的结论是，应该继续使用单成员社群机制，其原因是：

- 它提供了获得授权的 SO/AC 指定者模型和获得授权的 SO/AC 会员制模型所不具有的法律强制性。
- 它消除了某些 SO 和 AC 成为法人时要面对的不确定的要求，如是否作为获得授权的 SO/AC 会员制模型中的会员参与或是否行使获得授权的 SO/AC 会员制模型和获得授权的 SO/AC 指定者模型中的权力。
- 它避免了与获得授权的 SO/AC 会员制模型相关联的成员 SO 和 AC 以及非成员 SO 和 AC 之间的不同法定权利问题。
- 允许通过社群机制仅采取有关支持社群的行动之后，可以限制与获得授权的 SO/AC 会员制模型相关联的成员的法定权利相关问题，允许成员解散 ICANN 并提出派生诉讼。

下面几个小节对单成员社群机制模型进行了说明。（与任何模型一样，预计在起草相应章程时可能必须要解决一定程度的细节。起草实施模型的章程，在执行公众意见流程之后进行优化，并提交 ICANN 社群进行进一步审核和审批）。

6.1 社群机制：支持组织/咨询委员会成员模型



顾名思义，在单成员社群机制模型中，ICANN 仍然是加利福尼亚州的公益性公司（在某些管辖区也称为非营利公司），但其内部治理结构会从没有成员的结构转变为单成员结构。这种变化不需要任何重新整合，也不会影响 ICANN 作为非营利性或非免税组织的地位，且可以通过经 ICANN 董事会批准的章程修正案简单实施。

根据法律要求，单成员社群机制模型中的单个成员应该是通过 ICANN 章程确定为非注册协会的法人。单成员社群机制模型将依赖于 SO 和 AC 直接参与该单成员社群以行使社群权力，但不会要求任何人具有法律人格。单成员社群没有高级职员或董事，也没有资产。

ICANN 的 SO 和 AC 将参与该单成员社群。参与单成员社群将允许参与的 SO 和 AC 以小组形式为单成员行使成员权力提供说明，以便仅按照 SO 和 AC 的指令行使社群权力（例如，批准基本章程变更）。参与的 SO 和 AC 成员将无法以成员身份会面，也没有代表进行投票。投票将由 SO 和 AC 自己完成。SO 或 AC 或任何个人都不必以行使其权利为目的的“加入”ICANN 或单成员社群，任何利益相关方都不会产生新的法律义务。

在参与的 SO 和 AC 决定如何投票以行使社群权力之前，讨论他们彼此间的问题是非常重要的。下面的第 6.2 节提出了 CCWG-Accountability 的提案，该提案的内容是关于如何基于 CCWG-Accountability 自身的工作经验通过实施简单的系统来实现这一点。

通过投票，想要参与单成员社群的 SO 和 AC 会简单地说明，他们希望在建立时就这样做，且无需对他们目前的 SO/AC 结构进行任何更改即可实现。最初通过投票选择不参与的 SO 或 AC 日后可以选择参与，详情请参阅第 6.2 节。日后建立的新 SO 或 AC 可以随时选择参与单成员社群，但这需要当前参与者的批准，并且还要修订 ICANN 章程以反映出他们已参与。

在单成员社群中参与投票的 SO 和 AC 将根据 ICANN 章程中所述的专门为此目的制定的一套规则进行投票。SO 和 AC 只能指导单成员社群作为一个小组来行使其权力，并通过章程中定义的投票机制来实现（作为小组任命和罢免个别董事的情况除外，这会在下一段中进行解释）。这些规则将说明每个 SO 和 AC 将在该流程中拥有的票数，以及要指导单成员社群行使权力所需的最低票数。指导单成员社群行使每项权力所需的最低票数都不同（例如，驳回章程变更至少需要 66% 的支持率，批准基本章程变更至少需要 75% 的支持率）。每个 SO 和 AC 都将负责根据这些规则确定其投票流程。每个 SO 和 AC 的主席将负责向 ICANN 董事会传达投票结果或 SO 和 AC 的决策。累积票数和决策的传递将成为单成员社群的行动。

ICANN 董事将由单成员社群技术任命或罢免。

单成员社群只能按照章程中指定的与个别董事任命相关的实体方向（SO、AC 和 NomCom）采取行动。为了保持此类任命的当前安排，ICANN 章程中提到的成员规则要求单成员社群使用其权力，根据负责任命董事的具体 SO、AC 和 NomCom 的指示，按照当前 ICANN 章程任命董事，而不需要在社群内进行投票。

对于罢免董事，由 SO 或一般会员社群任命的那些董事只可以由该 SO 或该社群罢免。单成员社群执行他们的决策。对于由 NomCom 任命的董事，任何 SO 或 AC 都能够请求将其罢免，并请求提供一个以单成员社群形式参与社群机制的 SO 和 AC 的投票罢免流程，详情请参阅第 6.2 节。

早期迹象表明，ASO、ccNSO、GNSO 和 ALAC 将是单成员社群中最初的一组投票参与者（其余的和未来的 SO 和 AC 可以选择参与投票）。上述的每个 SO 和 AC 对于指导单成员社群的任何提案都有 5 票（系统开始时共 20 票）。

我们并不要求或期望参与的 SO 或 AC 会针对特定问题一致投下所有选票（即所有 5 票支持或所有 5 票反对）。相反，CCWG-Accountability 预计每个 SO 和 AC 所投票数将反映出 SO 或 AC 内部的观点平衡（或者只要有小分组，选票就已尽数分配给了小分组）。也就是说，不鼓励集体投票（针对权力使用全部都投赞成票或反对票，即使意见不同亦如此）。

根据这些安排，单成员社群机制的决策和权力可以通过具有强制性仲裁权力的内部独立审核小组流程来行使，必要时，可从诉讼程序获得进一步支持。

在章程通过 IRP 为 ICANN 和其他各方之间的纠纷提供解决方案的情况下，单成员社群机制还要具有要求 ICANN 加入 IRP 并承担其后果的能力（如果 ICANN 不自愿这样做的话）。这一要求 ICANN 通过使用 IRP 遵守其章程的权力会在章程中列出，必要时，通过诉讼程序支持单成员社群机制状态。

作为 ICANN 的单成员社群，社群机制将享受法律赋予成员的所有权利。CCWG-Accountability 的一般方法是，与先前段落中提及的权力不同，这些法定权利都应该难以行使。因此我们建议，要部署任何其他法定权利，应该需要对参与 SO 和 AC 表现出非常强大的共识（即有效的绝对多数投票）；²相反，要求 ICANN 通过诉诸司法程序加入 IRP 的权力（在必要时）应基于简单的多数票决定。

6.2 社群机制中的影响力

CCWG-Accountability 已考虑到社群各部分所持有的决策权重。下表列出了 CCWG-Accountability 建议的投票分布。

社群部分	社群机制“票数”
地址支持组织 (ASO)	5
国家和地区名称支持组织 (ccNSO)	5
通用名称支持组织 (GNSO)	5
一般会员 (At-Large)	5
政府咨询委员会 (GAC) ³	5
安全与稳定咨询委员会 (SSAC) ⁴	2
根服务器系统咨询委员会 (RSSAC) ⁵	2

该提议的投票权重自从我们通过第一个公众意见报告制定提案起就未曾变更过，在本报告最后定稿会议上吸引了 CCWG-Accountability 参与者的最多支持。但是有三种少数观点：

- 第一种观点是，应该区分 SO 和 AC 之间的投票权力，SO 的投票影响力较大（如 SO 有 5 票，AC 有 2 票）。

² 要求一致同意是不明智的，因为它允许唯一的参与者有效否决使用关键法定权力。有关单成员社群机制环境下强制行使法定成员权利的更多详细信息，请参阅附录 G 中的图表以及由外部法律顾问提供的其他文档。

³ 公布时，GAC 尚未确定是否参与社群机制。

⁴ 公布时，SSAC 尚未确定是否参与社群机制。

⁵ 公布时，RSSAC 尚未确定是否参与社群机制。

- 另一种观点是，应该将五票分配给每个 SO 和 AC。
- 第三种观点是，应该有四票分配给每个 ASO、ccNSO 和 GNSO，两票分配给 ALAC。GAC、SSAC 和 RSSAC 将充分参与 ICANN 社群论坛的讨论（在 6.3 节会进行介绍），但不会投票选出社群机制。

虽然每个 SO/AC 具有特定数量的票数，且可以对这些选票进行细分，但是 SO/AC 特别决定允许存在分数票（例如，分配 0.75 的选票或 1.25 的选票）。由此可以在 SO 或 AC 内分配投票能力。这样的分配将通过 SO 或 AC 的正式决定来完成。SO、AC 或相应子组必须指定正式传达选票相关决策的个人。如果没有做出其他决策，SO 或 AC 的主席将被视为传达其投票信息的人。

在起草阶段，可以预计上面列出的前四个 SO 和 AC 将是初始参与者，具有社群机制的投票权。建立单成员社群机制的章程将提供上述投票权，甚至也提供给那些在此阶段不打算参与的 AC。

如果此类 AC 决定在以后参与，它会通过其常规流程正式决定参与，并公开将其决策通知 ICANN 社群。公告三个月后（“通知期限”），AC 将“加入”社群机制（也就是说，在那一天与其他参与投票的 SO 和 AC 一样被授权参与）。此类新加入的 AC 在自其“加入”日期开始的决策期（请参阅 6.2 节，了解有关行使社群权力各个阶段的描述）内不能对任何决策进行投票，但有资格对尚未达到该时间点的决策进行投票。

如果 SO 或 AC 在未来某个时刻决定不想再基于投票参与单成员社群机制，那么可以通过其常规流程离开机制。这样的决策会在公开通知 ICANN 社群之后立即生效。

当 SO 或 AC 加入或离开社群机制时，它在相关通知期结束后至少一年不能改变这项决定。

该提案对现有 SO 和 AC 具有同样的影响。如果以后成立新的 SO 或 AC，包括社群机制中的 SO 或 AC，则需要更改建立单成员社群机制的基本章程。

五个 SO 和 AC 的社群机制中每个参与者的多张“选票”逻辑分配了该数字，以允许观点更加多样化，包括表示每个参与组中所有 ICANN 地区的能力。

CCWG-Accountability 预计每个 SO 和 AC 所投票数将反映出 SO 或 AC 内部的观点平衡（或者只要有小分组，选票就已尽数分配给了小分组）。也就是说，不鼓励集体投票（针对权力使用全部都投赞成票或反对票，即使意见不同亦如此）。

正如在 6.3 节中指出的那样，在完成请求和讨论阶段之前，不进行任何投票。

法定人数和计票

CCWG-Accountability 建议为了尽可能简化投票系统的管理，表示每个社群权力的阈值应该是**绝对阈值**。

这意味着，如果阈值是 66%，单成员社群集中的参与者可能会在需要“赞成”票时投 66% + 的票数，以满足阈值。无票、弃权或不参加都被同等看待。

另一种方法是基于唯一的赞成/反对票数调整阈值，但不包括被认为是弃权或不投票的票数，这样的话，复杂性明显增加，因此，这不是 CCWG-Accountability 的首选方法。

6.3 ICANN 社群论坛

在开发单成员模型期间，CCWG-Accountability 一直谨慎地指定由成员做出的任何决策都只是具有投票权的那些 SO 和 AC 所做的决策（已在第 6.2 节中提出）。这些 SO 和 AC 已对如何内部分配选票制定了决策。

除了通过单成员模型赋予社群权力之外，CCWG-Accountability 还确定需要一个论坛，这样就可以在整个 ICANN 社群中讨论任何权力的使用，然后经深思熟虑之后使用权力。

该讨论阶段将有助于社群经过深思熟虑之后获得如何使用新权力的结论，并确保基于共享信息以及对于在社群机制中投票的 SO 和 AC 的个体决策制定过程的了解制定决策。

重要的是，为当前未参与社群机制的 AC 创造了一个机会，让他们可以提供对建议行使社群权力的见解、意见和建议。

ICANN 社群论坛将汇集所有 SO 和 AC 的成员、ICANN 董事会和员工代表。

行使社群权力之前，会在该论坛中进行讨论和辩论。人们将有机会在做出决策之前发现问题。这样可以更好地了解制定的决策，社群的观点也是经过深思熟虑的，不再是没有经过此类谈话便简单地允许 SO 和 AC 通过社群机制制定策略。

这类论坛没有权力，也无法制定决策。它应该面向充满多样性的 ICANN 社群的参与者。它应该向公众成员开放，特别是观察其所有诉讼且可能参与的那些成员。

此类论坛也可以建立在相互或公共问责制论坛的基础上，建议将其作为年度大会在今年举行的第三次会议上与 ICANN 年度大会一起举办。此类事件将有助于 ICANN 系统的各个组成部分彼此承担起责任，做到透明和公开。

CCWG-Accountability 将在工作阶段 1 的实施阶段继续努力建立 ICANN 社群论坛。