

## 6. آلية المجتمع باعتباره نموذج العضو الوحيد

عند وضع آلية لتمكين مجتمع ICANN من أصحاب المصلحة المتعددين، وافقت مجموعة عمل CCWG-المساءلة على ما يلي:

- تعزيز مساءلة ICANN.
- التقيد قدر الإمكان في درجة التغييرات الهيكلية أو التنظيمية اللازمة في مؤسسة ICANN بوضع آلية لهذه الصلاحيات.
- تنظيم الآلية على نفس النسق المتبع في المجتمع – بحيث تتماشى مع هياكل منظمات الدعم/اللجان الاستشارية (بدون إخضاعها للتعديل في المستقبل).
- معالجة تبعيات مجموعة عمل CWG-الإشراف
- تضمين الصلاحيات التالية التي من شأنها أن تكون جزءاً لا يتجزأ من "اللائحة الداخلية الأساسية" (تبعية مجموعة عمل CWG-الإشراف) والتي شأنها أيضاً أن تكون قابلة للتنفيذ من الناحية القانونية
  - إعادة النظر في/رفض ميزانية ICANN وميزانية IANA وخطط الاستراتيجية/خطط التشغيل لـ ICANN (تبعية مجموعة عمل CWG-الإشراف)
  - إعادة النظر في/رفض التعديلات المقترحة على اللوائح الداخلية "القياسية" لمؤسسة ICANN
  - اعتماد التعديلات في اللوائح الداخلية "الأساسية" (تبعية مجموعة عمل CWG-الإشراف)
  - إقالة مديري ICANN بصفة فردية (مع تعيين، تبعية مجموعة عمل CWG-الإشراف)
  - إقالة مجلس إدارة ICANN بالكامل (تبعية مجموعة عمل CWG-الإشراف)
  - إعادة النظر في/رفض قرارات المجلس المتعلقة بمراجعة وظائف IANA، بما في ذلك اتخاذ إجراءات لتنفيذ عملية الفصل المتعلقة بـ PTI، كيان ما بعد انتقال الإشراف على وظائف IANA (تبعية مجموعة عمل CWG-الإشراف)

مسودة المقترح الأول لمجموعة عمل CCWG-المساءلة الذي تم تقديمه باعتباره نموذج آلية عضوية مجتمع منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية<sup>1</sup> ومع ذلك، كانت ثمة مخاوف كبيرة تم الإعراب عنها في التعليق العام الذي جرى في الفترة من 4 مايو - 3 يونيو 2015، من أجل الرد على التعليقات التي وردت، حيث بدأت مجموعة عمل CCWG-المساءلة في العمل على إيجاد حلول بديلة. وكانت مخاوف الأساسية بشأن قدرة مجتمع ICANN في الوصول إلى المشاركة بشكل كامل في إطار عمل المساءلة الجديد جزءاً مكمل للعمل في وضع نهج جديد.

في اجتماع باريس الذي عقد في 17-18 يوليو 2015، نظرت مجموعة عمل CCWG-المساءلة في 3 نماذج مختلفة:

- **"نموذج عضوية منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية ذات الصلاحيات"**، والذي سيعتمد على المشاركة المباشرة من قبل منظمات الدعم واللجان الاستشارية في كيان العضوية المحتمل أو الفعلي من أجل ممارسة صلاحيات المجتمع ولكنه في الوقت ذاته لن يتطلب الشخصية القانونية (باستثناء قابلية الإنفاذ) وسيسمح بالاختيار فيما يتعلق بالوضع القانوني.
- **"نموذج جهة تعيين منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية ذات الصلاحيات"**، والذي من شأنه إضفاء الطابع الرسمي وتوسيع نطاق الأدوار الحالية التي تقوم بها كلا من منظمات الدعم واللجان الاستشارية في تعيين مديري ICANN من أجل ممارسة سلطات المجتمع دون هيئة العضوية، لكنه في الوقت ذاته لن يتطلب الشخصية القانونية (باستثناء قابلية الإنفاذ) وسيسمح بالاختيار فيما يتعلق بالوضع القانوني.
- **"آلية المجتمع باعتبارها نموذج العضوية الوحيد"**، والذي يعتبر بمثابة البديل الذي يبنى على مفاهيم أكثر إيجابية في نماذج أخرى ويوضح بعض جوانب التنفيذ المحددة. وستحدد القرارات الصادرة عن منظمات الدعم واللجان الاستشارية في آلية المجتمع بصورة مباشرة ممارسة الحقوق لآلية المجتمع باعتباره العضو الوحيد.

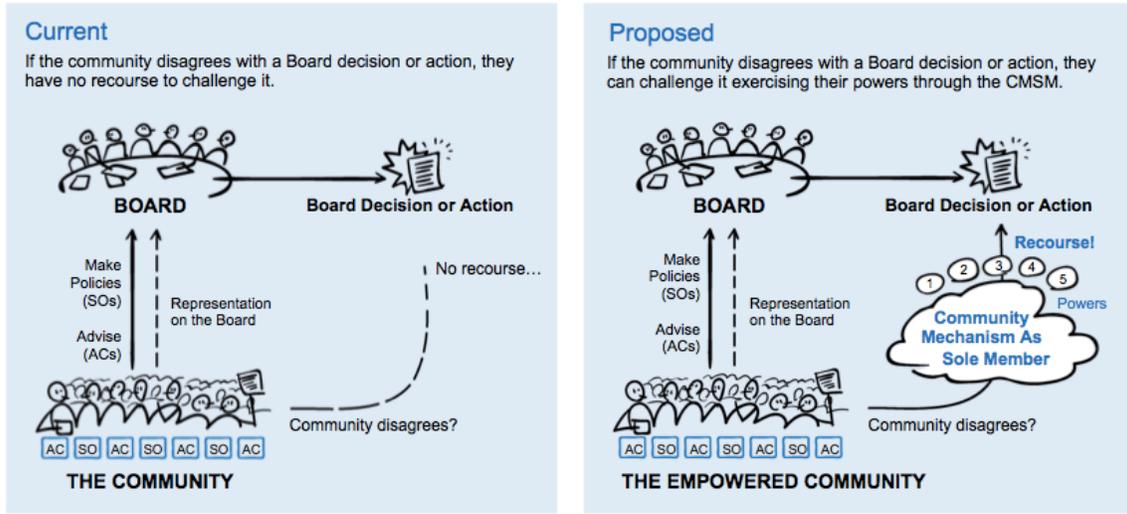
<sup>1</sup> لمزيد من التفاصيل بشأن مقترح نموذج عضوية SO/AC، يرجى مراجعة مسودة المقترح الأول (البند 5.1، 1). علاوة على ذلك، يرجى الرجوع إلى الملحق G، الذي يعرض الوثائق القانونية الرئيسية التي تطلع مجموعة عمل CCWG-المساءلة، بما في ذلك إجراء مقارنة بين النماذج الثلاثة.

وبعد مناقشات ومشاورات مع المستشار القانوني الخارجي، قررت مجموعة عمل CCWG-المساءلة أنه يجب المضي قدما في آلية المجتمع باعتباره العضو الوحيد بما يفترض فهم ما يلي:

- أنها توفر الإنفاذ القانوني اللازم الذي لا يستطيع نموذج جهة تعيين منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية ذات الصلاحيات ونموذج عضوية منظمة الدعم/اللجنة الاستشارية ذات الصلاحيات القيام به.
- أنها تزيل الشرط الذي يمثل معضلة لبعض منظمات الدعم واللجان الاستشارية لكي يصبحوا أشخاصا اعتباريين، سواء للمشاركة كعضو في نموذج عضوية SO/AC أو لفرض الحقوق في كل من نموذج عضوية SO/AC ذات الصلاحيات ونموذج جهة تعيين SO/AC ذات الصلاحيات.
- أنها تتجنب مشكلة الحقوق القانونية التفاضلية بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية الذين أصبحوا أعضاء ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية غير الأعضاء، والتي ترتبط بنموذج عضوية SO/AC ذات الصلاحيات.
- من خلال السماح بالعمل فقط في حالة دعم المجتمع من خلال آلية المجتمع، فأنها تحد من المشكلات المتعلقة بالحقوق القانونية للأعضاء المرتبطة بنموذج عضوية SO/AC ذات الصلاحيات، والذي من شأنه أن يسمح للأعضاء بحل ICANN ورفع الدعاوى المشتقة.

توضح الأقسام الفرعية أدناه آلية المجتمع باعتباره نموذج العضو الوحيد. (كما هو الحال مع أي نموذج، من المتوقع أن يتوافر مستوى من التفاصيل التي يجب اتخاذ قرار بشأنه في صياغة اللوائح الداخلية المناسبة. كما ستخضع مسودة اللوائح الداخلية التي تنفذ النموذج، والتي تم تنقيحها بعد عملية التعليق العام، لمزيد من المراجعة والموافقة من قبل مجتمع ICANN).

## 6.1 آلية المجتمع: نموذج عضوية منظمات الدعم/اللجان الاستشارية



كما يوحي الاسم، في إطار آلية المجتمع باعتباره نموذج العضو الوحيد، ستظل ICANN مؤسسة كاليفورنيا الربحية العامة (والمعروفة أيضا باسم الشركة غير الهادفة للربح في بعض الولايات القضائية)، ولكن سيتحول الهيكل الإداري الداخلي من هيكل لا يتضمن أي أعضاء إلى هيكل يتضمن عضوا واحدا. إن هذا التغيير لن يتطلب أي إعادة إدماج أو يؤثر على وضع ICANN باعتبارها منظمة غير ربحية أو معفاة من الضرائب، ويمكن تنفيذه ببساطة من خلال إدخال تعديلات على اللائحة الداخلية التي وافق عليها مجلس إدارة ICANN.

وبمقتضى القانون، سيحظى العضو الوحيد في آلية المجتمع باعتباره نموذج العضو الوحيد بالشخصية الاعتبارية التي أوجدتها اللوائح الداخلية لـ ICANN باعتبارها جمعية فردية. وسوف تعتمد آلية المجتمع باعتبارها نموذج العضو الوحيد على المشاركة المباشرة من منظمات الدعم واللجان الاستشارية في نموذج العضو الوحيد هذا من أجل ممارسة صلاحيات المجتمع، ولكنها في الوقت ذاته لن تتطلب أي من أعضاء منظمات الدعم واللجان الاستشارية أن تكون الشخصية الاعتبارية. ولن يشمل نموذج العضو الوحيد على مسؤولين أو مديرين ولا على أية أصول.

ستشارك منظمات الدعم واللجان الاستشارية التابعة لـ ICANN في نموذج العضو الوحيد هذا. أن المشاركة في العضو الوحيد سيسمح بمشاركة منظمات الدعم واللجان الاستشارية، كمجموعة، وذلك لتقديم التعليمات للعضو الوحيد لاستخدام صلاحيات أعضائه من أجل ممارسة صلاحيات المجتمع طبقاً لتعليمات منظمات الدعم واللجان الاستشارية (على سبيل المثال، للموافقة على تعديل اللوائح الداخلية الأساسية). إن مشاركة منظمات الدعم واللجان الاستشارية لن ينظر إليها بوصفها عضو، ولن يقوم الممثلين بالتصويت، حيث ستنتج اتجاهات التصويت من منظمات الدعم واللجان الاستشارية أنفسهم. ولن تضطر أي من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية أو أي فرد آخر إلى الانضمام إلى ICANN أو العضو الوحيد بهدف ممارسة حقوقهم، ولن تنشأ أي التزامات قانونية جديدة لأي من أصحاب المصلحة.

ومن الضروري قبل مشاركة منظمات الدعم واللجان الاستشارية في اتخاذ قرارات بشأن كيفية التصويت على ممارسة صلاحيات المجتمع أن يقوموا بمناقشة هذه المسألة فيما بينهم ومع بعضهم البعض. ويحدد البند 6.2 أدناه مقترح مجموعة عمل CCWG-المساءلة حول كيفية تنفيذ نظام بسيط للقيام بذلك، على أساس خبرة العمل مع مجموعة عمل CCWG-المساءلة نفسها.

إن منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي ترغب في المشاركة من خلال التصويت في نموذج العضو الوحيد من شأنه أن يشير ببساطة إلى أنهم يرغبون في القيام بذلك بمجرد إنشائه، وأنه لن تكون ثمة ضرورة إلى إجراء أية تعديلات على هيكل SO/AC الراهن لتحقيق هذا. ويمكن لمنظمات الدعم أو اللجان الاستشارية التي تختار عدم المشاركة من خلال التصويت في البداية أن تتخذ قراراً في وقت لاحق على النحو المبين في البند 6.2. كما يمكن لمنظمات الدعم أو اللجان الاستشارية الجديدة التي تم إنشاؤها في وقت لاحق أن تختار المشاركة في العضو الوحيد في أي وقت، ولكن هذا يتطلب من المشاركين الحاليين الموافقة على هذا وأن يتم تعديل اللوائح الداخلية لـ ICANN لكي تعكس مشاركتهم.

إن منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي تشارك في التصويت في العضو الوحيد ستقوم بذلك وفقاً لمجموعة من القواعد المذكورة في اللوائح الداخلية لـ ICANN والتي سيتم وضعها خصيصاً لهذا الغرض. ويمكن لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية أن تكلف العضو الوحيد لكي يمارس سلطاته باعتباره مجموعة وسيقوم بذلك عن خلال استخدام آلية التصويت على النحو المحدد في اللوائح الداخلية (يرتبط استثناء التصرف كمجموعة بالتعيين وإقالة المديرين على نحو فردي، كما هو موضح في الفقرة التالية). كما ستوضح القواعد عدد الأصوات التي ستحظى بها كل منظمة من منظمات الدعم وكل لجنة من اللجان الاستشارية في هذه العملية، والحد الأدنى من عدد الأصوات المطلوبة لإصدار تعليمات إلى العضو الوحيد لكي يمارس صلاحياته. ويمكن أن تحظى ممارسة كل صلاحية بحد أدنى مختلف لعدد الأصوات المطلوبة لإصدار تعليمات للعضو الوحيد (على سبيل المثال يتطلب رفض إجراء تعديل على اللائحة الداخلية توافر أدنى من الدعم بنسبة 66% مقابل الموافقة على تعديل اللائحة الداخلية الأساسية الذي يتطلب ما لا يقل عن 75% من الدعم). كما ستكون كل منظمة من منظمات الدعم وكل لجنة من اللجان الاستشارية مسؤولة عن تحديد عمليات التصويت بموجب هذه القواعد. وسيتولى رئيس كل منظمة من منظمات الدعم وكل لجنة من اللجان الاستشارية مسؤولية نقل الأصوات أو قرارات SO و AC إلى مجلس إدارة ICANN، وهذا من شأنه أن يجعل تمرير الأصوات والقرارات التراكمية عمل من أعمال العضو الوحيد.

سيتولى العضو الوحيد تعيين مديري ICANN أو إقالتهم بشكل تقني.

ولن يكون للعضو الوحيد صلاحيات سوى العمل في اتجاه الكيانات المحددة في اللوائح الداخلية (منظمات الدعم، اللجان الاستشارية، ولجنة الترشيح) فيما يتعلق بتعيين المديرين بصفة فردية. ومن أجل الحفاظ على الترتيبات الحالية لهذا التعيين، تلزم قواعد العضو الوحيد التي تم صياغتها في اللوائح الداخلية لـ ICANN باستخدام صلاحياته في تعيين أحد المديرين بناء على تعليمات الجهات المحددة، منظمات الدعم، اللجان الاستشارية ولجنة الترشيح التي تتولى مسؤولية تعيين هذا المدير وفقاً للوائح الداخلية الحالية لـ ICANN، دون الحاجة إلى إجراء تصويت على نطاق المجتمع.

وبالنسبة لإقالة أحد المديرين، يمكن إقالة هؤلاء المديرين الذي تم تعيينهم بواسطة أحد منظمات الدعم أو مجتمع At-Large عن طريق أي من منظمات الدعم أو ذلك المجتمع فقط. ويتولى العضو الوحيد تنفيذ قراراتهم. ويمكن للمديرين الذين تم تعيينهم بواسطة لجنة الترشيح، أي من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية، تقديم التماس لإلغاء الإقالة، وتتولى عملية منظمات الدعم واللجان الاستشارية المشاركة في آلية المجتمع باعتباره العضو الوحيد التصويت على الإقالة على النحو المفصل في البند 6.2.

تشير المؤشرات الأولية أن منظمة دعم العناوين ASO ومنظمة دعم أسماء رمز البلد ccNSO والمنظمة الداعمة للأسماء العامة GNSO ولجنة At-Large الاستشارية ALAC ستكون بمثابة مجموعة أولية للمشاركين في التصويت في العضو الوحيد (مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية المتبقية والمستقبلية التي ستكون قادرة على اتخاذ قرار المشاركة في التصويت). وسيكون لكل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية هذه سلفة الذكر 5 أصوات على أي مقترح لإصدار تعليمات للعضو الوحيد (أي ما مجموعه 20 صوتاً في بداية النظام).

لا يوجد أي شرط أو توقع أكثر من أن SO أو AC المشاركة تطرح كل أصواتها بصورة مماثلة تجاه قضية معينة (بمعنى أن توجه جميع 5 أصوات إلى دعم أو جميع 5 أصوات إلى ضد). وبدلاً من ذلك، تتوقع مجموعة عمل CCWG-المساءلة أن طرح أصوات كل منظمات الدعم واللجان الاستشارية سوف تكون انعكاساً للتوازن في وجهات النظر داخل تلك SO أو AC (أو حيثما أمكن ذلك في أقسامها الفرعية، حيث تم تخصيص أصوات للأقسام الفرعية)؛ بمعنى، أن تكتل التصويت (طرح جميع الأصوات لصالح أو ضد استخدام الصلاحيات، حتى في حالة وجهات نظر مختلفة) يعد أمر غير مفضل.

وبموجب هذه الترتيبات، يمكن تطبيق قرارات وصلاحيات آلية المجتمع باعتبارها العضو الوحيد من خلال عملية لجنة المراجعة المستقلة الداخلية مع سريان مفعول التحكيم الملزم، وإذا لزم الأمر، يتم توفير دعم إضافي من خلال الإجراءات القضائية.

وفي الحالات التي تنص فيها اللوائح الداخلية على تسوية المنازعات بين ICANN والأطراف الأخرى من خلال هيئة المراجعة المستقلة IRP، فإن آلية المجتمع باعتبارها العضو الوحيد أيضا لديها القدرة على أن تطلب من ICANN الدخول في IRP والالتزام بنتائجه، ولا ينبغي لها القيام بذلك طواعية. هذه الصلاحية لمطالبة ICANN بالالتزام باللوائح الداخلية من خلال استخدام IRP سيتم ذكرها في اللوائح الداخلية، ودعمها إذا لزم الأمر، وذلك وفق آلية المجتمع باعتبارها العضو الوحيد من خلال الإجراءات القضائية.

باعتباره العضو الوحيد في ICANN، فإن آلية المجتمع تتمتع بجميع الحقوق التي ينص عليها القانون بشأن الأعضاء. يتمثل النهج العام لمجموعة عمل CCWG-المساءلة في ممارسة أي من هذه الحقوق القانونية بسهولة، بخلاف الصلاحيات المذكورة في الفقرة السابقة. وعلى هذا النحو، تبرز التوصية في أن نشر أي من تلك الحقوق القانونية الأخرى يشترط بشدة الوصول إلى إجماع كامل بشأن منظمات الدعم واللجان الاستشارية المشاركة (أي التصويت بأغلبية مطلقة كبيرة)<sup>2</sup>؛ وفي المقابل، يجب تطبيق الصلاحية بشأن إلزام ICANN الدخول في IRP من خلال اللجوء إلى إجراءات قضائية إذا لزم الأمر على أساس التصويت بالأغلبية البسيطة.

## 6.2 التأثير في آلية المجتمع

نظرت CCWG-المساءلة في مقدار اتخاذ القرار للأجزاء المختلفة في المجتمع. يحدد الجدول التالي توزيع التصويت التي اقترحتها مجموعة عمل CCWG-المساءلة.

تقسيم المجتمع	"أصوات" آلية المجتمع
ASO	5
ccNSO	5
GNSO	5
At-Large	5
<sup>3</sup> GAC	5
<sup>4</sup> SSAC	2
<sup>5</sup> RSSAC	2

<sup>2</sup> يعتبر إجماع الآراء أمر غير مرغوب فيه لأنه يسمح للمشارك الوحيد بالاعتراض بشكل فعال على استخدام الصلاحيات القانونية الرئيسية. لمزيد من التفاصيل عن حقوق العضو القانونية الإلزامية في آلية المجتمع باعتبارها العضو الوحيد، يرجى الاطلاع على الملحق G الخاص بالميثاق والوثائق الإضافية التي قدمها المستشار القانوني الخارجي.

<sup>3</sup> في وقت النشر، لم تكن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC قد حددت بعد ما إذا كانت ستشارك في آلية المجتمع من عدمه.

<sup>4</sup> في وقت النشر، لم تكن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC قد حددت بعد ما إذا كانت ستشارك في آلية المجتمع من عدمه.

<sup>5</sup> في وقت النشر، لم تكن اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC قد حددت بعد ما إذا كانت ستشارك في آلية المجتمع من عدمه.

ظل حجم مقترح التصويت دون تغيير بخلاف المقترح الذي تم تقديمه في تقريرنا عن أول تعليق عام، والذي حظي بأكبر قدر من الدعم من المشاركين في مجموعة عمل CCWG-المساءلة خلال الاجتماعات الأخيرة التي وضعت الصيغة النهائية لهذا التقرير. ثمة ثلاث جهات نظر تمثل الأقلية، تم الإعراب عنها كما يلي:

- يقول الرأي الأول أنه ينبغي التمييز في سلطة التصويت بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية، حيث تملك منظمات الدعم تأثير أكبر من حيث عدد الأصوات (على سبيل المثال 5 أصوات لمنظمات الدعم، وصوتين للجان الاستشارية).
- وثمة رأي آخر يقول أنه يجب تخصيص خمسة أصوات لكل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية.
- في حين يقول الرأي الثالث أنه يجب تخصيص أربعة أصوات لكل من ASO و ccNSO و GNSO، وصوتين لـ ALAC. مما سيتيح لكل من GAC و SSAC و RSSAC المشاركة الكاملة في المناقشات التي تجرى في منتدى مجتمع ICANN (عرض في البند 6.3)، ولكنهم لن يتمكنوا من التصويت في آلية المجتمع.

على الرغم من امتلاك كل من SO/AC عدد معين من الأصوات، إلا أنه يمكن تقسيم تلك الأصوات حسبما تقرر SO/AC، على وجه التحديد، الأصوات المجزئة (على سبيل المثال تخصيص 0.75 من الأصوات أو 1.25 من الأصوات). وهذا يسمح بتوزيع القدرة التصويتية ضمن SO أو AC. وسيتم يتم هذا التوزيع من خلال قرار رسمي يصدر من SO أو AC. ويجب على SO أو AC أو أي مجموعة فرعية المناسبة تعيين الأفراد الذين سينقلون رسمياً قراراتها فيما يتعلق الأصوات. إذا لم يتم اتخاذ أي قرار آخر، يفترض أن يكون رئيس SO أو AC الشخص الذي يمكنه نقل أصواتها.

ومن المتوقع، في الوقت الصياغة، أن تكون منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأربع الأولى المذكورة أعلاه هم المشاركون الأوائل الذين يتمتعون بحقوق التصويت في آلية المجتمع. تنص اللوائح الداخلية التي تحدد آلية المجتمع باعتباره نموذج العضو الوحيد على حقوق التصويت المبينة أعلاه، حتى بالنسبة للجان الاستشارية التي لا تنوي المشاركة في هذه المرحلة.

إذا قررت أحد هذه اللجان الاستشارية اتخاذ قرار في المستقبل بالمشاركة، فإنها تقرر رسمياً القيام بذلك بموجب العمليات المعتادة وإرسال إشعار علني إلى مجتمع ICANN بهذا القرار. وتنضم تلك اللجنة الاستشارية إلى آلية المجتمع بعد ثلاثة أشهر هذا الإعلان ("فترة إشعار")، (بمعنى، في ذلك التاريخ يتم منحها الحق في المشاركة على قدم المساواة مع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى التي تملك حق التصويت). ولن تكون هذه اللجنة الاستشارية الجديدة قادرة على الإدلاء بأصواتها في أي قرار حيث أن فترة القرار (انظر البند 6.2 للحصول على وصف للمراحل المختلفة في ممارسة صلاحيات المجتمع) قد بدأت في تاريخ "انضمامها"، ولكنها ستكون مؤهلة للقيام بذلك بالنسبة للقرارات التي لم تصل بعد إلى هذه المرحلة.

وإذا قررت أحد منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية في مرحلة ما في المستقبل أنها لم تعد ترغب في المشاركة في آلية المجتمع باعتباره العضو الوحيد على أساس التصويت، يمكنها اتخاذ قرار ترك الآلية من خلال عملياتها المعتادة. ومن شأن هذا القرار أن يصبح نافذاً على الفور بعد أن تقديم الإشعار علناً لمجتمع ICANN.

عندما تنضم أو تترك أحد منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية آلية المجتمع، فإنه لا يمكن إلغاء هذا القرار حتى مرور عام واحد على الأقل من نهاية مهلة الإشعار ذات الصلة.

يملك هذا المقترح تأثير متساو بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية القائمة. إذا تم تشكيل منظمة دعم أو لجنة استشارية جديدة في المستقبل، فإن إدراج تلك المنظمة أو اللجنة في آلية المجتمع يتطلب إجراء تعديلات على اللوائح الداخلية الأساسية حيث يتم تأسيس آلية المجتمع باعتباره العضو الوحيد.

إن الهدف من تخصيص هذا العدد من "الأصوات" المتعددة لكل مشارك في آلية المجتمع بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية الخمس يتمثل في السماح لمزيد من التنوع في وجهات النظر، بما في ذلك القدرة على تمثيل جميع مناطق ICANN في كل مجموعة المشاركة.

تتوقع مجموعة عمل CCWG-المساءلة أن طرح أصوات كل منظمات الدعم واللجان الاستشارية سوف تكون انعكاساً للتوازن في وجهات النظر داخل تلك SO أو AC (أو حيثما أمكن ذلك في أقسامها الفرعية، حيث تم تخصيص أصوات للأقسام الفرعية)؛ بمعنى، أن تكتل التصويت (طرح جميع الأصوات لصالح أو ضد استخدام الصلاحيات، حتى في حالة وجهات نظر مختلفة) يعد أمر غير مفضل.

كما لوحظ في البند 6.3، لا يتم الإدلاء بأي صوت حتى يتم تقديم التماس ويتم الانتهاء من مراحل المناقشة.

## النصاب القانوني وفرز الأصوات

تشير مجموعة عمل CCWG-المساءلة أنه لأغراض تتعلق بأبسط أنواع الإدارة المحتملة لنظام التصويت، يجب أن تكون العتبات المخصصة لكل صلاحيات المجتمع عتبات مطلقة.

وهذا يعني أنه إذا كانت إحدى العتبات تبلغ 66%، فإن 66%+ من الأصوات التي يمكن أن يدلي بها المشاركون في آلية المجتمع باعتباره العضو الوحيد في ذلك الوقت يجب أن تكون الأصوات بـ "نعم" لاستيفاء تلك العتبة. ويتم التعامل مع عدم التصويت أو الامتناع عن التصويت أو عدم المشاركة بنفس الطريقة.

إن الأسلوب البديل الذي يعدل العتبات بناء على عدد الأصوات بـ نعم/لا، ولا يتضمن عدد من امتنعوا عن التصويت أو عدم التصويت، ولكنه يضيف تعقيدا كبيرا يعتبر بمثابة أمرا لا تفضله مجموعة عمل CCWG-المساءلة في هذا الوقت.

## 6.3 منتدى مجتمع ICANN

عند وضع نموذج العضو الوحيد، كانت مجموعة عمل CCWG-المساءلة حريصة في تحديد أي القرارات التي اتخذها العضو تعتبر بمثابة قرارات صادرة عن منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي تملك أصوات داخلها (كما هو مبين في البند 6.2). وتتخذ منظمات الدعم واللجان الاستشارية تلك قراراتها بشأن كيفية توزيع أصواتها داخليا.

فإلى جانب الصلاحيات الممنوحة للمجتمع من خلال نموذج العضو الوحيد، تتولى مجموعة عمل CCWG-المساءلة تحديد الاحتياجات لكي تشكل منتدى حيث تتم مناقشة استخدام أي من الصلاحيات عبر مجتمع ICANN كله - قبل استخدام الصلاحية قيد النظر.

إن مرحلة المناقشة هذه سوف تساعد المجتمع على الوصول إلى استنتاجات مدروسة حول استخدام الصلاحيات الجديدة، كما ستضمن أن يتم اتخاذ القرارات على أساس المعلومات المشتركة وكذلك ما كان معروفا في عمليات صنع القرار الفردية في منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي تدلي بأصواتها في آلية المجتمع.

والأهم من ذلك، أنها ستتيح أيضا الفرصة للجان الاستشارية التي لا تشارك حاليا في آلية المجتمع لتقديم وجهة نظرها والمشورة والتوصيات بشأن الممارسة المقترحة لأحد صلاحيات المجتمع.

ومن شأن منتديات ICANN أن تجمع الأشخاص من جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية وممثلي مجلس إدارة ICANN والعاملين بها.

كما ستعقد مناقشة وحوار في هذا المنتدى قبل ممارسة أحد صلاحيات المجتمع. وسيصبح لدى الأشخاص الفرصة لدراسة الموضوع قبل اتخاذ أي قرار. وبالتالي سيتم الإعلان عن القرارات التي تم اتخاذها بشكل أفضل، كما ستوضع وجهات نظر المجتمع في الاعتبار بشكل أكبر، من مجرد السماح لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية باتخاذ القرارات من خلال آلية المجتمع دون إجراء ذلك الحوار.

إن هذا النوع من المنتديات لا يملك خاصية الاستدامة ولا يتخذ أي قرارات، وسيكون مفتوحا للمشاركة من مجتمع ICANN بكافة أشكاله. ويجب أن يكون مفتوحا لأفراد الجمهور – بالتأكيد لمراقبة جميع إجراءاته، وربما للمشاركة كذلك.

كما يمكن أن يمثل هذا منتدى أساسا لإقامة منتدى المساءلة المتبادل أو العام، الذي تم اقتراحه لعقد اجتماع سنوي بالتزامن مع اجتماع ICANN السنوي العام في الاجتماع الثالث من العام. ومن شأن هذا الحدث أن يساعد المكونات المختلفة لنظام ICANN لكي تتحمل المسؤولية تجاه بعضها البعض بشكل من الشفافية والعلانية.

كما ستتولى مجموعة عمل CCWG-المساءلة متابعة إقامة منتدى مجتمع ICANN في مرحلة تنفيذ مسار العمل 1.