

**Рекомендации 2-го проекта
предложения CCWG по
усовершенствованию
подотчетности —
Рабочий поток 1**

3 августа 2015 года

Содержание

СВОДНОЕ РЕЗЮМЕ	5
ВЫПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ.....	12
Требования NTIA.....	12
Зависимости группы CWG по передаче координирующей роли	16
1. ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА.....	19
1.1 Вступление	19
1.2 Определения и круг юридических вопросов.....	20
1.3 Юридические консультации	21
1.4 Информация, полученная от сообщества: необходимые полномочия сообщества	21
1.5 Резюме ключевых изменений, внесенных после составления первоначального проекта отчета (май 2015 года).....	23
2. МЕХАНИЗМЫ ПОДОТЧЕТНОСТИ	26
3. ПРИНЦИПЫ	28
3.1 Обновленная миссия, обязательства и основные ценности	28
3.2 Ключевые изменения, внесенные после составления первоначального проекта отчета (май 2015 года).....	34
4. ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ УСТАВА	41
4.1 Что такое «фундаментальные положения Устава»	41
4.2 Принятие фундаментального устава	42
4.3 Добавление новых или изменение существующих фундаментальных положений Устава ..	42
4.4 Какие из текущих положений Устава станут фундаментальными положениями Устава?...	43
4.5 Право: утверждение внесения изменений в фундаментальные положения Устава.....	45
5. МЕХАНИЗМЫ АПЕЛЛЯЦИИ	46
5.1 Усовершенствование процедуры независимой проверки	46
5.2 Усовершенствование процедуры пересмотра ранее принятых решений	53

<u>6. МЕХАНИЗМ СООБЩЕСТВА В КАЧЕСТВЕ МОДЕЛИ С ЕДИНСТВЕННЫМ УЧАСТНИКОМ</u>	58
6.1 Механизм сообщества: Модель участия SO/AC.....	60
6.2 Влияние на механизм сообщества.....	62
6.3 Форум сообщества ICANN	65
<u>7. ПОЛНОМОЧИЯ СООБЩЕСТВА</u>	66
7.1 Полномочие: Пересмотр/отклонение бюджета или стратегии/плана операционной деятельности.....	68
7.2 Полномочие: Пересмотр/отклонение изменений «стандартных» положений Устава ICANN	70
7.3 Полномочие: Снятие с должности отдельных членов Правления ICANN	71
7.4 Полномочие: Отзыв всего Правления ICANN.....	74
<u>8. ТРЕБОВАНИЯ ПОДОТЧЕТНОСТИ</u>	78
8.1 Многообразие	78
8.2 Подотчетность персонала	82
8.3 Подотчетность SO и AC	84
<u>9. ВКЛЮЧЕНИЕ ДОКУМЕНТА «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ» В УСТАВ</u>	87
<u>10. СТРЕСС-ТЕСТЫ</u>	99
10.1 Введение	99
10.2 Требование к Правлению реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов	100
10.3 Обязательная консультация и выработка взаимоприемлемого решения в отношении рекомендации GAC	100
10.4 Цель и методика.....	102
10.5 Стресс-тесты категории I: финансовый кризис или банкротство	106
10.6 Стресс-тесты категории II: Неспособность удовлетворить операционные ожидания	108
10.7 Стресс-тесты категории III: Судебные иски и законодательные акты.....	115
10.8 Стресс-тесты категории IV: Отсутствие подотчетности	122
10.9 Стресс-тесты категории V: Невозможность обеспечить подотчетность внешним заинтересованным сторонам	131

11. ВОПРОСЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ В РАМКАХ РАБОЧЕГО ПОТОКА 2.... 149

11.1 Обязательства по Рабочему потоку 2.....	149
11.2 Вопросы для рассмотрения в рамках Рабочего потока 2	150
11.3 Юрисдикция: Многоуровневая проблема	151
11.4 План работ для Рабочего потока 2 сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN.....	155

12. ПЛАН РЕАЛИЗАЦИИ С УКАЗАНИЕМ СРОКОВ..... 156

12.1 Сроки	156
12.2 Следующие шаги.....	157
12.3 Реализация.....	157
12.4 Процесс составления устава.....	158

ГЛОССАРИЙ..... 161

ПРИЛОЖЕНИЕ А. ИСТОРИЧЕСКАЯ СПРАВКА 175

ПРИЛОЖЕНИЕ В. УСТАВ..... 185

ПРИЛОЖЕНИЕ С. ЮРИСКОНСУЛЬТ 199

ПРИЛОЖЕНИЕ D. РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ В ОБЛАСТИ 1 202

ПРИЛОЖЕНИЕ E. РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ В ОБЛАСТИ 2 206

ПРИЛОЖЕНИЕ F. ДОКУМЕНТ «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ» 208

ПРИЛОЖЕНИЕ G. ЮРИДИЧЕСКИЕ ДОКУМЕНТЫ..... 213

ПРИЛОЖЕНИЕ H. ЗАЯВЛЕНИЯ МЕНЬШИНСТВА..... 217

Сводное резюме

- 1 14 марта 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации (США) Министерства торговли США заявило о намерении передать исполнение координирующей роли в осуществлении функций администрации адресного пространства интернета (IANA) и связанные с ними функции по управлению корневой зоной глобальному сообществу заинтересованных сторон. NTIA попросила ICANN организовать процесс с участием многих заинтересованных сторон для того, чтобы разработать предложение о передаче функций.
- 2 На первоначальной стадии обсуждения процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA сообществом ICANN был поднят более широкий вопрос о влиянии передачи на существующие механизмы подотчетности ICANN. В результате этого диалога был разработан процесс усовершенствования подотчетности ICANN для подготовки предложений по реформированию в целях обеспечения такого уровня подотчетности ICANN глобальному сообществу заинтересованных сторон, который будет удовлетворительным в отсутствие исторических договорных отношений с правительством США. Эти договорные отношения с 1998 года рассматривались в качестве одной из гарантий подотчетности организации ICANN в целом.
- 3 Предложение группы CCWG по подотчетности не относится напрямую к управлению функциями IANA, хотя оно должно получить широкую общественную поддержку в плане передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Кроме того, предложение группы CWG по координирующей роли (элемент передачи координирующей роли в исполнении функций IANA по именам доменов) в значительной мере зависит и явно обусловлен имплементацией конкретных механизмов подотчетности на уровне ICANN со стороны группы CCWG по подотчетности.
- 4 Этот второй проект предложения, публикуемый для общественного обсуждения, представляет собой результаты последней работы группы CCWG по подотчетности. Основное внимание в нем уделено проекту рекомендаций по Рабочему потоку 1 (Рабочий поток 1 – это работа группы CCWG по подотчетности, направленная на внесение изменений в механизмы подотчетности ICANN, которые должны быть реализованы или предусмотрены к обязательной реализации до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA). В первом открытом комментарии от мая 2015 г. группа CCWG по подотчетности пыталась получить информацию в отношении своего предложения, а также предпочтения среди альтернативных предложений. В настоящее время группа CCWG по подотчетности включила полученный и согласованный результат относительно пути решения вопроса, который, по мнению группы, обеспечит усовершенствование подотчетности ICANN и выполнение требований, которые выдвигает группа CWG по координирующей роли. Во втором открытом комментарии группа CCWG по подотчетности пытается добиться согласия по вопросу, соответствует или нет предложение двум ранее приведенным условиям.
- 5 Группа CCWG по подотчетности спланировала свою работу так, чтобы согласовать ее с графиком передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Предложения по рабочему потоку 1, после того как они будут окончательно доработаны, будут представлены в Правление ICANN для передачи Национальному управлению по телекоммуникациям и информации США (NTIA) вместе с объединенным предложением по

передаче, подготовленным Координационной группой по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG).¹

Начальные работы по определению направленности предложения в рамках Рабочего потока 1

- 6 Группа CCWG по подотчетности приступила к работе с оценки пояснений сообщества о подотчетности, поступивших после запуска процесса усовершенствования подотчетности и управления ICANN, на основании чего и было сформирована группа, а также критических замечаний по подотчетности и транспарентности и имеющихся в ICANN механизмов.
- 7 Основываясь на начальных результатах, к механизмам Рабочего потока 1 были отнесены такие, которые после их введения в действие или определения обеспечили бы уверенность сообщества в том, что любой механизм подотчетности, который в дальнейшем усовершенствует подотчетность ICANN, будет реализован при наличии единодушной поддержки со стороны сообщества, даже если это встретит сопротивление руководства ICANN или будет противоречить интересам ICANN как юридического лица.
- 8 Затем группа CCWG по подотчетности определила четыре структурных элемента, которые создают базу тому, что необходимо обеспечить в пределах временных рамок передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Это следующие четыре структурных элемента:
 - **Принципы** (т.е. Основной закон) – Принципы гарантируют выполнение Миссии, обязательств и приверженность основным ценностям ICANN через Устав.
 - **Полномочия сообщества** (т.е. народ и его полномочия) – Сообщество обращается к организациям поддержки и консультативным комитетам, которые могут принять совместные меры в случае нарушения корпорацией ICANN Принципов.
 - **Совет директоров ICANN** (т.е. исполнительный орган) – Совет ICANN отвечает за управление делами ICANN и является подотчетным перед сообществом через полномочия сообщества.
 - **Независимые апелляционные и проверочные механизмы** (т.е. судебная власть) –
 - Апелляционные механизмы дают полномочия пересмотра и исправления ошибок, по мере необходимости.
 - Реформированная Группа независимых экспертов, которая более доступна и менее затратная, с постоянной рабочей комиссией в составе семи членов, а также независимый судебный орган, чьи решения являются обязательными к исполнению ICANN.

Изменения в Уставе ICANN

- 9 Изменения в Уставе ICANN:
 - Разъяснение **Миссии** в целях расширения сферы деятельности организации в отношении системы имен доменов DNS.

¹ См. заявление Правления на 52 конференции ICANN по адресу <https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-02-12-en>.

- Включение требований документа «**Подтверждение обязательств**» с целью закрепления процессов критического анализа со стороны сообщества.

Ряд полномочий в области усиления управления ICANN со стороны сообщества

10. Наделение сообщества многих заинтересованных сторон большим количеством управленческих полномочий, которые приводятся ниже. Эти полномочия предназначены для создания права регресса как части пути эскалации, в случае существенного расхождения между Советом и сообществом. Они не создают помех текущей ежедневной деятельности ICANN.
 1. **Право на пересмотр или отклонение оперативного плана и бюджета:** Сообщество имеет право рассматривать оперативные планы и бюджеты после утверждения Правлением (но до вступления в силу) и отклонять их.
 2. **Право на пересмотр или отклонение изменений «стандартных» положений Устава ICANN:** Сообщество имеет возможность отклонять предложенные изменения в Устав после утверждения Правлением, но до их вступления в силу.
 3. **Право на утверждение изменений «фундаментальных» положений Устава:** Сообщество может определять процесс согласования любых изменений в «фундаментальные» положения Устава. Сообществу необходимо дать положительное согласие на любое изменение с тем, чтобы внесения изменения стало процессом совместного принятия решения между Правлением и сообществом.
 4. **Право на назначения и снятие с должности отдельных членов Совета директоров ICANN:** Организация сообщества, назначившая конкретного директора, может прекратить его полномочия и запустить новый процесс переназначения. Общий подход заключается в том, что назначающий орган является увольняющим, однако этот процесс включает широкую дискуссию с сообществом перед принятием такого шага.
 5. **Право на отзыв всего Правления ICANN:** в качестве крайней меры сообщество может запустить процесс отзыва всего Совета директоров ICANN. Необходимо создать Временный совет в качестве исполняющего органа для обеспечения непрерывности работы.

Реформы независимой проверки и информационного запроса в интересах процесса пересмотра решений

11. В дополнение к вышеуказанным полномочиям, значительно усовершенствованный процесс проведения независимой проверки будет служить в качестве полностью независимого юридического/арбитражного органа сообщества ICANN. Независимая группа экспертов должна стать постоянной рабочей комиссией в составе независимых членов. Данных членов комиссии выбирают по итогам процесса, приводимого в действие сообществом. Существенно затрагиваемые стороны, в том числе в некоторых случаях само сообщество, должны иметь правовые возможности инициировать некую процедуру рассмотрения вопросов такой комиссии. Решения Комиссии будут касаться не только проверки соблюдения положений процессов и существующей политики, но и решений по существу

дела и их соответствия миссии, обязательствам и основным ценностям ICANN. Кроме того, решения такой комиссии должны быть обязательными к исполнению Правлением ICANN. Повышение доступности процедуры независимой проверки, в особенности в том, что касается затрат на исполнение такой процедуры.

- 12 В соответствии с запросом группы CWG по координирующей роли, сообщество может использовать данную процедуру независимой проверки для оспаривания решения Совета не выполнять рекомендации группы проверки функций IANA.
- 13 По запросу ICANN на процесс пересмотра решений группа CCWG по подотчетности предлагает ряд ключевых реформ, в соответствии с которыми любое физическое лицо или юридическое лицо, понесшее материальный ущерб в результате действий (или бездействия) ICANN, может потребовать пересмотра этих действий Правлением. К этим реформам относятся:
 - Расширение объемов допустимых запросов для включения действий или бездействия Правления/персонала, противоречащих заданной политике, Миссии, Обязательствам или Основным ценностям ICANN.
 - Требование к Правлению в полном составе усовершенствовать процесс пересмотра решений.
 - Обращение особого внимания на то, чтобы Омбудсмен ICANN проводил начальную оценку запросов на пересмотр решений во взаимодействии с юридическим отделом ICANN.
 - Расширение типов решений, обеспечение большей прозрачности процесса аннулирования и предоставление Правлению обоснованных прав на аннулирование неправомочных запросов
 - Более тесная работа с Правлением в противовес работникам ICANN.
 - Совершенствование прозрачности и доступности процесса, что дает возможность увеличить время на оформление запроса на пересмотр решения с 15 до 30 дней и обеспечить предоставления контрдоказательств.

Разработка механизма сообщества по обеспечению легитимности и правовой санкцией

- 14 Различные правовые структуры или механизмы прошли оценку, в результате которой сообщество смогло организовать наличие «юридической индивидуальности» (или процессуальной правоспособности) в Калифорнии. Группа CCWG по подотчетности рекомендует Модель с единственным участником. Это Механизм сообщества, в котором организации поддержки и консультативные комитеты ICANN совместно участвуют в осуществлении своих полномочий в рамках сообщества через Модель с единственным участником ICANN. В данной модели решения сообщества в Механизме сообщества непосредственно определяют порядок осуществления прав. Устав ICANN устанавливает Механизм сообщества в качестве единственного участника ICANN с юридической индивидуальностью и дает описание состава и полномочий Единственного участника механизма сообщества. Вместе с тем, организации поддержки и консультативные комитеты, желающие участвовать в Механизме сообщества, выступают в качестве юридического лица ICANN.

- 15 Каждое решение Единственного участника принимается организациями поддержки консультативными комитетами посредством своих личных официальных процессов принятия решений после обсуждения на уровне сообщества (включая группы с правом и без права голоса). Ни организации поддержки, ни консультативные комитеты, ни отдельные лица не должны «присоединяться» к ICANN или Единственному участнику для осуществления своих прав, и никакие юридические обязательства для участника ICANN не возникают.
- 16 Организация поддержки общих имен GNSO, Организация поддержки адресов ASO, Организация поддержки национальных доменов ccNSO и Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей ALAC подтверждают свое намерение реализовать возможность голосования в этом механизме сообщества. Структура механизма сообщества достаточно открыта так, чтобы организации поддержки, а также потенциальные группы в ICANN могли объединяться и участвовать в схеме голосования на более позднем этапе.

Фундаментальные положения Устава

- 17 В принципе, Устав ICANN может быть фактически изменен через резолюцию Правления, принимаемую большинством в две трети голосов. Предложение группы CCWG по отчетности включает анализ Устава ICANN для разработки пакета фундаментальных положений Устава, которые включают специальные средства защиты и допускают изменение только при наличии в Правлении 75% голосов «за» и предварительного разрешения Сообщества (см. Полномочие № 3 выше). Предложенные фундаментальные положения Устава включают следующее:
 - Миссия, обязательства и основные ценности
 - Процесс проведения независимой проверки
 - Шесть полномочий сообщества
 - Порядок изменения фундаментальных положений Устава
 - Механизм сообщества в качестве Модели с единственным участником
 - Проверке функций IANA и Постоянный комитет потребителей, а также прочие требования со стороны группы CWG по координирующей роли.

Стресс-тест рекомендованных усовершенствований

- 18 Неотъемлемой частью Устава группы CCWG по отчетности является стресс-тест для определения устойчивости ICANN и оценки соответствия существующих и предлагаемых механизмов отчетности внутри сообщества ICANN. Разработанный в этом предложении пакет из 37 стресс-тестов, которые предназначены для борьбы с финансовыми кризисами или неплатежеспособностью, несоответствием с ожидаемыми результатами или учетом внешних заинтересованных сторон, а также правовыми актами.

Реализация и дальнейшие действия

- 19 Изменения по итогам Рабочего потока 1 должны быть реализованы или приняты к реализации, прежде чем будет выполнена передача координирующей роли в исполнении функций IANA от NTIA. По приблизительной оценке группы CCWG по подотчетности на такое выполнение понадобится девять месяцев, при этом работу и изменения необходимо будет осуществлять в несколько параллельных потоков, в рамках некоторых из которых потребуются провести несколько раундов общественного обсуждения.
- 20 В ходе рассмотрения данного вопроса и обсуждения его с независимыми юридическими консультантами стало очевидно, что все предлагаемые в этом отчете требования можно реализовать так, чтобы ICANN оставался коммерческой общественной организацией (также известной под названием некоммерческой организации прочей юрисдикции), зарегистрированной в штате Калифорния. Однако для наделения сообщества многих заинтересованных сторон полномочиями, предлагаемыми группой CCWG по подотчетности, необходимо будет внести изменения в учредительный договор и Устав ICANN.
- 21 Согласно оценке рабочей группы CCWG по подотчетности, ее рекомендации, опубликованные для общественного обсуждения, отвечают ожиданиям группы CWG по координирующей роли в том, что касается бюджета, полномочий сообщества, механизмов проверки и исправления нарушений, а также механизмов апелляции (включая особые требования, связанные с национальными доменами верхнего уровня). Группа благодарна группе CWG по координирующей роли за конструктивное и длительное сотрудничество, которое было налажено и осуществляется с 12 декабря 2014 г.

Вопросы для рассмотрения в рамках Рабочего потока 2

- 22 Рабочий поток 2 сфокусирован на рассмотрении вопросов подотчетности, у которых срок разработки решений и полной реализации может выходить за рамки передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. На этапе Рабочего потока 1 группа CCWG по подотчетности составила перечень элементов, подлежащих рассмотрению на этапе Рабочего потока 2:
 - Уточнение операционных деталей предложений Рабочего потока 1, включая, среди прочего:
 - Установление регламента работы для усовершенствованного процесса независимой проверки.
 - Усовершенствование процессов планирования и составление бюджетов ICANN таким образом, чтобы гарантировать возможность сообщества представлять свое мнение, которое должно быть надлежащим образом рассмотрено.
 - Определение практических условий Форума сообщества ICANN.
 - Разъяснение фидуциарных обязанностей членов Правления и соответствующих ожиданий в отношении поведения членов Правления.
 - Дальнейшая оценка участия государств в ICANN.
 - Рассмотрение вопросов юрисдикции, как описано далее в Разделе 11.3.
 - Улучшение подотчетности SO и AC (см. раздел 8.3).

- Формирование культуры прозрачности в организации ICANN:
 - Ограничение возможности ICANN отрицать запросы, относящиеся к прозрачности и раскрытию информации.
 - Усиление роли и функции омбудсмана.
 - Оптимизация политики ICANN информирования о нарушениях.
 - Повышение прозрачности взаимодействия ICANN с правительствами.
- Определение аудитов безопасности и требований по сертификации для ИТ-систем ICANN.
- Рассмотрение вопроса о расширении многообразия во всех аспектах и на всех уровнях организации (см. раздел 8.1).
- Определение способов выполнения ICANN анализа влияния на права человека в рамках своей миссии.

Выполнение требований

Требования NTIA

- 23 Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) [потребовало](#) от ICANN «организовать с участием многих заинтересованных сторон процесс разработки плана передачи координирующей роли правительства США» в исполнении функций IANA и соответствующего управления корневой зоной. В своем объявлении NTIA отдельно подчеркнуло, что предложение по передаче функций должно иметь широкую поддержку сообщества и отвечать следующим принципам:
- Поддержка и усовершенствование модели работы с участием многих заинтересованных сторон
 - Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета
 - Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA
 - Поддержание открытости интернета.
- 24 Кроме того, NTIA указало, что не примет предложение, в котором взамен роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительств или межправительственных организаций.
- 25 Группа провела оценку соответствия таким требованиям предложений по итогам Рабочего потока 1 группы CCWG по подотчетности. В следующей таблице указано, насколько такие предложения отвечают соответствующим критериям и где в настоящем отчете можно найти соответствующие меры и подробное описание. Здесь также прилагается список стресс-тестов, проведенных для оценки соответствия предложений требованиям в случае наступления непредвиденных обстоятельств.

Критерии	Ключевые предложения	Стресс-тесты	Оценка
26 Поддержка и усовершенствование модели работы с участием многих заинтересованных сторон	27 Все усовершенствования подотчетности ICANN представляют собой усовершенствования модели работы ICANN с участием многих заинтересованных сторон. Механизм реализации полномочий сообщества в рамках модели сообщества на основе единоличного членства полностью соответствует модели работы с участием многих заинтересованных сторон.	28 Стресс-тест №10 29 Стресс-тест №12 30 Стресс-тест №13 31 Стресс-тест №14 32 Стресс-тест №18 33 Стресс-тест №22 34 Стресс-тест №24 35 Стресс-тест №26 36 Стресс-тест №31 37 Стресс-тест №32 38 Стресс-тест №33 39 Стресс-тест №34	40 Требование соблюдено
41 Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета	42 Полномочия сообщества, связанные с возможностью вето принятия бюджета или стратегического плана, а также прекращать полномочия отдельных членов или всего состава Правления, в том числе конкретные меры по обеспечению непрерывности работы.	43 Стресс-тест №1 44 Стресс-тест №2 45 Стресс-тест №5 46 Стресс-тест №6 47 Стресс-тест №7 48 Стресс-тест №11 49 Стресс-тест №17 50 Стресс-тест №19 51 Стресс-тест №25	52 Требование соблюдено

<p>53 Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA</p>	<p>54 Данные предложения учитывают потребности группы CWG по передаче координирующей роли (см. ниже).</p> <p>55 Кроме того, были также учтены конкретные требования сообщества номерных ресурсов, с тем чтобы не допустить конфликтов с другими, специфическими механизмами, касающимися выделения номерных ресурсов.</p> <p>56 Конкретные требования от технического сообщества не поступали.</p> <p>57 См. предложение группы CWG по передаче координирующей роли.</p>	<p>58 Стресс-тест №1</p> <p>59 Стресс-тест №2</p> <p>60 Стресс-тест №5</p> <p>61 Стресс-тест №6</p> <p>62 Стресс-тест №11</p> <p>63 Стресс-тест №17</p> <p>64 Стресс-тест №19</p> <p>65 Стресс-тест №20</p> <p>66 Стресс-тест №21</p> <p>67 Стресс-тест №25</p>	<p>68 Требование соблюдено</p>
---	--	---	--------------------------------

<p>69 Поддержание открытости интернета.</p>	<p>70 В миссию и основные ценности ICANN были внесены изменения, призванные гарантировать, что круг вопросов миссии ICANN будет и в дальнейшем ограничен функцией по координированию усилий, а также обеспечить стандарт для анализа правомерности обжалования решений в рамках усовершенствованных механизмов апелляции ICANN.</p> <p>71 См. Раздел 3 предложения группы CCWG по подотчетности.</p>	<p>72 Стресс-тест №4 73 Стресс-тест №10 74 Стресс-тест №16 75 Стресс-тест №18 76 Стресс-тест №23 77 Стресс-тест №24 78 Стресс-тест №28 79 Стресс-тест №29 80 Стресс-тест №30</p>	<p>81 Требование соблюдено</p>
---	--	--	--------------------------------

<p>82 Не примет предложения, в рамках которых роль NTIA заменяется решениями под руководством правительств других стран или межправительственных организаций.</p>	<p>83 Данные предложения основаны на принципах взаимной подотчетности, а не подотчетности государственным или межгосударственным организациям. При этом признается ключевая роль правительств стран как заинтересованных сторон, в особенности в том, что касается общественных политик.</p> <p>84 См. также Раздел 6 предложения группы CCWG по подотчетности.</p>	<p>85 Стресс-тест №12 86 Стресс-тест №13 87 Стресс-тест №18 88 Стресс-тест №35</p>	<p>89 Требование соблюдено</p>
---	---	--	--------------------------------

Зависимости группы CWG по передаче координирующей роли

- 90 В письме о передаче координирующей роли к плану передачи координирующей роли, подготовленному группой CWG по передаче координирующей роли для группы ICG, группа CWG по передаче координирующей роли в связи с зависимостями в своей работе от работы группы CCWG по подотчетности отметила следующее.
- 91 «Предложение группы CWG по передаче координирующей роли в значительной степени зависит и явным образом обусловлено реализацией механизмов подотчетности уровня ICANN, предложенных сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG по подотчетности). Сопредседатели групп CWG по передаче координирующей роли и CCWG по подотчетности координировали свои действия, поэтому группа CWG по передаче координирующей роли уверена, что рекомендации группы CCWG по подотчетности в случае их реализации предусмотренным образом будут соответствовать требованиям, о которых группа CWG по передаче координирующей роли ранее сообщила группе CCWG по подотчетности. Если какой-то элемент этих механизмов подотчетности уровня ICANN не будет реализован так, как предусмотрено в предложении группы CWG по передаче координирующей роли, настоящее предложение необходимо будет пересмотреть».

92 Требования группы CWG по передаче координирующей роли к группе CCWG по подотчетности подробно описаны на стр. 20-21 предложения группы CWG по передаче координирующей роли, переданного 25 июня 2015 года. В предложении по итогам рабочего потока 1 группы CCWG по подотчетности учтены все эти условия.

93 **1. Бюджет ICANN**

94 Предложение, связанное с правами сообщества в том, что касается подготовки и рассмотрения бюджета ICANN и бюджета IANA, изложено в Разделе 7.1.

95 Данное предложение предусматривает наделение сообщества правом вето в отношении бюджета IANA и бюджета ICANN. Описание бюджета IANA в настоящем отчете согласовано с описанием группы CWG по передаче координирующей роли. Предусмотрены также меры по обеспечению непрерывности работы для того, чтобы использование такого права не приводило к нарушению работы органа IANA после передачи (PTI).

96 **2. Правление ICANN и механизмы реализации полномочий сообщества**

97 Данные предложения подразумевают возможность сообщества назначать и прекращать полномочия отдельных членов и всего состава Правления, осуществлять функции надзора в отношении определенных ключевых решений Правления ICANN и утверждать поправки к фундаментальным положениям Устава ICANN. Описание таких механизмов см. в Разделе 7.3 (прекращение полномочий отдельных членов Правления) и в разделе 7.4 (прекращение полномочий всего состава Правления). В предложении группы CCWG по подотчетности подробно описаны меры, призванные не допустить ситуации, в которой использование таких полномочий приводило бы к нарушению непрерывности работы ICANN.

98 **3. Проверка функций IANA и процесс разделения**

99 Предложения группы CCWG по подотчетности предусматривают включение в Устав ICANN тех разделов документа «Подтверждение обязательств», которые касаются требований в отношении обязательных проверок. В такие новые разделы Устава будет включен раздел, посвященный проверкам функций IANA и специальным проверкам функций IANA. Спецификации таких проверок будут основаны на требованиях, подробно описанных группой CWG по передаче координирующей роли, а в процессе подготовки проекта положений Устава будет участвовать группа CWG по передаче координирующей роли.

100 Согласовано включение в Устав процедуры реализации процесса разделения, если это будет необходимо по итогам специальной проверки функций IANA, в том числе положения о создании сквозной рабочей группы сообщества по вопросам разделения (SCWG), ее функции и пороговые значения голосования по утверждению конечных результатов работы группы SCWG (в том числе возможного разделения). Спецификации таких проверок будут основаны на требованиях, подробно описанных группой CWG по передаче координирующей роли, а в процессе подготовки проекта положений Устава будет участвовать группа CWG по передаче координирующей роли.

101 В соответствии с требованием группы CWG по передаче координирующей роли сообщество может использовать процедуры независимой проверки (см. раздел 5.1), чтобы оспорить то или иное решение Правления, предусматривающее отказ от выполнения рекомендаций, подготовленных по итогам проверки функций IANA.

102 **4. Постоянный комитет потребителей**

103 Согласовано включение в Устав положений о постоянном комитете потребителей, а группа CWG по передаче координирующей роли может подготовить свой проект предложения положений Устава или принять участие в совместных усилиях.

104 **5. Механизмы апелляции**

105 Предложения группы CCWG по координирующей роли включают существенное усовершенствование существующих механизмов апелляции ICANN, в том числе независимой контрольной комиссии (IRP). В независимую контрольную комиссию смогут обращаться операторы доменов верхнего уровня, оспаривающие решения ICANN, в том числе по вопросам функций IANA (за исключением делегирования и повторного делегирования национальных доменов ccTLD, в соответствии с требованием группы CWG по передаче координирующей роли). Стандарты рассмотрения дел комиссией будут основываться на миссии и основных ценностях ICANN, что подразумевает также соблюдение документированных политик. Решения независимой контрольной комиссии будут обязательными к исполнению Правлением ICANN.

106 Более подробные сведения о независимой контрольной комиссии см. в Разделе 5.1.

107 **6. Управление органом IANA после передачи (PTI)**

108 Ожидается включение в Устав положений об управлении, связанных с органом PTI. Спецификации таких положений об управлении органом PTI будут основаны на требованиях, которые будут подробно описаны группой CWG по передаче координирующей роли, а в процессе подготовки проекта положений Устава будет участвовать группа CWG по передаче координирующей роли.

109 **7. Фундаментальные положения Устава**

110 В список разделов Устава, которым будет присвоен статус фундаментальных положений Устава, будут включены все разделы Устава, касающиеся полномочий сообщества (в том числе утверждения бюджета и прекращения полномочий отдельных членов или всего состава Правления), усовершенствования независимой контрольной комиссии, а также, с учетом данного конкретного условия, вопросы проверки функций IANA и процесса разделения, постоянного комитета потребителей и управления PTI.

111 Для изменения таких фундаментальных положений Устава по предложению Правления потребуется обеспечить предварительное одобрение таких изменений сообществом с поддержкой на уровне не менее 75% голосов в рамках механизма сообщества на основе модели единоличного участия.

112 Более подробные сведения о фундаментальных положениях устава см. в Разделе 4.

1. Историческая справка

1.1 Вступление

- 113 14 марта 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) [объявило](#) о намерении передать свою координирующую роль в исполнении функций Администрации адресного пространства интернет (IANA) и сопутствующие задачи управления корневой зоной глобальному сообществу заинтересованных сторон. NTIA обратилось к Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) с просьбой о проведении процесса разработки предложения о передаче.
- 114 На первоначальной стадии обсуждения процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA сообществом ICANN был поднят более широкий вопрос о влиянии передачи на существующие механизмы подотчетности ICANN. В результате этого диалога был разработан процесс усовершенствования подотчетности ICANN для подготовки предложений по реформированию в целях обеспечения такого уровня подотчетности ICANN глобальному сообществу заинтересованных сторон, который будет удовлетворительным в отсутствие исторических договорных отношений с правительством США. Эти договорные отношения с 1998 года рассматривались в качестве одной из гарантий подотчетности организации ICANN в целом.
- 115 В подготовленном на основе информации, полученной по итогам дискуссий в сообществе и общественного обсуждения, итоговом документе [«Пересмотр подхода к усовершенствованию подотчетности ICANN: процесс и дальнейшие действия»](#) содержатся сведения о рекомендованных способах укрепления (в случае необходимости) механизмов широкой подотчетности ICANN в свете передачи координирующей роли, в том числе анализ существующих механизмов подотчетности, например, предусмотренных в [Уставе ICANN](#) и документе [«Подтверждение обязательств»](#).
- 116 В конце 2014 года была создана Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN ([CCWG по подотчетности](#)), основанная на концепции, разработанной и утвержденной Проектной группой (DT) в составе пяти групп сообщества ICANN. [Устав](#) CCWG по подотчетности был представлен на рассмотрение и утверждение 3 ноября 2014 года— смотрите приложение Б.
- 117 Группа CCWG по подотчетности состоит из [166 человек](#), из которых [28 членов](#) были назначены организациями-учредителями группы CCWG, перед которыми они теперь отвечают, [138 участников](#) от собственного лица и [99 наблюдателей в листе рассылки](#).
- 118 В состав CCWG по подотчетности также входят следующие лица:
- 1 представитель Правления ICANN, который выражает мнение Правления и передает опыт Правления во время работы и дискуссий;²
 - 1 представитель персонала ICANN, вносящий свой вклад в обсуждение;³
 - 1 бывший член Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности (ATRT), который выступает в качестве представителя, выражает мнение и обеспечивает отсутствие дублирования работы;⁴

² При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос представителя Правления не учитывается.

³ При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос представителя персонала не учитывается.

- 2 представителя Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG), выступающие в роли посредников между CCWG по подотчетности и ICG.
- 119 Кроме того, есть семь [консультантов](#), назначенных [Рабочей группой общественных экспертов \(PEG\)](#), в функции которых входит проведение исследований и предоставление советов и информации о наилучшей мировой практике для обогащения дискуссий CCWG по подотчетности и одновременного взаимодействия с широкой глобальной сетью экспертов по подотчетности.
- 120 Более подробная информация об истории вопроса приведена в Приложении А.

1.2 Определения и круг юридических вопросов

- 121 CCWG по подотчетности оценила масштаб и изложила проблему наряду с определениями для уточнения порученной ей задачи. Группа провела работу по определению понятия подотчетности и обозначила механизмы анализа и корректировки транспарентности, консультирования и проверки в качестве критериев для механизмов подотчетности.
- 122 Группа предложила в рамках общей концепции определить подотчетность как совокупность процессов, посредством которых субъект несет ответственность перед другими субъектами за влияние, которое он оказывает на них своими действиями и упущениями. В контексте группы CCWG подотчетность охватывает процессы, посредством которых ICANN несет ответственность перед своими заинтересованными сторонами за влияние, которое оказывают решения, политика и программы ICANN на эти заинтересованные стороны.
- 123 Группа предложила выделить в рамках подотчетности четыре аспекта:
1. **Транспарентность:** субъект (ICANN) несет перед заинтересованными сторонами ответственность за свою открытость и прозрачность для них;
 2. **Консультирование:** субъект (ICANN) постоянно прислушивается к мнениям заинтересованных сторон и поясняет им свою позицию;
 3. **Проверка:** действия, политика и программы субъекта (ICANN) подлежат внешнему мониторингу и оценке; и
 4. **Корректировка:** подотчетный субъект (ICANN) компенсирует любой ущерб, нанесенный в результате его действий или упущений, например, посредством изменения политики, институциональных реформ, ухода в отставку, финансового возмещения и т.п.
- 124 Независимость и механизмы сдержек и противовесов определены как два ключевых элемента любого механизма подотчетности. Группа определила «механизмы сдержек и противовесов» как совокупность механизмов, введенных для надлежащего ответа на обеспокоенность различных заинтересованных сторон в процессе обсуждения и принятия решений и для гарантии учета в ходе принятия решения интересов всех заинтересованных сторон. Группа также изучила два разных (но не взаимоисключающих) взгляда на оценку независимости: независимость лиц, участвующих в процессе принятия решений, и независимость отдельного механизма подотчетности относительно других механизмов.

⁴ При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос эксперта ATRT не учитывается.

- 125 Группа указала на важность того, кому должна быть подотчетна ICANN, и составила список заинтересованных сторон, в котором разделены стороны, подвергающиеся влиянию, и стороны, на которые влияет ICANN. Было принято решение, что в процессе работы CCWG по подотчетности будет руководствоваться следующими принципами:
- подотчетность ICANN требует соблюдения корпорацией своих собственных политик, правил и процессов (составная часть «должного процесса» как свойство объективности и справедливости);
 - подотчетность ICANN требует соблюдения соответствующего законодательства в той юрисдикции, где она ведет свою деятельность;
 - ICANN должна нести ответственность за достижение определенного качества работы и безопасности; и
 - ICANN должна нести ответственность за обеспечение того, чтобы ее решения принимались на благо общественности, а не только в интересах отдельной категории заинтересованных сторон или самой организации ICANN.

1.3 Юридические консультации

- 126 Чтобы получить заключение специалистов о возможности реализации предлагаемых концепций и механизмов, CCWG по подотчетности обратилась к двум юридическим фирмам: Adler & Colvin и Sidley Austin LLP.⁵ Координация деятельности этих двух фирм осуществляется через юридическую подгруппу CCWG по подотчетности. Юридическая консультация была ключевым элементом при формулировании рекомендаций CCWG по подотчетности.
- 127 Более подробные сведения о правилах сотрудничества и методах юридической подгруппы приведены в Приложении В.

1.4 Информация, полученная от сообщества: необходимые полномочия сообщества

- 128 Группа проанализировала комментарии общественности, полученные при разработке процесса усовершенствования подотчетности ICANN, и разделила их на Рабочие потоки 1 и 2.
- 129 К механизмам Рабочего потока 1 были отнесены такие, которые после их введения в действие или обязательства применения обеспечили бы уверенность сообщества в том, что любой механизм подотчетности, который способствует усовершенствованию подотчетности ICANN в свете изменений в исторических взаимоотношениях с правительством США, будет реализован при условии консенсуса в его поддержку со стороны сообщества, даже если это встретит сопротивление руководства ICANN или будет противоречить интересам ICANN как юридического лица.

⁵ Упоминания юридической консультации и юридических консультантов в данном отчете относятся к юридической консультации и консультантам в совокупности, если не указано иное.

130 Механизмы были разделены на три категории:

1. **Механизмы, наделяющие сообщество ICANN высшей властью по отношению к корпорации ICANN.** Большая их часть изначально была отнесена к Рабочему потоку 1, поскольку передача координирующей роли в исполнении функций IANA должна состояться, чтобы члены сообщества могли добиться внесения в Устав соответствующих изменений.
2. **Механизмы, ограничивающие свободу действий Правления и руководства корпорации ICANN.** Большая их часть изначально была отнесена к Рабочему потоку 2, поскольку члены сообщества смогли бы наложить вето на определенные решения Правления, будучи уполномоченными в рамках Рабочего потока 1 (смотрите пункт 1 выше).
3. **Механизмы, обязывающие ICANN выполнить определенные действия.** Большая их часть изначально была отнесена к Рабочему потоку 1, поскольку члены сообщества смогли бы наложить вето на определенные решения Правления, будучи уполномоченными в рамках Рабочего потока 1 (смотрите выше). Например, результаты процесса достижения консенсуса по принципу «снизу-вверх» с целью изменения Устава ICANN могут быть отклонены Правлением ICANN, но у членом сообщества была бы возможность наложить вето на это решение.

131 Механизмы подотчетности Рабочего потока 1 подробно представлены в Разделе 2.

132 Кроме того, Сквозная рабочая группа сообщества по разработке предложения передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами (CWG по передаче координирующей роли), сообщила CCWG по подотчетности, в том числе в [письме](#) от сопредседателей CWG по передаче координирующей роли от 15 апреля 2015 года, о своих ожиданиях в отношении рекомендаций, подготовленных по итогам Рабочего потока 1. Эти ожидания сформулированы следующим образом:

- **Бюджет ICANN:** CWG по передаче координирующей роли поддерживает наделение сообщества возможностью утверждать бюджет, в том числе затраты на исполнение функций IANA. Эти ожидания рассматриваются в Разделе 7.1.
- **Механизмы делегирования полномочий сообществу:** CWG по передаче координирующей роли рассчитывает, что механизмы подотчетности и делегирования полномочий сообществу, рассматриваемые и разрабатываемые в настоящее время, будут реализованы к моменту передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. В частности, это касается таких механизмов как возможность отменять решения Правления ICANN относительно периодических или специальных проверок функций IANA, проводимых в рамках процедуры проверки функций IANA (IFR), возможность утверждать изменения фундаментальных положений Устава, а также сопутствующего создания сообщества заинтересованных сторон или группы членом для реализации возможности пользования этими правами. Эти ожидания рассматриваются в Разделе 7.
- **Создание постоянного комитета потребителей:** CWG по передаче координирующей роли рассчитывает на создание постоянного комитета потребителей (CSC) в рамках Устава ICANN. Кроме того, согласно текущей версии предложения CWG по передаче координирующей роли, даже если это может быть не предусмотрено в настоящее время их мандатами, Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) и/или Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) будут уполномочены решать вопросы, значение которых повышается CSC.

- **Механизмы проверки и корректировки:** CWG по передаче координирующей роли хотела бы получить гарантии того, что проверка функций IANA (или соответствующая специальная проверка) может быть реализована в рамках интеграции в Устав ICANN в качестве фундаментального положения проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств». Эти ожидания рассматриваются в Разделе 4. CWG по передаче координирующей роли также рассчитывает, что будет предусмотрен некий механизм проверки разделения на случай исчерпания определенных средств защиты, что приведет к отделению от ICANN структуры, которая образуется после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (PTI).
- **Апелляционные механизмы, особенно для решения вопросов, связанных с национальными доменами верхнего уровня (ccTLD):** CWG по передаче координирующей роли рекомендовала CCWG по подотчетности учитывать рекомендации CWG по передаче координирующей роли, касающиеся механизма апелляции на решения по делегированию и повторному делегированию ccTLD. CWG по передаче координирующей роли провела в рамках деятельности Группы разработчиков Б опрос среди ccTLD, по результатам которого была выработана рекомендация, где отмечалась возможность принятия ccTLD решения о разработке собственных механизмов апелляции на решения о делегировании и повторном делегировании на более поздних этапах (после передачи координирующей роли). Любые механизмы апелляции, разработанные CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования ccTLD, поскольку такие механизмы должны быть разработаны сообществом ccTLD посредством соответствующих процедур. Однако CWG по передаче координирующей роли хотела бы подчеркнуть, что важно и необходимо предусмотреть механизм апелляции, применимый ко всем остальным вопросам, связанным с IANA, и отмечает, что такой вариант следует особо выделить как один из возможных механизмов повышения значения проблем⁶ в проекте предложения о передаче координирующей роли. Эти ожидания рассматриваются в Разделе 5.
- **Фундаментальные положения Устава:** В рамках решения описанных выше различных вопросов CWG по передаче координирующей роли также рассчитывает, что такие механизмы будут включены в Устав в качестве фундаментальных положений. Эти ожидания рассматриваются в Разделе 4.

1.5 Резюме ключевых изменений, внесенных после составления первоначального проекта отчета (май 2015 года)

133 Далее следует резюме ключевых изменений, внесенных CCWG по подотчетности в свое предложение в течение периода времени с составления первого проекта отчета в мае до составления текущего, второго проекта отчета. **Изменения значительны.** Они были внесены в ответ на комментарии, полученные в ходе проведения консультаций с общественностью по первоначальному проекту отчета, в ходе многочисленных

⁶ Пояснение: ранее CWG по передаче координирующей роли называла такой механизм апелляции Независимой апелляционной комиссией (IAP), однако пришла к выводу, что CCWG по подотчетности называет его механизмом независимой проверки (IRP), который также подразумевает возможность подачи апелляции. Исходя из этого, CWG по передаче координирующей роли изменит используемую терминологию.

взаимодействий с сообществом ICANN на конференции ICANN 53 в Буэнос-Айресе в июне и в ходе дальнейшей проработки и обсуждений на личной встрече CCWG по подотчетности в Париже в июле 2015 года.

134 **Эталонная модель для делегирования полномочий сообществу заинтересованных сторон**

135 Хотя модель уполномоченных организаций поддержки (SO) и консультативных комитетов (AC) на членской основе оказалась эффективным средством делегирования полномочий сообществу заинтересованных сторон, она также стала причиной возникновения некоторых серьезных проблем, в числе которых следующие моменты:

- Требование о создании юридических лиц для представления в качестве члена модели уполномоченных SO/AC на членской основе или для обеспечения соблюдения прав стало серьезной проблемой для некоторых SO и AC.
- Различия в законных правах между SO/AC, которые имеют статус членов, и SO/AC, которые его не имеют (приняли решение не участвовать в данной модели).
- Значительные риски, связанные с законными правами членов, позволяющими распустить ICANN и подать производные иски.
- Рассмотрев различные возможные модели и обсудив варианты с привлеченным юристом, CCWG по подотчетности для делегирования полномочий сообществу разработала и предложила модель «Механизм сообщества как единоличного участника». Эта модель основана на более удобных концепциях других моделей и упрощает некоторые аспекты реализации.⁷ Решения, принимаемые SO и AC посредством соответствующих процессов, непосредственно определяют применение прав в механизме сообщества как единоличного участника (Раздел 6). Иными словами, данная модель исключает необходимость формирования новой группы или комитета для принятия решений.
- Выбор данной модели непосредственно влияет на то, как сообщество будет применять свои членские права, и обусловил необходимость доработки механизма сообщества, который теперь включает в себя этап общественного обсуждения перед применением сообществом своих полномочий (Раздел 7).

136 **Дополнительные стресс-тесты**

137 В [заявлении](#) помощника министра Ларри Стриклинга (Larry Strickling) от 16 июня 2015 года было предложено четыре дополнительных стресс-теста для CCWG по подотчетности:

- **NTIA-1:** Протестировать стойкость модели с участием многих заинтересованных сторон в ситуации, когда отдельные SO и AC откажутся от голосования в механизме (механизмах) делегирования полномочий сообществу.
- **NTIA-2:** Оценить потенциальный риск захвата изнутри. Стресс-тесты 12 и 13 частично касаются вопроса о захвате внешними сторонами, однако не учитывают захвата внутренними сторонами, входящими в состав SO или AC.

⁷ Принимая данное решение, CCWG по подотчетности учла рекомендации юридических экспертов, представляющих содействующие ей фирмы. Письменное сообщение и другая документация по этому вопросу, предоставленная CCWG по подотчетности, приведена в Приложении G.

- **NTIA-3:** Препятствия для привлечения новых участников.
- **NTIA-4:** Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными (например, Правительственный консультативный комитет [GAC]), в операционные.

138 **Доработка ключевых элементов**

139 Параллельно с внесением изменений, указанных выше, эволюционировали и развивались ключевые элементы предложения, некоторые в значительной степени, но фундаментальные концепции при этом остались неизменными. В числе доработанных моментов:

- Миссия и основные ценности, особенно их балансировка.
- Смещение и возвращение на должность членов Правления посредством механизма сообщества как единоличного участника.
- Процесс независимой проверки: разъяснение процесса отбора [членов комиссии] по инициативе сообщества, более подробное описание комиссий и возможности подачи апелляции.
- Полномочия сообщества в отношении бюджета для обеспечения непрерывности работы и наложение вето на бюджет РТИ-IANA в ответ на запрос CWG по передаче координирующей роли.
- Рабочий план Рабочего потока 2 для выполнения следующих задач:
 - Повышение уровня разнообразия и культуры транспарентности в рамках ICANN
 - Принятие дальнейших мер в ответ на обеспокоенность подотчетностью сообщества. Во 2-м проекте отчета содержится рекомендация о проведении регулярных структурных проверок SO и AC для оценки их подотчетности своим участникам и заинтересованным сторонам, которые они призваны представлять.
 - Выполнение обязательства о соблюдении прав человека, данного ICANN в своем Уставе.
- Подробное описание плана реализации Рабочего потока 1, включая процесс составления проекта положений Устава.

140 CCWG по подотчетности выражает благодарность всем, кто оставил комментарии, предоставил сведения и поделился мнением относительно первоначального проекта отчета. В результате получения этой информации и последующих обсуждений были внесены значительные изменения в первоначальную модель, на которой основывается предложенная в данном отчете модель «Механизм сообщества как единоличного участника». Причины обеспокоенности, выраженной сообществом, были успешно устранены, и CCWG по подотчетности надеется, что этот отчет поспособствует проведению тщательного исследования, в результате которого будут решены оставшиеся проблемы.

2. Механизмы подотчетности

- 141 Группа CCWG по подотчетности определила четыре структурных элемента, которые позволили бы сформировать механизмы, необходимые для улучшения подотчетности.



142 **Аналогия с государством:**

- **Полномочия сообщества — полномочия, позволяющие сообществу, то есть людям, привлечь корпорацию ICANN к ответственности за несоблюдение установленных принципов.**
 - Группа определила соответствующие возможности и связанные с ними механизмы, включая право:
 - отзывать отдельных членов Правления или весь состав Правления ICANN;
 - утверждать или не допускать изменения Устава ICANN, миссии и основных ценностей;
 - отвергать решения Правления по стратегическому плану и бюджету в случаях, когда Правление не учитывает надлежащим образом предложения сообщества.
- **Принципы определяют миссию, обязательства и основные ценности организации, то есть конституцию.**
 - Группа обсудила изменения, которые следует внести в описание миссии, обязательств и основных ценностей, определенных Уставом ICANN. Например, группа обсудила способы отразить основные положения документа «Подтверждение обязательств», которые могут быть включены в Устав.

- **Правление ICANN (т.е. исполнительный орган) отвечает за управление делами ICANN и является подотчетным перед сообществом посредством механизмов полномочий сообщества.**
 - Правление требует проводить периодические структурные проверки, которые должны включать независимую оценку подотчетности организаций поддержки и консультативных комитетов их соответствующим сообществам. Такие проверки должны предусматривать сбор мнений и комментариев от широкого сообщества, которое призваны представлять соответствующие организации поддержки и консультативные комитеты.
- **Механизмы независимой апелляционной комиссии (то есть судебная власть) дают полномочия пересмотра и исправления ошибок по мере необходимости.**
 - Группа предлагает укрепить существующий процесс проведения независимых проверок и сделала предложения о повышении их доступности, включая приемлемость по стоимости, а также разработку процесса, включая организацию постоянной комиссии, способную выносить юридически обязывающие решения. При принятии решений Независимая контрольная комиссия должны будет руководствоваться миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN.

143 В этом Разделе отчета, вынесенного на общественное обсуждение, подробно описываются ключевые рекомендации группы CCWG по подотчетности.

3. Принципы

144 **ОТВЕТ СКВОЗНОЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ СООБЩЕСТВА ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ ICANN НА КОММЕНТАРИИ СООБЩЕСТВА**

145 Текущая версия Устава ICANN содержит: (а) заявление о миссии; (б) заявление об основных ценностях; (в) положение, которым запрещаются политики и практика работы, являющиеся несправедливыми или предусматривающие особые отношения к любой отдельной стороне. Эти три раздела являются основой принципов подотчетности ICANN: они обязывают ICANN действовать в рамках ограниченной миссии корпорации и осуществлять свою деятельность в соответствии с фундаментальными принципами. В таком виде эти три раздела также представляют собой своего рода стандарт, на соответствие которому могут оцениваться действия ICANN и в соответствии с которыми можно требовать отчета посредством существующих и усовершенствованных механизмов подотчетности.

146 В исходном проекте предложения рекомендован ряд изменений, направленных на прояснение и укрепление этих положений Устава и на включение ключевых элементов документа «Подтверждение обязательств». В частности, в исходном проекте отчета предложена формулировка для прояснения и ограничения заявления о миссии ICANN; предлагается подчеркнуть, что миссия ICANN не подразумевает регулирования служб, которые используют DNS, или регулирования информационного содержания, передачу или предоставление которого обеспечивают данные службы. В исходном проекте отчета также предлагается разделить существующие основные ценности на «Обязательства» и «Основные ценности», а также сформулировать тест на необходимую сбалансированность обязательств и основных ценностей.

147 В целом комментаторы поддержали предложенные изменения в Уставе ICANN. В комментариях отражены сомнения относительно некоторых аспектов исходного проекта отчета. Хотя мы представили сводку всех комментариев, относящихся к этому разделу исходного проекта предложения, с ответами Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN на эти вопросы, мы ниже выделили ряд наиболее серьезных замечаний и объяснили, как Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN учла их.

148 **РАЗРАБОТКА ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ICANN ПО СОБЛЮДЕНИЮ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

149 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN широко обсуждала возможность включения обязательства по поводу прав человека в заявлении о миссии ICANN в Устав ICANN. Группа провела юридический анализ вопроса о том, приведет ли прекращение контракта по функциям IANA к изменениям обязательств в миссии ICANN в плане прав человека.⁸ Не было выявлено никаких существенных проблем, напрямую связанных с прекращением контракта по функциям IANA, однако группа признает наличие непрекращающихся споров вокруг природы подотчетности ICANN по отношению к соблюдению фундаментальных прав человека в миссии ICANN.

⁸ Докладная записка юриконсультанта доступна здесь: <http://mm.icann.org/pipermail/accountability-cross-community/2015-July/004604.html>.

150 В этих дискуссиях некоторые участники приводили следующие причины, связанные с подотчетностью, для включения обязательства в отношении фундаментальных прав человека в Устав:

- критерии NTIA для поддержания открытости интернета, в том числе свободу выражения и свободный обмен информацией;
- необходимость предотвратить расширение миссии ICANN на регулирование контента;
- важность оценки влияния политик ICANN на права человека в рамках определенной миссии корпорации.

151 Примеры возможных формулировок обязательства:

1. *В своей миссии и работе ICANN берет на себя обязательство уважать фундаментальные права человека на свободу выражения и свободный обмен информацией.*
2. *В своей миссии и работе ICANN берет на себя обязательство уважать признанные во всем мире фундаментальные права человека.*

152 В группе достигнут консенсус по вопросу включения обязательства по правам человека в Устав ICANN в составе определенной миссии. Однако по конкретной формулировке консенсус пока не достигнут. Подтверждая обязательство по формулированию конкретных предложений в рамках своего мандата, Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN запрашивает комментарии по этому подходу и базовым требованиям.

153 **ВЕДУЩАЯ РОЛЬ И КОНСУЛЬТАЦИИ ЧАСТНОГО СЕКТОРА, ПРОТИВОРЕЧАЩИЕ УСТАВУ**

154 Ряд комментаторов из числа представителей правительств возражали против предложенного изменения существующей основной ценности 11, в которой говорится, что ICANN, должна «Признать ответственность правительств и государственных органов за общественную политику и своевременно принимать во внимание рекомендации государственных органов при сохранении статуса корпорации, ориентирующейся на частный сектор». После продолжительных обсуждений Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN предлагает решить эти проблемы двумя способами:

- Во-первых, чтобы устранить путаницу в отношении значения фразы «частный сектор» в Уставе ICANN, мы предлагаем явным образом заявить, что к частному сектору относятся заинтересованные круги бизнеса, гражданское общество, техническое сообщество и научные круги. Примечание. Существует мнение меньшинства по вопросу значения термина «частный сектор», которое предлагает описывать его как термин, охватывающий поставщиков корпоративных услуг, бизнес-пользователей, индивидуальных конечных пользователей, гражданское общество, научные круги и техническое сообщество.
- Во-вторых, мы предлагаем устранить формулировку, которую цитировали некоторые комментаторы, по исключению обязательства ICANN проводить консультации с GAC в отношении рекомендации по консенсусу. Вместо этого мы предлагаем изменить статью XI Устава, включив положение, что каждый Консультативный комитет должен представлять обоснование для своих рекомендаций, со ссылками на соответствующее национальное или международное законодательство (если потребуется). Предлагаемая формулировка также реализует рекомендацию ATRT2, которая требует

от ICANN сотрудничать с GAC для упрощения разработки и публикации обоснований для рекомендаций GAC на момент представления этих рекомендаций.

- В третьих, мы предлагаем прояснить, что процесс независимых проверок применяется ко всем нарушениям Устава ICANN, включая нарушения, возникающие в результате действий или бездействия ICANN, на основании информации от консультативных комитетов или организаций поддержки.

155 **ПРОВЕРКА СБАЛАНСИРОВАННОСТИ И СОГЛАСОВАНИЯ**

156 Ряд комментаторов был не удовлетворен предложенной проверкой сбалансированности, заявляя, что он может поощрять бездействие. Мы согласились с этим мнением и соответствующим образом изменили формулировку предложенной проверки сбалансированности. В частности, мы исключили проверку сбалансированности обязательств на том основании, что они отражают фундаментальный контакт с сообществом и имеют целью обеспечивать единообразие и комплексный характер деятельности ICANN. Мы сохранили предложенную проверку сбалансированности для противоречащих основных ценностей.

157 **СВОБОДА ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТОВ**

158 Некоторые комментаторы выразили сомнение, что перечисление конкретных полномочий ICANN не позволит ICANN свободно вести переговоры и обеспечивать выполнение контрактов, например, с регистратурами и регистраторами. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рассмотрела это замечание, но пришла к выводу, что запрет на регулирование служб, использующих уникальные идентификаторы интернета, или контента, который они передают или предоставляют, не станет ограничителем для полномочий ICANN в плане заключения и выполнения договоров.

159 **ОБНОВЛЕННЫЙ ОТЧЕТ О МИССИИ, ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ И ОСНОВНЫХ ЦЕННОСТЯХ**

160 Текущая версия Устава ICANN содержит: (а) заявление о миссии; (б) заявление об основных ценностях; (в) положение, которым запрещаются политики и практика работы, являющиеся несправедливыми или предусматривающие особые отношения к любой отдельной стороне. Эти три раздела являются основой принципов подотчетности ICANN: они обязывают ICANN действовать в рамках ограниченной миссии корпорации и осуществлять свою деятельность в соответствии с определенными фундаментальными принципами. В таком виде эти три раздела также представляют собой своего рода стандарт, на соответствие которому могут оцениваться действия ICANN для реализации подотчетности в рамках существующих и усовершенствованных механизмов, таких как пересмотр ранее принятых решений и независимая проверка.

161 Соответствующие формулировки в текущей версии Устава были приняты в 2003 году. Исходя из мнений сообщества и проведенных нами с января дискуссий, группа CCWG по подотчетности пришла к выводу, что эти положения подлежат дальнейшему укреплению и усовершенствованию для обеспечения более надежной гарантии подотчетности ICANN заинтересованным лицам и глобальному интернет-сообществу. В частности, группа CCWG по подотчетности пришла к следующим выводам.

- Заявление о миссии ICANN нуждается в уточнении в том, что касается пределов полномочий политики ICANN;

- Формулировки Устава, в которых описывается порядок применения ICANN своих основных ценностей, являются недостаточно эффективными и позволяют лицам, принимающим решения в ICANN, действовать в чрезмерной степени на свое усмотрение;
- Текущая версия Устава не отражает ключевые элементы документа «Подтверждение обязательств»;
- Правление должно располагать только ограниченными возможностями изменять такие ключевые положения Устава ICANN, касающиеся подотчетности.

162 КРАТКОЕ ОПИСАНИЕ ПРЕДЛАГАЕМЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

- 163 На данном этапе предлагаемые формулировки изменений Устава являются по своей природе концептуальными; после того как в рамках данного процесса общественного обсуждения будет выработано согласованное решение в отношении направления дальнейших действий, юридической группе понадобится время для подготовки проекта соответствующих формулировок предлагаемых изменений учредительного договора и Устава.
- 164 Группа CCWG ожидает мнения и предложения по ряду рекомендуемых изменений Устава ICANN, призванных устранить описанные выше недостатки. Мы намерено попытались свести к минимуму изменение формулировок, в следующих таблицах мы привели существующие формулировки и привели исправления, отражающие предлагаемые изменения. Группа обсудила то, как можно обеспечить баланс между необходимостью ограничить миссию ICANN и необходимостью обеспечить способность данной организации адаптироваться к изменениям среды. Ниже приведена сводка предлагаемых изменений.
1. **Заявление о миссии ICANN** Группа CCWG по подотчетности рекомендует внести следующие изменения в заявление о миссии (Устав, статья 1, раздел 1):
 - а) прояснить, что миссия ICANN ограничена координацией разработки и реализацией политик, разработанных для поддержания стабильности и безопасности работы системы доменных имен и в разумной степени необходимых для открытости операционной совместимости, отказоустойчивости и (или) стабильности DNS;
 - б) прояснить, что миссия ICANN не подразумевает регулирования служб, которые используют DNS, или регулирования информационного содержания, передачу или предоставление которого обеспечивают данные службы;
 - в) прояснить, что полномочия ICANN ограничены определенным списком, то есть все, что не оговорено в Уставе, выходит за пределы полномочий ICANN. Это не означает, что полномочия ICANN не могут эволюционировать, однако обеспечивает гарантию, что любые изменения будут намеренными и основанными со стороны сообщества.
 2. **Основные ценности.** Группа CCWG по подотчетности рекомендует внести следующие изменения в заявление об основных ценностях ICANN (Устав, статья 3, раздел 1):
 - а) разделить существующие положения об основных ценностях на обязательства и основные ценности.
 - і. Включить в Устав ICANN обязательство вести деятельность корпорации в интересах всего интернет-сообщества, чтобы все действия отвечали

соответствующим принципам международного законодательства и применимым международным конвенциям и местным законам и выполнялись в рамках открытых и прозрачных процессов, способствующих конкуренции. В настоящее время эти обязательства определены в учредительном договоре ICANN.

- ii. Определить некоторые основные ценности как «обязательства». Такие ценности являются столь фундаментальными в работе ICANN, что их необходимо применять последовательно и комплексно. К таким обязательствам относятся следующие обязательства ICANN:
 - 1) поддерживать и совершенствовать стабильность, надежность, безопасность, глобальную функциональную совместимость, отказоустойчивость и открытость DNS и интернета;
 - 2) ограничивать свою деятельность теми положениями миссии ICANN, которые требуют и которые получают значительные преимущества от координации усилий в глобальных масштабах;
 - 3) применять открытые и транспарантные процедуры, основанные на принципе «снизу вверх» и модели на основе многих заинтересованных сторон;
 - 4) Применять политики единообразно, нейтрально, объективно и справедливо, без преимущества и дискриминации для какой бы то ни было стороны.
- iii. Внести незначительные изменения в остальные основные ценности с тем, чтобы:
 - 1) отразить различные положения документа «Подтверждение обязательств», касающихся в том числе эффективности, совершенствования в операционной сфере и фискальной ответственности;
 - 2) Добавить обязательство прилагать усилия для предотвращения захвата.

3. Проверка балансировки или согласования

- a) Изменить формулировки Устава, касающиеся так называемой «балансировки», с тем чтобы прояснить способ, которым будет осуществляться такая балансировка или согласование. В частности:

Эти обязательства и основные ценности предназначены для применения в самых разнообразных обстоятельствах. Обязательства отражают фундаментальный контакт с глобальным интернет-сообществом и имеют целью обеспечивать единообразие и комплексный характер деятельности ICANN. Конкретный способ индивидуального и совокупного применения основных ценностей в каждой новой ситуации может зависеть от многих факторов, которые нельзя предсказать или перечислить. Могут возникать ситуации, в которых невозможно одновременное безукоризненное соответствие всем основным ценностям. В любой ситуации, когда необходимо согласовать одну основную ценность с другой потенциально конкурирующей основной ценностью, обеспечение такого баланса должно отвечать важным общественным интересам в рамках Миссии ICANN и

определяться по принципу «снизу-вверх», с участием многих заинтересованных сторон.

4. **Фундаментальные («долговременные» или «постоянные») положения Устава.**

- а) Группа CCWG по подотчетности рекомендует принять пересмотренные заявления о миссии, обязательствах и основных ценностях в качестве «долговременных» или «постоянных» элементов Устава ICANN. Любые изменения таких положений Устава должны осуществляться с использованием более строгой процедуры, подразумевающей, к примеру, утверждение сообществом или возможность использования сообществом права вето.

165 **ОБСУЖДЕНИЕ**

166 Кому подотчетна ICANN? За что отчитывается ICANN? Эти вопросы послужили необходимой отправной точкой для начала работы группы CCWG по подотчетности, а ответы на эти вопросы призваны информировать всех о наших рекомендациях. Наша работа над независимой проверкой призвана ответить на первый вопрос. Предлагаемые в настоящих рекомендациях изменения Устава призваны ответить на второй вопрос. Самое главное — это то, что у ICANN есть некая ограниченная миссия, и за все действия, выходящие за пределы такой миссии, корпорация должна нести ответственность. В рамках выполнения своей миссии ICANN также обязана придерживаться политики, поддерживаемой сообществом на основе консенсуса и согласованных стандартов поведения, определенных в обязательствах и основных ценностях корпорации. В совокупность предлагаемое заявление о миссии, обязательствах и основных ценностях ICANN определяет тот стандарт, на соответствие которого должно оцениваться действия ICANN и в отношении которого корпорация должна нести ответственность. Поскольку эти положения Устава являются фундаментальными с точки зрения обеспечения подотчетности ICANN, мы предлагаем принять их в качестве фундаментального устава, который может быть изменен только с согласия сообщества с применением специальных процедурных и существенных механизмов защиты.

3.2 Ключевые изменения, внесенные после составления первоначального проекта отчета (май 2015 года)

Итоговый проект	Изменения по сравнению с проектом первоначального отчета
167 Миссия, обязательства и основные ценности	
168 Миссией Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров («ICANN») является координация глобальных систем уникальных идентификаторов интернета на общем уровне, в особенности, обеспечение стабильной и безопасной работы этих систем. В частности, ICANN:	169 Без изменений
170 Координирует распределение и назначение трех наборов уникальных идентификаторов интернета: доменные имена (формирующие систему DNS); адреса интернет-протокола (IP) и номера автономных систем (АС); а также номера портов протокола и параметров.	171 Без изменений
172 Координирует работу и развитие системы корневых серверов имен DNS.	173 Без изменений
174 Координирует разработку политики, имеющей непосредственное отношение к этим техническим функциям.	175 Без изменений
176 В этой роли, в том, что касается доменных имен, миссия ICANN заключается в координации политик развития и реализации:	179 В такой роли, в том, что касается доменных имен, миссия ICANN заключается в координировании разработки и реализации политики, формируемой в рамках процесса, основанного на консенсусе, принципе «снизу-вверх» и модели с участием многих заинтересованных сторон, и призванного обеспечить стабильную и безопасную работу систем уникальных имен интернета, а также для политик :
177 - для которых требуется единообразное или согласованное решение для обеспечения открытости, оперативной совместимости, отказоустойчивости, безопасности и стабильности DNS;	
178 - которые разрабатываются по принципу «снизу-вверх» на основе консенсуса, с участием многих заинтересованных сторон, и нацелены на обеспечение стабильной и безопасной работы уникальной системы имен интернета.	180 Без изменений

<p>181 В этой роли, в том, что касается IP-адресов и номеров автономных систем, миссия ICANN описана в меморандуме о взаимопонимании ASO, подписанном ICANN и RIR.</p>	<p>182 Без изменений</p>
<p>183 В этой роли, в том, что касается порта протокола и номеров параметров, миссия ICANN [будет предоставлено IETF].</p>	<p>184 Без изменений</p>
<p>185 В этой роли, в том, что касается системы корневых серверов DNS, миссия ICANN [будет предоставлено операторами корневых серверов].</p>	<p>186 Без изменений</p>
<p>187 У ICANN будут полномочия действовать только в соответствии с этим, в рамках разумно подходящего для осуществления своей Миссии. Никким образом не ограничивая вышеупомянутый абсолютный запрет, ICANN не должна принимать участие в, или использовать свои полномочия, чтобы предпринимать попытки регулирования служб, использующих уникальные идентификаторы интернета, или информационного содержания, которое передается или предоставляется в рамках таких служб.</p>	<p>188 ICANN не должна предпринимать имеет полномочия действовать только в соответствии с этим, в рамках разумно подходящего для осуществления своей Миссии если это не санкционировано явным образом настоящим Уставом. Никким образом не ограничивая вышеупомянутый абсолютный запрет, явным образом отмечается то, что ICANN не должна принимать участие в, или использовать свои полномочия, чтобы предпринимать попытки регулирования служб, использующих уникальные идентификаторы интернета, или информационного содержания, которое передается или предоставляется в рамках таких служб.</p>
<p>189 Обязательства и основные ценности</p>	
<p>190 При выполнении своей миссии ICANN будет действовать в соответствии со своими обязательствами и с уважением к основным ценностям ICANN. Обязательства и основные ценности ICANN описаны ниже.</p>	<p>191 Без изменений</p>

<p>192 Эти обязательства и основные ценности предназначены для применения в самых разнообразных обстоятельствах. Обязательства отражают фундаментальный контакт с глобальным интернет-сообществом и имеют целью обеспечивать единообразие и комплексный характер деятельности ICANN. Конкретный способ индивидуального и совокупного применения основных ценностей в каждой новой ситуации может зависеть от многих факторов, которые нельзя предсказать или перечислить. Могут возникать ситуации, в которых невозможно одновременное безукоризненное соответствие всем основным ценностям.</p>	<p>194 Эти обязательства и основные ценности предназначены для применения в самых разнообразных обстоятельствах. Конкретный способ того, как они Обязательства отражают фундаментальный контакт с глобальным интернет-сообществом и имеют целью обеспечивать единообразие и комплексный характер деятельности ICANN. Конкретный способ индивидуального и совокупного применения основных ценностей в каждой новой ситуации может зависеть от многих факторов, которые нельзя предсказать или перечислить. Могут возникать ситуации, в которых невозможно одновременное безукоризненное соответствие всем фундаментальным обязательствам и основным ценностям.</p>
<p>193 В любой ситуации, когда необходимо согласовать одну основную ценность с другой потенциально конкурирующей основной ценностью, обеспечение такого баланса должно отвечать важным общественным интересам в рамках Миссии ICANN и определяться по принципу «снизу-вверх», с участием многих заинтересованных сторон.</p>	<p>195 В любой ситуации, в которой то или иное обязательство необходимо согласовать с другим обязательством и (или) одной или несколькими основными ценностями, такое согласование должно быть: обосновано важной, конкретной и четкой целью в рамках общественных интересов, которая совпадает с Миссией ICANN и соответствует сбалансированному применению других обязательств и основных ценностей ICANN («существенная уважительная причина, отвечающая общественным интересам»); способствовать продвижению этих интересов, с учетом конфликта общественных и частных интересов, на которые может повлиять балансировка; четко определено с использованием разумно доступных, наименее ограничительных средств; не должно быть шире разумно необходимого, чтобы соответствовать конкретной существенной уважительной причине, отвечающей общественным интересам. В любой ситуации, когда необходимо согласовать одну основную ценность с другой потенциально конкурирующей основной ценностью, обеспечение такого баланса должно отвечать важным общественным интересам и осуществляться способом, непосредственным образом связанным с такими общественными интересами в рамках Миссии ICANN, которые определяются по принципу «снизу-вверх», с участием многих заинтересованных сторон.</p>

196 Обязательства	
197	1. При выполнении своей Миссии ICANN обязана вести деятельность в соответствии со своим Уставом, в интересах всего интернет-сообщества, чтобы все действия отвечали соответствующим принципам международного права, международным конвенциям и применимым местным законам, в рамках открытых и прозрачных процессов, способствующих конкуренции и свободному доступу на рынки, связанные с интернетом. В частности, действия ICANN должны:
198	При выполнении своей Миссии ICANN обязана вести деятельность в соответствии со своим Уставом , в интересах всего интернет-сообщества, чтобы все действия отвечали соответствующим принципам международного права, и применимому законодательству и международным конвенциям и применимым местным законам, в рамках открытых и прозрачных процессов, способствующих конкуренции и свободному доступу на рынки, связанные с интернетом, и отражающих обязательства и основные ценности, изложенные ниже . В частности, действия ICANN должны:
199	2. Поддерживать и укреплять нейтральную и непредвзятую эксплуатацию DNS, операционную стабильность, надежность, безопасность, глобальную функциональную совместимость, отказоустойчивость, отказоустойчивость и открытость DNS и интернета;
200	Поддерживать и укреплять нейтральную и непредвзятую эксплуатацию DNS , операционную стабильность, надежность, безопасность, глобальную функциональную совместимость, отказоустойчивость, отказоустойчивость и открытость DNS и интернета;
201	3. Сохранять возможности и способности координировать DNS на общем уровне и работе над поддержанием единой интероперабельной сети.
202	Без изменений
203	4. Поддерживать творческую инициативу, инновации, а также поток информации в интернете путем ограничения деятельности ICANN рамками тех вопросов, решаемых в соответствии с миссией ICANN, которые требуют координации на всемирном уровне или существенно выиграют от такой координации.
204	Без изменений

<p>205 5. Использовать открытые и прозрачные механизмы процессов разработки политики на основе принципа «снизу-вверх», преобладания частного сектора, в том числе деловых заинтересованных сторон, гражданского общества, технического сообщества и научных кругов, которые (i) основаны на получении информации от общественности, в интересах которой должна непременно действовать ICANN; (ii) способствуют принятию информированных решений на основе рекомендаций экспертов; (iii) обеспечивают возможность участия в процессе разработки политики наиболее затрагиваемых сторон.</p>	<p>206 Использовать открытые и прозрачные механизмы процессов разработки политики на основе принципа «снизу-вверх», преобладания частного сектора, в том числе деловых заинтересованных сторон, гражданского общества, технического сообщества и научных кругов, которые (i) основаны на получении информации от общественности, в интересах которой должна непременно действовать ICANN; (ii) способствуют принятию информированных решений на основе рекомендаций экспертов; (iii) обеспечивают возможность участия в процессе разработки политики наиболее затрагиваемых сторон;</p>
<p>207 6. Принимать решения на основе применения документированных политик единообразно, нейтрально, объективно и справедливо, без преимущества и дискриминации для какой бы то ни было стороны.</p>	<p>208 Без изменений</p>
<p>209 7. Сохранять подотчетность перед интернет-сообществом посредством определенных в Уставе механизмов повышения эффективности работы ICANN.</p>	<p>210 Без изменений</p>
<p>211 Основные ценности</p>	
<p>212 1. Выполняя свою миссию, при принятии решений и в ходе практических действий ICANN должна также принимать во внимание следующие основные ценности:</p>	<p>213 Без изменений</p>

<p>214 2. Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений, чтобы обеспечить применение процесса разработки политик на основе участия многих заинтересованных сторон и принципа «снизу вверх» с целью гарантирования интересов глобального сообщества, причем эти процессы должны быть подотчетными и транспарентными.</p>	<p>215 Налаживание и поддержка крупномасштабного информированного участия, отражающего функциональное, географическое и культурное разнообразие интернета на всех уровнях разработки политики и принятия решений для обеспечения принятия решений в интересах мировой общественности посредством, чтобы процесс разработки политики по принципу «снизу вверх», с участием многих заинтересованных сторон использовался в глобальных общественных интересах и чтобы эти процессы были подотчетными и транспарентными; на основе процесса «снизу вверх», с участием многих заинтересованных сторон.</p>
<p>216 3. Передача координационных функций другим ответственным организациям или признание политической роли этих организаций, представляющих интересы затрагиваемых сторон и роли как внутренних органов ICANN, так и внешних экспертных органов;</p>	<p>217 3. Делегирование Насколько это осуществимо и целесообразно, делегирование координационных функций другим ответственным организациям или признание политической роли этих организаций, представляющих интересы затрагиваемых сторон и роли как внутренних органов ICANN, так и внешних экспертных органов;</p>
<p>218 4. Развитие и сохранение с учетом рыночных механизмов здоровой конкурентной среды на рынке DNS.</p>	<p>219 4. Развитие и сохранение с учетом Насколько это осуществимо и целесообразно, с учетом рыночных механизмов здоровой конкурентной среды на рынке DNS, обеспечивающем доверие и выбор потребителей.</p>
<p>220 5. Создание и стимулирование конкуренции при регистрации доменных имен, в тех случаях, когда это полезно и отвечает интересам общественности, в рамках процесса разработки политики, основанного на принципе «снизу вверх» и модели с участием многих заинтересованных сторон.</p>	<p>221 Без изменений</p>
<p>222 6. Поддержка качества и эффективности работы, действия с соблюдением принципов фискальной ответственности и подотчетности и скорости, обеспечивающей оперативное реагирование на потребности глобального интернет-сообщества.</p>	<p>223 Без изменений</p>

<p>224 7. Сохраняя основной акцент на [частном секторе], включая деловые заинтересованные стороны, гражданское общество, техническое сообщество и научные круги, признание того, что правительства и государственные органы отвечают за общественную политику и своевременное принятие во внимание рекомендаций по общественной политике со стороны государств и государственных органов.</p>	<p>225 Сохраняя основной акцент на частном секторе, включая деловые заинтересованные стороны, гражданское общество, техническое сообщество и научные круги, признание того, что правительства и государственные органы отвечают за общественную политику и своевременное принятие во внимание рекомендаций общественной политики правительств или рекомендаций государственных органов согласно Уставу и в соответствии с данными фундаментальными обязательствами и основными ценностями.</p>
<p>226 8. Стремление достичь разумного баланса между интересами различных заинтересованных сторон.</p>	<p>227 Стремление достичь разумного баланса между интересами одной или нескольких групп заинтересованных сторон в ущерб другим различными заинтересованными сторонами.</p>

4. Фундаментальные положения Устава

4.1 Что такое «фундаментальные положения Устава»

- 228 В общем случае Устав ICANN может быть изменен решением Правления, принимаемым большинством в 66% голосов. Группа CCWG по подотчетности полагает, что некоторые аспекты Устава ICANN являются неотъемлемой частью круга деятельности и природы этой организации, и что полномочия вносить изменения в такие требования должны выходить за пределы только лишь Правления ICANN.
- 229 Исходя из этого, группа CCWG предлагает сделать изменение некоторых аспектов Устава более сложным по сравнению с другими и осуществить это двумя способами: разделить полномочия утверждать такие изменения между Правлением ICANN и сообществом ICANN (организованным в соответствующие организации поддержки и консультативные комитеты в рамках механизма сообщества на основе модели единоличного участия, обсуждение которого изложено в Разделе 6), а также предусмотреть требование более высокого порога поддержки для утверждения таких изменений по сравнению с обычными, или стандартными положениями Устава (то есть всеми иными положениями Устава, которые обсуждаются в Разделе 7.2).
- 230 Такие положения будут называться фундаментальными положениями Устава. Статус фундаментальных положений Устава будет присвоен положениям из определенного списка. В следующих подразделах объясняется, каким образом положения Устава становятся фундаментальными, как изменяется список фундаментальных положений Устава, а также какие положения Устава предлагает сделать фундаментальными группа CCWG по подотчетности.
- 231 Фундаментальные положения Устава косвенным образом положительно скажутся на усовершенствовании подотчетности ICANN глобальному интернет-сообществу, поскольку позволят более широко распределить в сообществе ответственность за принимаемые решения в отношении изменения фундаментальных аспектов деятельности корпорации, а также сделать принятие таких изменений более сложным в сравнении с существующими процедурами ICANN.
- 232 Это важно в контексте передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, поскольку исторически именно договорные отношения с правительством США позволяли обеспечить некую гарантию того, что фундаментальная природа ICANN не будет изменена без согласия широкого сообщества. В отсутствие таких изменений поддержку и повышение уверенности сообщества в ICANN призваны обеспечить процедурные механизмы защиты и более широкое распределение прав в принятии решений в отношении фундаментальных компонентов ICANN.

4.2 Принятие фундаментального устава

- 233 Отдельные положения Устава ICANN станут фундаментальными положениями Устава после того, как они будут определены как таковые в самом Уставе, и после того, как будет определена особая процедура их изменения, отличающаяся от процедуры, которая используется для изменения стандартных положений Устава.
- 234 Для реализации этого необходимо добавить в Устав новое положение, которое определяло бы следующее:
1. какие разделы Устава являются фундаментальными положениями Устава (то есть некий список статей, разделов и подразделов, которые будут считаться фундаментальными положениями);
 2. порядок определения новых, а также изменения или удаления существующих фундаментальных положений Устава.

4.3 Добавление новых или изменение существующих фундаментальных положений Устава

- 235 Задачи данной реформы подотчетности нельзя будет считать выполненными, если ICANN не сможет меняться в соответствии с изменениями интернет-среды после того, как в сообществе будет выработана высокая пороговая степень согласия. Поэтому важно иметь возможность определять новые фундаментальные положения Устава по прошествии определенного времени или же изменять или удалять существующие.
- 236 Чтобы создать новое фундаментальное положение Устава или изменить или удалить существующее, необходимо будет выполнить следующие действия, для которых Правление или персонал через Правление предлагает внести поправку или дополнение.
1. Правление будет предлагать создание новых или изменение или удаление существующих фундаментальных положений Устава в рамках обычной процедуры, однако согласно этой процедуре должно будет определить данное предложение как предложение фундаментальных положений Устава.
 2. Для принятия такого добавления или поправки Правлению понадобится большинство в 75% голосов всех присутствующих членов Правления (то есть больше, чем используемый обычно минимум в 66% голосов).
 3. Помимо Правления, такие изменения должны быть также утверждены в рамках механизма сообщества. Минимальное количество голосов для утверждения каких бы то ни было изменений фундаментальных положений Устава будет таким же большим (75% голосов в поддержку в рамках соответствующего механизма сообщества). Подробнее см. в Разделе 4.5 ниже.
 4. В случае утверждения изменений такие новые или пересмотренные фундаментальные положения Устава будут отображаться в соответствующем месте Устава, а в список фундаментальных положений Устава при необходимости будет добавлена соответствующая ссылка на этот текст. В случае внесения поправки в текст существующего положения Устава будут внесены соответствующие изменения. В случае удаления будет удален текст соответствующего положения и ссылки на такой текст.

- 237 Группа CCWG по подотчетности не предлагает наделить сообщество полномочиями непосредственно предлагать внесение изменений в Устав. Такие полномочия предусмотрены в рамках механизма сообщества на основе модели с единственным участником, однако для их использования будет применяться требование обеспечить очень высокий уровень поддержки (подробнее об этом см. в Разделе 6).

4.4 Какие из текущих положений Устава станут фундаментальными положениями Устава?

- 238 В общем подход должен заключаться в том, чтобы фундаментальными положениями Устава определялись только критически важные вопросы, с тем чтобы избежать нежелательной потери гибкости структуры ICANN. Если к любым изменениям Устава в общем будут применяться те же пороги голосования, которые предлагается использовать для фундаментальных положений Устава, то это скорее навредит, чем будет способствовать обеспечению подотчетности.
- 239 С точки зрения группы CCWG по подотчетности критически важные вопросы — это все, что касается миссии, обязательств и основных ценностей ICANN, требований, связанных с передачей координирующей роли в исполнении функций IANA, и базовых инструментов обеспечения подотчетности, необходимых сообществу.
- 240 В соответствии с этим фундаментальными положениями Устава в первую очередь будут считаться следующие:
1. миссия, обязательства и основные ценности;
 2. концепция процедуры проведения независимой проверки;
 3. порядок изменения фундаментальных положений Устава;
 4. полномочия, определенные в Разделе 7 настоящего документа;
 5. механизм сообщества в рамках модели на основе единоличного членства;
 6. проверка функций IANA и процесс разделения, необходимый согласно предложению группы CWG по координирующей роли;
 7. структуры управления функциями IANA после передачи координирующей роли и постоянного комитета потребителей, которые также необходимы согласно предложению группы CWG по координирующей роли.
- 241 Первый проект предложения группы CCWG по подотчетности содержал разъяснение и вопросы о том, следует ли предоставлять статус фундаментального положения Устава существующему в Уставе ICANN требованию в отношении расположения штаб-квартиры корпорации.
- 242 В качестве сводки такого разъяснения был описан параграф 8(б) документа «Подтверждение обязательств», который гласит: «ICANN подтверждает свои обязательства: (б) оставаться некоммерческой корпорацией со штаб-квартирой в Соединенных Штатах Америки и представительствами по всему миру, отвечающей нуждам всемирного сообщества...».
- 243 В текущей версии учредительного договора ICANN также сказано, что ICANN является некоммерческой общественной организацией, созданной в соответствии с законодательством штата Калифорния:

- 244 *«3. Корпорация является некоммерческой общественной организацией, она создана не для обогащения конкретных личностей. Она создана на основании закона штата Калифорния о некоммерческих общественных организациях для благотворительных и общественных целей. »*
- 245 Любые изменения учредительного договора ICANN должны утверждаться как Правлением, так и членами корпорации:
- 246 *«9. Настоящий Учредительный договор может быть изменен путем утвердительного голосования как минимум двух третей директоров Корпорации. Если в состав Корпорации будут входить члены, любое такое изменение может быть ратифицировано двумя третями (2/3) членом, утвердительно проголосовавшими за любое предложенное изменение».*
- 247 В рамках предложения использовать механизм сообщества на основе модели единоличного участия любые изменения существующего статуса ICANN как некоммерческой общественной организации, действующей на основании закона штата Калифорния, должны утверждаться членом корпорации.
- 248 Обязательство в отношении штаб-квартиры из п. 8б уже присутствует в текущей версии Устава ICANN в Разделе 1 статьи XVIII.
- 249 *ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА Главный офис ICANN для ведения дел находится в городе Лос-Анджелес, штат Калифорния, Соединенные Штаты Америки. ICANN также может время от времени открывать дополнительные офисы на территории или за пределами США».*
- 250 Правление может предложить изменить данное положение Устава, однако сообщество в рамках механизма на основе модели единоличного участия может заблокировать предлагаемое изменение большинством в 75% голосов.
- 251 В своем первоначальном проекте отчета группа CCWG по подотчетности задавала комментаторам вопрос о том, следует ли сохранить текущий статус обычного положения Устава для раздела 1 статьи XVIII Устава или же определить его как фундаментальное положение Устава. В последнем случае для любого изменения такого положения понадобится поддержка 75% голосов в рамках механизма на основе модели единоличного участия.
- 252 Существует три соображения, по которым группе CCWG не следует предлагать предоставить статье XVIII статус фундаментального положения Устава:
- 253 Во-первых, в ходе первого общественного обсуждения голоса в поддержку и против предоставления статье XVIII статуса фундаментального положения Устава разделились поровну. В поддержку предоставления такого статуса выступил ряд комментаторов, представляющих группу коммерческих заинтересованных сторон GNSO. Среди тех, кто высказывался решительно против, были правительства стран.
- 254 Во-вторых, для принятия любых изменений учредительного договора ICANN, которым в настоящее время предусмотрено, что ICANN является некоммерческой общественной организацией, действующей на основании закона штата Калифорния, они должны быть одобрены большинством в 2/3 голосов в рамках механизма сообщества на основе модели единоличного членства.
- 255 В-третьих, в рамках механизма сообщества на основе модели единоличного членства могут быть заблокированы любые изменения статьи XVIII Устава ICANN, в которой сказано, что «главный офис ICANN для ведения дел находится в округе Лос-Анджелес, штат Калифорния».

4.5 Право: утверждение внесения изменений в фундаментальные положения Устава

- 256 Фундаментальные положения Устава задуманы для того, чтобы сделать изменение таких вопросов, как критически важные аспекты полномочий и процедур, необходимых для поддержания подотчетности ICANN сообществу, а также миссия и основные ценности данной организации, возможным только на основе широкого консенсуса в вопросе необходимости и целесообразности таких изменений.
- 257 Право утверждать изменение фундаментальных положений Устава является частью процедуры, предусмотренной для согласования любых возможных изменений фундаментальных положений Устава. В рамках такого механизма сообщества с единственным членом организации поддержки и консультативные комитеты, обладающие статусом членом, должны будут предоставить свое положительное согласие с любыми изменениями до их итогового принятия, в рамках процедуры совместного принятия решения между Правлением и сообществом. Создание такой специальной процедуры совместного принятия решений позволяет распределить полномочия в части изменения фундаментальных аспектов структуры управления ICANN более широко, чем это было бы возможно в ином случае.
- 258 Маловероятно, что положения Устава, которые группа CCWG выше в настоящем документе рекомендует сделать фундаментальными положениями Устава, будут меняться часто. В тех случаях, когда изменения будут вноситься, маловероятно, что это будет внезапно или что такие решения нужно будет принимать в сжатые сроки. Исходя из этого, группа CCWG по подотчетности не считает, что данное полномочие сообщества в том виде, в котором его предлагается реализовать, представляет какую-либо угрозу для поддержания операционной стабильности или эффективности работы ICANN.
- 259 Для таких изменений потребуется высокая степень поддержки сообществом, поскольку данное право предназначено для того, чтобы сделать изменение фундаментальных положений Устава возможными только при самой широкой поддержке со стороны сообщества. Для утверждения таких изменений они должны быть одобрены большинством в 75% всех голосов как в Правлении, так и в сообществе.
- 260 Более подробные сведения о четырех других полномочиях сообщества, рекомендованных группой CCWG по подотчетности, см. в Разделе 7 настоящего предложения.

5. Механизмы апелляции

5.1 Усовершенствование процедуры независимой проверки

261 Вступление

262 В ходе процесса консультаций, предпринятого ICANN, было получено множество комментариев с призывами к перестройке и реформированию существующей процедуры независимой проверки ICANN (IRP). Авторы таких комментариев призывали оценивать деятельность ICANN на соответствие некому существенному стандарту поведения, а не просто пытаться определить добросовестность тех или иных действий. В комментариях высказывались призывы использовать некую процедуру, которая была бы скорее обязательной, чем просто консультативной. Авторы комментариев также призывали обеспечить доступность процедуры независимой проверки как с точки зрения финансовых затрат, так и с точки зрения правовых оснований, а также обеспечить прозрачность, эффективность и возможность гарантировать единообразные и согласованные результаты, которые можно было бы использовать в качестве руководства для дальнейших действий.

263 Комментарии для проведения консультаций с общественностью

264 Комментаторы одобрили общую идею увеличения эффективности процесса независимой проверки ICANN, никто не высказал противоположного мнения. Правление отказалось от комментариев, сославшись на невозможность ответа на предложения Независимой контрольной комиссии (IRP) без дополнительной информации. В отношении общей структуры IRP два комментатора призвали «оставить внутренний механизм ICANN», т.е. чтобы он не был учрежден как «традиционный суд международного арбитража» или «международный коммерческий арбитражный суд». Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN проверила текст первоначального проекта отчета (от 4 мая 2015 г.) с учетом полученной информации от сообщества и дальнейшего обсуждения.

265 Процесс, описанный ниже, предусматривает создание постоянной независимой комиссии квалифицированных юристов/арбитров, которые продолжают работать на ICANN и могут вызываться время от времени для разрешения споров относительно соблюдения ограничений технической миссии ICANN и выполнения учредительного договора и/или Устава ICANN.

266 Данное предложение предусматривает использование полностью независимой функции юридического разбирательства/арбитража. Предложение использовать постоянную комиссию призвано обеспечить независимость членов такой комиссии от ICANN или любой из ее постоянных групп, однако одной из основных функций членов такой независимой контрольной комиссии должна быть выработка тщательного и подробного понимания того, каким образом выполняется миссия ICANN и как применяются ее обязательства и ценности в разные моменты времени и по широкому кругу ситуаций.

267 Предложение не учреждает новый международный суд или орган международного права: данный орган не будет заниматься договорами и является внутренней функцией ICANN. Он проверяет выполнение правил для ICANN, установленных множеством заинтересованных сторон в сообществе ICANN. Данные правила продолжают контролироваться сообществом, включающим множество заинтересованных сторон ICANN, поэтому данная IRP остается механизмом, применяемым сообществом для обеспечения выполнения политики и

процессов, и не становится средством замены или подчинения сообщества, включающего множество заинтересованных сторон, какому-то другому органу.

268 Реализация данных улучшений обязательно требует дополнительной и тщательной проработки. Детальные правила реализации IRP (такие как регламент работы) разрабатываются сообществом ICANN в рамках Сквозных рабочих групп сообщества (с привлечением консультантов, соответствующих экспертов и Постоянной комиссии при наличии подтверждения) и утверждаются Правлением, и в таком утверждении не должно быть отказано без достаточных на то оснований. Они могут дополняться по мере наработки дополнительного опыта в рамках того же процесса при необходимости. Также, для обеспечения соответствующего функционирования IRP мы предлагаем проводить периодическую проверку IRP сообществом.

1. **Назначение IRP.** Основное назначение заключается в предотвращении превышения со стороны ICANN объема, ограниченного технической миссией, и выполнении учредительного договора и Устава.
 - а) Наделение сообщества и затрагиваемых частных лиц и организаций полномочиями для недопущения отклонения от заданной сферы деятельности, а также обеспечение выполнения учредительного договора и Устава посредством обеспечения разумного и доступного доступа к процедуре экспертной оценки действий ICANN.
 - б) Обеспечение ответственности ICANN сообществу и частным лицам/организациям за действия, выходящие за пределы миссии ICANN или нарушающие утвержденные учредительный договор или Устав.
 - в) Уменьшение продолжительности споров за счет создания прецедента, который можно использовать в качестве руководящей и информационной основы для действий Правления и персонала ICANN, организации поддержки и консультативных комитетов и сообщества в связи с разработкой и реализацией политик.
2. **Роль Независимой контрольной комиссии.** Роль Независимой контрольной комиссии (IRP) заключается в следующем:
 - а) Рассмотрение жалоб (и соответствующее реагирование) о том, что со стороны ICANN, через действия или бездействие ее правления или персонала, происходит нарушение учредительного договора или Устава (включая нарушения Устава, происходящие в результате действий в соответствии с рекомендацией / данными какого-либо консультативного комитета или организации поддержки).
 - б) Урегулирование конфликтных решений определенных комиссий экспертов.
 - в) Рассмотрение жалоб, связанных с правами единых членов согласно учредительному договору или Уставу (с учетом порогов голосования), и соответствующее реагирование на них.
3. **Постоянная комиссия.** В рамках процедуры независимой проверки должна быть предусмотрена независимая комиссия для юридического и арбитражного рассмотрения и принятия решения в отношении жалоб, подаваемых частными лицами и/или сообществом, понесшими существенный ущерб в результате действий или бездействия ICANN в нарушение учредительного договора и/или Устава.

4. **Инициирование процедуры IRP.** Пострадавшая сторона инициирует процедуру IRP, подав жалобу с утверждением о том, что те или иные действия или бездействие представляют собой нарушение учредительного договора и/или Устава ICANN. В процедуру независимой проверки также включаются вопросы, явным образом зарезервированные в учредительном договоре или Уставе за единым членом ICANN.
5. **Возможные результаты процедуры IRP.** IRP делает заявление о соответствии или не соответствии такого действия/бездействия учредительному договору и/или Уставу ICANN. В рамках, предусмотренных законодательством, решения IRP являются юридически обязывающими для ICANN.
 - а) Решения комиссий из 3 членов, принимающих решения, могут быть обжалованы в комиссии IRP полного состава на основании явных ошибок в принятии решений либо использования неверного правового стандарта. Стандарт может быть пересмотрен или дополнен подгруппами IRP.
 - б) Смысл такого баланса между ограниченной возможностью апелляции и ограниченным типом принимаемых решений заключается в том, чтобы смягчить потенциальный эффект, который может иметь одно ключевое решение для нескольких независимых сторон, а также не допустить того, чтобы решения комиссии вынуждали Правление нарушить свои фидуциарные обязанности.
 - в) Ограничение права на апелляцию в дальнейшем компенсируется правами сообщества, соответствующими Процессами разработки политики и консультациями от консультативных комитетов в соответствии с Уставом.
 - г) Члены IRP будут рассматривать и могут применять предыдущие решения других IRP, разрешавших подобные проблемы.
 - д) До вынесения решения Правления/руководства/персонала будут приняты временные (промежуточные, предварительные, до вынесения судебного решения, сохраняющие существующее положение вещей) обеспечительные меры, при условии, что истец может продемонстрировать следующее:
 - i. вред, который не может быть устранен после принятия решения или для которого не существует адекватных средств исправления после принятия решения;
 - ii. одно из следующих условий: (а) вероятность успешного решения по существу или (б) в достаточной степени серьезные вопросы, касающиеся решения по существу рассмотрения;
 - iii. соотношение понесенных тягот с явным преобладанием таких тягот для стороны, подавшей жалобу.
6. **Процессуальная правоспособность.** Любое лицо, группа или организация, «существенно затронутые» действиями или бездействием ICANN вследствие нарушения учредительного договора и/или Устава ICANN имеет право на подачу жалобы в рамках IRP и обращение за защитой своих прав. Рассмотрение выполняется в течение [количество дней определяется подгруппой IRP] дней с момента поступления информации о предполагаемом нарушении и возможных последствиях нарушения для таких сторон. Единый член имеет процессуальную правоспособность подачи жалоб относительно своих прав в рамках учредительного договора и Уставов. Вопросы, связанные с объединением истцов и вступлением в

процесс определяются подгруппой IRP совместно с экспертами и исходной Постоянной комиссией на базе консультаций с сообществом.

7. **IRP сообщества.** Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует предоставить сообществу право на процессуальную правомочность в рамках IRP. В таких случаях ICANN компенсирует расходы, связанные с Постоянной комиссией, несмотря на то, что подгруппа IRP может рекомендовать подачу жалобы, или другие расходы в объеме, необходимом для предотвращения нарушения процесса.
8. **Исключения; делегирование и повторное делегирование ccTLD.** В своем письме от 15 апреля 2015 года группа CWG по передаче координирующей роли отметила следующее: «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур». По требованию группы CWG по передаче координирующей роли решения, касающиеся делегирования или отзыва ccTLD, должны быть исключены из круга вопросов, могущих служить основанием для рассмотрения в рамках процедуры независимой проверки, до тех пор, пока сообществом ccTLD в координации с другими сторонами не будут разработаны соответствующие механизмы апелляции.
9. **Исключения; ресурсы нумерации.** Организация поддержки адресов таким же образом сообщила, что разногласия в связи с ресурсами нумерации интернета не входят в область рассмотрения IRP. Согласно требованию ASO решения в связи с ресурсами нумерации будут исключены из процессуальной правоспособности.
10. **Стандарт рассмотрения.** Комиссия IRP в связи с определенной IRP, принимает решение о поставленных вопросах на базе собственной независимой интерпретации учредительного договора и Устава ICANN в контексте применимого регулирующего законодательства. Стандартом рассмотрения считается объективный анализ того, входит ли запрошенное действие в рамки миссии ICANN и/или нарушает ли оно учредительный договор и Устав ICANN. Решения будут основываться на оценке правомерности претензий истца, проводимой каждым из членов независимой контрольной комиссии. Комиссия может заново рассматривать каждый случай, выяснять факты и принимать решения на основе таких фактов.
11. **Состав комиссии и компетентность.** Значительная юридическая компетенция, в частности, в вопросах международного права, корпоративного управления и судебных систем/разрешения споров/арбитража. Члены комиссии должны обладать накопленными за определенный период времени знаниями в области DNS и политик, практик и процедур ICANN. В качестве минимального условия члены комиссии должны пройти обучение принципам работы и управления системой доменных имен. Члены комиссии должны иметь возможность обращаться в случае необходимости к квалифицированным техническим экспертам. Помимо обязательных требований к юридической квалификации и глубокому пониманию системы DNS члены комиссии могут сталкиваться с вопросами, для рассмотрения которых им понадобятся узкоспециализированные знания в области технологий, гражданского общества, бизнеса, дипломатии и государственного регулирования. В том случае, если отдельные члены комиссии будут обладать в одной или нескольких из этих областей, процедура должна обеспечивать возможность воспользоваться такой квалификацией при необходимости.

12. **Многообразие:** Основным рабочим языком является английский, при этом при необходимости истцу могут быть предоставлены услуги перевода. Необходимо предпринять обоснованные меры для достижения культурного, языкового, гендерного и законно-правового разнообразия и организовать комиссию таким образом, чтобы она включала ограниченное количество представителей из каждого конкретного региона (в зависимости от общего количества членов Постоянной комиссии).
13. **Размер комиссии.**
 - а) Постоянная комиссия – не менее 7 членов.
 - б) Комиссия, принимающая решение – 3 члена.
14. **Независимость.** Члены должны быть независимыми от ICANN, в том числе от SO и AC ICANN. Вознаграждение членам комиссии должно предоставляться по ставке, которая не должна уменьшаться в течении фиксированного срока их полномочий; полномочия члена комиссии могут быть прекращены только по какой-либо конкретной причине (коррупция, злоупотребление служебным положением в личных целях и т. п.). Для обеспечения независимости членов комиссии срок их полномочий должен быть ограниченным (5 лет без права продления), при этом по завершению такого срока им должно быть запрещено занимать должности в Правлении, Номинационном комитете или других структурах ICANN на протяжении определенного периода времени. Члены комиссии имеют текущие обязательства относительно раскрытия каких-либо существенных связей с ICANN, Организациями поддержки и консультативными комитетами, или любыми другими сторонами IRP.
 - а) Отбор и назначение. Отбор членов комиссии выполняется в 4 этапа. ICANN в консультациях с сообществом инициирует тендерный процесс по выбору организации, осуществляющей административную поддержку IRP, начиная с консультаций с сообществом по составлению проекта тендерной документации.
 - б) Затем ICANN предоставляет призыв к выражению заинтересованности со стороны потенциальных членов правления; осуществляет работу с сообществом и Правлением для выявления и обработки заявок от отвечающих требованиям кандидатов с целью сохранения многообразия; проводит первоначальную проверку приложений и работу с ICANN и сообществом для разработки рабочих правил IRP.
 - в) Сообщество выбирает несколько потенциальных членов комиссии из предложенных кандидатур.
 - г) Окончательный отбор утверждает Правление ICANN.
15. **Отзыв и прочие механизмы подотчетности.** Члены комиссии назначаются на фиксированный срок в (5) пять лет; полномочия члена комиссии могут быть прекращены только по какой-либо конкретной причине (коррупция, злоупотребление служебным положением в личных целях и т. п.). Процесс отзыва разрабатывается в рамках подгрупп IRP.
16. **Усилия по достижению согласия.**
 - а) Прежде чем тот или иной спор будет рассматриваться в рамках официальной процедуры независимой проверки, необходимо предпринять разумные усилия для неформального урегулирования спора, как указано в соответствующей общественной политике.

- б) Стороны должны сотрудничать для неформального урегулирования, при этом каждая из сторон может выдвинуть независимого посредника для урегулирования спора после первоначальной встречи в рамках процедуры выработки мирового соглашения (СЕР). Каждая из сторон может прекратить усилия по неформальному урегулированию спора (с применением процедуры выработки мирового соглашения или посредника), если после определенного периода времени такая сторона искренне считает маловероятным достижение соглашения в результате дальнейших усилий.
- в) Данная процедура должна осуществляться в соответствии с заранее опубликованными понятными правилами, применимыми к обеим сторонам, в четко определенных временных рамках. В частности, Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN проверяет процедуры выработки мирового соглашения в рамках Рабочего потока 2.

17. Принятие решений.

- а) В каждом случае на основе Постоянной комиссии формируется комиссия, состоящая из 3 членов. Каждая сторона выбирает одного члена комиссии, а затем эти члены комиссии выбирают третьего. Мы ожидаем, что постоянная комиссия подготовит проект правил данной процедуры, опубликует его для общественного обсуждения и затем доработает его в соответствии с полученными комментариями. Предпочтение должно отдаваться простым и эффективным процессам и понятным и легко выполнимым правилам.
- б) Решения комиссии будут основываться на оценке правомерности претензий истца, проводимой каждым из членов независимой контрольной комиссии. Комиссия может заново рассматривать каждый случай, выяснять факты и принимать решения на основе таких фактов. Все решения должны быть документированными и публичными и отражать обоснованное применение соответствующих стандартов.

18. Решения:

- а) Решения комиссии принимаются простым большинством голосов. В качестве альтернативного варианта принятие решений можно отнести к категории процедур, полномочиями определять которые можно наделить сами независимые контрольные комиссии.
- б) Группа CCWG по подотчетности рекомендует предусмотреть порядок, при котором решения независимой контрольной комиссии основывались бы на прецедентах, то есть чтобы комиссия учитывала предыдущие решения. Отдавая предпочтение при принятии решения прецедентному принципу, независимая контрольная комиссия может тем самым предоставлять определенные ориентиры для будущих действий и бездействия лиц, принимающих решения в ICANN, что может быть весьма ценно. Кроме того, таким образом уменьшается вероятность неодинакового отношения к разным истцам в зависимости от персонального состава комиссии, принимающей решения в том или ином случае.
- в) Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN предусматривает, что если комиссия определила, что действие или бездействие Правления или персонала нарушает учредительный договор или Устав, такое решение является обязательным и Правление и персонал имеют предписание предпринять соответствующие меры для устранения нарушения.

Тем не менее, комиссия не заменяет фидуциарных решений Правления собственным решением.

- г) Предусматривается, что решения комиссии, принимающей решение, или Постоянной комиссии будет возможно принудительно осуществлять в судебном порядке в судах США и других стран, признающих результаты международного арбитража.

19. **Доступность и стоимость:**

- а) Группа CCWG по подотчетности рекомендует возложить бремя всех административных затрат на поддержание данной системы (включая вознаграждение членам комиссии) на ICANN, при этом каждая сторона компенсирует собственные юридические затраты. В случае, если комиссия определит несерьезность той или иной жалобы или попытки злоупотребления процедурой, она может возложить бремя затрат на проигравшую сторону. ICANN предпринимает меры для обеспечения доступности, например через доступ к бесплатным юридическим услугам, для сообщества, истцов, являющихся некоммерческими организациями, и других истцов, которые в ином случае могут быть исключены из использования процессов.
- б) Комиссия должна выполнять свою работу в сжатые сроки, определяя график рассмотрения на начальном этапе процедуры и в обычных случаях должна принимать решения в определенные стандартные сроки (шесть месяцев). Комиссия актуализирует и предоставляет приблизительный график выполнения в случае невозможности выполнения работ в рамках данного периода.

20. **Реализация:** Группа CCWG предлагает принять пересмотренные предложения о независимой контрольной комиссии в качестве фундаментальных положений Устава. Реализация данных улучшений обязательно требует дополнительной и тщательной проработки. Детальные правила реализации IRP (такие как регламент работы) разрабатываются сообществом ICANN в рамках Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (с привлечением консультантов, соответствующих экспертов и Постоянной комиссии при наличии подтверждения) и утверждаются Правлением, и в таком утверждении не должно быть отказано без достаточных на то оснований. Они могут дополняться по мере наработки дополнительного опыта в рамках того же процесса при необходимости. Также, для обеспечения соответствующего функционирования IRP мы предлагаем проводить периодическую проверку IRP сообществом.

21. **Прозрачность:** Сообщество выразило озабоченность политикой и организацией политики ICANN в отношении доступа к документам и информации. Свободный доступ к необходимой информации является важнейшим элементом эффективной процедуры независимой проверки. Мы рекомендуем пересмотреть и усовершенствовать политику раскрытия информации по документам (DIDP) в рамках Рабочего потока 2 усовершенствования подотчетности.

5.2 Усовершенствование процедуры пересмотра ранее принятых решений

269 Вступление

270 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN предлагает ряд ключевых реформ для запроса ICANN процесса пересмотра, при помощи которого Правление ICANN обязано пересматривать последнее решение или действие/бездействие Правления ICANN или персонала и который описан в статье IV, Разделе 2 Устава ICANN. Ключевыми среди таких предлагаемых реформ являются расширение круга допустимых запросов для включения действий или бездействия Правления/персонала, противоречащих миссии или основным ценностям ICANN, а также для разрешения конфликтов/разногласий между экспертными мнениями, а срок подачи требования о пересмотре увеличен с 15 до 30 дней. Кроме того, был ограничен круг оснований для отклонения без подробного рассмотрения, а решения по всем запросам должно принимать Правление ICANN (а не комитет, занимающийся вопросами персонала). Еще одно из предлагаемых изменений заключается в том, чтобы первоначальную оценку запросов по существу выполнял омбудсмен ICANN в помощь комитету Правления по управлению, а затем истцам предоставлялась бы возможность опровергнуть рекомендации комитета Правления по управлению перед вынесением итогового решения полным составом Правления. Кроме того, предлагается определить дополнительные требования к обеспечению прозрачности и жесткий график принятия решений.

271 Комитет

272 Внести поправку в определение того, кто имеет право подавать требования о пересмотре, и расширить круг вопросов, включив в него действия или бездействие Правления, противоречащие миссии или основным ценностям ICANN (ранее только политикам). Отмечается, что в соответствии с параграфом 2 текущей версии Устава значительно ограничиваются права, предположительно предоставленные в параграфе 1 в положениях о процедуре пересмотра принятых решений.

273 УСТАВ ICANN МОЖЕТ БЫТЬ ИЗМЕНЕН (ДОБАВЛЕНИЯ ВЫДЕЛЕНА КРАСНЫМ ЦВЕТОМ):

1. Корпорация ICANN должна располагать процедурой, в соответствии с которой любое лицо или организация, понесшие существенный ущерб в результате действия **или бездействия Правления или персонала** ICANN могут потребовать пересмотра этого действия **или бездействия** Правлением.
2. Любое лицо или организация может направить требование о пересмотре действия или бездействия ICANN («требование о пересмотре») в той степени, в которой этому лицу или организации был нанесен ущерб вследствие:
3. одного или нескольких действий или бездействия **Правления ICANN или персонала**, противоречащих установленным политикам ICANN, **ее миссии, обязательствам, основным ценностям** или
4. одного или нескольких действий или бездействия Правления или персонала ICANN, которые были предприняты (или в которых было отказано) без учета существенной информации, за исключением тех случаев, когда сторона, выдвигающая требование, могла представить, но не представила на рассмотрение Правления соответствующую информацию к моменту действия или отказа от действия.

5. Одно или несколько действий или бездействие Правления или персонала ICANN, которое осуществляется в результате использования Правлением недостоверной или неточной **существенной соответствующей** информации.

- 274 В своем письме от 15 апреля 2015 года группа CWG по передаче координирующей роли отметила следующее: «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур». По требованию группы CWG по передаче координирующей роли решения, касающиеся делегирования или отзыва ccTLD, должны быть исключены из круга вопросов, могущих служить основанием для рассмотрения в рамках процедуры независимой проверки, до тех пор, пока сообществом ccTLD в координации с другими сторонами не будут разработаны соответствующие механизмы апелляции.
- 275 Споры, касающиеся номерных ресурсов интернета, не относятся к компетенции независимой контрольной комиссии.

276 Цели

277 Предложение группы CCWG по подотчетности преследует следующие цели.

- Расширить круг решений, которые могут быть пересмотрены, и включить в него действия или бездействие Правления или персонала, противоречащие миссии или основным ценностям ICANN (как указано в Уставе/учредительном договоре), а также в целях разрешения конфликтов/разногласий между экспертными мнениями.
- Обеспечить большую прозрачность процедуры отклонения запросов.
- Предоставить Правлению разумное право отклонять несерьезные запросы, однако не только на тех основаниях, что истец не принимал участия в процессе разработки соответствующей политики или в процессе общественного обсуждения или что тот или иной запрос является недобросовестным или подается с намерением досадить какой-либо из сторон.
- Предложить изменить параграф 9, касающийся отклонения запросов BGC без подробного рассмотрения, следующим образом.
 - Комитет Правления по управлению должен рассмотреть каждое требование о пересмотре после его получения и определить достаточность приведенной в нем информации. Комитет Правления по управлению может отклонить требование о пересмотре без подробного рассмотрения в следующих случаях. (i) сторона, обратившаяся с требованием, не выполняет условия процедуры подачи таких требований; (ii) требование является несерьезным недобросовестным или подается с намерением досадить какой-либо из сторон; (iii) у стороны, обратившейся с требованием, были сведения и возможность принять участие в периоде общественного обсуждения по оспариваемому решению, чего сторона, обратившаяся с требованием, однако, не сделала. Процедура отклонения запросов без подробного рассмотрения комитетом Правления по управлению должна быть **документирована и в кратчайшие сроки** опубликована на веб-сайте.

278 **Состав**

- 279 Группа считает, что необходимо в меньшей степени полагаться на юридический отдел ICANN (который связан четкими юридическими обязательствами защищать интересы корпорации) в направлении рекомендаций BGC. Необходимо большее участие членов Правления в общих процессах принятия решений.
- 280 Запросы больше не следует отправлять юристам ICANN (штатным или внешним) для первоначальной оценки по существу. Вместо этого запросы должны направляться омбудсмену ICANN, который затем предоставлял бы первоначальные рекомендации комитету BGC. Омбудсмену может быть удобнее оценивать вопросы справедливости в контексте интересов сообщества при рассмотрении таких запросов. Примечание: согласно Уставу эти обязанности возложены на BGC, поэтому BGC будет пользоваться помощью омбудсмена вместо существующей в настоящее время практики привлечения для помощи BGC в проведении первичной оценки юристов ICANN.
- 281 Все окончательные решения в отношении требований о пересмотре должны приниматься полным составом Правления (а не только требования о пересмотре решений Правления, как это принято сейчас).
- 282 Изменить параграф 3.
6. Правление уполномочивает Комитет Правления по управлению рассматривать и обсуждать все подобные требования о пересмотре. Комитет Правления по управлению обладает следующими полномочиями:
- оценивать запросы для анализа и рассмотрения;
 - отклонять требования, в которых не приведена достаточная информация, без подробного рассмотрения;
 - оценивать запросы для анализа и рассмотрения;
 - проводить любое необходимое фактическое расследование;
 - запрашивать дополнительные письменные документы от пострадавшей стороны или от других сторон;
 - принимать окончательные решения в отношении требований о пересмотре, касающихся действий или бездействия персонала, без обращения к Правлению ICANN;
 - формулировать рекомендации для Правления об основаниях для запроса.

- 283 И удалить параграф 15, поскольку все окончательные решения в отношении требований о пересмотре, касающихся действий или бездействия персонала, будут приниматься Правлением.

284 **Принятие решений**

- 285 Необходимо усовершенствовать прозрачность в вопросах, касающихся информации, используемой в процессе принятия решений Правления и обоснования причин принятия в конечном итоге таких решений. По требованию заявителя должны публиковаться аудиозаписи и стенограммы важных дискуссий в Правлении.
- 286 Предоставить подателям запросов возможность опровергать итоговые рекомендации BGC (без возможности поднимать в таком опровержении новые вопросы) до принятия Правлением окончательного решения.

- 287 Добавить жесткие сроки выполнения различных этапов данной процедуры, в том числе положительную задачу принятия итогового решения Правления по возможности в течение шестидесяти дней с момента подачи требования о пересмотре или в любом случае не позже чем в течение 120 дней с момента подачи требования о пересмотре.
- 288 Предложить внести в правила пересмотра принятых ранее решений следующие поправки.
- 289 Комитет Правления по управлению представляет окончательную рекомендацию ~~или решение~~ Правлению в отношении требования о пересмотре в течение тридцати дней с момента получения им требования, если это осуществимо; в противном случае Комитет должен уведомить Правление об обстоятельствах, воспрепятствовавших формулированию окончательной рекомендации, и о кратчайшем предполагаемом периоде времени, необходимом для формулирования такой окончательной рекомендации ~~решения~~. В любом случае итоговая рекомендация BGC Правлению должна быть вынесена в течение 90 дней с момента подачи требования о пересмотре. Итоговая рекомендация должна быть незамедлительно опубликована на веб-сайте ICANN, при этом в ней должны быть учтены аргументы, приведенные в требовании о пересмотре. Податель требования может представить свое опровержение рекомендации BGC в течении 15 дней с момента ее получения, при этом такое опровержение должно быть также незамедлительно опубликовано на веб-сайте ICANN и представлено для оценки всему составу Правления.
- 290 Правление не обязано исполнять рекомендации комитета Правления по управлению. Окончательное решение Правления и его обоснование передается гласности в предварительном отчете и протоколе заседания Правления, на котором было предпринято соответствующее действие. Правлению необходимо принять решение по рекомендации комитета Правления по управлению в течение 60 дней после получения Требования о пересмотре или в максимально короткий больший срок. Любые обстоятельства, которые могут препятствовать соблюдению Правлением этого графика, должны быть определены и опубликованы на веб-сайте ICANN. В любом случае окончательное решение Правления должно быть вынесено в течение 120 дней с момента получения соответствующего требования о пересмотре. Итоговая рекомендация должна быть незамедлительно опубликована на веб-сайте ICANN. В любом случае окончательное решение Правления должно быть вынесено в течение 120 дней с момента принятия решения об окончательной рекомендации.

291 **Доступность**

- 292 Продлить срок подачи требования о пересмотре с 15 до 30 дней с момента получения подателем такого требования информации о соответствующем решении или бездействии.
- 293 Изменить параграф 5 следующим образом.
1. Все требования о пересмотре в обязательном порядке подаются путем отправки электронной почты по адресу, указанному Комитетом Правления по управлению, в течение 30 дней после следующей даты:
 - а) для требований, оспаривающих действия Правления, после даты первой публикации информации об оспариваемых действиях в соответствующем решении Правления, если решение публикуется без обоснования. В таком случае требование должно быть подано в течении 30 дней с момента первоначальной публикации такого обоснования;
 - б) для требований, оспаривающих действия персонала, после той даты, когда сторона, выдвигающая требование, узнала или должна была узнать об оспариваемых действиях персонала;

- в) для требований, оспаривающих бездействие Правления или персонала, после той даты, когда пострадавшая сторона на достаточных основаниях пришла к выводу или должна была прийти к выводу о том, что соответствующее действие не было своевременно предпринято.

294 Процедура

- 295 Политику раскрытия информации о документах (DIDP) ICANN, представляющую собой важный вопрос, подлежащий рассмотрению в рамках Рабочего потока 2, необходимо усовершенствовать, чтобы учесть законную потребность подателей требований в получении внутренних документов ICANN, имеющих отношение к соответствующим требованиям.
- 296 Все информационные материалы, которые были предоставлены Правлению, должны предоставляться подателям, чтобы они могли ознакомиться с аргументами, которые были использованы против них, и имели возможность ответить (при условии соблюдения законодательных и документально подтвержденных требований о неразглашении конфиденциальной информации и неказании предпочтений).
- 297 Итоговые решения должны выноситься быстрее — изменения предусматривают в том числе положительную задачу принятия итогового решения Правления по возможности в течение шестидесяти дней с момента подачи требования о пересмотре или в любом случае не позже чем в течение 120 дней с момента подачи требования о пересмотре.
- 298 Подателям необходимо предоставить больше времени на получение информации о соответствующих действиях или бездействии и подачу требования о пересмотре.
- 299 Необходимо усовершенствовать прозрачность различных этапов данной процедуры, в том числе обеспечить большую полноту документации и оперативную публикацию представленных материалов и принимаемых решений, в том числе их обоснований.

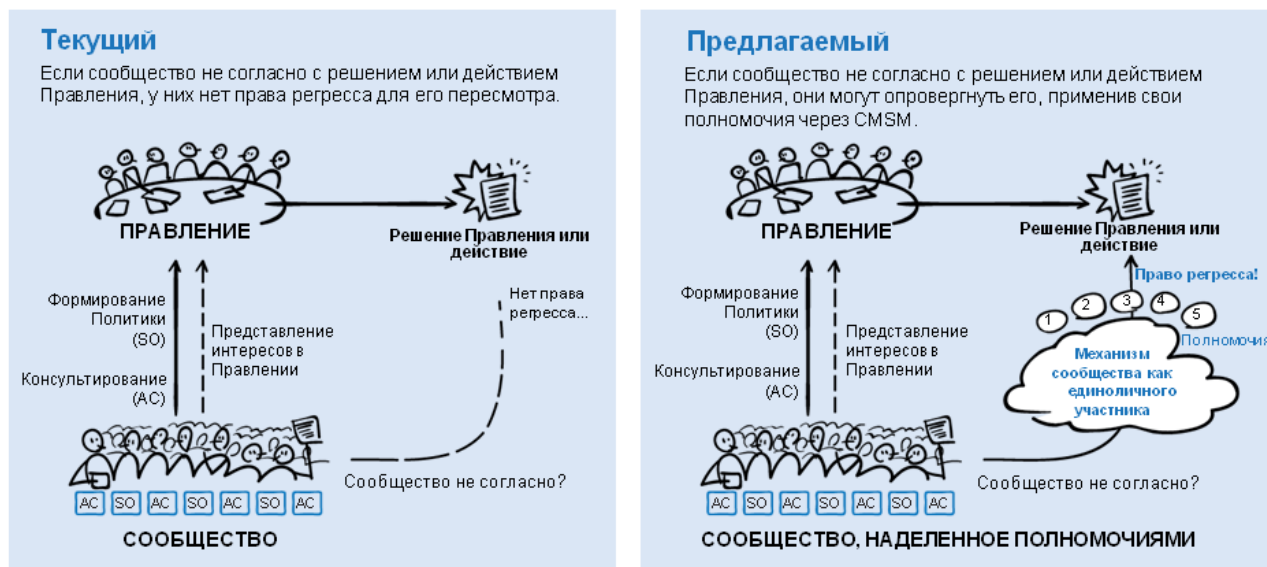
6. Механизм сообщества в качестве Модели с Единственным участником

- 300 При разработке механизма предоставления полномочий сообществу ICANN с многосторонним участием, группа CCWG по усовершенствованию подотчетности пришла к соглашению по следующим вопросам:
- Усиление подотчетности ICANN.
 - Для максимального соответствия структурным или организационным изменениям в ICANN, необходимым для создания механизмов для этих прав.
 - Организовать этот механизм параллельно с сообществом, т.е. в соответствии и при совместимости с текущими структурами SO (организации поддержки) и AC (консультативные комитеты) (без исключения возможности их изменения в будущем).
 - Рассмотреть проблемы зависимостей группы CWG по передаче координирующей роли
 - Включить в механизм следующие права, которые будут заложены в Фундаментальный устав (Зависимость группы CWG по передаче координирующей роли) и также будут иметь юридическую силу
 - Пересмотреть / отклонить бюджет ICANN, бюджет IANA и стратегические / оперативные планы ICANN (Зависимость группы CWG по передаче координирующей роли)
 - Пересмотреть / отклонить изменения в «стандартных» Уставах ICANN
 - Утвердить изменения «Фундаментального Устава» (Зависимость группы CWG по передаче координирующей роли)
 - Освободить от должности некоторых директоров ICANN (наряду с назначением, является зависимостью группы CWG по передаче координирующей роли)
 - Отозвать все Правление ICANN (Зависимость группы CWG по передаче координирующей роли)
 - Пересмотреть / отклонить решения Правления в отношении анализа функций IANA, включая процедуру реализации процесса разделения по отношению к PTI (Зависимость группы CWG по передаче координирующей роли)
- 301 Первый проект предложения рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности CCWG представлен как эталонная модель механизма сообщества в виде модели членства SO и AC.⁹ Тем не менее, в общественных комментариях от 4 мая - 3 июня 2015 года была выражена серьезная озабоченность, и для ответа на полученные отзывы, группа сообщества по усовершенствованию подотчетности CCWG начала работу над альтернативными решениями. Основная озабоченность в отношении способности сообщества ICANN полностью участвовать в новой структуре подотчетности была связана с работой по разработке нового подхода.

⁹ Подробные сведения о предложенной модели членства SO/AC представлены в первом проекте предложения (Раздел 5.1.1). В дополнение, основные юридические документы, использованные группой по усовершенствованию подотчетности CCWG, включая сравнение трех рассмотренных моделей, приведены в Приложении G.

- 302 На совещании в Париже 17-18 июля 2015 года группой по усовершенствованию подотчетности CCWG были рассмотрены три разные модели:
- **Модель "Членство SO/AC на усиленных позициях"**, которая могла бы основываться на прямом участии SO и AC в возможном или фактически существующем членстве для реализации прав сообщества, но не требовала бы наличия юридической индивидуальности (за исключением возможности исполнения в законном порядке) и предусматривала бы согласие в отношении юридического статуса.
 - **Модель "Указатель ролей SO/AC на усиленных позициях"**, которая могла бы формализовать и расширить текущие роли SO и AC в назначении директоров ICANN для реализации прав сообщества без членства, но которая не требовала бы наличия юридической индивидуальности (за исключением возможности исполнения в законном порядке) и предусматривала бы согласие в отношении юридического статуса.
 - **Модель "Механизм сообщества как единоличного участника"**, являющаяся альтернативой, которая основана на более удобных концепциях других моделей и упрощает некоторые аспекты реализации. В данной модели решения SO и AC в Механизме сообщества непосредственно определяют порядок реализации прав Механизма сообщества как единоличного участника.
- 303 После обсуждений и консультаций со сторонними юридическими консультантами, группа CCWG по усовершенствованию подотчетности пришла к выводу о том, что ей следует начать разработку Механизма сообщества как единоличного участника с учетом следующего:
- Механизм обеспечивает необходимое правовое принуждение, которое не может предоставить модель "Указатель ролей SO/AC на усиленных позициях" и модель "Членство SO/AC на усиленных позициях".
 - Она устраняет проблематичное требование о создании юридических лиц для SO/AC для участия на членской основе в модели "Членство SO/AC на усиленных позициях" или для обеспечения соблюдения прав как в модели "Членство SO/AC на усиленных позициях", так и в модели "Указатель ролей SO/AC на усиленных позициях".
 - Этот Механизм исключает проблему различия в законных правах между SO и AC, которые имеют статус членов, и SO и AC, которые его не имеют, связанную с моделью "Членство SO/AC на усиленных позициях".
 - При осуществлении деятельности только при поддержке сообщества через Механизм сообщества, решаются вопросы, связанные с законными правами членов, возникающие при реализации модели "Членство SO/AC на усиленных позициях", которые позволяли бы членам распустить ICANN и подать иски против правления.
- 304 В приведенных ниже подразделах приведено объяснение использования Механизма сообщества в качестве Единоличного участника. (Как и в любой модели, ожидается, что может быть определен уровень детализации, который должен быть обеспечен при составлении проектов соответствующих уставов. Проект уставов для реализации модели, уточненный после выполнения процесса открытого обсуждения, подлежит дальнейшему анализу и утверждению сообществом ICANN).

6.1 Механизм сообщества: Модель участия SO/AC



- 305 Как следует из названия, при реализации механизма сообщества как Единоличного участника ICANN будет оставаться зарегистрированной в Калифорнии общественной некоммерческой корпорацией (также известной под названием некоммерческой организации в некоторых юрисдикциях), но ее внутренняя структура управления будет преобразована из структуры, не имеющей членов, в структуру с единоличным участником. Данное изменение не потребует повторной регистрации и не повлияет на статус ICANN как некоммерческой или освобожденной от уплаты налогов организации, и оно может быть просто реализовано через внесение изменений в Устав, утвержденное Правлением ICANN.
- 306 В соответствии с законодательством, Единоличный участник в Механизме сообщества при реализации Модели с Единоличным участником может являться юридическим лицом, созданным в соответствии с Уставом ICANN как некорпоративная ассоциация. Механизм сообщества на основе модели с Единоличным участником мог бы основываться на прямом участии SO и AC в этом единоличном участнике для реализации прав сообщества, но не требовал бы наличия юридической индивидуальности от кого-либо из них. Единоличный участник не будет иметь руководителей или директоров и не будет обладать активами.
- 307 SO и AC ICANN также могут иметь участие в этом Единоличном участнике. Участие в Единоличном участнике позволит SO и AC, как группе, выдавать инструкции Единоличному участнику по использованию его членских прав при реализации прав сообщества только в соответствии с указаниями SO и AC (например, утверждение Фундаментального Устава). Участие SO и AC не будет рассматриваться как членство и их представители не будут принимать участие в голосовании. Указания по голосованию будут исходить от самих SO и AC. Ни SO, ни AC, ни отдельные лица не должны «присоединяться» к ICANN или Единоличному участнику для осуществления своих прав, и никакие юридические обязательства для каких-либо участников не возникают.
- 308 Очень важно, чтобы до участия SO и AC приняли решения в отношении того, как они будут голосовать при реализации прав сообщества - они должны обсудить это внутри своих организаций и между собой. В разделе 6.3 ниже представлено предложение CCWG по усовершенствованию подотчетности простой системы реализации этого, основанной на собственном опыте работы группы CCWG.

- 309 SO и AC, которые хотят участвовать в Единоличном участнике с голосованием, просто должны указать это во время его создания и им не потребуется вносить каких-либо изменений в текущую структуру SO / AC для этих целей. SO и AC, которые не выбирают для себя участие с голосованием изначально, могут перейти к этому позднее, как указано в Разделе 6.2. Новые SO и AC, которые будут созданы позднее, могут выбрать для себя участие в Единоличном участнике в любое время, но это потребует утверждения их текущими участниками и внесения изменений в Устав ICANN для отражения их участия.
- 310 SO и AC, которые участвуют в голосовании в Единоличном участнике, осуществляют это в соответствии с рядом правил, описанных в Уставе ICANN и разработанных специально для этих целей. SO и AC могут только выдавать инструкции Единоличному участнику по реализации его прав как группы и будут выполнять это за счет использования механизма голосования, как это определено в Уставе (исключение на осуществление деятельности в качестве группы связано с отстранением отдельных членов правления, как объясняется в следующем пункте). В правилах определено количество голосов каждого SO и AC, которые они будут иметь в этом процессе, и минимальное количество голосов, необходимое для выдачи инструкций Единоличному участнику по реализации его полномочий. Каждое полномочие может иметь разное минимальное количество голосов, необходимое для выдачи инструкций Единоличному участнику (например, для отклонения внесения изменения в Устав потребуется минимум 66% поддержки, тогда как для утверждения изменения в Фундаментальном Уставе потребуется минимум 75% поддержки). Все SO и AC будут нести ответственность за определение своих процессов голосования в соответствии с этими правилами. Председатель каждого SO и AC будет нести ответственность за доведение результатов голосования или решений SO и AC до Правления ICANN. Такая кумулятивная передача голосов и решений будет представлять собой действие, выполняемое от имени Единоличного участника.
- 311 Директора ICANN будут технически назначаться или отстраняться от должности Единоличным участником.
- 312 Единоличный участник будет иметь полномочия действовать только в отношении организаций, указанных в Уставе (SO, AC и NomCom) в связи с назначением отдельных директоров. Для сохранения существующего порядка таких назначений, указанные в Уставе ICANN правила для членов сообщества потребуют от Единоличного участника использования его полномочий для назначения директора в соответствии с инструкциями конкретных SO, AC и NomCom, ответственных за назначение директора в соответствии с существующим Уставом ICANN, без необходимости в голосовании всем сообществом.
- 313 В отношении снятия директора с должности, назначенные SO или расширенным сообществом директора могут быть сняты с должности только назначившим их SO или расширенными сообществом. Единоличный участник выполняет их решение. В отношении назначенных NomCom директоров, любая SO или AC будет иметь возможность ходатайствовать о снятии с должности и процесс участия SO и AC в Механизме сообщества в качестве Единоличного участника позволит им голосовать за снятие с должности, как это описано в Разделе 6.2.
- 314 По предварительной информации, ASO, ccNSO, GNSO и ALAC будут представлять исходный набор участников с правом голоса в Единоличном участнике (при том, что существующие или будущие SO и AC смогут перейти к участию с правом голоса). Каждая из этих указанных выше SO и AC будут иметь 5 голосов по любому предложению по выдаче инструкций Единоличному участнику (из общего количества 20 голосов в начале работы системы).
- 315 От участвующих SO или AC не требуется и не ожидается, что они проголосуют по конкретному вопросу одинаково (все 5 "за" или все 5 "против"). Вместо этого, группа по

усовершенствованию подотчетности CCWG предполагает, что голоса каждой SO и AC будут отражать баланс мнений внутри этой SO или AC (или, где это возможно, того подразделения, которому было предоставлено право голоса). Таким образом, голосование блоком (отдача всех голосов "за" или "против" использования полномочия, даже при существовании противоположных мнений) не поощряется.

- 316 При таком порядке решения и полномочия Механизма сообщества в качестве Единоличного участника могут быть реализованы через процесс привлечения внутренней независимой контрольной комиссии с имеющим обязательную силу арбитражным решением и, если необходимо, через дальнейшие судебные разбирательства.
- 317 В обстоятельствах, когда Устав предусматривает разрешение споров между ICANN и другими сторонами через IRP, Механизм сообщества в качестве Единоличного участника будет также иметь возможность потребовать от ICANN вступить в IRP и подчиняться ее решениям, если они не будут выполняться в добровольном порядке. Данное полномочие на требование от ICANN соблюдения своего Устава через привлечение IRP будет предусмотрено в Уставе, и при необходимости будет подкреплено за счет статуса Механизма сообщества в качестве Единоличного участника через судебные разбирательства.
- 318 Как Единоличный участник ICANN, Механизм сообщества будет пользоваться всеми правами, предоставляемыми участникам в соответствии с законодательством. Общий подход группы по усовершенствованию подотчетности CCWG заключается в том, ни одно из этих законных прав не сможет быть реализовано простым способом, за исключением полномочия, указанного в предыдущем параграфе. При этом, рекомендация состоит в том, что для реализации любых из этих прочих законных прав потребует от очень сильной поддержки до полного согласия участвующих SO и AC (то есть голосование сверхквалифицированным большинством голосов);¹⁰ в противоположность этому, полномочия на требование от ICANN вступления в IRP через обращение к судебным разбирательствам, при необходимости, должны быть реализованы простым большинством голосов.

6.2 Влияние на механизм сообщества

- 319 Группа CCWG по подотчетности рассмотрела удельный вес, который будут иметь различные части сообщества в принятии решений. В следующей таблице описывается распределение голосов, предложенное группой по усовершенствованию подотчетности CCWG.

СЕГМЕНТ СООБЩЕСТВА		ГОЛОСА МЕХАНИЗМА СООБЩЕСТВА	
320	ASO	321	5
322	ccNSO	323	5

¹⁰ Требовать единогласного голосования не рекомендуется, так как это позволяет единоличному участнику налагать вето на реализацию ключевых законных прав. Подробное описание императивных законных прав участника в Механизме сообщества в качестве Единоличного участника приведено в Приложении G в виде схемы, а дополнительные документы могут быть предоставлены сторонними юридическими консультантами.

324	GNSO	325	5
326	Сообщество At-Large	327	5
328	GAC ¹¹	329	5
330	SSAC ¹²	331	2
332	RSSAC ¹³	333	2

- 334 Данное предложенное распределение голосов не изменилось по сравнению с предложением, внесенным в наших первых Общественных комментариях к отчету, и получило наибольшую поддержку от участников группы по усовершенствованию подотчетности CCWG во время последних совещаний по завершению работы над данным отчетом. Были представлены три точки зрения меньшинства:
- Одна состоит в том, что должно существовать разграничение права голоса между SO и AC, причем SO должны иметь большее влияние при голосовании (например, 5 голосов для SO, 2 голоса для AC).
 - Другое мнение состоит в том, что каждому SO и AC должно быть выделено по 5 голосов.
 - Третье мнение состоит в том, что каждому ASO ccNSO и GNSO должно быть предоставлено по 4 голоса, и два голоса для ALAC. GAC, SSAC и RSSAC будут принимать полноценное участие в обсуждениях на форуме сообщества ICANN (представленном в Разделе 6.3), но голосовать в Механизме сообщества не будут.
- 335 Хотя каждый SO/AC имеет определенное число голосов, эти голоса могут быть распределены по решению SO/AC и, в частности, допускаются нецелые голоса (например, 0,75 голоса или 1,25 голоса). Это позволяет распределить возможности по голосованию внутри SO или AC. Такое распределение будет реализовано через официальное решение SO или AC. SO или AC или соответствующая подгруппа должны назначить лиц, которые будут официально объявлять об их решениях в отношении голосования. Если другого решения не принято, то решение по голосованию объявляет Председатель SO или AC.
- 336 Во время составления проекта предполагалось, что первые четыре SO и AC, указанные выше, будут первыми участниками с правом голоса в Механизме сообщества. Устав, который устанавливает Механизм сообщества в качестве модели единоличного участника, предусматривает описанное выше право голоса, даже для тех AC, которые не планируют участия на данном этапе.
- 337 Если такой AC примет решение об участии в сообществе в будущем, то это может быть официально реализовано через его стандартные процессы с официальным публичным уведомлением сообщества ICANN о своем решении. Через три месяца после такого уведомления ("период уведомления", AC "присоединиться" к Механизму сообщества (то есть на эту дату ему будет предоставлено право участия на тех же основаниях, что и остальным SO и AC с правом голоса). Такой вступивший в сообщество AC не будет иметь

¹¹ Во время публикации GAC еще не определила, будет ли участвовать в Механизме сообщества или нет.

¹² Во время публикации SSAC еще не определила, будет ли участвовать в Механизме сообщества или нет.

¹³ Во время публикации RSSAC еще не определила, будет ли участвовать в Механизме сообщества или нет.

возможность голосовать по какому-либо решению, в отношении которого применяется Период принятия решения (описание различных этапов реализации полномочий сообщества приведено в Разделе 6.2), который начался до даты вступления в сообщество, но будет иметь право на голосование в отношении решений, которые еще не достигли этого этапа.

- 338 Если SO или AC в будущем примут решение о прекращении участия в Механизме сообщества с правом голоса, то они смогут выйти из механизма через реализацию своих обычных процессов. Такое решение вступит в силу незамедлительно после публичного уведомления сообщества ICANN.
- 339 При присоединении SO или AC к механизму сообщества или при выходе из него, они не могут изменить своего решения в течение как минимум одного года после окончания соответствующего периода уведомления.
- 340 Данное предложение предоставляет влияние на равных основаниях между существующими SO и AC. Если в будущем будут образованы новые SO или AC, то включение этих SO или AC в Механизм сообщества потребует внесения изменений в Фундаментальный Устав, на основании которого учрежден Механизм сообщества к качестве Единоличного участника.
- 341 Логика предоставления нескольких голосов каждому участнику Механизма сообщества и их распределения по пяти SO и AC заключается в том, чтобы обеспечить большее разнообразие мнений, а также возможность представить все регионы ICANN в каждой группе участников.
- 342 Группа по усовершенствованию подотчетности CCWG предполагает, что голоса каждой SO и AC будут отражать баланс мнений внутри этой SO или AC (или, где это возможно, того подразделения, которому было предоставлено право голоса). Таким образом, голосование блоком (отдача всех голосов "за" или "против" использования полномочия, даже при существовании противоположных мнений) не поощряется.
- 343 Как указано в Разделе 6.3, никакое право голоса не может быть реализовано до завершения этапов подачи ходатайства и обсуждений.

344 **Кворум и подсчет голосов**

- 345 Группа по усовершенствованию подотчетности CCWG предложила, чтобы в целях максимально простого управления системой голосования, пороги голосования, установленные для каждого решения сообщества, являлись бы **абсолютными порогами**.
- 346 Это означает, что если установлен порог 66%, то 66%+ голосов, которые могут быть отданы участниками Механизма сообщества в качестве Единоличного участника в это время, должны быть голосами "за", чтобы обеспечивалось соответствие порогу. Голоса "против", воздержавшиеся или неучастие учитываются одинаково.
- 347 Был рассмотрен альтернативный подход, при котором уточненные пороги основываются исключительно на голосах "за" и "против", а количество воздержавшихся или не участвовавших в голосовании не учитывается, но он вносит значительное усложнение и не является предпочтительным для группы по усовершенствованию подотчетности CCWG в настоящее время.

6.3 Форум сообщества ICANN

- 348 При разработке модели Единоличного участника группа по совершенствованию подотчетности CCWG проявила осторожность и указала, что все принимаемые Участником решения просто являются решениями SO и AC, которые имеют в нем право голоса (как определено в Разделе 6.2). Эти SO и AC принимают решения по распределении своих голосов внутри организаций.
- 349 Наряду с полномочиями, предоставляемыми сообществу с помощью модели Единоличного участника, группа по совершенствованию подотчетности CCWG определила необходимость в форуме, на котором будет обсуждаться использование всех полномочий со всем сообществом ICANN до реализации обсуждаемого полномочия.
- 350 Данный этап обсуждений поможет сообществу прийти к взвешенным выводам по использованию новых полномочий и обеспечит принятие решений на основе обмена информацией, а также того, что стало известно в ходе реализации отдельных процессов принятия решений SO и AC, которые принимают участие в голосовании в Механизме сообщества.
- 351 Что особенно важно, это даст возможность Консультационным комитетам, не принимающим в настоящее время участия в Механизме сообщества, выразить свое мнение, дать совет и рекомендации по предлагаемой реализации полномочий сообщества.
- 352 Форум сообщества ICANN объединит людей из всех SO и AC, Правление ICANN и представителей персонала.
- 353 До того как полномочия сообщества смогут быть реализованы, они будут обсуждаться на данном форуме. Люди будут иметь возможность рассмотреть вопрос до принятия решения. Таким образом, принимаемые решения будут основаны на большем объеме информации и с большей степенью учета мнений сообщества, чем при простом принятии решений SO и AC через Механизм сообщества без такого обсуждения.
- 354 Такой тип форума не будет иметь полномочий и решения на нем приниматься не будут. Он будет открыт для участия всех членов сообщества ICANN. Он должен быть открыт для представителей общественности для наблюдения за всеми его процессами, и вероятно, также и для принятия участия в нем.
- 355 Такой форум также может являться основой для форума по Совместной или Публичной подотчетности, предлагаемого в качестве ежегодного заседания, проводимого совместно с ежегодным общим собранием ICANN, и третьим собранием в течение года. Такое событие может способствовать взаимной поддержке различных компонентов системы ICANN для обеспечения отчетности, прозрачности и открытости для общественности.
- 356 Группа CCWG по подотчетности будет продвигать создание Форума сообщества ICANN при реализации этапа Рабочего потока 1.

7. Полномочия сообщества

357 В первоначальном проекте отчета Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG по подотчетности) предложила пять новых полномочий, посредством которых сообществу были бы предоставлены следующие возможности:

- Отклонять/пересматривать решения Правления, касающиеся бюджетов, планов операционной деятельности или стратегических планов
- Отклонять/пересматривать предлагаемые изменения стандартных положений Устава ICANN
- Участвовать в утверждении изменений фундаментальных положений Устава
- Снимать с должности отдельных членов Правления ICANN
- Отзывать в полном составе Правление ICANN

358 Отзывы об этих предложенных полномочиях были в основном положительными, как полученные в ходе общественного обсуждения первого отчета, так и предоставленные в ходе обсуждений с сообществом ICANN на конференции ICANN 53 в Буэнос-Айресе в июне 2015 года.

359 При подготовке второго проекта отчета CCWG по подотчетности провела дополнительную работу над этими полномочиями, внося улучшения согласно идеям, представленным сообществом в ходе периода общественного обсуждения и в Буэнос-Айресе.

360 В следующих подразделах поясняется процесс применения полномочий, затем приводится подробное описание всех полномочий, за исключением права участия в принятии решения о внесении изменений в фундаментальные положения Устава. Для размещения всех сведений о фундаментальных положениях Устава в одном Разделе полномочие, касающееся этих положений, описано в Разделе 4.

361 **Как применяются полномочия сообщества?**

362 Полномочия сообщества применяются после принятия соответствующего решения посредством механизма сообщества, описанного в Разделе 6 этого отчета. Использование полномочия происходит в три этапа:

- **Петиция** — инициирование процесса рассмотрения вопроса об использовании полномочия
- **Обсуждение** — обсуждение сообществом необходимости применения полномочия
- **Решение** — организации поддержки (SO) и консультативные комитеты (AC) голосуют за или против применения полномочия

363 В общих чертах описание работы этого процесса изложено ниже, но определенные элементы, касающиеся отдельных полномочий, претерпели некоторые изменения. Подробное описание этих изменений приведено в следующих подразделах.

364 Важные исключения из этого трехэтапного процесса составляют полномочия на снятие с должности члена Правления ICANN, назначенного SO или AC (в этом случае для рассмотрения вопроса о проведении процесса предусмотрено иницилирующее голосование в SO или AC), или участие в утверждении изменений фундаментальных положений Устава

(в этом случае использование полномочия инициируется автоматически при внесении предложения о любых изменениях фундаментальных положений Устава). Для отзыва всего Правления ICANN ходатайство должны подписать две SO или AC (как минимум одна из которых является SO).

365 ПЕТИЦИЯ

- 366 Цель этапа петиции — проверить, в достаточной ли степени поддерживается начало официального обсуждения и процесса принятия решения о применении полномочия сообщества.
- 367 В соответствующих процессах ICANN будет предусмотрено временное окно для петиции, но его длительность в общем случае будет составлять не более пятнадцати дней с момента объявления¹⁴ решения, которое может инициировать применение полномочия.
- 368 Чтобы инициировать рассмотрение сообществом необходимости применения полномочия, SO или AC должен выразить согласие посредством издания управляющим органом резолюции об использовании полномочия. Решение об издании такой резолюции принимается простым большинством голосов (то есть более 50%).¹⁵

369 ОБСУЖДЕНИЕ

- 370 В случае успеха петиции все сообщество через свои SO и AC обсуждает вопрос об использовании предлагаемого полномочия, в том числе посредством предложенного Форума сообщества ICANN (концепция Форума приведена в Разделе 6.3).
- 371 Данный период обсуждения длится пятнадцать дней, начиная со следующего дня после получения надлежащим образом оформленной петиции. Этот период включает в себя онлайн-обсуждение и отдельную онлайн-встречу Форума сообщества ICANN в рамках окна обсуждения.
- 372 Все SO и AC принимают участие в Форуме сообщества ICANN. В течение данного периода имеет место сочетание официального и неофициального обсуждения, консультаций и рассмотрения, как в рамках Форума, так и неформально внутри SO и AC.

373 РЕШЕНИЕ

- 374 После закрытия окна обсуждения начинается отдельный временной период для SO и AC, обладающих правом голоса в механизме сообщества.
- 375 Этот период принятия решения длится пятнадцать дней, начиная со следующего дня после завершения периода окна обсуждения.
- 376 Процесс проведения голосования среди SO и AC, требования в отношении кворума и другие связанные вопросы описаны в Разделе 6.2 данного отчета. Пороговое значение количества голосов, необходимое для применения полномочий, описано отдельно для каждого полномочия в следующих разделах.

¹⁴ В ходе реализации Рабочего потока 1 будут разработаны процессы для доведения таких объявлений до сообщества.

¹⁵ Исключение составляет применение полномочия на отзыв в полном составе Правления ICANN (смотрите подробное описание подачи петиции в Разделе 7.4 ниже).

7.1 Полномочие: Пересмотр/отклонение бюджета или стратегии/плана операционной деятельности

- 377 Право определять бюджет и стратегическое направление деятельности относится к критически важным полномочиям, связанным с управлением организацией. С помощью стратегических и операционных планов и бюджетов распределяются ресурсы и определяются цели, на которые выделяются эти ресурсы, поэтому они оказывают существенное влияние на деятельность ICANN и эффективность выполнения корпорацией своей роли. Организацией берутся на себя обязательства, от которых трудно отступить.
- 378 На сегодняшний день окончательные решения по стратегическим планам, планам операционной деятельности и бюджетам принимаются Правлением ICANN. Хотя ICANN и проводит консультации с сообществом при разработке стратегических планов и бизнес-планов, эти бюджеты и стратегические планы не всегда излагаются сообществу достаточно подробно для информированного рассмотрения. В результате, например, в итоговом предложении Сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по передаче координирующей роли было представлено требование о прозрачности бюджета в том что касается операционных затрат на выполнение функций Администрации адресного пространства интернет (IANA) с четким перечнем статей таких расходов на уровне проекта и, при необходимости, на более низких уровнях. Согласно итоговому предложению CWG по передаче координирующей роли в число статей расходов IANA, заложенных в бюджет IANA, входят «Прямые расходы отдела IANA», «Прямые расходы на совместно используемые ресурсы» и «Ассигнования на вспомогательные функции». Кроме того, в соответствии с итоговим предложением CWG по передаче координирующей роли эти расходы следует разнести по более конкретным статьям для каждой отдельной функции на уровне проекта и, при необходимости, на более низких уровнях. В настоящее время в Уставе не определен механизм, предполагающий прием ICANN отзывов сообщества в процессе разработки таких бюджетов и планов. Даже если какой-либо отзыв получит единогласную поддержку, Правление все равно может его проигнорировать.
- 379 Особо острой является необходимость защиты бюджета IANA¹⁶ согласно рекомендациям, содержащимся в итоговом предложении CWG по передаче координирующей роли. Управление бюджетом выполнения функций IANA должно осуществляться особо тщательно, и он не должен урезаться (без ведома общественности), вне зависимости от состояния других частей бюджета. Поэтому предлагается ввести два отдельных процесса для бюджета IANA и бюджета ICANN. Таким образом применение сообществом права вето в отношении бюджета ICANN не повлияет на бюджет IANA, а применение этого права в отношении бюджета IANA — на бюджет ICANN.
- 380 Процесс разработки бюджетов, планов операционной деятельности и стратегических планов должен быть усовершенствован в аспектах повышения прозрачности и более раннего участия сообщества; одобрение сообщества должно стать неотъемлемой частью процесса. Для стратегического планирования деятельности организации, представляющей многие заинтересованные стороны, качество взаимодействия между персоналом, правлением и сообществом имеет первостепенное значение. CCWG по подотчетности

¹⁶ CWG по передаче координирующей роли изложила свои требования к прозрачности бюджета IANA на страницах 21, 22 и в Приложении Р своего итогового отчета (от 11 июня 2015 года, который представлен здесь: <https://community.icann.org/x/aJ00Aw>). CCWG по подотчетности необходимо получить от ICANN бюджет IANA хотя бы в настолько подробном изложении. Соответствующий текст будет внесен в нужную часть Устава в качестве фундаментального положения.

предлагает заняться разработкой улучшений в этом направлении в рамках Рабочего потока 2.

- 381 Соответственно, благодаря этому новому полномочию сообщество получит возможность рассматривать стратегические и операционные планы и бюджеты (как касающиеся ICANN в целом, так и бюджет выполнения функций IANA в частности) после утверждения Правлением (но до вступления в действие) и отклонять их. Отклонен может быть как предложенный бюджет ICANN или IANA, так и предложенный стратегический план или план операционной деятельности ICANN в целом. Бюджет или план, в отношении которого применяется право вето, должен быть указан в петиции. Для каждого бюджета или плана, поставленного под сомнение, необходимо подавать отдельную петицию.
- 382 Если применение полномочия приводит к отсутствию бюджета ICANN или выполнения функций IANA на момент начала нового финансового года, то для обеспечения непрерывной работы ICANN и/или выполнения функций IANA до разрешения бюджетных разногласий действует временный бюджет, принятый на том же уровне, что и бюджет прошлого года.
- 383 Решение сообщества об отклонении бюджета или плана после его утверждения Правлением ICANN основывается на выявленном несоответствии цели, миссии и роли, заявленной в Учредительном договоре и Уставе ICANN, интересам мировой общественности, потребностям заинтересованных сторон ICANN, соображениям финансовой стабильности или другим соображениям, важным для сообщества. Использование сообществом права вето должно в любом случае быть обосновано путем достижения консенсуса. Вето может касаться только тех вопросов, которые были подняты в ходе консультаций, проведенных до утверждения Правлением бюджета или плана. При проведении второго процесса вето не могут быть подняты новые вопросы. Все вопросы, требующие рассмотрения, должны быть озвучены в ходе первого процесса вето.
- 384 В качестве временных рамок для подачи петиции, обсуждения и принятия решения действуют заданные по умолчанию в предыдущем подразделе.
- 385 Учитывая эти временные рамки, в процессе планирования бюджета или операционной деятельности следует предусмотреть 40-дневный минимальный срок. Если этот временной период не может быть предусмотрен по практическим соображениям в силу сущности процесса утверждения бюджета, то, как было отмечено выше, в случае отклонения деятельности ICANN и/или выполнения функций IANA осуществляется по бюджету за предыдущий год до разрешения разногласий.
- 386 Поскольку при стратегическом планировании сроки не являются столь сжатыми, в ситуации, когда вето касается стратегического плана, для каждого этапа может быть отведен 30-дневный срок. По тем же соображениям в процессе стратегического планирования следует предусмотреть 60-дневный временной период.
- 387 В случае применения сообществом права вето в отношении какого-либо бюджета, плана операционной деятельности или стратегического плана Правлению необходимо выслушать отзывы, связанные с таким решением, принять меры и предложить исправленный бюджет или план. Если сообщество не считает пересмотренное предложение удовлетворительным, оно может наложить второе вето (при условии более высокого порогового значения, которое указано ниже).
- 388 Ограничений количества вето, которое сообщество может наложить на стратегический план, предложено не было, но CCWG по подотчетности рекомендует Правлению и сообществу в случае наложения вето на стратегический план более одного раза начать диалог, выходящий за рамки установленных процессов.

- 389 В случае отклонения бюджета или плана операционной деятельности во второй раз деятельность ICANN в новом финансовом году осуществляется по бюджету прошлого года. Новый бюджет на следующий финансовый год предлагается Правлением в обычном порядке. За Правлением остается право принимать внебюджетные решения по финансированию в том же порядке, в каком оно принимает их на сегодняшний день.
- 390 Если сообщество считает ответ Правления на второе вето неприемлемым, оно может воспользоваться другими своими полномочиями, описанными в данном Разделе.
- 391 Для успешного наложения вето соответствующее решение должно быть поддержано 66% голосов в рамках механизма сообщества. Для наложения второго вето на тот же бюджет или план уровень поддержки должен составить 75% голосов.

7.2 Полномочие: Пересмотр/отклонение изменений «стандартных» положений Устава ICANN

- 392 Данный Раздел посвящен «стандартным положениям Устава», то есть всем тем, которые не являются фундаментальными положениями Устава (смотрите Раздел 4)
- 393 В Уставе ICANN подробно описан процесс применения полномочий в ICANN, в том числе путем изложения миссии, обязательств и основных ценностей корпорации. Вопрос изменения положений этого Устава обсуждается в Разделе 4, посвященном фундаментальным положениям Устава.
- 394 Правление имеет возможность вносить в стандартные положения Устава поправки, которые сообщество может не поддерживать. К примеру, Правление может в одностороннем порядке изменить политику разработки политики Организации поддержки национальных доменов (ccNSO), структуру групп заинтересованных сторон Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) или состав Номинационного комитета.
- 395 Таким образом, с помощью данного полномочия SO и AC, принимающие участие в механизме сообщества как единоличного члена (с учетом вклада расширенного сообщества), могут отклонить предложенные изменения стандартных положений Устава после их утверждения Правлением (но до вступления в действие). Это полномочие может быть применено в ответ на любые предлагаемые изменения стандартных положений Устава.
- 396 В качестве временных рамок и процессов, необходимых для применения этого полномочия (подача петиции, обсуждение и принятие решения) действуют установленные по умолчанию во введении к данному Разделу. Длительность окна для подачи петиции составляет пятнадцать дней с момента объявления о принятии Правлением решения об изменении стандартного положения Устава.
- 397 До начала процесса отклонения изменений стандартных положений Устава ожидается, как и сегодня, проведение периода общественного обсуждения (его стандартная длительность составляет 40 дней), в ходе которого сообщество сможет высказать свои мнения о предложенных изменениях. Таким образом, окно для подачи петиции должно быть относительно коротким.
- 398 Для успешного наложения вето соответствующее решение должно быть поддержано 66% голосов в рамках механизма сообщества. Обратите внимание, что для предложения Правлением поправок к стандартным положениям Устава соответствующее решение должно быть поддержано на голосовании двумя третями (66%) членов Правления.

- 399 В случае успешного наложения вето Правлению необходимо учесть отзывы, внести коррективы и предложить новые поправки к Уставу, используя обычные процессы
- 400 Посредством данного полномочия сообщество не может менять формулировку предложенных Правлением изменений Устава: это процесс отклонения, очевидно свидетельствующий о недовольстве сообщества ICANN решением Правления.
- 401 Отклонение предлагаемых изменений может происходить неограниченное число раз, но указанное выше пороговое значение, необходимое для возврата изменений на доработку, установлено на достаточно высоком уровне в целях предотвращения потенциального злоупотребления малым количеством SO и AC этими полномочиями.
- 402 Это полномочие предназначено для гарантии осуществления ICANN своей деятельности в рамках действующего Устава несмотря на предлагаемые Правлением изменения, за исключением случаев, когда сообщество не выдвигает возражений, бездействуя в ответ на предложенную поправку. Если по истечении периода подачи петиции, то есть в течение пятнадцати дней после объявления об изменении стандартных положений Устава, не будет подана действительная петиция, изменение вступит в силу.

7.3 Полномочие: Снятие с должности отдельных членов Правления ICANN

- 403 Правление выступает в качестве руководящего органа ICANN, основными обязанностями которого являются прием на работу Президента и Генерального директора, назначение должностных лиц, надзор за выполнением организационных политик, принятие решений по ключевым вопросам, определение стратегических и операционных планов организации и контроль выполнения этих планов персоналом.
- 404 Из шестнадцати членов Правления ICANN пятнадцать назначаются на фиксированный трехлетний период и в общем случае занимают должность в течение всего того срока, на который их назначает соответствующая SO, AC или Номинационный комитет. Кроме того, Правление назначает Президента и Генерального директора (с утверждением каждый год на ежегодном общем собрании), который служит Правлению *в силу занимаемой должности* (по причине своего статуса как Президента и Генерального директора). В настоящее время снимать с должности отдельных членов Правления ICANN уполномочено только само Правление (этот момент будет изменен в модели единоличного члена, предлагаемой CCWG по подотчетности¹⁷); для использования этого права 75% членов Правления должны поддержать соответствующее решение на голосовании. На сегодняшний день применение Правлением полномочия на снятие члена Правления с должности в Уставе не ограничено¹⁸.
- 405 С помощью данного полномочия член Правления может быть снят с должности до завершения его или ее срока. При этом отсутствуют какие-либо правила, ограничивающие возможность снятия с должности, или требования о наличии конкретной причины для

¹⁷ В случае реализации модели единоличного члена, предлагаемой CCWG по подотчетности, Правление сможет снимать с должности членов Правления только по причинам, указанным в корпоративном кодексе штата Калифорния — смотрите информационное сообщение от 23 апреля 2015 года «[Правовая оценка: основные положения, сводная таблица и пересмотренная схема управления](#)». Дополнительные сведения о проведенных юридических консультациях изложены в Приложении G.

¹⁸ На сегодняшний день существуют различные каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень, вплоть до снятия члена Правления с должности за нарушение кодекса поведения и политик, действующих в отношении конфликтов интересов, однако в настоящее время Устав не содержит требования о предшествовании такого нарушения снятию члена Правления с должности.

принятия такого решения. Ожидается, что это полномочие будет применяться только в случае серьезных проблем с отдельным членом Правления.

- 406 Решение о снятии с должности какого-либо из семи членов Правления, назначенных одной из трех SO или сообществом At-Large, принимается в ходе процесса, ведомого этой организацией или подразделением. Только SO или AC, назначивший члена Правления, может принять решение о снятии его с должности. В рамках такого процесса снятия с должности под SO подразумевается SO или в случае с GNSO — команда GNSO, наделенная согласно Уставу правом назначения члена Правления.
- 407 Для снятия с должности члена Правления, назначенного SO или AC, предусмотрен следующий процесс:
1. Решение о начале рассмотрения вопроса снятия члена Правления с должности принимается в ходе внутреннего голосования SO или AC, который назначил этого члена Правления.
 2. Если в ходе голосования по вопросу снятия члена Правления с должности достигнут необходимый порог, то в течение пятнадцати дней после объявления результатов проводится собрание Форума сообщества ICANN (концепция изложена в Разделе 6.3). На этом собрании:
 - а) Председатель форума не должен иметь отношения к поданной SO или AC петиции или к обсуждаемому члену Правления;
 - б) Представители SO или AC, назначившего члена Правления и инициировавшего процесс его снятия с должности, должны пояснить свое решение;
 - в) Член Правления имеет возможность озвучить ответную точку зрения; и
 - г) Любой другой участник форума может задать вопросы обсуждаемому члену Правления и представителям SO или AC, ответственного за назначение и инициировавшего процесс снятия этого члена Правления с должности.
 3. В течение пятнадцати дней после собрания форума SO или AC, назначивший данного члена Правления, должен посредством своего обычного процесса принять решение.
 4. Для снятия с занимаемой должности в поддержку соответствующего решения должно быть отдано 75% голосов членов SO или AC, назначившего этого члена Правления.
 5. При достижении такого порогового значения, в соответствии с Уставом, механизм сообщества как единоличного члена автоматически выполняет данное решение, и член Правления освобождается от занимаемой должности.
 6. Если решение не принимается в течение пятнадцати дней, то срок действия процесса истекает, и член Правления остается на занимаемой должности.
 7. Если не было принято решение или в ходе голосования не было набрано достаточного количества голосов, то в течение срока его или ее службы вопрос о снятии того же члена Правления с должности не может быть поднят вторично.
- 408 В отношении членов Правления, назначенных Номинационным комитетом, SO и AC, участвующие в механизме сообщества как единоличного члена, принимают решение посредством процесса, описанного ниже. Любая участвующая SO или AC может подать петицию о снятии с должности члена Правления, назначенного Номинационным комитетом.

409 Для снятия с должности члена Правления, назначенного Номинационным комитетом, действует следующий процесс:

1. Вопрос подачи петиции о начале рассмотрения необходимости снятия члена Правления с занимаемой должности решается простым большинством в ходе внутреннего голосования одной из участвующих SO или AC.
2. Если в ходе голосования по вопросу подачи петиции о снятии члена Правления с должности достигнут необходимый уровень поддержки, то в течение пятнадцати дней после объявления результатов проводится собрание Форума сообщества ICANN. На этом собрании:
 - а) Председатель форума не должен иметь отношения к поданной SO или AC петиции или к обсуждаемому члену Правления;
 - б) Представители SO или AC, подавшего петицию о снятии члена Правления с должности, должны пояснить свое решение;
 - в) Член Правления имеет возможность озвучить ответную точку зрения; и
 - г) Любой другой участник форума может задать вопросы обсуждаемому члену Правления и представителям SO или AC, подавшего петицию о снятии этого члена Правления с должности.
3. Решение о снятии члена Правления с должности принимается посредством проведения голосования среди SO и AC, участвующих в механизме сообщества как единоличного члена, в течение пятнадцати дней после собрания форума.
4. Для снятия члена Правления с занимаемой должности в поддержку соответствующего решения в рамках механизма сообщества должно быть отдано 75% имеющихся голосов.
5. При достижении такого порогового значения решение в рамках механизма сообщества как единоличного члена считается принятым, и член Правления освобождается от занимаемой должности.
6. Если решение не принимается в течение пятнадцати дней, то срок действия процесса истекает, и член Правления остается на занимаемой должности.
7. Если не было принято решение или в ходе голосования не было набрано достаточного количества голосов, то в течение срока его или ее службы вопрос о снятии того же члена Правления с должности не может быть поднят вторично.

410 В случае снятия с должности члена Правления, назначенного SO или AC, эта SO или AC несет ответственность за заполнение данной вакансии посредством обычного процесса (описанного в Статье VI, Раздел 12.1 Устава).

411 Если снятый с должности член Правления был назначен Номинационным комитетом, то Номинационный комитет может назначить нового члена Правления. Ожидается, что Номинационный комитет внесет в свои процедуры поправки для создания возможности наличия нескольких «запасных» кандидатов на тот случай, если какой-либо или все члены Правления будут сняты с должности в результате применения данного полномочия или в результате отзыва в полном составе Правления ICANN (как описано в Разделе 7.4).

412 В любом случае члены Правления, назначенные на замену тем, которые были сняты с должности при помощи данного полномочия, занимают то же «место», и срок их службы завершается тогда же, когда должен был завершиться срок тех, кого они заменили. Для оставшегося времени службы члена Правления, назначенного при таких обстоятельствах, не действуют какие-либо ограничения срока, которые бы действовали в ином случае.

- 413 CCWG по подотчетности рекомендует в рамках Рабочего потока 2 разработать общественные стандарты, определяющие ожидания Правления, SO и AC в отношении поведения членов Правления; несоответствие этим ожиданиям может привести к подаче петиции о снятии с должности. Принятие таких стандартов определит общие ожидания сообщества — они не будут являться критериями или ограничениями применения данного полномочия, и член Правления, вопрос о снятии которого с должности решается, не сможет на их основании подать апелляцию или обжаловать принятое решение. Разработка таких стандартов должна стать приоритетной задачей в рамках Рабочего потока 2.

7.4 Полномочие: Отзыв всего Правления ICANN

- 414 В некоторых случаях снятие отдельных членов Правления с должности может показаться сообществу недостаточным — возможны ситуации, когда комплекс проблем стал настолько сложным, что сообщество считает необходимым выразить свое недоверие, подняв вопрос об отзыве одним решением Правления ICANN в полном составе.
- 415 С помощью этого полномочия, выходящего за рамки описанного в Разделе 7.3 выше, сообщество может рассмотреть соответствующий вопрос и инициировать отзыв Правления ICANN в полном составе (за исключением Президента ICANN, который служит Правлению в силу занимаемой должности). Для использования сообществом этого полномочия SO или AC должны подать петицию как описано ниже. Процесс использования этого полномочия сообществом будет изложен в Уставе в том виде, в котором он описан ниже, с учетом общих процедур подачи петиции и уведомления, изложенных во введении к данному Разделу.
- Получение петиции, поданной и заверенной подписью не менее чем двух SO или AC, из которых хотя бы один должен являться SO, после принятия соответствующего решения простым большинством членов управляющего органа этой SO или AC (получение «действительной петиции»).
 - По прошествии с момента получения действительной петиции определенного времени, которое будет указано в Уставе (вероятно, 7 дней), ответственное лицо должно будет выполнить следующие действия:
 - Уведомить SO и AC о каких-либо выявленных проблемах, связанных с действительностью петиции, с последующим отведением неограниченного времени на принятие мер по исправлению; или
 - Уведомить все SO и AC, участвующие в механизме сообщества как единоличного члена, о (а) получении оригинала и копии действительной петиции, (б) установлении 15-дневного периода обсуждения и последующего 15-дневного периода принятия решения и (в) просьбе ко всем SO и AC, наделенным правом назначения членов Правления, выбрать одного (или двух, в зависимости от распределения) кандидата для службы в качестве члена Временного правления (до тех пор, пока путем выборов не будет определена замена) на тот случай, если в результате голосования будет принято решение об отзыве Правления в полном составе. О выборе кандидата необходимо уведомить до окончания периода обсуждения, приложив к уведомлению подписанное кандидатом (кандидатами) заявление о своей готовности к службе и любую другую информацию, которую кандидатам нужно предоставить до выборов согласно требованиям Устава. SO и AC должны представить хотя бы по одному потенциальному члену Правления.

- Член Правления, подпадающий под действие принимаемого посредством голосования решения об отзыве Правления в полном составе, не может входить в состав Временного правления.
- 416 После подачи действительной петиции SO и AC предоставляется период длительностью пятнадцать дней для индивидуального и коллективного обсуждения обоснованности решения об отзыве Правления ICANN в полном составе при данных обстоятельствах. В течение этого периода проводится собрание предлагаемого Форума сообщества ICANN.
- 417 После завершения периода обсуждения каждой SO и AC предоставляется период длительностью пятнадцать календарных дней для принятия решения посредством голосования в рамках своих внутренних процессов. Результаты голосования утверждаются в письменной форме Председателем SO или AC.
- 418 Для принятия таких решений предпочтителен сквозной консенсус сообщества. Вследствие этого для данного полномочия установлено высокое пороговое значение: для применения этого права необходимо, чтобы соответствующее решение было поддержано 75% от общего количества голосов в рамках модели механизма сообщества как единоличного члена.
- 419 Такое пороговое значение было определено, чтобы помешать какой-либо отдельной SO или AC предотвратить отзыв Правления, основываясь на том, что изначально в голосовании в рамках механизма сообщества участвуют четыре SO и/или AC, и как максимально допустимое с условием исключения возможности такого действия.
- 420 Ожидается, что отзыв Правления ICANN в полном составе будет происходить редко или не произойдет вообще. Однако на тот случай, если это все-таки произойдет, должно быть подготовлено Правление, которое сможет выполнять функции доверенного попечителя ICANN до тех пор, пока не будут проведены выборы членов Нового правления.
- 421 Как было отмечено выше, в случае достижения порогового значения количества голосов, необходимого для отзыва Правления в полном составе, кандидаты на должности членов Временного правления будут выбраны автоматически одновременно с голосованием. Состав Временного правления будет представлять собой группу кандидатов от всех SO и AC, которые должны быть выбраны к концу периода обсуждения. Эта группа заменит Правление ICANN в случае достижения необходимого порогового значения.
- 422 Кроме того, Номинационный комитет (NomCom) внесет поправки в свои процессы, чтобы иметь возможность при необходимости предоставить двух кандидатов для службы в составе Временного правления (эти кандидаты каждый год должны утверждаться NomCom в ходе ежегодного общего собрания и быть готовы к службе в составе Временного правления, или, при необходимости, к замене отозванного сообществом отдельного члена Правления до проведения следующего ежегодного общего собрания). NomCom назначает кандидатов для службы в составе Временного правления только в случае принятия путем голосования решения об отзыве Правления.
- 423 В силу краткосрочности этого органа в отношении Временного правления не действуют требования к разнообразию, применяемые в общем случае к Правлению ICANN.

- 424 Поскольку Президент служит Правлению в силу своей исполнительной должности и не вступает в нее посредством обычных процессов выборов/отбора, отзыв Правления в полном составе не влияет на его или ее должность Президента или члена Правления ICANN.
- В Уставе будет отмечено, что Временное правление действует лишь в течение времени, необходимого для проведения процесса отбора/выборов Нового правления, и ни в коем случае не дольше чем [120 дней].
 - При отборе Нового правления SO, AC и NomCom могут, если сочтут нужным, остановить свой выбор на отозванных членах Правления и/или членах Временного правления. Иначе говоря, служба в составе отозванного Правления или Временного правления не является дисквалифицирующим фактором для службы в составе Нового правления.
 - Кандидаты, выбранные для вхождения в состав Временного правления, и позже те, которые были выбраны в состав нового Правления, несут службу в течение срока, оставшегося отозванным членам Правления. Сроки, на которые выбираются временные и новые члены Правления, определяются NomCom, каждой SO и AC. Таким образом можно избежать путаницы со скользящим графиком замены членов Правления ICANN.
 - Временное правление обладает всеми теми же полномочиями и выполняет те же обязанности, что и предыдущее Правление, поскольку постоянное наличие попечительского органа имеет первостепенное значение для стабильности ICANN (и требуется в рамках законодательства). Однако в Уставе будут отражены ожидания, согласно которым при отсутствии объективных препятствий Временное правление должно проводить консультации с сообществом (хотя бы через управляющие органы SO и AC и, по возможности, посредством Форума сообщества ICANN) перед тем как предпринять какое-либо действие, которое существенным образом изменит стратегию, политики или состав управления, включая даже замену Президента.
 - В рамках модели механизма сообщества как единоличного члена получение собирательных результатов голосования, проведенного среди SO и AC, становится действием, выполняемым этой моделью без дальнейшего участия Правления; в тот момент, когда станет понятно, было ли в результате голосования достигнуто необходимое для осуществления отзыва пороговое значение, Временное правление будет готово, и у него, как и у CMSM, будут нужные полномочия для отстаивания своих прав, связанных с данным голосованием.
- 425 Наконец, CCWG по подотчетности признает зависимость между этим полномочием сообщества, описанным в Разделе 7.4, и сведениями, приведенными CWG по передаче координирующей роли и изложенными ниже:
1. **Механизмы делегирования полномочий сообществу.** Делегирование сообществу заинтересованных сторон следующих прав в отношении Правления ICANN и обеспечение возможности воспользоваться ими путем создания соответствующей группы членов / заинтересованных сторон сообщества:
 - а) возможность назначать и отстранять от должности членов Правления ICANN, а также отзывать все Правление ICANN целиком;

- 426 Относительно данного Раздела 7.4 было задокументировано мнение меньшинства, изложенное ниже:
- 427 Согласно мнению большинства членов CCWG по подотчетности пороговое значение, необходимое для использования этого полномочия, следует установить на очень высоком уровне — $\frac{3}{4}$ голосов. Мнение большинства сформулировано следующим образом: «Такое пороговое значение было определено, чтобы помешать какой-либо отдельной SO или AC предотвратить отзыв Правления, и как максимально допустимое с условием исключения возможности такого действия».
- 428 Данный текст отражает мнение большинства, согласно которому отзыв Правления в полном составе приведет к серьезной дестабилизации организации и должен рассматриваться исключительно как крайняя мера.
- 429 Однако при наличии этой процедуры остается возможность того, что отзыв Правления в полном составе будет запрошен одной или более SO, но соответствующее решение все равно не наберет достаточного уровня поддержки. Согласно мнению меньшинства такой вариант развития событий дестабилизирует ICANN еще больше, чем отзыв Правления. Если все операционное сообщество, представляемое SO, официально заявит о том, что больше не верит Правлению, а Правление все равно продолжит свою деятельность, то это повлечет за собой кризис доверия к ICANN как к организации. Доверие к ICANN можно сохранить только в том случае, если каждое операционное сообщество, которому она служит, будет верить Правлению.
- 430 Предлагаемое меньшинством решение данной проблемы заключается в том, чтобы каждая из трех SO имела возможность в индивидуальном порядке воспользоваться правом на отзыв Правления. Чтобы использовать это полномочие, необходимо установить высокий порог достижения консенсуса в SO, а не между организациями поддержки и консультативными комитетами.

8. Требования подотчетности

- 431 Во время первого периода общественного обсуждения проекта документа, составленного сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, было несколько комментариев относительно общих требований подотчетности, например, многообразие, подотчетность персонала и организаций поддержки и консультативных комитетов, и по какой причине предложенные механизмы не решили этих вопросов в полной мере.
- 432 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN приняла эти ценные комментарии. В этом Разделе описаны результаты проверки, проведенной по каждой из проблем, и соответствующие предложения для усовершенствования подотчетности ICANN. Различия между предложениями Рабочего потока 1 и Рабочего потока 2 определены в соответствии с общими критериями, как описано в Разделе 11.

8.1 Многообразие

433 **Формулировка задачи**

- 434 Текущий проект сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN относится к многообразию в нескольких сферах: состав независимой контрольной комиссии, состав группы по анализу документа «Подтверждение обязательств», механизм сообщества как единого члена и пр.
- 435 В нескольких комментариях выражается озабоченность проблемами многообразия. В нескольких комментариях люди просили более подробную информацию о конкретных шагах или более выраженной поддержке многообразия внутри ICANN.¹⁹
- 436 Необходимо не только предпринять меры в средне- и долгосрочной перспективе (Рабочий поток 2), но также предпринять немедленные действия (Рабочий поток 1).
- 437 В общем, высказанная озабоченность относится к способности сообщества ICANN (через Правление/NomCom/SO/AC, группы по анализу и другие группы) представлять многообразие взглядов, источников и интересов глобального интернет-сообщества.
- 438 С другой стороны, некоторые комментаторы, признавая важность многообразия в механизмах подотчетности, выразили мысль, что требования относительно многообразия не должны быть важнее требований к навыкам и опыту.
- 439 По мере укрепления позиций сообщества возникает потребность в том, что для новых органов понадобятся определенные требования разнообразия:
- При независимой проверке: «Бразильские комментаторы считают, что географическое, культурное и гендерное разнообразие является ключевым элементом, и должно быть обязательным критерием при выборе членов независимой контрольной комиссии».
 - По другим причинам (включая механизм сообщества как единого члена): «Повышение уровня многообразия во всех аспектах и на всех уровнях организации», возможно, уже рассмотрено в предложении Рабочего потока 1».

¹⁹ Комментарии, содержащие высказывания о многообразии, пришли от: AFNIC, Gov: ES - BR - IN - FR, CCG, Linx, JPNIC, IPC, ZR, Яна Схолте (Jan Scholte), Eco, BC, ISPCP, Правления, SBT

- 440 При решении вопросов многообразия может быть полезен многомерный подход.
- 441 Неполный и неупорядоченный список элементов для обсуждения включает, но не ограничивается следующим:
- Навыки
 - Регион
 - Источник
 - Культура
 - Язык
 - Пол
 - Возраст
 - Инвалидность
 - Группа заинтересованных сторон
 - ...
- 442 В комментариях, которые указывают на непрерывное совершенствование в самой ICANN, мы подчеркиваем следующие моменты относительно Рабочего потока 1:
- Выразить явные обязательства относительно многообразия в новых органах подотчетности.
 - Расширить Рабочую группу по анализу отчетности и транспарентности и преобразовать ее в группу **проверки подотчетности, транспарентности и многообразия**. Дать задание группе по анализу оценить и разработать рекомендации для повышения уровня многообразия во всех органах ICANN.
 - Установить пороговый уровень для состава каждого органа (в зависимости от органа и его общего состава) во избежание возможного блокирования во время определенных голосований.
 - Преобразовать структурные проверки в **структурные проверки подотчетности, транспарентности и многообразия SO и AC** под наблюдением Правления.
- 443 Также в комментариях мы подчеркиваем следующие предложения относительно Рабочего потока 2:
- Учредить офис по вопросам многообразия и офис по выборам: Эти два офиса могут быть объединены и включены (или не включены) в офис омбудсмена ICANN
 - Ввести региональное (если не какое-либо другое) многообразие на руководящих должностях ICANN во всех группах.
 - Ротация конференций ICANN во всех регионах, в которых организация представлена.
- 444 Некоторые связали вопросы многообразия со следующим:
- Ограничение количества и длительности срока должностей/полномочий
 - Выборы
 - Конфликты интересов
 - Перевод

445 **Первые этапы изучения (идентификация – проверка – следующие этапы)**

446 В результате этой работы сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN была разделена на следующие этапы:

1. Определение существующих механизмов для Правления/персонала/NC/SO/AC/SHG... в отношении многообразия.
2. Проверка существующих механизмов на предмет решения вопросов, озвученных в сообществе в течение первого периода общественного обсуждения.
3. Составление списка действий, которые необходимо предпринять для Рабочих потоков 1 и 2.

447 Документы для проверки:

1. [Устав ICANN](#)
2. [Подтверждение обязательств](#)
3. [Рекомендации ATRT 1](#) и [Рекомендации ATRT 2](#)
4. Организационные документы всех организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN

448 Первичная проверка текущей документации ICANN выявила существование положений о региональном многообразии для некоторых групп ICANN.

449 **ДОКУМЕНТ «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»**

450 Документ «Подтверждение обязательств» не включает никаких ссылок на многообразие.

451 **РАБОЧАЯ ГРУППА ПО АНАЛИЗУ ОТЧЕТНОСТИ И ТРАНСПАРЕНТНОСТИ**

452 Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности никаких рекомендаций относительно многообразия Правления/SO/AC не предлагала.

453 **УСТАВ**

454 **Поправки к Уставу ICANN:**

455 **Правление**

- «Одним из назначений этих положений о многообразии является обеспечение того, чтобы в любой момент времени у каждого Географического региона имелся хотя бы один член Правления, представляющий его в Правлении, а также того, чтобы в любой момент времени не было региона, представленного в Правлении более чем пятью директорами (не считая Президента). В рамках настоящего Устава все следующие территории будут считаться «Географическими регионами»: Европа; Азия/Австралия/Тихий океан; Латинская Америка/Карибские острова; Африка; Северная Америка».

456 **Номинационный комитет**

- «Раздел 5. РАЗНООБРАЗИЕ

При исполнении своих обязанностей по выбору членов Правления ICANN (а также других органов ICANN, на которые распространяется ответственность Номинационного комитета в соответствии с настоящим Уставом), Номинационный комитет будет

учитывать бессрочное членство в Правлении ICANN (и других таких органах) и постарается гарантировать, что лица, выбранные на свободные вакансии в Правлении ICANN (или другом таком органе), будут, по мере возможности и при соблюдении других требований, указанных в Разделе 4 настоящей статьи, принимать решения, руководствуясь основной ценностью номер 4 в Разделе 2 статьи I.

457 Совет ccNSO

- «Совет ccNSO состоит из трех членов совета, избираемых членами ccNSO в каждом географическом регионе ICANN, как описано в Разделе 4(7)-(9) настоящей статьи».

458 ASO

- «В соответствии с положениями Меморандума о взаимопонимании, подписанного ICANN и RIR в октябре 2004 года, Совет по номерам NRO выполняет роль Совета по адресам Организации поддержки адресов (ASO AC).

Форум по политике каждой RIR избирает двух членов. Исполнительный комитет каждой RIR также назначает одного человека от соответствующего своего региона».

«Совет по адресам организации поддержки адресов состоит из членов совета по номерам Организации ресурсов нумерации».

459 Совет GNSO

- Что касается Организации поддержки доменов общего пользования, то требование многообразия проявляется только на уровне группы заинтересованных сторон, которая избирает членов совета.

460 GAC

- Не содержит ссылок

461 SSAC

- Не содержит ссылок

462 RSSAC

- Не содержит ссылок

463 ALAC

- «Комитет At-Large состоит из (i) двух членов, избираемых каждой Региональной организацией Расширенного сообщества («RALO»), учрежденной согласно параграфу 4(ж) настоящего Раздела, и (ii) пяти членов, избираемых Номинационным комитетом. Пять членов, избираемых Номинационным комитетом, включают по одному гражданину страны из каждого из пяти географических регионов, учрежденных согласно Разделу 5 Статьи VI.

464 Персонал ICANN

- Не содержит ссылок

465 По рассмотрению и принятию во внимание существующих механизмов обеспечения разнообразия Правления/NomCom/SO/AC, в то время как некоторые элементы прописаны в документации ICANN, многообразие не является областью, в которой ICANN постоянно стремится к усовершенствованию.

466 РЕКОМЕНДАЦИИ

467 Таким образом, Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует предпринять следующие действия для повышения эффективности ICANN в продвижении многообразия:

1. Учитывать многообразие как важный элемент при создании любой новой структуры, например, независимых контрольных комиссий (см. Раздел 5.1 для информации о требованиях относительно многообразия для комиссий) и форума сообщества ICANN (см. Раздел 6.3 для информации о требованиях относительно многообразия для Форума).
2. Оценить предложенное преобразование Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности в группу **проверки подотчетности, транспарентности и многообразия** и **структурных проверок в группу структурных проверок подотчетности, транспарентности и многообразия SO и AC**, как часть Рабочего потока 2.
3. В рамках Рабочего потока 2 провести более глубокую проверку для определения полного набора существующих механизмов, касающихся многообразия каждой группы ICANN (включая группы заинтересованных сторон, группы интересов, региональные организации At-Large, программу грантов и другие программы информирования ICANN), так как при начальной проверке было установлено, что они не решают все проблемы многообразия, указанные сообществом.
4. Выявить структуры, которые могли бы следовать, продвигать и поддерживать укрепление принципа многообразия внутри ICANN.
5. Разработать подробный рабочий план по усовершенствованию многообразия ICANN, как часть Рабочего потока 2.
6. Усилить обязательства по информированию и привлечению для создания более широкого притока участников ICANN для повышения уровня многообразия во всем сообществе и, таким образом, в структурах и на руководящих должностях ICANN.

8.2 Подотчетность персонала

468 Во время первого периода общественного обсуждения было несколько комментариев о подотчетности персонала ICANN и о том, что предложенные механизмы, на данный момент, концентрировались только на членах Правления ICANN.

469 В своем комментарии Совет европейских регистратур национальных доменов рекомендует культивировать «грамотность и культуру подотчетности, а также должное отношение к подотчетности»: не только путем создания, но и дополнения существующих программ по обучению и аудиту для воспитания повседневной подотчетности персонала ICANN.

470 В целом, руководители и персонал должны работать на благо сообщества в соответствии с целями и миссией ICANN. Тогда как они отчитываются перед Правлением (Президент и председатель Правления) или Президентом и председателем Правления (руководство и персонал), цель их подотчетности та же, что и всей организации:

- Обеспечение соответствия правилам и процессам ICANN;
- Обеспечение соответствия применимому законодательству;
- Обеспечение достижения определенного качества работы и безопасности;

- Принятие решений во благо сообщества, а не в интересах определенной заинтересованной стороны или группы заинтересованных сторон или самой организации ICANN.

471 После рассмотрения полученных сообществом комментариев Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN разработала пути решения вопросов, поднятых во время первого периода общественного обсуждения.

472 Работа была разделена на следующие этапы:

1. Выявление существующих механизмов подотчетности, применимых к персоналу ICANN.
2. Проверка существующих механизмов на предмет решения вопросов, озвученных в сообществе в течение первого периода общественного обсуждения.
3. Составление списка действий, которые необходимо предпринять для Рабочих потоков 1 и 2.

473 Были проверены следующие документы:

- а. [Устав ICANN](#)
- б. [Подтверждение обязательств](#)
- в. [Рекомендации ATRT 1](#) и [Рекомендации ATRT 2](#)

474 При первой проверке текущей документации ICANN было выявлено, что положений, регламентирующих подотчетность персонала ICANN группам SO/AC или большому интернет-сообществу относительно своих действий, практически нет.

475 Также, в проверенной документации указано, что большинство, если не все механизмы, действующие сегодня, подразумевают подотчетность Правления ICANN, и не рассматривают подотчетность персонала в том ключе, который был озвучен в комментариях сообщества в течение периода общественного обсуждения.

476 Исходя из ресурсов существующих механизмов подотчетности, проверенные документы определяют следующие механизмы:

477 ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (АОС)

478 Документ «Подтверждение обязательств» содержит некоторые ключевые обязательства, которые распространяются на ICANN как организацию в целом, однако сфокусированы на обязательствах, принятых Правлением, а не персоналом. Таким образом, тогда как персонал рассматривается, как часть организации ICANN, должны иметь место конкретные ожидания и обязательства персонала, согласно которым персонал будет подотчетен не только в соответствии с внутренней иерархией организации, но также будет нести ответственность перед теми SO/AC и большим интернет-сообществом, в интересах которого он действует.

479 Выявленные в документе «Подтверждение обязательств» механизмы и критерии, в соответствии с которыми SO/AC должны вести свою работу относительно DNS: параграф 7 и параграф 9.1 д.

480 РАБОЧАЯ ГРУППА ПО АНАЛИЗУ ОТЧЕТНОСТИ И ТРАНСПАРЕНТНОСТИ

481 Несмотря на то, что в рекомендациях Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности постоянно упоминается персонал, нет конкретной рекомендации, касающейся непосредственно подотчетности персонала. Но одна область, в которой вторая Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности (ATRT2) внесла рекомендацию относительно персонала, — это сообщения персонала о проблемах и потребность обеспечения безопасных способов оповещения сообщества о проблемах, которые видны только персоналу.

482 УСТАВ

483 Устав ICANN определяет различные механизмы, устанавливающие подотчетность персонала ICANN не только сообществу ICANN, но и большему сообществу за пределами ICANN. Выявлены следующие механизмы:

- Статья IV, раздел 2.2 а.
- Статья IV, раздел 2.3 е.
- Статья V, раздел 2.
- Статья XIII, раздел 4.

484 РЕКОМЕНДАЦИИ

485 По рассмотрению и принятию во внимание существующих механизмов, касающихся подотчетности персонала, рекомендации включают уточнение ожиданий от персонала и создание соответствующих механизмов корректировки. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует предпринять следующие действия, как часть Рабочего потока 2:

1. Разработать документ, четко описывающий роль персонала ICANN по отношению к Правлению и сообществу ICANN. Документ должен содержать общее описание полномочий, предоставленных Правлением персоналу ICANN, которые требуют и не требуют согласования с Правлением.
2. Рассмотреть создание кодекса поведения, критериев транспарентности, обучения и ключевых показателей эффективности деятельности, которые персонал должен соблюдать при взаимодействии со всеми заинтересованными сторонами, проведении регулярных независимых проверок/аудита (внутренних + сообщества) для отслеживания выполнения задач и выявления областей, в которых необходимы изменения, создания соответствующих процессов передачи по инстанциям проблем, выявленных сообществом и персоналом. Эта работа должна быть тесно связана с пунктом Рабочего потока 2 о содействии омбудсмена.

8.3 Подотчетность SO и AC

486 По мере того как институциональные механизмы повышают полномочия сообщества в ICANN, возникают законные вопросы в области подотчетности сообщества (как организаций поддержки и консультативных комитетов) при осуществлении этих полномочий. Другими словами, «кому подотчетны наблюдатели?»

487 В результате этого сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN разделила работу на следующие этапы:

- Выявление существующих механизмов подотчетности SO/AC.
- Проверка существующих механизмов на предмет решения вопросов, озвученных в сообществе в течение первого периода общественного обсуждения.
- Составление списка действий для усовершенствования подотчетности SO/AC, которые необходимо предпринять в Рабочих потоках 1 и 2.

488 Были проверены следующие документы:

1. [Устав ICANN](#)
2. [Подтверждение обязательств](#)
3. [Рекомендации ATRT 1](#) и [Рекомендации ATRT 2](#)
4. [Рабочие правила и процедуры различных организаций поддержки и консультативных комитетов](#)

489 При первой проверке существующей документации ICANN было выявлено, что ограничено количество и предмет положений, обязывающих SO/AC к подотчетности своим группам интересов или большему интернет-сообществу в отношении своих действий, решений или рекомендаций.

490 Исходя из ресурсов существующих механизмов подотчетности, проверенные документы определяют следующие механизмы:

491 **ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (АОС)**

492 Документ «Подтверждение обязательств» содержит некоторые ключевые обязательства, ориентированные на ICANN как организацию, которые также должны применяться к SO/AC, которые формируют более широкую организационную структуру ICANN, как определено в Уставе.

493 Выявленные в документе «Подтверждение обязательств» механизмы и критерии, в соответствии с которыми SO/AC должны вести свою работу относительно DNS: параграф 3 и параграф 9.

494 **РАБОЧАЯ ГРУППА ПО АНАЛИЗУ ОТЧЕТНОСТИ И ТРАНСПАРЕНТНОСТИ**

495 При проверке подотчетности и транспарентности никаких прямых рекомендаций относительно транспарентности и подотчетности SO/AC выработано не было.

496 **УСТАВ**

497 В Уставе ICANN сказано, что каждая организация поддержки и консультативный комитет создает собственный устав и процедурные документы. На уровне SO и AC необходимо провести дальнейшее исследование для проверки существующих механизмов подотчетности для всех SO и AC.

498 Также важна проверка на предмет включения SO/AC в конкретные разделы Устава как объектов положений, применимых к ICANN как корпорации. Например, необходимо проверить и обсудить уместность применения основных ценностей не только в отношении действий корпорации, но и в отношении действий SO/AC.

499 Рекомендации

500 По рассмотрению и принятию во внимание существующих механизмов, касающихся подотчетности организаций поддержки и консультативных комитетов, четко видна потребность в усовершенствовании в свете новой ответственности, связанной с предложениями Рабочего потока 1. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует предпринять следующие действия:

1. Как часть предложений Рабочего потока 1:

- Включить проверку механизмов подотчетности SO и AC в независимые периодические структурные проверки, выполняемые на постоянной основе. Эти проверки должны охватывать обсуждение механизмов, в соответствии с которыми все SO/AC подотчетны своим группам интересов, группам заинтересованных сторон, региональным организациям At-Large и пр.
- Эту рекомендацию можно реализовать путем изменения раздела 4 Статьи IV Устава ICANN, в котором определяется цель этих проверок:
 - *Цель этой проверки, которая должна проводиться в соответствии с указанными Правлением критериями и стандартами, состоит в определении (i) выполнения данной организацией своей миссии в структуре ICANN и, (ii) в случае соблюдения первого требования, необходимости внесения каких-либо изменений в структуру или деятельность проверяемой организации для повышения эффективности.*

2. Как часть предложений Рабочего потока 2:

- Подотчетность SO и AC должна определяться компетенцией процесса Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности, как часть плана работы Рабочего потока 2.
- Оценить жизнеспособность предложения о «Круглом столе по взаимной подотчетности» и, если оно приемлемо, предпринять необходимые действия для его реализации.²⁰
- Подробный рабочий план по усовершенствованию подотчетности SO и AC как часть Рабочего потока 2.
- Оценка уместности процесса независимой проверки в отношении деятельности SO и AC.

²⁰ Консультант сквозной Рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN Вилли Карри (Willie Currie) представил краткое описание концепции: *Идея взаимной подотчетности заключается в том, что множество действующих лиц подотчетны друг другу. Как это может работать в ICANN? Необходимо создание определенной площадки в различных сферах подотчетности, существующих в ICANN, относящихся к типу руководящих агентов. Там, где создаются сообщества, выступающие в роли руководителя, призывающего Правление к подотчетности, линия взаимной подотчетности позволит всем структурам ICANN призывать к подотчетности друг друга. Можно представить круглый стол по взаимной подотчетности, который собирается на каждой конференции ICANN, и, возможно, заменит общественные форумы. Формат встречи может быть в виде круглого стола с участием Правления, председателя Правления и всех организаций поддержки и консультативных комитетов в лице председателей. Каждый год круглый стол назначает своего председателя, который несет ответственность за проведение круглых столов по взаимной подотчетности. На каждой встрече для рассмотрения выбирается одна или две ключевых темы. Участники могут представить отчет о том, как их группы интересов решили вопрос по выбранной теме, указав, что сработало и что нет. Затем можно обсудить пути повышения эффективности. Целью будет создание площадки для взаимной подотчетности, а также учебной площадки для усовершенствований.*

9. Включение документа «Подтверждение обязательств» в Устав

- 501 Документ «Подтверждение обязательств» (AoC) — это подписанное в 2009 году двустороннее соглашение между правительством США и ICANN. После прекращения действия соглашения о выполнении функций Администрации адресного пространства интернет (IANA) следующим шагом становится отмена документа AoC, который является последним аспектом единоличного надзора США за деятельностью ICANN.
- 502 В случае прекращения действия документа «Подтверждение обязательств» без соответствующей замены ICANN более не будет связана этими важными позитивными обязательствами, включая соответствующее требование о проведении сообществом проверок. Если это произойдет, подотчетность ICANN глобальному сообществу заинтересованных сторон будет значительно ослаблена.
- 503 Для ICANN будет просто обеспечить прекращение действия AoC как отдельного соглашения после выполнения передачи, так как действие AoC может быть прекращено любой из двух сторон при условии уведомления за 120 дней. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG по подотчетности) оценила вариант развития событий с единогласным решением ICANN о прекращении действия AoC (см. Стресс-тест 14 в Разделе 10.3) и предложила следующие две меры по обеспечению подотчетности:
- 504 Сохранить в Уставе ICANN любые соответствующие положения об обязательствах ICANN из AoC, включая Разделы 3, 4 и 8.
- 505 Отразить в Уставе ICANN результаты четырех проверок AoC. Результаты двух из этих процессов оценки касаются обязательств ICANN, которые будут сохранены без изменений в Разделе «Проверки» Устава.
- 506 Другие разделы AoC представляют собой либо текст преамбулы, либо обязательства правительства США. В них нет обязательств ICANN как таковых, поэтому их нельзя включить в состав Устава.
- 507 После включения в Устав ICANN этих аспектов AoC ICANN и Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) должны по обоюдному согласию прекратить действие AoC. При прекращении действия AoC необходимо соблюдать осторожность, чтобы не помешать проведению каких-либо проверок AoC, которые могут выполняться в это время.
- 508 В предложениях, полученных в 2014 году в период общественного обсуждения подотчетности ICANN и передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, содержалось несколько изменений для проверок AoC в случае внесения этих проверок в Устав ICANN:
- Возможность прекратить проверку, внести поправки в проверку и создать новую проверку;
 - Группам заинтересованных сторон сообщества следует выбрать и ввести своих представителей в состав групп по анализу.

- Предоставление группам по анализу доступа к внутренним документам ICANN.
- Требование к Правлению ICANN принять решение об утверждении и начать реализацию рекомендаций группы по анализу, в том числе полученных в ходе предыдущих проверок. Согласно заключению CCWG по подотчетности некоторые рекомендации группы по анализу могут быть отклонены или изменены ICANN из соображений выполнимости, экономии времени и средств. Если сообщество не согласно с решением Правления относительно реализации, то для оспаривания этого решения сообщество может инициировать процесс пересмотра ранее принятых решений или IRP; в случае с IRP результат оспаривания будет носить обязательный характер. Кроме того, независимый юрист CCWG по подотчетности сообщил, что у в Уставе ICANN не может содержаться требование к Правлению о реализации рекомендаций группы по анализу, поскольку это противоречило бы фидуциарным обязанностям или другим обязательствам, содержащимся в Уставе.
- Добавить в статью IV Устава новый раздел «Периодическая проверка выполнения ICANN ключевых обязательств» с общей шапкой с описанием порядка проведения таких проверок и по одному подразделу для каждой из четырех проверок, предусмотренных документом «Подтверждение обязательств».
 - Примечание. на данном этапе юрисконсульт не рассматривал предлагаемые основополагающие изменения Устава. На данном этапе предлагаемые формулировки изменений Устава являются по своей природе концептуальными; после того как в рамках данного процесса общественного обсуждения будет выработано согласованное решение в отношении направления дальнейших действий, юридической группе понадобится время для подготовки проекта соответствующих формулировок предлагаемых изменений учредительного договора и Устава.

509 **Устав с концепцией для всех периодических проверок**

510 Все проверки, перечисленные в данном разделе, будут регулироваться положениями Устава примерно следующего содержания:

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ТЕКСТ ПОЛОЖЕНИЯ УСТАВА	КОММЕНТАРИЙ
<p>511 ICANN должна публиковать ежегодный отчет о положении дел в области усовершенствования подотчетности и транспарентности.</p> <p>512 На ICANN возлагается ответственность за подготовку ежегодного отчета с подробным описанием хода выполнения всех проверок, определенных в данном разделе. Этот ежегодный отчет о ходе выполнения проверок будет выноситься на общественное обсуждение; полученные в ходе периода общественного обсуждения комментарии будут учитываться Правлением ICANN в качестве вклада в процесс постоянного выполнения рекомендаций групп по анализу, определенных в данном разделе.</p>	<p>513 Эта новая рекомендация основана на рекомендации Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности 2 (ATRT2) и является еще более важной с учетом увеличения интервалов между проверками.</p>
<p>514 Создаются группы по анализу, состоящие из определенного количества членов и неограниченного числа участников. От каждого консультативного комитета (AC) и каждой организации поддержки (SO), участвующих в проверке, в члены группы по анализу может быть выдвинуто до 7 кандидатов. Группа председателей AC/SO, участвующих в проверке, отберет 21 члена группы по анализу на основании критериев квалификации и разнообразия; каждый AC и каждая SO должны быть представлены не более чем 3 членами. Кроме того, Правление ICANN может назначить членом группы по анализу одного директора.</p>	<p>515 В AoC не содержится определенных требований к количеству членов от каждого AC и каждой SO.</p> <p>516 Согласно AoC члены группы по анализу назначаются председателями Правления и Правительственного консультативного комитета (GAC); требования к разнообразию отсутствуют.</p>
<p>517 Если участники не могут достичь консенсуса, его попытаются достичь члены. Если консенсуса не могут достичь члены, будет проведено голосование, требующее большинства голосов членов. В этом случае в итоговом отчете группы по анализу следует отразить и рекомендацию большинства, и ответ меньшинства.</p>	<p>518 Хотя предпочтительным исходом является консенсус, процедура разрешения ситуации должна быть определена. Очень важно избежать как тирании большинства, так и принятия решения меньшинством.</p>
<p>519 Группы по анализу могут также выбирать независимых экспертов и обращаться к ним за рекомендациями, принимать или отклонять такие рекомендации полностью или частично.</p>	<p>520 Это не было заявлено в AoC, но для некоторых групп по анализу AoC назначались эксперты.</p>

<p>521 Предоставление конфиденциальной информации группам по анализу:</p> <p>522 В целях повышения прозрачности и открытости обсуждений и деятельности ICANN группам по анализу или их части предоставляется доступ к внутренней информации и документам ICANN. Если ICANN отказывается предоставлять документы или информацию, затребованные группой по анализу, то ICANN должна предоставить группе по анализу обоснование такого отказа. Если группу по анализу не удовлетворит предоставленное ICANN обоснование, она может обратиться к омбудсмену и (или) Правлению ICANN за решением в отношении запроса о раскрытии информации.</p> <p>523 Что касается документов и информации, которые ICANN раскрывает группе по анализу, то ICANN может указать, что содержание определенных документов и определенная информация не должны раскрываться группой проверки как в ее отчете, так и иным образом. Если группа по анализу не согласится с тем, что ICANN отнесла документы или информацию к категории неразглашаемых, то она может обратиться к омбудсмену и (или) Правлению ICANN за решением в отношении отнесения этих документов или информации к такой категории.</p> <p>524 ICANN должна опубликовать принципы раскрытия конфиденциальной информации. Принципы раскрытия конфиденциальной информации должны описывать процесс определения степени секретности документов и информации, включая описание уровней секретности, к которым могут быть отнесены документы или информация, а также категории лиц, которые могут иметь доступ к таким документам и информации.</p> <p>525 Принципы раскрытия конфиденциальной информации должны описывать процесс, с помощью которого группа по анализу может запросить доступ к документам и информации, которые отнесены к категории секретных или ограниченного доступа.</p> <p>526 Принципы раскрытия конфиденциальной информации также должны описывать положения соглашения о неразглашении, которое, возможно, нужно будет подписать группе по анализу.</p> <p>527 Принципы раскрытия конфиденциальной информации должны обеспечивать механизм обращения к вышестоящей инстанции или апелляции в случае отказа от предоставления документов и информации официально признанным группам по анализу.</p>	<p>528 Новая возможность доступа к внутренним документам с учетом указаний о неразглашении.</p>
--	---

<p>529 В проекте отчета группы по анализу должна быть описана степень консенсуса, достигнутого группой по анализу.</p>	<p>530 Участник общественного обсуждения попросил обеспечить прозрачность в отношении степени достигнутого консенсуса.</p>
<p>531 Группа по анализу должна попытаться определить приоритетность своих рекомендаций.</p>	<p>532 Правление попросило расставить приоритеты для рекомендаций.</p>
<p>533 Проект отчета по проверке будет опубликован для общественного обсуждения. Группа по анализу будет принимать во внимание комментарии общественности и по своему усмотрению вносить поправки в результаты проверки перед публикацией итогового отчета и предоставлением рекомендаций Правлению.</p>	
<p>534 Итоговые результаты всех проверок будут публиковаться для общественного обсуждения. Правление примет решение об утверждении и начнет реализацию рекомендаций в течение шести месяцев после их получения.</p>	<p>535 В АоС содержится требование к Правлению «предпринять действия» в течение 6 месяцев.</p>

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ТЕКСТ УСТАВА ДЛЯ ДАННОЙ ПРОВЕРКИ ДОКУМЕНТА «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»	ПРИМЕЧАНИЯ
<p>1. Проверка подотчетности и транспарентности.</p> <p>536 Правление будет периодически проводить проверки выполнения ICANN своих обязательств по поддержанию и улучшению надежности механизмов подотчетности, транспарентности и получения общественного мнения в целях обеспечения подотчетности всем заинтересованным сторонам и учета общественных интересов в ходе принятия решений.</p>	<p>537 Обязательство проводить проверки теперь будет частью Устава ICANN.</p> <p>538 Во второй части этого предложения («своих обязательств по поддержанию...») разъясняются обязательства ICANN, которые также будут включены в Устав.</p>
<p>539 В рамках данной проверки внимания заслуживают следующие вопросы:</p> <p>540 (а) оценка и улучшение методов управления Правления ICANN, включая непрерывный анализ деятельности Правления, процесса выборов Правления, соответствия состава Правления текущим и будущим нуждам ICANN и рассмотрение механизма подачи апелляций на решения Правления;</p>	<p>541 Участник общественного обсуждения предложил рассматривать данный список вопросов как возможный, а не обязательный.</p>
<p>542 (б) анализ роли и эффективности GAC при взаимодействии с Правлением и разработке рекомендаций по улучшению в целях обеспечения эффективного рассмотрения ICANN вклада GAC в аспекты общественной политики технической координации системы доменных имен (DNS);</p> <p>543 (в) оценка и улучшение процессов принятия ICANN вклада общественности (включая адекватное разъяснение принимаемых решений и их обоснование);</p> <p>544 (г) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом; и</p> <p>545 (д) оценка процесса разработки политики с целью обеспечения более продуктивных обсуждений между различными сообществами, своевременной и эффективной разработки политики.</p>	<p>546 Формулировка изменена во избежание намеков о необходимости проверки эффективности GAC.</p>
<p>547 Группа по анализу оценит степень, в которой были выполнены рекомендации, представленные по итогам предыдущей проверки подотчетности и транспарентности.</p>	<p>548 В AoC содержалось требование к ATRT об оценке всех проверок AoC.</p>

<p>549 Группа по анализу может рекомендовать внести поправки или прекратить проведение других периодических проверок, необходимых согласно данному разделу, или рекомендовать ввести дополнительные периодические проверки.</p>	<p>550 Это нечто новое. Рекомендация о внесении поправок или прекращении проведения существующей проверки должна выноситься на общественное обсуждение. Последующие изменения Устава были бы оспорены посредством IRP.</p>
<p>551 Этой группе по анализу необходимо завершить свою проверку в течение одного года со своего первого собрания.</p>	<p>552 Новое.</p>
<p>553 Эта периодическая проверка будет проводиться не реже чем каждые пять лет, считая от даты предыдущей проверки.</p>	<p>554 В АоС содержалось требование о проведении этой проверки каждые 3 года.</p>

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ТЕКСТ УСТАВА ДЛЯ ДАННОЙ ПРОВЕРКИ ДОКУМЕНТА «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»	ПРИМЕЧАНИЯ
<p>2. Поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости.</p> <p>555 Правление будет проводить регулярные проверки соблюдения ICANN своих обязательств по повышению рабочей стабильности, надежности, отказоустойчивости, безопасности и глобальной функциональной совместимости DNS.</p> <p>556 В ходе такой проверки особое внимание будет уделено следующему:</p> <p>557 (а) вопросам физической и сетевой безопасности, стабильности и отказоустойчивости в контексте безопасной и стабильной координации DNS интернета;</p> <p>558 (б) обеспечению адекватного планирования на случай возникновения непредвиденных обстоятельств; и</p> <p>559 (в) поддержанию прозрачности процессов.</p> <p>560 В ходе всех проверок, осуществляемых в рамках данного раздела, будет оцениваться степень успешности работы ICANN по реализации плана безопасности, эффективности плана при решении реальных и потенциальных задач и угроз, степени надежности плана безопасности при решении реальных и потенциальных задач и угроз безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета в рамках ограниченной технической миссии ICANN.</p>	<p>561 Обязательство поддерживать «рабочую стабильность, надежность, отказоустойчивость и глобальную функциональную совместимость DNS» будет также включено в число основных ценностей Устава (смотрите Раздел 3 для получения более подробной информации).</p>
<p>562 Группа по анализу оценит степень, в которой были выполнены рекомендации, представленные по итогам предыдущей проверки.</p>	<p>563 Это должно быть явно указано.</p>
<p>564 Эта периодическая проверка будет проводиться не реже чем каждые пять лет, считая от даты предыдущей проверки.</p>	<p>565 В AoC содержалось требование о проведении этой проверки каждые 3 года.</p>

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ТЕКСТ УСТАВА ДЛЯ ДАННОЙ ПРОВЕРКИ ДОКУМЕНТА «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»	ПРИМЕЧАНИЯ
<p>3. Поддержание конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора.</p> <p>566 При расширении пространства доменов верхнего уровня (TLD) ICANN должным образом займется вопросами конкуренции, защиты потребителей, обеспечения безопасности, стабильности и отказоустойчивости, проблемы предумышленного злоупотребления, суверенитета и защиты прав.</p>	<p>567 Результаты этой проверки содержат обязательство, касающееся будущего расширения пространства TLD; это обязательство станет частью Устава ICANN.</p>
<p>568 Правление проведет проверку соблюдения ICANN данного обязательства после работы какого-либо пакетного раунда программы новых доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) в течение одного года.</p> <p>569 В ходе данной проверки будет степень, в которой расширение gTLD способствовало поддержке конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, а также эффективность следующих элементов:</p> <p>570 (а) процесс подачи и рассмотрения заявок на новые gTLD;</p> <p>571 (б) реализованные механизмы защиты от проблем, связанных с расширением.</p>	<p>572 Формулировка изменена для учета будущих раундов программы новых gTLD. Под словом «пакетный» подразумевается пакет заявок, то есть заявки, которые не являются постоянными.</p>
<p>573 Группа по анализу оценит степень, в которой были выполнены рекомендации, представленные по итогам предыдущей проверки.</p>	<p>574 Это должно быть явно указано.</p>
<p>575 Последующие раунды программы новых gTLD не должны начинаться до тех пор, пока не будут выполнены рекомендации, составленные по итогам предыдущей проверки, проводившейся в соответствии с данным разделом.</p>	<p>576 Новое.</p>
<p>577 Эти периодические проверки будут проводиться не реже чем каждые пять лет, считая от даты предыдущей проверки.</p>	<p>578 В AoC также содержалось требование о проведении этой проверки через 2 года после проверки в 1-м году.</p>

ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ТЕКСТ УСТАВА ДЛЯ ДАННОЙ ПРОВЕРКИ ДОКУМЕНТА «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»	ПРИМЕЧАНИЯ
<p>4. Проверка эффективности политики в отношении WHOIS/службы каталогов и степени соответствия ее выполнения законным требованиям правоохранительных органов и принципу укрепления доверия потребителей.</p>	<p>579 Название изменено ввиду высокой вероятности замены WHOIS новой Службой каталогов.</p>
<p>580 ICANN обязуется реализовывать свою текущую политику в отношении WHOIS/служб каталогов в рамках действующего законодательства. Существующая политика требует от ICANN реализации мер по поддержанию своевременного, неограниченного и открытого доступа к точным и полным сведениям в системе WHOIS, включая сведения о владельцах доменов, контактных лицах по техническим, финансовым и административным вопросам.</p>	<p>581 Результаты этой проверки содержат обязательство, касающееся реализации текущей политики в отношении требований к WHOIS; это обязательство станет частью Устава ICANN.</p>
<p>582 Правление будет проводить периодические проверки для оценки эффективности политики в отношении WHOIS/служб каталогов, соответствия ее реализации законным требованиям правоохранительных органов и степени, в которой она способствует укреплению доверия потребителей.</p>	
<p>583 В результатах данной проверки учитываются инструкции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по конфиденциальности, принятые в 1980 году, с поправками, внесенными в 2013 году.</p>	<p>584 Новое. Участник общественного обсуждения отметил, что инструкции ОЭСР не имеют силы закона.</p>
<p>585 Группа по анализу оценит степень, в которой были выполнены рекомендации, представленные по итогам предыдущей проверки.</p>	<p>586 Это должно быть явно указано.</p>
<p>587 Эта периодическая проверка будет проводиться не реже чем каждые пять лет, считая от даты предыдущей проверки.</p>	<p>588 В AoC содержалось требование о проведении этой проверки каждые 3 года.</p>

- 589 Сквозная рабочая группа сообщества (CWG) по передаче координирующей роли предложила также добавить в Устав ICANN проверку функций IANA в качестве фундаментального положения.

ПРОВЕРКА ФУНКЦИЙ IANA И ВНЕОЧЕРЕДНАЯ ПРОВЕРКА ФУНКЦИЙ IANA

- 590 CWG по передаче координирующей роли рекомендует в рамках проверки функций IANA (IFR) проверить качество работы PTI на соответствие договору между ICANN и PTI, а также рабочему заданию (SOW). В ходе проверки IFR должны будут учитываться различные источники информации, в том числе комментарии сообщества, оценки Постоянного комитета потребителей (CSC) IANA, отчеты PTI, а также рекомендации в отношении технических или процедурных усовершенствований. В качестве исходной информации для IFR будут использоваться отчеты, представленные в CSC, а также данные анализа и комментарии, представленные к таким отчетам в соответствующий период времени. IFR будет также пересматривать SOW, чтобы определить, необходимо ли рекомендовать какие-либо поправки. Круг полномочий IFR строго ограничен оценкой соответствия качества работы PTI SOW и не предусматривает никакой оценки проблем, связанных с политикой или заключением договоров, не входящих в состав договора на исполнение функций IANA между ICANN и PTI или SOW. В частности, эта проверка не охватывает проблем, относящихся к процессам разработки и внедрения политики, или меры по обеспечению соблюдения договоров между регистратурами и ICANN.
- 591 Первую IFR рекомендуется провести не позже чем через 2 года после осуществления передачи. После первоначальной проверки периодические IFR следует проводить не реже, чем каждые пять лет.
- 592 IFR должна быть определена в Уставе ICANN в качестве фундаментального положения в рамках работы CCWG по подотчетности и должна проводиться так же, как и проверки AoC. Члены группы проверки функций IANA (IFRT) выбираются SOs и ACs и должны включать нескольких представителей других сообществ. Предполагается, что IFRT будет представлять собой небольшую группу, открытую для участников аналогично CWG по передаче координирующей роли.
- 593 IFR как правило будет планироваться с регулярной периодичностью, не превышающей пять лет, согласованно с другими проверками ICANN. Если после проведения процедуры устранения недостатков CSC (как описано в предложении CWG по передаче координирующей роли) установленные недостатки не исправлены, если после проведения процесса разрешения проблем IANA (как описано в предложении CWG по передаче координирующей роли) установленные недостатки также не исправлены, то может быть инициирована внеочередная проверка функций IANA (внеочередная IFR). После исчерпания перечисленных выше механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень ccNSO и GNSO будут нести ответственность за проверку и анализ результатов процесса CSC и процесса разрешения проблем IANA, а также за определение необходимости проведения внеочередной IFR. После рассмотрения, которое может включать период общественного обсуждения и должно предусматривать проведение целенаправленных консультаций с другими SO/AC, может быть запущена внеочередная IFR. Чтобы запустить внеочередную IFR, потребуются провести голосование как в Совете ccNSO, так и в Совете GNSO (в каждом случае будет необходимо сверхквалифицированное большинство голосов в соответствии с их стандартными процедурами определения сверхквалифицированного большинства).
- 594 Внеочередная IFR будет проводиться при таком же составе многосторонней сквозной группы сообщества и такой же структуре процесса, что и во время периодической проверки функций IANA. Рамки внеочередной IFR будут уже, чем у периодической IFR и будут

сосредоточены в первую очередь на выявленном недостатке или проблеме, соответствующем влиянию на общее качество работы IANA и наилучших путях разрешения данной проблемы. Как и периодическая IFR, внеочередная IFR ограничена анализом качества исполнения функций IANA, включая CSC, и не должна затрагивать процессы разработки и внедрения политики или взаимоотношения между ICANN и заключившими с ней договоры TLD. Результаты IFR не будут регламентироваться или ограничиваться и могут включать рекомендации инициировать процесс разделения, что, помимо прочего, могло бы привести к расторжению или непродлению договора между ICANN и PTI на исполнение функций IANA.

10. Стресс-тесты

10.1 Введение

- 595 Важнейшей частью устава сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN являются стресс-тесты усовершенствований подотчетности.
- 596 Стресс-тесты представляют собой моделирование с использованием ряда возможных, однако не обязательно вероятных, а скорее гипотетических сценариев для проверки влияния определенных событий на ту или иную систему, продукт, компанию или отрасль. К примеру, в финансовой сфере стресс-тесты часто используются для оценки прочности и устойчивости различных организаций.
- 597 Устав группы CCWG по подотчетности предусматривает проведение стресс-тестов усовершенствования подотчетности в рабочих потоках 1 и 2. Среди перечисленных в Уставе результатов необходимо отметить следующие.
- 598 **Определение списка непредвиденных обстоятельств, которые будут моделироваться в стресс-тестах.** Анализ возможных решений для каждого рабочего потока, в том числе стресс-тесты для определенных непредвиденных обстоятельств.
- 599 Группа CCWG по подотчетности должна рассмотреть следующую методику проведения стресс-тестов:
- анализ потенциальных рисков и слабых мест;
 - анализ существующих механизмов исправления и их надежности;
 - определение дополнительных и изменение существующих механизмов исправления;
 - описание того, как предлагаемые решения могут снизить риск непредвиденных обстоятельств или защитить организацию от таких непредвиденных обстоятельств.
- 600 Группа CCWG по подотчетности должна структурировать свою работу таким образом, чтобы обеспечить своевременное (i) создание; (ii) выполнение; (iii) анализ результатов стресс-тестов до передачи координирующей роли.
- 601 Рабочая команда по стресс-тестам группы CCWG по подотчетности подготовила список непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов общественного обсуждения. После этого рабочая команда по стресс-тестам подготовила проект документа, в котором показывается, каким образом такие стресс-тесты могут помочь в оценке существующих и предлагаемых мер по усовершенствованию подотчетности.
- 602 Применение стресс-тестов для анализа определенных изменений Устава ICANN может быть необходимо группе CCWG по подотчетности для оценки предлагаемых механизмов обеспечения подотчетности и их достаточности для решения указанных проблем.

10.2 Требование к Правлению реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов

- 603 Несколько стресс-тестов указывают на необходимость обеспечить право сообщества требовать от ICANN принятия решения по ранее утвержденным рекомендациям группы проверки, согласованным политикам или официальным рекомендациям консультативных комитетов (SSAC, ALAC, GAC, RSSAC).
- 604 Группа CCWG по подотчетности разрабатывает усовершенствованные полномочия сообщества, которые могут позволять оспаривать решения Правления, однако это может быть не эффективно в тех случаях, когда Правление не принимает решение по вопросам. В таких случаях сообществу может понадобиться возможность заставить Правление принять какое-либо решение по ожидающей рассмотрению рекомендации консультативного комитета, чтобы включить в работу механизм, с помощью которого сообщество может оспорить такое решение с помощью требования о пересмотре или процедуры независимой проверки.
- 605 Такой потребности может отвечать рекомендация 9 группы ATRT2²¹.
- 606 9.1. Статью XI устава ICANN необходимо изменить для включения в нее следующей формулировки, обязывающей Правление реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов:
- 607 Правление ICANN будет своевременно реагировать на официальные рекомендации всех консультативных комитетов, разъясняя и обосновывая принятые им меры (или отсутствие мер).
- 608 Рекомендация группы ATRT2 еще не отражена в Уставе ICANN, так что такое изменение необходимо будет внести до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

10.3 Обязательная консультация и выработка взаимоприемлемого решения в отношении рекомендации GAC

- 609 Стресс-тест 18 касается ответа ICANN на рекомендацию GAC в контексте заявления NTIA о передаче координирующей роли. «NTIA также отметила, что не примет предложения, в рамках которых роль NTIA заменяется решениями под руководством правительств других стран или межправительственных организаций». Данный стресс-тест применялся для оценки существующих и предлагаемых мер по усовершенствованию подотчетности, как описано ниже:

²¹ См. стр. 11 следующего документа. <https://www.icann.org/en/system/files/files/draft-recommendations-31dec13-en.pdf>

610 Стресс-тест №18: Правительственные организации из правительственного консультационного комитета (GAC) ICANN вносят в свои рабочие процедуры поправки, предусматривающие переход от принятия решений на основе консенсуса к голосованию большинством голосов по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.	
611 Последствия: Согласно текущему Уставу ICANN должна рассмотреть рекомендацию GAC и ответить на нее, даже если такая рекомендация не была согласована на основе консенсуса. Таким образом некое большинство правительств могло бы принять, к примеру, рекомендацию GAC, ограничивающую свободу слова.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>612 Текущий Устав ICANN (статья XI) требует, чтобы ICANN попыталась прийти к какому-то взаимоприемлемому решению в отношении рекомендации GAC.</p> <p>613 Такое требование предусмотрено для всех рекомендаций GAC, а не только согласованных рекомендаций GAC на основе консенсуса.</p> <p>614 В настоящее время GAC принимает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47. <i>«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было формальных возражений».</i> Однако GAC может в любой момент изменить свои процедуры и использовать принятие решений большинством при голосовании вместо используемого принципа консенсуса.</p>	<p>615 В качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) таким образом, чтобы требование прийти к взаимоприемлемому решению применялось только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты GAC на основе консенсуса.</p> <p>616 GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN будет требовать прийти к взаимоприемлемому решению только для рекомендаций, принятых GAC на основе консенсуса.</p> <p>617 При этом GAC по-прежнему сможет в любой момент представить ICANN свои рекомендации, независимо от того, были ли они приняты на основе консенсуса.</p>

- 618 Группа CCWG по подотчетности предлагает в качестве ответа на результаты стресс-теста 18 изменить Устав ICANN таким образом, чтобы обязательство прийти к взаимоприемлемому решению действовало только для рекомендаций, принятых на основе консенсуса. Предлагается внести в п. j раздела 2 статьи XI Устава ICANN следующие изменения. (Добавленный текст выделен жирным и подчеркиванием) Для полноты информации приведен также п. k, который остается без изменений.
- 619 j: Рекомендации Правительственного консультативного комитета по вопросам государственной политики необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политик. Если Правление ICANN решает выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций. **Что касается рекомендации**

Правительственного консультативного комитета, получившей поддержку на основе консенсуса, Правительственный консультативный комитет и Правление ICANN попытаются добросовестно, своевременно и эффективно найти взаимоприемлемое решение.

- 620 к: Если такое решение найти не удастся, Правление ICANN должно сформулировать в своем окончательном решении причины, по которым рекомендация Правительственного консультативного комитета не была выполнена, причем это заявление никоим образом не ограничивает права или обязанности членов Правительственного консультативного комитета в отношении вопросов общественной политики, входящих в круг их обязанностей.
- 621 Примечание: предлагаемые по итогам Стресс-теста 18 изменения Устава не противоречат методике принятия решений в GAC. Если GAC решит принимать рекомендации большинством голосов или с использованием других методик, отличных от применяемого сейчас процесса достижения консенсуса, ICANN по-прежнему будет обязана должным образом принимать во внимание рекомендации GAC. «рекомендации необходимо должным образом принимать во внимание как при разработке, так и при принятии политик».
- 622 Более того, ICANN по-прежнему необходимо будет объяснить причины невыполнения рекомендации GAC: «если Правление ICANN решает выполнить действие, которое не согласуется с рекомендациями Правительственного консультативного комитета, оно обязано уведомить об этом Комитет, изложив причины, по которым принято решение не придерживаться данных рекомендаций».
- 623 Единственный результат такого изменения Устава заключается в том, чтобы ограничить принятие рекомендаций, согласно которым ICANN обязана «предпринять попытку добросовестно, своевременно и эффективно прийти к взаимовыгодному решению». Такое требование о проведении деликатных и зачастую непростых консультаций будет действовать только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты на основе консенсуса.
- 624 В настоящее время при принятии решений GAC руководствуется следующим определением консенсуса: «консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было формальных возражений». Указанная выше поправка, предлагаемая для внесения в устав, предполагает, что GAC может по своему усмотрению изменить своей принцип работы 47 в отношении «Предоставления рекомендаций Правлению ICANN».
- 625 Управление NTIA определило конкретные требования к передаче координирующей роли, включая указание на то, что Стресс-тест 18 самым непосредственным образом проверяет требования, предписывающие избегать существенного расширения роли правительств в процессе принятия решений ICANN. Таким образом, предлагаемое изменение Устава является важной составляющей предложения сообщества.
- 626 Отмечается, что представители GAC продолжают обсуждать это предложение.

10.4 Цель и методика

- 627 Задачей таких стресс-тестов является определение стабильности ICANN в случае возникновения различных обстоятельств и (или) уязвимостей, а также оценка адекватности существующих и предлагаемых механизмов обеспечения подотчетности, которыми может воспользоваться сообщество ICANN.
- 628 Кроме того, необходимо отметить, что наш устав не требует оценивать вероятность наступления тех или иных непредвиденных обстоятельств. Для определения того,

располагает ли сообщество достаточными возможностями для изменения реакции ICANN на те или иные непредвиденные обстоятельства, оценка вероятности последних не нужна.

629 Рабочий комитет 4 группы CCWG по подотчетности подготовил список непредвиденных обстоятельств, определенных в ходе предыдущих раундов общественного обсуждения. Этот документ был опубликован в wiki-пространстве по адресу:

<https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/ST-WP+++Stress+Tests+Work+Party>.

630 Мы объединили эти обстоятельства в 5 т. н. категорий стресс-тестов, которые перечислены ниже, и подготовили проекты документов, демонстрирующих пользу таких стресс-тестов для оценки существующих и предлагаемых группой CCWG по подотчетности мер по обеспечению подотчетности ICANN.

631 **I. ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС ИЛИ БАНКРОТСТВО (№№ 5, 6, 7, 8 И 9)**

632 ICANN становится полным банкротом и не имеет достаточных ресурсов для надлежащего выполнения своих обязательств. Это может произойти по множеству различных причин, в том числе в результате финансового кризиса, затрагивающего только отрасль доменных имен или же всю мировую экономику в целом. Это может происходить также в результате тех или иных юридических решений не в пользу ICANN, мошенничества или хищения средств, или же технической эволюции, в результате которой регистрация доменных имен может потерять свою актуальность.

633 **II. НЕВЫПОЛНЕНИЕ ВЗЯТЫХ НА СЕБЯ ОПЕРАЦИОННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (№№ 1, 2, 11, 17 И 21)**

634 ICANN не выполняет запросы на изменение или делегирование для корневой зоны IANA или вносит изменение в делегирование, несмотря на возражения заинтересованных сторон, например, определенных как «существенно заинтересованные стороны» [<http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-07oct14-en.pdf>].

635 **III. СУДЕБНЫЕ ИСКИ И ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ (№№ 3, 4, 19 И 20)**

636 Против ICANN возбужден иск в рамках действующей политики, законодательства или нормативного акта. ICANN пытается делегировать новый домен верхнего уровня (TLD) или повторно делегировать существующий TLD, не отвечающий требованиям, однако такое решение заблокировано судебным иском.

637 **IV. НАРУШЕНИЯ ПОДОТЧЕТНОСТИ (№№ 10, 12, 13, 16, 18, 22, 23, 24 И 26)**

638 Действия одного или нескольких членов Правления, Президента и генерального директора или иного персонала (или расходование ими ресурсов) противоречат миссии ICANN или положениям Устава. ICANN может быть захвачена одним из сегментов заинтересованных сторон, в том числе правительствами через GAC, после чего захватившая сторона может навязать свою повестку дня всем остальным заинтересованным сторонам или же злоупотребить механизмами обеспечения подотчетности, чтобы не дать возможности другим заинтересованным сторонам продвигать свои интересы (вето).

639 **V. НЕВЫПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПЕРЕД ВНЕШНИМИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ СТОРОНАМИ (№№ 14, 15 И 25)**

640 ICANN меняет свою структуру таким образом, чтобы уклониться от обязательств перед внешними заинтересованными сторонами. Это может быть прекращение действия

документа «Подтверждение обязательств», отказ от присутствия в той или иной юриспруденции, в которой корпорация сталкивается с юридическими исками, или же перенос действия контрактов или структур, подписывающие такие контракты в более благоприятную юрисдикцию. ICANN делегирует, передоверяет или иным образом переуступает свои обязательства третьей стороне способом, противоречащим Уставу ICANN, или иным образом, не отвечающим принципам подотчетности. Происходит слияние ICANN с неподотчетной третьей стороной или приобретение корпорации такой стороной.

641 **Применение дополнительных стресс-тестов**

- 642 Участники общественного обсуждения могут определить другие непредвиденные обстоятельства и риски, помимо тех, которые учтены в 26 стресс-тестах, предусмотренных данным разделом. В таком случае мы призываем авторов комментариев использовать собственные результаты анализа своих стресс-тестов. Для этого автор комментариев может улучшить существующие механизмы обеспечения подотчетности, позволяющие оспаривать решения Правления, и призывать Правление к ответу за свои действия. После этого автор комментария может рассмотреть предлагаемые в настоящем документе усовершенствования подотчетности и оценить, предоставляют ли такие усовершенствования в распоряжение сообщества адекватные возможности оспаривать решения Правления и призывать Правление к ответу за свои решения.
- 643 К примеру, группа по проведению стресс-тестов рассмотрела непредвиденные обстоятельства, которые можно в общем описать, как внешние события (кибератаки, финансовый кризис и т. п.). Мы обнаружили, что определенное снижение рисков возможно, однако стало очевидно, что ни одна структура подотчетности не сможет устранить риск таких событий или полностью защитить от их последствий. Вместо этого было необходимо рассмотреть возможности сообщества в том, что касается привлечения Правления и руководства ICANN к ответу за их действия по подготовке и реагированию на внешние события. Предлагаемые меры по обеспечению подотчетности на самом деле обеспечивают адекватные инструменты для этого.
- 644 Необходимо помнить, что мы не сможем в полной мере применить стресс-тесты до тех пор, пока группы CCWG по подотчетности и CWG по передаче координирующей роли не уточнят определения механизмов и структур, подлежащих тестированию. В данном проекте документа стресс-тесты применяются к своего рода моментальному снимку предлагаемых механизмов, рассматриваемых на данном этапе этого процесса.
- 645 Кроме того, необходимо отметить, что несколько стресс-тестов могут относиться конкретно к работе группы CWG по передаче координирующей роли, касающейся передачи контракта на исполнение функций IANA, связанных с именами (см. стресс-тесты №№ 1, 2, 11, 17, 19, 20, 21, 25).
- 646 Упражнение по стресс-тестам демонстрирует, что рекомендации Рабочего потока 1 на самом деле улучшают способность сообщества обеспечивать ответственность Правления и руководства ICANN по сравнению с существующими мерами подотчетности. Кроме того, предложение CWG по передаче координирующей роли включает в себя требования в отношении нескольких мер обеспечения подотчетности, предложенных CCWG по подотчетности.
- 647 Один стресс-тест, связанный с апелляциями в отношении отзыва и присвоения ccTLD (стресс-тест 21) не был достаточно проработан ни в предложении CWG по передаче координирующей роли, ни в предложении CCWG по подотчетности, так ccNSO в настоящее время занимается разработкой политики в соответствии с Концепцией толкования, принятой в 2014 году.

- 648 В следующей таблице приведены сценарии стресс-тестов для каждой из 5 определенных нами категорий риска, а также существующие и предлагаемые механизмы по обеспечению подотчетности.
- 649 После категорий риска приведены несколько дополнительных тестов, добавленных после публикации 3 мая 2015 года первого проекта предложения. Дополнительные стресс-тесты были предложены в ходе дискуссий в рамках CCWG, общественных обсуждений, а также в запросе NTIA.
- 650 По итогам обсуждения и изучения каждой гипотетической ситуации были сделаны определенные выводы, указывающие являются ли существующие меры и механизмы адекватными угрозе, а также в какой степени достаточны и эффективны все предлагаемые меры и механизмы.

10.5 Стресс-тесты категории I: финансовый кризис или банкротство

651 **Стресс-тест №5:** Финансовый кризис в отрасли доменных имен.

652 **Стресс-тест №6:** Всеобщий финансовый кризис.

653 **Стресс-тест №7:** Судебное разбирательство, связанное с частными контрактами, например, с нарушением таких контрактов.

654 **Стресс-тест №8:** Возникновение технологии, конкурирующей с DNS.

655 **Последствия:** существенное снижение доходов от продажи доменных имен и значительное увеличение затрат регистраторов и регистратур, угрожающие способности ICANN осуществлять свою деятельность; нанесенный резервам ущерб, угрожающий непрерывности деятельности.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

656 ICANN могла бы предложить увеличить доходы или сократить затраты, однако такие решения не могут быть оспорены сообществом ICANN.

657 Сообщество принимает участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.

658 Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов. В противном случае сборы оплачивают операторы регистратуры.

659 Работа в течение периода низких доходов может поддерживаться за счет резервного фонда ICANN. Периодически проводится независимая проверка резервного фонда.

660 Одной из предлагаемых мер могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN операционный план и ежегодный бюджет. Такая мера позволяет сообществу заблокировать предложение ICANN, направленное на повышение доходов корпорации за счет увеличения сборов с регистраторов, регистратур и (или) владельцев регистраций.

661 Еще одна из предлагаемых мер заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью требований о пересмотре и (или) обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. Если ICANN примет решение в отношении доходных статей или расходов, то новая IRP могла бы такое решение отменить.

ВЫВОДЫ:

662 Существующие меры обеспечивают достаточную защиту, за исключением ситуаций чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.

663 Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших потерь доходов на продолжительное время.

664 Стресс-тест №9: Коррупция или мошенничество в крупных масштабах.	
665 Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, серьезные иски и потеря доходов.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>666 ICANN ежегодно проходит независимый аудит, предусматривающих проверку внутренних механизмов управления, предназначенных для предотвращения мошенничества и коррупции.</p> <p>667 ICANN поддерживает работу анонимной горячей линии, с помощью которой сотрудники могут сообщать о подозрениях в отношении мошенничества.</p> <p>668 Правление ICANN может увольнять генерального директора и (или) ответственных руководителей.</p> <p>669 Сообщество не располагает возможностями принудить Правление сообщить о или принять меры против подозреваемых случае коррупции или мошенничества.</p>	<p>670 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности (ATRT). Группа ATRT может представлять свои рекомендации для предотвращения конфликта интересов. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p> <p>671 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветоировать предложенный ICANN ежегодный бюджет. Такая мера позволяет заблокировать предложение по бюджету, в отношении которого имеются подозрения в мошенничестве или коррупции.</p> <p>672 Если в это вовлечено Правление ICANN или если Правление не действовало решительно для предотвращения коррупции или мошенничества (например, путем реализации обязательных внутренних мер контроля или политик), предлагаемая мера воздействия наделяет сообщество правом прекращать полномочия отдельных членов Правления или распускать все Правление в целом.</p>
<p>Выводы:</p> <p>673 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту в ситуациях чрезвычайно больших затрат или потерь в связи с судебными разбирательствами в течение продолжительного времени.</p>	<p>674 Предлагаемые меры полезны, однако могут оказаться недостаточными в ситуациях чрезвычайно больших затрат или потерь в связи с судебными разбирательствами в течение продолжительного времени.</p>

10.6 Стресс-тесты категории II: Неспособность удовлетворить операционные ожидания

- 675 **Стресс-тест №1:** Смена органа управления корневой зоной частично или полностью препятствует выполнению соответствующих функций.
- 676 **Стресс-тест №2:** Частичное или полное прекращение работы функции делегирования в корневую зону.
- 677 **Последствия:** конфликт с существующей политикой в отношении корневой зоны и (или) ущерб безопасности и стабильности одного или нескольких TLD.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>678 Согласно действующему контракту об исполнении функций IANA NTIA может отозвать разрешение ICANN на выполнение функций IANA и передать эту роль другому органу или органам.</p> <p>679 После передачи NTIA контракта об исполнении функций IANA данная мера станет неактуальной.</p>	<p>680 Предложение группы CWG по передаче координирующей роли содержит различные процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, призванные предотвратить нарушения в работе таких служб, а также операционную концепцию передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p> <p>681 Группа CWG по передаче координирующей роли предлагает оформить юридическую передачу функций IANA, связанных с именами, некоему новому органу, сформированному после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (PTI), который был бы филиалом, контролируемым ICANN.</p> <p>682 Группа CWG по передаче координирующей роли предлагает проводить проверки органа PTI с использованием процедуры независимой проверки функций IANA (IFR) с участием многих заинтересованных сторон. Результаты IFR не регламентируются и не ограничиваются и могут включать рекомендации инициировать процесс разделения, что, помимо прочего, могло бы привести к расторжению или непродлению договора с PTI на исполнение функций IANA.</p> <p>683 Группа CWG по передаче координирующей роли предусмотреть для сообщества многих заинтересованных сторон возможность требовать при необходимости или в случае исчерпания возможностей других механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень выбора нового оператора для исполнения функций IANA.</p>

	684 Предложения для Рабочего потока 2: потребовать проведения ежегодного внешнего аудита безопасности и публикации его результатов, а также сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.
Выводы: 685 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.	686 Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту от такого непредвиденного обстоятельства.

687 Стресс-тест №11: Компрометация учетных данных.	
688 Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, серьезные потери в том, что касается возможностей авторизации и (или) проверки подлинности.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
689 Что касается нарушения безопасности внутренних систем:	697 Что касается нарушения безопасности внутренних систем:
690 Исходя из опыта недавнего нарушения безопасности, представляется неочевидным, каким образом сообщество может привлечь к ответу руководство ICANN за реализацию принятых процедур обеспечения безопасности.	698 Предлагаемая мера IRP может быть использована для оспаривания любого действия или бездействия Правления или руководства ICANN, которые противоречат Уставу. Таким образом, возражение IRP позволило бы заставить руководство ICANN провести проверку в отношении такого действия и раскрыть ее результаты сообществу.
691 Кроме того, представляется, что сообщество не может заставить ICANN провести проверку безопасности после инцидента и обнародовать отчет по итогам такой проверки.	699 С помощью IRP сообщество могло бы также принуждать руководство ICANN к выполнению заявленных процедур обеспечения безопасности при работе с сотрудниками и подрядчиками.
692 Что касается безопасности DNS:	700 Что касается безопасности DNS:
693 Помимо рабочих процедур, учетные данные используются в расширениях безопасности DNSSEC.	701 Одна из предлагаемых мер дает сообществу возможность принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций, подготовленных по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, проверки <i>безопасности, стабильности и отказоустойчивости</i> . Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.
694 ICANN ежегодно проходит процедуру сертификации SysTrust для своей роли диспетчера ключей KSK корневой зоны.	702 Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную рекомендацию консультативного комитета, сообщество могло бы оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.
695 Отдел IANA получил сертификат качества EFQM Committed to Excellence за качество своих операций.	
696 Согласно п. 5.3 контракта об исполнении функций IANA ICANN ежегодно проходила независимую проверку своих положений, касающихся обеспечения безопасности функций IANA.	

	<p>703 Предложения для Рабочего потока 2:</p> <p>704 Потребовать проведения ежегодной внешней проверки безопасности и публикации ее результатов.</p> <p>705 Потребовать сертификации на соответствие международным стандартам (ISO 27001) и публикации ее результатов.</p>
<p>Выводы:</p> <p>706 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>707 Предлагаемые меры в совокупности будут способствовать снижению рисков в случае наступления такого сценария. Рекомендации в отношении рабочего потока 2 могут способствовать усилению мер по снижению рисков.</p>

708 Стресс-тест №17: ICANN пытается добавить новый домен верхнего уровня, несмотря на возможные проблемы безопасности и стабильности, о которых сообщает техническое сообщество или другие группы заинтересованных сторон.	
709 Последствия: Возможно нарушение безопасности и стабильности DNS, а в результате действий ICANN различные внешние стороны могут понести затраты и риски.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>710 В 2013–2014 годах сообщество продемонстрировало, что оно может в конечном итоге заставить руководство ICANN обратить внимание на риски, определенные SSAC. Примеры подобной ситуации: домены без точки (SAC 053); сертификаты безопасности и конфликты имен для таких заявок, как .mail и .home (SAC 057).</p> <p>711 В настоящее время NTIA предоставляет свое символическое одобрение при делегировании каждого домена в знак того, что ICANN соблюдает соответствующие процедуры. NTIA может задержать делегирование, если выяснится, что ICANN допустила нарушение процедур. Неясно, могло ли бы выясниться что-то подобное, если бы ICANN попыталась делегировать новый домен верхнего уровня, такой как .mail или .home.</p>	<p>712 Одна из предлагаемых мер состоит в предоставлении сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендаций, подготовленных по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, проверки безопасности, стабильности и отказоустойчивости. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p> <p>713 Предлагаемое изменение Устава обязало бы Правление ICANN реагировать на официальные рекомендации консультативных комитетов, таких как SSAC и RSSAC. Если Правление примет решение отклонить или же только частично принять официальную рекомендацию консультативного комитета, сообщество могло бы оспорить такое решение Правления в рамках процедуры IRP.</p>
Выводы:	
714 Существующие меры обеспечивают достаточную защиту для снижения рисков в случае наступления такого сценария.	715 Предлагаемые меры увеличивают возможности сообщества по снижению рисков в случае наступления такого сценария.

<p>716 Стресс-тест №21: Официальное лицо из правительственных органов требует от ICANN аннулировать полномочия текущего администратора национального домена верхнего уровня на управление ccTLD.</p> <p>717 Однако управляющий функциями IANA не может документально зафиксировать явное добровольное согласие текущего менеджера ccTLD на такой отзыв полномочий. Кроме того, это должностное лицо правительства требует от ICANN передать ответственность за управление данным ccTLD назначенному управляющему.</p> <p>718 Но управляющий функциями IANA документально не фиксирует, что: заинтересованные в значительной степени стороны выражают свое согласие; другим заинтересованным сторонам было предоставлено право голоса при осуществлении данного выбора; назначенный управляющий продемонстрировал необходимые возможности; возражения со стороны многих заинтересованных сторон отсутствовали.</p> <p>719 В данном стресс-тесте проверяется способность сообщества обеспечить соблюдение ICANN установленных политик. При этом адекватность таких действующих политик не рассматривается.</p>	<p>720 Последствия: Столкнувшись с таким требованием о повторном делегировании, ICANN не будет располагать мерами, необходимыми для того, чтобы противостоять такому требованию о повторном делегировании в ожидании решения затронутых заинтересованных сторон, принимаемого на основе консенсуса по принципу «внизу вверх».</p>
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>721 В рамках действующего контракта об исполнении функций IANA с NTIA отдел IANA публикует стандартный доклад Правлению ICANN, которое утверждает такой доклад в рамках согласованной повестки дня и передает его в NTIA, которое полагается на сертификацию данного решения Правления и утверждает отзыв делегирования или передачу домена.</p> <p>722 В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых действующий управляющий ccTLD или сообщество могли бы оспорить сертификацию ICANN в случае нарушения процедуры.</p>	<p>725 Из окончательного предложения группы CWG по передаче координирующей роли: «Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует не включать механизм апелляции, относящийся к делегированию и повторному делегированию ccTLD, в предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA».</p> <p>726 Из письма сопредседателя группы CWG по передаче координирующей роли от 15 апреля 2015 года. «Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур».</p> <p>727 Что касается мер, предложенных группой CCWG по подотчетности.</p> <p>728 Одна из предложенных группой CCWG мер заключается в том, чтобы предоставить сообществу право требовать пересмотра принятого руководством решения о сертификации изменения статуса домена ccTLD. Для этого понадобился бы некий стандарт рассмотрения, который должен быть прописан конкретнее, чем обновленные миссия, обязательства и основные ценности ICANN.</p>

<p>723 Порядок делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня см. в принципах работы GAC. Рекомендация GAC, опубликованная в 2000 году и обновленная в 2005 году, ссылается, в частности, на разделы 1.2 и 7.1.</p> <p>724 См. документ Концепция толкования от 20 октября 2014 года.</p>	<p>729 Еще один из предлагаемых группой CCWG по подотчетности механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательное к исполнению решение. В случае принятия ICANN решения об отзыве или назначении полномочий по управлению доменом ccTLD для проверки правомочности такого решения можно было бы прибегнуть к механизму независимой контрольной комиссии. Потребовало бы специального стандарта проверки. (продолжение)</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>730 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>731 Предлагаемые меры не наделяют сообщество достаточными полномочиями для реагирования в случае возникновения такого сценария. В настоящее время CCNSO занимается разработкой политики в соответствии с Концепцией толкования.</p>

10.7 Стресс-тесты категории III: Судебные иски и законодательные акты

732 Стресс-тест №3: Судебные иски, вызванные существующей судебной политикой, например, антимонопольное разбирательство. В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.	
733 Последствия: серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политики в отношении соответствующей деятельности.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
734 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.	738 После того, как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования.
735 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.	739 Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с судебными исками.
736 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.	740 Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом (включая миссию, обязательства и основные ценности) и установленными политиками ICANN.
737 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.	741 Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа.
	742 Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.
	743 Консультативный комитет или группа проверки «Подтверждения обязательств» может разработать рекомендации для реагирования в случае возникновения такого сценария. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.

<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>744 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>745 Предлагаемые меры помогут сообществу обеспечить подотчетность ICANN, однако могут оказаться недостаточными для устранения конфликтов с политиками ICANN.</p>
--	---

746	Стресс-тест №4: Новые регуляторные или законодательные акты.	
747	К примеру, правительство может использовать антимонопольное законодательство или законы о защите прав потребителей и признать незаконными какие-то из правил, предусмотренные ICANN для доменов верхнего уровня. Такое правительство может наложить на ICANN штрафы, выйти из GAC и (или) заставить интернет-провайдеров использовать другую корневую зону, что приведет к фрагментации интернета.	
748	В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п..	
749	Последствия: серьезный конфликт с существующими политиками и (или) процессами разработки политики в отношении соответствующей деятельности.	
	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
750	Сообщество может разработать новые политики в качестве решения проблем, связанных с новыми регулятивными мерами.	754 После того как Правление ICANN отреагирует на действия регулятора (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политику или ее реализацию), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования.
751	Решение Правления ICANN в отношении реакции на регулятивную меру (об участии в судебном разбирательстве или изменении политики/реализации) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.	755 Сообщество может разработать новые политики для решения проблем, связанных с регулятивной мерой.
752	Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.	756 Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом и установленными политиками ICANN. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.
753	ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.	757 Консультативный комитет или группа проверки «Подтверждения обязательств» может разработать рекомендации для реагирования в случае возникновения такого сценария. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.
	ВЫВОДЫ:	
758	Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	759 Предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.

<p>760 Стресс-тест №19: ICANN пытается повторно делегировать домен gTLD по причине нарушения оператором регистратуры своего контракта, однако оператор регистратуры оспаривает это решение и получает решение в свою пользу в суде своей страны.</p> <p>761 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.</p>	
<p>762 Последствия: Организация, занимающаяся техническим обслуживанием корневой зоны, может столкнуться с дилеммой — выполнять требования ICANN о повторном делегировании или же решение суда.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>763 В рамках действующего соглашения с NTIA организация, осуществляющая техническую поддержку корневой зоны, защищена от судебных исков, поскольку она осуществляет публикацию данных в корневой зоне на основании контракта с правительством США.</p> <p>764 Однако передача координирующей роли в осуществлении функций IANA может привести к тому, что такая организация, поддерживающая корневую зону, будет работать не на основании контракта с правительством США и, таким образом, не будет защищена от судебных исков.</p> <p>765 Отдельное соображение.</p> <p>766 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.</p> <p>767 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p>	<p>769 ICANN могла бы освободить организацию, поддерживающую корневую зону (RZM), от ответственности, при условии, что RZM действовала в рамках контракта и не нарушала их.</p> <p>770 Хотя это не защитит организацию, поддерживающую корневую зону, от судебных исков, однако один из предлагаемых механизмов заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения ICANN в отношении повторного делегирования. Такое возражение можно осуществлять в рамках процедуры пересмотра решений или независимой проверки. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений.</p> <p>771 После того как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), данное решение может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений или IRP, на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN. Впрочем, весьма маловероятно, что сообщество могло бы заставить ICANN повторно открыть дело, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или поступить вопреки решению суда.</p>

768 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции.	
ВЫВОДЫ: 772 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	773 Предлагаемые меры обеспечивают адекватные возможности сообщества оспаривать и отменять решения ICANN и руководства.

- 774 **Стресс-тест №20:** Издано распоряжение суда, блокирующее делегирование ICANN нового домена верхнего уровня на основании жалобы от оператора существующего домена верхнего уровня или другой пострадавшей стороны.
- 775 К примеру, оператор существующего домена gTLD может подать иск с требованием заблокировать делегирование формы множественного числа от стоки уже существующего домена.
- 776 В ответ на это Правление ICANN может принять решение участвовать в судебном разбирательстве, уступить, урегулировать вопрос во внесудебном порядке и т. п.
- 777 **Последствия:** Решение ICANN, определяющее ответ на распоряжение суда, может привести к финансовым последствиям для ICANN и сторон, связанных с ней договорными обязательствами.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>778 Перед делегированием у сообщества нет права подавать возражения на решения, связанные со схожестью строк. Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается <i>сути</i> решения.</p> <p>779 Решение Правления ICANN (об участии в судебном разбирательстве или урегулировании) не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру независимой проверки.</p> <p>780 Процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>781 ICANN должна выполнять постановления судов компетентной юрисдикции и может учитывать такие факторы, как стоимость судебного разбирательства и страхования.</p>	<p>782 Предотвращение. По завершении разработки политики у сообщества должно быть право оспаривать решения Правления ICANN в отношении реализации данной политики.</p> <p>783 Основанием для подачи сообществом таких возражений может быть какая-то будущая версия руководства кандидатов на новые домены gTLD.</p> <p>784 Исправление. После того как Правление ICANN отреагирует на судебный иск (примет решение участвовать в судебном разбирательстве, изменить политики или меры по обеспечению их выполнения и т. п.), в распоряжении сообщества будет несколько вариантов реагирования.</p> <p>785 Еще одна мера заключается в том, чтобы предоставить сообществу право оспаривать в рамках процедуры пересмотра или IRP действия или бездействия ICANN, несовместимые с Учредительным договором, Уставом и установленными политиками ICANN. Однако весьма маловероятно, что пересмотр или IRP могли бы быть использованы сообществом для повторного открытия дела, по которому достигнуто мировое соглашение с третьей стороной, или для воздействия на ICANN с целью заставить корпорацию поступить вопреки решению суда или регулятивного органа. Также следует отметить, что в целом сообщество не будет иметь возможность использовать IRP для возобновления рассмотрения вопросов, которые входят в компетенцию и сферу фидуциарных полномочий Правления ICANN как органа принятия решений. Комиссия IRP может оценить реакцию ICANN на решение суда, хотя это и не приведет к изменению решения.</p>

	786 Одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN рассмотреть рекомендацию, подготовленную по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», а именно проверки поддержания <i>доверия потребителей, возможностей выбора на рынке и конкуренции</i> . Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.
ВЫВОДЫ: 787 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	788 Предлагаемые меры являются шагом вперед, однако могут не обеспечивать достаточной защиты.

10.8 Стресс-тесты категории IV: Отсутствие подотчетности

789 **Стресс-тест №10:** Действия председателя Правления, генерального директора или должностного лица, противоречащие миссии организации.

790 **Стресс-тест №17:** Новый генеральный директор учреждает некую стратегическую проверку, по итогам которой формулируется новая расширенная миссия ICANN. Правление, только недавно принявшее на работу нового генерального директора, утверждает новую миссию/стратегию без консенсуса в сообществе.

791 **Последствия:** Сообщество перестает рассматривать ICANN в качестве механизма сообщества для выполнения ограниченных технических функций и начинает рассматривать ICANN как независимую, *sui generis* организацию со своей собственной повесткой дня, не обязательно поддерживаемой сообществом. В конечном итоге сообщество может поставить вопрос о том, почему первоначальные функции ICANN должны оставаться под контролем органа, который определил для себя гораздо более широкую миссию, обладающую гораздо менее широкой поддержкой. Это создает для ICANN репутационные проблемы, которые могут увеличивать риск захвата.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ

792 До тех пор пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий рискует потерять функции IANA.

793 Сообщество может вносить свой вклад в процесс составления бюджета и стратегического плана ICANN и может официально возражать против планов по расширению миссии ICANN и сопутствующих им затрат.

794 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.

795 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветировать предложенный ICANN стратегический план или ежегодный бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов корпорации за счет расширения миссии, не поддерживаемого сообществом.

796 Еще одна из предлагаемых мер заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения, в соответствии с фидуциарными обязанностями членов Правления. Данное решение IRP будет основываться на стандарте проверки, определенном в обновленном Заявлении о миссии, в том числе в том, что «ICANN не должна иметь права действовать иначе, как в соответствии со своей миссией и так, как подобает, для ее достижения».

ВЫВОДЫ:

797 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.

798 Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.

799	Стресс-тест №12: Захват контроля над деятельностью ICANN одной или несколькими группами заинтересованных сторон.		
800	Последствия: существенный подрыв доверия к модели работы с участием многих заинтересованных сторон, ущерб в отношении других заинтересованных сторон.		
	СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ		ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
801	Что касается захвата со стороны правительств, то GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) будет требовать, чтобы Правление попыталось «прийти к взаимоприемлемому решению».	804	Предложения группы CCWG по подотчетности в отношении расширения полномочий сообщества основываются на использовании сверхквалифицированного большинства для ветирования бюджетов и стратегических планов ICANN и прекращения полномочий членов Правления ICANN. Требование обеспечить поддержку сверхквалифицированного большинства обеспечивает эффективную защиту от захватов одной или несколькими группами с учетом того, что требования в отношении кворума достаточно высоки.
802	Сообщество не имеет полномочий оспаривать решение Правления о принятии рекомендации GAC, что позволит GAC узурпировать некоторые аспекты процесса реализации политики GAC.	805	Всем организациям поддержки, консультативным комитетам и группам заинтересованных сторон могут понадобиться усовершенствованные процессы обеспечения подотчетности и участия, которые будут способствовать предотвращению захвата внешними сторонами. Эти усовершенствования могут быть изучены в ходе работ по Рабочему потоку 2.
803	Что касается захвата изнутри заинтересованными сторонами из состава AC или SO, см. стресс-тест 33.	806	Чтобы не допустить захвата со стороны правительств, в качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) таким образом, чтобы требование прийти к взаимоприемлемому решению применялось только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты GAC на основе консенсуса.
	ВЫВОДЫ:		
807	Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	808	Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

809 Стресс-тест №13: Одна или несколько заинтересованных сторон злоупотребляют механизмами обеспечения подотчетности с целью парализовать работу ICANN.	
810 Последствия: значительный ущерб репутации корпорации, неспособность принимать решения, нестабильность руководящих органов, потеря ключевого персонала.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>811 Существующие механизмы исправления нарушений могут позволять блокирование реализации политик одной из заинтересованных сторон. Однако такие механизмы (независимая контрольная комиссия, пересмотр, омбудсмен) являются дорогостоящими и ограниченными в круге вопросов, подлежащих рассмотрению.</p> <p>812 В настоящее время не существует механизмов, с помощью которых оператор национального домена ccTLD мог бы оспорить решение о его отзыве.</p>	<p>813 Предложения группы CCWG по подотчетности в отношении расширения полномочий сообщества основываются на использовании сверхквалифицированного большинства для ветирования бюджетов и стратегических планов ICANN и прекращения полномочий Правления ICANN. Требование о поддержке сверхквалифицированного большинства обеспечивает эффективную защиту от паралича деятельности в результате действий одного консультативного комитета или организации поддержки.</p> <p>814 Однако в результате некоторых предложений группы CCWG по подотчетности механизмы исправления нарушений могут стать более доступными и менее затратными для отдельных заинтересованных сторон, расширяя таким образом их возможности блокировать выполнение политик и рекомендаций.</p> <p>815 Предлагаемые улучшения процедур пересмотра и IRP включают возможность отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы и ограничивать длительность разбирательства.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>816 Существующие меры представляются достаточными.</p>	<p>817 Упрощенный доступ к процедурам пересмотра и IRP может позволить отдельным сторонам препятствовать выполнению процессов ICANN, однако такой риск уменьшается благодаря возможности отклонять несерьезные и недобросовестные жалобы.</p>

818 Стресс-тест №16: ICANN принимает участие в программах, которые не обязательно направлены на выполнение ограниченной технической миссии ICANN. Например, ICANN использует доходы, полученные в виде регистрационных сборов, или резервные фонды для расширения круга своей деятельности за пределами технической миссии, предоставляя гранты для целей вне сферы ее компетенции.	
819 Последствия: ICANN наделена полномочиями определять суммы сборов с кандидатов на домены верхнего уровня, а также с регистратур, регистраторов и владельцев регистраций, поэтому она представляет заманчивую цель для всех связанных с интернетом инициатив, нуждающихся в источниках финансирования.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>820 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае чрезмерного расширения круга своих полномочий без поддержки сообщества рискует потерять функции IANA. Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет ограничивать круг своей деятельности для сохранения контракта с NTIA об исполнении функций IANA.</p> <p>821 Сообществу не было известно о тайном решении Правления ICANN начать переговоры об учреждении конференции NetMundial. У сообщества не было очевидных способов, позволяющих оспорить или отменить это решение.</p> <p>822 Сообщество принимает участие в составлении бюджета и стратегического плана ICANN.</p> <p>823 Регистраторы должны утверждать переменные сборы ICANN с регистраторов, однако сами регистраторы не рассматривают это как одну из мер по обеспечению подотчетности</p> <p>824 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.</p>	<p>825 Еще одной предлагаемой мерой могло бы быть право сообщества ветоировать предложенный ICANN стратегический план и бюджет. Такая мера позволяет блокировать предложение ICANN, направленное на повышение расходов на инициативы, которые, по мнению сообщества, выходят за пределы ограниченной миссии ICANN. Однако из-за отсутствия предложений о постатейном вето пришлось бы отклонить весь бюджет.</p> <p>826 Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении пострадавшей стороне или сообществу в целом возможности оспаривать решения Правления. Это возможно с помощью обращения в независимую контрольную комиссию (IRP), наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Если ICANN примет решение в отношении обязательств или расходов за рамками процедуры составления ежегодного бюджета, то с помощью механизма независимой контрольной комиссии такое решение можно будет отменить.</p> <p>827 Еще одно предложение заключается во внесении изменений в Устав ICANN для предотвращения расширения круга полномочий организации за рамки обновленной миссии, обязательств и основных ценностей ICANN.</p>

	828 Если Правление ICANN предложит изменить или удалить такие положения Устава, то в качестве одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом вето над предлагаемыми изменениями Устава. В случае с фундаментальными положениями Устава сообщество должно утвердить изменения, предложенные Правлением.
ВЫВОДЫ: 829 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	830 Предлагаемые меры в совокупности могут обеспечить достаточную защиту.

831 Стресс-тест №18: Правительственные организации из правительственного консультационного комитета (GAC) ICANN дополняют свои рабочие процедуры, предусматривающие переход от единогласного решения к мажоритарному голосованию по вопросам рекомендаций Правлению ICANN.	
832 Последствия: Согласно текущему Уставу ICANN должна рассмотреть рекомендацию GAC и ответить на нее, даже если такая рекомендация не была согласована на основе консенсуса. Таким образом некое большинство правительств могло бы принять, к примеру, рекомендацию GAC, ограничивающую свободу слова в интернете.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>833 В текущей версии Устава ICANN (раздел XI) уделяется должное внимание рекомендациям GAC, в том числе предусмотрено требование о попытках прийти к «взаимоприемлемому решению».</p> <p>834 Такое требование предусмотрено для всех рекомендаций GAC, а не только согласованных рекомендаций GAC на основе консенсуса.</p> <p>835 В настоящее время GAC принимает официальные рекомендации, руководствуясь своим принципом работы 47. <i>«консенсус понимается как практика принятия решений на основе общего согласия при отсутствии каких бы то ни было формальных возражений».</i>²² Однако GAC может в любой момент изменить свои процедуры и использовать принятие решений большинством при голосовании вместо используемого принципа консенсуса.</p>	<p>836 В качестве одной из мер предлагается изменить Устав ICANN (статья XI, раздел 2, п. 1j) таким образом, чтобы требование прийти к взаимоприемлемому решению применялось только для тех рекомендаций GAC, которые были приняты GAC на основе консенсуса.</p> <p>837 GAC может изменить свой принцип работы 47 так, чтобы принимать официальные рекомендации GAC большинством голосов, однако Устав ICANN будет требовать попыток нахождения взаимоприемлемого решения только для рекомендаций, принятых GAC на основе консенсуса.</p> <p>838 При этом GAC по-прежнему сможет в любой момент представить ICANN свои рекомендации, независимо от того, были ли они приняты на основе консенсуса.</p>
ВЫВОДЫ:	
839 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.	840 Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

²² Правительственный консультативный комитет ICANN (GAC) — принципы работы, октябрь 2011 года, <https://gacweb.icann.org/display/gacweb/GAC+Operating+Principles>

841 Стресс-тест №22: Правление ICANN не соблюдает Устав и (или) отказывается выполнить решение, принятое в рамках механизма корректировки, включенного в состав Устава.	
842 Последствия: Потеря доверия сообщества к способности структур, основанных на модели с участием многих заинтересованных сторон, управлять ICANN.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>843 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае игнорирования Устава или решения IRP рискует потерять функции IANA. Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функции IANA ICANN больше не нужно будет соблюдать свой Устав для сохранения контракта с NTIA об исполнении функций IANA.</p> <p>844 Пострадавшие стороны могут подать требование о пересмотре решений Правления, однако в настоящее время процедура такого пересмотра ограничена рассмотрением того, была ли соблюдена процедура.</p> <p>845 Пострадавшие стороны могут подать заявление в IRP, однако решения комиссии не являются обязательными для исполнения ICANN.</p> <p>846 Некоммерческие организации штата Калифорния, деятельность которых выходит за пределы круга полномочий, определенного Уставом или учредительным договором, относятся к юриспруденции генерального прокурора штата. Генеральный прокурор штата Калифорния мог бы вмешиваться в случаях, предположительно связанных с неправомерным использованием или неправомерными тратами благотворительных средств.</p>	<p>847 Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы изменить стандарт пересмотра таким образом, чтобы можно было поднимать вопросы по существу, а не только процедурные вопросы.</p> <p>848 Еще одной из предлагаемых мер является предоставление сообществу возможности принуждать Правление ICANN к рассмотрению рекомендации, подготовленной по итогам проверки, предусмотренной документом «Подтверждение обязательств», например, <i>проверки отчетности и транспарентности</i>. Решение Правления ICANN, противоречащее таким рекомендациям, может быть оспорено в рамках процедуры пересмотра ранее принятых решений и (или) независимой проверки.</p> <p>849 Одна из предлагаемых мер заключается в предоставлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN своего Устава или политик предлагаемая IRP позволяет отменить такое решение.</p> <p>850 Если Правление ICANN будет игнорировать обязательные решения IRP, то Единоличный участник механизма сообщества (CMSM) сможет добиваться их принудительного осуществления в любом суде, признающем результаты международного арбитража.</p> <p>851 Еще одна предлагаемая мера заключается в наделении сообщества правом прекращать полномочия всего состава Правления ICANN.</p>
<p>Выводы:</p> <p>852 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>853 Предлагаемые меры в совокупности являются достаточными, поскольку сообщество обладает правом распускать Правление.</p>

854	Стресс-тест №23: Для связывания обязательствами третьих сторон за пределами миссии ICANN корпорация использует соглашения об аккредитации регистраторов (RAA) или соглашения с регистратурами. (пример: обязательства владельцев регистрации).
855	Пострадавшие третьи стороны, не связаны с ICANN договорными обязательствами, не имеют в своем распоряжении эффективных средств защиты.
856	Стороны, связанные договорными обязательствами, однако не затронутые требованиями, могут принимать решение не пользоваться своим правом оспаривать решение ICANN.
857	Данная проблема имеет место в процессе разработки и реализации политики, а также в процессе обеспечения ее выполнения.
858	Последствия: Возможное восприятие ICANN как монополии, использующей свое преимущество на одном рынке (доменных имен) для получения преимуществ на смежных рынках.
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	
859	Затрагиваемые третьи стороны могут принимать участие и подавать жалобы в рамках процесса разработки политики.
860	Затрагиваемые третьи стороны могут представлять свои комментарии к предлагаемым изменениям контрактов с регистратурами и регистраторами.
861	Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы регистраций и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать утвержденные политики ICANN.
862	Затрагиваемые третьи стороны (например, владельцы регистраций и пользователи) не располагают полномочиями оспаривать решения руководства и Правления ICANN, касающиеся <i>реализации</i> утвержденных политик.
863	Если ICANN изменит юрисдикцию, к которой она относится как юридическое лицо, это может сократить возможности третьих сторон оспаривать действия ICANN в исковом порядке.
ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	
864	Одна из предлагаемых мер заключается в том, чтобы наделить затрагиваемые стороны (например, владельцев регистраций и пользователей) возможностями оспаривать решения Правления путем рассмотрения их в независимо контрольной комиссии, наделенной полномочиями принимать обязательные к исполнению решения на основе стандарта проверки, определенного обновленными миссией, обязательствами и основными ценностями ICANN или установленными политиками.
865	Еще один из предлагаемых механизмов заключается в представлении сообществу возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения.
866	Такое решение IRP будет основываться на стандарте проверки, определенном в обновленном Заявлении о миссии, в том числе в том, что «ICANN не должна иметь права действовать иначе, как в соответствии со своей миссией и так, как подобает, для ее достижения».
ВЫВОДЫ:	
867	Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.
868	Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.

869 Стресс-тест №26: В ходе реализации должным образом утвержденной политики персонал ICANN привносит свои предпочтения и создает процедуры, которые, по сути, меняют или искажают разработанную политику. Результат этого будет одинаковым, независимо от того, поступает ли персонал таким образом намеренно или случайно.	
870 Последствия: Узурпация персоналом процесса реализации политики подрывает легитимность ICANN, которая обеспечивается установленными процессами разработки политики на основе взаимодействия с сообществом.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>871 Механизм пересмотра принятых решений позволяет подавать в Правление апелляцию на действия Персонала, противоречащие установленным политикам ICANN. Однако процедура пересмотра принятых решений заключается в проверке соблюдения процедуры и не касается сути решения.</p> <p>872 Решение Правления ICANN не может быть оспорено сообществом At-Large, не обладающим правом использовать процедуру IRP.</p>	<p>873 Одна из предлагаемых мер предоставит сообществу механизм, позволяющий оспаривать решения Правления с помощью процедуры пересмотра или обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, которая требует наличия политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».</p>
<p>Выводы:</p> <p>874 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту.</p>	<p>875 Предлагаемые меры обеспечивают достаточную защиту.</p>

10.9 Стресс-тесты категории V: Невозможность обеспечить подотчетность внешним заинтересованным сторонам

876 Стресс-тест №14: ICANN или NTIA решает расторгнуть документ «Подтверждение обязательств».	
877 Последствия: ICANN могла бы больше не соблюдать документ «Подтверждение обязательств», включая проведение проверок сообщества и обязательное выполнение рекомендаций групп проверки.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>878 Документ «Подтверждение обязательств» может быть расторгнут ICANN или NTIA с предоставлением предварительного уведомления за 120 дней до такого расторжения.</p> <p>879 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения документа «Подтверждение обязательств».</p> <p>880 Однако в результате передачи координирующей роли в исполнении функций IANA контракт на исполнение функций IANA больше не будет служить инструментом давления NTIA на ICANN, вынуждающим корпорацию соблюдать положения документа «Подтверждение обязательств».</p>	<p>881 Один из предлагаемых механизмов заключается в предоставлении CSM возможности оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. Если ICANN расторгнет документ «Подтверждение обязательств», такое решение можно будет отменить с помощью механизма IRP.</p> <p>882 Еще одна предлагаемая мера — реализовать положения документа «Подтверждение обязательств» в рамках Устава и отказаться от двустороннего соглашения с NTIA в виде документа «Подтверждение обязательств». Устав должен быть доработан таким образом, чтобы включать разделы 3, 4, 7 и 8 документа «Подтверждение обязательств», плюс 4 периодические проверки, предусмотренные параграфом 9.</p> <p>883 Если Правление ICANN предложит изменить документ «Подтверждение обязательств» и проверки, добавленные в Устав, то в качестве еще одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом вето такое предложение об изменении Устава.</p> <p>884 Некоторые из обязательств, содержащихся в «Подтверждении обязательств», будут определены в качестве Фундаментальных положений Устава, и их изменения потребуют утверждения сверхквалифицированным большинством механизма сообщества.</p> <p>885 Примечание: никакие предлагаемые меры не смогут помешать NTIA прекратить действие документа «Подтверждение обязательств».</p>

ВЫВОДЫ:

886 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.

887 Предлагаемые меры в совокупности обеспечивают достаточную защиту.

888 Стресс-тест №15: ICANN прекращает свое юридическое присутствие в стране, в которой пользователи интернета или владельцы регистраций доменных имен обращаются за правовой защитой в случае неспособности ICANN обеспечить выполнение контрактов или в случае других действий.	
889 Последствия: затрагиваемые стороны могут столкнуться с невозможностью получения правовой защиты в ситуациях, связанных с действиями или упущениями со стороны ICANN.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>890 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN в случае попытки изменить свою юрисдикцию рискует потерять функции IANA.</p> <p>891 Параграф 8 документа «Подтверждение обязательств» содержит требование о том, чтобы штаб-квартира ICANN оставалась в США, однако ICANN может расторгнуть документ «Подтверждение обязательств» в любой момент.</p> <p>892 До тех пор, пока контракт на исполнение функций IANA остается под контролем NTIA, ICANN испытывает определенное давление в том, что касается соблюдения документа «Подтверждение обязательств».</p> <p>893 Статья XVIII Устава ICANN гласит, что ICANN «должна» обеспечивать свое присутствие в США. Однако изменить Устав может лишь Правление ICANN, а у сообщества нет полномочий для блокирования таких изменений.</p>	<p>894 Статья XVIII Устава ICANN гласит, что ICANN «должна» обеспечивать свое присутствие в США.</p> <p>895 Если Правление ICANN предложит изменить данное положение Устава, то в качестве одной из предлагаемых мер можно было бы наделить сообщество правом блокировать такое предлагаемое изменения Устава.</p> <p>896 Если определить Статью XVIII в качестве Фундаментального положения Устава, то ее изменение должно было бы быть одобрено сверхквалифицированным большинством механизма сообщества.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>897 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>898 Предлагаемые меры являются шагом вперед по сравнению с существующими и могут обеспечивать достаточную защиту.</p>

899 Стресс-тест №25: ICANN делегирует или передает свои обязательства в рамках будущего договора с исполнителем функций IANA третьей стороне. Возможно, произойдет слияние или поглощение ICANN другой организацией.	
900 Последствия: Ответственность за исполнение функций IANA может перейти к третьей стороне, которая может подчиниться законам другой стороны, препятствующей исполнению функций IANA.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>901 В Разделе 2.1 текущего контракта с IANA (ссылка) ICANN не разрешается передавать или делегировать свои обязанности третьей стороне без согласия NTIA.</p> <p>902 NTIA может контролировать решения ICANN до тех пор, пока они связаны контрактом об исполнении функций IANA, но не сможет больше этого делать после прекращения со своей стороны действия контракта об исполнении функций IANA.</p> <p>903 После завершения передачи координирующей роли станут также неактуальными принципы такой передачи, соблюдения которой требует NTIA.</p>	<p>904 CWG по передаче координирующей роли «рекомендует создать фундаментальную уставную норму, чтобы определить процесс разделения, который при необходимости будет инициирован в рамках внеочередной IFR». В предложении CWG по передаче координирующей роли отсутствуют положения, которые позволяли бы ICANN делегировать или передавать обязанности по исполнению функций IANA какой-либо третьей стороне, кроме PTI. В случае инициирования процесса разделения новый исполнитель функций IANA мог бы быть выбран только при участии наделенного полномочиями сообщества.</p> <p>905 Группа CCWG по подотчетности предлагает предоставить сообществу возможность оспаривать решения Правления с помощью обращения в IRP, наделенную полномочиями принимать обязательные к исполнению решения. В случае нарушения ICANN требований своего Устава об определении общественных интересов сообществом, механизм IRP позволяет отменить такое решение. Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, требующую наличия политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».</p> <p>906 Примечание. это не касается изменения роли управляющего корневой зоной, поскольку NTIA занимается этим вопросом в рамках параллельного процесса.</p>
<p>Выводы:</p> <p>907 Существующие меры не обеспечивают достаточную защиту после прекращения со стороны NTIA действия контракта об исполнении функций IANA.</p>	<p>908 Предлагаемые меры обеспечивают адекватные возможности сообщества оспаривать решения ICANN в случае наступления такого сценария.</p>

- 909 После публикации первого проекта предложения группы CCWG по подотчетности в листе обсуждения группы и в полученных общественных комментариях были предложены новые стресс-тесты. Ниже представлены новые стресс-тесты, добавленные для публикации во втором проекте предложения CCWG по подотчетности.
- 910 Стресс-тесты основываются на сценарии, при котором суд одного из штатов США может получить высшие полномочия, позволяющие ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN. Для этого сценария предназначены два стресс-теста (27 и 28).

911 **Стресс-тест №27:** Правление отказывается следовать рекомендации сообщества, в результате чего один из «участников» подает против ICANN иск в калифорнийский суд.

912 Например, ATRT (Рабочая группа по анализу отчетности и транспарентности) рекомендует для реализации новую политику, но Правление ICANN решает отклонить эту рекомендацию.

913 **Последствия:** Суд одного из штатов США получает высшие полномочия, что позволяет ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN.

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>914 Этот сценарий предполагает, что ICANN преобразуется в модель, участники которой приобретают законное право добиваться правовой защиты в калифорнийских судах.</p> <p>915 Существующая структура ICANN не предполагает доступ участников к средствам судебной защиты.</p>	<p>916 В предложении CCWG по подотчетности не предусматривается наделение AC или SO полномочиями, позволяющими принуждать Правление ICANN к принятию и реализации рекомендаций ATRT. Это сделано намеренно, поскольку Правление ICANN может при принятии решения об отказе от реализации части рекомендаций Группы по анализу сослаться на связанные с этим расходы или невозможность осуществления на практике.</p> <p>917 Если Правление ICANN откажется выполнять рекомендации ATRT, CMSM сможет оспорить решение Правления с помощью процедуры IRP. Комиссия IRP из трех международных арбитров (не суд) может определить, что рекомендация ATRT <u>не</u> противоречит «существенным ограничениям допустимой сферы действий ICANN». Решение IRP отменяет решение Правления об отказе от рекомендации ATRT. Привести решение IRP в исполнение может любой суд, признающий результаты международного арбитража.</p> <p>918 Если Правление ICANN будет игнорировать решение IRP и постановление суда о его принудительном исполнении, то у сообщества остаются еще 2 варианта:</p> <p>919 CMSM может провести голосование за лишение Правления полномочий.</p>

	920 CMSM может провести голосование за блокирование следующего бюджета или плана операционной деятельности, если в них <u>не</u> учтена рекомендация ATRT.
ВЫВОДЫ: 921 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.	922 Калифорнийские суды не будут толковать заявление о миссии ICANN, поэтому предлагаемые меры являются достаточными для снижения риска возникновения этого сценария.

<p>923 Стресс-тест №28: Правление следует рекомендации сообщества, однако затем отказывается от нее в связи с решением IRP, в результате чего один из «участников» подает против ICANN иск в калифорнийский суд.</p> <p>924 Например, ATRT (Рабочая группа по анализу отчетности и прозрачности) рекомендует для реализации новую политику. Правление ICANN решает принять эту рекомендацию, считая, что она не противоречит ограниченному Заявлению о миссии ICANN в измененном уставе.</p>	
<p>925 Последствия: Суд одного из штатов США получает высшие полномочия, что позволяет ему принимать обязательные к исполнению и устанавливающие прецедент решения в отношении реализации миссии ICANN.</p>	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>926 Этот сценарий предполагает, что ICANN преобразуется в модель, участники которой приобретают законное право добиваться правовой защиты в калифорнийских судах.</p> <p>927 Существующая структура ICANN не предполагает доступ участников к средствам судебной защиты.</p>	<p>928 Затрагиваемая сторона или CMSM смогут оспорить решение Правления с помощью процедуры IRP. Комиссия IRP (не суд) может вынести заключение, что рекомендации ATRT <u>не</u> противоречат «существенным ограничениям допустимой сферы действий ICANN». Таким образом, комиссия IRP сможет отменить решение Правления для принятия и реализации рекомендации ATRT.</p> <p>929 Если Правление проигнорирует постановление IRP и продолжит реализацию своего ранее принятого решения, то стороны, обратившиеся в IRP, могут попросить суд обеспечить принудительное выполнение решения IRP. Решения комиссии IRP будет возможно <u>принудительно осуществлять в судебном порядке</u> в любом суде <u>признающем результаты международного арбитража</u>.</p> <p>930 Если Правление ICANN будет игнорировать решение IRP и постановление суда о его принудительном исполнении, то у сообщества остаются еще 2 варианта:</p> <p>931 CMSM может провести голосование за лишение Правления полномочий.</p> <p>932 CMSM может провести голосование за блокирование следующего бюджета или плана операционной деятельности, если в них <u>не</u> учтена рекомендация ATRT.</p>
<p>ВЫВОДЫ:</p> <p>933 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>934 Калифорнийский суд не будет толковать заявление о миссии ICANN, поскольку правопритязания CMSM будут являться исключительно предметом обязательного к исполнению решения IRP, поэтому предлагаемые меры являются достаточными.</p>

- 935 Авторы общественных комментариев попросили об использовании двух дополнительных стресс-тестов, связанных с принудительным исполнением положений контракта, которые выходят за рамки ограниченной миссии ICANN.

936	Стресс-тест №29: (Аналогично №23) ICANN обеспечивает обязательное выполнение положения соглашения с регистраторами о новых gTLD, предписывающее расследовать сообщения о неправомерном использовании и реагировать на них, что будет приводить к прекращению срока действия регистрации некоторых имен.
937	ICANN также настаивает, чтобы при продлении регистрации операторы «унаследованных» gTLD подписывали соглашение для новых gTLD.
938	Последствия: ICANN фактически становится регулятором деятельности и контента на веб-сайтах владельцев регистраций.
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	
939	GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.
940	Затронутые владельцы регистраций могут подавать комментарии в отношении предлагаемого продления контрактов на gTLD.
941	Затронутые владельцы регистраций и пользователи не имеют права использовать IRP для оспаривания решения ICANN.
ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	
942	GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.
943	Предлагаемая IRP позволяет любой затронутой стороне оспорить принудительные меры ICANN с вынесением обязательного к исполнению решения. В качестве предмета спора в заявлении в IRP может быть указано, что положение, содержащееся в RAA, не было результатом согласованной политики и противоречит заявленной миссии, обязательствам и основным ценностям, содержащимся в измененном уставе.
944	Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, которая требует наличия политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».
ВЫВОДЫ:	
945	Существующие меры не являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.
946	Предлагаемые меры являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.

947 Стресс-тест №30: (Аналогично №№23 и 29) ICANN прекращает срок действия полномочий регистраторов в связи с недостаточным реагированием на сообщения о нарушениях авторского права на зарегистрированных доменах.	
948 Последствия: ICANN фактически становится регулятором деятельности и контента на веб-сайтах владельцев регистраций.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
949 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.	952 GNSO могла бы инициировать процесс разработки политики для определения обязанностей регистраторов. Новая согласованная политика была бы применима ко всем соглашениям с регистратурами и RAA.
950 Затронутые регистраторы могут оспаривать решения ICANN о прекращении срока действия их полномочий с помощью процедуры пересмотра или IRP, хотя предметом проверки будет соблюдение процесса корпорацией ICANN.	953 Предлагаемая IRP позволяет любой затронутой стороне оспорить принудительные меры ICANN с вынесением обязательного к исполнению решения. В качестве предмета спора в заявлении в IRP может быть указано, что положение, содержащееся в RAA, не было результатом согласованной политики и противоречит заявленной миссии, обязательствам и основным ценностям, содержащимся в измененном уставе.
951 Затронутые владельцы регистраций и пользователи не имеют права использовать IRP для оспаривания решения ICANN.	954 Предметом проверки IRP будет соответствие пересмотренному уставу ICANN, включая Основную ценность, которая требует наличия политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».
ВЫВОДЫ:	
955 Существующие меры не являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.	956 Предлагаемые меры являются достаточными для оспаривания принуждающего решения ICANN.

- 957 Несколько человек попросили оценить сценарий, в рамках которого лицо, назначенное AC/SO, не выполняет указания по голосованию, выданные его AC/SO, при голосовании от имени AC/SO за какие-либо из полномочий сообщества, предлагаемых CCWG по подотчетности.

958 Стресс-тест №31: «Несанкционированное» голосование, в случае, когда голосование AC/SO не соответствует четко выраженной позиции данного AC или SO.	
959 Последствия: Голосование по полномочиям сообщества будет оспорено как недействительное, и может быть поставлена под сомнение чистота голосования в более широком смысле.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
960 Устав ICANN не предполагает наличия полномочий сообщества AC/SO.	<p>961 AC/SO может разработать внутренние процессы, чтобы обеспечить соответствие любого делегированного голосования своим указаниям по голосованию.</p> <p>962 Если лицо, которому поручено выразить в ходе голосования позицию AC/SO, действует в нарушение указаний своего AC или своей SO, то в правилах голосования для CSM можно указать процедуры, позволяющие считать голос недействительным.</p> <p>963 Если избранному должностному лицу AC/SO становится известно, что лицо, назначенное для голосования от имени AC/SO, не выполнило указания AC/SO, то должностное лицо AC/SO может уведомить об этом персонал ICANN и все другие сообщества AC/SO.</p> <p>964 После такого уведомления реализация результатов данного голосования будут приостановлены до исправления этой проблемы консультативным комитетом или организацией поддержки. Под исправлением может подразумеваться выдача более четких указаний голосующему лицу или замена лица, выполняющего эту роль.</p> <p>965 После исправления проблемы проводится еще один тур голосования.</p>
ВЫВОДЫ:	
966 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.	967 Предлагаемые меры будут достаточны для устранения проблем «несанкционированного голосования».

968 Существуют еще четыре позиции, связанные со стресс-тестами, которые были предложены в [заявлении](#) секретаря NTIA Ларри Стриклинга (Larry Strickling) от 16 июня 2015 года:

- **NTIA-1:** Протестировать сохранность модели с участием многих заинтересованных сторон в случае, если отдельные AC/SO откажутся от голосования в механизмах осуществления полномочий сообщества.
- **NTIA-2:** Оценить потенциальный риск захвата изнутри. Стресс-тест 12 и стресс-тест 13 частично отвечают на вопрос о захвате внешними сторонами, однако учитывают захват внутренними сторонами, входящими в AC/SO.
- **NTIA-3:** Препятствия для привлечения новых участников.
- **NTIA-4:** Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными (например, GAC), в группы «операционные».

969 **Все указанные тесты NTIA приведены ниже.**

970 Стресс-тест №32: (NTIA-1) Несколько AC/SO отказываются от осуществления полномочий сообщества (блокирование бюджета, блокирование операционного плана, блокирование изменений в устав, утверждение изменений в фундаментальные положения устава, отзыв членов Правления)	
971 Последствия: Если многие заинтересованные стороны не будут участвовать в осуществлений полномочий сообщества, будет поставлена под сомнение модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
972 Устав ICANN не предполагает наличия полномочий сообщества AC/SO.	<p>973 В истинном духе модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN CCWG предлагает пригласить все AC/SO к участию в осуществлении полномочий сообщества.</p> <p>974 Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC) и Консультативный комитет системы корневых серверов (RSSAC) сообщили, что не намерены участвовать в голосовании при осуществлении полномочий сообщества, но это не исключает эти AC из процесса с участием многих заинтересованных сторон ICANN. SSAC и RSSAC будут продолжать консультировать Правление и сообщество по относящимся к ним вопросам. Другие AC/SO могут попросить о рекомендации SSAC/RSSAC, перед тем как осуществить полномочия сообщества.</p> <p>975 SSAC/RSSAC могут позднее принять решение об использовании права голоса в механизме сообщества, предоставленного в уставе, или же попросить о внесении в Устав изменений, которые позволят это сделать.</p>

	976 Могут быть ситуации, когда только 2 или 3 AC/SO воспользуются своими полномочиями в рамках механизма сообщества, однако тем самым они будут представлять глобальные заинтересованные стороны, при условии присутствия среди голосующих GNSO, ccNSO, ALAC и ASO.
Выводы: 977 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.	978 Модель с участием многих заинтересованных сторон ICANN будет сохранена даже в том случае, если большое количество AC/SO решат отказаться от использования новых полномочий сообщества.

979 Стресс-тест №33: (NTIA-2) Участники AC/SO могут попытаться захватить AC/SO, организовав численный перевес в рабочей группе, на выборах должностных лиц или при голосовании по решению.	
980 Последствия: Захват изнутри, реальный или предполагаемый, поставил бы под сомнение способность ICANN реализовать модель с участием многих заинтересованных сторон.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>981 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно рекомендовать к принятию мер защиты против захвата изнутри.</p> <p>982 AC/SO могут пересмотреть свои уставы и рабочие процедуры, если увидят потребность в защите против захвата изнутри. В то же время, захват может помешать принятию поправок в устав AC/SO.</p> <p>983 Если «захваченный» AC или «захваченная» SO направит Правлению рекомендацию или политику, то неясно, каким образом члены AC/SO, чей голос был не учтен, смогут оспорить решение Правления о реализации такой рекомендации или политики.</p>	<p>984 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно рекомендовать к принятию мер защиты против захвата изнутри.</p> <p>985 AC/SO могут пересмотреть свои уставы и рабочие процедуры, если увидят потребность в защите против захвата изнутри. В то же время, захват может помешать принятию поправок в устав AC/SO.</p> <p>986 Если «захваченный» AC или «захваченная» SO направит Правлению рекомендацию или политику, то члены AC/SO, чей голос был не учтен, смогут оспорить решение Правления о реализации такой рекомендации или политики с помощью процесса пересмотра или обращения в IRP. Предметом проверки IRP будет пересмотренный устав ICANN, включая требование о наличии политик, «которые разрабатываются в рамках процесса с многосторонним участием, основанного на консенсусе и инициативе снизу».</p>
<p>Выводы:</p> <p>987 Существующие меры обеспечения подотчетности, скорее всего, окажутся недостаточными.</p>	<p>988 Предлагаемые меры обеспечения подотчетности будут достаточны с большей степенью вероятности.</p>

989 Стресс-тест №34: (NTIA-3) Заинтересованные стороны, пытающиеся вступить в консультативные комитеты и организации поддержки (AC/SO) ICANN сталкиваются с препонами, которые мешают им это сделать.	
990 Последствия: Наличие препятствий к вступлению в эти организации, реально существующих или предполагаемых, поставило бы под сомнение способность ICANN реализовать модель с участием многих заинтересованных сторон.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>991 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно оценить препятствия для вступления и рекомендовать соответствующие изменения.</p> <p>992 Документ «Подтверждение обязательств» требует проведения периодических проверок подотчетности и транспарентности, включая «(d) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом».</p> <p>993 Омбудсмен ICANN мог бы помочь новым участникам присоединиться к AC/SO.</p>	<p>994 Устав ICANN требует проведения периодических проверок всех AC/SO, по итогам которых можно оценить препятствия для вступления и рекомендовать соответствующие изменения.</p> <p>995 Документ «Подтверждение обязательств» требует проведения периодических проверок подотчетности и транспарентности, включая «(d) анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом».</p> <p>996 Омбудсмен ICANN мог бы помочь новым участникам присоединиться к AC/SO..</p> <p>997 CCWG предлагает включить в Устав ICANN новую Основную ценность, которая требует, чтобы ICANN использовала «открытые, транспарентные, основанные на инициативу снизу и возглавляемые частным сектором процессы разработки политики с участием многих заинтересованных сторон, предполагающие участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах». Это и будет предметом проверки для процедуры IRP, которую сможет инициировать любой, кто столкнется с препятствиями при вхождении в AC/SO.</p>
<p>Выводы:</p> <p>998 Существующие проверки подотчетности могут способствовать устранению препятствий для участия, хотя и не в режиме реального времени.</p>	<p>999 Предлагаемые изменения к Основным ценностям и IRP могут обеспечить более быстрое решения проблем, связанных с теми препятствиями, с которыми сталкиваются новые потенциальные участники.</p>

1000 Стресс-тест №35: (NTIA-4) Непреднамеренные последствия превращения групп, которые до этого по своей природе были консультативными, в группы «операционные». (например, GAC)	
1001 Последствия: AC, который ранее давал лишь рекомендации по узкому кругу вопросов, может повлиять на голосование по осуществлению полномочий сообщества, которые выходят за рамки указанной узкой сферы.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
<p>1002 По Уставу ICANN консультативные комитеты (ACs) не обладают полномочиями сообщества или правом голоса.</p> <p>1003 При этом ICANN с уважением отнесся к рекомендациям GAC по программе New gTLD, что в значительной степени повлияло на деятельность регистратур и регистраторов новых gTLD.</p>	<p>1004 В истинном духе модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN CCWG предлагает пригласить все AC/SO к участию в осуществлении полномочий сообщества.</p> <p>1005 Хотя такой консультативный комитет, как GAC мог бы расширить сферу своего влияния за счет голосования, связанного с осуществлением полномочий сообщества, существует несколько способов, которые CCWG предлагает для уменьшения возможности GAC влиять на деятельность ICANN.</p> <p>1006 Согласно результатам Стресс-теста 18 и в результате предлагаемого изменения Устава, ICANN будет обязана следовать рекомендации GAC о необходимости попытаться «прийти к взаимоприемлемому решению» лишь в том случае, если GAC представит согласованную рекомендацию.</p> <p>1007 В Основных ценностях мы указываем, что модель с участием многих заинтересованных сторон возглавляет частный сектор.</p> <p>1008 В Основных ценностях мы ограничиваем сферу деятельности ICANN.</p> <p>1009 В том, что касается проверок в рамках «Подтверждение обязательств», Председатель GAC уже не будет утверждать или назначать членов групп проверки.</p> <p>1010 Новая процедура IRP дает сообществу возможность отменять решение Правления о принятии рекомендации GAC, которая противоречит миссии и основным ценностям, содержащимся в измененном уставе.</p>

ВЫВОДЫ:

1011 Существующие меры обеспечения подотчетности уже позволили консультативным комитетам получить возможность оказывать значительное влияние на деятельность ICANN.

1012 Предлагаемые меры обеспечения подотчетности предполагают, что при осуществлении полномочий сообщества ACs будут выступать в качестве равностороннего заинтересованного лица; при этом возможность GAC влиять на деятельность ICANN будет уменьшена.

- 1013 Правление ICANN 19 июня 2015 года [направило письмо](#) со 156 вопросами, касающимися последствий тестирования предложений CCWG по усовершенствованию подотчетности и их реализации. Два вопроса включали просьбу о проведении стресс-теста предложения CCWG по усовершенствованию подотчетности в отношении модели, основанной на членстве.
- 1014 Какие непредвиденные последствия могут возникнуть в результате наделения полномочиями (например, правом на утверждение и т.д.) организаций/физических лиц, которые не обязаны действовать в лучших интересах ICANN (и которые могут иметь собственные деловые, финансовые или личные интересы), других участников или сообщества в целом, и были ли проведены стресс-тесты в отношении каждого из этих последствий?
- 1015 Каковы риски, связанные с наделением участников правом подавать судебные иски против ICANN, друг против друга и против других сторон, и были ли проведены стресс-тесты в отношении каждой из таких ситуаций?
- 1016 **Оба сценария рассматриваются в Стресс-тесте 36:**

1017 Стресс-тест №36: Непредвиденные последствия, возникающие в результате наделения полномочиями организаций/физических лиц, которые не обязаны действовать в лучших интересах ICANN (и которые могут иметь собственные деловые, финансовые или личные интересы), других участников или сообщества в целом.	
1018 Последствия: Каждая организация может осуществлять законные права, предоставляемые участникам согласно законодательству Калифорнии, и выполнять правовые действия, которые могут нанести вред интересам сообщества ICANN.	
СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ	ПРЕДЛАГАЕМЫЕ МЕРЫ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ
1019 По Уставу ICANN ACs и SOs не обладают совокупными полномочиями сообщества или правом голоса.	1021 CCWG предлагает, чтобы каждый AC и каждая SO могла голосовать в ограниченных случаях, связанных с полномочиями сообщества. Никакие другие лица или организации не могут использовать эти полномочия. Реализация этих полномочий требуют голосования сверхквалифицированным большинством, что не дает ни одному консультативному комитету или организации поддержки возможности продвигать свои интересы в ущерб интересам более широкого сообщества.
1020 В Уставе ICANN не предусмотрено понятие участников в том виде, в котором оно представлено в законодательстве Калифорнии о некоммерческих общественных организациях.	
	1022 CCWG предлагает использовать CMSM в качестве Единоличного участника ICANN.
	1023 Только CMSM может получить правовой статус и права участника, поэтому иск в суд можно будет подать, только если он поддерживается ACs и SOs, участвующими в CMSM, и при этом может потребоваться высокий порог.

	<p>1024 Физические лица и организации, включая ACs и SOs, не могут стать участниками. Они не смогут получить законные права, предоставляемые участникам законодательством Калифорнии, и не смогут выдвигать иски против ICANN.</p>
<p>Выводы: 1025 Не применимо к существующим мерам обеспечения подотчетности ICANN.</p>	<p>1026 Предлагаемые меры по наделению полномочиями сообщества и CSM достаточны, чтобы избежать этого сценария.</p>

11. Вопросы для рассмотрения в рамках Рабочего потока 2

- 1027 Предложение группы CCWG по подотчетности гласит следующее.
- 1028 В рамках обсуждения процесса усовершенствования подотчетности работа группы CCWG по подотчетности разделена на два рабочих потока:
- **Рабочий поток 1:** сосредоточен на механизмах усовершенствования подотчетности ICANN, которые необходимо ввести в действие или определить в сроки, установленные для передачи координирующей роли в исполнении функций IANA;
 - **Рабочий поток 2:** сфокусирован на рассмотрении вопросов подотчетности, у которых срок разработки решений и полной реализации может выходить за рамки передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
- 1029 Рабочий поток 2 не обязательно будет реализован или принят к реализации до завершения передачи координирующей роли, однако Устав группы требует, чтобы эти усилия оставались в рамках полномочий круга группы CCWG по подотчетности. Поэтому перечисленные далее элементы следует рассмотреть как не менее важные, чем элементы Рабочего потока 1.

11.1 Обязательства по Рабочему потоку 2

- 1030 В группе CCWG по подотчетности были высказаны опасения в отношении мотивирования ICANN на выполнение предложений рабочего потока 2 после их окончательной формулировки после завершения передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN рекомендует внести временное положение в Устав, при этом группа отмечает, что такие положения уже успешно использовались в прошлом.²³
- 1031 **Рекомендация:** Группа CCWG по подотчетности рекомендует Правлению применять некое переходное положение Устава, которое обязало бы ICANN выполнить рекомендации группы CCWG по подотчетности и которым этой группе поручалось бы разработать дальнейшее усовершенствование подотчетности ICANN, в том числе в учетом приведенных в следующем списке проблем (см. ниже). Такое переходное положение необходимо включить в Устав в рамках Рабочего потока 1 до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

²³ При необходимости ICANN использовала переходные положения в своем Уставе для определения проблем, которые необходимо было решать на том или ином переходном этапе, однако которые становились неактуальными по наступлении другого события. Случай наиболее широкого использования переходного положения имел место в 2002 году после крупной инициативы по эволюции и реформированию ICANN, в рамках которой были приняты обязательства на будущее, такие как новый меморандум о взаимопонимании, подписанный между ICANN и группой региональных регистратур того времени, который подразумевал вступление в силу новых обязательств для организации поддержки адресов (ASO) или принятия обязательств ccNSO после ее формирования. См. <https://www.icann.org/resources/unthemed-pages/Bylaws-2002-12-15-en#XX>.

Кроме того, имел место прецедент использования переходных положений после реструктуризации GNSO, когда было реализовано право сообщества At-Large выбрать одного из членов Правления.

1032 Формулировка этого переходного положения Устава должна учитывать рекомендации Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (Рабочий поток 2), если будет достигнут полный консенсус или консенсус согласно Уставу группы, и подтвержден организациями-учредителями аналогично статусу рекомендаций групп по проверке AoC.²⁴ Решение Правления может оспариваться путем усовершенствованного процесса пересмотра и процесса независимой проверки.

11.2 Вопросы для рассмотрения в рамках Рабочего потока 2

1033 В ходе своей работы группа CCWG по подотчетности определила несколько проблем, которые, по мнению группы, необходимо решить в рамках Рабочего потока 2. На момент публикации данного отчета список следующий:

- Уточнение **операционных деталей** предложений Рабочего потока 1, включая, среди прочего:
 - Установление регламента работы для усовершенствованного процесса независимой проверки.
 - Усовершенствование процессов планирования и составление бюджетов ICANN таким образом, чтобы гарантировать возможность сообщества представлять свое мнение, которое должно быть надлежащим образом рассмотрено.
 - Определение практических условий Форума сообщества ICANN.
 - Разъяснение фидуциарных обязанностей членов Правления и соответствующих ожиданий в отношении поведения членов Правления.
- Дальнейшая оценка **участия государств** в ICANN.
- Рассмотрение проблемы **юрисдикции**, как описано далее в Разделе 11.3.
- Улучшение **подотчетности SO и AC** (см. раздел 8.3).
- Формирование **культуры транспарентности** в организации ICANN:
 - Ограничение возможности ICANN отрицать запросы, относящиеся к транспарентности и раскрытию информации.
 - Усиление роли и функции омбудсмена.
 - Оптимизация политики ICANN информирования о нарушениях.
 - Повышение транспарентности взаимодействия ICANN с правительствами.
- Определение **аудитов** безопасности и требований по сертификации для ИТ-систем ICANN.
- Рассмотрение вопроса о расширении **многообразия** во всех аспектах и на всех уровнях организации (см. раздел 8.1).
- Определение модальности выполнения ICANN анализа влияния на **права человека** в рамках своей миссии.

²⁴ Переходное положение Устава потребует от Правления ICANN рассмотреть вопрос об утверждении и начать реализацию рекомендаций группы по анализу в течение шести месяцев.

11.3 Юрисдикция: Многоуровневая проблема

1034 Юрисдикция напрямую влияет на структурирование и внедрение процессов подотчетности ICANN. Тот факт, что на сегодняшний день ICANN работает в соответствии с законодательством штата Калифорния, предоставляет корпорации определенные права и подразумевает существование определенных механизмов подотчетности, но вместе с тем налагает определенные ограничения на механизмы подотчетности, которые компания может использовать. Вопрос юрисдикции, соответственно, имеет отношение к сквозной рабочей группе сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN. В частности, вопрос который может прозвучать и лечь в основу обсуждения - можно ли улучшить подотчетность ICANN в соответствии с законами, которые применимы к действиям компании?

1035 **Текущая ситуация:**

1036 ICANN является благотворительной корпорацией, зарегистрированной в штате Калифорния; ее деятельность регулируется законодательством штата Калифорния и применимыми федеральными законами США, и подпадает под юрисдикцию суда штата и федерального суда. Кроме того, ICANN освобождена от налогов на основании федерального налогового законодательства США.

1037 Помимо этого, на ICANN распространяется положение, указанное в параграфе 8 документа «Подтверждение обязательств», подписанного между ICANN и правительством США (в лице министерства торговли), которое гласит:

8. ICANN подтверждает свои обязательства по: (а) поддержанию возможности и способности координировать DNS интернета на общем уровне и работать над поддержанием единой, оперативно совместимой сети; (б) существованию в форме некоммерческой корпорации со штаб-квартирой в Соединенных Штатах Америки и представительствами по всему миру, отвечающей нуждам всемирного сообщества; и (в) продолжению деятельности в качестве организации, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора и приветствующей участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах.

1038 В уставе ICANN также сказано, что ее основные офисы должны находиться в Калифорнии:

СТАТЬЯ XVIII: ОФИСЫ И ПЕЧАТЬ

Раздел 1. ОФИС

1039 Главный офис ICANN для ведения дел находится в городе Лос-Анджелес, штат Калифорния, Соединенные Штаты Америки. ICANN также может время от времени открывать дополнительные офисы на территории или за пределами США.

1040 Кроме того, у ICANN есть офисы в других странах, она ведет деятельность в других регионах мира и на нее распространяются законы юрисдикций, в которых у нее есть офисы и ведется работа.

1041 **Многоуровневая проблема:**

1042 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN признала многоуровневый характер проблемы юрисдикции и определила следующие уровни:

1. Место и юрисдикция первичной регистрации компании и операций, включая управление внутренними делами, систему налогообложения, кадровые ресурсы и т. д.

а) Сопутствующие требования:

- а) Строгое законодательство в сфере корпоративного управления и наличие эффективной подотчетности
- б) с одновременным обеспечением гибкости, которая позволила бы перевести модель с участием многих заинтересованных сторон в эту законодательную концепцию.

2. Юрисдикция мест физического присутствия.

б) Сопутствующие требования:

- а) Места физического присутствия должны иметь стабильное правовое обоснование (для найма сотрудников)
- б) Определенная степень гибкости для виз (для удобства сотрудников из международных офисов и путешествий членов сообщества)
- в) Для мест физического присутствия также необходимо учесть проблемы безопасности, как для сотрудников, так и для операций.

3. Регулирующее право для договоров с регистраторами и регистратурами, а также возможность выступать в качестве истца и ответчика в определенной юрисдикции относительно договорных взаимоотношений.

в) Сопутствующие требования:

- а) Стабильный и прогнозируемый правовой режим
- б) Возможность реализации правовых действий сторонами, отличными от ICANN (как в плане затрат, так и понимания правовой системы)
- в) Уравновешивание потребности в одинаковых условиях для сторон, связанных договорными обязательствами по всему миру, и необходимости каждой стороной, связанной договорными обязательствами, действовать в соответствии с государственным законодательством

4. Возможность каждой стороны выступать в качестве истца и ответчика в определенной юрисдикции в связи с действиями и бездействием персонала, а также для корректировки и пересмотра решений Правления, IRP и других проблем подотчетности и прозрачности, включая документ «Подтверждение обязательств»

г) Сопутствующие требования:

- а) С одной стороны, некоторые заинтересованные стороны считают важной возможность использования механизмов подотчетности в суде
- б) С другой стороны, прочие заинтересованные стороны считают недопустимым, чтобы правовая система одной страны играла подобную

роль в концепции подотчетности ICANN. Их требование заключается в максимальном недопущении подобного использования правовой системы какой-либо одной страны.

5. Отношения с национальными юрисдикциями для решения некоторых внутренних вопросов (операторы ccTLD, защищенные имена для международных организаций или стран, а также другие географические наименования, национальная безопасность и т. д.), конфиденциальности, свободы выражения

д) Сопутствующие требования:

- а) Не должно быть определенной юрисдикции, чье право будет преобладать перед правовыми системами других национальных юрисдикций при решении определенных внутренних вопросов (например, юрисдикция первичной регистрации, вступающая в конфликт с решением по конкретной политике ccTLD).
- б) Некоторые авторы замечаний упомянули возможность составления соглашений с учетом норм страны местонахождения.

6. Соответствие требованиям NTIA

е) Общее требование сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN представлено в виде критерия, установленного NTIA на начальной стадии передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

ж) Сопутствующие требования:

- а) Поддержка и усовершенствование модели работы с участием многих заинтересованных сторон
- б) Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета
- в) Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA
- г) Поддержание открытости интернета.
- д) Предложение не может заменить роль NTIA государственной или межправительственной организацией.

1043 **Первичная оценка пробелов на основании текущих предложений сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN:**

1044 На данном этапе работы сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN с учетом полученных комментариев были определены следующие проблемы, подлежащие дальнейшему рассмотрению:

- Требование 4 (возможность выступать в качестве истца и ответчика для усиления устава или механизмов подотчетности): тогда как одни считают это требование обязательным, другие предпочли бы максимальное недопущение использования правовой системы какой-либо одной страны.

- Компромисс между требованиями сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN и нормами калифорнийского законодательства, в частности, при обсуждении модели полномочий сообщества.
- Будут ли решения IRP против ICANN обязательными несмотря на решения местных юрисдикций.
- Для требования 3 по регулируемому праву для договоров с регистраторами и регистратурами может потребоваться дополнительное рассмотрение.

1045 Несмотря на то, что эти проблемы требуют дополнительного рассмотрения, сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN пока не провела основательное рассмотрение альтернативных юрисдикций, которые бы лучше соответствовали ее требованиям. Некоторые авторы замечаний считают предпочтительной первичную регистрацию ICANN в других правовых системах, например в качестве швейцарской некоммерческой организации (при этом основания для таких предположений неясны), поэтому необходимо провести дополнительный анализ и обсуждение на основе объективного подхода в Рабочем потоке 2.

1046 **Дальнейшие действия**

1047 Рассмотрение юрисдикции в ходе Рабочего потока 2 будет предусматривать:

- Подтверждение наличия и оценка анализа пробелов, разъяснение всех проблем, связанных с многоуровневой проблемой юрисдикции.
- Определение возможных альтернатив и сопоставительный анализ их возможности соответствовать всем требованиям сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN в рамках текущей концепции.
- Рассмотрение потенциальных рекомендаций по итогам Рабочего потока 2 на основании выводов по данному анализу.

1048 Временные рамки для этой работы соответствуют общему подходу для Рабочего потока 2. Будет сформирована специальная подгруппа сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, подчиненная этой сквозной рабочей группе, для осуществления описанных выше действий. Предусмотрено два периода общественных обсуждений (в рамках ICANN-55 и ICANN-56). Рекомендации будут представлены к началу ICANN-57.

11.4 План работ для Рабочего потока 2 сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN

1049 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN уже выполнила значительную часть работы по определению масштаба различных аспектов Рабочего потока 2. Однако очевидно, что аспекты Рабочего потока 2 по своей сути и по времени зависят от выполнения аспектов Рабочего потока 1. Соответственно, принятие плана работ для Рабочего потока 2 невозможно до конференции ICANN-54 в Дублине.

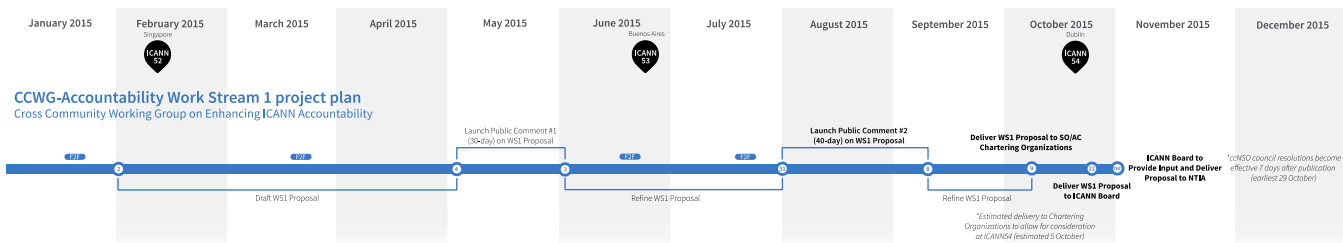
1050 Исходный план при этом подразумевает следующие основные этапы:

- **Октябрь 2015 года (ICANN-54):** Определение объема работ и формирование подгрупп.
- **Октябрь 2015 - конец января 2016 года:** Подготовка предложений подгруппой под контролем сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN.
- **Конец января 2016 года - начало марта 2016 года:** Период общественного обсуждения в течение 40 дней, включая обсуждения в рамках конференции ICANN-55 в Марракеше.
- **Март - середина мая 2016 года:** Доработка предложений подгруппами под контролем сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN.
- **Середина мая - конец июня 2016 года:** Второй период общественного обсуждения в течение 40 дней, включая обсуждения в рамках конференции ICANN-56 в Латинской Америке.
- **К концу июля 2016 года:** Окончательное утверждение предложений и их передача организациям-учредителям. Получение утверждения и передача предложений Правлению ICANN на ICANN-57.

12. План реализации с указанием сроков

12.1 Сроки

1051 Следующий график является результатом проверки усилий группы CCWG по подотчетности (рабочий поток 1).

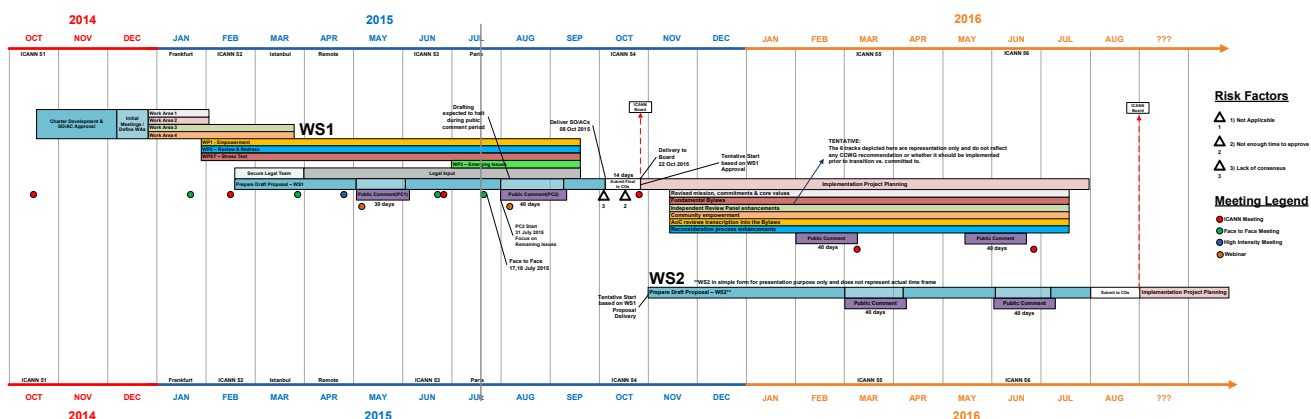


1052 Полный [график](#) передачи координирующей роли в исполнении функций IANA и усовершенствования подотчетности ICANN.

1053 Следующий график в первую очередь касается Рабочего потока 1 и выполнения соответствующих рекомендаций. Рабочий поток 2 сформулирован в базовой форме и останется в таком виде до тех пор, пока не станет ясно, какие механизмы обеспечения подотчетности будут рассматриваться в рамках этого рабочего потока.

1054 Полная версия данного графика представлена в [wiki-пространстве группы CCWG по подотчетности](#).

CCWG Timeline – 17 July 2015



12.2 Следующие шаги

- Во втором отчете по общественному обсуждению представлено предложение сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN после проведения первого раунда общественного обсуждения с учетом полученной информации и при участии сообщества в рамках ICANN-53. По завершении второго периода общественного обсуждения сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN соберется снова и составит окончательную формулировку предложений по итогам Рабочего потока 1 для передачи их сначала в организацию-учредители, а затем в Правление ICANN. Ключевые даты работы:
- Группа CCWG по подотчетности рассматривает комментарии, полученные в ходе второго раунда общественных обсуждений, и дорабатывает свое предложение для подготовки итоговой версии.
- Группа CCWG по подотчетности передает итоговое предложение на утверждение в организацию поддержки и консультативные комитеты.
- Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN составляет требования к изменениям устава ICANN.
- Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN готовит материалы к 54 конференции ICANN и проводит несколько заседаний для дальнейшего информирования сообщества об итоговом предложении.
- Группа CCWG по подотчетности передает итог предложения в Правление ICANN.
- Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN гарантирует, что изменения устава соответствуют предложениям Рабочего потока 1.
- Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN начинает работу по контролю выполнения рекомендаций по итогам Рабочего потока 1, не относящихся к изменениям устава, и начинает работу в рамках Рабочего потока 2.

12.3 Реализация

¹⁰⁵⁵ Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN считает контроль за выполнением рекомендаций по итогам Рабочего потока 1 ключевым аспектом своего мандата. Изменения подотчетности по итогам рабочего потока 1 должны быть реализованы или приняты к реализации, прежде чем будет выполнена передача координирующей роли в исполнении функций IANA. По оценке сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN на такое выполнение понадобится около девяти месяцев в несколько потоков, в рамках некоторых из которых потребуется провести несколько периодов общественного обсуждения. Группа CCWG по подотчетности предварительно определила следующие шесть направлений реализации в рамках Рабочего потока 1:

- Пересмотр миссии, обязательств и основных ценностей
- Принятие фундаментального Устава.
- Выполнение усовершенствований независимой контрольной комиссии.

- Формирование механизма реализации полномочий сообщества и включение таких полномочий в Устав.
 - Включение в Устав Подтверждения обязательств.
 - Реализация усовершенствований процесса пересмотра.
- 1056 Большое количество рекомендаций группы CCWG по подотчетности по итогам Рабочего потока 1 подразумевает внесение изменений в Устав ICANN. Ниже приведен оптимистичный график реализации рекомендаций. Безусловно, помимо усовершенствований IRP, большое количество рекомендаций по итогам Рабочего потока 1 будет реализовано посредством обновления Устава ICANN.
- 1057 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN инициировала процесс подготовки изменений в Уставе для реализации своих предложений. Это было выполнено с целью удовлетворить ожидание конгресса США о необходимости принятия изменений в устав для осуществления перехода перед одобрением NTIA предложения о передаче. В настоящий момент этот процесс находится на этапе реализации, для этих разделов предложения был подготовлен проект устава, что было активно поддержано в ходе первого общественного обсуждения:
- Включить проверки AoC в Устав
 - Определить надлежащие взаимозависимости между CWG и координирующей ролью
- 1058 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN планирует своевременно представить ряд изменений в устав для их последующего одобрения Правлением ICANN в середине ноября 2015 года.
- 1059 Реализация усовершенствований IRP помимо соответствующих изменений устава будет предусматривать:
- Выбор членов группы
 - Формирование секретариата для группы
 - Определение регламента работы
- 1060 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN ожидает, что это произойдет в течение 9 месяцев и завершится к июлю 2016 года.

12.4 Процесс составления устава

- 1061 Процесс составления устава был разработан по итогам обсуждений с сообществом ICANN на конференции ICANN-53 в Буэнос-Айресе с учетом комментариев Правления ICANN и сотрудников юридической службы ICANN с целью достижения взаимопонимания относительно требований сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN о необходимости определить приемлемый и надлежащий процесс
- 1062 **Требования**
- 1063 Согласно рабочим методам сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN процесс составления устава основан на принципе требований:
- Все окончательные решения об уставе, представленные Правлению ICANN, должны быть одобрены сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию

подотчетности ICANN и/или соответствующей подгруппой сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN.

- Консультирование решений сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN и ее подгрупп должен осуществлять независимый юридический консультант.
- Сотрудники юридической службы ICANN предоставляют юридические консультации Правлению ICANN.
- Процесс составления должен быть основан на совместных усилиях сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN и ее подгрупп, сотрудников юридической службы ICANN и независимого юриста сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN. Эти совместные усилия должны быть основаны на требованиях, составленных по итогам предложения первого общественного обсуждения и последующего общественного обсуждения, а также других полученных рекомендаций.

1064 Процесс составления устава

1. Требования для пересмотренного устава будут разработаны на основании первого предложения общественного обсуждения сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN, а также комментариев к предложению по итогам общественного обсуждения и других предложений, в частности, в ходе консультаций на конференции ICANN-53 в Буэнос-Айресе. Требования будут одобрены соответствующей подгруппой сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN с учетом любых рекомендаций сотрудников юридической службы ICANN и независимого юриста.
2. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN несет ответственность за утверждение требований и инициацию процесса составления устава. Примечание: требования могут быть представлены в виде черновых проектов устава.
3. Составление исходного проекта устава и его корректировку на основании требований будут осуществлять сотрудники юридической службы ICANN совместно с независимым юристом.
4. Проверка исходного проекта: соответствующая подгруппа сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN при поддержке сотрудников юридической службы ICANN и независимого юриста выполняет проверку проекта, чтобы гарантировать его соответствие требованиям и намерениям сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN. Подгруппа сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN будет отвечать за утверждение независимой проверки.
5. Независимая проверка будет проведена независимым юристом сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (также проверку могут выполнить сотрудники юридической службы ICANN) для оценки соответствия требованиям и обеспечения отсутствия непредвиденных последствий.
6. Подгруппа сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN изучит рекомендации по итогам независимой проверки и внесет необходимые корректировки. Проект устава и рекомендации будут

представлены сквозной рабочей группе сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN и Правлению ICANN.

7. Все члены и участники сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN отвечают за разрешение несовпадений интерпретации и утверждение изменений устава для включения в предложение, чтобы представить проект для общественного обсуждения. В случае несовпадения интерпретаций Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN в полном составе отправляет проект устава обратно в подгруппу сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN и юристам для дальнейшей доработки.

¹⁰⁶⁵ В процессе окончательного утверждения устава, разработанного в ходе данного процесса, будут использоваться процессы Правления ICANN и сообщества ICANN.

Глоссарий

1066 См. также <https://www.icann.org/resources/pages/glossary-2014-02-03-en>.

<p>1067 КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ (АС)</p>	<p>1068 Консультативный комитет (АС) — официальный консультативный орган, состоящий из представителей интернет-сообщества и предназначенный для консультирования ICANN по конкретным вопросам или в области разработки политики. Некоторые члены комитета назначаются в соответствии с Уставом ICANN, другие могут назначаться по необходимости. Консультативный комитет не имеет полномочий действовать от лица ICANN, но может докладывать о своих результатах и давать рекомендации Правлению ICANN.</p> <p>1069 Смотрите также: https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#XI.</p>
<p>1070 ДОКУМЕНТ «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ» (АОС)</p>	<p>1071 Документ «Подтверждение обязательств» — это заключенное в 2009 году соглашение, в котором подтверждалась независимость ICANN, а также обязательства министерства торговли США и ICANN в отношении подотчетности и прозрачности, безопасности и стабильности DNS, поддержки конкуренции и свободы выбора потребителей, международного участия, периодических проверок со стороны сообщества и связанных с этим видов деятельности.</p>
<p>1072 ПРОВЕРКИ, ПРЕДУСМОТРЕННЫЕ ДОКУМЕНТОМ «ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ»</p>	<p>1073 Документом «Подтверждение обязательств» предусмотрены периодические проверки со стороны сообщества для оценки выполнения и информирования о достижениях ICANN в выполнении следующих четырех ключевых задач: 1) обеспечение подотчетности и прозрачности (см. ATRT); 2) сохранение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS; 3) поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке; 4) поддержание политики в отношении WHOIS.</p>
<p>1074 ALAC — КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ AT-LARGE</p>	<p>1075 Консультативный комитет At-Large (ALAC) — это орган в структуре ICANN, который отвечает за предоставление рекомендаций по деятельности ICANN, затрагивающей интересы индивидуальных пользователей интернета (сообщества At-Large).</p> <p>1076 Смотрите также: http://www.atlarge.icann.org/.</p>

<p>1077 ASO — ОРГАНИЗАЦИЯ ПОДДЕРЖКИ АДРЕСОВ</p>	<p>1078 ASO консультирует Правление ICANN по вопросам политики в отношении выделения адресов интернет-протокола (IP-адресов) и управления этими адресами.</p> <p>1079 Смотрите также: https://aso.icann.org/.</p>
<p>1080 АТРТ — ПРОВЕРКА ПОДОТЧЕТНОСТИ И ПРОЗРАЧНОСТИ</p>	<p>1081 Предусмотренные документом «Подтверждение обязательств» проверки для оценки выполнения и информирования о достижениях ICANN в обеспечении подотчетности и прозрачности посредством предоставления рекомендаций, направленных на повышение подотчетности и прозрачности операций в ICANN.</p>
<p>1082 BCG – КОМИТЕТ ПРАВЛЕНИЯ ПО УПРАВЛЕНИЮ</p>	<p>1083 Комитет Правления по управлению (BCG) — это комитет, который отвечает за выполнение периодической оценки качества работы Правления и каждого из его членов.</p>
<p>1084 ПРОЦЕССЫ, ОСНОВАННЫЕ НА ПРИНЦИПЕ «СНИЗУ-ВВЕРХ»</p>	<p>1085 Фундаментальный принцип принятия решений в ICANN заключается в продвижении решений и данных анализа политик с уровня заинтересованных сторон (то есть непосредственных затрагиваемых сторон, пользователей интернета, компаний и прочих желающих принять участие в данном процессе) до уровня Правления ICANN. Такой процесс обеспечивает возможность открытого и равного участия на всех уровнях в меру возможностей и практической целесообразности.</p>
<p>1086 CCNSO — ОРГАНИЗАЦИЯ ПОДДЕРЖКИ НАЦИОНАЛЬНЫХ ДОМЕНОВ</p>	<p>1087 Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) является органом, входящим в структуру ICANN, который был создан управляющими ccTLD и действует в их интересах. С момента создания ccNSO выступала в качестве форума для управляющих национальными доменами верхнего уровня (ccTLD), где они могли встречаться и обсуждать важные проблемы ccTLD на глобальном уровне. ccTLD обеспечивает платформу для формирования консенсуса, технического сотрудничества и приобретения навыков в ccTLD, а также способствует разработке добровольных для применения передовых методов работы управляющих ccTLD. Она также отвечает за разработку и предоставление глобальных политик Правлению ICANN по ограниченному кругу вопросов, связанных с ccTLD, таких как введение интернационализированных доменных имен ccTLD (IDN ccTLD). Членство в ccNSO открыто для всех управляющих ccTLD, поддерживающих работу национальных доменов верхнего уровня ISO 3166.</p> <p>1088 Смотрите также: http://ccnso.icann.org/.</p>

<p>1089 ССТLD — НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДОМЕНЫ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ</p>	<p>1090 Национальный домен верхнего уровня (ccTLD) — домен верхнего уровня интернета, который обычно используется или предназначен для использования страной, суверенным государством или независимой территорией.</p> <p>1091 Смотрите также: http://www.iana.org/cctld/cctld.htm.</p>
<p>1092 ГРУППА ССWG ПО ПОДОТЧЕТНОСТИ</p>	<p>1093 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (группа ССWG по подотчетности) была организована для подготовки предложения, призванного обеспечить выполнение и совершенствование обязательств ICANN в части подотчетности и прозрачности перед всемирным интернет-сообществом после перехода от исторически существовавших отношений с правительством США.</p> <p>1094 Смотрите также: https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability.</p>
<p>1095 МЕХАНИЗМ СООБЩЕСТВА В РАМКАХ МОДЕЛИ С ЕДИНСТВЕННЫМ УЧАСТНИКОМ</p>	<p>1096 Механизм сообщества в рамках модели с единственным участником — это предлагаемая модель корпоративного управления, которая позволит организациям поддержки и консультативным комитетам осуществлять полномочия, которыми они будут наделены после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.</p>
<p>1097 ПРОЦЕСС ПОДГОТОВКИ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ (СЕР)</p>	<p>1098 Как указано в Разделе 3 статьи VI Устава ICANN, прежде чем инициировать процедуру независимой проверки, истец должен пройти определенный период подготовки мирового соглашения в рамках ICANN с тем, чтобы разрешить или ограничить круг вопросов, которые планируется подавать на рассмотрение независимой контрольной комиссией. Такой процесс подготовки мирового соглашения должен инициироваться до того, как сторона, подающая жалобу, понесет какие-либо затраты на подготовку заявления, подаваемого в независимую контрольную комиссию. Процесс подготовки мирового соглашения осуществляется между ICANN и истцом без привлечения внешних консультантов.</p> <p>1099 Смотрите также: https://www.icann.org/en/system/files/files/cep-11apr13-en.pdf.</p>

1100 КОНСЕНСУС	<p>1101 Консенсус — это одна из форм принятия решений, которые используются различными организациями поддержки, входящими в состав ICANN. Методика определения того, был ли достигнут консенсус, в разных организациях поддержки отличается. К примеру, в GNSO используется следующая методика.</p> <p>1102 Полный консенсус — когда ни один из членов группы не выступает против рекомендации в ее последней формулировке. Иногда такая ситуация также называется единодушным консенсусом.</p> <p>1103 Консенсус — ситуация, когда несогласно лишь незначительное меньшинство, а большинство согласно.²⁵</p>
1104 ОБЪЕДИНЕННАЯ ГРУППА РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРНЕТ-РЕГИСТРАТУР ПО СОСТАВЛЕНИЮ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПЕРЕДАЧЕ ФУНКЦИЙ IANA (ГРУППА CRISP)	<p>1105 Объединенная группа региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA (группа CRISP) была сформирована сообществом номерных ресурсов интернета посредством региональных интернет-регистратур для выработки предложения в отношении функций IANA, связанных с выделением блоков номерных ресурсов интернета, реестрами номерных ресурсов IANA, администрирования специальных зон DNS IN-ADDR.ARPA и IP6.ARPA и другими задачами, связанными с управлением регистратурами.</p> <p>1106 Смотрите также: https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team.</p>
1107 ПОСТОЯННЫЕ ГРУППЫ	1108 Технический термин «постоянные группы» означает группу заинтересованных сторон, объединившихся по принципу того или иного общего интереса или перспективы.
1109 ГРУППА CWG ПО ПЕРЕДАЧЕ КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ	<p>1110 Сквозная рабочая группа сообщества (CWG) по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, относящихся к выделению доменных имен (группа CWG по передаче координирующей роли), основная цель которой заключается в подготовке консолидированного предложения относительно передачи координирующей роли для тех элементов функций IANA, которые относятся к системе доменных имен.</p> <p>1111 Смотрите также: https://community.icann.org/x/37fhAg.</p>

²⁵ Те, кто не знаком с практикой употребления этого термина в ICANN, могут связать определение «консенсуса» с другими определениями и специальными терминами, такими как неполный консенсус или близость к консенсусу. Однако следует отметить, что в случае с рабочей группой GNSO по PDP во всех отчетах, особенно итоговых, должен употребляться только термин «консенсус», поскольку это может иметь юридические последствия.

<p>1112 ЧЛЕНЫ ПРАВЛЕНИЯ</p>	<p>1113 Физические лица, которые руководят операциями и делами ICANN как некоммерческой общественной корпорации и наделены фидуциарными обязанностями для осуществления всех ее корпоративных полномочий. Членов Правления необходимо отличать от наблюдателей и представителей других организаций, которые могут присутствовать на заседаниях Правления, однако не имеют права голоса.</p> <p>1114 Смотрите также: https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en/#VI.</p>
<p>1115 ПОЛИТИКА РАСКРЫТИЯ ИНФОРМАЦИИ ПО ДОКУМЕНТАМ (DIDP)</p>	<p>1116 Политика раскрытия документарной информации ICANN (DIDP) призвана обеспечить открытый доступ к информации, содержащейся в документах по текущей деятельности ICANN, которыми ICANN располагает на правах владения, хранения или управления, кроме тех случаев, когда имеются веские причины для сохранения конфиденциальности. Важным аспектом подхода корпорации ICANN к вопросам прозрачности и раскрытия информации является определение исчерпывающей совокупности материалов по различным вопросам, которые ICANN в обязательном порядке публикует на своем веб-сайте.</p>
<p>1117 DNS — СИСТЕМА ДОМЕННЫХ ИМЕН</p>	<p>1118 Система доменных имен (DNS) упрощает работу пользователей в интернете. Каждому компьютеру, подключенному к интернету, назначен уникальный адрес, аналогичный телефонному номеру, состоящий из довольно сложной последовательности цифр. Этот адрес называется IP-адресом (сокращение IP означает «интернет-протокол»). IP-адреса трудны для запоминания. Система DNS упрощает использование интернета, позволяя вводить строку из букв (доменное имя) вместо непонятного IP-адреса. Поэтому вместо последовательности 207.151.159.3 можно ввести www.internic.net. Это мнемонический способ, облегчающий запоминание адресов.</p>

<p>1119 ПЯТИЛЕТНИЙ ПЛАН ОПЕРАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</p>	<p>1120 Пятилетний план операционной деятельности — это инструмент планирования и выполнения портфеля работ ICANN в соответствии со стратегическими целями и задачами, определенными в стратегическом плане. Такой план служит своего рода звеном между стратегией, операционным планом и бюджетом на 1 год, определяя запланированные результаты (ключевые факторы успеха), инструменты измерения эффективности (ключевые показатели эффективности), операционные риски, зависимости и ресурсы, необходимые для достижения целей.</p>
<p>1121 ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ УСТАВА</p> <p>1122</p>	<p>1123 Фундаментальные положения Устава — это такие положения Устава, для изменения или отмены которых необходимо обеспечить высокий уровень поддержки как в сообществе, так и в Правлении ICANN, как описано в разделе 4.</p>
<p>1124 ГАС — ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЙ КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ</p>	<p>1125 ГАС — консультативный комитет, состоящий из назначенных представителей национальных правительств, многонациональных правительственных организаций, межправительственных организаций и обособленных экономических регионов. Его функция заключается в консультировании Правления ICANN по вопросам, относящимся к деятельности правительств. ГАС будет работать в качестве форума для обсуждения правительственных интересов и проблем, включая интересы потребителей. В качестве консультативного комитета ГАС не уполномочен действовать от лица ICANN, но может докладывать о своих результатах и давать рекомендации Правлению ICANN.</p> <p>1126 Смотрите также: https://gacweb.icann.org/display/gacweb/Governmental+Advisory+Committee</p>
<p>1127 GNSO — ОРГАНИЗАЦИЯ ПОДДЕРЖКИ ДОМЕНОВ ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ</p>	<p>1128 GNSO взяла на себя обязанности существовавшей ранее Организации поддержки доменных имен (DNSO), относящиеся к доменам общего пользования верхнего уровня. GNSO — это орган, в состав которого входит шесть следующих групп интересов: группа интересов коммерческих и деловых пользователей, группа интересов регистратур gTLD, группа интересов поставщиков услуг интернета (ISP), группа интересов некоммерческих пользователей, группа интересов регистраторов и группа интересов защитников интеллектуальной собственности. Смотрите также: http://gns0.icann.org/en/.</p>

<p>1129 GTLD — ДОМЕН ОБЩЕГО ПОЛЬЗОВАНИЯ ВЕРХНЕГО УРОВНЯ</p>	<p>1130 Домен общего пользования верхнего уровня (gTLD) — это одна из категорий доменов верхнего уровня (TLD), которые обслуживает Администрация адресного пространства интернета (IANA) для использования в системе доменных имен интернета. Пользователям интернета он знаком как суффикс в конце доменного имени.</p>
<p>1131 IANA — АДМИНИСТРАЦИЯ АДРЕСНОГО ПРОСТРАНСТВА ИНТЕРНЕТА</p>	<p>1132 ICANN выполняла функции IANA (Администрации адресного пространства интернета) по поручению глобального интернет-сообщества с 1998 года. К функциям IANA относятся следующие: поддержание реестра технических параметров протокола интернета; администрирование некоторых обязанностей, связанных с корневой зоной DNS и присвоением ресурсов нумерации интернета. Смотрите также: http://www.iana.org/.</p>
<p>1133 КООРДИНАЦИОННАЯ ГРУППА ПО ПЕРЕДАЧЕ КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ В ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИЙ IANA (ICG)</p>	<p>1134 Миссия Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA заключается в координации усилий затрагиваемых сообществ в разработке предложения по передаче ответственного руководства функциями IANA. Создание ICG произошло по инициативе и при поддержке ICANN, и членство в ICG определено интернет-сообществами, принимающими в ней участие. Единственной задачей данной группы является разработка и предоставление Национальному управлению по телекоммуникациям и информации США (NTIA) предложения, в котором будет представлен рекомендуемый план передачи NTIA ответственного руководства функциями IANA сообществу интернета в соответствии с ключевыми принципами, изложенными в объявлении NTIA от 14 марта.</p> <p>1135 Смотрите также: https://www.icann.org/en/stewardship/.</p>
<p>1136 РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ПЛАНИРОВАНИЮ ПЕРЕДАЧИ ФУНКЦИЙ IANA (IANAPLAN)</p>	<p>1137 Рабочая группа IANAPLAN была сформирована IETF для подготовки предложения по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся технического обслуживания, кодов и номеров, множества интернет-протоколов, разработанных IETF.</p> <p>1138 Смотрите также: http://www.ietf.org/iana-transition.html.</p>

<p>1139 ICANN — КОРПОРАЦИЯ ИНТЕРНЕТА ПО РАСПРЕДЕЛЕНИЮ АДРЕСОВ И НОМЕРОВ</p>	<p>1140 Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN) — международная некоммерческая общественная корпорация, несущая ответственность за распределение адресного пространства интернет-протокола (IP-адресов), назначение идентификаторов протокола, управление системой доменных имен доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) и национальных доменов верхнего уровня (ccTLD), а также за функции управления системой корневых серверов. Первоначально ответственность за оказание данных услуг несли Администрация адресного пространства интернета (IANA) и другие организации согласно контракту с правительством США. Сейчас функции IANA выполняет ICANN. Как участник частно-государственного партнерства организация ICANN отвечает за сохранение безопасности и стабильности функционирования интернета, стимулирование конкуренции, за достижение широкого представительства международных интернет-сообществ и за развитие различных направлений стратегии на основе согласованных методов и подхода «снизу вверх».</p> <p>1141 Смотрите также: https://www.icann.org/.</p>
<p>1142 ФОРУМ СООБЩЕСТВА ICANN (ICF)</p>	<p>1143 Форум сообщества ICANN — это форум, в рамках которого с участием всего сообщества ICANN проводится обсуждение исполнения тех или иных полномочий сообщества, прежде чем такие полномочия будут реализованы. Такой этап обсуждения призван помочь сообществу приходиться к тщательно продуманным выводам в отношении реализации новых полномочий, а также обеспечить принятие решений на основе общей информации и сведений, доступных в пределах отдельных процессов принятия решений в организациях поддержки и консультативных комитетах, обладающих правом голоса в рамках механизма сообщества на основе предлагаемой модели единоличного членства.</p>
<p>1144 IETF — ИНЖЕНЕРНАЯ ПРОЕКТНАЯ ГРУППА ИНТЕРНЕТА</p>	<p>1145 Инженерная проектная группа интернета (IETF) — большое открытое международное сообщество проектировщиков, операторов, производителей и исследователей сетей, работающих над развитием архитектуры интернета и обеспечением бесперебойной работы интернета. Это сообщество открыто для всех заинтересованных лиц. IETF разрабатывает стандарты интернета, в том числе стандарты, относящиеся к пакету протокола интернета (TCP/IP).</p>

<p>1146 ПРОЦЕДУРА НЕЗАВИСИМОЙ КОНТРОЛЬНОЙ КОМИССИИ (IRP)</p>	<p>1147 Процедура независимой контрольной комиссии (IRP) — это процедура для независимого рассмотрения третьей стороной действий или бездействия Правления, которые, по заявлению пострадавшей стороны, не соответствуют учредительному договору или уставу ICANN.</p>
<p>1148 НЕЗАВИСИМАЯ КОНТРОЛЬНАЯ КОМИССИЯ (КОМИССИЯ IRP)</p>	<p>1149 Независимая контрольная комиссия (комиссия IRP) — это независимая комиссия, на которую возложены обязанности по сопоставлению оспариваемых действий Правления с учредительным договором и Уставом и вынесению решений о соответствии действий Правления положениям указанного учредительного договора и Устава (каждая такая процедура является отдельной процедурой независимой контрольной комиссии).</p> <p>1150 Смотрите также: https://www.ietf.org/.</p>
<p>1151 ИНТЕРНЕТ-ПРОТОКОЛ (IP)</p>	<p>1152 Коммуникационный протокол, лежащий в основе интернета. Протокол IP позволяет сетям устройств соединяться друг с другом по различным физическим каналам. У каждого устройства или службы в интернете есть по меньшей мере один IP-адрес, который обеспечивает уникальную идентификацию и позволяет отличать их от других устройств или услуг в интернете. IP-адрес — это цифровой адрес, а служба имен DNS использует для определения местоположения устройства или службы в интернете удобные для понимания имена.</p>
<p>1153 ПОДХОД НА ОСНОВЕ МОДЕЛИ С УЧАСТИЕМ МНОГИХ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН</p>	<p>1154 Подход на основе модели с участием многих заинтересованных сторон — это организационная концепция или структура управления или разработки политик, предназначенная для объединения всех сторон для сотрудничества и участия в диалоге и принятии и выполнении решений, посвященных определенным проблемам или целям.</p> <p>1155 Принятый в ICANN подход на основе модели с участием многих заинтересованных сторон состоит из разнообразного набора заинтересованных сторон с интересами в области номерных ресурсов, имен и протоколов интернета, представляющих самые разные страны по всему миру и организованных в различные организации поддержки постоянные группы и консультативные комитеты, а также согласившихся работать на основе консенсуса и принципа «снизу вверх», а также принципов открытости и прозрачности.</p>

<p>1156 ПРИНЦИПЫ NETMUNDIAL</p>	<p>1157 Конференция NETmundial, которая прошла 23–24 апреля 2014 года в Сан-Паулу, Бразилия, стала первым мероприятием, подготовленным на основе модели с участием многих заинтересованных сторон и посвященным будущему управления интернетом. На конференции NETmundial был определен ряд общих принципов и важных ценностей, которые составляют открытую, эффективную, правомерную и развивающуюся концепцию управления интернетом с участием многих заинтересованных сторон. Также было признано, что интернет — это глобальный ресурс, которым необходимо управлять в общественных интересах.</p> <p>1158 Смотрите также: http://netmundial.br/wp-content/uploads/2014/04/NETmundial-Multistakeholder-Document.pdf.</p>
<p>1159 НОМИНАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ (НОМСОМ)</p>	<p>1160 Номинационный комитет (NomCom) — это независимый комитет, занимающийся избранием восьми членов Правления ICANN, пяти членов комитета At-Large, трех членов Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO) и трех членов Организации поддержки национальных доменов (ccNSO).</p> <p>1161 Смотрите также: https://www.icann.org/resources/pages/nomcom-2013-12-13-en.</p>
<p>1162 NTIA — НАЦИОНАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ПО ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЯМ И СВЯЗЯМ США</p>	<p>1163 Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) — это орган исполнительной власти, на который возложена ответственность за предоставление президенту США рекомендаций по вопросам определения политики в сфере телекоммуникаций и информации. NTIA поддерживает контракт с ICANN о технической координации системы доменных имен и адресации в интернете. В марте 2014 года NTIA объявило о намерении передать свою роль согласно договору об исполнении функций IANA и запросило сообщество ICANN, состоящее из множества заинтересованных сторон, представить свои предложения в отношении такой передачи.</p> <p>1164 Смотрите также: http://www.ntia.doc.gov/.</p>
<p>1165 ОМБУДСМЕН</p>	<p>1166 Омбудсмен рассматривает и разрешает жалобы, подаваемые сообществом ICANN. Омбудсмен должен оставаться независимым, беспристрастным и нейтральным, рассматривать факты и разбирать жалобы на случай несправедливости. Смотрите также: https://www.icann.org/resources/pages/accountability/ombudsman-en.</p>

1167 PDP — ПРОЦЕСС РАЗРАБОТКИ ПОЛИТИКИ	1168 Ряд формальных этапов, описанных в Уставе ICANN и направленных на инициирование разработки, внутренний и внешний анализ, составление графиков подготовки и одобрение политик, необходимых для координации глобальной системы уникальных идентификаторов интернета.
1169 ЧАСТНЫЙ СЕКТОР	1170 К частному сектору относятся коммерческие компании, некоммерческие органы, частные лица, неправительственные организации, гражданское общество и академические учреждения.
1171 RALO — РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ РАСШИРЕННОГО СООБЩЕСТВА	1172 Сообщество At-Large структурно организовано по регионам пяти Региональных организаций расширенного сообщества (RALO). Эти организации служат форумом для обмена информацией и точкой координации усилий по содействию и поддержке участия региональных сообществ пользователей интернета в деятельности ICANN, а также распространению знаний и наращиванию потенциала.
1173 ПРОЦЕСС ПЕРЕСМОТРА ПРИНЯТЫХ РЕШЕНИЙ	1174 Процесс пересмотра является механизмом оспаривания действий персонала ICANN, осуществленных с нарушением политик ICANN, или решений Правления ICANN, выполненных без учета фактических данных или на основе ложной или неточной информации.
1175 РЕГИСТРАТОР	1176 Доменные имена, заканчивающиеся на .aero, .biz, .com, .coop, .info, .museum, .name, .net, .org и .pro, можно зарегистрировать в различных компаниях (известных как «регистраторы»), конкурирующих друг с другом. Список этих компаний, аккредитованных ICANN, можно найти в каталоге аккредитованных регистраторов.
1177 РЕГИСТРАТУРА	1178 Регистратура — это официальная, главная база данных всех доменных имен, зарегистрированных в каждом домене верхнего уровня. Оператор регистратуры поддерживает главную базу данных и создает «файл зоны», который позволяет компьютерам маршрутизировать интернет-трафик между доменами верхнего уровня по всему миру. Пользователи интернета напрямую не взаимодействуют с оператором регистратуры; пользователи могут зарегистрировать имена в доменах верхнего уровня, включая .biz, .com, .info, .net, .name, .org у аккредитованных ICANN регистраторов.

1179 МЕХАНИЗМЫ ПРОВЕРКИ	1180 Механизм проверки — это процесс оценки выполнения того или иного решения или политики. ICANN располагает целым набором механизмов проверки, обязательных согласно Уставу для обеспечения подотчетности и прозрачности.
1181 RIR — РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕРНЕТ-РЕГИСТРАТУРА	1182 В настоящий момент существует пять RIR: AfriNIC, APNIC, ARIN, LACNIC и RIPE NCC. Эти некоммерческие организации отвечают за распределение IP-адресов на региональном уровне поставщикам услуг интернета и местным регистратурам, а также за управление этим адресным пространством.
1183 КОРНЕВЫЕ СЕРВЕРЫ	1184 Корневые серверы содержат IP-адреса всех регистратур TLD: адреса глобальных регистратур, таких как .com, .org и т. п.; адреса 244 регистратур стран, таких как .fr (Франция), .cn (Китай) и т. п. Это критически важная информация. Если информация неверна или двусмысленна, поиск ключа регистратуры в интернете невозможен. Если использовать терминологию DNS, информация должна быть уникальной и аутентичной.
1185 КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ СИСТЕМЫ КОРНЕВЫХ СЕРВЕРОВ (RSSAC)	1186 Консультативный комитет системы корневых серверов (RSSAC) предоставляет сообществу ICANN и Правлению рекомендации в отношении работы, безопасности и целостности системы корневых серверов интернета и управления данной системой. 1187 Смотрите также: https://www.icann.org/resources/pages/rssac-4c-2012-02-25-en .
1188 КОРНЕВАЯ ЗОНА	1189 Корневая зона — это центральный каталог DNS, который является ключевым компонентом системы преобразования понятных имен узлов в цифровые IP-адреса. 1190 Смотрите также: www.iana.org/domains/root/files .
1191 SO — ОРГАНИЗАЦИИ ПОДДЕРЖКИ	1192 Организации поддержки — это три специальных консультативных органа, формирующих для Правления ICANN рекомендации по вопросам политик, касающимся доменных имен (GNSO и ccNSO) и IP-адресов (ASO).

<p>1193 СПОНСОР</p>	<p>1194 Спонсор — это организация, которой предоставлены определенные полномочия по разработке стратегии в отношении функционирования конкретного спонсируемого TLD. Спонсируемый TLD имеет свой устав, определяющий цель создания и правила функционирования TLD. Спонсор отвечает за разработку таких политик в отношении делегированных ему тематических областей, которые обеспечат полезность TLD для сообщества спонсируемого TLD — определенной группы лиц, непосредственно заинтересованных в функционировании этого TLD. Спонсор также несет ответственность за выбор оператора регистратуры, и в различной степени за назначение функций, выполняемых регистраторами, и за их взаимодействие с оператором регистратуры. Спонсор должен использовать делегированные ему полномочия в соответствии с нормами честности и интересами сообщества спонсируемого TLD.</p>
<p>1195 SSAC — КОНСУЛЬТАТИВНЫЙ КОМИТЕТ ПО БЕЗОПАСНОСТИ И СТАБИЛЬНОСТИ</p>	<p>1196 SSAC — это комитет по вопросам безопасности и стабильности систем распределения имен и адресов интернета при президенте ICANN. Основной задачей комитета является анализ риска и аудит. В SSAC входят около 20 технических экспертов из частных фирм и академических институтов, а также операторы корневых серверов интернета, регистратур TLD и регистраторов.</p> <p>1197 Смотрите также: https://www.icann.org/groups/ssac.</p>
<p>1198 ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ СТОРОНЫ</p>	<p>1199 Заинтересованная сторона — это любое частное лицо или группа, которых затрагивает деятельность ICANN. К заинтересованным сторонам ICANN относятся: регистратуры национальных доменных имен верхнего уровня; регистратуры и регистраторы доменов общего пользования верхнего уровня; региональные интернет-регистратуры, управляющие региональным распределением номерных ресурсов интернета, в том числе IP-адресов и номеров автономных систем; операторы 13 корневых серверов имен; коммерческие интересы, в том числе интересы крупного и малого бизнеса, владельцев прав на интеллектуальную собственность, интернет-провайдеров и поставщиков прочих услуг связи; некоммерческие интересы, в том числе интересы некоммерческих пользователей и организаций; государственные интересы, в том числе интересы правительств стран, межгосударственных организаций и договоров, а также отдельных экологических зон; технические эксперты из промышленных и академических кругов; представителя пользователей интернета со всего мира.</p>

1200 ГРУППЫ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН	1201 Группы заинтересованных сторон представляют множество частных лиц, из которых состоит сообщество ICANN. Группы заинтересованных лиц функционируют в качестве узкого состава лиц, усилия которых направлены на облегчение процесса создания новых постоянных групп, а также самостоятельного роста и расширения таких структур.
1202 СТАНДАРТНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ УСТАВА	1203 Стандартные положения Устава — это положения, которые по определению не являются фундаментальными положениями Устава и которые могут изменяться Правлением ICANN при отсутствии возражений со стороны сообщества. Устав в целом (стандартные и фундаментальные положения) определяет структуры и правила управления и ведения деятельности в ICANN.
1204 СТРЕСС-ТЕСТ	1205 Стресс-тесты представляют собой моделирование с использованием ряда возможных, однако не обязательно вероятных, а скорее гипотетических сценариев для проверки влияния определенных событий на ту или иную систему, продукт, компанию или отрасль. Стресс-тесты могут использоваться для анализа определенных рисков ICANN и экосистемы DNS, а также непредвиденных обстоятельств, последствия которых можно устранить с помощью механизмов обеспечения подотчетности, находящихся на рассмотрении в группе CCWG по подотчетности.
1206 TLD — ДОМЕН ВЫСШЕГО УРОВНЯ	1207 TLD — это имена верхнего уровня в иерархии имен DNS. Они отображаются в доменных именах в качестве набора символов, следующих за последней точкой, например «net» в «www.example.net». Администратор TLD контролирует, какие имена второго уровня распознаются в этом TLD. Администратор «корневого домена» или «корневой зоны» контролирует, какие TLD распознаются системой DNS. Наиболее используемыми TLD являются .com, .net, .edu, .jp, .de и др.
1208 РАБОЧИЕ ПОТОКИ	1209 Рабочий поток 1 группы CCWG по подотчетности сосредоточен на механизмах усовершенствования подотчетности ICANN, которые необходимо ввести в действие или определить в сроки, установленные для передачи координирующей роли в исполнении функций IANA; Рабочий поток 2 сфокусирован на рассмотрении вопросов подотчетности, у которых срок разработки решений и полной реализации может выходить за рамки передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Приложение А. Историческая справка

Историческая справка

- 1210 Данный раздел содержит общее описание процесса усовершенствования подотчетности и управления ICANN, а также его обоснование в рамках передачи NTIA своей координирующей роли в исполнении функций IANA.
- 1211 **Историческая справка по вопросу передачи NTIA своей координирующей роли в исполнении функций IANA**
- 1212 14 марта 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации (США) Министерства торговли США заявило о намерении передать исполнение координирующей роли в осуществлении функций администрации адресного пространства интернета (IANA) и связанные с ними функции по управлению корневой зоной глобальному сообществу заинтересованных сторон. NTIA попросила ICANN организовать процесс с участием многих заинтересованных сторон для того, чтобы разработать предложение о передаче функций.
- 1213 Объявляя об этом, NTIA уведомило ICANN, что предложение по передаче должно пользоваться широкой поддержкой сообщества и отвечать следующим принципам:
- Поддержка и оптимизация модели с участием многих заинтересованных сторон.
 - Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета.
 - Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров услуг IANA.
 - Поддержание открытости интернета.
- 1214 Кроме того, NTIA указало, что не примет предложение, в котором взамен роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительств или межправительственных организаций.
- 1215 В июле 2014 года была сформирована Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) для составления и отправки в NTIA через Правление ICANN предложения по передаче, соответствующего ключевым принципам, которые были сформулированы в объявлении NTIA. В составе ICG работает 30 человек, представляющих 13 сообществ сторон, непосредственно или косвенно заинтересованных в исполнении функций IANA. Непосредственно заинтересованные стороны — это «прямые потребители» функций IANA, например операторы регистратур доменов верхнего уровня, в то время как косвенно заинтересованные стороны — это все те, кому исполнение функций IANA приносит пользу, например коммерческие структуры и конечные пользователи.
- 1216 В сентябре 2014 года ICG опубликовала Запрос предложений (RFP) и отправила его трем сообществам. Трём операционным сообществам, имеющим прямые операционные или сервисные взаимоотношения с функциями IANA, то есть сообществам доменных имен, ресурсов нумерации и параметров протоколов было предложено представить в ICG официальный ответ, содержащий описание использования этим сообществом функций IANA, существующие до передачи схемы, предложения по схемам контроля и обеспечения подотчетности после передачи и все ожидаемые последствия этой передачи.

1217 Каждое из операционных сообществ сформировало рабочую группу для составления своего предложения:

- **Доменные имена:** Сквозная рабочая группа сообщества по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами (CWG по передаче координирующей роли)
- **Ресурсы нумерации:** Объединенная группа региональных интернет-регистратур (RIR) по составлению предложения о передаче функций IANA (группа CRISP)
- **Параметры протоколов:** Рабочая группа по планированию передачи функций NTIA/IANA (РГ IANAPLAN)

1218 В январе 2015 года группа ICG получила предложение от сообщества параметров протоколов и предложение от сообщества ресурсов нумерации; сообщество доменных имен завершило работу над своим предложением для группы ICG в июне 2015 года.

1219 После получения предложений от всех 3 сообществ группа ICG проводит оценку соответствующих документов и составляет полное предложение по передаче координирующей роли. При этом будут предоставлены дополнительные возможности для высказывания мнений и комментариев.

1220 **Введение в процесс усовершенствования подотчетности и управления ICANN**

1221 На первоначальной стадии обсуждения процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA сообществом ICANN был поднят более широкий вопрос о влиянии передачи на существующие механизмы подотчетности ICANN. В результате этого диалога был разработан процесс усовершенствования подотчетности ICANN для подготовки предложений по реформированию, позволяющих реализовать такой уровень подотчетности ICANN перед глобальным сообществом многих заинтересованных сторон, который будет удовлетворительным в отсутствие исторических договорных отношений с правительством США. Эти договорные отношения с 1998 года рассматривались в качестве одной из гарантий подотчетности организации ICANN в целом.

1222 На основании дискуссий сообщества в марте 2014 года на открытой конференции ICANN в Сингапуре, ICANN опубликовала предлагаемый процесс усовершенствования подотчетности ICANN, обеспечив возможность открытого диалога и получения комментариев сообщества в период с 6 мая по 27 июня 2014 года в дополнение к комментариям, полученным во время специально посвященного этому совещания по усовершенствованию подотчетности ICANN, которое состоялось 26 июня 2014 года в рамках конференции ICANN 50 в Лондоне. Комментарии, связанные с разработкой процесса, были учтены при доработке второго варианта процесса, опубликованного 14 августа 2014 года. В ответ на просьбы сообщества дать дополнительное время для анализа предложений и отправки вопросов и комментариев, ICANN организовала дополнительный 21-дневный период обсуждения с 6 по 27 сентября 2014 года.

1223 Итоговый документ «Усовершенствование подотчетности ICANN: пересмотренный процесс и дальнейшие действия» содержит сведения о рекомендованных способах укрепления механизмов широкой подотчетности ICANN в свете передачи, в том числе анализ существующих механизмов, например, предусмотренных в Уставе ICANN и документе «Подтверждение обязательств».

1224 **Формирование CCWG по подотчетности**

1225 После нескольких периодов общественного обсуждения и дискуссий на тему подотчетности состоящая из представителей пяти групп сообщества ICANN Проектная группа (DT) спланировала, сформировала и утвердила Сквозную рабочую группу сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG по подотчетности). Дополнительная информация, в том числе проекты документов и стенограммы совещаний Проектной группы, которая разработала устав CCWG по подотчетности (см. приложение В), представлены на вики-сайте CCWG по подотчетности.

1226 3 ноября устав группы CCWG по подотчетности был разослан для утверждения. За прошедший период Устав утвердили следующие организации:

- Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) — 13 ноября 2014 года
- Расширенный консультативный комитет по делам индивидуальных пользователей (ALAC) — 18 ноября 2014 года
- Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) — 20 ноября 2014 года
- Правительственный консультативный комитет (GAC) — 8 декабря 2014 года
- Организация поддержки адресов (ASO) — 9 декабря 2014 года
- Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC) — 6 июля 2015 года

1227 **Состав CCWG по подотчетности**

1228 Группа CCWG по подотчетности состоит из 162 человек, из которых 28 членов были назначены организациями-учредителями группы CCWG, перед которыми они теперь отвечают, 136 участвует от собственного лица, а 99 — в качестве наблюдателей в списке рассылки. Каждая из организаций-учредителей имеет право назначить в состав рабочей группы не менее 2 и не более 5 членов в соответствии с собственными правилами и процедурами.

1229 **В СОСТАВ CCWG ПО ПОДОТЧЕТНОСТИ ТАКЖЕ ВХОДЯТ СЛЕДУЮЩИЕ ЛИЦА:**

- 1 представитель Правления ICANN, который выражает мнение Правления и передает опыт Правления во время работы и дискуссий;
- 1 представитель персонала ICANN, вносящий свой вклад в обсуждение;
- 1 бывший член Рабочей группы по анализу отчетности и транспарентности (ATRT), который выступает в качестве представителя, выражает мнение и обеспечивает отсутствие дублирования работы;
- 2 члена Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG), участвующие в деятельности CCWG по подотчетности, в том числе два представителя, обеспечивающие взаимодействие между двумя группами.

1230 Кроме того, есть семь консультантов, назначенных Рабочей группой общественных экспертов (PEG), в функции которых входит проведение исследований и предоставление советов и информации о наилучшей мировой практике для обогащения дискуссий CCWG по подотчетности и одновременного взаимодействия с широкой глобальной сетью экспертов по подотчетности.

1231 Группа CCWG по подотчетности открыта для всех: к ее работе в качестве участника или наблюдателя может присоединиться любой желающий. Участники могут быть из организаций-учредителей, групп заинтересованных сторон или организаций, не представленных в составе CCWG по подотчетности или не ведущих деятельности в составе ICANN. Кроме того, возможно и самовыдвижение. Те, кто желает только следить за происходящим в рамках дискуссий CCWG, могут подписаться на список рассылки в качестве «наблюдателя», что дает право читать материалы в списке рассылки.

1232 Первое совещание группы состоялось в декабре 2014 года, и с тех пор она проводит совещания еженедельно. Группа функционирует в транспарентной среде: ее обсуждения в списке рассылки, архивы совещаний, проекты документов и корреспонденция документируются на общедоступном вики-сайте.

1233 Рабочие потоки

1234 Согласно Уставу CCWG по подотчетности работа этой группы разделена на два рабочих потока, которые определены следующим образом:

- **Рабочий поток 1:** направлен на механизмы усовершенствования подотчетности ICANN, которые должны действовать сейчас или в будущем в пределах периода процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA;
- **Рабочий поток 2:** направлен на рассмотрение вопросов подотчетности, по которым сроки подготовки решений и полной реализации могут быть установлены после окончания периода передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Методология

1235 В данном разделе описана методология разработки и составления CCWG по подотчетности своего предложения в рамках Рабочего потока 1.

1236 Определение требований для Рабочего потока 1

1237 Основная цель CCWG по подотчетности состоит в том, чтобы подготовить предложения по усовершенствованию подотчетности ICANN перед всеми заинтересованными сторонами. Первым этапом достижения указанной цели стало осмысление и описание текущего положения дел. Чтобы сделать это рациональным образом, CCWG по подотчетности определила четыре первоначальных направления работы:

- **Направление работы № 1:** существующие механизмы подотчетности (в том числе проверки подотчетности согласно документу «Подтверждение обязательств»)
- **Направление работы № 2:** анализ предложений, полученных в ходе общественного обсуждения, и распределение их между рабочим потоком 1 и рабочим потоком 2 (WS1 и WS2)
- **Направление работы № 3:** анализ проблем, выявленных CWG по передаче координирующей роли
- **Направление работы № 4:** выявление возможных чрезвычайных обстоятельств (особенно относящихся к Рабочему потоку 1)

1238 Работу по указанным четырем направлениями вели добровольцы из числа членов и участников группы CCWG по подотчетности, которые использовали для этого отдельные списки рассылки и вики-страницы.

1239 **Направление работы № 1: перечень существующих механизмов подотчетности**

1240 Одним из первых отчетов группы CCWG по подотчетности стал перечень существующих механизмов подотчетности от 15 декабря 2014 года, подготовленный всего через неделю после первого совещания CCWG по подотчетности. Этот перечень явился отправной точкой обсуждения в группе CCWG по подотчетности того, какие механизмы подотчетности ICANN необходимо усовершенствовать, чтобы устранить выявленные группой риски, и того, где могут остаться пробелы, для устранения которых группе нужно разработать новые механизмы.

1241 **Направление работы № 2: оценка комментариев, поступивших на сегодняшний день**

1242 Еще одно из первоначальных направлений работы группы CCWG было посвящено анализу совокупности комментариев, полученных во время разработки процесса усовершенствования подотчетности ICANN, и распределению проблем, которые необходимо решить, между рабочим потоком 1 и рабочим потоком 2. Группа систематизировала эти комментарии на основе следующего рационального обоснования:

- Рабочий поток 1 предназначен для усовершенствования механизмов подотчетности, которые необходимо ввести в действие или определить до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
- Механизмами Рабочего потока 1 являются такие, которые после их введения в действие или определения обеспечили бы уверенность сообщества в том, что любой механизм подотчетности, который в дальнейшем усовершенствует подотчетность ICANN, будет реализован при наличии единодушной поддержки со стороны сообщества, даже если это встретит сопротивление руководства ICANN или будет противоречить интересам ICANN как юридического лица.
- Все остальные согласованные элементы можно отнести к рабочему потоку 2, при условии что механизмы Рабочего потока 1 будут достаточны для обеспечения реализации элементов Рабочего потока 2, невзирая на сопротивление руководства и Правления ICANN.

1243 В дополнение к систематизации комментариев был выполнен их анализ экспертом из рабочей группы по анализу подотчетности и прозрачности (ATRT), который в соответствующих случаях сделал ссылку на рекомендации ATRT. По состоянию на 15 января 2015 года работа в рамках направления № 1 была завершена.

1244 **Направление работы № 3: взаимосвязь с работой сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанным с именами (CWG)**

1245 Группа CCWG по подотчетности также рассмотрела составляющие подотчетности, которые были определены CWG по передаче координирующей роли. Ввиду наличия четкой связи между работой этих двух групп, сопредседатели CWG по передаче координирующей роли и CCWG по подотчетности решили, что группе CWG по передаче координирующей роли целесообразно предоставить CCWG по подотчетности список проблем, выявленных в ходе

обсуждения областей, в которых деятельность обеих групп может пересекаться. Между двумя группами было налажено надежное сотрудничество, включая проведение координационных селекторных совещаний руководителей и обмен письмами.

- 1246 В январе 2015 года группа CCWG по подотчетности широко обсудила составленный группой CWG по передаче координирующей роли список проблем, сформулировала свое предложение и указала, что этим направлениям работы группа CCWG будет уделять свое внимание.
- 1247 Хотя эта работа была завершена в марте 2015 года, сотрудничество будет продолжаться вплоть до выполнения группами всех своих обязанностей.

1248 **Направление работы № 4: рабочая команда по стресс-тестам и чрезвычайным обстоятельствам**

- 1249 Последним направлением деятельности стала идентификация основных стресс-тестов и чрезвычайных обстоятельств, которые CCWG по подотчетности могла бы использовать для проверки предлагаемых механизмов и решений после их проработки.
- 1250 Цель этой группы состояла в идентификации основных чрезвычайных обстоятельств, которые CCWG должна учитывать при оценке предлагаемых механизмов и решений после их проработки. Согласно определению группы, чрезвычайные обстоятельства имеют следующий состав:
- событие (угроза) для договора на исполнение функций IANA;
 - соответствующее последствие, например создание существенной помехи для действующей политики или процессов разработки политики, и;
 - выявление известных планов действий в чрезвычайных обстоятельствах, если таковые имеются.
- 1251 Первоначально был определен 21 широкий сценарий, в том числе, к примеру, влияние финансового кризиса в отрасли доменных имен, захват власти одной или несколькими группами заинтересованных сторон и аннулирование документа «Подтверждение обязательств». Полный список представлен на веб-странице направления работы 4.
- 1252 Комитет по оценке рисков Правления ICANN также внес свой вклад в работу группы, представив информацию о выявленных в ICANN рисках в масштабе предприятия. Кроме того, сведения о стратегически важных рисках, с которыми может столкнуться ICANN, определены в документе «Стратегический план ICANN на 2016–2020 финансовые годы».
- 1253 Эта работа продолжается в рамках рабочей команды для проведения стресс-тестов (рабочая команда ST): во время встречи в Стамбуле стресс-тесты были разбиты на 5 категорий — финансовый кризис или банкротство, невыполнение взятых на себя операционных обязательств, судебные иски и законодательные действия, невыполнение задач по обеспечению подотчетности и невыполнение задач по обеспечению подотчетности внешним заинтересованным сторонам; после встречи в Стамбуле рабочая группа ST продолжила в обычном порядке рассматривать существующие стресс-тесты и определять новые стресс-тесты, а также сценарии их применения. При рассмотрении комментариев, полученных по итогам первого общественного обсуждения, были определены 9 дополнительных стресс-тестов, которые были включены во 2-й проект для общественного обсуждения. Действия рабочей команды по стресс-тестам, выполненные на данный момент и продолжающиеся в настоящее время, описаны в разделе 10 настоящего предложения.

1254 **Определение требований высокого уровня Рабочего потока 1**

1255 Состоявшееся 19–20 января 2015 года очное совещание во Франкфурте стало важным поворотным моментом для CCWG по подотчетности: группа перешла от этапа оценки к этапу разработки. В рамках этого этапа разработки CCWG по подотчетности наметила требования Рабочего потока 1, что привело к реструктуризации группы путем разделения на две рабочих команды:

- **Рабочая команда 1:** полномочия сообщества (WP1) рассматривает полномочия сообщества, позволяющие сохранить подотчетность ICANN, и должна достичь консенсуса относительно наиболее подходящих механизмов, позволяющих сообществу воспользоваться этими полномочиями. WP1 определит необходимые для этого изменения (например, изменения Устава).
- **Рабочая команда 2:** пересмотр и исправление ошибок (WP2) рассматривает усовершенствования существующих механизмов подотчетности и новые механизмы с целью определения стандарта пересмотра и исправления ошибок и разработки четких норм оценки действий ICANN.

1256 Рабочая команда 1 и рабочая команда 2 были сформированы после франкфуртского совещания в январе 2015 года. Рабочая команда 3 была сформирована по завершении первого периода общественного обсуждения для решения поднятых сообществом вопросов, которые ранее не обсуждались в группе CCWG по подотчетности.

1257 **Рабочая команда 1: Полномочия сообщества**

1258 Эта новая рабочая группа была сформирована для рассмотрения предлагаемых полномочий сообщества, позволяющих сохранить подотчетность ICANN, и должна достичь консенсуса относительно наиболее подходящих механизмов (или структур), которые позволили бы сообществу воспользоваться этими полномочиями.

1259 Полномочия и механизмы были определены следующим образом:

- полномочия — это действия, которые сообщество должно быть способно выполнить для сохранения и улучшения подотчетности ICANN;
- механизмы — это структуры или процессы, посредством которых сообщество может воспользоваться своими полномочиями.

1260 **Рабочая команда 2: проверка и исправление возможных проблем**

1261 Перед второй новой рабочей группой была поставлена задача рассмотреть усовершенствование существующих механизмов подотчетности и создание новых механизмов подотчетности, позволяющих пересматривать решения и исправлять ошибки в отношении тех, на кого повлияло невыполнение ICANN своего заявления о миссии, а также возложить на ICANN ответственность за выполнение ее миссии в соответствии с согласованными стандартами.

1262 Рабочая команда 2 сформулировала следующие принципы в качестве ориентиров для своей работы:

- обеспечить, чтобы действия ICANN относились к вопросам, находящимся в рамках заявленной миссии, и потребовать от ICANN действовать в соответствии с четко сформулированными принципами;
- обеспечить, чтобы Правление ICANN можно было принудить к соблюдению своего Устава;

- обеспечить выполнение ICANN своей миссии в соответствии с имеющим обязательную силу заявлением о ценностях и принципах;
- предотвратить отклонение от сферы деятельности или миссии путем изменения устава, политики, реализации политики, договоров и (или) других механизмов.

1263 **Рабочая команда 3: Актуальные вопросы**

1264 Новой рабочей команде 3 было поручено рассмотреть комментарии, полученные по итогам первого периода общественного обсуждения в отношении поднятых сообществом вопросов, которые ранее не обсуждались в группе CCWG по подотчетности. В качестве новых вопросов, сформулированных на основе комментариев по итогам первого периода общественного обсуждения, были определены следующие три вопроса.

- Усовершенствование подотчетности организаций поддержки и консультативных комитетов, поскольку сложилось впечатление, что в первом проекте документа в центре внимания были вопросы подотчетности только Правления.
- Усовершенствование подотчетности персонала, с тем чтобы обсуждаемые сейчас механизмы можно было применять к действиям или бездействию персонала.
- Повышение разнообразия в ICANN, в особенности в том, что касается предлагаемых к созданию новых органов.

1265 **Структурные элементы**

1266 В феврале 2015 года CCWG по подотчетности определила четыре структурных элемента, которые позволили бы сформировать механизмы, необходимые для улучшения подотчетности.

1267 Аналогия с государством:

- Полномочия сообщества — полномочия, позволяющие сообществу, то есть людям принять меры в случае нарушения корпорацией ICANN установленных принципов.
- Принципы определяют миссию, обязательства и основные ценности организации, то есть конституцию.
- Правление ICANN представляет собой исполнительный орган, против которого сообщество может предпринять действия, сообразно обстоятельствам.
- Механизмы независимой проверки, то есть судебная власть, дает полномочия пересмотра и исправления ошибок, по мере необходимости.

1268 Концепция подотчетности сравнивалась с кулинарной книгой, заполненной рецептами, для которых CCWG по подотчетности должна определить ингредиенты. Было проведено различие между запускаемыми действиями, то есть действиями по инициативе сообщества, и не запускаемыми действиями, то есть входящими в состав типовых процессов ICANN. Был разработан шаблон для систематизации и помощи в определении ингредиентов. Кроме того, был предложен ряд критериев для организации обсуждения.

1269 Юридическая помощь

- 1270 CCWG по подотчетности обратилась к двум юридическим фирмам, чтобы получить заключение специалистов о возможности реализации предлагаемых группой концепций и механизмов: Adler & Colvin и Sidley Austin LLP. Юридическая консультация была ключевым элементом при формулировании рекомендаций CCWG по подотчетности.
- 1271 Правила сотрудничества и рабочие методы юридической подгруппы CCWG описаны в Приложении В.
- 1272 После успешного первого этапа, проведенного юридической подгруппой, а также в связи с необходимостью повысить оперативность взаимодействия между внешними юристами и рабочими командами было принято решение расформировать юридическую подгруппу, чтобы обеспечить более оперативное непосредственное взаимодействие с независимыми юридическими консультантами. Были изменены правила взаимодействия: сопредседатели были назначены ответственными за утверждение задач, назначаемых юристам, однако остальные общие процедурные правила остались прежними, а все взаимодействие с юридическими консультантами по-прежнему должно регистрироваться и быть публичным и открытым для участия и наблюдения всех желающих.

Определения и область охвата

- 1273 CCWG по подотчетности оценила масштаб и изложила проблему наряду с определениями для уточнения порученной ей задачи. Группа приложила усилия к тому, чтобы сформулировать определение подотчетности и составить список механизмов обеспечения прозрачности, проведения консультаций и осуществления пересмотра в качестве критериев для механизмов подотчетности.
- 1274 Группа предложила в качестве общей концепции считать, что подотчетность охватывает процессы, посредством которых некоторое лицо несет ответственность перед другими лицами за влияние своих действий и упущений на других лиц. В контексте группы CCWG подотчетность охватывает процессы, посредством которых ICANN несет ответственность перед своими заинтересованными сторонами за влияние, которое оказывают решения, политика и программы ICANN на эти заинтересованные стороны.
- 1275 Группа предложила выделить в рамках подотчетности четыре аспекта: Первый, прозрачность, означает, что некоторое лицо (ICANN) несет перед своими заинтересованными сторонами ответственность за свою открытость и прозрачность для них. Второй, консультирование, означает, что некоторое лицо (ICANN) постоянно принимает предложения и замечания от заинтересованных сторон и поясняет свои позиции. Третий, пересмотр, означает, что действия, политика и программы некоторого лица подлежат внешнему мониторингу и оценке. Четвертый аспект, исправление ситуации, означает, что подотчетное лицо компенсирует любой ущерб, возникший в результате его действий или упущений, например, посредством изменения политики, институциональных реформ, ухода в отставку, финансового возмещения и т. п.
- 1276 Независимость и наличие сдержек и противовесов были признаны двумя ключевыми свойствами любого механизма подотчетности. Группа определила «механизмы сдержек и противовесов» как совокупность механизмов, введенных в действие для надлежащего устранения озабоченности различных заинтересованных сторон в процессе обсуждения и принятия решений, а также для гарантии того, что принятое решение отвечает интересам всех заинтересованных сторон. Группа изучила два разных взгляда на оценку независимости, не являющихся взаимоисключающими: независимость лиц, участвующих в

процессе принятия решений, и независимость конкретного механизма подотчетности по отношению к другим механизмам.

1277 Группа указала на важность того, кому должна быть подотчетна ICANN, и составила список заинтересованных сторон, в котором разделены стороны, подвергающиеся влиянию, и стороны, на которые влияет ICANN. Было принято решение, что в процессе работы CCWG по подотчетности будет руководствоваться следующими принципами:

- подотчетность ICANN требует соблюдения корпорацией своих собственных правил и процессов (составная часть «должного процесса», как свойство объективности и справедливости);
- подотчетность ICANN требует соблюдения соответствующего законодательства в той юрисдикции, где она ведет свою деятельность;
- ICANN должна нести ответственность за достижение определенного качества работы, а также безопасности;
- ICANN должна нести ответственность за обеспечение того, чтобы ее решения принимались на благо общественности, а не только в интересах отдельной категории заинтересованных сторон или самой организации ICANN.

Приложение В. Устав

1278 Загрузить документ устава в формате PDF можно [здесь](#).

Устав сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности (CCWG)

1279 НАЗВАНИЕ РГ:	1280 СКВОЗНАЯ РАБОЧАЯ ГРУППА СООБЩЕСТВА ПО УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПОДОТЧЕТНОСТИ ICANN	
Раздел I. Характеристики Сквозной рабочей группы сообщества		
1281 Организации-учредители:	1282 ASO, GAC, ccNSO, ALAC, GNSO, SSAC	
1283 Дата утверждения устава:	1284 3 ноября Устав CCWG был разослан для утверждения. С этого времени устав приняли следующие организации: <ul style="list-style-type: none"> • GNSO 13 ноября 2014 года • ALAC 18 ноября 2014 года • ccNSO 20 ноября 2014 года • GAC 8 декабря 2014 года • ASO 9 декабря 2014 года • SSAC 9 июля 2015 года 	
1285 Имена и фамилии председателей РГ:	1286 Матье Вейл (Mathieu Weill), Томас Рикерт (Thomas Rickert), Леон Санчес (León Sanchez)	
1287 URL-адрес рабочего пространства группы CCWG:	1288 https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability	
1289 Список рассылки группы CCWG:	1290 accountability-cross-community@icann.org	
1291 Резолюции об утверждении устава:	1292 Название:	
	1293 Номер документа и ссылка:	

Раздел II. Формулировка проблемы, целей и задач, а также объема работ

1294 ФОРМУЛИРОВКА ЗАДАЧИ

1295 Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) предложило ICANN «организовать с участием многих заинтересованных сторон процесс разработки плана передачи координирующей роли правительства США» в исполнении функций IANA и соответствующего управления корневой зоной. В своем объявлении NTIA отдельно подчеркнуло, что предложение по передаче функций должно иметь широкую поддержку сообщества и отвечать следующим принципам:

- Поддержка и усовершенствование модели работы с участием многих заинтересованных сторон
- Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен интернета
- Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров в отношении услуг IANA
- Поддержание открытости интернета.

1296 Кроме того, NTIA указало, что не примет предложение, в котором взамен роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительств или межправительственных организаций.

1297 В ходе обсуждения процесса передачи координирующей роли сообщество также подняло более широкую тему влияния этого изменения на подотчетность корпорации ICANN с учетом ее исторически сложившихся договорных отношений с США и NTIA. В таком контексте подотчетность определяется, согласно [заявлению многих заинтересованных сторон, сделанному на конференции NETmundial](#), как существование независимых механизмов сдержек и противовесов, а также проверки и исправления нарушений.

1298 Опасения, высказанные в ходе данного обсуждения вопросов, связанных с процессом передачи координирующей роли, указывают на то, что существующие механизмы обеспечения подотчетности ICANN все еще не отвечают ожиданиям заинтересованных сторон. В недавних заявлениях различных заинтересованных сторон высказывались предположения о необходимости пересмотра существующих в настоящее время механизмов подотчетности и при необходимости усовершенствования, изменения, замены или дополнения их новыми механизмами (см. к примеру рекомендации группы ATRT) в свете изменения исторических договорных отношений с правительством США. Учитывая тот факт, что агентство NTIA подчеркнуло, что ожидает консенсуса в сообществе в отношении передачи координирующей роли, неспособность удовлетворить ожидания заинтересованных сторон в вопросах обеспечения подотчетности может привести к ситуации, в которой NTIA не примет предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA как несоответствующее его условиям. Поэтому проверка механизмов подотчетности ICANN считается критически важной для осуществления передачи ответственного руководства функциями IANA.

1299	ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ
1300	Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN должна представить предложения всем заинтересованным сторонам.
1301	Группе CCWG по подотчетности следует рассмотреть более широкое использование термина «заинтересованные стороны», к примеру, на основе определения Европейского фонда управления качеством (EFQM) : человек, группа или организация, прямо или опосредованно обладающие долей интересом в той или иной организации по причине того, что они могут влиять на данную организацию или данная организация может влиять на них. Сюда относятся также все организации поддержки и консультативные комитеты ICANN.
1302	Цель заключается в том, чтобы передать предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA в NTIA в сроки, согласованные с текущей датой истечения срока действия текущего контракта об исполнении функций IANA, то есть 30 сентября 2015 года. Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN постарается в кратчайшие возможные сроки идентифицировать механизмы, которые должны существовать или быть налажены до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA в свете изменения исторически сложившихся договорных отношений с правительством США (Рабочий поток 1), и механизмы, график реализации которых можно расширить за пределы передачи координирующей роли в исполнении функций IANA (Рабочий поток 2).
1303	Для содействия оценке и адаптации данных предложений Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN предоставляет подробное описание обеспечения необходимого уровня устойчивости перед чрезвычайными ситуациями (стресс-тесты) в рамках объема каждого рабочего процесса.
1304	Более того, в ходе выполнения Рабочего потока 1 могут быть определены проблемы, которые имеют отношение и большое значения для процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, однако которые нельзя решить в такие сроки. В таком случае необходимо предусмотреть какие-то механизмы или прочие гарантии того, что такая работа будет своевременно выполнена в кратчайшие сроки после передачи координирующей роли.
1305	СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
1306	Группа CCWG по подотчетности изучит механизмы подотчетности, касающиеся всех функций, осуществляемых ICANN.
1307	<p>В рамках обсуждения процесса усовершенствования подотчетности работа группы CCWG по подотчетности разделена на два рабочих потока:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Рабочий поток 1: сосредоточен на механизмах усовершенствования подотчетности ICANN, которые необходимо ввести в действие или определить в сроки, установленные для передачи координирующей роли в исполнении функций IANA; • Рабочий поток 2: сфокусирован на рассмотрении вопросов подотчетности, у которых срок разработки решений и полной реализации может выходить за рамки передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
1308	Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN выделяет вопросы для Рабочего потока 1 и 2. Некоторые вопросы могут распространяться на оба рабочих потока.

1309 К вопросам, которые предложено рассмотреть в рамках рабочего потока 1, относятся в том числе следующие:

- Каковы будут последствия передачи управлением NTIA контракта на исполнение функций IANA с точки зрения обеспечения подотчетности ICANN и какие потенциальные опасения, связанные с обеспечением подотчетности, это может вызвать?
- Какие усовершенствования или реформы должны быть реализованы или приняты к реализации, прежде чем будет выполнена передача координирующей роли в исполнении функций IANA?
- Если реализация усовершенствований или реформ будет задержана, как сообщество может полагаться на то, что они будут реализованы?
- Каким образом будут проводиться стресс-тесты для таких усовершенствований или реформ?
- Какие усовершенствования или реформы должны быть приняты к исполнению до передачи координирующей роли NTIA, но могут быть реализованы после такой передачи.
- Каким образом будут проводиться стресс-тесты для таких усовершенствований или реформ?
- К вопросам, которые предложено рассмотреть в рамках Рабочего потока 2, относятся в том числе следующие:
 - Какие усовершенствования или реформы могут быть реализованы после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA?
 - Если существуют какие-то усовершенствования или реформы, которыми можно заняться после прекращения отношений с NTIA, какие новые или существующие процедуры могут гарантировать их проработку и реализацию?
 - Каким образом будут проводиться стресс-тесты для таких усовершенствований или реформ?
- К вопросам, которые предложено рассмотреть в рамках как Рабочего потока 1, так и Рабочего потока 2, относятся в том числе следующие:
 - Какие механизмы необходимы для обеспечения подотчетности ICANN сообществу многих заинтересованных сторон после отказа NTIA от координирующей роли.
 - Какие необходимы усовершенствования или реформы существующих механизмов обеспечения подотчетности ICANN?
 - Какие необходимы новые реформы или механизмы подотчетности?
 - Если усовершенствования или реформы подотчетности будут осуществляться посредством изменения учредительного договора или Устава ICANN, каким образом сообщество может полагаться на то, что такие поправки будут постоянными, а не будут позже в одностороннем порядке изменены Правлением ICANN?

1310 К другим вопросам в рамках работы группы CCWG по подотчетности относятся также [рекомендация 9 группы ATRT2, в частности п. 9.2.](#)

1311 Ссылка на круг вопросов сквозной рабочей группы сообщества (CWG) по выработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, касающихся доменных имен, и других групп, работающих над подготовкой предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA:

- 1312 Данный процесс усовершенствования подотчетности ICANN происходит параллельно связанному с ним процессу, посвященному передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, в рамках которого группа CWG должна разработать предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами (далее в настоящем документе группа CWG по передаче координирующей роли). Круг задач группы CWG по передаче координирующей роли охватывает действия, необходимые для продолжения выполнения функций IANA ответственным и общепризнанным образом по истечении срока действия договора об исполнении функций IANA. Подотчетность при управлении функциями IANA (т. е. реализация и операционная подотчетность) не относятся к кругу вопросов группы CCWG по подотчетности, поскольку ими занимается группа CWG по передаче координирующей роли. Несмотря на это данные два процесса взаимозависимые и неразрывно связанные между собой, поэтому работу в рамках каждого из них необходимо координировать с работой в рамках параллельного процесса.
- 1313 Предложения других групп (т.е. сообщества номерных ресурсов и параметров протоколов, как указано в запросе предложений группы ICG) должны охватить вопросы подотчетности, связанные с передачей координирующей роли в исполнении функций IANA, а также вопросы, которые уже обсуждаются в сообществах RIR и IETF в связи с соответствующими областями взаимодействия этих сообществ с ICANN. Эти вопросы выходят за круг вопросов группы CCWG по подотчетности. Группа CCWG по подотчетности будет обмениваться информацией с этими группами, чтобы не допустить ситуации, в которой группа CCWG по подотчетности будет заниматься вопросами, выходящими за пределы ее компетенции.

Раздел III. Результаты работы, временные рамки и отчетность

1314 ОТЧЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

- 1315 При подготовке результатов своей работы группа CCWG по подотчетности в качестве первого этапа составит и утвердит высокоуровневый план работы и соответствующий предварительный график, которые будут опубликованы и представлены в открытый доступ. Как план работ, так и соответствующий график их выполнения должны учитывать и включать в себя деятельность в рамках рабочих потоков 1 и 2, а также обеспечивать согласованность графика Рабочего потока 1 с графиками групп ICG и CWG по передаче координирующей роли. Кроме того, в рабочем плане и графике должны быть указаны сроки и способы проведения консультаций с общественностью и внесения изменений в предложение и ожидаемая дата отправки проекта предложения и итогового предложения о передаче с соответствующими изменениями, а также должна быть определена ожидаемая дата представления отчетов Правлению. В случае возникновения расхождения между такими графиками об этом должны быть извещены группы CWG по передаче координирующей роли и (или) ICG с дальнейшим обсуждением путей устранения таких расхождений.
- 1316 По ходу своей работы группа CCWG по подотчетности должна регулярно вносить обновления и уточнения в свой план и график работ, а также публиковать такой обновленный план работ и соответствующий ему график для всеобщего доступа.
- 1317 При подготовке плана работ группа должна руководствоваться следующим неполным списком областей работы. Группа CCWG по подотчетности может по своему усмотрению добавлять дополнительные задачи:

- Пересмотр рекомендаций, приведенных в настоящем уставе
- Определение/описание разницы между вопросами, относящимися к рабочему потоку 1 и рабочему потоку 2
- Определение вопросов, которые будут отнесены к рабочему потоку 1, и вопросов, которые будут отнесены к рабочему потоку 2
- Публикация графика ключевых дат подготовки предложений для каждого рабочего потока
- Пересмотр существующих механизмов обеспечения подотчетности, в том числе проверка их эффективности на основе проведенной ранее работы, такой как проверки группами ATRT и предложения по изменению, усовершенствованию и добавлению новых механизмов
- Определение списка непредвиденных обстоятельств, которые будут моделироваться в стресс-тестах
- Анализ основополагающих вопросов, основанный на анализе текущей ситуации, в том, что касается цели работы группы CCWG по подотчетности и передачи координирующей роли в исполнении функций IANA
- Идентификация приоритетов для сосредоточения работы на возможностях, обладающих максимальным потенциалом с точки зрения обеспечения подотчетности ICANN
- Рассмотрение и анализ заявлений, ответов и вопросов, предоставленных Министерством торговли США
- Анализ возможных решений для каждого рабочего потока, в том числе стресс-тесты для определенных непредвиденных обстоятельств. Группа CCWG по подотчетности должна рассмотреть следующую методику проведения стресс-тестов:
 - анализ потенциальных рисков и слабых мест;
 - анализ существующих механизмов исправления и их надежности;
 - определение дополнительных и изменение существующих механизмов исправления;
 - описание того, как предлагаемые решения могут снизить риск непредвиденных обстоятельств или защитить организацию от таких непредвиденных обстоятельств.
 - Группа CCWG по подотчетности должна структурировать свою работу таким образом, чтобы обеспечить своевременное (i) создание; (ii) выполнение; (iii) анализ результатов стресс-тестов до передачи координирующей роли.

¹³¹⁸ К отдельным вопросам, которые будут рассмотрены, можно отнести следующие:

- Документ «Подтверждение обязательств» (см. <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>)
- Экспертная комиссия (ASEP) как базис для обсуждения
- Отчет группы проверки подотчетности и прозрачности за 2013 год (см. <https://www.icann.org/en/about/aoc-review/atrt/final-recommendations-31dec13-en.pdf>)

- Работа и эффективность текущей процедуры пересмотра принятых решений
- Работа и эффективность процедуры СЕР (поиска мирового соглашения) в рамках процедуры независимой проверки
- Критерии рассмотрения вопросов независимой контрольной комиссией (IRP)
- Возможные решения
- Комментарии, полученные в отношении решений в ходе предыдущих периодов общественного обсуждения (см. <https://www.icann.org/en/system/files/files/proposed-solutions-25aug14-en.pdf>)
- Мнения и предложения, полученные группой CCWG по подотчетности в ходе периодов общественного обсуждения

1319 ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ОТЧЕТНОСТИ

1320 Сопредседатели группы CCWG по подотчетности будут регулярно информировать организации-учредители, а также их представителей в группе ICG (в особенности в том, что касается рабочего потока 1).

Раздел IV. Состав группы, укомплектование персоналом и организация работы

1321 КРИТЕРИИ ЧЛЕНСТВА

1322 Членами группы CCWG по подотчетности и рабочих подгрупп, если таковые будут созданы, могут стать лица, назначенные организациями-учредителями. Чтобы способствовать планированию совещаний и минимизировать рабочую нагрузку отдельных членов, настоятельно рекомендуется, чтобы отдельные члены входили в состав только одной рабочей подгруппы, если рабочие подгруппы будут созданы. Каждая из организаций-учредителей должна назначить не менее 2 и не более 5 членов в состав рабочей группы в соответствии с собственными правилами и процедурами. Следует приложить максимум усилий для обеспечения того, чтобы отдельные члены:

- обладали достаточными для решения соответствующего предметного вопроса профессиональными знаниями (в качестве примера см. информацию об областях знаний <https://www.icann.org/resources/pages/enhancing-accountability-fags-2014-08-22-en#12>);
- брали на себя обязательство активно участвовать в деятельности группы CCWG по подотчетности на постоянной и долгосрочной основе; и
- в целесообразных случаях стремились узнать взгляды и соображения отдельных лиц, которые входят в состав назначивших их организаций, и проинформировать об этом рабочую группу.

1323 При назначении своих членов организации-учредители должны учитывать, что методика принятия решений в группе CCWG по подотчетности требует от членов группы CCWG по подотчетности действовать на основе консенсуса, и только в редких случаях будут использоваться опросы, которые не будут считаться голосованием.

1324	<p>Организациям-учредителям рекомендуется применять открытые и всеобъемлющие процессы при избрании своих членом в состав такой группы CCWG по подотчетности. Также следует приложить максимальные усилия к тому, чтобы обеспечить наличие в группе CCWG по подотчетности и любых рабочих подгруппах, если они будут созданы, представителей всех пяти регионов ICANN.</p>
1325	<p>Кроме того, группа CCWG по подотчетности будет открыта для любых заинтересованных лиц, которые могут стать ее участниками. Участниками могут быть лица из организаций-учредителей, из групп заинтересованных сторон, не представленных в группе CCWG по подотчетности, или самовыдвиженцы. Участники будут иметь возможность принимать активное участие и посещать все заседания группы CCWG по подотчетности, а также рабочих групп и подгрупп. Однако во всех случаях, когда необходимо достичь консенсуса или принять решение, будут учитываться голоса только членом группы CCWG по подотчетности, назначенных организациями-учредителями.</p>
1326	<p>Список всех участников (членом и участников) будет опубликован в wiki-пространстве группы CCWG по подотчетности. Список рассылки группы CCWG по подотчетности будет сохраняться в общедоступном архиве. Все члены и участники данного процесса должны подать выражение заинтересованности в соответствии с процедурами, принятыми в их организациях-учредителях, или же, если таковые процедуры отсутствуют, можно воспользоваться процедурами GNSO. В альтернативном случае текст выражения заинтересованности должен содержать минимум имя и фамилию, информацию о том, представляет ли участник конкретную организацию или компанию в рамках этого участия, интересы в отношении этой работы, материальные отношения с другими сторонами, на которых отражается деятельность ICANN и страна основного проживания.</p>
1327	<p>Добровольные сопредседатели, назначенные организациями-учредителями, если таковые организации захотят назначить сопредседателей группы CCWG по подотчетности, будут председательствовать на заседаниях группы CCWG по подотчетности и обеспечивать осуществление процесса по принципу «снизу-вверх», на основе консенсуса и при сбалансированном участии многих заинтересованных сторон. Ожидается, что ICANN обеспечит повседневную административную и секретарскую поддержку процесса, а также, по запросу сопредседателей группы CCWG по подотчетности, поддержку проекта со стороны профессиональных координаторов или экспертов.</p>
1328	<p>Помимо рабочих взаимоотношений между группами, занятыми подготовкой предложения по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, подробно описанных в следующем разделе, в состав группы CCWG по подотчетности будет входить представитель Правления ICANN, который будет принимать активное участие в работе группы CCWG по подотчетности и выражать мнение и позицию Правления в ходе обсуждения различных вопросов. Кроме того, в группу CCWG по подотчетности также войдет представитель персонала ICANN, который сможет принимать участие в дискуссиях и станет полноправным членом CCWG. При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос представителя Правления, как и голос представителя персонала, не будет учитываться.</p>
1329	<p>ФОРМИРОВАНИЕ, ВЗАИМОЗАВИСИМОСТИ И РОСПУСК ГРУППЫ</p>
1330	<p>Каждая из организаций-учредителей должна назначить членом в состав группы CCWG по подотчетности в соответствии с собственными правилами и процедурами.</p>

1331 РАБОЧИЕ ОТНОШЕНИЯ С ГРУППАМИ ICG, CWG И ДРУГИМИ ГРУППАМИ, ЗАНЯТЫМИ ПОДГОТОВКОЙ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПЕРЕДАЧЕ КООРДИНИРУЮЩЕЙ РОЛИ В ИСПОЛНЕНИИ ФУНКЦИЙ IANA

1332 Сопредседатели группы CCWG по подотчетности обсудят и определяют вместе с представителями группы ICG, группы CWG по передаче координирующей роли и других групп, участвующих в подготовке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, наиболее целесообразный способ обмена информацией и передачи сведений о ходе и результатах работы, в особенности в том, что касается Рабочего потока 1. Это можно было бы делать, например, в рамках регулярных телеконференций председателей. В частности, сопредседатели согласуют способ, посредством которого итоговый документ, подготовленный группой CCWG по подотчетности по итогам Рабочего потока 1, «Предложение об усовершенствовании подотчетности ICANN в связи передачей координирующей роли в исполнении функций IANA», будет передан группой CCWG по подотчетности в группы ICG и CWG по передаче координирующей роли. Ожидается, что передача данного предложения по итогам Рабочего потока 1 произойдет после его утверждения Правлением ICANN, как указано в разделе V данной главы (см. также <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d>).

1333 ЭКСПЕРТЫ-КОНСУЛЬТАНТЫ

- 1334 Ожидается, что помимо мнений и комментариев сообщества группа CCWG по подотчетности будет запрашивать и учитывать мнения до семи консультантов, выбранных рабочей группой экспертов (PEG) для предоставления независимых рекомендаций, изучения различных вопросов и определения передовых практических методик на ранних этапах работы группы. Помимо информации, явно запрашиваемой группой CCWG по подотчетности, ожидается также, что группа CCWG по подотчетности будет должным образом рассматривать дополнительные рекомендации или мнения, высказываемые советниками в рамках обсуждения различных вопросов в группе CCWG по подотчетности. Консультанты должны вносить свой вклад в диалог, наряду с другими участниками группы CCWG по подотчетности. Однако при возникновении вопроса, требующего консенсуса, голоса таких консультантов не будут учитываться.
- 1335 Помимо консультантов, выбранных группой PEG, группа CCWG по подотчетности может также выбрать дополнительных советников или экспертов для помощи в рассмотрении различных вопросов подобно тому, как это предусмотрено для консультантов, выбираемых экспертной группой PEG. Если получение консультаций у дополнительных советников или экспертов связано с дополнительными затратами, их необходимо заблаговременно согласовать с ICANN. В такой заявке должны быть указаны по меньшей мере ожидаемые затраты и обоснование выбора дополнительных советников или экспертов.
- 1336 В состав группы CCWG по подотчетности следует включить одного из бывших членов группы ATRT, что позволит обеспечить более глубокое понимание и избежать повторного выполнения уже проделанной работы. При возникновении вопроса, требующего консенсуса, голос этого эксперта ATRT не будет учитываться (за исключением случаев, когда такой эксперт может быть назначен также участником группы от одной из организаций-учредителей).

1337 **УКОМПЛЕКТОВАНИЕ ПЕРСОНАЛОМ И РЕСУРСЫ**

- 1338 Персонал ICANN, прикомандированный к группе CCWG по подотчетности, будет осуществлять полную поддержку деятельности группы CCWG по подотчетности по просьбе сопредседателей, включая обеспечение проведения заседаний, составление проектов документов, их редактирование и распространение, а также будет вносить другой существенный вклад, когда группа CCWG по подотчетности сочтет это целесообразным. ICANN обеспечит доступность соответствующих экспертов и профессиональных координаторов по запросу председателей группы CCWG по подотчетности. Персонал ICANN в координации усилий с группой CCWG по подотчетности также обеспечит достаточную информационную поддержку, с тем чтобы обеспечить информирование глобального сообщества многих заинтересованных сторон и приглашение такого сообщества к участию в работе группы CCWG по подотчетности.
- 1339 Персонал, прикомандированный к рабочей группе: ICANN обеспечит достаточную поддержку деятельности группы CCWG по подотчетности со стороны персонала.
- 1340 Группе CCWG по подотчетности рекомендуется при первой возможности определить все дополнительные ресурсы, помимо назначенного в помощь группе персонала, которые могут ей понадобиться, чтобы такие ресурсы можно было найти и запланировать их выделение.

Раздел V. Правила взаимодействия

1341 **МЕТОДИКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ**

- 1342 При разработке предложения о передаче, рабочего плана и любых других отчетов группа CCWG по подотчетности должна стремиться к принятию решений на основе консенсуса. При определении наличия консенсуса всегда следует прилагать максимальные усилия для участия всех членов (группы CCWG по подотчетности или рабочей подгруппы). Председатель несет (Председатели несут) ответственность за обозначение каждого мнения, которое может быть одним из следующих:
- а) Полный консенсус — ситуация, когда отсутствует не согласное меньшинство; определяется по отсутствию возражений
 - б) Консенсус — ситуация, когда меньшинство не согласно, но большинство поддерживает предлагаемое решение
- 1343 В отсутствие полного консенсуса, председатель должен (председатели должны) дать меньшинству возможность изложить свою точку зрения, которую необходимо включить в отчет наряду с мнением, по которому достигнут консенсус.
- 1344 В редких случаях председатель может (председатели могут) принять решение о целесообразности проведения опроса для оценки степени поддержки рекомендации. Однако при использовании опросов следует соблюдать осторожность и не превращать их в голосование, поскольку часто возникают разногласия по поводу интерпретации вопросов опроса или его результатов.
- 1345 Любой член, который не согласен с присвоенным председателем (председателями) обозначением уровня согласия или считает, что его предложения систематически игнорируются или не принимаются во внимание, прежде всего должен обсудить ситуацию с председателем соответствующей подгруппы или сопредседателями группы CCWG по

- подотчетности. В случае невозможности удовлетворительного решения вопроса этот член группы должен попросить о возможности обсудить ситуацию с председателями организаций-учредителей или с их назначенными представителями.
- 1346 Поддержка проекта предложения организациями поддержки и консультативными комитетами
- 1347 После представления проектов предложений все организации-учредители должны будут рассмотреть и обсудить такие проекты предложений и решить, принимать ли изложенные в них рекомендации. Председатели организаций-учредителей должны как можно скорее уведомить сопредседателей рабочей группы о результатах своих совещаний.
- 1348 Прилагающийся проект предложения
- 1349 Если одна или несколько организаций-учредителей или консультативных комитетов, участвующих в работе, примет решение не утверждать одну или несколько рекомендаций, содержащихся в проекте предложения о передаче, сопредседатели группы CCWG по подотчетности получают соответствующее уведомление. В этом уведомлении как минимум должны быть указаны причины отсутствия поддержки, а также предлагаемый альтернативный вариант, который мог бы быть приемлемым, если таковой существует. Участники группы CCWG по подотчетности могут по своему усмотрению принять решение о пересмотре, опубликовании для общественного обсуждения и (или) передачи в организации-учредители дополнительного проекта предложения, учитывающего поднятые вопросы.
- 1350 После отправки дополнительного проекта предложения организации-учредители должны его обсудить и принять решение в соответствии с собственными правилами и процедурами о целесообразности утверждения рекомендаций, содержащихся в дополнительном проекте предложения. Председатели организаций-учредителей должны как можно скорее уведомить сопредседателей группы CCWG по подотчетности о результатах своих совещаний.
- 1351 Представление отчета Правлению
- 1352 После получения уведомлений от всех организаций-учредителей, как описано выше, сопредседатели группы CCWG по подотчетности должны в течение десяти рабочих дней после получения последнего уведомления отправить председателю Правления ICANN и председателям всех организаций-учредителей отчет о дополнительном предложении группы CCWG по подотчетности Правлению, включающий как минимум следующее:
- а) (дополнительное) предложение, принятое группой CCWG по подотчетности;
 - б) уведомления о решениях организаций-учредителей;
 - в) документацию использованной процедуры, в том числе документацию на процесс выработки консенсуса в группе CCWG по подотчетности, а также процесс проведения консультаций с общественностью.
- 1353 Если одна или несколько организаций-учредителей не поддерживает дополнительное предложение (или его часть), в отчете Правлению следует четко указать, какие его части полностью поддерживаются, а какие нет, а также по возможности указать, какие организации-учредители не согласны.
- 1354 Рассмотрение предложений Правлением и его взаимодействие с группой CCWG по подотчетности и организациями-учредителями
- 1355 Предполагается, что после представления отчета Правлению ICANN оно рассмотрит представленные в нем предложения в соответствии с процедурой, определенной в

решении Правления от 16 октября 2014 года (см. <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d>):

- 1356 Принято решение (2014.10.16.17): Правление принимает на себя обязательства по соблюдению следующих принципов при рассмотрении рекомендаций объединенной рабочей группы по углублению подотчетности и управления ICANN:
1. *Эти принципы касаются единодушно принятых рекомендаций от объединенной рабочей группы по углублению подотчетности и управления ICANN.*
 2. *Если Правление считает, что выполнение рекомендаций от объединенной рабочей группы по углублению подотчетности и управления ICANN (рекомендации CCWG) не отвечает глобальным общественным интересам, оно должно обсудить этот вопрос с CCWG. Решение о том, выполнение рекомендаций CCWG не отвечает глобальным общественным интересам, должно быть принято 2/3 от большинства Правления.*
 3. *Правление должно предоставить подробное обоснование в дополнение к проведению обсуждения. Правление должно определить с CCWG способ (например, телеконференция, электронная почта, иной способ) обсуждения вопроса. Обсуждение должно проводиться должным образом, своевременно и эффективно, чтобы найти приемлемое решение.*
 4. *У CCWG будет возможность рассмотреть озабоченность Правления и представить Правлению дополнительные материалы по вопросам Правления, вызвавшим опасения. CCWG должна обсудить вопросы с Правлением в течение 30 дней после начала обсуждения.*
 5. *Если CCWG вносит поправки в рекомендации, они вновь направляются Правлению для дальнейшего рассмотрения. CCWG должна представить подробное обоснование того, как внесенные изменения позволят решить проблемы, озвученные Правлением.*
 6. *Если после внесения изменений Правление по-прежнему считает, что рекомендации CCWG не отвечают глобальным общественным интересам и не должны выполняться, Правление может передать их обратно CCWG для дальнейшего рассмотрения, вновь получив для этого 2/3 голосов Правления. Вновь должно быть представлено подробное обоснование действий Правления. В случае, если Правление решит не принимать изменения, Правление не имеет права принимать решение по проблеме, описанной в этой рекомендации, до тех пор пока CCWG и Правление не достигнут согласия.*
- 1357 Прежде чем передать измененную рекомендацию в Правление ICANN, как предусмотрено п. 5 решения Правления, группа CCWG по подотчетности представит в организации-учредители проект дополнительного отчета Правлению, содержащий следующее:
- а) измененные рекомендации и соответствующее подробное обоснование;
 - б) решение Правления и соответствующее подробное обоснование;
 - в) рекомендации в том виде, в котором они изложены в отчете Правлению.
- 1358 После отправки проекта дополнительного отчета Правлению организации-учредители должны его обсудить и принять в соответствии с собственными правилами и процедурами решение о целесообразности утверждения рекомендаций, содержащихся в отчете. Председатели организаций-учредителей должны как можно скорее уведомить сопредседателей группы CCWG по подотчетности о результатах своих совещаний.

1359 После получения уведомлений от всех организаций-учредителей сопредседатели группы CCWG по подотчетности должны в течение десяти рабочих дней после получения последнего уведомления отправить председателю Правления ICANN и председателям всех организаций-учредителей отчет о дополнительном предложении Правлению, включающий как минимум следующее:

- а) измененные рекомендации и соответствующее подробное обоснование;
- б) уведомления о решениях организаций-учредителей;
- в) документацию использованной процедуры, в том числе документацию на процесс выработки консенсуса в группе CCWG по подотчетности, а также на процесс проведения консультаций с организациями-учредителями.

1360 Если в соответствии с п. 6 Правление примет решение не принимать измененную рекомендацию, группа CCWG по подотчетности будет придерживаться только что описанной процедуры подачи дополнительного отчета Правлению для достижения согласия с Правлением.

1361 ИЗМЕНЕНИЕ УСТАВА ГРУППЫ

1362 Если настоящий устав не содержит руководящих указаний и (или) нецелесообразно использовать данный устав в процессе деятельности группы CCWG по подотчетности, сопредседатели уполномочены принять решение о необходимых действиях. Такие действия могут, к примеру, заключаться в изменении устава для исправления таких упущений. В таком случае сопредседатели могут предложить организациям-учредителям внести такие изменения. Изменения вступают в силу только после утверждения исправленного устава всеми организациями-учредителями в соответствии с их собственными правилами и процедурами.

1363 РАССМОТРЕНИЕ ПРОБЛЕМ/ВОПРОСОВ В ВЫШЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЯХ И ПРОЦЕДУРЫ ИХ РАЗРЕШЕНИЯ

Предполагается, что все участники будут соблюдать [Ожидаемые нормы поведения в ICANN](#).

1364 Сопредседатели имеют право ограничить участие в работе любого, кто серьезно мешает деятельности рабочей группы. В общем случае, прежде чем такое ограничение вступает в силу, участника сначала предупреждают в частном порядке, а затем публично; в крайних случаях это требование можно проигнорировать. Указанное ограничение можно обжаловать, как было описано выше.

1365 В случае, если группе CCWG по подотчетности не удастся прийти к консенсусу, сопредседатели группы CCWG по подотчетности передадут в организации-учредители специальный отчет. В таком отчете сопредседатели документально зафиксируют вопросы, в отношении которых не удалось прийти к согласию, и используемую процедуру, а также свои предложения в отношении того, как можно смягчить последствия отсутствия консенсуса. Если после реализации корректирующих действий консенсуса по-прежнему не удастся достичь, сопредседатели должны подготовить итоговый отчет и отразить в нем использованную процедуру, в том числе направленные организациям-учредителям просьбы представить предложения по смягчению проблем, препятствующих достижению консенсуса. Итоговый отчет будет передан в Правление ICANN и организации-учредители с запросом на прекращение работы группы CCWG по подотчетности организациями-учредителями.

1366 **ПРЕКРАЩЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ И САМООЦЕНКА ЕЕ РАБОТЫ**

1367 группа CCWG по подотчетности проконсультируется с организациями-учредителями, чтобы определить, может ли она считать свою работу завершенной. Роспуск группы CCWG по подотчетности и любых рабочих подгрупп осуществляется после получения уведомления от председателей организаций-учредителей или их назначенных представителей.

Приложение С. Юрисконсульт

Вступление

- 1368 Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN привлекла две юридические фирмы для проведения консультаций и юридического сопровождения своей работы. На момент заключения контракта Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN создала юридический подотдел для координации работы этих двух фирм (методика работы данного отдела описывается ниже).
- 1369 Однако после опубликования первоначального проекта отчета в мае 2015 года юридическая подгруппа была распущена, и отношения с юридическими фирмами были пересмотрены: председатели Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN поддерживают прямой контакт с фирмами и визируют запросы группы. Эта новая методика взаимодействия позволяет вести прямые консультации между руководством и юридическими фирмами, при этом оптимизируя контроль за расходом средств.
- 1370 Запросы и ответы отслеживаются в открытом wiki-пространстве по адресу: <https://community.icann.org/x/OiQnAw>.

Объем работ

- 1371 Основным консультантом по вопросам законодательства в области корпоративного управления и законов штата Калифорния о некоммерческих организациях будет компания **Adler & Colvin**.
- 1372 Компания **Sidley & Austin** будет заниматься вопросами международного права и проблемами юрисдикции, а также дополнительными вопросами, в которых возникнет необходимость.

Правила взаимодействия

- 1373 **Координация усилий юридических фирм**
- 1374 Координировать усилия различных фирм будет компания Sidley & Austin. Ожидается, что обе фирмы будут работать над различными вопросами, переданными им на изучение, однако компания Sidley Austin будет координировать сотрудничество и то, как такая работа двух фирм будет дополнять друг друга. Для успеха работы данной группы важно избежать дублирования усилий, которое может привести к дублированию оплачиваемого времени работы консультантов.
- 1375 Приемлемыми и желательными следует считать закрытые встречи между юристами для координации усилий. Между двумя юридическими фирмами должен иметь место свободный обмен информацией.

1376 **Юридическая помощь**

- 1377 Признавая тот факт, что компания Sidley Austin будет осуществлять координацию работы обеих юридических фирм для обеспечения согласованности мнений юристов, в случае возникновения каких-либо расхождений по тому или иному вопросу юридические фирмы должны будут сообщать о таких расхождениях. Более того, при возникновении таких расхождений во взглядах каждая из юридических фирм будет обязана предоставить обоснование своего особого мнения.
- 1378 В ходе очных встреч и заседаний высокоуровневая юридическая консультация должна вестись в режиме реального времени для ответа на все вопросы, относящиеся к кругу вопросов, определенных в уставе группы.
- 1379 Участие юристов в работе Сквозной рабочей группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN станет важным фактором работы на дальнейших этапах, поскольку именно в рамках таких процедур создаются предложения, которые будут вынесены на общественное обсуждение. Исходя из этого, юридическая подгруппа и юридические фирмы должны будут предоставить в распоряжение группы инструменты, необходимые для выработки осуществимых и юридически прочных предложений.
- 1380 Важно отметить, что на следующем этапе юридические фирмы должны проанализировать различные шаблоны полномочий и механизмов, прилагаемые к настоящему документу, с тем чтобы выработать рекомендации в отношении того, являются ли такие полномочия и механизмы в первую очередь юридически прочными, и если нет, то каковы альтернативные варианты. На втором этапе юридические фирмы получают предложение предоставить консультации о том, каким образом такие механизмы и полномочия могут быть реализованы в рамках целостного подхода к процессу усовершенствования подотчетности.

Методика работы юридической подгруппы

- 1381 За время действия юридической подгруппы были применены следующие методики и способы работы:
- 1382 **Координация усилий юридической подгруппы и юридических фирм**
- 1383 Юридические фирмы отчитываются перед группой CCWG по подотчетности и получают указания только исполнительной юридической подгруппы. Члены исполнительной юридической подгруппы: Леон Санчес (León Sánchez, руководитель); Атина Фрагули (Athina Fragkouli); Робин Гросс (Robin Gross); Дэвид Маколей (David McAuley); Сабина Мейер (Sabine Meyer); Эдвард Моррис (Edward Morris); Грег Шатан (Greg Shatan) и Саманта Айснер (Samantha Eisner, поддержка);
- 1384 Если возникнет потребность провести телеконференцию с участием свободных членов юридической исполнительной подгруппы и представителями юридических фирм для решения срочных вопросов без возможности провести открытую телеконференцию, во всех случаях обязательно нужно своевременно опубликовать в открытом списке соответствующую информацию по итогам такой встречи. Такой способ работы считается исключительным.
- 1385 Будет использоваться один лист рассылки. Члены юридической подгруппы, не включенные в список юридической исполнительной подгруппы, имеют права наблюдателей, что позволяет повысить эффективность обмена информацией. Права на публикацию информации должны сопровождаться правами на подачу запросов.

1386 Лист рассылки открыт для участия всех наблюдателей.

1387 Действия и запросы будут документально оформлены на специальной wiki-странице — <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/Legal+SubTeam>

1388 Лист рассылки

1389 Все официальные запросы, в том числе последующие прояснения, оформляются в письменном виде и публикуются в открытом списке рассылки cswg-accountability5@icann.org, общедоступный архив которого расположен по адресу <http://mm.icann.org/pipermail/ccwg-accountability5/>

1390 Телеконференции

1391 В ходе всех еженедельных телеконференций ведется стенограмма и расшифровка, которая затем архивируется в открытом wiki-пространстве по адресу: <https://community.icann.org/x/kw4nAw>.

1392 Координация работы юридической подгруппы и юридических фирм проводится каждую среду: 14:00–15:00 UTC — только юридическая подгруппа; 15:00–16:00 UTC — юридическая подгруппа и юристы.

1393 Участвовать могут все желающие.

1394 Запросы консультаций

1395 Запросы к юридическим фирмам имеют право направлять только члены юридической исполнительной подгруппы.

1396 Юридические фирмы обязаны сообщаться в юридическую исполнительную подгруппу о всех запросах, поступающих от лиц, не являющихся членами юридической исполнительной подгруппы.

1397 Работа юристов подразумевает выполнение только задач, назначаемых посредством меморандума. Важно, чтобы обе юридические фирмы следили за совещаниями группы CCWG по подотчетности и обсуждением в списке рассылки, поскольку в различных дискуссиях могут подниматься различные важные темы или вопросы, которые могут служить дополнительной информацией о контексте задач, определяемых юридической подгруппой.

1398 Юридическая подгруппа продолжит собирать и объединять в отдельный документ вопросы для отслеживания вопросов, вызывающих озабоченность в большой группе. Такие вопросы будут упорядочиваться для последующего назначения на рассмотрение юристами.

1399 При каждом назначении юридическая подгруппа будет прилагать максимум усилий для предоставления максимально широкой информации о контексте для лучшего информирования юристов о потребностях, лежащих в основе той или иной назначаемой задачи.

1400 В целях упрощения ссылок все запросы юридической консультации должны нумероваться по порядку.

1401 Все запросы архивируются в открытом wiki-пространстве по адресу: <https://community.icann.org/x/4gknAw>.

Приложение D. Результаты работы в области 1

Перечень существующих механизмов подотчетности ICANN

1402 **Устав ICANN и предусмотренные в Уставе механизмы исправления ситуации**

1403 В Уставе ICANN предусмотрены четыре конкретных способа пересмотра принятых ранее решений:

- **Процесс пересмотра (ст. IV, разд. 2):** механизм оспаривания действий персонала, осуществленных с нарушением политики ICANN, или действий Правления, выполненных без учета фактических данных или на основе ложной или неточной информации.
- **Процесс независимой проверки (IRP) (ст. IV, разд. 3):** позволяет делать заявления о том, что действия Правления ICANN не соответствуют Уставу или учредительному договору, которые подлежат рассмотрению независимой контрольной комиссией.
- **Организационные проверки (ст. IV, разд. 4):** согласно требованиям Устава, периодические проверки показателей и результатов деятельности каждой организации поддержки, каждого консультативного комитета (кроме Правительственного консультативного комитета) и Номинационного комитета проводятся для определения того, имеет ли организация долгосрочную цель в структуре ICANN и если это так, то нет ли необходимости произвести изменения в ее структуре или деятельности с целью повышения эффективности. Эти регулярные проверки позволяют проанализировать текущую эффективность субъектов, входящих в состав ICANN.
- **Отдел омбудсмана (ст. V):** рассматривает жалобы на несправедливость ICANN или входящих в ее состав субъектов. Концепция омбудсмана соответствует международным стандартам. Отдел омбудсмана ежегодно публикует сводный анализ поступивших жалоб и своих резолюций за истекший год, учитывая при этом обязательства и вопросы конфиденциальности.

1404 **Требования к рассмотрению политики: Предусмотренные в уставе консультативные механизмы**

1405 Устав определяет взаимоотношения ICANN с входящими в ее состав субъектами, в том числе с организациями поддержки (GNSO, ccNSO и ASO) и консультативными комитетами (SSAC, GAC, ALAC и RSSAC). Устав содержит подробные требования к рассмотрению Правлением разрабатываемой сообществом политики и получению рекомендаций. Некоторые из этих взаимоотношений получили дальнейшее определение в более подробной документации, такой как меморандум о взаимопонимании с Организацией поддержки адресов.

1406 **Документ «Подтверждение обязательств»**

1407 Подписанный вместе с Министерством торговли США (DoC) 30 сентября 2009 года документ «Подтверждение обязательств» содержит совместные заявления, относящиеся к выполнению корпорацией ICANN своей функции технической координации системы доменных имен интернета. В состав этих обязательств входит поддержка модели с участием многих заинтересованных сторон, ведение деятельности транспарентным образом и в интересах мировой общественности, и, помимо прочего, проведение под руководством сообщества регулярных проверок, связанных с подотчетностью и транспарентностью, а также три другие фундаментальные организационные цели. Дополнительная информация об анализе подотчетности и транспарентности изложена ниже.

1408 **Штаб-квартира**

1409 ICANN как калифорнийская общественная некоммерческая корпорация обязана соблюдать законы штата Калифорния. Кроме того, ICANN обязана соблюдать законы и нормативные акты Калифорнии и США, касающиеся безналогового, общественно-благотворительного статуса ICANN, каждый из которых требует, чтобы ICANN стремилась к достижению заявленных общественно-благотворительных целей. Эти законы, а также законы других мест, где ведет свою деятельность ICANN, сопряжены с определенными обязанностями. Например, по закону все члены Правления ICANN имеют фидуциарную обязанность действовать в наилучших интересах ICANN, а не в собственных личных (или деловых) интересах. ICANN может выступать в суде в качестве истца и подвергаться судебному преследованию в связи со своей деятельностью, а также привлекаться к ответственности в суде соответствующей юрисдикции за свои действия с участием мирового сообщества.

1410 **Рекомендации рабочих групп по анализу подотчетности и транспарентности 1 и 2**

1411 Периодическая оценка успехов ICANN в обеспечении подотчетности, транспарентности и соблюдении интересов пользователей интернета во всем мире выполняется под руководством сообщества группами по анализу. Результатом первого анализа подотчетности и транспарентности, выполненного в 2010 году Рабочей группой по анализу подотчетности и транспарентности 1 (ATRT1) стала совокупность рекомендаций. Второй анализ начался в 2013 году, в соответствии с указанными в документе «Подтверждение обязательств» сроками. Согласно документу «Подтверждение обязательств», вторая рабочая группа по анализу подотчетности и транспарентности (ATRT2) оценила степень выполнения Правлением и персоналом ICANN рекомендаций ATRT1, в дополнение к своему основному объему работ, и тоже сформулировала ряд рекомендаций.

1412 **Требования договоров**

1413 ICANN устанавливает множество договорных отношений, посредством которых она берет на себя обязательства. Хотя выполнение этих требований является для ICANN вопросом соблюдения договорных обязательств, периодически договора также содержат требования в отношении подотчетности. К некоторым из таких договоров относятся:

- Договор на исполнение функций IANA с NTIA, который содержит, например, процедуру разрешения жалоб клиентов в статье с.2.9.2.g, а также требования к порядку рассмотрения корпорацией ICANN запросов на делегирование доменов ccLTD (C.2.9.2.c) и gTLD (C2.9.2.d).

- Соглашения с регистратурами и соглашения об аккредитации регистраторов (см. <https://www.icann.org/resources/pages/agreements-policies-2012-02-25-en> и <https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>). В этих соглашениях предусмотрены каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень при возникновении разногласий между ICANN и регистратурой или регистратором. При этом в каждом случае последней инстанцией, если необходимо, является арбитражный суд
 - Договора как с регистратурами, так и с регистраторами содержат требование соблюдать «согласованную политику», то есть политику, разработанную в рамках используемого ICANN процесса с участием многих заинтересованных сторон и утвержденную с высокими порогами поддержки. В большинстве коммерческих договоров не предусмотрена возможность включения новых обязательств подобным способом, поэтому к Правлению ICANN и сообществу ICANN при разработке и утверждении такой политики предъявляются высокие требования, которые необходимо соблюдать.
 - Согласованная политика может охватывать только конкретные вопросы, которые определены в соглашениях, и не может касаться других конкретных областей (таких как условия ценообразования). Исторически это получило название «ограды», в пределах которой ICANN может требовать от регистратур и регистраторов соблюдать обязательства, которые не были прямо включены в договора.
 - Вопросы, подпадающие под действие «согласованной политики», подробно определены в соглашениях с регистратурами и регистраторами gTLD.

1414 **Документация Правления ICANN**

1415 К документам Правления относятся информационные материалы, резолюции, предварительные отчеты и протоколы. Начиная с 2010 года, Правление ICANN предоставляет обоснование своих решений, которое публикуется в составе резолюций и протоколов заседаний. Все резолюции Правления можно найти при помощи инструмента поиска вместе с информацией о полномочиях принятия каждой резолюции. Правление также информирует общественность о выполнении рекомендаций, полученных от консультативных комитетов, как при помощи Реестра рекомендаций GAC, так и посредством нового инструмента отслеживания рекомендаций.

1416 **Общая информация о деятельности ICANN**

1417 К финансовой информации относится процесс разработки годового бюджета при участии сообщества, опубликование ежеквартальных финансовых отчетов (в соответствии с практикой компаний, акции которых котируются на бирже), а также ежегодное опубликование проверенных аудиторами финансовых отчетов ICANN и ежегодно сдаваемой налоговой Формы 990. Для отслеживания оперативной деятельности ICANN публикуется информация о текущих проектах по всей организации. ICANN также придерживается политики раскрытия информации по документам (DIDP) представителям общественности по требованию о предоставлении внутренней информации ICANN, которая еще не является общедоступной.

1418 **Процесс избрания членов Правления ICANN**

1419 Отбор голосованием директоров Правления осуществляется через различные общественные процессы. Номинационный комитет назначает восемь членов Правления, организации поддержки ICANN назначают шесть членов Правления (а именно, Организация поддержки адресов, Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) и Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO), каждая из которых назначает двух членов Правления), и сообщество At-Large назначает одного члена Правления. Сроки полномочий членов Правления определяются по скользящему графику, что позволяет ежегодно обновлять состав Правления. Механизмы досрочного прекращения полномочий членов Правления и представителей без права голоса определены в Уставе ICANN. Президент и генеральный директор ICANN, который назначается Правлением, также является членом Правления.

Приложение Е. Результаты работы в области 2

Информация, полученная от сообщества: необходимые полномочия сообщества

- 1420 Как указано в Разделе 2, Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN проанализировала совокупность комментариев общественности, полученных при разработке процесса усовершенствования подотчетности ICANN, и распределила их между рабочим потоком 1 и рабочим потоком 2. К механизмам Рабочего потока 1 были отнесены такие, которые после их введения в действие или определения обеспечили бы уверенность сообщества в том, что любой механизм подотчетности, который в дальнейшем усовершенствует подотчетность ICANN в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, будет реализован при наличии единодушной поддержки со стороны сообщества, даже если это встретит сопротивление руководства ICANN или будет противоречить интересам ICANN как юридического лица.
- 1421 **Механизмы были разделены на три категории:**
1. **Механизмы, наделяющие сообщество ICANN высшей властью по отношению к корпорации ICANN.** Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 1, поскольку участникам сообщества необходимо воспользоваться передачей координирующей роли в исполнении функций IANA для внесения в Устав этих изменений.
 2. **Механизмы, ограничивающие свободу действий Правления ICANN и руководства корпорации ICANN.** Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 2, поскольку участники сообщества смогли бы аннулировать решения Правления ICANN или руководства, получив полномочия в рамках рабочего потока 1 (см. пункт 1 выше).
 3. **Механизмы, обязывающие ICANN выполнить определенные действия.** Большая их часть изначально была отнесена к рабочему потоку 2, поскольку участники сообщества смогли бы аннулировать решения Правления ICANN или руководства, получив полномочия в рамках рабочего потока 1 (выше). Например, результаты процесса достижения консенсуса снизу-вверх с целью изменения Устава ICANN могут быть отвергнуты Правлением ICANN, однако затем члены сообщества могли бы отменить это решение Правления и обеспечить внесение данного изменения в принудительном порядке.
- 1422 Кроме того, сопредседатели группы CWG по передаче координирующей роли сообщили в письме от 15 апреля 2015 года о своих ожиданиях в отношении рекомендаций группы CCWG по подотчетности, подготовленным по итогам рабочего потока 1. Эти ожидания сформулированы следующим образом:
- **Бюджет ICANN:** Группа CWG поддерживает наделение сообщества возможностью ветировать бюджет.

- **Механизмы делегирования полномочий сообществу:** Группа CWG по передаче координирующей роли рассматривает на механизмы реализации полномочий сообщества и обеспечения подотчетности, которые в настоящее время рассматривает и разрабатывает группа CCWG по подотчетности в рамках Рабочего потока 1. В частности, это касается следующих механизмов: возможность пересматривать решения Правления ICANN, касающиеся периодических или специальных проверок функций IANA, проводимых в рамках процедуры проверки функций IANA (PRF или, возможно, IFR), возможности утверждать или отклонять решения Правления в отношении PRF, а также связанное с этим создание сообщества заинтересованных сторон/группы участников для реализации возможности пользоваться такими правами.
- **Механизмы проверки и корректировки:** Группа CWG по передаче координирующей роли хотела бы получить гарантии того, что периодическая проверка функций IANA (или соответствующая специальная проверка) может быть реализована в рамках интеграции проверок, подразумеваемых документом «Подтверждение обязательств», в Устав ICANN.
- **Апелляционные механизмы, особенно для решения вопросов, связанных с национальными доменами верхнего уровня (ccTLD):** Группа CWG по передаче координирующей роли рекомендует группе CCWG по подотчетности учитывать рекомендации группы CWG по передаче координирующей роли в отношении механизмов апелляции на решения по делегированию и повторному делегированию национальных доменов. В рамках работы проектной группы Б группа CWG по передаче координирующей роли провела опрос операторов национальных доменов, по результатам которого была выработана рекомендация, в которой отмечалось, что национальные домены могут принимать решения разрабатывать собственные механизмы апелляции в отношении делегирования и повторного делегирования на более поздних этапах (после передачи координирующей роли). Любые механизмы апелляции, разработанные группой CCWG по подотчетности, не должны затрагивать вопросы делегирования и повторного делегирования национальных доменов верхнего уровня, поскольку соответствующие механизмы для данного случая должны быть разработаны сообществом национальных доменов в рамках соответствующих процедур. Однако группа CWG по передаче координирующей роли хотела бы подчеркнуть важность и необходимость предусмотреть некий механизм апелляции, который затрагивал бы все остальные вопросы, связанные с IANA, и отмечает, что ожидает, что такая возможность будет особым образом выделена как один из возможных механизмов повышения уровня разрешения проблем²⁶ в проекте предложения о передаче координирующей роли.

²⁶ Пояснение: ранее CWG по передаче координирующей роли называла такой механизм апелляции Независимой апелляционной комиссией (IAP), однако пришла к выводу, что CCWG по подотчетности называет его механизмом независимой проверки (IRP), который также подразумевает возможность подачи апелляции. Исходя из этого, CWG по передаче координирующей роли изменит используемую терминологию.

Приложение F. Документ «Подтверждение обязательств»

- 1423 1. Данный документ представляет собой подтверждение обязательств (Подтверждение) со стороны министерства торговли США и некоммерческой организации Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN). Отмечая завершение соглашения о выполнении проекта, и с целью регламентировать и документально зафиксировать осуществление технической координации системы доменных имен и адресов интернета (DNS)²⁷ на мировом уровне организацией, представляющей частный сектор, стороны договорились о следующем:
- 1424 2. Интернет представляет собой преобразующую технологию, которая продолжит нести дополнительные возможности людям по всему миру, стимулировать новаторство, способствовать торговле и предпринимательству, обеспечивать свободное и беспрепятственное распространение информации. Одним из залогов успеха интернета является высокая степень децентрализации сети, позволяющая принимать решения на местном уровне и способствующая этому. Несмотря на децентрализацию, для обеспечения оперативной совместимости требуется глобальная техническая координация фундаментальной инфраструктуры интернета: DNS.
- 1425 3. В данном документе подтверждаются ключевые обязательства Министерства торговли США и ICANN, в том числе: (а) обеспечение принятия решений в отношении глобальной технической координации DNS в интересах общественности, равно как и подотчетность, и прозрачность этих решений; (б) поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS; (в) поддержание конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке DNS; а также (г) содействие участию международных партнеров в технической координации DNS.
- 1426 4. Министерство торговли подтверждает свою приверженность модели технической координации DNS, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора, формирование политик в которой начинается на самом низком уровне, действующей в интересах пользователей интернета по всему миру. Гибкий механизм координации на частном уровне, результаты которого отражают интересы общественности, лучше всего способен соответствовать меняющимся требованиям интернета и его пользователей. ICANN и Министерство торговли США отмечают существование группы участников, в большей мере задействованных в механизмах ICANN, чем остальные пользователи интернета в целом. В обеспечение отражения интересов общественности, а не только интересов узкого круга заинтересованных лиц, при принятии решений ICANN обязуется проводить и публиковать результаты анализа положительного и отрицательного влияния своих решений на широкую общественность, в том числе и финансового, а также возможного положительного или отрицательного воздействия на системную безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS.
- 1427 5. Министерство торговли США отмечает важность предоставления пользователям интернета по всему миру возможности работать с ним на своем родном языке с использованием соответствующего набора символов и одобряет оперативное внедрение

²⁷ В целях данного Подтверждения система доменных имен и адресов интернета (DNS) определяется как: доменные имена; адреса интернет-протокола и адреса автономных систем; порты протокола и номера параметров. ICANN осуществляет координацию этих идентификаторов на общем уровне в соответствии со своей задачей.

национальных доменов верхнего уровня с интернационализированными доменными именами (ccTLD), при условии предварительного решения связанных с этим вопросов безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS. Содержание данного документа не представляет собой поддержку со стороны Министерства торговли США какого-либо конкретного плана или предложения по внедрению новых доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD) и не является выражением мнения Министерства торговли о превышении потенциальных затрат на новые gTLD с потенциальными преимуществами для потребителей.

- 1428 6. Министерство торговли США также подтверждает решимость правительства США продолжать своё участие в правительственном консультативном комитете ICANN (GAC). Министерство торговли США отмечает важность роли GAC в рамках процессов принятия решений и выполнения задач ICANN, равно как и эффективности рассмотрения предложений GAC со стороны ICANN в отношении аспектов общественной политики технической координации DNS.
- 1429 7. ICANN заявляет о своей приверженности прозрачным и подотчётным механизмам формирования бюджета, разработке политики на основании фактов, дискуссиям между различными сообществами и динамичным консультационным процедурам, в рамках которых предоставляются подробные описания оснований для принятия решений, включая влияние комментариев на процесс разработки политики. ICANN также обязуется ежегодно публиковать отчёт, в котором отражается прогресс корпорации в свете её Устава, ответственностей, стратегических и операционных планов. Кроме того, ICANN обязуется предоставлять подробные и взвешенные объяснения принимаемым решениям, их обоснования, а также источники данных и информации, на которые полагалась ICANN.
- 1430 8. ICANN подтверждает свои обязательства по: (а) поддержанию возможности и способности координировать DNS интернета на общем уровне и работать над поддержанием единой, оперативно совместимой сети; (б) существованию в форме некоммерческой корпорации со штаб-квартирой в Соединенных Штатах Америки и представительствами по всему миру, отвечающей нуждам всемирного сообщества; и (в) продолжению деятельности в качестве организации, объединяющей различные заинтересованные стороны, с преобладанием частного сектора и приветствующей участие общественности, на благо которой ICANN призвана действовать при любых обстоятельствах. ICANN является частной организацией, и содержание данного Подтверждения не должно рассматриваться как признание контроля со стороны какого-либо лица.
- 1431 9. Отмечая, что ICANN будет развиваться и адаптироваться для выполнения своей ограниченной, но важной технической задачи по координации DNS, корпорация также обязуется предпринимать следующие конкретные шаги вкуче с описанной ниже регулярной проверкой выполнения обязательств.
- 1432 9.1 Обеспечение подотчетности, прозрачности и удовлетворения интересов пользователей интернета по всему миру: ICANN обязуется использовать следующие методы для поддержания и улучшения надежных механизмов учета мнения общественности, подотчетности и прозрачности в обеспечение отражения общественных интересов при принятии решений и подотчетности всем заинтересованным сторонам: (а) постоянная оценка и улучшение методов управления Правления ICANN (Правления), включая непрекращающийся анализ деятельности Правления, процесса выборов Правления, степени, в которой состав Правления отвечает текущим и будущим нуждам ICANN, а также рассмотрение механизма подачи апелляции на решения Правления; (б) анализ роли и эффективности GAC и его взаимодействия с Правлением и предоставление

рекомендаций по улучшению, обеспечивающих эффективное рассмотрение со стороны ICANN вклада GAC в аспекты общественной политики технической координации DNS; (в) постоянная оценка и улучшение процессов, при помощи которых ICANN принимает отзывы общественности (включая адекватное разъяснение принимаемых решений и их обоснование); (г) постоянный анализ степени, в которой решения ICANN воспринимаются, поддерживаются и принимаются общественностью и интернет-сообществом; и (д) оценка механизма разработки политики с целью обеспечения более насыщенных обсуждений между различными сообществами, эффективной и своевременной разработки политики. ICANN будет организовывать проверку успешности выполнения вышеуказанных обязательств с регулярностью не менее одного раза в три года, при этом первая такая проверка должна быть завершена не позже чем 31 декабря 2010 года. Проверка будет осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, будет сформирована и опубликована для общественного обсуждения группа проверки, в которую войдут следующие лица (или их представители): председатель GAC, председатель Правления ICANN, помощник секретаря по коммуникации и информации Министерства торговли США, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки ICANN, а также независимые эксперты. Состав группы проверки будет совместно согласовываться председателем GAC (на основе консультаций с членами GAC) и председателем Правления ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций. В ходе каждого из вышеупомянутых пересмотров будет рассматриваться степень успешности оценок и мер, предпринимаемых ICANN, по обеспечению прозрачности деятельности, подотчетности процесса принятия решений и соблюдения общественных интересов со стороны корпорации. Неотъемлемой частью проверок станут оценки успешности реализации Правлением и сотрудниками рекомендаций, проистекающих из прочих анализов обязательств, перечисленных ниже.

1433

9.2 Поддержание безопасности, стабильности и отказоустойчивости. ICANN разработала план по повышению рабочей стабильности, надежности, отказоустойчивости, безопасности и глобальной оперативной совместимости DNS, который будет регулярно обновляться в свете новых угроз, возникающих для этой системы. ICANN будет организовывать проверку успешности выполнения вышеуказанных обязательств с регулярностью не менее одного раза в три года. Первая проверка начнется через год с даты вступления в силу данного Подтверждения. Особое внимание будет уделено: (а) вопросам физической и сетевой безопасности, стабильности и отказоустойчивости, связанным с безопасной и стабильной координацией DNS интернета; (б) обеспечению адекватного планирования на случай возникновения непредвиденных обстоятельств; и (в) поддержанию прозрачности механизмов. В ходе всех проверок, осуществляемых в рамках данного раздела, будет оцениваться степень успешности работы ICANN по реализации плана безопасности, эффективности плана при решении реальных и потенциальных задач и угроз, степени надежности плана безопасности при решении реальных и потенциальных задач и угроз безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета в рамках ограниченной технической миссии ICANN. Проверки будут осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы проверки будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель GAC, генеральный директор ICANN, представители соответствующих

консультативных комитетов и организаций поддержки, а также независимые эксперты. Состав группы проверки будет совместно согласовываться председателем GAC (на основе консультаций с членами GAC) и генеральным директором ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций.

1434

9.3 Способствование конкуренции, доверия потребителей и возможностей выбора на рынке. При рассмотрении возможности расширения пространства доменов верхнего уровня ещё до её реализации ICANN обеспечит адекватное рассмотрение различных связанных с этим вопросов (включая конкуренцию, защиту потребителей, безопасность, стабильность и отказоустойчивость, вопросы предумышленного злоупотребления, суверенитета и защиты прав). ICANN проведет анализ степени, в которой внедрение и расширение gTLD, содействует конкуренции, потребительскому доверию и выбору, а также эффективности (а) процесса подачи заявок и оценки и (б) мер защиты, созданных для сокращения воздействия проблем, возникающих при их введении или расширении по прошествии одного года со времени начала эксплуатации (если это произойдет) новых gTLD (как совместимых с ASCII, так и с символами других языков). Через два года после первой проверки ICANN организует повторную проверку успешности выполнения вышеуказанных обязательств, а затем будет проводить аналогичные проверки не менее одного раза в четыре года. Проверки будут осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы проверки будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель GAC, генеральный директор ICANN, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки, а также независимые эксперты. Состав группы проверки будет совместно согласовываться председателем GAC (на основе консультаций с членами GAC) и генеральным директором ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций.

1435

9.3.1 Кроме того, ICANN обязуется воплощать в жизнь свою существующую политику в отношении WHOIS с соблюдением соответствующего законодательства. Существующая политика требует от ICANN реализации мер по поддержанию своевременного, неограниченного и открытого доступа к точным и полным сведениям в системе WHOIS, включая сведения о владельцах доменов, контактных лицах по техническим, финансовым и административным вопросам. Через один год с даты вступления в силу настоящего документа, а затем с регулярностью не менее одного раза в три года ICANN организует пересмотр политики WHOIS и ее реализации для оценки ее эффективности, соответствия законным нуждам правоохранительных органов и способствования укреплению доверия потребителей. Проверка будет осуществляться на добровольной основе участниками сообщества, а состав соответствующей группы проверки будет опубликован для общественного обсуждения; в него войдут следующие лица (или их представители): председатель GAC, генеральный директор ICANN, представители соответствующих консультативных комитетов и организаций поддержки, эксперты и представители мирового сообщества защитников правопорядка, а также международные эксперты в области неприкосновенности частной жизни. Состав группы проверки будет

совместно согласовываться председателем GAC (на основе консультаций с членами GAC) и генеральным директором ICANN. Рекомендации по результатам проверок будут предоставляться Правлению и публиковаться для общественного обсуждения. Правление обязуется принимать меры в течение шести месяцев после получения рекомендаций.

1436 10. Для способствования прозрачности и открытости процессов обсуждения и деятельности ICANN сроки и результаты анализа будут публиковаться для общественного обсуждения. Рабочие группы будут принимать во внимание комментарии общественности и вносить изменения в результаты на свое усмотрение перед предоставлением итогового отчета Правлению.

1437 11. Министерство торговли США принимает данное Подтверждение обязательств на основании своих полномочий в соответствии со статьями 15 Свода законов США 1512 и 47 Свода законов США 902. ICANN принимает данное Подтверждение в соответствии со своим Учредительным договором и Уставом. Настоящее соглашение вступает в силу 1 октября 2009 года. Данное соглашение рассчитано на долгосрочную перспективу, но может быть изменено в любое время при взаимном согласии сторон. Любая из сторон может расторгнуть данное Подтверждение обязательств с предоставлением письменного уведомления другой стороне за 120 дней. Подтверждение не подразумевает обмена средствами между сторонами. В случае расторжения Подтверждения обязательств каждая из сторон самостоятельно несет ответственность за возможные понесенные ей расходы. Все обязательства Министерства торговли по данному Подтверждению обязательств находятся в зависимости от наличия средств.

1438 ДЛ Я НАЦИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПО ТЕЛЕКОММУНИКАЦИЯМ И СВЯЗЯМ:

1439 Имя: Лоуренс И. Стриклинг (Lawrence E. Strickling)
Должность: Помощник секретаря по коммуникации и информации

Дата: 30 сентября 2009 года

1440 ДЛ Я ИНТЕРНЕТ-КОРПОРАЦИИ ПО ПРИСВОЕНИЮ ИМЕН И НОМЕРОВ:

1441 Имя: Род Бекстром (Rod Beckstrom)
Должность: Президент и генеральный директор

Дата: 30 сентября 2009 года

Приложение G. Юридические документы

1442 Выступая в качестве консультантов Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG по подотчетности), юридические фирмы Sidley Austin и Adler & Colvin предоставили некоторые меморандумы, таблицы и провели несколько правовых экспертиз текста отчета. В данном Приложении группой приведены различные ключевые документы, сыгравшие важную роль в процессе разработки второго проекта отчета. Полный перечень документов представлен на открытом вики-пространстве здесь: <https://community.icann.org/x/pqw0Aw>.

- [Таблица обязательных законных членских прав, связанных с механизмом сообщества как единоличного члена](#) – 30 июля 2015 года (также приведена ниже)
- [Варианты замены Правления в случае его отзыва в полном составе](#) – 18 июля 2015 года
- [Модели уполномоченных организаций поддержки \(SO\) и консультативных комитетов \(AC\) на членской основе и на основе назначения с моделью механизма сообщества как единоличного члена](#) – 17 июля 2015 года
- [Описание и сравнение моделей уполномоченных SO/AC на членской основе и на основе назначения](#) – 7 июля 2015 года
- [Обновленные данные правовой оценки: пересмотренная сводная таблица и схема управления](#) – 16 июня 2015 года
- [Использование независимых ассоциаций в управлении ICANN](#) – 3 мая 2015 года
- [Общая информация о полномочиях сообщества](#) – 24 апреля 2015 года
- [Ответы на вопросы о независимых ассоциациях](#) – 23 апреля 2015 года
- [Правовая оценка: основные положения, сводная таблица и пересмотренная схема управления](#)
23 апреля 2015 года
- [Обновленные данные совместного предварительного анализа Sidley Austin и Adler & Colvin](#) – 10 апреля 2015 года

Таблица обязательных законных членских прав, связанных с механизмом сообщества как единоличного члена

1443 В Разделе 6 присутствует ссылка на эту таблицу; для облегчения просмотра копия таблицы приведена ниже.

1444 **Обязательные законные членские права,¹ связанные с механизмом сообщества как единоличного члена (CMSM)^{II} и методы ограничения применения этих прав**

Законное членское право		Ограничение применения в CMSM ^{III}	
		Предложено голосование в CMSM ^{IV}	Требуется действие Правления ICANN ^V
1445 1	1446 Выбрать директоров	1447 По предложению CCWG по подотчетности	
1448 2	1449 В одностороннем порядке утвердить/изменить размер Правления, заявленный в Уставе, путем внесения по одобрению и инициативе CMSM поправки в Устав	1450 Квалифицированное большинство или консенсус	
1451 3	1452 Снять директоров с занимаемой должности без пояснения причины	1453 По предложению CCWG по подотчетности	
1454 4.a	1455 Заполнить вакансии в Правлении, освободившиеся в результате снятия директора с должности	1456 По предложению CCWG по подотчетности	
1457 4.б	1458 Заполнить вакансии в Правлении, освободившиеся по причинам, не связанным со снятием с должности	1459 По предложению CCWG по подотчетности	
1460 5	1461 Утвердить поправки к Уставу, которые будут иметь материальные последствия и негативно скажутся на праве голоса единоличного члена	1462 По предложению CCWG по подотчетности	

1463 6/7	1464 В одностороннем порядке инициировать внесение и принять поправки к Уставу, касающиеся продления или повышения срока, на который избираются директора; и	1465 Квалифицированное большинство или консенсус	
1466 8	1467 В одностороннем порядке принять, аннулировать или внести поправки в другие положения Устава	1468 $\frac{3}{4}$ голосов (как и в случае с фундаментальными положениями Устава)	✓
1469 9	1470 Утвердить поправки к Учредительному договору	1471 Квалифицированное большинство или консенсус	
1472 10	1473 Внести поправки в управляющие документы для ликвидации членской структуры	1474 Большинство	
1475 11.a	1476 Утвердить решение об освобождении от ответственности корпоративного агента	1477 Квалифицированное большинство или консенсус	
1478 11.г	1479 Подать иск о снятии директора с занимаемой должности за мошенничество, недобросовестность, злоупотребление властью или несоблюдение попечительских обязанностей ^{VI}	1480 Квалифицированное большинство или консенсус	
1481 12	1482 Подать иск против третьей стороны от имени корпорации («производный иск») для получения судебной защиты от последствий нарушения условий доверительной собственности или против директора за действия в собственных интересах	1483 Квалифицированное большинство или консенсус	✓
1484 13	1485 Утвердить слияние	1486 Квалифицированное большинство или консенсус	✓

1487 14	1488 Подать петицию о принудительном роспуске корпорации по решению суда	1489 Квалифицированное большинство или консенсус	
1490 15	1491 Принять решение о принудительном роспуске корпорации	1492 Квалифицированное большинство или консенсус	
1493 17	1494 Право проверки	1495 Большинство	
1496 18	1497 Отставка члена	1498 Квалифицированное большинство или консенсус	

^I Полный перечень всех прав, которые должны быть предоставлены членам некоммерческой общественной корпорации штата Калифорния, приведен в ответах на вопросы, данных Самантой Айснер (Samantha Eisner) 8 июня 2015 года. CMSM, будучи единоличным законным членом ICANN, обладает, согласно корпоративному законодательству штата Калифорния, всеми членскими правами, приведенными в таблице меморандума от 8 июня.

^{II} Некоторые права, приведенные в таблице меморандума от 8 июня (например, право на проведение собраний или голосование), действительны только при наличии нескольких членов и не являются применимыми, если корпорация состоит из единоличного члена. Соответственно, эти права не будут актуальными для CMSM из практических соображений. Также в модели CMSM не будет разделения членов на классы, поэтому права, предоставляемые членам различных классов, тоже будут неактуальны. Здесь эти права не приведены, но в их число входят права, связанные с (11б/в) исками по неразрешимым разногласиям между директором и членом, (19) должным процессом исключения члена, (21-28, 31) проведением членами собраний и голосования и (32) равноправием членов. Также были опущены некоторые другие членские права, отличающиеся простотой, такие как право на (16) получение отчетов, (20,29) защиту от ответственности и (30) утверждение определенных корпоративных обязательств, которые могут (но не обязательно) быть предоставлены членам Уставом.

^{III} Под ограничением применения в CMSM подразумевается тип структурных сдерживающих факторов, предусмотренных для гарантии того, чтобы применение полномочий в CMSM отражало консенсус сообщества и представляло собой полностью взвешенное решение. При совершении некоторых действий (например, утверждение слияния или продажи, по сути, всех активов корпорации, внесение поправок в Устав или Учредительный договор, в том числе таких, которые могут ликвидировать членскую структуру) в законодательстве штата Калифорния предусмотрена возможность наделения правом утверждения третьих лиц, в дополнение к какому-либо необходимому утверждению членами или Правлением. Эти третьи лица могут принимать участие в CMSM или вообще не иметь к CMSM отношения.

^{IV} Управляющие положения CMSM, вводимые в Устав ICANN, могут быть настолько гибкими, насколько необходимо. В этих положениях может быть указано, что CMSM будет применять свои законные права единоличного члена ICANN так же, как и в случае с другими рассматриваемыми решениями. Таким образом, решение о применении какого-либо законного права, приведенного в таблице, может быть принято посредством того же механизма голосования, который будет предусмотрен для принятия решений о применении основных полномочий сообщества, с наличием у тех же SO и AC того же самого количества голосов. Вместе с тем, если CCWG по подотчетности сочтет это предпочтительным, для применения каждого такого права в CMSM могут быть предусмотрены различные требования, включая процентное соотношение голосов (присутствующих или проголосовавших), необходимое для принятия решения о применении права в CMSM. Права, для которых обсуждалось установление более высокого порогового значения или логический перенос порогового значения, действительного для других прав, отмечены как «квалифицированное большинство или консенсус». Права, применение которых было бы обоснованным при более низком пороговом значении, но про обсуждение которых ничего не известно, отмечены как «большинство».

^V При совершении некоторых действий согласно корпоративному законодательству штата Калифорния требуется одобрение как члена, так и Правления — ни один из субъектов не может действовать без согласия другого. Эти действия отмечены в таблице. Это ограничение применения полномочий CMSM как единоличного члена является обязательным.

^{VI} Возможность потребовать от ICANN пройти Независимую контрольную комиссию (IRP) — решение о применении принимается посредством простого большинства голосов.

Приложение Н. Заявления меньшинства

- 1499 При составлении второго проекта отчета Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Accountability) приняла решение включить в состав отчета заявления меньшинства, возражавшего против общей совокупности рекомендаций, содержащихся в этом документе.²⁸ Для одновременного опубликования заявлений меньшинства в составе второго проекта отчета они должны были быть получены до 12:00 UTC 1 августа 2015 года. К указанному конечному сроку было получено три заявления меньшинства, которые изложены ниже в порядке поступления.
- 1500 Все заявления меньшинства, полученные после конечного срока, опубликованы в вики-пространстве CCWG-Accountability: <https://community.icann.org/x/6oxCAw>.

Эберхард Лиссе (Eberhard Lisse) — член CCWG-Accountability (назначенный ccNSO)

- 1501 Уважаемые сопредседатели
- 1502 Я — управляющий директор Намибийского сетевого информационного центра (Pty) Ltd, менеджер национального домена верхнего уровня («ccTLD») .NA, имеющий 24-летний непрерывный стаж работы и соответствующий опыт. Я назначен Организацией поддержки национальных доменов («ccNSO») ICANN в состав членов Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN («CCWG-Accountability»).
- 1503 Ранее (03 июня 2015 года) мне пришлось прокомментировать так называемый «проект рекомендаций» CCWG-Accountability²⁹ после его опубликования, сопредседатели препятствовали включению моего мнения меньшинства в состав указанного «отчета», что я считаю нарушением устава этой группы.³⁰
- 1504 CCWG-Accountability представляет предложение, в центре внимания которого, как следует из устава группы, должны быть

1505 [...] механизмы усовершенствования подотчетности ICANN, которые необходимо ввести в действие или определить в сроки, установленные для процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

- 1506 В отчете это не сделано.

²⁸ В качестве альтернативы заявлениям меньшинства был предложен вариант изложения особого мнения по отдельным вопросам. Такие особые мнения включаются в состав основного текста отчета и доступны лицам, не желающим, чтобы их возражения против конкретных аспектов отчета считались несогласием с общим подходом, предложенным во втором проекте отчета.

²⁹ <http://forum.icann.org/lists/comments-ccwg-accountability-draft-proposal-04may15/msg00020.html>

³⁰ <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/Charter>

1507 Я не согласен и официально возражаю против этого предложения по следующим причинам:

1508 [резюме]

1. Это предложение составлено в спешке (из-за произвольного, самостоятельно назначенного и нереалистичного конечного срока), оно чрезмерно сложное, трудное для понимания даже самими членами CCWG-Accountability, и на мой взгляд только добавляет новые уровни, не принося почти никакой пользы:
 - a. Один из членов CCWG-Accountability заявил в открытом электронном письме, отправленном в лист рассылки 30 июня 2015 года:³¹

1509 *Я также считаю важным отметить, что обсуждаемое сейчас предложение ничего не меняет в деятельности, которую ICANN ведет изо дня в день, из месяца в месяц или даже из года в год, а также в структурах взаимодействия с сообществом. Предлагаемая модель делегирования полномочий сообществу с единственным участником пригодились бы только в единичных случаях. [...]*³²

1510 *Хотя предполагаемая модель устанавливает важную систему сдержек и противовесов и создает коллективные полномочия через механизм делегирования полномочий сообществу при наличии каналов передачи разрешения проблем на более высокий уровень для реализации указанных полномочий, в остальных отношениях она не вносит никаких структурных изменений в ICANN.*

- b. В составе Заявления о политике управления именами и адресами интернета³³ требования к должному процессу были определены уже в 1998 году:

1511 *Зеленый технический документ предусматривает деятельность новой корпорации на основе принципов, аналогичных принципам органа выработки стандартов. В соответствии с этой моделью, требования к должному процессу и другим уместным процессам, обеспечивающим прозрачность, справедливость и добросовестное поведение при разработке политики или практических методов, необходимо было включить в состав учредительных документов новой корпорации.*

1512 На мой взгляд, неспособность ICANN обеспечить должный процесс является скорее правилом, а не исключением.

³¹ <http://mm.icann.org/pipermail/accountability-cross-community/2015-July/004650.html>

³² В удаленном предложении [...] сформулирован вывод: «По моему мнению, ее существование стало бы мощным сдерживающим фактором для неправомерного поведения и поэтому была бы доступным, но почти совершенно ненужным инструментом», с которым я совершенно не согласен. Все как раз наоборот.

³³ <http://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

- в. Исходя из того, что Независимая контрольная комиссия укомплектована титулованными юристами точно сформулировала следующее:³⁴

1513 *93. [...] Комиссия пришла к единогласному мнению, что определенные действия или бездействие Правления ICANN (как описано ниже) в отношении заявки DCA Trust на домен общего пользования верхнего уровня (gTLD) .AFRICA противоречат учредительному договору и уставу ICANN.*

1514 Донельзя очевидно, что данное предложение не препятствовало бы этим конкретным действиям или бездействию.

- б) У меня вызывает сильную озабоченность то, как CCWG-Accountably отнеслась к подотчетности ICANN в плане соблюдения прав человека.

1515 Любые формулировки, менее строгие, чем:

1516 *В своей миссии и работе ICANN обязуется уважать фундаментальные права человека, в особенности на свободу выражения, свободный обмен информацией и отправление правосудия.*

1517 неприемлемы.

- в) Очевидно, что предложение не содержит мер по обеспечению подотчетности регистратур национальных доменов.

1518 В своих предыдущих комментариях я указывал, почему это необходимо, и по-прежнему убежден в такой необходимости

- г) Вопросы о том, на каких законных полномочиях будет осуществляться эта передача, что фактически передается, а что не передается, остается без ответа.

1519 И на них **обязательно нужно** ответить, чтобы выполнить какую-либо передачу функций и/или корневой зоны.

- д) Ранее я уже комментировал процесс работы CCWG-Accountability, который считаю нарушающим устав группы и дискриминирующим.

1520 Поэтому я снова возражаю против этого процесса для занесения в протокол.

К сожалению, мне приходится указать, что, несмотря на просьбу нескольких членов и участников предоставить достаточно времени для должного рассмотрения окончательного варианта данного предложения перед формулированием мнений меньшинства, если таковые

³⁴ <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-declaration-09jul15-en.pdf>

имеются, и даже после выражения обеспокоенности омбудсменом в отношении беспристрастности в данном отношении, сопредседатели выделили менее 24 часов на рассмотрение полного и окончательного зафиксированного текста документа. В зависимости от часового пояса у некоторых оставалось практически несколько минут, чтобы сформулировать дополнительные мнения меньшинства, как те, что включены в состав данного предложения.

1521 Я согласен с выводами концептуальной статьи Фила Корбина (Phil Corbin) которые он сформулировал еще в ноябре 2014 года:

1522 Результатом этого ущербного подхода, если группа CWG-Stewardship завершит свою работу к июлю 2015 года, станет то, что CCWG будет испытывать сильное внутреннее и внешнее организационное и политическое давление, чтобы она согласилась, что «сделано достаточно» для преодоления удручающе низкой планки, установленной в ее уставе для механизмов Рабочего потока 1, и отложила всю остальную работу на более поздний срок.

1523 и у меня вызывает беспокойство возможная справедливость следующих слов:

1524 Однако сразу после осуществления передачи настоятельная необходимость исчезнет, сплоченность сообщества уменьшится и рычаги управления IANA будут утрачены. И даже если после передачи будут сформулированы полезные рекомендации, Правление сохранит за собой высшие полномочия непреклонно отклонить любые из них или все. Поэтому жизненно важная и историческая возможность обеспечения постоянной и полноценной подотчетности ICANN может быть утрачена, если дополнительно не рассмотреть и не укрепить этот устав группы перед его окончательным утверждением и началом работы CCWG.

1525 Из наличия данного возражения следует, что в отношении предложения не был достигнут полный консенсус, и я направляю эти мнения меньшинства для добавления в предложение согласно требованиям устава группы.

1526 Я настоятельно рекомендую регистраторам национальных доменов отклонить это предложение, а Национальному управлению по телекоммуникациям и информации США (NTIA) не принимать данное предложение в его текущем виде.

Себастьян Башоле (Sebastien Bachollet) — член CCWG-Accountability (назначенный ALAC)

- 1527 **За подотчетную, многообразную, открытую, транспарентную ICANN с участием многих заинтересованных сторон, которая порождает доверие**
- 1528 Поскольку времени почти нет, я представляю это личное заявление меньшинства (надеюсь, что оно будет отражать точку зрения некоторых участников сообщества At-Large и конечных пользователей).
- 1529 Позвольте мне начать с признания того, что многие улучшения в этой новой редакции отчета CCWG-Accountability должны стать предметом второго периода сбора комментариев.
- 1530 Но мне все-таки необходимо убедиться, что ряд предложений не подвергают организацию риску.
- Риск отсутствия гибкости: сложнее или вообще невозможно развивать организацию в быстро развивающемся мире.
 - Риск стагнации: слишком много процессов и органов, принимающих решение, которые необходимо принимать во внимание при недостаточном количестве людей.
 - Риск неуправляемости: давайте рассмотрим ситуацию, когда если 3 группы — сообщество, Правление и персонал — и одна из них желает переключить скорость, вторая нажать на тормоз, а третья — на педаль газа.

1531 **ПОЛНОМОЧИЯ СООБЩЕСТВА**

1. Пересмотр/отклонение бюджета или стратегии/плана операционной деятельности

- а) Это несовместимо с планом разработки бюджета (стратегических планов или планов операционной деятельности). Решение должно предусматривать достижение консенсуса в течение разработки бюджета, до его обсуждения и принятия решений Правлением.

Решением для лучшего участия сообщества в подготовке бюджета (и финансовой отчетности) могло бы стать, к примеру, опубликование всех финансовых данных организации как **открытых данных**.

2. Пересмотр/отклонение изменений в «стандартном» уставе ICANN

3. Утверждение изменений в «фундаментальном» уставе

- а) Учредительный договор (Устав) ICANN следует разделить на 3 части
1. Фундаментальные статьи (априори утверждаются сообществом).
 2. Основные статьи (апостериори утверждаются сообществом).
 3. Статьи, которые должны войти в состав рабочего документа (связаны с прямым соглашением между Правлением, персоналом и АС или SO).

4. Увольнение отдельных членов Правления ICANN

- а) Увольнение члена Правления избравшей его группой вследствие разногласий противоречит независимости этого члена.

5. Отзыв всего Правления ICANN

- a) Этот процесс очень сложный и ставит организацию под угрозу по следующим причинами:
 - a. **Непродуктивное использование** части времени участников и персонала вместо продвижения работы, связанной с функциями ICANN.
 - b. Возможность **захвата власти** одной группой (один NomCom будет избирать половину Правления за один раз — персонал с многолетним опытом)
- b) **Альтернативное предложение**
 - a. В течение одного конкретного года сообщество сможет отзывать до **7 членов Правления**.
 - b. Предлагаемое количество 7 позволяет сохранить 9 членов, которые смогут по-прежнему нести ответственность за осуществление повседневной деятельности до избрания семи новых членов.
 - c. При ежегодном избрании 5 членов каждый год в составе правления может смениться 12 членов.

Эдвард Моррис (Edward Morris) — участник CCWG-Accountability

1532 **Раздел: 6.2**

- 1533 Организации поддержки (SO) и консультативные комитеты (AC) были учреждены для различных и взаимодополняющих целей: SO, в совокупности, были созданы с целью выработки политики в пространстве доменных имен. AC были учреждены, частично, с целью обсуждения и предоставления рекомендаций по политике, разработанной SO. Поскольку эти структуры создавались как взаимодополняющие, а не конкурирующие, организациям было разрешено входить в состав как SO, так и AC, и осуществлять там свои полномочия.
- 1534 В некоторых предложениях предусмотрено предоставление прав голоса в механизмах сообщества и SO, и AC. Принятие таких предложений привело бы к делегированию полномочий организациям, являющимся членами нескольких SO и AC, с многократным усилением их влияния при голосовании в рамках механизмов сообщества, в нарушение общепризнанного демократического правового принципа «одно лицо — один голос». Чтобы исправить это нарушение, следует включить в состав любого предложения, предоставляющего права голоса и AC, и SO, следующую формулировку:
- 1535 Организации, являющиеся членами нескольких организаций поддержки и/или консультативных комитетов, могут воспользоваться правом голосования по вопросам, связанным или непосредственно относящимся к механизмам сообщества, только в одной такой организации поддержки или одном консультативном комитете.

1536 **Раздел: 6.2**

- 1537 Это заявление противоречит предлагаемому стандартному порогу, который при определении количества голосов против учитывал бы проголосовавших против, воздержавшихся или не принявших участие в голосовании. Такой стандарт фактически аннулирует официальное заявление о неучастии в голосовании: то есть то, что после обсуждения рассматриваемого вопроса конкретное лицо не желает поддерживать предложение, но при этом также не желает препятствовать тем, кто его поддерживает. Этот конструктивный вариант участия в голосовании должен быть доступен всем группам, вовлеченным в механизмы сообщества. Безусловно, это не следует приравнивать к противодействию предложению, поскольку оно таковым не является. Возможность воздержаться от участия в голосовании может принести особенно большую пользу при рассмотрении вопросов, которые, несмотря на свою важность, затрагивают только небольшую часть сообщества. Предлагается использовать следующий стандартный принцип:
- 1538 В основе порогов должно лежать количество голосов за по сравнению с объединенным количеством голосов против и потенциальных голосов лиц, не принявших участие. Лиц, воздержавшихся от участия в голосовании, не следует учитывать при подсчете голосов за или против, и не следует учитывать при определении достижения установленного порога.