

Приложение Н. Заявления меньшинства

При составлении второго проекта отчета Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Accountability) приняла решение включить в состав отчета заявления меньшинства, возражавшего против общей совокупности рекомендаций, содержащихся в этом документе.¹ Для одновременного опубликования заявлений меньшинства в составе второго проекта отчета они должны были быть получены до 12:00 UTC 1 августа 2015 года. К указанному конечному сроку было получено три заявления меньшинства, которые изложены ниже в порядке поступления.

Все заявления меньшинства, полученные после конечного срока, опубликованы в вики-пространстве CCWG-Accountability: <https://community.icann.org/x/6oxCAw>.

Эберхард Лиссе (Eberhard Lisse) — член CCWG-Accountability (назначенный ccNSO)

Уважаемые сопредседатели

Я — управляющий директор Намибийского сетевого информационного центра (Pty) Ltd, менеджер национального домена верхнего уровня («ccTLD») .NA, имеющий 24-летний непрерывный стаж работы и соответствующий опыт. Я назначен Организацией поддержки национальных доменов («ccNSO») ICANN в состав членов Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN («CCWG-Accountability»).

Ранее (03 июня 2015 года) мне пришлось прокомментировать так называемый «проект рекомендаций» CCWG-Accountability² после его опубликования, сопредседатели препятствовали включению моего мнения меньшинства в состав указанного «отчета», что я считаю нарушением устава этой группы.³

¹ В качестве альтернативы заявлениям меньшинства был предложен вариант изложения особого мнения по отдельным вопросам. Такие особые мнения включаются в состав основного текста отчета и доступны лицам, не желающим, чтобы их возражения против конкретных аспектов отчета считались несогласием с общим подходом, предложенным во втором проекте отчета.

² <http://forum.icann.org/lists/comments-ccwg-accountability-draft-proposal-04may15/msg00020.html>

³ <https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/Charter>

CCWG-Accountability представляет предложение, в центре внимания которого, как следует из устава группы, должны быть

[...] механизмы усовершенствования подотчетности ICANN, которые необходимо ввести в действие или определить в сроки, установленные для процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

В отчете это не сделано.

Я не согласен и официально возражаю против этого предложения по следующим причинам:

[резюме]

1. Это предложение составлено в спешке (из-за произвольного, самостоятельно назначенного и нереалистичного конечного срока), оно чрезмерно сложное, трудное для понимания даже самими членами CCWG-Accountability, и на мой взгляд только добавляет новые уровни, не принося почти никакой пользы:

- а) Один из членов CCWG-Accountability заявил в открытом электронном письме, отправленном в лист рассылки 30 июня 2015 года:⁴

*Я также считаю важным отметить, что обсуждаемое сейчас предложение ничего не меняет в деятельности, которую ICANN ведет изо дня в день, из месяца в месяц или даже из года в год, а также в структурах взаимодействия с сообществом. Предлагаемая модель делегирования полномочий сообществу с единственным участником пригодилась бы только в единичных случаях. [...]*⁵

Хотя предполагаемая модель устанавливает важную систему сдержек и противовесов и создает коллективные полномочия через механизм делегирования полномочий сообществу при наличии каналов передачи разрешения проблем на более высокий уровень для реализации указанных полномочий, в остальных отношениях она не вносит никаких структурных изменений в ICANN.

- б) В составе Заявления о политике управления именами и адресами интернета⁶ требования к должному процессу были определены уже в 1998 году:

Зеленый технический документ предусматривает деятельность новой корпорации на основе принципов, аналогичных принципам органа выработки стандартов. В соответствии с этой моделью, требования к должному

⁴ <http://mm.icann.org/pipermail/accountability-cross-community/2015-July/004650.html>

⁵ В удаленном предложении [...] сформулирован вывод: «По моему мнению, ее существование стало бы мощным сдерживающим фактором для неправомерного поведения и поэтому была бы доступным, но почти совершенно ненужным инструментом», с которым я совершенно не согласен. Все как раз наоборот.

⁶ <http://www.ntia.doc.gov/federal-register-notice/1998/statement-policy-management-internet-names-and-addresses>

процессу и другим уместным процессам, обеспечивающим транспарентность, справедливость и добросовестное поведение при разработке политики или практических методов, необходимо было включить в состав учредительных документов новой корпорации.

На мой взгляд, неспособность ICANN обеспечить должный процесс является скорее правилом, а не исключением.

- в) Исходя из того, что Независимая контрольная комиссия укомплектована титулованными юристами точно сформулировала следующее:⁷

93. [...] Комиссия пришла к единогласному мнению, что определенные действия или бездействие Правления ICANN (как описано ниже) в отношении заявки DCA Trust на домен общего пользования верхнего уровня (gTLD) .AFRICA противоречат учредительному договору и уставу ICANN.

Донельзя очевидно, что данное предложение не препятствовало бы этим конкретным действиям или бездействию.

2. У меня вызывает сильную озабоченность то, как CCWG-Accountably отнеслась к подотчетности ICANN в плане соблюдения прав человека.

Любые формулировки, менее строгие, чем:

В своей миссии и работе ICANN обязуется уважать фундаментальные права человека, в особенности на свободу выражения, свободный обмен информацией и отправление правосудия.

неприемлемы.

3. Очевидно, что предложение не содержит мер по обеспечению подотчетности регистратур национальных доменов.

В своих предыдущих комментариях я указывал, почему это необходимо, и по-прежнему убежден в такой необходимости

4. Вопросы о том, на каких законных полномочиях будет осуществляться эта передача, что фактически передается, а что не передается, остается без ответа.

И на них **обязательно нужно** ответить, чтобы выполнить какую-либо передачу функций и/или корневой зоны.

5. Ранее я уже комментировал процесс работы CCWG-Accountability, который считаю нарушающим устав группы и дискриминирующим.

Поэтому я снова возражаю против этого процесса для занесения в протокол.

К сожалению, мне приходится указать, что, несмотря на просьбу нескольких членов и участников предоставить достаточно времени для должного рассмотрения окончательного варианта данного предложения перед формулированием мнений меньшинства, если таковые имеются, и даже

⁷ <https://www.icann.org/en/system/files/files/final-declaration-09jul15-en.pdf>

после выражения обеспокоенности омбудсменом в отношении беспристрастности в данном отношении, сопредседатели выделили менее 24 часов на рассмотрение полного и окончательного зафиксированного текста документа. В зависимости от часового пояса у некоторых оставалось практически несколько минут, чтобы сформулировать дополнительные мнения меньшинства, как те, что включены в состав данного предложения.

Я согласен с выводами концептуальной статьи Фила Корбина (Phil Corbin) которые он сформулировал еще в ноябре 2014 года:

Результатом этого ущербного подхода, если группа CWG-Stewardship завершит свою работу к июлю 2015 года, станет то, что CCWG будет испытывать сильное внутреннее и внешнее организационное и политическое давление, чтобы она согласилась, что «сделано достаточно» для преодоления удручающе низкой планки, установленной в ее уставе для механизмов Рабочего потока 1, и отложила всю остальную работу на более поздний срок.

и у меня вызывает беспокойство возможная справедливость следующих слов:

Однако сразу после осуществления передачи настоящая необходимость исчезнет, сплоченность сообщества уменьшится и рычаги управления IANA будут утрачены. И даже если после передачи будут сформулированы полезные рекомендации, Правление сохранит за собой высшие полномочия непреклонно отклонить любые из них или все. Поэтому жизненно важная и историческая возможность обеспечения постоянной и полноценной подотчетности ICANN может быть утрачена, если дополнительно не рассмотреть и не укрепить этот устав группы перед его окончательным утверждением и началом работы CCWG.

Из наличия данного возражения следует, что в отношении предложения не был достигнут полный консенсус, и я направляю эти мнения меньшинства для добавления в предложение согласно требованиям устава группы.

Я настоятельно рекомендую регистратурам национальных доменов отклонить это предложение, а Национальному управлению по телекоммуникациям и информации США (NTIA) не принимать данное предложение в его текущем виде.

Себастьян Башоле (Sebastien Bachollet) — член CCWG-Accountability (назначенный ALAC)

За подотчетную, многообразную, открытую, транспарентную ICANN с участием многих заинтересованных сторон, которая порождает доверие

Поскольку времени почти нет, я представляю это личное заявление меньшинства (надеюсь, что оно будет отражать точку зрения некоторых участников сообщества At-Large и конечных пользователей).

Позвольте мне начать с признания того, что многие улучшения в этой новой редакции отчета CCWG-Accountability должны стать предметом второго периода сбора комментариев.

Но мне все-таки необходимо убедиться, что ряд предложений не подвергают организацию риску.

- Риск отсутствия гибкости: сложнее или вообще невозможно развивать организацию в быстро развивающемся мире.
- Риск стагнации: слишком много процессов и органов, принимающих решение, которые необходимо принимать во внимание при недостаточном количестве людей.
- Риск неуправляемости: давайте рассмотрим ситуацию, когда если 3 группы — сообщество, Правление и персонал — и одна из них желает переключить скорость, вторая нажать на тормоз, а третья — на педаль газа.

Полномочия сообщества

1. Пересмотр/отклонение бюджета или стратегии/плана операционной деятельности

Это несовместимо с планом разработки бюджета (стратегических планов или планов операционной деятельности). Решение должно предусматривать достижение консенсуса в течение разработки бюджета, до его обсуждения и принятия решений Правлением.

Решением для лучшего участия сообщества в подготовке бюджета (и финансовой отчетности) могло бы стать, к примеру, опубликование всех финансовых данных организации как **открытых данных**.

2. Пересмотр/отклонение изменений в «стандартном» уставе ICANN

3. Утверждение изменений в «фундаментальном» уставе

Учредительный договор (Устав) ICANN следует разделить на 3 части

1. Фундаментальные статьи (априори утверждаются сообществом).
2. Основные статьи (апостериори утверждаются сообществом).
3. Статьи, которые должны войти в состав рабочего документа (связаны с прямым соглашением между Правлением, персоналом и AC или SO).

4. Увольнение отдельных членов Правления ICANN

Увольнение члена Правления избранной его группой вследствие разногласий противоречит независимости этого члена.

5. Отзыв всего Правления ICANN

а) Этот процесс очень сложный и ставит организацию под угрозу по следующим причинам:

- а. **Непродуктивное использование** части времени участников и персонала вместо продвижения работы, связанной с функциями ICANN.
- б. Возможность **захвата власти** одной группой (один NomCom будет избирать половину Правления за один раз — персонал с многолетним опытом)

б) Альтернативное предложение

- а. В течение одного конкретного года сообщество сможет отзывать до **7 членов Правления**.
- б. Предлагаемое количество 7 позволяет сохранить 9 членов, которые смогут по-прежнему нести ответственность за осуществление повседневной деятельности до избрания семи новых членов.
- в. При ежегодном избрании 5 членов каждый год в составе правления может смениться 12 членов.

Эдвард Моррис (Edward Morris) — участник CCWG-Accountability

Раздел: 6.2

Организации поддержки (SO) и консультативные комитеты (AC) были учреждены для различных и взаимодополняющих целей: SO, в совокупности, были созданы с целью выработки политики в пространстве доменных имен. AC были учреждены, частично, с целью обсуждения и предоставления рекомендаций по политике, разработанной SO. Поскольку эти структуры создавались как взаимодополняющие, а не конкурирующие, организациям было разрешено входить в состав как SO, так и AC, и осуществлять там свои полномочия.

В некоторых предложениях предусмотрено предоставление прав голоса в механизмах сообщества и SO, и AC. Принятие таких предложений привело бы к делегированию полномочий организациям, являющимся членами нескольких SO и AC, с многократным усилением их влияния при голосовании в рамках механизмов сообщества, в нарушение общепризнанного демократического правового принципа «одно лицо — один голос». Чтобы исправить это нарушение, следует включить в состав любого предложения, предоставляющего права голоса и AC, и SO, следующую формулировку:

Организации, являющиеся членами нескольких организаций поддержки и/или консультативных комитетов, могут воспользоваться правом голосования по вопросам, связанным или непосредственно относящимся к механизмам сообщества, только в одной такой организации поддержки или одном консультативном комитете.

Раздел: 6.2

Это заявление противоречит предлагаемому стандартному порогу, который при определении количества голосов против учитывал бы проголосовавших против, воздержавшихся или не принявших участие в голосовании. Такой стандарт фактически аннулирует официальное заявление о неучастии в голосовании: то есть то, что после обсуждения рассматриваемого вопроса конкретное лицо не желает поддерживать предложение, но при этом также не желает препятствовать тем, кто его поддерживает. Этот конструктивный вариант участия в голосовании должен быть доступен всем группам, вовлеченным в механизмы сообщества. Безусловно, это не следует приравнивать к противодействию предложению, поскольку оно таковым не является. Возможность воздержаться от участия в голосовании может принести особенно большую пользу при рассмотрении вопросов, которые, несмотря на свою важность, затрагивают только небольшую часть сообщества. Предлагается использовать следующий стандартный принцип:

В основе порогов должно лежать количество голосов за по сравнению с объединенным количеством голосов против и потенциальных голосов лиц, не принявших участие. Лиц, воздержавшихся от участия в голосовании, не следует учитывать при подсчете голосов за или против, и не следует учитывать при определении достижения установленного порога.