

# Anexo E: Resultado da área de trabalho 2

---

## Opiniões coletadas da comunidade: controles exigidos pela comunidade

Conforme indicado na Seção 2, o CCWG-Responsabilidade revisou a coleta de comentários públicos recebidos durante o desenvolvimento do processo de aprimoramento da responsabilidade da ICANN e os categorizou como linha de trabalho 1 e linha de trabalho 2. Os mecanismos da linha de trabalho 1 foram definidos como aqueles que, quando estiverem em prática ou já encaminhados, fornecerão à comunidade a confiança de que qualquer mecanismo de responsabilidade necessário para melhorar ainda mais a responsabilidade da ICANN dentro do cronograma da transição da administração da IANA será implementado se tiver o apoio consensual da comunidade, mesmo se encontrar resistência da direção da ICANN ou se for contra o interesse da ICANN enquanto entidade corporativa.

### Os mecanismos foram divididos em três seções:

1. **Mecanismos que conferem à comunidade da ICANN autoridade final sobre a corporação ICANN:** A maioria deles foi inicialmente designada como linha de trabalho 1, já que os membros da comunidade precisam aguardar a transição da administração da IANA para obter essas alterações no estatuto.
2. **Mecanismos para restringir ações da diretoria e da gerência da corporação ICANN:** A maioria deles foi inicialmente designada como linha de trabalho 2, já que os membros poderiam reverter decisões da diretoria ou da gerência da ICANN se recebessem essa autoridade na linha de trabalho 1 (consulte 1, acima).
3. **Mecanismos para prescrever ações da corporação ICANN:** A maioria deles foi inicialmente designada como linha de trabalho 2, já que os membros poderiam reverter decisões da diretoria ou da gerência da ICANN se recebessem essa autoridade na linha de trabalho 1 (consulte 1, acima). Por exemplo, um processo de consenso ascendente para alterar o estatuto da ICANN pode ser rejeitado pela diretoria da ICANN, mas os membros poderiam reverter essa decisão e forçar a alteração.

Além disso, os copresidentes do CWG-Administração detalharam, em uma correspondência com data de 15 de abril de 2015, as expectativas de seu grupo com relação às recomendações da linha de trabalho 1 do CCWG-Responsabilidade. Essas expectativas são:

- **Orçamento da ICANN:** O CWG apoia a possibilidade de veto do orçamento por parte da comunidade;

- **Mecanismos de empoderamento da comunidade;** O CWG-Administração contará com os mecanismos de empoderamento da comunidade e responsabilidade que o CCWG-Responsabilidade atualmente está considerando e desenvolvendo dentro da linha de trabalho 1. Em particular, mecanismos como: capacidade de revisar as decisões da diretoria da ICANN relativas a análises periódicas ou ocasionais da função da IANA empreendidas por meio da função de revisão da IANA (PRF ou possivelmente IRF); capacidade de aprovar ou rejeitar as decisões da diretoria sobre PRF, bem como a criação relacionada de uma comunidade de partes interessadas e grupo de membros para garantir a possibilidade de acionar esse tipo de recurso;
- **Mecanismos de revisão e reparação:** O CWG-Administração gostaria de ter a garantia de que a revisão periódica da IANA (ou revisão ocasional relacionada) pudesse ser incorporada como parte da integração de revisões obrigatórias da AoC no estatuto da ICANN.
- **Mecanismos de recurso (especialmente com relação a questões relacionadas aos ccTLDs):** O CWG-Administração recomenda que o CCWG-Responsabilidade leve em consideração suas recomendações com relação a um mecanismo de recurso para os ccTLDs em autorização e reautorização. O CWG-Administração fez uma pesquisa entre os ccTLDs como parte do trabalho da nossa equipe B de design e os resultados levaram a uma recomendação que salienta que os ccTLDs podem decidir desenvolver seu próprio mecanismo de recurso em relação à re/autorização em uma data posterior (após a transição). Assim, os mecanismos de recurso desenvolvidos pelo CCWG-Responsabilidade não devem tratar de questões de autorização e reautorização de ccTLDs, já que estas deverão ser desenvolvidas pela comunidade de ccTLDs por meio dos processos apropriados. No entanto, o CWG-Administração não deseja enfatizar a importância e a necessidade de um mecanismo de recurso que trate de qualquer outra questão que possa envolver a IANA e observa que esta é a opção que deve ser especificamente elencada como um dos possíveis mecanismos de encaminhamento<sup>1</sup> na proposta preliminar de transição.

---

<sup>1</sup> A título de esclarecimento, o CWG-Administração mencionou anteriormente esse mecanismo de recurso como IAP (painel independente de recursos), mas entende que o CCWG-Responsabilidade está referindo-se esse mecanismo como mecanismo de revisão independente (IRP), que também incluiria a opção de recurso. Assim, o CWG-Administração deverá atualizar suas referências.