

# 附录 B：章程

如需下载 PDF 版本的章程文档，请访问 [此处](#)。

## 跨社群工作组（CCWG）章程

工作组名称：	加强 ICANN 问责制跨社群工作组	
<b>第 I 部分：跨社群工作组身份识别</b>		
章程组织：	ASO、GAC、ccNSO、ALAC、GNSO、SSAC	
章程批准日期：	CCWG 章程已于 11 月 3 日正式发布供社群采纳。自那以后，以下组织采纳了此章程： <ul style="list-style-type: none"><li>• GNSO 于 2014 年 11 月 13 日通过</li><li>• ALAC 于 2014 年 11 月 18 日通过</li><li>• ccNSO 于 2014 年 11 月 20 日通过</li><li>• GAC 于 2014 年 12 月 8 日通过</li><li>• ASO 于 2014 年 12 月 9 日通过</li><li>• SSAC 于 2015 年 7 月 9 日通过</li></ul>	
工作组主席姓名：	Mathieu Weill、Thomas Rickert、León Sanchez	
CCWG 工作空间 URL：	<a href="https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability">https://community.icann.org/display/acctcrosscomm/CCWG+on+Enhancing+ICANN+Accountability</a>	
CCWG 邮件列表：	<a href="mailto:accountability-cross-community@icann.org">accountability-cross-community@icann.org</a>	
采纳该章程的解决办法：	标题：	
	参考编号及链接：	
<b>第 II 部分：问题声明、目标、目的及职能范围</b>		
<b>问题声明</b>		
美国国家电信和信息管理局（NTIA）请求 ICANN 针对 IANA 职能和相关根区管理工作“召集一个多利益相关方流程，制定一套美国政府管理权角色的移交计划”。NTIA 在公		

告中指出，该移交提案必须获得广泛的社群支持，并满足以下原则：

- 支持并加强多利益相关方模型
- 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性
- 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望
- 维护互联网的开放性。

NTIA 还特别指出不会接受由政府主导的或政府间的组织替代 NTIA 职责的提案。

鉴于 ICANN 与美国和 NTIA 的长期契约关系，在有关移交流程的初步讨论中，社群提出了一个更为广泛的话题，即这种变化对 ICANN 问责制造成的影响。依据 [NETmundial 圣保罗多利益相关方声明](#)，在此将问责制定义为确立机制进行独立制衡以及审核和纠正。

在围绕移交流程展开的这些讨论期间反映出的问题表明，现有的 ICANN 问责机制已不再符合利益相关方的预期。各利益相关方发表的近期声明建议，需要对当前的问责机制进行审核，如有必要，还要根据与美国政府间的历史契约关系的变化来改进、修订、替换或增补新的机制（请参阅 ATRT 建议等）。考虑到 NTIA 曾强调需要社群就管理权移交达成共识，如果未能满足利益相关方在问责制方面的预期，可能会造成 NTIA 不承认 IANA 移交提案满足其条件的局面。因此，我们认为审核 ICANN 问责机制对于移交流程至关重要。

## 目的和目标

CCWG-Accountability 有望向所有利益相关方提供加强 ICANN 问责制的提案。

CCWG-Accountability 应从更广泛的接受层面考量“利益相关方”一词，例如，根据 [欧洲质量管理基金会 \(EFQM\)](#) 提供的定义，利益相关方是指：由于其可能会影响组织或受到组织的影响而与组织存在直接或间接利害或利益关系的个人、团体或组织。这包括但不限于所有 ICANN 支持组织和咨询委员会。

目标是在规定的期限内向 IANA 传达 IANA 职能移交提案，此期限需符合当前 IANA 职能协议的失效日期（目前设定为 2015 年 9 月 30 日）规定。因此，CCWG-Accountability 将在 IANA 管理权移交前，根据与美国政府间的历史契约关系的变化（工作阶段 1）尽快确定出必须落实到位的机制，以及实施期限可能超出 IANA 管理权移交期限的机制（工作阶段 2）。

为促进提案评估和采用，CCWG-Accountability 预计就其提案如何在各工作阶段范围内充分抵御意外事件（即“压力测试”）进行详细说明。

此外，工作阶段 1 可确定出对 IANA 管理权移交至关重要但无法在此期限内解决的问题以及与此相关的问题，在这种情况下，必须部署相应机制或其他保障措施，从而确保在移交管理权后尽快完成相关工作。

## 职能范围

CCWG-Accountability 将会对与 ICANN 提供的各项职能相关的问责机制进行调查。

在问责制流程讨论中，CCWG-Accountability 将完成以下两个工作阶段：

- **工作阶段 1：**关注加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交

过程内确立并实施；

- **工作阶段 2：**关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交流程时间段的问责制主题。

CCWG-Accountability 将问题分配到工作阶段 1 和工作阶段 2 中。一些问题可能横跨两个工作阶段。

需要在工作阶段 1 中考虑的建议问题包括但不限于：

- NTIA 移交 IANA 职能协议对于确保 ICANN 问责制具有哪些影响？这可能会导致哪些潜在的问责制问题？
- 必须在 NTIA 管理权移交前实施或落实哪些加强或改革措施？
- 如果推迟实施加强或改革措施，社群如何确保实施这些加强或改革措施？
- 如何对这些加强或改革措施进行压力测试？
- 哪些加强或改革措施必须在 NTIA 管理权移交前落实但可以推迟到移交后实施？
- 如何对这些加强或改革措施进行压力测试？
- 需要在工作阶段 2 中考虑的建议问题包括但不限于：
- 哪些加强或改革措施可在 NTIA 管理权移交后落实？
- 如果存在可以在 NTIA 摆脱管理权角色后落实的加强或改革措施，新的流程或现有流程如何确保落实并实施这些加强或改革措施？
- 如何对这些加强或改革措施进行压力测试？
- 需要在工作阶段 1 和工作阶段 2 中考虑的建议问题包括但不限于：
- NTIA 摆脱管理权角色后，需要制定哪些机制来确保多利益相关方社群可对 ICANN 问责？
- 需要对 ICANN 的现有问责机制采取哪些加强或改革措施？
- 需要哪些新的问责制改革或机制？
- 如果通过更改 ICANN 企业设立章程或章程来加强或改革问责制，如何向社群保证这些变更为永久变更，或者说不接受 ICANN 董事会日后做出的任何单方面修订？

CCWG-Accountability 工作范围内的其他主题包括但不限于 [ATRT2 建议第 9 条（更确切地说是第 9.2 条）](#)。

### **联合跨社群工作组（CWG）就域名职能制定 IANA 管理权移交提案，联合其他工作组制定 IANA 管理权移交提案：**

通过 CWG 就域名职能制定 IANA 管理权移交提案（以下称为 CWG-Stewardship），加强 ICANN 问责制流程与 IANA 职能管理权移交流程将以并行且相关的方式一并完成。CWG-Stewardship 的职能范围着重于负责在 IANA 职能协议到期后，通过可问责且广泛接受的方式，持续履行 IANA 职能所需的工作安排。IANA 职能管理问责（即实施和运营问责）不属于 CCWG-Accountability 的职能范围，因为这项工作将由 CWG-Stewardship 负责开展。但这两个流程相辅相成，应该适当协调它们的工作。

其他工作组（即号码和协议参数社群，如 ICG 提案征询中所述）的提案旨在说明与 IANA 管理权移交有关的问责制问题，以及 RIR 和 IETF 社群就其各自与 ICANN 合作的领域思考的问题。这些问题不属于 CCWG-Accountability 的职能范围。CCWG-Accountability 将与这些工作组进行沟通，确保 CCWG-Accountability 不会逾越其职能范围。

## 第 III 部分：交付项、时间表和报告

### 交付项

在完成交付项的过程中，CCWG-Accountability 首先会确立并采用一份高级工作计划以及暂行相关日程安排，此计划和日程安排应予以公开。该工作计划及相关日程安排应予以充分考虑并纳入工作阶段 1 和工作阶段 2 的活动项目，同时确保工作阶段 1 的时间表与 CWG-Stewardship 和 ICG 时间表相符。此外，该工作计划和日程安排还应包括公共协商的期限和方法，以及提交草案、最终提案及工作阶段 1 和工作阶段 2 修订的预计日期，并应确定提交董事会报告的预计日期。一旦出现不一致情况，应将相关情况通报给 CWG-Stewardship 和/或 ICG，共同商讨解决这些不一致问题的方法。

工作期间，CCWG-Accountability 应定期更新并完善其工作计划和日程安排，并公开修订后的工作计划及相关日程安排。

下列简单工作范畴列表旨在指导工作组制定工作计划。CCWG-Accountability 可自行决定添加其他任务：

- 审核本章程规定的指导原则
- 定义/说明工作阶段 1 问题与工作阶段 2 问题的区别
- 确定哪些问题需要纳入工作阶段 1，哪些问题需要纳入工作阶段 2
- 针对各个工作阶段提供提案的关键日期和目标日期时间表
- 审核现有的问责机制，包括根据 ATRT 审核与提案等早期工作来审核工作效率，确定变更、加强及其他机制
- 确定需要在压力测试中考虑的意外事件
- 基于与 CCWG-Accountability 目标和 IANA 管理权移交有关的现状分析来分析核心问题
- 确定相关问题的优先级，重点处理最有可能加强 ICANN 问责制的那类问题
- 审核并分析美国商务部提出的声明、回应和问题
- 审核各个工作阶段的可能解决办法（包括对已确定的意外事件进行压力测试）。CCWG-Accountability 应当考虑以下压力测试方法
  - 分析潜在的缺陷和风险
  - 分析现有补救措施及其可靠性
  - 定义其他补救措施或修改现有补救措施
  - 描述所建议的解决方案如何降低意外事件的风险或者如何保护组织免受此类意外事件的影响
  - CCWG-Accountability 必须安排好自己的工作，以确保 (i) 可设计压力测试，(ii) 可执行压力测试，以及 (iii) 在移交之前及时分析压力测试的结果。

需要审核的独立项目示例可能包括：

- 《义务确认书》（请访问 <https://www.icann.org/resources/pages/affirmation-of-commitments-2009-09-30-en>）
- 专家小组 (ASEP)（将作为开展讨论的一个基础）
- 2013 问责制和透明度审核小组报告（请访问 <https://www.icann.org/en/about/>）

[aoc-review/atrt/final-recommendations-31dec13-en.pdf](#))

- 当前重审流程的操作性和可行性
- 独立审核 CEP（合作参与流程）的操作性和可行性
- 独立审核流程（IRP）标准
- 可能的解决办法，包括
- 早期公共评议期收到的解决方案相关意见（请访问 <https://www.icann.org/en/system/files/files/proposed-solutions-25aug14-en.pdf>）
- CCWG-Accountability 评议期收到的意见

## 报告

CCWG-Accountability 联合主席将定期向章程组织及其 ICG 代表（尤其是工作阶段 1 相关代表）简要说明情况。

## 第 IV 部分：成员、人员配给和组织

### 成员标准

加强 ICANN 问责制跨社群工作组和子工作组（如果已创建）的成员资格，向由章程组织任命的成员开放。为了方便安排会议并尽量减少各成员的工作量，强烈建议每位成员加入到一个子工作组中（如果已创建子工作组）。每个章程组织应根据各自的规则和程序，为工作组任命 2 至 5 名成员。应尽力确保各成员：

- 有足够的专业知识参与适当的主题（请访问 <https://www.icann.org/resources/pages/enhancing-accountability-faqs-2014-08-22-en#12> 了解已确定的专业领域）；
- 长期且持续地积极参与到加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作中；并且
- 在适当情况下，在任命他们的组织中征求个人的观点和关注问题并予以交流。

在任命成员时，章程组织应注意，加强 ICANN 问责制跨社群工作组决策制定方法要求加强 ICANN 问责制跨社群工作组成员按达成的共识行动，且只在极少数情况下才使用民意调查的方法，并承认这样的民意调查不视为投票。

鼓励章程组织在为此加强 ICANN 问责制跨社群工作组选择成员时，使用开放、包容的流程。同时还应尽力确保加强 ICANN 问责制跨社群工作组和任何子工作组（如果已创建）具有来自 ICANN 所有五大区域的代表。

此外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组将对任何有意参与的人开放。参与者可来自某一章程组织，或来自加强 ICANN 问责制跨社群工作组中尚未包含的利益相关方团体，也可以是毛遂自荐人士。参与者将能够积极地参与和出席所有加强 ICANN 问责制跨社群工作组会议、工作组和子工作组。但是，若需要召开共识会议或达成共识决策，那么只有章程组织任命的加强 ICANN 问责制跨社群工作组的成员能够参与进来。

所有成员和参与者的名单都将在 CCWG-Accountability 的 Wiki 上公布。CCWG-Accountability 的电子邮件列表将公开存档。此过程中的所有成员和参与者都需要遵照其章程组织的程序或者 GNSO 程序（在不适用章程组织程序的情况下）提交一份意向书（SOI），也



可以选择提供一份声明，其中至少应包含参与者姓名、表明该参与者是否代表一个特定组织或公司参与此项工作、与此工作相关的特定兴趣领域、与其他受 ICANN 影响的各方的物质关系以及主要居住国。

如果章程组织决定为加强 ICANN 问责制跨社群工作组任命一位联合主席，那么由章程组织任命的志愿联合主席将负责加强 ICANN 问责制跨社群工作组的审议，确保流程自下而上并基于达成的共识，以及多利益相关方的均衡参与。ICANN 预计会提供日常的项目管理和秘书处支持，并应加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席的要求，提供专业的项目协调人员或专家援助。

除了拟订 IANA 管理权移交提案（将在后续部分详述）的各团体之间的工作关系以外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组中将包含一名来自 ICANN 董事会的联络员，这是加强 ICANN 问责制跨社群工作组的活跃成员，可将董事会的意见和董事会经验带入活动和审议讨论中。加强 ICANN 问责制跨社群工作组中还将包含一名 ICANN 员工代表，为审议提供意见，该代表将能够采用与其他加强 ICANN 问责制跨社群工作组成员相同的方式参与到此项工作中来。若需要召开任何共识会议，无论是董事会联络员还是员工代表，都不会参与这样的共识会议。

### 小组构成、相关性及解散

每个章程组织都应根据各自的规则和程序任命加强 ICANN 问责制跨社群工作组的成员。

### 与 ICG、CWG 和其他拟订 IANA 管理权移交提案的团体的工作关系

加强 ICANN 问责制跨社群工作组的联合主席将与 ICG 代表、CWG 管理权代表以及其他拟订 IANA 管理权移交提案的团体代表一起，讨论并明确分享信息和沟通进展及结果的最适合方法，特别是与工作阶段 1 相关的内容。例如，这个工作可以通过常规的主席会议来完成。尤其是，各联合主席将同意 CCWG-Accountability 在工作阶段 1 交付最终成果的方法，“与 IANA 管理权移交提案相关的加强 ICANN 问责制”将由 CCWG-Accountability 提供给 ICG 和 CWG-Stewardship。如本章程第 V 部分所述，此工作阶段 1 提案应在 ICANN 董事会批准后交付（另请参阅 <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d>）。

### 专家顾问

除了来自社群的意见外，CCWG-Accountability 还应征求并考虑由 [公共专家组 \(PEG\)](#) 选出的最多 7 名顾问的意见，在审议的早期阶段提供独立的建议，加以研究并确定最佳实践。除了加强 ICANN 问责制跨社群工作组特别征求的意见，加强 ICANN 问责制跨社群工作组也应适当考虑由顾问在加强 ICANN 问责制跨社群工作组审议中提供的任何额外建议或意见。与其他加强 ICANN 问责制跨社群工作组参与者类似，顾问也应为对话做出贡献。但是，如果需要召开任何共识会议，顾问将不会参与这样的会议。

除了由 PEG 选择的顾问之外，加强 ICANN 问责制跨社群工作组也可以确定其他顾问或专家，采用与 PEG 所选顾问类似的方式促进审议。如果因从其他顾问或专家那里获取意见而发生额外费用，那么必须提前获得 ICANN 审批。这样的审批请求中至少应包括额外选

择顾问或专家的原因阐述和预期成本。

加强 ICANN 问责制跨社群工作组应包含一位问责制和透明度审核小组 (ATRT) 过去的参与者, 能够提供有经验的观点, 避免重复工作。如果需要召开任何共识会议, ATRT 专家将不会参与这样的共识会议, 除非某个章程组织同时将该 ATRT 专家选为成员。

## 人员配给和资源

分配给加强 ICANN 问责制跨社群工作组的 ICANN 员工将应联合主席要求, 在加强 ICANN 问责制跨社群工作组认为适当的时候, 全力支持加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作, 包括会议支持、文件起草、编辑和散发以及其他实质性的贡献。ICANN 将应加强 ICANN 问责制跨社群工作组主席的要求, 提供相关专家和专业协调人员。ICANN 员工将与加强 ICANN 问责制跨社群工作组协作, 同时确保进行足够的宣传, 使世界各地的多利益相关方社群了解信息, 并鼓励其参与到加强 ICANN 问责制跨社群工作组的工作中来。

工作组员工分配: ICANN 会提供充足的员工支持, 帮助加强 ICANN 问责制跨社群工作组开展活动。

鼓励加强 ICANN 问责制跨社群工作组尽早确定除分配给小组的成员外可能还需要的任何额外资源, 确保能够发现这些资源并制定规划。

## 第 V 部分: 合作规则

### 决策制定方法

加强 ICANN 问责制跨社群工作组在拟订提案、工作计划和任何其他报告时, 应设法按达成的共识采取行动。共识会议始终应尽最大努力实现全员参与 (加强 ICANN 问责制跨社群工作组或子工作组)。主席应负责按以下各种指定状况确定立场:

- a) 达成全体共识 - 不存在任何异议, 没有反对意见
- b) 达成基本共识 - 除少数成员外大部分都同意

在没达成全体共识的情况下, 主席应允许少数人发表观点, 并且这些观点应连同达成共识的观点一起包含在报告中。

在极少数情况下, 主席可决定使用民意调查合理评估某项建议的支持度。但使用民意调查时应注意不要将其变成投票活动, 因为对于民意调查问题或民意调查结果的意义通常会存在一些分歧。

如有任何成员对主席做出的达成基本一致的指示存在异议, 或认为他/她的贡献被刻意忽略或未予重视, 该成员首先应与相关子小组主席或加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席就这些情况进行商议。如果此事未能得到满意解决, 该小组成员可请求与章程组织的主席或他们指定的代表讨论此情况。

### 支持组织和咨询委员会对提案草案的支持

提案草案提交之后, 每个章程组织都应按照自己的规则和程序, 审查并讨论提案草案, 决定是否采纳其中包含的建议。章程组织的主席应尽快将审议结果通知工作组的联合主席。

## 补充提案草案

倘若一个或多个参与的支持组织或咨询委员会决定不采纳提案草案中包含的一个或多个建议，那么应相应地通知加强 ICANN 问责制跨社群工作组的联合主席。通知至少应包含缺乏支持的原因和可接受的建议替代方案（如果存在）。加强 ICANN 问责制跨社群工作组可自行决定重新考虑、发布公开评论和/或向章程组织提交补充提案草案，这份草案会考虑到出现的多个问题。

在提交补充提案草案之后，章程组织应按照自己的规则和程序讨论并决定是否采纳补充提案草案中包含的建议。章程组织的主席应尽快将审议结果通知加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席。

## 提交董事会报告

收到所有章程组织的通知（如上所述）后，加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席应在收到最后通知后 10 个工作日内，将加强 ICANN 问责制跨社群工作组董事会报告提交给 ICANN 董事会主席和所有章程组织主席，其中至少应包括以下内容：

- a) CCWG-Accountability 已采纳的（补充）提案；以及
- b) 章程组织关于决策的通知
- c) 后续流程的记录文档，包括但不限于，在 CCWG-Accountability 内部和公共协商时记录共识的达成过程。

如果一个或多个章程组织不支持（部分）（补充）提案，那么董事会报告还应明确指出完全支持的（补充）最终提案的部分以及章程组织不支持的部分（在可行的情况下）。

董事会的考虑以及与加强 ICANN 问责制跨社群工作组和章程组织的互动

假定董事会报告提交之后，ICANN 董事会将按照 2014 年 10 月 16 日决议中所述的流程对该报告中包含的提案进行审议（请参阅 <https://www.icann.org/resources/board-material/resolutions-2014-10-16-en#2.d>）：

已解决（2014.10.16.17）当考虑加强 ICANN 问责制和治理跨社群工作组的建议时，董事会应遵守以下原则：

1. 这些原则适用于加强 ICANN 问责制和治理跨社群工作组所达成的一致建议。
2. 如果董事会认为实施加强 ICANN 问责制和治理跨社群工作组的建议（CCWG 建议）不符合全球公共利益，那么董事会就必须与 CCWG 开展对话协商。关于实施 CCWG 建议不符合全球公共利益的决定，需要董事会三分之二的成员同意方可通过。
3. 董事会必须在开展对话协商的同时提供详细理由。董事会应就开展对话的方法（如，通过电话会议、电子邮件或其他方式）与 CCWG 达成一致。讨论应秉持诚信的态度，及时有效地寻求双方都可接受的解决办法。
4. CCWG 将有机会解决董事会担忧的问题，并再次向董事会报告关于董事会所担忧问题的进一步商议。CCWG 应在董事会展开对话协商后 30 天内讨论董事会所担忧的问题。
5. 如果 CCWG 修改过某条建议，该条建议应重新提交给董事会进行进一步审议。CCWG 应提供关于修改如何解决董事会所担忧问题的详细理由。
6. 如果修改之后董事会仍然认为实施 CCWG 建议不符合全球公共利益，那么董事会可以将具体建议返回 CCWG 进行进一步审议，此项行动仍需董事会三分之二成员投票通过方可进行。董事会仍需要提交行动的详细理由。如果董事会决定不接受



某项修改，那么在 CCWG 和董事会双方达成一致之前，董事会将无权制定关于建议所解决问题的解决办法。

在向 ICANN 董事会提交已修改建议之前，如董事会决议案第 5 条中的预想，加强 ICANN 问责制跨社群工作组将向章程组织提交一份补充董事会报告草案，其中包括：

- a) 修改后的建议以及相关的详细理由
- b) 董事会决定以及相关的详细理由
- c) 董事会报告中包含的建议

在提交补充董事会报告草案之后，章程组织应根据自己的规则和程序讨论并决定是否采纳报告中经过修改的建议。章程组织的主席应尽快将审议结果通知加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席。

收到所有章程组织的通知后，加强 ICANN 问责制跨社群工作组联合主席应在收到最后通知后 10 个工作日内，将加强 ICANN 问责制跨社群工作组补充董事会报告提交给 ICANN 董事会主席和所有章程组织主席，其中至少应包括以下内容：

- a) 修改后的建议以及相关的详细理由。
- b) 章程组织关于决策的通知。
- c) 后续流程的记录文档，包括但不限于，在 CCWG-Accountability 内部以及与章程组织协商时记录共识的达成过程。

根据第 6 条，如果董事会决定不接受修改过的建议，那么加强 ICANN 问责制跨社群工作组应遵循上述补充董事会报告的相关过程，与董事会达成一致意见。

## 章程修改

如果该章程失去了指导意义且/或章程的影响妨碍了 CCWG-Accountability 开展业务，则联合主席有权决定该采取何种恰当的行动。此类行动可能包括多种措施，例如修改章程以应对可能存在的疏漏或纠正不合理的影响，在这种情况下，联合主席可能会向章程组织提议对内容进行此类修改。只有在所有章程组织按照各自的规则和程序采纳修订的章程后，修改才生效。

## 问题上报及解决流程

所有参与者都要遵守 [ICANN 预期行为标准](#)。

联合主席有权限制那些严重扰乱工作组工作的人的参与。通常情况下，在采取此类限制行动之前，首先会对该参与者进行私下警告，接着进行公开警告；在极端情况下，可能不做此要求。此类限制受到申诉权的制约（如上所述）。

如果 CCWG-Accountability 未达成一致意见，那么 CCWG-Accountability 联合主席将向章程组织提交一份报告。在该报告中，联合主席应记录被认为容易引发争议的问题以及所遵循的流程，并需要提供建议来减少那些会妨碍共识达成的情况的发生。如果在实施上述补救措施后仍然无法达成共识，联合主席应准备一个最终报告以记录所遵循的流程，包括请求实施相关建议，以减少那些会妨碍章程组织达成共识的问题。最终报告将提交给 ICANN 董事会以及请求由其结束 CCWG-Accountability 工作的章程组织。

## 结束及工作组自我评估

CCWG-Accountability 会与其章程组织进行协商，以确定何时可以认为其工作已经结束。加强 ICANN 问责制跨社群工作组和任何子工作组应在接到章程组织主席或其指定代表的通知后予以解散。