
OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Estoy tratando de que funcione en mi computadora. La computadora que me han dado en reemplazo de la que uso siempre.

Vamos a comenzar con esta teleconferencia. No estoy todavía en el Adobe Connect, pero estaré allí a la brevedad.

TERRI AGNEW: Vamos a comenzar con la grabación en este momento.

Buenos días, buenas tardes, buenas noches a todos. Bienvenidos a la teleconferencia del grupo de trabajo a todos de hablar sobre la transición de la IANA y la responsabilidad de la ICANN, el martes 2 de junio de 2015, a las 15:00 UTC.

En el canal en inglés contamos con Gordon Chillcott, Tom Lowenhaupt, Eduardo Diaz, Tomohiro Fujisaki, Cheryl Langdon-Orr, Beran Gillen, Olivier Crepin-Leblond, León Sanchez, Barack Otieno, Yasuichi Kitamura, Alan Greenberg, Jean-Jacques Subrenat, Loris Taylor.

En el canal en español contamos con Alberto Soto y pronto se unirá Fátima Cambroneró.

Han presentado sus disculpas Seun Ojedeji, Sébastien Bachollet, Tijani Ben Jemaa.

Del personal, contamos con Heidi Ullrich, Terri Agnew.

Nuestra intérprete en español es Sabrina.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Les recuerdo a los participantes que por favor digan su nombre antes de tomar la palabra, no sólo para la transcripción, sino para que los intérpretes puedan identificarlos en los canales lingüísticos correspondientes.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Terri.

Les pedimos disculpas porque tardamos un poquito en comenzar esta teleconferencia. Hubo algunos problemitas técnicos.

Como siempre, tenemos que ver el progreso del grupo de coordinación de la IANA.

Luego vamos a hablar acerca del CWG de IANA, y vamos a tratar así los temas necesarios.

Hemos llegado al final del período de comentario público de este grupo.

Luego vamos a ver los comentarios y van a ser tenidos en cuenta iban a ser volcados en la propuesta final.

Vamos a estar hablando de estas cuestiones. Y luego...

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Olivier no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Mañana, 3 de junio, vence este plazo. Es decir que tenemos unos días más para hacer comentarios sobre este tema.

No sé si alguien quiere agregar algún tema a la agenda de trabajo para esta teleconferencia.

No veo que nadie levante la mano.

Entonces, adoptamos esta agenda de trabajo, y pasamos al punto número 2, que tiene que ver con los ítems de acción de la teleconferencia pasada y tenemos, como de costumbre, este ítem de acción que consiste en que Gisella envíe la encuesta Doodle para que hagamos la teleconferencia, y esto ya ha sido realizado.

Vamos a comenzar escuchando a Jean-Jacques Subrenat, acerca del ICG, este grupo de coordinación de la transición de la IANA. Adelante, Jean-Jacques.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Hola, Olivier.

Les pido disculpas porque me conecté un poco más tarde a esta teleconferencia...

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Jean-Jacques no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Como decía, tuvimos una teleconferencia la semana pasada. Hablamos acerca de nuestros procedimientos, acerca de una carta enviada por la presidencia y vicepresidencia del ICG al presidente de la Junta Directiva de la ICANN. Esto fue consecuencia de la carta que recibió el ICG por

parte del líder de la NTIA, en la cual se solicitaba más información acerca de los plazos, y más específicamente, ciertas acciones necesarias para la implementación.

Esta carta de los líderes del ICG a la Junta Directiva de la ICANN ya ha sido enviada.

Con respecto al contenido de la carta,...

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Jean-Jacques no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Eso es todo lo que quería informarles acerca de este tema.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias por esta actualización, ya Jacques. Ahora podemos comenzar a recibir preguntas y comentarios acerca de este breve informe.

No veo que nadie levante la mano.

Yo sé que hubo un debate en el CWG, acerca del plazo, acerca de la línea de tiempo, justamente para ver cómo se iba a proceder, respecto de la revisión de los comentarios públicos. Hasta donde tengo entendido, no hubo respuesta al respecto, hasta el momento.

No hay demasiado progreso.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

No veo que nadie levante la mano.

Le agradecemos a Jean-Jacques.

No sé si está Mohamed El Bashir en la teleconferencia.

Parece que no. Entonces, vamos a avanzar a la próxima parte.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Gracias, Olivier.

Quiero decirles que voy a permanecer en esta teleconferencia hasta que finalice la primera hora, porque luego tendré que ocuparme de atender otro compromiso.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias por esta aclaración Jean-Jacques.

Pasamos al punto cuatro de la agenda.

Se presentó el proceso del CWG y el CCWG.

Esta presentación se usó en el foro de la WSIS. Tenemos un enlace en la agenda para la información de la sesión y quizás ustedes deseen utilizar esta información con sus comunidades para explicarles el proceso para llegar a las propuestas actuales.

La sesión tuvo una muy buena recepción. Les dejo el enlace correspondiente.

Respecto de la consulta pública, hay que usar una herramienta que fue preparada por el personal. Es un documento de algunas páginas con los comentarios recibidos.

El grupo de trabajo está ahora viendo algunos de los temas importantes. La semana pasada y este viernes trabajamos al respecto. Algunos de los equipos de diseño tienen que trabajar en algunos puntos específicos y, o bien se va a dar una respuesta negativa, o bien se van a tener en cuenta los comentarios recibidos. En el caso de una respuesta negativa hay que explicar por qué se da esa negativa, o ese rechazo. No me gusta decir rechazo, prefiero decir que las cosas no van a ser tenidas en cuenta.

Con respecto al resto de los temas, no estoy seguro de que tengamos que focalizarnos en cada parte en particular. Específicamente, respecto de los comentarios públicos. Quizás haya que señalar algún tema. Ver las cuestiones a resolver.

Creo que Alan ya tiene esto bastante bien resuelto. Pero quizás pueda haber más opiniones.

Vamos a ver la retroalimentación sobre el período de comentario público.

ALAN GREENBERG:

Desde la perspectiva de At-Large, lo único desconocido, por ahora, es lo siguiente: se dice que el tema del escalamiento a la ccNSO y a la GNSO no es un problema. Y a mí me sorprendió ver que había un acuerdo generalizado. Creo que ahora se está pasando a hacer un escalamiento a la ccNSO y a los grupos de partes interesadas. Es decir, para garantizar

que quienes los representen en el comité correspondiente tengan el respaldo del grupo en general.

Lo que no se sabe es qué pasa luego. El equipo de diseño responsable de esta revisión quizás tenga respuesta, pero no me quedó claro si este tema quedó totalmente resuelto y fue aceptado.

Creo que, en gran parte, alguien más esta teleconferencia, quizás Cheryl, le haya prestado más atención a este aspecto, o quizás Eduardo. Y quizás sepan si están siguiendo el curso adecuado, respecto de este factor decisorio, respecto de qué acciones tomar, o cómo hacer el escalamiento correspondiente.

No he visto ningún otro cambio que realmente me haya generado alarma. Quizás se me haya pasado algo por alto.

Eso es todo lo que tengo para decir acerca del CCWG y con todo gusto recibo aportes o comentarios.

Cheryl dice que no tiene nada para agregar, pero quizás más adelante podamos tener una mejor perspectiva sobre este tema.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Vamos a tener, en el día de hoy, una teleconferencia para hablar acerca de algunos aspectos de las funciones de la IANA.

Se está hablando de que los registros financien directamente la función de la IANA. Y esto genera una alerta, porque no creo que actualmente se realice este tipo de financiamiento de las funciones de la IANA, de esta manera. Por lo tanto, surge un interrogante, acerca de que los registros financien esto.

Para mí, esto genera un problema. Porque entonces, vamos a tener un sistema en el cual los registros directamente financien la función, y entonces ellos pueden retirar la función de la ICANN, y olvidarse completamente de la ICANN.

No estoy seguro de que esto funcione bien. Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: ¿Puede explicar esa última parte de su comentario, de que se saquen de la ICANN?

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Sí, Alan.

Lo que quiero decir es que los registros están tratando de ver un nivel de financiación. Es decir, fondos que le darían a la IANA, una tarifa, por nombres de dominio, o lo que fuere. Es lo que he leído de los debates. Están tratando de ver cuál sería el nivel de fondos necesarios por parte de los registros, es decir, abrir la puerta para que los registros paguen por la función de la IANA. Ya sea por mes, etcétera, dejando a la ICANN fuera de la ecuación.

Eso es, o bien yo estoy confundido, o esto es confuso.

ALAN GREENBERG: Creo que usted se confunde. Es exactamente lo contrario a lo que usted dice.

Actualmente no hay tarifas. Todos los costos de la IANA los absorbe simplemente la ICANN. Claramente, la ICANN cuenta con recursos, que

proviene de algunos registradores, y también algunos ccTLD, que también aportan dinero en distintos montos. Algunos por contrato, algunos voluntariamente. Creo que también recibe dinero de los RIR.

Entonces, todo esto va a los fondos generales de la ICANN, que los usa también para la IANA.

Los registros tienen una gran preocupación de que, después de dedicar un montón de tiempo a generar lo que era Contract Co, lo que iba a ser Contract Co, que para mí iba a ser muy caro, y ahora ven que la IANA, en una corporación por separado, es un requisito obligatorio, ahora les preocupa que esto va a ser más costoso, y, ¿de dónde va a sacar la ICANN este dinero?

¿Y qué va a hacer la ICANN?

¿Va a utilizar los mayores costos de la IANA como fundamento para incrementar el resto de las tarifas que cobra?

Les preocupa que, en caso de que alguna vez sucediera la separación, la nueva IANA tendría, si estuviera en manos de terceros, tendría un costo mucho más alto.

Por último, cuando generamos estas expectativas, la gente dice "la IANA ahora soluciona todo en dos días, aunque tiene 21 días, y nosotros queremos cuatro días". Si vemos el equipo de diseño F, y el resultado de su trabajo, es decir, cómo reemplazar la función de la NTIA, allí hay una sección completa que dice: si bien la NTIA no ha hecho nada, quizás necesitamos hacer una revisión de la robustez de la zona raíz. Y voy a agregar algo allí.

Algunas personas, definitivamente los ccTLD, quieren una IANA que funcione como ahora, pero que tenga muchas más mejoras, para que pueda solucionar todo en dos días. Es decir, agregar controles y verificaciones para que no haya fallas, y todo esto puede derivar en un incremento significativo de costos en la IANA. No necesariamente con un retorno de inversión, sino simplemente incrementando costos, y luego lo que va a suceder es que la ICANN definitivamente precise más dinero.

Vemos que el proceso de los nuevos gTLD genera restricciones presupuestarias. Entonces, va a surgir el tema de que sea necesario más dinero para la IANA, y que la comunidad demande más dinero. Y esa es la preocupación que ellos tienen.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Alan.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

No veo que nadie levante la mano.

CHERYL LANGDON - ORR: ...

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Cheryl no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

CHERYL LANGDON - ORR: Este es uno de los temas en los cuales esperaría recibir comentarios del sector de finanzas, en el caso de que quizás, a futuro, hubiera una IANA, tal como la había descrito Alan. Y esto se daría en caso de que se diera la separación...

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Cheryl no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Cheryl.

Adelante, Alan.

ALAN GREENBERG: El costo de la IANA actual está aproximadamente en 4 millones de dólares. Es decir que es un porcentaje relativamente pequeño del presupuesto de la ICANN.

Habrá que pagar la nueva estructura, habrá que pagar costos legales, pero este costo no se elevaría mucho más de esto. No es una gran cantidad.

Si hacemos demasiados cambios que derivaran en un costo mayor, allí sí surgirían problemas significativos.

Nosotros estamos planificando de esta estructura. Y es posible que surjan determinadas cuestiones. Hay que tener cuidado de que nuestro sueño se haga realidad, como dice el refrán. Gracias

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Alan.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

Como dije, tenemos en el día de hoy mucho trabajo por hacer. No hay nada más que informar acerca de este tema. Más allá de decir que ésta la tarea de los equipos de diseño que tienen que decir si están de acuerdo, o no, con estos temas.

Vamos a seguir avanzando. ¿Hay alguna otra cuestión, algún otro tema a plantear, alguna otra alerta?

Yo no tengo más alertas que plantear.

También quiero mencionar que hay muchos comentarios que han llegado, que tienen que ver con cuestiones que ya fueron planteadas. Los puntos del ALAC fueron también tenidos en cuenta y los hemos tratado. Con todos los comentarios.

Veo que Alan Greenberg solicitó la palabra.

ALAN GREENBERG: Tengo expectativas horribles acerca de cómo vamos a manejar estos comentarios. Habrá muchas cuestiones planteadas, cientos de cuestiones planteadas.

Hay una herramienta de 250 páginas que hizo el personal, que no estamos utilizando. Y creo que el personal hizo un trabajo maravilloso al hacer esta herramienta, y merece crédito por ello.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Alan.

Tengo algunos problemas con mi computadora.

Me pregunto si esta herramienta les fue entregada o distribuida a todos. Si fue compartida con todas las comunidades.

ALAN GREENBERG: No recuerdo.

En la última llamada hablamos acerca de distribuir esta herramienta, publicarla. Creo que se decidió no hacerlo porque quizás las personas no iban a comprender todos los términos. Creo que el temor era que se fuese a malinterpretar el contenido. Y hubo muchas respuestas.

No creo que los comentarios fuesen negativos, o que las respuestas fuesen negativas, pero creo que había ciertas inquietudes y creo que se decidió en aquel momento no distribuir este contenido, pero no estoy seguro.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias.

En nuestra agenda tenemos un enlace para acceder a este contenido.

¿Hay alguna alerta, alguna otra cuestión a señalar que no se haya mencionado?

ALAN GREENBERG: Estuve con algunos problemas personales en estos días, y me tuve que ausentar de mi casa, pero hay un documento sobre el CWG y otro sobre el CCWG, de los cuales me tengo que ocupar, y que no he podido mirar en detalle. Lo tengo que ver con detenimiento.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias.

Estoy viendo, Cheryl, Eduardo, si quieren decir algo.

CHERYL LANGDON - ORR: ...

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Cheryl no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Bien, gracias. Se entiende su comentario, Cheryl.

Podemos ver las cuestiones a resolver.

Alan nos habló acerca de una serie de cuestiones, para la cual es eran necesarios nuestros aportes.

Alan, ¿tiene algunas cuestiones adicionales que haya que aclarar dentro de nuestro grupo de trabajo antes de la próxima teleconferencia?

ALAN GREENBERG: No. Hemos hablado de estas cuestiones de la estructura corporativa, y como dije la semana pasada, desde el punto de vista del ALAC, creo, la composición de la Junta Directiva y la vía de escalamiento de los problemas quizás haga que los problemas sean más difíciles de resolver, en caso de que se tome una mala decisión.

Pero, suponiendo que las cosas sigan su curso correctamente, no creo que estas decisiones tengan un impacto. Creo que vamos a tener una Junta cuyos integrantes estén nombrados por las SO y AC y sobreviviremos.

Lo que me preocupa es cómo se van a tomar las decisiones. Pero no me preocupan cuestiones específicas.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Alan.

Con respecto al escalamiento de problemas, estaba la ccNSO y la ccNSO en la versión anterior. Esto, ¿se va a cambiar de modo alguno?

ALAN GREENBERG: Creo que la ccNSO ya no está en el esquema. Creo que van a pasar a los grupos de partes interesadas y va a haber ramificaciones.

No me quedan en claro algunos pasos y estoy aguardando a recibir la información pertinente. Creo que la recibiré después de esta llamada, y creo que esto es crucial.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias.

Vamos a tener entonces que aguardar hasta esta próxima llamada.

Con respecto al CWG, estamos bastante bien, así que quizás ahora nos puedan presentar información acerca del CCWG y el comentario correspondiente, cuyo plazo vence en el día de hoy.

Le doy la palabra a Alan Greenberg o a León. No sé quién está a cargo de esta parte.

ALAN GREENBERG:

Voy a comenzar.

Creo que este plazo vence mañana. Corríjanme si me equivoco, pero yo en mi mente tengo la fecha del 3 de junio. Quiero recibir comentarios. No verifiqué desde anoche si hubo comentarios. Sí vi que llegaron varios correos electrónicos.

Quiero decir que estoy desilusionado, porque en At-Large le dedicamos mucho tiempo al consenso, y en esta declaración es bastante desafortunado ver que todos quieren que su postura sea explícitamente expresada.

Normalmente, lo que hacemos es trabajar por consenso, lo que implica una amplia mayoría, y plasmar la postura grupal. Y veo que esta vez los que no están de acuerdo con el curso de acción del grupo quieren asegurarse de que en el comentario se refleje completamente que ellos están en desacuerdo. Esto, para mí, es un poco problemático, porque entonces vamos a tener una declaración mucho más débil, con menos fuerza. Para mí, es una desilusión.

Luego, me sorprendió la gran cantidad de personas, y entiendo, y estoy de acuerdo con el hecho de que tenemos que ver medidas de responsabilidad que tengan más elementos de buena fe y no tanto de responsabilidad legal, pero me sorprendió la cantidad de gente que dijo que el ALAC debería rechazar la propuesta final, si hay mucha responsabilidad legal. Me sorprendió ver la cantidad de gente que dijo "si no logramos lo que queremos exactamente, deberíamos rechazar la propuesta". Es decir que las medidas de responsabilidad deberían volver al grupo para que vean cuáles son los problemas.

Esto me generó un poco de problemas.

Entiendo que no se necesite ese nivel de responsabilidad legal. Probablemente no lo utilicemos y me sorprendió la cantidad de personas que potencialmente pondrían en peligro toda la transición, simplemente por este tema.

Más allá que eso, no tengo mucho más que agregar.

Creo que, como dije ayer, leí la mayor cantidad de cuestiones planteadas por las personas y, en la gran parte de los casos, de lo que se trataba eran personas que decían "no estoy de acuerdo, por favor digan que no estoy de acuerdo".

Como dije, a raíz de estas cuestiones, vamos a tener una declaración mucho más débil.

Más allá de esto, no tengo más nada que agregar, y no me molesta dar por concluido este tema.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Alan, ¿quiere que yo maneje la fila de oradores?

ALAN GREENBERG: Sí, por favor.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Adelante, León.

LEON FELIPE SANCHEZ: Muchas gracias, Olivier.

Estoy de acuerdo con lo que dijo Alan, y como dije en el chat, creo que es mejor tener esto, y no necesitarlo, en lugar de necesitarlo, y no tenerlo.

Creo que estoy de acuerdo con lo que dice la mayoría. Es decir, que quizás esto signifique, si seguimos así, el fin de todo este proceso. Pero, si bien tengo buena fe y confío en la buena fe de los miembros de la comunidad de las distintas partes, creo que a veces, no se han tomado acciones en el mejor interés de la comunidad.

Si no tenemos estos recursos de remediación, como dije en la lista de correos, para tener esta medida de control, entonces quizás directamente ni nos tendríamos que ocupar de mejorar la responsabilidad.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Tiene la palabra Cheryl Langdon-Orr.

CHERYL LANGDON - ORR: ...

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Cheryl no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Gracias, Cheryl.

No sé si alguien más quiere decir algo. León, o algún otro participante, cerca del CWG.

ALAN GREENBERG: Tengo algunos comentarios.

Como dije anteriormente, creo que lo dije antes en el ALAC, quizás lo dije ante este grupo también, no recuerdo, Olivier y yo tuvimos un contacto con un grupo del Congreso de los Estados Unidos, que está viendo temas de responsabilidad dentro del gobierno de los Estados Unidos, y una de las preguntas que surgió fue ¿hasta qué punto ustedes han involucrado sus comunidades en este proceso, en estas decisiones?

Es interesante que, como ustedes saben, pasamos muchos años luchando diciendo que At-Large y el ALAC representan a 3000 millones de usuarios de Internet, y ahora tenemos que trabajar con esto, y tuvimos éxito. Y eso es bueno.

Pero, en muchos casos, es un proceso que va cambiando debido a las discusiones, a los debates. Y la gente dice lo que piensa y a menudo, las posturas cambian, y creo que eso es bueno. Aun así, requiere que las

personas comprendan que en todo grupo multisectorial como At-Large, no todo el mundo obtiene lo que desea. Así que creo que tenemos que trabajar con este concepto.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, Alan.

Veo que hay gente que está de acuerdo con la tilde de color verde.

Parece que estamos avanzando mucho más rápidamente con la agenda de la teleconferencia.

Esta semana vamos a tener otras teleconferencias y quizás avancemos rápidamente.

No hay más temas que tratar en el día de hoy.

No sé si hay algún otro tema a tratar, algún otro comentario.

No veo que nadie esté levantando la mano. Veo que están aplaudiendo.

León, usted había levantado la mano, le cedo la palabra.

LEON FELIPE SANCHEZ: Gracias, Olivier.

Tengo un comentario acerca del CCWG.

En julio habrá una nueva etapa de trabajo. Hay una encuesta Doodle que está abierta, así que, si son parte de ese grupo, los aliento a que completen esa encuesta, para que se pueda decidir cuándo se realizará la próxima reunión presencial del grupo. Y muy probablemente se

realizará en Europa. Quizás sea en Praga. También quizás pueda ser en otros sitios en Europa. París, o Londres.

Les solicito gentilmente que completen la encuesta, para que podamos cerrarla, y poder tener un mejor panorama de cuándo realizará este evento. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Muchas gracias, León, por este aporte.

Por último, queremos verificar si queremos tener otra teleconferencia de dos horas, o no.

Lo que podemos hacer es reservar dos horas y finalizar más temprano, como hoy. Y esto generaría un problema con los intérpretes, por el tiempo necesario, porque estarían reservados por dos horas y quizás trabajen menos tiempo, pero, ¿qué les parece, podemos reunirnos y tener una teleconferencia de dos horas la próxima vez?

ALAN GREENBERG: Yo reservaría las dos horas y esperaría que no sean necesarias, que no sea necesario extender tanto la llamada.

LEON FELIPE SANCHEZ: Estoy de acuerdo.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: Entonces, vamos a hacer una encuesta Doodle para la semana próxima, creo que para el comienzo de la semana sería lo mejor. Sería el mejor momento de la semana.

Veo que hay seminarios web el día jueves, de actualizaciones de políticas previas a la reunión ICANN 53, así que tratemos de hacer algo el 8, 9 y 10 de junio de la semana próxima.

¿Qué les parece?

Terri, ¿está de acuerdo con esta idea?

TERRI AGNEW: Sí, Olivier. Estoy de acuerdo.

OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND: León, sigue con su mano levantada.

Muy bien, veo que ha bajado la mano.

Me gustaría agradecerles a todos por esta teleconferencia, que se hizo de una manera tan expeditiva, y ahora los dejo que se preparen para la próxima teleconferencia.

Muchas gracias a nuestra solitaria intérprete Sabrina, y damos por concluida esta teleconferencia. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]