
马修·威尔 (MATHIEU WEILL): 好的, 开始记录了。非常感谢, 乔西 (Josh)。我叫马修·威尔, 是法国[听不清] ccTLD AFINIC 的首席执行官, 也是问责制跨社群工作组的三名联合主席之一。

欢迎来到本次网络研讨会, 本次会议将介绍我们提案的初稿, 这些初稿已于 2015 年 5 月 4 日公布。关于本次网络研讨会我要强调一点, 虽然我们要在这里倾听你们的声音, 但是显然, 我们也有大量实质性内容要分享。我们将尽量长话短说, 可能就是快速浏览一些事项。所以请忍耐一下, 如果有任何问题都可以提出来。

对我们来说, 倾听你们对我们现在所分享提案的感想极其重要, 显然这也是我们努力想要做到的。我还想强调一点, 征求公众意见的提案还不是共识性建议。不过, 我们请求社群在这些不同的事项上提供指导。

除了你们在备注中看到的幻灯片链接以外, 显然你们也可以找到公众意见公告, 一份报告草案, 我鼓励你们读一下它, 此外还有一些图, 它们主要是幻灯片里的, 但是也有一些其他的图。

可以放下一张幻灯片吗?

谢谢。首先提醒一下, 问责制跨社群工作组是源自于 IANA 管理权移交流程的多个工作组中的一个。详细情况就不在这里介绍了, 我只想说一点, 显然我们与在管理权移交中负责命名部分的管理权 CWG 联系非常紧密。当然, 问责制小组的提案一旦完成, 将交由章程组织批准, 然后是董事会, 之后将合入到一个 ICG 提案中交给 NTIA。

可以转到下一张幻灯片吗?

注: 下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误, 但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件, 不应视为权威性的会议记录。

第二点要提醒的是，我介绍一下，问责制 CCWG 的工作重点是加强 ICANN 的问责制，ICANN 对所有利益相关方的问责制，它有两个工作阶段。工作阶段一是我们目前的核心焦点，它的重点放在加强 ICANN 问责制的机制上，这些机制在 IANA 管理权移交的时间框架内必须建立或承诺建立；工作阶段二的重点将放在这一移交落地之后将要完成的事项上。

所以这是一个重要的差别，你们将看到初步提案非常侧重于工作阶段一，但是我们也开始涉及工作阶段二。

请放下一张幻灯片。

问责制 CCWG 是一个颇为庞大的工作组。你们看到，其中有 154 名参与者，涉及一些区域，我不再数数了，[听不清]变化，以及工时。但是在这个幻灯片上，我认为更重要的是了解我们已经对现状进行了确认，分析了 ICANN 内部问责制的现状以及来自社群的要求加强 ICANN 问责制的各种各样的意见。

在此基础上我们开展了工作，提出了一定数量的建议，这些建议很快就会讲到。在本次电话会议的组织上，我们已经同意由三名联合主席分担介绍任务，这三名联合主席分别是我本人、托马斯·李凯尔特以及里昂·桑切斯。对于我们工作组的[报告者]，他们在制定建议方面极富效率，所以我们将每人讲解几张幻灯片，然后停下来接受提问，确保大家理解这些幻灯片上的内容，所以稍后我们将会答疑。

在本次网络研讨会结束前我们将试着空出一点时间来对整体概念进行讨论，之后还可以进行更加全面的讨论。当然，和往常一样，对于这些类型的会议，如果你是通过电话参加，在不发言时请关掉麦克风，本次会议中我们将使用 **Adobe** 来管理问题队列。

以上就是我要做的一个非常简短的介绍，我想知道大家对会议的组织或者本小组的工作范围有没有任何问题。

到现在我没看到有人提问。那么闲话少说，下面我要有请托马斯·李凯尔特接着介绍。托马斯？

托马斯·李凯尔特 (THOMAS RICKERT): 非常感谢，马修。也欢迎大家的到来。我叫托马斯·李凯尔特。我是 **GNSO** 指定的跨社群工作组的联合主席，我在[听不清]工作，它是一家位于德国的互联网行业[听不清]，拥有 **800** 多名成员遍布 **60** 多个国家和地区。

我想给你们介绍一下我们所做的工作的背景。请放下一张幻灯片，现在它已经显示在屏幕上。下面，我要简单地给大家介绍一下我们小组过去几个月来一直在研究的问责制架构。在我们开始工作时，我们看到在 **ICANN** 中有相当多的工作要做。

所以当时我们所做的就是，建立一个 **ICANN** 现有问责机制的清单，确保我们不会重复工作。在讨论加强的问责制时，我们首选使用已有的机制，并且只加强这些机制以使其符合我们的宗旨。同时，通过检查 **ICANN** 的一个公共评议期的输出，我们也一直在倾听你们，倾听社群的声音。

在美国政府去年三月做出公告之后，为了确定我们要怎么做才能提供一个更好的问责制架构，我们先后调查并分析了社群有什么要求、社群已经确定了哪些改进领域。在下面几张幻灯片以及我们的谈话中你们将会看到，我们小组得出了结论，那就是我们可以从四大基石着手，建立我们所需要的一切。这四大基石在幻灯片上可以看到。

我们还参考了问责制架构的一些优秀范例，以便提供更多的制衡力。我们认为，不妨将它比作一个国家，在一个国家中，有人民，有立法机关，在这里相当于 ICANN 社群，你们可以看到在幻灯片的左上方部分。

然后还有 ICANN 董事会，相当于一个国家的行政机关，有 ICANN 的原则或使命，它们包含在章程中，就相当于一部宪法。我们还要有司法机关，可以是一个独立审核机制。所以，你们知道，就是这四大基石。我们认为通过奠定这些基石，我们就能够提供改进 ICANN 问责制所需的一切问责机制和权力。请放下一张幻灯片。

现在你们可能会说，即使我们提出了问责机制，即使我们想出了赋权社群的新办法，谁能保证 ICANN 董事会不会在我们完成这一切的几个月后将它们推翻呢？所以我们需要思考一些方法来捍卫这些理念和原则，确保它们日后不会被推翻。

因此我们提出了所谓的基本章程的概念，这些章程轻易无法改变。你需要非常高的投票门槛才能改变基本章程。首先我们需要给予 ICANN 社群灵活性，让他们可以成立组织，作出必要的改变，因为我们是在一个动态的环境中工作。但是第二，它使得章程足够稳定，不会被轻易改变。

稍后你们将看到，我们制定了两套不同的章程。我们将会有普通章程，ICANN 董事会只需要先做出自己的决定，然后社群有机会否决这些变更。但是对于基本章程，一旦需要变更，就必须得到社群对这些章程变更的明确批准。

我们认为这样一来，我们就确立了一个稳定的制度，能防止 ICANN 董事会改变那些非常基本的理念。请放下一张幻灯片。

所以刚才我们了解到我们会有基本章程，这些基本章程可包括 ICANN 的使命与核心价值、独立审核小组的存在、某些常规审核的存在，例如 CWG 要求的对 IANA 职能的审核。它还可包括批准和否决某些章程变更的权利，以及社群罢免董事会和董事个人的机会。

但是所有这些权力都需要有一个机制在背后支撑。为了行使某些权力，需要调用一个程序。这就是为什么我们首先提出了一个社群权力清单，我们认为在问责制架构搭建工作的一开始就必须要有这个清单。之后我们需要详细介绍其中每个机制。

如果你们还记得的话，我们在工作阶段一和工作阶段二之间做了一个区分。工作阶段一所专注的问责机制需要在移交前实施或承诺实施。接下来我将向你们列举一些权力，我们认为社群要按照自己的意愿成立组织，手中必须掌握所有这些权力。

这些社群权力包括，第一，可以复议或拒绝战略规划或运营规划的预算。可以复议或拒绝对 ICANN 标准章程的变更。可以完善对基本章程的变更。可以撤销董事个人。最后，罢免整个 ICANN 董事会。

稍后我们会听到有关其中每一个机制的介绍，但是接下来赋予社群这些权力的[听不清]媒介是什么，这依然是一个问题。所以在我们听完各个机制的介绍之后，将会听到有关这个问题的介绍。在交给[听不清]乔丹·卡特 (Jordon Carter) 之前，我想先暂停一下，听听大家对此有没有什么问题。

我没听到有人提问，也没看到聊天中有人举手。那么接下来有请乔丹·卡特。

乔丹，你可能关闭了声音。

马修·威尔：

托马斯，我想乔丹不在会上。

托马斯·李凯尔特：

那么我建议我们先跳过社群部分。先让里昂介绍法律机制，然后再看看乔丹会不会回到会议中来介绍他的部分。如果他缺席的话，可以让其他人介绍这个部分。那么里昂，希望你准备好了。请转到相应的幻灯片，让里昂介绍为使社群能够行使我们刚才简单列举的各项权力，我们建议的合法实现途径。

里昂·桑切斯 (LEÓN SANCHEZ)：

非常感谢，托马斯。是的，我准备好了。希望乔丹很快就会回来。乔丹将通过他的幻灯片介绍各项权力，这些权力需要法律[听不清]才能让社群使用和达到我们方案中所提出的不同权利和目标。

为了让社群能够拥有或执行这些不同的权力，我们需要有一个，正如我说的，法律[媒介]。这个法律[媒介]可以是一个会员制模型或者一个指定者模型。因此不同的 SO 和 AC 要在这个结构中成为 ICANN 的会员，可以依据加州法律成立非注册协会，但并非一定要这么做。

我要明确的一点是，当我说所有 SO 和 AC 可以但并非一定要这么做的时候，我是认真的。这么说的意思是，实际上每个 SO 和 AC 都可以组建一个非注册协会，但这不会成为继续在 ICANN 结构内发挥作用的一项要求。然而，如果他们要行使或执行我们努力为社群提供的权利或权力的话，那么就需要组建一个非注册协会，或者如果不愿组建非注册协会的话，则需要组建任何其他类型的法律实体。

那么这要怎么做？基本上对于那些目前指定了人员进入董事会的 SO 和 AC 来说，最好是遵照要求或组建这些非注册协会。组建一个非注册协会有哪些要求？这些要求其实非常简单。他们不需要任何复杂的程序或者任何复杂的安排。

根据我的理解，它就是向加州政府部门提交一份申请，就这么简单。当然，这些非注册协会要如何工作，这就要看决定组建它们的各个 SO 和 AC 自己的意愿了。因此，对于那些愿意成立非注册协会的 SO 和 AC，我们的方案其实非常自由和灵活。它反过来会在此模型中提供会员制，并且能使这些会员，目前还是社群成员，行使他们的权利，当然，还可以在乔丹稍后将要介绍的不同的机制内投票。

所以，当我们有触发任何机制的某种要求或需要时，每一个 SO 或 AC 都可增设一个行动机构，然后我们再来看看 — 我所说的“我们”是指社群委员会 — 确认这个立场是否达到了门槛要求。如果是，那么就将进行投票，如果该投票的门槛达到，将继续开展工作并确定这个立场。

这个机制基本上可建立在 29 张选票的基础上，这些选票有不同的分布，你们在屏幕上可以看到。当然，不愿组建非注册协会或任何其他法律实体的 SO 和 AC 将没有这个投票权。现在我想转到下一张幻灯片。

抱歉。那么什么是非注册协会？之前我解释过，非注册协会就是一个法律媒介，使社群能够拥有在这个新结构中成为一名会员所需的法律人格。如果组建了非注册协会，那么透过它行使和使用我们设法给他们提供的权力和权利。需要说明的很重要的一点是，通过组建非注册协会，并不是说整个 SO 或 AC 都必须成为非注册协会，而是可以指定两名代表来组成这个非注册协会。

然后，他们可以在自己的治理结构中设定条件，这样非注册协会代表自己的协会所采取的任何行动，当然，都将与 SO 或 AC 的意愿联系起来。但是实际操作时我们都需要为这个职能安排两名代表，我是说至少两名，但是当然，SO 和 AC 也可以设置更多名代表。

这就意味着对 ICANN 志愿者个体没有带来改变。个人无需或[听不清]改变他们在 ICANN 社群内的实际互动方式。唯一不同的就是，他们将获得又一层的责任保护。因为，当然，在任何情况下只有非注册协会可以担责，但会员个人不用为非注册协会的行为担责。

这就是成员们可以行使我们设法在这个提案中给社群提供的不同权力，当然，还有不同权利的方式。那么，接下来我想大家可以就这个法律结构提问。我看到史蒂夫·梅塔利茨 (Steve Metalitz) 有一个问题。这些人会不会处理投票分配[听不清]门槛和上一张幻灯片所显示的当前门槛？

是的，史蒂夫。当然，在乔丹介绍不同的机制时将会回答这个问题。我只想说明一点，那就是非注册协会的结构以及社群不同成员可以使用和行使我们提出的权利和权力的方式。

非注册协会是我们迄今为止一直在讨论的诸多结构或诸多模型中的一个。将它写进提案是因为，根据法律意见，这是给社群提供一系列可行权力和权利的最简单易行且没有负担的方式。当然，其他方式也可以实施，但是这些方式可能会更复杂，并且可能需要更高的...

我想，需要对 ICANN 内不同的结构做更多工作和更多调整。我看到这里还有一个问题。在改变 SO AC 组织的参与者构成之前，对 SO AC 的正常管理有没有什么资格要求？

这些要求留给各个 SO 和 AC 来提，它们来决定是否真正组建任何非注册协会。这是我们在这个模型中看到的好处之一，所有要求和所有资格等等，都由每个 SO 和 AC 来设定。所以它对每个 SO 和 AC 开展工作的方式给予了充分的尊重。这一点，当然，也拥护了我们在 ICANN 实施的自下而上的流程。

我不清楚大家是否还有其他问题。目前我没看到有其他人举手。那么，如果 SO 或 AC 决定不组建非注册协会，或者不组建任何其他类型的法律实体来充当行使权力的法人，要怎么办？在这种情况下，当然，它们可能会被排除在我们所提出的这些权力和不同的机制之外。

当然，有一点非常重要，那就是每一位会员或者每一个 SO 或 AC 都要考虑自己是全面组建一个非注册协会还是任何其他类型的法律实体来成为此结构中的一名会员。目前我没看到有其他问题，聊天中也没人举手。下面我要交回给马修或者乔丹，如果他已经回到会场的话。乔丹回来了吗？

马修·威尔：

谢谢你，里昂。我是马修·威尔，三名联合主席之一。目前乔丹还是不在。他可能有别的事情，所以下面将由我来向你们逐一讲解各种权力。我想这个介绍最终将会解答史蒂夫·梅塔利茨的问题。

托马斯已经介绍了各种权力。下面我将快速说明每种权力如何发挥作用。可以转到下一张幻灯片吗？第一个是重审/否决预算或者战略规划或运营规划的权力。在这张幻灯片上你们可以看到它如何发挥作用。

与社群进行常规磋商流程，最后，由董事会进行批准，比如说战略规划。如果 SO 或 AC 对已经批准的预算或战略规划有异议，可向被赋权的社群机制提出，然后透过该机制进行投票决定。稍后我会讲到会员。

如果达到决策门槛，那么董事会将指示对预算进行重审。所以这就是主要流程，它进行得很快。我们在考虑在预算计划获批后设置一个 15 天的异议期，因为显然，你不想额外耽搁预算或战略规划流程。

更广泛社群的投票，也就是这张幻灯片右下方的圆圈，将会在 SO 和 AC 进行，你们在这里看到的基本上是一个参考选项。在讨论的小组中还有其他选项，但这个参考选项包括每个支持组织五票，一般会员五票，GAC 五票，ISOC 和 SSAC 两票，这基本上是因为这两个委员会是由董事会直接指定，因此可以认为它们有着与其他小组不同的地位。

那么在這些小组的 29 名会员当中，在这个参考选项中，比如，对某个战略规划第一次提出异议，那么你需要 66% 的投票才能达到决策门槛。对同一战略规划提出第二轮异议时，则需要 75% 的投票。这就是我们所说的在考虑和拒绝预算或战略规划方面的流程。

请翻到下一张幻灯片。第二种权力是重审、拒绝 ICANN 章程变更。这是一个非常相似的流程。这个非常相似的流程在这里进行了说明。我不打算讲解所有的细节，只有一点，这基本上是针对非基本章程的。在章程真正生效之前，SO 或 AC 能够提出异议。

而且会有一个拒绝门槛，我想[听不清]在这里的幻灯片上，我们必须解决，因为它也提到了预算。请翻到下一张幻灯片，它基本上是相同的流程，相同类型的流程。下一张幻灯片讲的是对基本章程变更的批准。托马斯·李凯尔特早前谈到的基本章程，是指受到特定保护的章程。

不仅 SO 或 AC 能够都基本章程的变更提出异议，现在基本章程变更还必须提交到社群小组。我之前说到了，必须得到 75% 的赞成票，基本章程变更才能生效。达到这一标准前，不能作出任何变更。

所以这是一个很重要的区别。下一个权力是董事会董事个人的撤销。这张幻灯片针对的是支持组织或咨询委员会指定的董事会董事。这里的基本理念是，指定机构可以开展流程撤销自己指定的董事。这方面仍然有一些条件需要征求意见和指导。

小组内对如何最好地做到这一点进行了讨论。很可能需要支持组织或咨询委员会提出请求。SO 或 AC 中相关权威的投票门槛还有待确定，达到这一门槛后才可开展撤销和启动或者重新指定人选的流程。这就是 SO AC 的撤职权。

请转到下一张幻灯片。第二张幻灯片，也就是这里的这张幻灯片，针对的是由 NomCom 指定的董事会董事个人的撤销。这里的总体流程适用于至少两个 SO 或 AC 针对某个董事、NomCom 本身或者 NomCom 的下属委员会提出撤销请求的情况。目前的参考选项是，为此对 NomCom 进行特别设置，但还是会考虑请求的依据，并且要达到 75% 的高投票支持率才能决定是否撤销该名董事。

如果董事被撤销，显然还将启动一个重新指定人选的流程。这就是我们讨论的 NomCom 的情况。最后，第五，是整个董事会的罢免。显然，有人称它为核武器选项。所以它的门槛要求非常高，必须有三个 SO 和 AC — 其中至少有一个 SO 和一个 AC — 联名发出罢免整个董事会的请求。

会有一个专门的时间段来执行和讨论这件事，每个 SO/AC 要对如何就此事投票作出决定，并且需要达到至少 75% 的支持率才能真正发起对整个董事会的罢免。罢免后会设立一个临时董事会，目前正在实施，但是法律意见表明它必须透明。

因此为确保运营的连续性显然要指定这个临时董事会。下一张幻灯片我想我们已经看过了。以上就是对社群的各种权力的介绍。下面回答一下霍莉 (Holly) 的问题，她说，“其他小组能否投票撤销来自另一选区的人员？”不能，目前提案中还没有这一项。某个 SO 只能撤销自己的董事，但是当然，它也可以参加对整个董事会的罢免。

我还看到来自玛娜尔 (Manal) 的问题，她说，“理论上说，政府可否拥有非注册协会？”我们已正式确定完全可以。这一点没有法律上的障碍。这显然是一个至关重要的问题。但它是完全可行的，我们聘请的独立律师已经确认了这一点。

所以这是一个政治问题。而且这里还有一个需求值得考虑，那就是 SO 和 AC 可以构建法律实体成为它们的附属实体，然后这些附属实体将成为 ICANN 这个会员组织的会员，但是对于其他选项则不一定非得是加州实体。但是显然，这一点在起草提案时必须考虑进去。

所以非注册协会仅仅是做这件事的最灵活的方式，但是显然还有其他选项可以和比如 GAC 来研究，如果他们愿意的话。我看一下聊天记录。好。我看到史蒂夫·梅塔利茨提了一个问题，“为什么建议只有 NomCom 才能撤销由 NomCom 推选的董事？有没有什么机制可以让社群来做这件事？”

这里有几点。我想这是一个有趣的意见。我们考虑的是，首先，在当前的提案中，NomCom 所指定董事的撤销要从社群的请求开始。至少是一个 SO 和 AC，如果我没弄错的话。可以转到上一张幻灯片确认一下吗？

所以你有两次。请转到右边的幻灯片。好。所以我们需要至少两个 SO AC，也就是说社群将这个发起流程。但是 NomCom，作为一个会员组织当中的人员指定机构，我们了解到，从法律上说，必须由指定机构提名或撤销他们的董事。这是我们工作所遵循的基本原则。

显然，公众意见中有人提出要求说，社群要掌握对 NomCom 所推选董事的直接控制权，这一点需要做进一步的法律研究。但是目前[听不清]由社群发起。希望这回答了你的问题，史蒂夫。如果没有的话，请在线下跟进，我们将尽量提供更多的细节。

我看到没有其他问题了。我想我们要抓紧时间。所以，接下来我建议我们继续进行下一部分的介绍，也就是独立审核流程。下面，我要交给来自 New Star 的贝基·伯尔，她是我们小组中的工作团队负责人。她一直在领导这些建议的编写。那么贝基，有请。

贝基？我看到你在 AC 会议室里。可能你关闭了声音。

我看到贝基正在打字。她的音频可能有问题。

好。贝基的音频出了问题。下面交给我的同事[听不清]和联合主席，有人愿意介绍一下 IRP 和重审吗？

托马斯·李凯尔特： 马修，我是托马斯。既然贝基已经来了，我们何不先等几分钟，让谢丽尔或史蒂夫先谈谈 AOC 合并和压力测试？

马修·威尔： 非常好。

谢丽尔·兰登-奥尔 (CHERYL LANGDON-ORR)： 好的，让我们继续，请史蒂夫给我们介绍...我是谢丽尔，IOC...现在贝基可以说话了。

贝基·伯尔 (BECKY BURR)： 谢谢。很抱歉。不知道怎么回事，我的话筒刚才因为某种原因失灵了。现在好了。在我们联手开展这个有关问责制的工作的过程中，我们听说人们感觉到，社群强烈感觉到独立审核流程遥不可及，因为它太贵了。

它的标准太过于局限，只能以有限的两个原因为由调用，即董事会的决策或决策缺位。他们真正想要的是一个实质性的审核标准。人们还强烈建议它应当具有约束力。独立审核小组的决定应当具有约束力。

在决策方面，它应当具有某种稳定性和一致性。所以，我们综合整理出一条建议，重申一下，并非所有细节都具有约束力，这条建议就是，建立一个由七名独立审核专家组成的常任专家小组，并且这个小组要尽量具有地域多样性。可以成立这个专家组。他们将有固定任期，且任期有限，在国际仲裁方面要有丰富的专业知识，而且还要有与 ICANN 相关的长期经验。

他们的报酬将由 ICANN 承担，这在很大程度上是为了确保提供一个机制，让受到 ICANN 决策者作为或不作为损害的人能够使用。最后，可能也是最重要的一点，这些专家必须独立于 ICANN，也就是说，你知道，在获得任命之前及之后的一段时间内，都不得在 ICANN 具有某种职务或职位。

这样他们就能完全独立于自己所要作出的裁决。拥有一个七人的固定专家小组，可以在任意时候从中产生一个三人或一人的决策小组，其意图是希望避免出现我们在一些新 gTLD 决策中所看到的到处都充斥着各种各样决定的局面。所以专家小组必须规模小但经验足，能够为 ICANN 后续工作开创先河，也就是说专家小组的决定可以为董事会、工作人员和其他 ICANN 决策者未来的行为提供参考。

工作组目前的想法是，我们可以让国际仲裁机构举荐来自世界各地的知识经验丰富的候选人。然后 ICANN 董事会可以选择并向社群举荐专家小组，从而确定一个由七人组成的专家小组。然后社群可以使用我们谈到过的投票机制，来确认独立审核专家人选的指定。

能转到下一张幻灯片吗？

关于申请和谁有资格申请。任何受到 ICANN 决策者作为或不作为实质损害的人，在经善意努力以非正式方式解决冲突未果后，都可以申请发起 IRP。申请后将展开 IRP 流程，为了使这个流程充分有效，我们希望有时间上的指南。

最终专家小组将作出一个裁决。这个裁决不会说，“ICANN，你必须这样或那样做。”而会说，“ICANN，你做这件事的方式，或者你所做的决策与你的使命或核心价值以及你对社群作出的各种其他承诺不符。”

特别是，我们的目标是在适当的时候，社群自己能够发起独立审核。下一张幻灯片。

在作出裁决方面，这取决于冲突的性质。届时专家小组可以是常任专家小组的一名成员或三名成员。如果是三名成员组成的专家小组，其中一名将由 ICANN 选择，另一名由投诉方选择，第三名专家则由 ICANN 和投诉方指定的两名专家来共同选定。

我们说过，作出的裁决对 ICANN 具有约束力，且不得上诉，除非是一些极少数的情况。预期会要求作出记录以及基于适用标准的理由充分的意见。裁决将按时作出，且这些裁决可以作为先例指导 ICANN 决策者日后的行动。

正如我先前所说的，这些裁决可以指出 ICANN 的某一作为或不作为违反了 ICANN 的企业设立章程或章程，包括在使命承诺和核心价值声明中作出的具体承诺。

好。下一张幻灯片。你要我介绍这一部分吗，马修？还是...

马修·威尔：

我是马修。我建议你来介绍重审要求，它只有一页。之后我们将接受提问，然后再继续介绍完整的独立审核机制。

贝基·伯尔:

好。我们还从社群那里听说，人们非常担忧重审的局限性。现在，通过重审这个流程，受影响的社群成员，或者社群成员，可以要求 ICANN 董事会重审最近的一项决策或者一项作为或不作为，这一重审要么由董事会自己进行，要么由 ICANN 工作人员进行。

我们力图通过扩大可允许的请求范围来解决现有重审流程存在的缺点，使它不仅包括那些没有提供具体信息而作出的决策，还包括与既定政策或 ICANN 的使命承诺或核心价值相违背的作为或者不作为。其目标是拓宽决策类型的范围，增加流程的透明度。

目标是更快地将问题提交给董事会重审。我们提出了一些透明度要求，包括可以反驳一些作出的声明，我们还提议将申请时间从 15 天延长到 30 天。

这就是重审流程。下面回答大家的问题，我看到霍莉举手了，其他人也可以提问。霍莉？

霍莉·雷谢 (HOLLY RAICHE):

谢谢。我是霍莉·雷谢。我只有一个问题，你可以定义一下什么是实质损害吗？因为法律诉讼中的资格问题一般是指个人必须受到损害。而你所说的损害好像是指使命或任何政策没有得到遵守。

这样的话我不知道你们能否通过正常的诉讼资格测试。所以我想知道，你们将如何处理这个问题？

贝基·伯尔：我想我们必须定义实质损害的含义是什么。首先，如果某个决策的作出将会对某人构成损害，那么就可以寻求预期救济。所以，它不仅仅是指你必须已经受到损害。而是说，我们也要使社群有资格，我们将会讨论在这个概念中损害意味着什么。

显然，如果说是直接经济损失很可能会缩小它的适用范围，达不到社群对它的期望。

霍莉·雷谢：谢谢。

贝基·伯尔：还有其他问题吗？

显然没有，那么接下来话题交还给联合主席。

马修·威尔：非常感谢，贝基。

贝基·伯尔：我在聊天中看到还有一个问题。吉姆 (Jim) [听不清] 问，“重审请求的调查结果是否具有约束力，董事会有没有机会拒绝它，就像现在这样？”我不认为我们的提议改变了重审流程的工作方式，我们意识到它有局限，因为要知道，你要求的是先前的决策者推翻他们自己的决策。

但是，如果流程进行得更快，重审的依据更全面，我们就有望能使它成为更有用的做法。

马修·威尔： 非常感谢，贝基。按照之前所说的，下面有请谢丽尔和史蒂夫介绍 AOC 合并以及压力测试。

谢丽尔·兰登-奥尔： 我是谢丽尔。为了抓紧时间，我直接交给史蒂夫。史蒂夫，有请。

史蒂夫·戴尔边科 (STEVE DELBIANCO)： 谢谢。我是史蒂夫·戴尔边科。我来自企业社群，是 Net Choice 的成员。我们小组经过几周的奋战，设计出一系列压力测试，其中一个就展现在你们面前的幻灯片上。它是压力测试 14，它的说明可见于我们文件的第 87 页。这个压力测试表明，ICANN，虽然今天受限于《义务确认书》，但它也可以解除《义务确认书》，只要提前 120 天通知。

这意味着一旦 IANA 合同不再是管理权移交后 ICANN 的一个制约点，那么他们就可以解除确认书，并抛弃其中的一些关键承诺，ICANN 作出的承诺。我们也要抛弃 ICANN 提出的要求，并考虑由社群进行审核，对问责制和透明度等事务的定期审核、我们即将在今年开始的 WHOIS 审核、安全、稳定与弹性审核。最后，在 2015 年早些时候即将开展一个关于新通用顶级域项目、评估流程、以及它是否能真正促进消费者信任、消费者选择和竞争的审核。这些就是确认书中各

项义务的示例，ICANN 可以仅仅说一句“我们完成了确认书”然后就抛开确认书。

有了压力测试，我们就可以说，作为此次移交的一部分，工作阶段一，让我们将确认书中的关键义务纳入到 ICANN 章程中。这样，在管理权移交之后，确认书就可以退出了。在美国政府和 ICANN 之间不需要缔结一个专门的协议，而如果是在章程中的话，ICANN 就必须遵守。

最终，在我们将义务确认书审核纳入章程的过程中，我们首先调查了大量意见，这些意见是社群自 2014 年夏天开始就问责制方面向 ICANN 提出的。我们也调查了从以前的问责制和透明度审核小组返回来的意见。它促使我们在将这些审核纳入章程的过程中，做出五个显著改进。

第一就是，我们必须能够废除旧的过时的审核，也许还可以增加新的审核，这必须要在章程中完成。这将由第一个小组，问责制和透明度审核小组完成。我们说社群利益相关方团体，我们出席本次会议的人，我们必须能够确定审核小组成员，而不是依赖 GAC 主席和 ICANN 董事会主席来选择和批准我们的小组成员。

第三就是我们必须使审核小组能更好地获取 ICANN 内部文件，对问责制和透明度审核小组而言尤其如此，因为在过去文件的获取一直是一个问题。第四是要求董事会考虑批准开始实施审核小组提出的建议。记住，根据马修之前介绍的权力和贝基的介绍，如果董事会决定不采纳审核小组的某项建议，而这个建议是社群的共识，那么我们可以挑战董事会的决策或者不作为，方式为通过重审和 IRP。

所以我们可以挑战和依赖一个有约束力的裁决，强制董事会实施它可能不愿实施的建议。那么这里的关键在于，我们要加强审核，使它成为我们文化中永远存在的一部分，而不仅仅是和美国政府间的一个双边协议。我们要自己掌握更多对审核的控制权，包括能够废止或废除某些审核。

下面请转到另一张幻灯片，也就是我们的压力测试。在幻灯片的第 22 页。谢谢。压力测试是在一年前当移交宣布时浮出水面的。压力测试成为了某种减压工具。这个方法将测试一旦 IANA 合同制约解除后，新问责机制是否能让我们问责并发挥我们社群想要的影响。

压力测试使我们能够评估某些场景，并确定在这个场景下，社群是否有足够的权力来挑战 ICANN 有关如何应对该场景的决策。我们不能让 ICANN 对自己的行为负责？大约从去年春天开始，在 CCWG 的工作过程中我们将它扩充到了大约 26 个不同的压力测试。

刚刚我们在上一张幻灯片上讨论了第 14 个。像那样的测试总共有 26 个，CCWG 文件草案总共有大约 25 页详细说明我们如何采用压力测试场景，评估 ICANN 现有的问责机制能否使社群充分问责，然后分析 CWG 和 CCWG 提出的措施，看看它们是否能让我们充分问责。

现在我们了解到，在这两种情况下，CWG 和 CCWG 都只是初步拟定了这些机制。今天你们所听到的已公布征求公众意见的都只是初步拟定的机制。然而，压力测试审核小组对提出的初步机制进行了全部 26 个压力测试，并发现它们的效果非常不错。在某些情况下，压力测试尚未准备就绪因而不能评估，比如 ccTLD 的撤销和重新分配。

那必须等到 ccNSO 提出新的政策，我们才能知道这些问责机制是否有效。这些压力测试都在图上。其中一些是外部事件，像经济危机，一个削弱 ICANN 经济能力的诉讼案件。还有一些是自身产生的内部危机，ICANN 董事会或管理团队决定大举扩展 ICANN 的工作范围，以自上而下的方式。

社群有哪些追究权来挑战这些决策？在很多情况下，你们会发现压力测试有点像是在回顾过去几年发生的使社群感到无助的事情，使他们能够推翻董事会决策，从一个全新的视角出发，重申 ICANN 为社群服务的理念。

我们需要做这件事的权力。这些压力测试从文件的第 65 页开始。无疑，一旦提出的这些权力和机制得到最终批准，我们将会从头开始设计它们。但是我们欢迎大家对此提出意见，我很乐意回答大家的问题。

托马斯·李凯尔特：

我是托马斯·李凯尔特。显然，史蒂夫对这两个方面的解释非常到位，目前暂时好像没有什么问题。在本次会议的最后环节我们还有机会讨论。

那么，非常感谢史蒂夫和谢丽尔在这些方面的出色工作。下面，让我们转到下一张幻灯片。

它是关于我们和管理权 CWG 的联系，众所周知，那是另一个跨社群工作组。我们的同事，担任该工作组联合主席之一的乔纳森·罗宾逊 (Jonathan Robinson) 出席了本次会议，由此可见我们非常关注彼此的工作。但我们的联系远不止于此，我们还交换了对书面工作的想法，在联合主席的例会期间也交换了意见。

CWG 确定了一些不同的领域，他们希望我们小组就这些领域的问责制改进方面给他们提出意见和建议，以此来保障他们的工作。你们可以看到这些领域已列在这张幻灯片上。在 ICANN 预算方面，CWG 正在寻找某些信息，一定深度的细节。

他们希望能够检查与 IANA 职能相关的成本分配。他们也希望拥有审核和拒绝 ICANN 预算的权力。对此大家应该会感到似曾相识，因为你们还记得我们谈到过审视预算的可能性[听不清]并且如果社群的愿望未能在预算中充分体现，那么就让董事会改变它。

所以这就是我们一直在做的工作之一。CWG 也要求建立社群赋权机制。它在寻找审核和纠正机制，并认为这个机制很重要。你们还记得，在谈到基本章程时，我提到 IANA 绩效审核是我们希望在基本章程中永久保留的审核之一。

最后，CWG 还要求建立申诉机制。他们认为我们所做的正是他们所需的。但与此同时，他们明确表示不希望 CCWG 进行有关 ccTLD 授权和重新授权流程方面的工作。所以这项工作将在其他地方进行，即 ccNSO。

但是从这里，你们将看到我们考虑了 CWG 请求，尽管我们报告的某些地方强调了一些我们在寻求社群意见指导的选项，即社群是否认同我们的参考模型工作正走在正确的轨道上，但 CWG 可以放心，你们在这张幻灯片上看到的所有这些点，在我们的小组中均没有争议。

所以我们将不会考虑你们在这张幻灯片上看到的 CWG 请求的问题，这个可能性非常高。请放下一张幻灯片。

这是对时间表和未来工作路线的一个速览。我会非常快速地讲解一下，以便留出时间进行问答。你们在这里看到的是第一部分，也就是我们制定建议的部分，在幻灯片的左侧。在即将到来的 ICANN 布宜诺斯艾利斯会议期间进行广泛的社群讨论后，我们将开放第二个公共评议期。

针对剩下的问题我们将开放另一个公共评议期。之后我们将对这些建议定稿，所有建议有望达成共识，并提交到章程组织进行批准，之后再提交到 ICANN 董事会，所以 ICANN 董事会有望在都柏林的第 54 届 ICANN 会议上采纳这些建议。

之后你们会看到什么也十分重要。有时候这些领域会混为一谈，这就是为什么我要明确我们有两个工作领域的原因。一个是建议的制定，然后是建议的实施。起草这些章程修订内容需要一定的时间，以便让 ICANN 董事会听取社群在更多公共评议期中就章程变更后的具体语言提出的意见，也便于非注册组织，以及我们先前向你们介绍的其他机制 — 如果写入到我们的最终建议的话 — 得到建立和实施。

因此我们预计会有一个为期数月的实施阶段。但是请记住，对于工作阶段一的建议，我们只需要让它们得到实施或实施承诺。所以实施阶段可能会超过移交发生的时间点。

这里我要暂停一下，看看大家有没有什么问题。

我看到奥利维尔·科雷鹏-勒布朗有问题。奥利维尔，请说。

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗 (OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND): CCWG 会不会参与到从 2015 年 10 月到 2016 年 7 月的所有活动当中。

托马斯·李凯尔特: 奥利维尔，恐怕你发言的前半部分丢失了。请你重复一遍好吗？

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗: 不好意思。能听到吗？

托马斯·李凯尔特: 可以，现在我们都听到了。

奥利维尔·科雷鹏-勒布朗: 好。谢谢。我是奥利维尔·科雷鹏-勒布朗。我想问你们是否预计 CCWG 也会参与实施，从 10 月到明年也就是 2016 年的 7 月。以何种形式？如果参与的话，是以何种形式？谢谢。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢奥利维尔。我想这个问题问得很好。实际上我们预计会对实施进行监督。我们没法事无巨细地定义实施有哪些要求，只能提出可实施的建议，这就要求我们监督实际实施工作。

如果需要的话，还可以对实施提供指导，确保 CCWG 建议真正进入到最终的实施当中。

请转到下一张幻灯片，基本上只是表明可以开始进行问答。所以接下来非常欢迎大家和小组全体人员进行讨论。我们希望按照网络研讨会的各个领域来提出问题或意见。

首先，我想请大家就你们对社群权力的总体看法，以及非注册申请的具体设置进行反馈或提问。

我看到有人第一个举手了。[听不清]，希望我没念错你的名字，如果念错了，先在此表示歉意。下面交给你。

你是不是关闭了声音？

我们听不到你的声音。

也许你还在设置音频，那么我们可以先让其他人提问。如果你们想要对我们建议的总体设置提出问题或意见，请示意我们。

我们还是听不到你的声音。或许你可以在 Adobe Chat 中输入你的问题或意见，然后我们再进行解答。

下一个领域是社群权力本身。马修已经一一介绍了各种权力，[听不清]。你们对这些权力有什么问题或意见吗？

[凯西 (KASEY)]: 大家好，我是[凯西][听不清]，现在你们能听到吗？

托马斯·李凯尔特: 啊，[凯西]，是的，现在我们可以听到了。下面交给你。

[凯西]: 好极了。我是[凯西][听不清]，来自美国商会。我想对我今天听到的内容提一个总的意见。我们知道跨社群工作组要求对工作阶段一下提出的问责制加强措施提出意见，但是我们想要指出的是，有足够的回复时间以及意见征求时间非常重要。

这里只有 30 天可以回复意见，甚至还不是 30 个工作日。所以尽管我们支持小组的工作，但是如此短暂的回复期限令我们感到失望。谢谢。

托马斯·李凯尔特: 非常感谢你，[凯西]。你的观点我很理解。我们必须对我们的工作方式作出决定。标准的公共评议期是 40 个日历日，而不是工作日。我们稍微缩短了这个期限，这是为了确保我们能够在 ICANN 的布宜诺斯艾利斯面对面会议之前分析我们所收到的公众意见。

我们确实知道这对那些对这项工作感兴趣的人，那些想要提意见的人而言负担过重。希望你还记得，马修之前提到了我们努力通过使中期工作结果更通俗易懂，通过网络研讨会，例如通过我们随报告附上的图表，来弥补这个时间上的不足，这样人们就更容易理解我们提出的问责制加强措施。

此外，通常 40 天的公共评议期是 ICANN 的标准，它将在最终或共识性建议达成时提供。在这个特定的情况下，我们选择开放两个公共评议期。第一个目前正在展开，它给社群机会就我们的中期工作提供反馈。这样我们便可放心我们的工作方向是正确的。

我们不必再考虑我们的整体工作方式。所以我希望，你知道，这个确实给了你们更多的时间，我希望，至少你们可以更好地理解为何我们选择按图中所示的方式来开展未来的工作。

是的，非常欢迎你。谢谢[凯西]。这里还有一个问题。你能否回头说明一下，弃权或不投票对达到你所描述的各种投票门槛的影响。与此同时，乔丹·卡特，关于[听不清]这个工作领域，已经加入到我们的会议中。

那么乔丹，你愿意谈谈这个问题吗？

乔丹·卡特 (JORDAN CARTER): 我愿意。我们说的是史蒂夫在聊天中提出的问题吗？

托马斯·李凯尔特: 没错，是的。

乔丹·卡特: 好。史蒂夫，唯一一个我们谈到涉及弃权或不投票门槛的社群权力就是，罢免整个 ICANN 董事会。这是因为我们不想看到社群不参与，导致有效门槛降低。对于已经提出的其他权力，没有提及不参与和有什么影响的问题。

所以我想他们进一步研究的是从现在起到第二个评议期之前我们要做的事，我们欢迎这方面的意见。我们对撤销或者罢免整个 ICANN 董事会这么做的原因是，这是一个重大事项。而对于提出来的普通权力，我们想要明确一点，那就是我们尽量使它们的使用不那么困难。设立如此高的门槛，会使它们变得无法使用，可以说只是纸上谈兵，书本上的空谈，没有人可以使用。

所以对整个董事会的罢免，设置了关于弃权的规则。其余的权力，我们还没有完成或者还没有进行模拟，来检验可能发生的状况，特别是在弃权方面。

托马斯·李凯尔特：

谢谢乔丹。当然，史蒂夫，我们欢迎你对你对我们审议这个问题的结果有何期望提供反馈。那么，我们还有其他问题吗？

关于法律媒介、非注册协会，贝基介绍的独立审核流程或者重审流程有问题吗？

目前暂时好像没有其他问题。我们已经将问题放到我们报告的正文中。在报告的最后你们会看到所有问题的总结。它们已关联到报告中的段落编号。所以如果你们先从报告的最后部分看起，就能找到所有的问题，然后可以轻松转到报告的相关部分，这样就更便于你们浏览问题并提供反馈，

也更便于我们分析反馈，然后在审议时将它纳入考虑。聊天室中还有一个问题。我有一个关于独立审核的问题。我们有没有讨论过如何保持专家小组的独立性，如果 ICANN 给他们支付报酬的话？对于这个问题，我要请贝基·伯尔来回答。有请贝基。

贝基·伯尔:

好。我们仔细考虑过这个问题，并收到了很多不同的建议。首先，对于在任命前比如说两到三年内在 ICANN 担任过职务的人，我们禁止其加入专家小组。其次，他们会有一个具体的任期，在这个任期内不能被撤职，除非是因为腐败或者诸如受贿之类的问题。

再次，在他们担任专家小组成员之后的几年内，他们也不得接受 ICANN 的任何任命。所以一般来说，当人们谈到确保司法独立性时，有几个关键的特征。一个是固定任期，且不得撤职，除非是有与他们履职直接相关的非常具体的原因，而且在他们的任期内不能减薪或以其他方式对他们施加经济影响。

托马斯·李凯尔特:

非常感谢贝基。我希望这回答了你的问题。现在，会议已接近尾声。我要说明一下，我们会跟踪你们已经提出的问题以及对它们的回答。我们计划在 ICANN 网站上设置一个问答板块，让这些问题及其回答对整个社群可见。

所以日后你们可以给我们提供更多问题，我们将确保这些问题得到解答，或者自己来解答这些问题。在这里我要感谢所有在问答环节中提问的人。下面我要交给另一位联合主席里昂·桑切斯做会议总结。

里昂·桑切斯:

非常感谢，托马斯。感谢大家前来聆听我们要向大家传达的信息。也谢谢大家的提问。显然，这个公共评议期对我们迄今为止所做的工作至关重要。我们要根据社群的意见和反馈，对我们要交给董事会批准，当然，之后还将转呈 NTIA 的提案作出调整。

所以考虑整个文件非常重要。当然，可以使用不同工作组已经给大家提供的工具，比如解释不同机制的图表，以及文件总结。但实际上大家不必通读整个文件，以期了解提案的全部细节。

我们很欢迎大家抛开文件，提供你们的反馈，回答文件中的问题，以便让我们获得更好的指导。当然，要站在自己社群的立场说话。让尽可能多的人对这项工作贡献意见，以便得到更广大社群的指导，这一点非常重要。

本次会议就到这里，距离[听不清]只有一分钟。非常感谢各位前来参加。我们依然欢迎大家在公共评议期间提出问题和意见。谢谢大家。

[会议记录结束]