
MATHIEU WEILL:

Boa tarde a todos novamente, alguém pode me confirmar se essa sessão está sendo gravada? Ok, está sendo gravada. Muito Obrigado Josh. Eu sou Mathieu Weill, sou da ASNIC e sou um dos três vice-presidentes do GT Intercomunitário de Prestação de Contas. Bem-vindos a este webinar de apresentação da nossa proposta inicial, que foi colocada para comentário público em 04 de maio de 2015. Gostaria de enfatizar que esse webinar está aqui para ouvir vocês, mas temos muito conteúdo para apresentar, então vamos tentar sermos rápido, passar rapidamente por alguns itens.

Mas façam as perguntas que quiserem. É muito importante para nós saber o que é que vocês acham das propostas apresentadas, se está claro o que nós queremos obter. Obviamente esta proposta colocada para comentários públicos não é definitiva, queremos ouvir a opinião de vocês sobre diferentes questões. Além dos slides, há o link nas notas do Adobe Connect para os slides e também para o anúncio de comentários públicos também a minuta que eu estímo vocês a lerem e algum material gráfico que está disponível também sobre essa proposta. Próximo slide, por favor. Obrigado.

Então, lembrando, o GT Intercomunitário de Prestação de Contas é um dos grupos da transição, não vou entrar em detalhes, obviamente nós estamos ligados com o CWG para a comunidade de nomes e é claro que as propostas do Grupo de Prestação de Contas, quando for finalizado, então será enviado para aprovação das organizações constituintes e propor para fazer uma única proposta para o NTIA.

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Próximo slide, por favor. E nessa introdução também falar sobre o escopo, nós temos que ver com a prestação de contas da ICANN, com todas as partes envolvidas. Há duas linhas de trabalho, a número 1 que, neste momento, está concentrada nos mecanismos para melhorar a prestação de contas da ICANN e que devam estar estabelecidas ou devem ser comprometidas dentro do tempo de transição da custódia da IANA. E a linha 2, então, é o que vai acontecer depois disso. Então a primeira proposta então está focada nesta linha de trabalho 1 e depois vamos trabalhar mais sobre a 2.

Próximo slide. Este nosso grupo é bastante grande, 154 participantes, o número de reuniões eu parei de contar, aqui todas as trocas pela lista de e-mail, horas de trabalho, mas o que é mais importante deste slide é entender que o nosso trabalho começou então, verificando o status quo como é a prestação de contas da ICANN hoje, e recebemos várias contribuições da comunidade, pedindo uma melhora da prestação de contas da ICANN.

Então nós fazemos o nosso trabalho nisso, que levaram algumas recomendações que nós vamos apresentar em um minuto. Quanto a organização dessa teleconferência, nós acordamos em dividir essa apresentação entre os três colegas, Leon Felipe Sanchez e Thomas Rickert, mas os relatores também trabalharam e foram muito produtivos ao trabalhar com as recomendações e eles vão apresentar os dois slides cada um e depois vamos passar para perguntas, para garantir que os slides foram entendidos. Nós vamos tentar manter um período final aberto para discussão dos conceitos e para discussão geral.

É claro, para este tipo de teleconferência se vocês estiver no telefone, não se esqueça de colocar o seu microfone no mudo quando não estiver falando e vamos tentar usar o Adobe para fazer a lista de inscrições para responder as perguntas. Então, com isso, eu concluo essa breve introdução. Alguma pergunta sobre a organização do grupo? Como não há até agora, então, sem mais delongas, gostaria de passar o microfone para o Thomas Rickert que vai apresentar a próxima parte.

THOMAS RICKERT:

Eu sou Thomas Rickert, muito obrigado Matthew. Eu sou do GNSO, eu sou vice-presidente do CCWG, trabalhando com ECO, uma versão baseada na Alemanha que tem mais de 800 membros de mais de 60 países. Eu gostaria de mostrar um pequeno histórico do que nós fizemos. Eu vou apresentar brevemente a arquitetura da prestação de contas em que temos trabalhado nos últimos meses.

Quando começamos o nosso trabalho, eu acho que é importante acumular o trabalho na ICANN, criamos um inventário dos mecanismos existentes de prestação de contas para garantir que não reinventássemos a roda e verificar quais os mecanismos já estabelecidos e melhorá-los. Quando se fala em melhorar a prestação de contas, nós também escutamos vocês da comunidade, vendo os resultados do período de comentários públicos depois do anúncio do governo americano no ano passado.

Então, vimos quais eram, o que a comunidade requeria e analisamos isso para determinar o que seria necessário para haver uma melhor arquitetura de prestação de contas, e chegamos a conclusão e vou mostrar nos próximos slides que nós construímos tudo o que

necessitávamos destes quatro blocos. Nós também buscamos um modelo para arquitetura de prestação de contas para ver o equilíbrio de forças para pesos e contrapesos. Então fizemos uma analogia com o governo, com o estado.

Então nós temos a comunidade da ICANN na parte superior à esquerda, tem a diretoria da ICANN, que seria o poder executivo, teríamos os princípios, a missão, que contém os estatutos que é um tipo de constituição. E nós temos sistema judiciário, ou poder judiciário, que seriam os mecanismos de revisão independente. Estes quatro blocos nós vimos que ao combiná-los nós conseguíamos então levar em conta todos os mecanismos de prestação de contas para melhorar esse aspecto dentro da ICANN.

Próximo slide. Bom, vocês podem dizer que mesmo quando se pensa em mecanismos de prestação de contas e empoderar a comunidade, quem é que garante que o Board ICANN não vai reverter tudo, então, precisava encontrar uma forma de perpetuar as ideias e os princípios para garantir que não sejam revertidos posteriormente. Então se a ideia dos estatutos fundamentais que são muito difíceis de mudar, então é necessário um limiar muito alto para mudar esses estatutos.

Então, da mesma forma, nós queríamos dar a oportunidade da comunidade remoldar a organização, porque é um ambiente dinâmico. Mas estatutos precisam ser robustos o suficiente para não permitir a sua alteração. Nós temos estatutos comuns ou normais que o Board da ICANN toma as suas decisões e a comunidade poderia votar essas alterações mas nos estatutos fundamentais, se eles forem alterados eles precisam de uma aprovação explícita da comunidade.

Nós achamos que este é um sistema robusto, que evita que o Board ICANN mudem estas ideias fundamentais. Nós vimos então que vão ser estatutos fundamentais que são a missão da ICANN, um painel de revisão independente, haverá revisões regulares como as solicitadas pelos CCWG's sobre as funções da IANA e também há uma oportunidade da comunidade remover diretores individuais do ICANN ou retirar todo o Board.

Então um procedimento que precisa ser invocado para exercer esse poder e é por isso que nós viemos com uma lista de poderes da comunidade que seriam necessários para trabalhar com a arquitetura da prestação de contas e depois temos que ver os detalhes de cada um destes mecanismos. Então na linha de trabalho 1 são os mecanismos de prestação de contas que precisam ser implementados ou ter um compromisso antes da transição e no momento achamos que a comunidade deve ter o poder de modelar a organização de acordo com os seus desejos.

Então os poderes da comunidade são a possibilidade de reconsiderar ou rejeitar o orçamento e planos operacionais ou estratégicos, reconsiderar ou rejeitar alterações nos estatutos padrão da ICANN, aprovar alterações nos estatutos fundamentais, a possibilidade de retirar um diretor individualmente e outro que seria de demitir toda a diretoria da ICANN. A pergunta é, qual é o veículo legal para dar poder a comunidade? E depois vamos fazer sobre os mecanismos individuais, então antes, vou passar para Jordan Carter.

Eu vou passar então para o público para ver se há alguma pergunta sobre isso. Eu não vejo nenhuma mão levantada no chat, então eu

passo pro Jordan Carter. Jordan, será que o seu microfone está no mudo?

MATHIEU WEILL:

Thomas, eu acho que ele não está na teleconferência, então eu sugiro que a gente pule esta parte nesse momento e vou então pedir que o Leon Sanchez fale dos mecanismos legais para ver se a gente consegue que o Jordan volte para a teleconferência, senão outra pessoa vai apresentar essa parte.

THOMAS RICKERT:

Leon Sanchez, você pode então tomar a palavra? Quanto a implementação legal, para permitir que a comunidade exerça os poderes.

LEON FELIPE SANCHEZ:

Muito obrigado Thomas. Os poderes que o Jordan vai descrever precisa de um meio legal para que a comunidade possa exercer os seus direitos e atingir suas metas. Para que estes diferentes poderes sejam exercidos dentro da comunidade, nós precisamos de um meio legal que pode ser um modelo de membros ou membro de designação.

Então, seria melhor, mas não necessário, formar uma associação civil sem personalidade jurídica, e eu gostaria de esclarecer que quando eu falo que todos os SO's podem mas não precisam formar a sociedade é exatamente isso, embora cada um SO, se pudesse formar a associação sem personalidade jurídica pode continuar a atuar dentro da estrutura da ICANN e utilizaria alguma entidade legal para que os que decidam

não formar uma sociedade civil sem personalidade jurídica possam exercer os seus direitos e os poderes que estamos tentando dar a comunidade. E como é que isso funciona?

Basicamente, os SO's e as AC's que atualmente indicam diretores para o Board, seria melhor que eles formassem essas associações sem personalidade jurídica. Quais são os requerimentos pra isso? São muito fáceis, não há nenhuma fórmula complexa, é tão fácil quanto preencher uma inscrição na Califórnia, que eu saiba. E a forma com que essas associações sem personalidade jurídica funcionariam seria então a reunião das SO's e AC's que quisessem participar.

Então, os que quiserem formar essa associação, faria com que fossem membros desse modelo, permitindo estes membros da comunidade exercer seus direitos e a votar dentro dos diferentes mecanismo que vou descrever um pouco mais tarde. Há uma exigência para acionar algum mecanismo, então, por exemplo, um SO ou AC verificariam se essa petição tem o limiar necessário e se isso for verdade então será feita uma votação e se o limiar da votação ou se o quórum na verdade for atingido então, vai prosseguir através de uma decisão da comunidade.

Nós temos 29 votos, com essa distribuição que vocês vêem na tela e aqueles que decidirem não formar uma associação sem personalidade jurídica ou alguma entidade legal, ficariam de fora desse mecanismo. Então vou passar para o próximo slide.

Então, o que é uma associação civil sem personalidade jurídica? Como eu expliquei antes, é apenas uma personalidade... seria na verdade ter uma personalidade legal para que pudesse ser membro. Teria um

veículo para as SO's e AC's executarem poderes de membros. O que é muito importante mencionar é que quando se forma essa associação, isso não significa que toda SO ou AC participasse da associação, poderia ter alguns delegados, que seriam indicados para formar essa associação e na estrutura de governança, poderiam participar da estrutura de forma que qualquer decisão tomada estaria ligado a SO ou AC mais amplo.

Então com isso, as SO's e AC's poderiam decidir o número de delegados, isso não alteraria nada para os voluntários individuais ou indivíduos que são contrários da ICANN, poderiam continuar interagindo com a comunidade da ICANN, a única coisa é que teriam mais uma camada de proteção. Então apenas essas associações poderiam ser responsabilizadas e não os seus membros individuais, então essa é a forma com que os membros poderiam exercer diferentes poderes e é claro, direitos que estamos tentando dar a comunidade dentro dessa proposta.

Bom, eu acho que podemos abrir para perguntas quanto a estrutura legal, eu vejo que Steven Metalitz tem uma pergunta que está abordando a questão da locação dos votos, limiar para petição e o limiar de votação. Bom, é claro, nós temos estudado isso, há diversos mecanismos, o Jordan vai apresentar depois slides. Tem um ponto a ser esclarecido na estrutura desse tipo de associação.

Através disso os diferentes membros poderiam executar seus poderes e direitos através disso, mas esta é apenas uma das estruturas que nós discutimos e a razão dela ter sido apresentada, é porque de acordo com

a assessoria jurídica, seria uma estrutura mais leve e mas fácil de dar a comunidade direitos e poderes.

Essa é uma das formas que podem ser implementadas, existem outras formas que são mais complexas e que demandam mais trabalho e uma estrutura mais complexa dentro da ICANN. Então, (inint) [00:26:02] pergunta, há cláusulas para alterações na estrutura das organizações participantes nas SO's e AC's? Quais são os requerimentos para governança interna? Este é um dos benefícios deste modelo, é que todas os requisitos e qualificações estão estabelecidos por cada SO e AC, então nós respeitamos isso, respeitamos a forma com que cada organização de apoio e comitê consultivo de trabalho.

Então, utilizando essa abordagem de baixo pra cima, mencionada. Bom, eu estou vendo que não há nenhuma pergunta... então, o que que vai acontecer se as SO's e AC's decidirem não formar esse tipo de associação ou entidade legal para exercer os seus poderes? Bom, claro, eles ficariam de fora. E dos diferentes mecanismos que estamos propondo, é importante que cada membro, cada SO ou AC pense em formar esse tipo de associação ou outra forma legal de se estruturar. Há alguma outra pergunta? Bom, eu não vejo ninguém com a mão levantada ou pergunta no chat, eu vou passar então pro Mathieu. Será que o Jordan já está de volta?

MATHIEU WEILL:

Aqui fala Mathieu Weill, um dos três vice-presidentes, o Jordan até agora não conseguiu ser contatado, então eu vou falar rapidamente dos diferentes poderes e vai acho que responder uma das perguntas do Steve. O Thomas já introduziu os diferentes poderes, então eu vou

descrever rapidamente como cada um funciona. Próximo slide, por favor. Então, número 1, reconsiderar ou rejeitar o orçamento ou plano estratégico operacional.

Você vê no slide como é que funciona, há o processo de consulta normal que ocorre com a comunidade e vai para o Board para aprovação, por exemplo, do plano estratégico e no caso de uma SO ou de uma AC rejeitarem esse plano estratégico, então traz objeções dentro do mecanismo de empoderamento, então isso passa por uma votação e se o limiar for cumprido, volta pra diretoria para reconsideração do orçamento ou plano estratégico.

Isso deve ocorrer rapidamente, num período de 15 dias para objeção, depois aprovação do orçamento, porque esses planos e orçamentos não devem ser atrasados. Aqui a direita, na comunidade mais ampla, estes votos então seriam compartilhados com SO's e AC's, aqui há outras opções sendo discutidas, mas essa é a opção de referência em que há cinco votos para cada organização de apoio, cinco do At-large, cinco do GAC, dois para RSAC E SSAC, porque esses dois comitês são indicados diretamente pelo Board e portanto, eles podem ser considerado que eles tem status diferentes dos outros grupos, então, entre os 29 membros desse grupo, se houver objeção ao plano estratégico é necessário 66% dos votos da primeira vez e se houver uma segunda rodada de objeção, são necessários 75% dos votos.

É isso que são os limiares que a gente utiliza quando se fala em reconsiderar ou rejeitar o orçamento ou planos estratégicos operacionais. Próximo slide. O segundo poder seria reconsiderar ou rejeitar alteração dos estatutos da ICANN, o processo é muito

semelhante, como descrevemos anteriormente. Então estes são estatutos que não são fundamentais, em que uma SO ou AC teria a possibilidade de fazer objeção ao estatuto antes dele ser implementado. Haveria limiar pra rejeição, que está descrita aqui no slide, que já foi mencionada antes quanto ao orçamento.

O próximo slide é aprovação de alteração dos estatutos fundamentais. Como o Thomas Rickert descreveu, estatutos fundamentais são aqueles que precisam de proteção específica, então, em vez de um SO ou AC objetar a alteração, então é apresentado para a comunidade diretamente e deve haver um voto positivo ou 75% de votos a favor da alteração do estatuto fundamental. E até não ser atingido esse limiar, não será feita a alteração. Essa é uma diferenciação importante.

O próximo poder seria então, a retirada de diretores individuais da diretoria ou do Board, que são diretores indicados pelas organizações de apoio ou comitês consultivos. A ideia é que o órgão que indicou esse diretor tivesse um processo para remoção do seu próprio diretor. Há diferentes parâmetros que estão abertos para comentários e recomendações, há discussão dentro do grupo de como fazer isso, talvez deve ser feita uma petição do SO ou AC e então haveria a votação com um limiar ainda a ser determinado e isso aí seria a remoção então de um diretor do Board, individual.

Esse slide é a remoção de diretores individuais do Board, se os diretores foram indicados NomCom, que não são da comunidade. Então deve haver a petição de pelo menos duas SO's ou AC's e isso aí entraria num sub-comitê do NomCom, em votação, então haveria consideração dos grupos sobre a base dessa petição, haveria uma votação, então se fosse

decidida a remoção, haveria a remoção, então, o lançamento do processo de reindicação.

E finalmente, número 5, a demissão de todo o Board, alguns chamam a opção nuclear, o limiar da petição é bem alto, pelo menos três SO's e AC's, ou pelo menos uma AC ou SO de cada, então haveria um tempo para discussão, cada SO ou AC vai decidir como votar essa questão, e é necessário o consenso ou 75 de apoio para acionar o mecanismo de demissão de toda a diretoria.

Não é muito fácil mas é factível. O próximo slide é o que nós já vimos, então com isso, essa foi a apresentação dos diversos poderes da comunidade e para responder uma pergunta da Holly, que disse, alguém do grupo pode votar pra remover um indivíduo de outra parte constitutiva? Não, isso esteve na proposta e uma SO só pode retirar os diretores individuais. E também pode pedir a demissão de todo o Board. Há uma pergunta do Manal, nós tivemos a confirmação de que é possível, não há nenhuma impossibilidade, é uma questão política é claro, mas é factível, e isso foi confirmado com as assessorias jurídicas com quem nós trabalhamos.

É uma questão política, a necessidade é que as So's e AC's constituam uma entidade legal para que sejam membros mas não precisa ser necessariamente a entidade da Califórnia, há outras opções. Essa forma dessa associação civil sem personalidade jurídica ou chamada de associação não incorporada, mas ha outras opções. Estou olhando os chats, há uma pergunta de Steve Metalitz. Por que que está recomendado que apenas o NomCom possa remover um diretor indicado pelo NomCom, há algum mecanismo na comunidade para

fazer isso? Eu acho que é um comentário interessante, em primeiro lugar, na proposta atual a remoção de um diretor pela NomCom começa por uma petição do NomCom de pelo menos um SO e um AC.

Slide anterior. Por favor, verificar... seria mais um esse, então, são pelo menos duas SO's ou AC's, significa que a comunidade que inicia o processo, mas o NomCom pode pedir pro órgão que indica os diretores, são eles que indicam ou removem os seus diretores. Esse é o princípio com o que nós estamos trabalhando. Nos comentários públicos houve uma demanda que os NomCom ainda... como fazer isso não é preciso investigação, mas no momento então é necessário que esse processo seja acionado pela comunidade. Eu vou tentar fornecer mais detalhes posteriormente.

Bom, eu vejo que não há nenhuma pergunta e eu sei que nós não temos muito tempo, então eu sugiro que nós passamos para a próxima sessão da nossa apresentação que é o processo de revisão independente. Eu vou passar para a Becky Burr, da Neu Star que é líder do Grupo de Trabalho que liderou o texto da minuta desse processo de revisão independente. Becky, eu vejo que você está na sala do Adobe Connect, eu sei que você está aqui, acho que talvez o seu microfone esteja mudo. A Becky está digitando ali, acho que ela está com problemas de áudio. Tudo bem. A Becky está com problemas de áudio, então passando aqui para os meus colegas, alguém quer falar aqui sobre as decisões de RP?

THOMAS RICKERT:

Mathieu, aqui é o Thomas. Como a Becky está na teleconferência a gente pode esperar alguns minutos e Cheryl ou Steve podem falar as revisões.

BECKY BURR:

Desculpem, eu não sei o que aconteceu mas o meu telefone não estava funcionando. Quando nós nos reunimos para fazer este trabalho de prestação de contas, todos achavam que um processo de revisão independente não era aceitável no sentido de que era muito caro, o padrão necessário de envolvimento seria muito caro e as razões que eles... fazer uma revisão substantiva para ações ou falta de ações do Board e achava que as decisões precisam ser vinculantes e também deve ser dada uma estabilidade quanto a tomada de decisões.

Então fizemos umas recomendações, detalhes não são vinculantes, para recriar um novo painel de sete painelistas independentes, buscando diversidade geográfica no painel serão identificados os seis termos e teriam que ter experiência na ICANN e em habitação internacional, seriam pagos pela ICANN, esses painelistas, para garantir que o mecanismo seja aceitável também. Então, finalmente, o que é mais importante, os painelistas precisam ser independentes da ICANN, isso significa que anteriormente não poderiam ter nenhum papel ou cargo dentro da ICANN para serem totalmente independentes quando às decisões que vão tomar.

A nossa há de ter uma painel fixo de sete, com mandatos limitados, e que esse painel poderia ser criado a qualquer momento. Havia um desejo de evitar decisões como ocorreram quanto a tomada de decisões de novas GTLT's. Essas pessoas precisam ser experientes e criar também precedente para a ICANN avançar. Então, as decisões do painel estariam disponíveis para informar o Board e outros membros da ICANN que tomam decisões, qual seria o caminho adiante.

Então, o processo de seleção seriam órgãos de arbitragem internacionais que indicariam candidatos ao redor do mundo, para que o Board da ICANN possa selecionar possíveis painelistas e propô-los a comunidade. E a comunidade então, através do mecanismo de votação confirmaria as indicações desses painelistas de revisão independente.

Próximo slide, por favor. Em termos de quem pode iniciar uma ação, qualquer um que se sinta materialmente prejudicado, então pode preencher um (inint) [00:48:55], esse processo seria... pode então pedir um processo de revisão independente, esse processo é seguido e finalmente o painel emitiria uma decisão que não diria que a ICANN tem que fazer isso ou aquilo ou dizer que a ICANN, a forma com que você fez a decisão que você tomou não tem a ver com... está contra os seus valores ou a sua missão e pode prejudicar a comunidade.

Especificamente, o objetivo é dar a capacidade à comunidade de solicitar essa revisão. Em termos a tomada de decisões, dependendo da natureza do conflito pode ser um painel de um membro ou três membros. No caso dos três membros, a ICANN selecionaria um membro a parte querelante solicitaria um e os dois painelistas escolheriam um terceiro. As decisões seriam vinculantes a ICANN e não sujeitas pela ação.

Essa decisão deve ser documentada e ser muito bem explicada, baseada em padrões aplicáveis, deve ser atingida essa decisão de forma oportuna e eles devem considerar os precedentes existentes. As possíveis decisões é que uma ação ou falta de ação que violasse os artigos dos estatutos, incluindo os compromissos da missão e valores. Próximo slide. Mathieu, você quer que eu fale desses slides?

MATHIEU WEILL:

Eu acho que só falta um slide e depois nós vamos passar para a parte de discussão. BECKY BURR: Então a comunidade nos disse que estava muito preocupada com a forma limitada da reconsideração, que é um processo, através do qual um membro da comunidade pode solicitar ao Board da ICANN que confere uma decisão de ação ou falta de ação do Board ou da equipe da ICANN. Pensamos em abordar os problemas do processo atual de reconsideração, incluindo não só decisões que foram tomadas sem acesso a uma informação especial, mas incluir ações ou falta de ações em que estivessem em contradição com a missão, valores e compromissos.

Então isso ampliou a decisão e deu mais transparência ao processo. O objetivo era levar os problemas ao Board mais rapidamente e propomos exigências de transparência, inclusive a possibilidade de contestar e propusemos o tempo para fazer a requisição de 15 para 30 dias. Então, vocês tem alguma pergunta? Vejo que a Holly está com a mão levantada.

HOLLY RAICHE:

Como é que você define materialmente prejudicado? Isso que você está falando parece não ser do indivíduo, parece que vocês está falando do que acontece, prejudicado quando as políticas não foram seguidas. Bom, acho que teremos que definir o que é ser prejudicado materialmente.

BECKY BURR:

Em primeiro lugar, há possibilidade de pedir uma compensação, no caso de prejuízo. nós também vamos ter, eu acho que, especialmente para a comunidade, nós vamos discutir com a comunidade o que significa ser prejudicado. Prejuízos econômicos, problemas de acessibilidade e o que a comunidade achar que seja necessário. Alguma outra pergunta? Bom, parece que não, eu vou passar então para os vice-presidentes. Parece que apareceu uma pergunta no chat.

Os achados da solicitação de reconsideração são vinculantes ou o Board terá a possibilidade de rejeitá-la como faz hoje? Eu acho que nós não propomos mudar a forma ou como o processo de reconsideração funciona, nós sabemos que é limitado. Então, porque, na verdade vocês está pedindo pra quem tomou a decisão negar essa decisão, o que nós queremos fazer é com que esse processo seja mais rápido e pode ser mais útil. Muito obrigado Mathieu.

MATHIEU WEILL:

Eu vou pedir para Cheryl Langdon-Orr apresentar os testes de stress. Vou passar então direto pro Steve.

STEVE DELBIANCO:

Da parte constitutiva de negócios, durante várias semanas formulamos vários testes de stress, teste de stress 14, descrito no documento dizendo que a ICANN poderia sair da AOC com 120 dias, então seria um contrato da IANA, não seria um ponto de alavancagem e com isso nós poderíamos perder vários compromissos dentro da AOC. A ICANN também poderia levar em consideração as revisões da comunidade

como o WHOIS de estabilidade e há uma revisão de 2015 sobre os novos gTLD's, concorrência.

Estes compromissos que estão no AOC que a ICANN pode dizer que não vai cumprir. Então, o que o teste de stress diz é que dentro do estatuto da ICANN que os compromissos principais estão na AOC. O que a AOC está dizendo é que a ICANN pode sair, não está comprometida. Quando nós revisamos a AOC, a primeira pesquisa, nós tivemos muita contribuição da comunidade, começando o verão de 2004 houve muitos comentários sobre prestação de contas, outros sobre a equipe de prestação de contas e transparência.

Para fazer as revisões dos estatutos nós precisamos nos livrar dos antigos, das revisões antigas e isso é feita pela equipe de revisão, transparência e prestação de contas. Nós devemos poder escolher os membros e poder ter acesso aos documentos internos da ICANN, especialmente para a equipe de revisão de prestação de contas e transparência. E também acho importante recorrer ao Board pela aprovação e começar a implementação das recomendações da equipe de revisão. Como o Mathieu descreveu antes e a Becky mencionou, se o Board decidir não seguir as recomendações da equipe de revisão e com o consenso da comunidade nós podemos desafiar essa decisão e aumentando então, os processo de reconsideração e IRP.

Por exemplo, as recomendações que o Board decidir não fazer, podemos utilizar esse processo. Então, essas revisões devem ser uma parte importante da nossa cultura e devem ser robustas e devemos ter maior controle das revisões. Então só queria mostrar só mais um slide sobre os testes de stress. Há um ano atrás aparecia nos testes de stress,

quando foi anunciada a transição, se tornou como tipo uma válvula de escape, testar seus novos mecanismos de prestação de contas era o que a comunidade queria, depois que acabar esse contrato com a IANA.

Então, nós queríamos saber se esse processo funcionava e testamos vários cenários para ver se a comunidade poderia desafiar as decisões da ICANN, então começamos com 10, trabalhando no CCWG e fizemos 26 testes de stress diferentes. E há 25 páginas da minuta do documento do CCWG que falam destes testes de stress. Então, verificando se a comunidade tinha poderes adequados para desafiar as decisões da ICANN. Bem, nós sabemos que em ambos os casos a CCWG apenas faz a redação da minuta dos mecanismos, mas mesmo assim, a equipe de revisão de stress propõe medidas e vimos que algumas respostas são muito boas. Alguns não foram ainda avaliados, a revogação e a resignação de uma CCTLD.

Estes testes de stress são a crise financeira, esses são externos outros são internos, outro como aumentar o escopo do que faz a ICANN de forma de cima para baixo. Às vezes o teste de stress, na verdade são desorientadores, muitas vezes indicam que as comunidades não são capazes de contestar uma decisão do Board e na verdade, a ICANN serve a comunidade, nós precisamos ter poderes para garantir isso. Bom, é um documento de 25 páginas e eu acho que seria muito interessante vocês lerem e fazerem comentários e contribuições.

THOMAS RICKERT:

Não temos nenhuma pergunta no momento sobre este tema. Teremos outras oportunidades para discutir isso até o final dessa teleconferência. Muito obrigado Steve e Cheryl pelo seu excelente

trabalho. Então vamos passar agora para o próximo slide que é a ligação com o CWG de custódia. Como vocês sabem, nós temos um dos vice-presidentes deste grupo que está nessa teleconferência e ele trocou ideias do que necessitaríamos e o CWG identificou várias áreas que necessitariam de sugestões para melhorar a prestação de contas, para que ficassem a vontade com o seu trabalho.

Seria o CWG de custódia, e o CWG está buscando informações e detalhes quanto ao orçamento para verificar a locação de custo em relação às funções da IANA e também apoiou a proposta do CCWG que a comunidade vai ter esse poder de revisar e rejeitar o orçamento. Muitas vezes os desejos da comunidade não estão refletidos no orçamento, nós temos trabalhado com isso, então, também mecanismos de empoderamento, de revisão e remediação.

Quando eu falei dos estatutos fundamentais, então algumas questões, alguns estatutos vão se tornar fundamentais, enquanto os mecanismos de apelação, eles acham que o que nós fizemos é o que eles precisam, mas ao mesmo tempo, tornaram claro, especificamente, não queremos o CWG desenvolvam mecanismos de apelação que cubram a delegação e redelegação de CCTLD's. Com isso, vocês verão que nós levamos em conta as solicitações do CWG, algumas áreas do nosso relatório destacam posições de que nós queremos os comentários da comunidade, saber se a comunidade acha que estamos no caminho certo.

E o CWG pode ficar certo de que nenhum dos pontos neste slide foram controvertidos dentro do nosso grupo. Então, não se espera nenhum problema com essas solicitações do CWG que são colocadas neste slide.

próximo slide. Aqui, olhando o cronograma, eu vou tentar ser bem breve para deixar espaço para perguntas e respostas. O que se vê aqui na primeira parte é a parte em que desenvolvemos nossas recomendações, na parte à esquerda do slide nós vamos conduzir um segundo período de comentários públicos depois do engajamento da comunidade, na reunião de Buenos Aires, depois nós vamos abrir para um outro período de comentários públicos para as questões restantes.

Esperamos ter um consenso para a organização que vai passar para o Board da ICANN para que aborde as recomendações na reunião de Dublin-ICANN54. Algumas áreas às vezes parecem confusas e eu gostaria de esclarecer, uma que é o desenvolvimento das recomendações e depois a implementação das recomendações. É necessário um segundo tempo para que o Board da ICANN escutem a comunidade, então será que esse período de comentários públicos e alguns mecanismos que apresentamos, que são implementados, nós esperamos uma fase de implementação de alguns meses.

Lembrem-se, alguns nós queremos implementação outros que apenas sejam levadas em conta. Então, essas outras questões, estes outros processos serão feitos depois da transição. Então com isso eu gostaria de saber se há perguntas. O Olivier Leblond vai fazer uma pergunta, se o CCWG vai estar envolvido em todas as questões até julho de 2016. Desculpem, eu acho que metade da sua intervenção não foi... você pode ouvir agora?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: Eu queria perguntar se vocês acham que o CCWG vai também estar envolvido na implementação a partir de outubro até julho do próximo ano. E se for o caso, em que sentido?

MATHIEU WEILL: Muito obrigado, Olivier. Eu acho que nós vamos fazer a supervisão da implementação, não vamos poder determinar todos os detalhes do que é necessário para implementação mas vamos fazer recomendações e vamos ver se elas são... nós fizemos recomendações, queremos que sejam implementadas, então vamos supervisionar esse processo e podemos dar aconselhamento para que o espírito das recomendações do CCWG seja refletida nas recomendações implementadas.

O próximo slide só diz aqui pergunta e resposta. Bom, então, abrimos para discussão. Nós queremos fazer essa parte em blocos que vocês façam perguntas sobre diferentes áreas do webinar. Então, em primeiro lugar eu gostaria de ter algum feedback sobre a abordagem geral que nós tomamos quanto ao emponderamento da comunidade e a questão da formação das associações civis sem personalidade jurídica ou associação não incorporada. Nós temos aqui várias perguntas. Será que você está com o microfone no mudo? Desculpe não podemos ouvi-lo.

Então enquanto estamos tentando re-estabelecer o áudio, alguma outra pessoa quer fazer uma pergunta? Você pode fazer pelo Adobe Connect ou então nos indique que você quer falar. Talvez você possa escrever a sua pergunta. O próximo seria a questão do empoderamento da comunidade, vocês tem alguma pergunta ou comentário?

(KASEY): Aqui é a (Kasey) [01:15:35] vocês podem me ouvir?

THOMAS RICKERT: Sim, podemos ouvir.

KASEY: Eu sou (Kasey) [01:15:41], eu sou da Câmara de Comércio Americano, eu gostaria só de fazer um comentário sobre o que eu ouvi hoje. Eu sei que o grupo de trabalho intercomunitário pediu contribuições sobre a prestação de contas. Queremos destacar que é importante ter avisos ou ter um prazo suficiente para comentários públicos e nós ficamos muito frustrados porque houve um prazo muito curto para os comentários.

THOMAS RICKERT: Muito obrigado. Nós anotamos esse comentário, tivemos que tomar decisões quanto a abordagem. São 40 dias de comentário público, dias do calendário e não dias úteis e nós reduzimos esse prazo, foi reduzido antes da reunião presencial da ICANN em Buenos Aires. Como você lembra, o Mathieu mencionou anteriormente, nós estávamos tentando recuperar o tempo, tentando tornar o trabalho mais fácil fazendo este tipo de webinar com material gráfico para as pessoas compreenderem melhor a proposta de melhora de prestação de contas.

O período de comentário público de 40 dias, que é o período padrão, isso seria uma recomendação de consenso, nesse caso, decidimos ter dois períodos de comentários públicos para dar oportunidade a comunidade de comentar o nosso trabalho. Dessa forma nós temos a garantia de que estamos indo na direção certa. E eu acho que nós

estamos fazendo isso com a nossa abordagem geral. Eu sei que mesmo que você não tenha tido tempo, eu acho que talvez você possa entender agora porque nós decidimos agir dessa forma.

Muito obrigado (Kasey) [01:18:33]. Há uma pergunta, você poderia revisar o que seria o impacto da abstenção ou não voto na reunião dos vários limiares de votação que você falou? Jordan, você poderia responder essa pergunta?

JORDAN CARTER:

Bom, você está falando, a pergunta do Steven Metalitz no chat, se o único poder da comunidade em que a abstenção seria relevante seria a remoção ou a demissão de todo o Board da ICANN, mas para os outros poderes propostos não há nada mencionado sobre a falta de participação e isso está sendo mais estudado e nós temos até esse segundo período de comentários.

Colocamos essa questão da abstenção para remoção de todo o Board da ICANN porque é uma decisão muito importante, então é necessário que isso seja levado em conta. Então, para demitir todo o Board nós achamos que isso era importante e que não pode haver abstenção. Quanto aos outros nós ainda estamos estudando.

THOMAS RICKERT:

Muito obrigado, Jordan. Eu gostaria de saber quais são, gostaria de receber os seus comentários sobre isso. Alguma pergunta mais? Alguma pergunta sobre os poderes das comunidades, há alguma pergunta sobre o processo de revisão independente? Bom, como parece não haver mais perguntas no momento, nós temos perguntas no relatório e as

perguntas que foram resumidas no final do relatório e em vários parágrafos. Então se vocês forem para o final do relatório verão todas as perguntas que se referem e tem um link pra sessão relevante do relatório.

Isso torna mais fácil também para nós analisarmos p seu feedback e levá-los em conta durante a nossa deliberação. Há alguma outra pergunta na sala do chat? (inint) [01:22:33] tem uma pergunta sobre revisão independente. Como é que o painel é independente se ele é pago pela ICANN? Responda, Becky Burr.

BECKY BURR:

Pensamos muito sobre isso, há várias sugestões, em primeiro lugar haveria uma proibição de que alguém tenha tido um cargo dentro da ICANN, digamos, dois ou três anos antes da sua indicação, seriam indicados para um mandato de um prazo específico e não poderiam sair, exceto por corrupção ou ter recebido suborno.

Em segundo lugar, seriam impedidos de ser indicados pela ICANN por vários anos depois desse mandato como membro do painel. Então, em geral, quando se fala para garantir a independência do judiciário, a característica crítica ou essencial seria o mandato fixo e não demissão, a não ser com uma causa diretamente relacionada com o exercício da sua função. Algo que tivesse impacto econômico durante o mandato.

THOMAS RICKERT:

Muito obrigado, Becky, espero que isso tenha respondido a pergunta. Nós chegamos ao fim dessa teleconferência, será que nós podemos rastrear essas perguntas que foram feitas? Bom, nós temos, na verdade,

nós registramos essas perguntas e elas serão colocadas no relatório. Se vocês tiverem mais perguntas mais tarde, nós vamos tentar respondê-las e com isso, então, gostaria de agradecer a todos pelas perguntas, e gostaria de passar para o vice-presidente, León Sanchez para os comentários finais.

LEON SANCHEZ:

Muito obrigado, Thomas. Gostaria de agradecer a todos por suas perguntas, sua participação e é desnecessário dizer que esse período de comentários públicos é essencial para o nosso trabalho, nós dependemos do feedback e das contribuições da comunidade para fazer a proposta que será enviada para o Board para aprovação e será também para o NTIA.

É muito importante ler todo o documento e usar as ferramentas que foram oferecidas pelos diferentes grupos de trabalho como os materiais gráficos que explicam os mecanismos, o resumo do documento, mas isso não deve substituir a leitura de todo o documento porque tem todos os detalhes da proposta. Então, leiam o documento, nos dêem o feedback, façam perguntas para que tenhamos uma orientação de vocês.

É muito importante que o máximo de pessoas possível contribua para termos orientação para a comunidade maior. Com isso, gostaria de encerrar essa teleconferência, gostaria de agradecer a todos por participarem e estaremos abertos aos comentários na sessão de comentários públicos.

THOMAS RICKERT:

Adeus, muito obrigado.