

MATHIEU WEILL:

Muchas gracias, George. Soy Mathieu Weill, y soy director ejecutivo de APNIC. Director ejecutivo también de .FR en Francia, y uno de los tres presidentes del grupo de trabajo intercomunitario sobre rendición de cuentas.

Les doy la bienvenida a este seminario web de introducción a nuestra propuesta borrador inicial, que ha sido puesta para comentario público el 4 de mayo de 2015.

Quisiera destacar que este seminario web está hecho para poder trabajar con ustedes, y nosotros tenemos una gran cantidad de cuestiones para compartir, de todos modos. Por eso, vamos a tratar de ir un poco más rápido sobre algunos puntos. Les pedimos que tengan un poco de paciencia y que hagan las preguntas que puedan tener. Es muy importante para nosotros poder escuchar lo que ustedes consideran sobre las propuestas que estamos compartiendo ahora. Obviamente, queda claro qué es lo que queremos lograr.

También quería destacar que las propuestas puestas para comentario público no son propuestas con consenso. De todos modos, le pedimos a la comunidad que nos de cierta guía sobre esos distintos puntos.

Además de esas diapositivas, de las cuales ustedes tienen un vínculo, donde hay referencia a esas diapositivas, van a poder encontrar también un anuncio público, un informe preliminar. Los aliento a que lo lean y también vamos a ver algunos gráficos que están en las diapositivas y otros también están disponibles.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

Pasamos a la próxima diapositiva.

Como recordatorio, el Grupo de Trabajo Intercomunitario sobre responsabilidad o rendición de cuentas es uno de los grupos que surge del proceso de la transición de la custodia de la IANA. No voy a entrar aquí en detalles, pero sí les voy a decir que por supuesto tenemos un vínculo muy cercano con el CCWG de custodia para los nombres, la cuestión de la transición de la custodia para los nombres. Y la propuesta del grupo de rendición de cuentas, una vez que se finalice, va a ser transferida.

Primero va a ser aprobada por las organizaciones constitutivas. Luego por la Junta Directiva, y finalmente llegará un paquete para que haya una propuesta única para la NTIA.

El segundo recordatorio, como introducción, es que el CCWG responsabilidad, tiene el objetivo de asegurar o mejorar la rendición de cuentas de la ICANN para todas partes interesadas y hay dos vías de trabajo: la 1, está centrada en este punto, en mejorar los mecanismos que mejoran, precisamente, la responsabilidad de la ICANN dentro del plazo de la transición de la custodia de la IANA. La vía de trabajo 2 va a estar lista después de que esté lista la vía de trabajo 1.

Como ven, empezamos a referenciar a esta vía de trabajo 2, también.

Siguiente diapositiva.

El CCWG responsabilidad es un grupo bastante grande. Como ustedes ven, hay 154 participantes. La cantidad de reuniones se va incrementando a medida que hay más intercambios. También

---

aumentan las horas de trabajo, pero creo que lo más importante de la diapositiva es comprender que nuestro trabajo ha avanzado verificando al status quo.

También con el análisis de la responsabilidad dentro de la ICANN, y con los distintos aportes de las comunidades que piden mejoras a la responsabilidad de la ICANN. Y sobre esa base hemos generado nuestro trabajo, que nos está llevando un cierto número de recomendaciones que vamos a ir mencionando en un momento.

En términos de la organización de esta llamada, hemos acordado compartir las responsabilidades de la presentación con mis copresidentes Thomas Rickert y el señor León Felipe Sánchez, pero también los relatores de nuestro grupo de trabajo, que han sido muy productivos y han trabajado en base a las recomendaciones.

Nosotros les vamos a dar dos diapositivas a cada uno, y les vamos a dar un tiempo para preguntas para que estemos seguros de que se entienda lo que dice esta diapositiva. Vamos a tomar estas respuestas y vamos a encontrar un bloque, al final de este seminario web, para debatir los distintos conceptos y que haya un debate o discusión general más adelante.

Por supuesto, como ocurre con este tipo de llamadas, si ustedes están conectados por teléfono, les pedimos que silencien sus micrófonos cuando no estén hablando, y vamos a intentar utilizar el Adobe Connect para manejar la lista de preguntas durante esta semana.

---

Con esto, ya voy cerrando esta muy breve introducción, y quisiera verificar si hay alguna pregunta sobre la organización o sobre el alcance del grupo.

No veo que nadie levante la mano.

Sin más, quisiera ahora pasarle la palabra a Thomas Rickert para el siguiente bloque de la presentación.

THOMAS RICKERT:

Gracias, Mathieu. Mi nombre es Thomas Rickert. Soy quien participa en el grupo de trabajo intercomunitario. Estoy trabajando con una industria de Internet dentro de Alemania que tiene más de 800 miembros de 60 países.

Quisiera ahora hablarles un poco acerca del contexto de lo que nosotros hicimos, y para ello les voy a mostrar una diapositiva, que es la que vemos aquí.

Voy a presentarles brevemente la arquitectura de responsabilidad en lo cual estará trabajando nuestro grupo en los próximos meses.

Cuando nosotros empezamos a trabajar, vimos que teníamos que ir construyendo nuestro trabajo en la ICANN. Lo que hicimos fue crear un inventario de mecanismos de rendición de cuentas existentes ya en la ICANN, para garantizar que no estemos reinventando la rueda, y que podamos utilizar mecanismos que ya existan y solamente mejorarlos para adaptarlos a nuestros objetivos al hablar y discutir la responsabilidad.

---

También estuvimos escuchándolos a ustedes, a la comunidad, a medida que fuimos revisando los resultados del período de comentario público que fue llevado adelante por la ICANN, siguiendo con los anuncios del gobierno del mes de marzo pasado. Por eso estamos viendo cuáles son los pedidos que tenía la comunidad, cuáles son los pedidos de mejora que la comunidad ya había identificado, y luego analizamos todo esto, con el objetivo de determinar qué vamos a necesitar para que haya una mejor arquitectura de responsabilidad.

Ahora vamos a pasar a la conclusión, y en las próximas diapositivas ustedes van a ver, también en la siguiente, que nosotros pudimos hacer todo lo que teníamos que hacer, a partir de los cuatro pilares que ustedes ven aquí en la diapositiva.

También tuvimos modelos en cuenta para esta arquitectura de rendición de cuentas. Para establecer una división de poderes. Unos frenos y contrapesos, y nos pareció que estaría bueno utilizar una analogía de un Estado, donde uno tiene la gente, la legislatura, el pueblo. Allí estaría la comunidad de la ICANN. Eso sería el lado opuesto de la diapositiva. Luego tenemos la Junta de la ICANN, que sería el ejecutivo del Estado, y tendríamos la misión, los principios de la ICANN, que están incluidos en los estatutos, que sería una analogía a la constitución, y tendríamos también al poder judicial, que sería un mecanismo de revisión independiente.

Estos cuatro pilares son aquellos que nosotros pensamos que, al tenerlos allí, podríamos explicar todos los mecanismos de responsabilidad y el poder que se requiere para poder mejorar la rendición de cuentas de la ICANN.

---

Ahora ustedes podrán seguramente decir que, incluso si tenemos mecanismos de responsabilidad, o si pensamos en nuevas maneras de empoderar a la comunidad, ¿quién garantiza que la Junta de la ICANN no fue revertida? Y que se mantuvieron las ideas para que esto no ocurra a menudo. Por eso vinimos con la idea de que haya unos estatutos fundamentales, que serían los que no se pueden cambiar tan fácilmente. Es decir que se necesita una alta cantidad de votos para poder cambiarlo. Y esto es lo que nos lleva, primero, a la comunidad de ICANN, la flexibilidad para darle forma a la organización para poder cambiar en caso de ser necesario, porque estamos trabajando en un entorno dinámico.

En segundo lugar, los estatutos son lo suficientemente robustos como para no tener que cambiarlos.

En un momento ustedes van a ver que nosotros establecimos dos conjuntos de estatutos. Vamos a tener los estatutos normales, donde la Junta de la ICANN va a tomar sus propias decisiones, y luego la comunidad va a tener oportunidades para ejercer su poder de veto, vetar esos cambios. Por otro lado, vamos a tener los estatutos fundamentales, a través de los cuales la comunidad va a tener que, explícitamente, generar estos cambios.

Nosotros vamos a establecer un sistema muy robusto que evite que la Junta de la ICANN cambie estas ideas tan fundamentales. Acabamos de saber que vamos a tener estatutos fundamentales y que esos estatutos van a incluir la misión de ICANN, sus valores centrales, un panel de revisión independiente, que ciertamente va a tener revisiones regulares, solicitadas por el CWG sobre la función de la IANA, y allí va a tener

---

también el derecho de ejercer su poder de veto. Es decir que esto va a ser muy bueno para la comunidad, porque se va a poder destituir a la Junta y a los directores individuales, pero todo esto tiene que tener un mecanismo. Es decir, tiene que haber un procedimiento que sea invocado con el fin de ejercer este poder. Y allí es donde nosotros generamos la propuesta número 1.

La lista de poderes comunitarios que nosotros pensamos que van a ser inevitablemente necesarios al inicio del trabajo sobre la arquitectura de la responsabilidad o la revisión de cuentas, y luego vamos a tener que establecer qué es lo que vamos a incluir en cada uno de ellos. Es decir, vamos a establecer una diferencia entre la vía de trabajo 1 y la 2.

En la 1, va a haber mecanismos implementados, o que vamos a incluir en la transición, y con los poderes que yo voy a ir mencionando en un momento, nosotros consideramos que la comunidad tiene toda el poder precisamente, de darle forma a la organización, según su intuición. Y los poderes comunitarios son: la posibilidad, de reconsiderar o rechazar el presupuesto o el plan operativo o estratégico. La posibilidad de reconsiderar o rechazar los cambios a los estatutos comunes de la ICANN. Y también a los estatutos fundamentales. La posibilidad de remover o destituir a los directores. Finalmente, poder destituir a la Junta en su totalidad.

Vamos escuchar sobre cada uno de ellos en un momento, pero sigue presente la pregunta respecto de cómo vamos a hacer para empoderar a la comunidad después de haber escuchado sobre los mecanismos individuales.

---

Antes de pasar a nuestro relator, Jordan Carter, quisiera hacer una pausa un momento y preguntarles si tienen ustedes preguntas.

No veo que nadie levante la mano.

Con esto, quisiera pasarle la palabra a Jordan.

Jordan, usted podría estar en silencio.

MATHIEU WEILL:

Thomas, me parece que Jordan no está conectado a la llamada.

Thomas, entonces, voy a sugerir que pasemos entonces, por un momento, por alto esta parte de los poderes de la comunidad y que pasemos a debatir los mecanismos legales, y veamos si podemos reconectar a Jordan a la llamada, y si no, seguramente alguien más va a presentar su parte.

León, entonces vamos a pasar a su respectiva diapositiva, para poder hablar de la implementación legal, para poder permitirle a la comunidad interactuar.

LEON FELIPE SANCHEZ:

Muchas gracias, Thomas. Estoy listo. Y esperemos que Jordan se pueda conectar a la llamada.

Lo que Jordan iba a describir, o va a describir en breve, requiere de un vehículo legal, para que la comunidad implemente sus derechos, o haga cumplir sus derechos y reglas, que están siendo propuestas en este paquete.

---

Existen diferentes poderes que son exigibles por parte de la comunidad y que requieren un vehículo legal. Este vehículo legal puede ser un modelo de membresía o un modelo de designación. Las diferentes SO y AC van a poder, aunque no tienen la obligación de hacerlo, formar una asociación no incorporada bajo las leyes de California. Teniendo en cuenta la estructura de la ICANN.

Lo que yo quisiera mencionar al respecto lo siguiente: cuando se ve que todas las SO y los AC pueden pero no están obligadas, es exactamente eso. Lo que quiere decir es que, si bien cada SO y AC podría formar una asociación no incorporada, no sería un requisito para poder interactuar, o actuar dentro de la estructura de la ICANN. No obstante, sí sería el vehículo para poder formar una asociación no incorporada, o cualquier otro tipo de entidad legal para que, aquellos que han elegido no formar una asociación no incorporada, puedan hacer cumplir, o exigir su derecho y llevar adelante los poderes que han sido investidos, o los poderes que la comunidad tiene.

¿Cómo funciona todo esto?

Funciona de la siguiente manera: esencialmente, aquellas SO y AC que actualmente designen directores a la Junta Directiva, sería mejor para ellos si crean una asociación no incorporada.

¿Cuáles son los requisitos para formar una asociación no incorporada?

Los requisitos no son demasiado complejos. No se requiere ninguna fórmula compleja o ningún tipo de arreglo o contrato complejo. Es algo muy sencillo. Es tan sencillo como presentar una solicitud con el requisito dentro de las leyes de California, y por supuesto, la forma en

---

que estas asociaciones no incorporadas van a funcionar, dependerá de la dinámica de cada SO y AC que decida formar o crear esta asociación no incorporada. Es decir, esto es algo muy flexible, para aquellos que sí elijan en realidad formar una asociación no incorporada y pueden formar un modelo de membresía. En este caso, esto le va a permitir a esos miembros que también van a la comunidad, también hacer valer sus derechos y exigirlos mediante los mecanismos implementados, que voy a describir en breve.

Tenemos una serie de requisitos para estos mecanismos. Una SO o AC verá, cuando hablamos en plural, cuando decimos nosotros, hablamos de la comunidad, de los consejeros de la comunidad, tendrán que ver si se llega al umbral de votación, entonces estará la posibilidad de elegir este mecanismo.

Este mecanismo esencialmente está basado en unos 29 votos, que tienen una distribución bastante distinta, tal como lo pueden ver en la pantalla. Por supuesto, aquellos que elijan no formar una asociación no incorporada, o cualquier otra entidad jurídica, van a quedar excluidos de estas capacidades de voto.

Ahora me gustaría pasar a la siguiente diapositiva.

Bien, ¿qué es una asociación no incorporada?

Ya lo expliqué anteriormente. Esto es simplemente un vehículo legal para que la comunidad pueda tener su personería jurídica. Se requiere ser miembro dentro de esta estructura, y de esta manera, se forma una asociación no incorporada, para poder ejercer los poderes de membresía, y también exigir los derechos que se les brindan. Lo que es

---

muy importante a tener en cuenta, es que al formar una asociación no incorporada, esto no significa que toda la SO o AC va a ser una asociación no incorporada, sino que va a haber uno o dos delegados que van a ser designados para formar parte de esta asociación no incorporada. Y luego se van a establecer las condiciones para que cualquier acción que la asociación no incorporada realice estará ligada al resto de la actividad de la SO o AC. Entonces, uno o dos delegados se van a designar para esto. Al menos uno o dos, pero por supuesto las SO o AC van a poder establecer una mayor cantidad de delegados, si así lo desean.

Esto no implica cambios en cuanto a los voluntarios de la ICANN. No habrá ninguna necesidad de que las organizaciones cambien la forma en la cual actualmente interactúan con la comunidad. Lo único es que tendrán otro nivel de responsabilidad, en el caso de que decidan ser una asociación no incorporada. Por ejemplo, si sus miembros no serán responsables de las acciones de la asociación no incorporada. Ésta es la forma en la cual los miembros pueden ejercer sus poderes, o sus derechos, y por su puesto exigir sus derechos. Los que están tratando de brindar a la comunidad.

Creo que ahora podemos darles la palabra para que hagan preguntas en cuanto a la estructura legal. Veo que Steve Metalitz ha presentado una pregunta y esto es si los presentadores van a abordar la distribución de los votos, el umbral de petición y los umbrales de voto como hicimos en la diapositiva previa.

---

Sí, vamos hablar de ese tema, de los diferentes mecanismos, en tanto y en cuanto se conecte Jordan a la llamada, quien va a presentar sus diapositivas.

Otro punto que quisiera aclarar en cuanto a la estructura de la asociación no incorporada, es que esa es una forma en la cual los miembros de la comunidad pueden hacer exigir sus facultades y derechos, con los que se les está otorgando, y esto es uno de los tantos modelos y estructuras que hemos debatido. La razón por la cual esto se encuentra en la propuesta es que, debido al asesoramiento jurídico, esto sería la mejor manera de brindarle a la comunidad una serie de poderes, que podrán ser exigidos, o implementados. Por supuesto, hay otras formas de hacerlo, pero estas otras formas serían más complicadas y requerirían un mayor trabajo, y un mayor esfuerzo, y mayores acuerdos en relación a la estructura de la ICANN.

Veo que hay otra pregunta que dice "en cuanto a las disposiciones para los cambios, en cuanto a la composición de los participantes de las SO y AC, ¿hay algún requisito de calificación para la Gobernanza interna de las SO y AC?".

Aquí se habla de una asociación no incorporada, tenemos que tener en cuenta que tienen que ser miembros. Esto es uno de los beneficios que tiene el modelo.

Otro de los requisitos de calificaciones que se deben tener en cuenta es que hay que ser una SO o AC, así que vamos a respetar la forma en la cual trabajan las SO y AC actualmente para poder favorecer el proceso ascendente que tienen la ICANN.

---

¿Hay alguna otra pregunta?

No veo que nadie levante la mano.

¿Qué sucedería si alguna SO o AC decide no formar una asociación no incorporada, o alguna otra entidad legal para poder tener personería jurídica, y poder ejercer las facultades que se le habían otorgado?

Existen diferentes mecanismos que se están proponiendo. Por supuesto es muy importante que cada miembro, o cada SO o AC considere la posibilidad de formar una asociación no incorporada, o alguna otra entidad legal que pueda ser miembro de esta estructura.

No veo ninguna mano levantada, ni en el chat, ni aquí.

Le voy a dar la palabra a mi copresidente Mathieu.

O bien, si se conectó Jordan en la llamada, le voy a dar la palabra a él.

¿Tenemos a Jordan en la llamada?

MATHIEU WEILL:

Creo que Jordan todavía no se ha podido conectar. Quizás tenga otro compromiso. Él iba a hablar de los diferentes poderes. Vamos a tratar de responder algunas preguntas.

Thomas ya ha presentado los diferentes poderes y ha escrito cómo cada uno de estos funciona.

Siguiente diapositiva, por favor.

---

Tenemos el poder número 1, que es el de considerar posibilidad de rechazar o reconsiderar los planes operativos o estratégicos o el presupuesto. Verán en la diapositiva cómo esto funciona.

Hay un proceso de consulta regular que se lleva a cabo con la comunidad. Y esto va a la Junta Directiva para que sea aprobado. Por ejemplo, en el caso del plan estratégico.

En caso de que una SO o AC objete la aprobación de este plan operativo, estratégico, o el presupuesto, puede presentar una objeción mediante este poder que tiene la comunidad, donde se va a decidir por votación. Y en caso de que este umbral de votar se cumpla, la Junta tendrá que reconsiderar este proceso o el presupuesto.

Éste es el objetivo general, el objetivo de ser muy rápidos. Estamos considerando un período de 15 días para las operaciones, una vez que se hayan aprobado los planes, porque no queremos agregar mayores detalles a los planes operativos o el plan estratégico, o el presupuesto y sus correspondientes procesos.

En este caso, el rol de la comunidad se encuentra representado a la derecha de la diapositiva. Y el poder va a estar compartido por las diferentes AC y SO, y lo que podemos ver aquí es que hay diferentes opciones. Hay dos otras opciones que se están discutiendo en el grupo, pero ésta parece ser la más apropiada, e implica tener 5 votos de cada una de las organizaciones de soporte, y 5 votos de At-Large, 5 para el GAC, 2 para la AC y SO y 2 para el SSAC, básicamente porque estos dos son comités directamente designados por la Junta Directiva, y que, por lo tanto, quizás tengan un estatus diferente en relación a otros grupos. De los 29 miembros de este grupo, la primera objeción, por ejemplo,

---

sobre el plan estratégico, va a requerir que haya un 66% de los votos que tienen que cumplir con este umbral. Y si se va a ir a una segunda ronda de votaciones, aquí se puede necesitar el 75% de los votos.

Esto es, por ejemplo, si se quiere rechazar o reconsiderar el plan operativo, el estratégico, o el presupuesto.

Siguiente diapositiva.

El segundo poder tiene que ver con reconsiderar o rechazar cambios a los estatutos de la ICANN. Esto es un proceso muy similar. No voy a entrar demasiado en detalles. Y en este caso, una SO va a tener la posibilidad de rechazar los estatutos. Por ejemplo, qué se puede poner en vigencia. Habrá también un umbral de rechazo. Esto es algo que no se está mostrando en la diapositiva, pero seguramente también lo vamos a tener que abordar, si también afecta al presupuesto.

Siguiente diapositiva.

En este caso, tiene que ver con la aprobación a los estatutos fundamentales.

Los estatutos fundamentales, tal como Thomas Rickert lo describió anteriormente, son aquellos estatutos que tienen una protección especial. Y para que una SO o AC se oponga a un cambio, a los estatutos fundamentales, esto hace que se evite que la Junta Directiva los cambie directamente, sin la autorización de la comunidad. Y para esto se requiere un 75% de votos a favor del cambio a los estatutos fundamentales. Si el porcentaje es menor, no se realiza ningún cambio. Esto es una distinción muy importante a tener en cuenta.

---

El siguiente poder tiene que ver con la remoción de miembros individuales de la Junta Directiva. Esta diapositiva tiene que ver con los cuatro directores que son designados por los SO y AC. En este caso, se da lugar a un proceso para la remoción de los directores designados. Hay una serie de parámetros como pauta y guía. El debate dentro del grupo tuvo que ver de qué manera lograr esto, teniendo en cuenta que las SO y AC votan a estas autoridades dentro de las SO y AC y que tiene que haber un umbral en específico para poder efectuar la remoción de estos directores.

Si pasamos a la siguiente diapositiva, veremos que aquí se habla de remover a los miembros de la Junta Directiva individuales, en caso de que estos miembros o directores hayan sido designados por el NomCom.

Aquí, en general, el proceso sería el siguiente: si hay una petición por parte de dos SO o AC respecto de la remoción de un individuo en particular, el NomCom, o el subcomité del NomCom, y en este caso se va a establecer un organismo especial dentro del NomCom para esta petición o este tipo de procesos, entonces, con el 75% de los votos a favor el NomCom puede decidir remover a su director de la Junta Directiva, y si esto es así, lo que se va a hacer es lanzar un proceso de designación. Éste sería el caso para el NomCom.

Y finalmente, el poder número 5, tiene que ver con la destitución de la totalidad de la Junta Directiva de la ICANN. Algunos lo llaman la opción nuclear. Aquí el umbral de petición es muy alto, porque todas las AC y SO tienen que tener una petición en conjunto para que se destituya a la Junta Directiva en su totalidad. Y también tiene que haber una decisión

---

en las AC y SO sobre cómo votar al respecto, y para esto se requiere un 75% de votos a favor para poder dar comienzo a un proceso de destitución de toda la Junta Directiva de la ICANN, que luego va a dar lugar a una Junta sustituta, o una Junta preliminar, o provisional, que asegurará la continuación de las operaciones, mientras se designa la Junta siguiente.

Creo que la siguiente diapositiva ya la vimos. Esto fue la presentación sobre los distintos poderes que tiene la comunidad. Y, para resolver una pregunta que hizo Holly que decía si hay alguien del grupo que puede votar para remover a un individuo de otra unidad constitutiva. La respuesta es no. Eso no está en la propuesta en este momento. Hay una SO específica que es la que puede remover individualmente a sus directores, pero por supuesto, también podría participar en la remoción de la totalidad de la Junta.

Vea también una pregunta de Manal, que dice si la Gobernanza podría incluirse en las asociaciones no incorporadas.

Nosotros tenemos total confirmación de que es posible. Absolutamente. No existe una única posibilidad aquí. Debería ser una pregunta crítica, de todos modos. Absolutamente factible. Y esto ha sido confirmado por los abogados independientes con los que hemos estado trabajando. Es decir que es una pregunta política, y también se considera que aquí, la necesidad de que las SO y AC constituyan una entidad legal que se convierta en sus entidades subordinadas, y a la vez se conviertan en miembros de la ICANN, como organizaciones miembro. Pero no necesariamente tiene que ser una entidad basada en la ley californiana la que se tiene en cuenta en la redacción de la propuesta.

---

Es decir que es una asociación no incorporada, y por eso, de ese modo, éste es el nombre que le damos para que sea lo más flexible posible, pero hay otras opciones que pueden ser investigadas. Por ejemplo, el GAC es el que puede incluir otras.

Estoy mirando el chat. Veo que hay una pregunta de Steve Metalitz, que dice por qué se recomienda que solamente el NomCom pueda remover a los directores seleccionados por el NomCom. Y si hay algún mecanismo para que la comunidad lo pueda hacer.

Un par de cuestiones sobre esto. Es un comentario realmente muy interesante.

Primero, en la propuesta actual, la remoción de un director nominado por el NomCom comienza por una petición de la comunidad, al menos de una SO y una AC.

¿Podemos volver a la diapositiva anterior?

Necesitamos al menos una SO y una AC, lo que implica que la comunidad es la que va a dar inicio al proceso. Pero el NomCom, como el organismo designatario en una organización de miembros, nosotros entendemos desde el punto de vista legal que los organismos independientes establecen el principio básico en el que hemos estado trabajando, que es el designar a sus propios directores. Es decir, hay requisitos que provienen de los comentarios públicos, que dicen que si la comunidad quiere a un director del NomCom, se va a requerir para eso una investigación adicional. Pero el proceso, hasta ahora tiene que ser iniciado por la comunidad.

---

Espero que eso responda a su pregunta, Steve, y si no, en otro momento le voy a poder dar más detalles.

No veo que haya ninguna otra pregunta, y estoy mirando el tiempo.

Por eso, ahora yo sugeriría que pasemos de nuestra presentación, que es el proceso de revisión independiente. Para eso, le voy a dar la palabra a Becky Burr de [New Star], quien ha sido la líder del grupo de trabajo dentro de nuestro grupo, y también ha llevado adelante la redacción de estas recomendaciones.

Adelante, Becky.

Becky, la veo en el Adobe Connect. Quizás este en silencio.

Veo que Becky está escribiendo. Quizás tenga problemas de audio.

Becky nos está diciendo que tiene problemas de audio.

Voy a pasar entonces a mis copresidentes y a los relatores. ¿Hay alguno de ustedes que quiera hablar sobre el IRP, o quiera mencionar algo de esto?

THOMAS RICKERT:

Mathieu, dado que tenemos a Becky en la llamada, ¿por qué no esperamos unos minutos y le pedimos a Cheryl o a Steven que hablen sobre las asociaciones no incorporadas?

BECKY BURR:

Perdón por esto, por alguna razón mi teléfono no andaba y ahora sí.

---

Estuvimos escuchando, a medida que íbamos avanzando en el trabajo, estas cuestiones de la rendición de cuentas. Y veíamos que la comunidad tenía una sensación muy fuerte de que era necesario que haya un panel de revisión independiente, pero que eso no era aceptable porque era muy caro, y que el estándar sobre el cual se podía invocar y la decisión que podría llegar a tomar la Junta, o lo difícil que pueda ser eso, se debería poder deshacer eso.

También había una sensación muy fuerte de que tenía que ser vinculante. De que el panel independiente tenía que ser vinculante y que tenía que dar una forma de estabilidad y consistencia, con respecto a la toma de decisiones. Por eso nosotros elaboramos una recomendación, reunimos todos los detalles vinculantes, en el sentido de que se cree un panel con 7 panelistas independientes, que provengan de una diversidad geográfica y el panel sería identificado durante seis mandatos y tenía que haber mucha experiencia entre arbitraje internacional y una experiencia constante con la ICANN. También tendrían que ser conversado por la ICANN y esta es una parte central para poder asegurar de que el mecanismo esté disponible y accesible para aquellos que sean afectados por la acción o inacción por algún tomador de decisiones por parte de la ICANN.

Pero quizás lo más importante es que los panelistas tienen que ser independientes de la ICANN. Es decir, no pueden haber tenido, antes y después de su designación, ningún rol dentro de la ICANN, para poder ser así completamente independientes de las decisiones que estén tomando. La noción de tener un panel fijo de siete personas, desde el cual también haya un panel con toma de decisiones de tres personas, que se puede crear en cualquier otro momento, había un deseo de

---

cambiar las decisiones que estaban en todos lados, en el sentido de que nosotros habíamos visto, se habían tomado las decisiones en los nuevos gTLD y había que tener experiencia para poder crear un precedente, para que la ICANN pueda avanzar. Esto quiere decir que la decisión del panel estuviese disponible para informar a la Junta y a otros tomadores de decisiones de la ICANN sobre el comportamiento.

El pensamiento actual del grupo de trabajo es que nosotros le pediríamos a un organismo de arbitraje internacional que tenga el dominio y que presente su experiencia en todo el mundo, que la Junta de la ICANN pueda seleccionar y proponer a la comunidad que un grupo de siete panelistas sea confirmado y luego, las comunidades que utilizan los mecanismos de voto, hablen de la confirmación de las designaciones del panel independiente de revisión.

Vamos a la próxima diapositiva.

En cuanto a la presentación, y quién tiene personería jurídica, cualquier persona que sea afectada por la acción o inacción de un tomador de decisiones de la ICANN tiene que poder resolver el proceso informalmente. Esta persona va a poder presentar un IRP, y el IRP va a tener un lineamiento sobre los plazos, con lo cual el proceso se va a ser eficiente. Y en última instancia, es el panel quien va a emitir una decisión, y esa decisión no va decir "ICANN tiene que hacer X o Z", sino que la decisión que se mencionó no es coherente con la misión, o no es coherente con los valores centrales y otros compromisos que pueda haber habido con la comunidad.

La meta es tener la capacidad de que la comunidad pueda presentar una revisión independiente.

---

En cuanto a la toma de decisiones, dependiendo de la naturaleza del conflicto, podría haber un panel de una persona, o un panel de tres, que sea permanente, y en el caso del panel de tres personas, la ICANN seleccionaría a un miembro, otra parte elegiría a la otra, y luego el tercer panelista sería elegido, o identificado por la ICANN y la parte accionante. Las decisiones que nosotros tomamos van a ser vinculantes para ICANN, y no van a estar sujetas a apelación, excepto en algunos casos muy específicos, y va a haber afectaciones y requisitos de documentación también. Así como también estándares aplicables que se deben lograr oportunamente. Y las decisiones deben servir como un precedente que guíe las acciones de la ICANN hacia adelante.

Como dije anteriormente, la decisión posible podría ser que una acción o inacción vaya en contra de los estatutos, o de la carta de presentación de la ICANN, y que la afirmación de compromisos afecte los valores centrales o las actas constitutivas.

Siguiente diapositiva.

¿Quieres que mencione esto, Mathieu?

MATHIEU WEILL:

Yo diría que hable del periodo de reconsideración y luego vamos a tomar las preguntas de la sección del mecanismo independiente. De nuevo escuchamos de la comunidad que hubo serias inquietudes en cuanto a la naturaleza limitada de la reconsideración.

La reconsideración es un proceso a través del cual un miembro afectado de la comunidad, o los miembros de la comunidad, pueden pedirle a la

---

Junta de la ICANN que reconsidere una decisión, o acción o inacción, ya sea por parte de la Junta en sí, o por parte del personal de la ICANN.

Nosotros quisimos abordar las faltas de los procesos de reconsideración existentes. Y queríamos incluir no solamente las decisiones que sean tomadas sin el acceso a un conjunto de informaciones específicas, sino también incluir las acciones o inacciones que contradicen a las políticas o a los valores centrales, o a los compromisos, o la misión de la ICANN. Y la meta es ampliar los vínculos para poder brindar más transparencia en el proceso. La meta también es traer los temas a la Junta más rápidamente, para que sean reconsiderados. Y nosotros incluimos algunos requisitos de transparencia, e incluimos la posibilidad de rechazar algunas decisiones que se hagan, y luego proponer extender el tiempo de 15 a 30 días, el tiempo de respuesta.

Ese es entonces el proceso de reconsideración.

Tenemos preguntas. Veo que Holly levantó la mano, pero también podemos tomar preguntas de otras personas.

HOLLY RAICHE:

¿Podría usted decir cuándo alguien está materialmente afectado?

Porque esto puede afectar a una persona.

¿Se refiere esto a la misión, o a que la política no fue seguida?

Y yo no estoy muy segura de que estemos hablando de algo normal.

---

INTÉRPRETE: Los intérpretes pedimos disculpas, pero el audio de Holly no es lo suficientemente bueno como para ser interpretado con exactitud.

BECKY BURR: Vamos a tener que definir qué es "significativamente afectado, materialmente afectado". Eso no quiere decir que vaya a haber la posibilidad de buscar una reparación, si es que se toma una decisión, o si es alguien que no solamente tenga una experiencia, sino que también vamos a tener que ver qué es lo que significa para la comunidad ser afectado, y el concepto, por supuesto tiene que ver con que se reduce la accesibilidad a lo que la comunidad está pidiendo.

¿Hay alguna otra pregunta?

Aparentemente no. Le voy a dar la palabra a los copresidentes.

BECKY BURR: Voy a tomar una pregunta más que está en el chat.

Jim [inaudible] dice si los hallazgos del período de reconsideración se van a tener en cuenta o si van a ser vinculantes, o si la Junta va tener la oportunidad de rechazarlos en su estado actual.

Yo no creo que se pueda cambiar la forma en la que el proceso de reconsideración funciona, reconociendo que hay límites porque a uno le están pidiendo que los decisores anteriores rechacen una decisión que se tomó. Pero si el proceso avanza más rápido y hay una forma de reconsideración, lo vamos a poder incluir.

---

MATHIEU WEILL: Muchas gracias, Becky. Pasamos a Cheryl y a Steve, para que presenten la incorporación de la AOC.

CHERYL LANGDON - ORR: Muchas gracias, Mathieu. Le voy a dar la palabra a Steve del Bianco.

STEVE DELBIANCO: Muchas gracias, Cheryl. Nosotros somos parte de un grupo que ha estado trabajando durante muchas semanas en las pruebas de estrés, o pruebas de resistencia. Estas pruebas están descritas en la página 37 del documento, y estas pruebas detallan si bajo la afirmación de compromisos actual, la que se encuentra en la ICANN, o qué sucedería si el contrato de la IANA no funcionara y si la ICANN finalizara o no cumpliera con alguno de los compromisos clave o si no considerara las revisiones que hace la comunidad, o bien si no pudiera cumplir con la revisión y la transparencia.

Finalmente, también hay una revisión, de a finales de 2015, que tiene que ver con el programa de los nuevos gTLD y de qué manera promocionar la confianza, la elección del consumidor y la competencia.

Estas pruebas de estrés lo que miden el qué sucedería si no se cumple con estos compromisos. Uno de los casos de las pruebas de estrés tiene que ver con qué sucede si la ICANN termina con sus obligaciones bajo la afirmación de compromisos, en algún momento. Es decir, los estatutos obligan a la ICANN a funcionar de una determinada manera.

Ahora bien, teniendo en cuenta que una vez que termine la revisión de las afirmaciones de compromiso, mucho del aporte que la comunidad

---

ha brindado en el 2014 se va a tener en cuenta en relación a la responsabilidad de la ICANN. En este caso, esto dio lugar a cinco mejoras importantes que tienen que ver con los estatutos.

La primera es que tenemos que poder incorporar todas las revisiones, incluso aquellas que hablan de los estatutos. Y esto va a ser realizado por el primer equipo, que es el equipo de responsabilidad y transparencia. Y los miembros del equipo confiamos en los miembros de la Junta y del GAC para que designen a los miembros del equipo. Esto les va a dar a los miembros del equipo un mejor acceso a los mecanismos de transparencia y revisión.

Luego había que requerirle a la Junta que considerara la implementación de las recomendaciones presentadas por los equipos revisores, teniendo en cuenta los poderes que ha escrito Mathieu anteriormente, y de los cuales también habló Becky, pero si la Junta no decidiera seguir estas recomendaciones brindadas por los equipos revisores, entonces tenemos la posibilidad de impugnar esta acción y ponerla a reconsideración para que se tome una acción vinculante en torno a esta acción. Es decir las acciones que la Junta no ha tenido en cuenta.

Lo importante aquí, y lo que queremos enfatizar, son las revisiones y que esto nos dé más control de la revisión de la afirmación de compromisos.

Siguiente diapositiva.

Tiene que ver con las pruebas de estrés, o pruebas de resistencia. La número 22. Las pruebas de estrés son encuestas, en realidad, y estas

---

pruebas de estrés fueron fundamentales. Mathieu mencionó que tiene que ver con testear los nuevos mecanismos de responsabilidad y ver si es lo que quiere la IANA, en relación al contrato de la IANA. Estas pruebas de estrés evalúan ciertos escenarios y determinan, si suceden estos escenarios, si la comunidad tiene suficiente poder o facultades para poder actuar ante estos escenarios. Y si la ICANN sigue siendo responsable por sus acciones.

Se ha trabajado con el CCWG y se han identificado 26 escenarios, o 26 pruebas de estrés. Y se han agrupado de la siguiente manera: hay un documento borrador del CCWG que muestra de qué manera se han tomado en cuenta los escenarios de las pruebas de estrés, ya sea que tengan que ver con mecanismos de responsabilidad de la ICANN, o no. Y luego hay medidas propuestas por parte del CCWG, que dan la responsabilidad adecuada.

Ahora bien, en ambos casos comprendemos, que el CCWG y el CWG han redactado mecanismos que han sido sometidos a comentario público. No obstante, el equipo de revisión de las pruebas de estrés ha llevado a cabo pruebas de estrés y ha propuesto medidas. Hay algunos casos en que estas pruebas de estrés no están listas todavía y necesario que haya una reasignación dentro del CCWG y que quizás haya una nueva política, antes de que se implemente un mecanismo de mejora.

Estas pruebas de estrés han sido implementadas en algunos casos, en otros, no.

En el caso de que haya una crisis dentro del equipo directivo de la ICANN, entonces tenemos que determinar si la comunidad tiene la posibilidad de impugnar estas decisiones. Hay una prueba de estrés que

---

se encarga de abordar esta cuestión y le da a la comunidad una serie de poderes para poder hacerlo, y para poder impugnar una decisión de la Junta Directiva, si es que la ICANN no cumple con lo que debe, porque la ICANN se supone que debe cumplir con la comunidad. Esto se encuentra descrito en la página 66 del documento.

También se proponen mecanismos y facultades.

Habiendo dicho esto, estoy dispuesto a responder cualquier pregunta que surja.

THOMAS RICKERT:

Muchas gracias por explicarnos estas áreas. Parece que no hay ninguna pregunta por el momento. Seguramente habrá más oportunidades de debatir esto en lo que queda en la llamada. Muchas gracias por su trabajo arduo en esta área.

Ahora vamos a pasar a la siguiente diapositiva. Tiene que ver con la relación que existe entre el CWG y la custodia. Como ustedes saben, tenemos a uno de nuestros copresidentes, Jonathan Robinson, en esta llamada. Pueden ver que cada uno de los grupos se interesa en el trabajo del otro. Y también hay un intercambio de ideas, de lo que se necesitaría, tanto en el trabajo del grupo, como en las llamadas de los grupos. Y el CWG ha identificado varias áreas en las cuales desearían tener sugerencias e ideas para mejorar la responsabilidad. Así que ellos tienen que sentirse conformes con este trabajo.

En la siguiente diapositiva verán que el CWG busca cierta información y cierto nivel de detalle, en relación a la ICANN y el presupuesto de la

---

ICANN, y también tenemos que verificar la asignación de los costos en cuanto a las funciones de la IANA, y también tiene la posibilidad de revisar y rechazar el presupuesto de la ICANN.

Ustedes recordarán que hablamos de la posibilidad de considerar el presupuesto, si es que la Junta Directiva cambiara el presupuesto de modo tal que no reflejara los deseos de la comunidad. Estamos trabajando en eso.

El CWG también pidió mecanismos de empoderamiento de la comunidad, así que estamos trabajando en el mecanismo de la reparación, que es un mecanismo importante. Y hubo ya un miembro que habló de los estatutos fundamentales, cómo esto se implementa, cuáles son los mecanismos de la IANA y de qué manera se van a perpetuar estos estatutos fundamentales.

También el CWG está solicitando mecanismos de revisión y de reparación. Esto es lo que necesitan, pero, al mismo tiempo, quedó claro que el CWG quiere trabajar en procesos en relación a la delegación y redelegación de los ccTLD. Esto también se va a llevar a cabo. Está la ccNSO también trabajando.

Verán que hemos tomado en cuenta los pedidos del CCWG, aunque algunas áreas de nuestro informe resaltan áreas en las cuales estamos buscando pautas o aportes por parte de la comunidad y determinar si la comunidad está de acuerdo con nosotros, en cuanto a la ruta que estamos siguiendo.

El CWG puede asegurar que ninguno de los puntos que se muestran aquí ha sido controvertido en nuestro grupo. Hay un gran nivel de

---

autoridad y no se prevé ninguna cuestión, ningún problema con los pedidos del CWG, que ven aquí reflejados en esta diapositiva.

Siguiente diapositiva.

Esto también es otro pantallazo general que tenemos, respecto de la línea de tiempo y los pasos a seguir. Aquí vamos a dedicar el resto de la llamada a preguntas y respuestas. La primera parte de esta línea de tiempo tiene que ver con el desarrollo de la recomendación.

Y ahora vamos a llevar a cabo un segundo período de comentario público, después de haber tenido una participación importante de la comunidad de la reunión de la ICANN en Buenos Aires. Luego habrá otro período de comentario público, y subsecuentemente se va a finalizar la recomendación, esperando tener el consenso de todas las organizaciones constitutivas para que se pueda enviar a la Junta Directiva de la ICANN, de modo tal que la Junta Directiva de la ICANN pueda adoptar las recomendaciones durante la reunión número 54 a celebrarse en Dublín.

Algunas de estas áreas son un poco confusas. Estamos trabajando. Una tiene que ver con el desarrollo de nuestra recomendación, y luego con la implementación de esa recomendación. Aquí se requiere un período para poder redactar. Eso está contenido en los estatutos, y también para que la Junta Directiva haga participar a la comunidad en un período de comentario público, en relación a los cambios en los estatutos, y también que las recomendaciones se puedan establecer e implementar.

---

Estamos previendo una etapa de implementación dentro de unos meses. Y para las recomendaciones se nos ha pedido que implementemos algunas. Entonces, dentro de la etapa de implementación, se va a llevar a cabo cuando se lleve a cabo la transición.

Con esto, voy a detenerme aquí y voy a preguntarles si tienen alguna pregunta o comentario.

Adelante, Olivier.

**OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:** Yo quería saber si el CCWG, o tenía entendido que el CCWG iba a trabajar desde octubre hasta diciembre, y de diciembre hasta el final del año.

**THOMAS RICKERT:** Olivier, perdón pero la primera parte de su pregunta no la escuché. ¿Podría repetirla?

**OLIVIER CRÉPIN - LEBLOND:** Yo preguntaba si ustedes piensan que el CCWG estará involucrado en la implementación también. Desde el mes de octubre hasta julio de 2016. Si es así, de qué manera se hará.

**THOMAS RICKERT:** Gracias. Me parece que es una muy buena pregunta.

---

Vamos a ejercer una supervisión de la implementación, nosotros. No vamos a poder definir todos los detalles que se requieren para esta implementación, sino que vamos a dar recomendaciones que se han implementables. Y esto requiere que nosotros supervisemos las etapas de implementación y que también brindemos pautas para los implementadores para asegurarnos de que el espíritu de las recomendaciones del CCWG se estén teniendo en cuenta en la fase de implementación final.

Pasemos a la siguiente diapositiva. Básicamente, nos muestra la sección de preguntas y respuestas.

Con gusto, quisiera darle la palabra a todo el grupo para que efectúe las preguntas y comentarios necesarios. Y preguntarles si tienen preguntas o comentarios sobre las diferentes áreas que se han tratado en este seminario web. Me gustaría saber cuáles son sus aportes, en primer lugar, sobre el proceso en general, que tiene que ver con la comunidad en general. Y luego, con los temas puntuales que hemos tratado.

Veo que ha levantado alguien la mano.

[Kasey], adelante por favor.

Probablemente tenga su teléfono silenciado. No lo podemos escuchar.

Mientras tratamos de solucionar el problema de audio podremos preguntar si hay alguna otra pregunta o comentario sobre la estructura general de lo que se ha tratado en este seminario.

Quizás pueda escribir su pregunta en el chat del Adobe Connect, y la podemos leer.

---

Lo siguiente será los poderes de la comunidad. De lo que ha hablado Mathieu. Mathieu les ha hablado de los poderes individuales que tendrá la comunidad. Si tienen algún comentario o pregunta sobre ese punto, pueden efectuarlo ahora.

[KASEY]:

Soy [Kasey]. Soy el representante de la Cámara de Comercio de Estados Unidos y quisiera hacer un comentario sobre lo que escuché hoy.

Sé que en el grupo hay un proceso de aportes para el grupo intercomunitario sobre las mejoras. Yo quería dejar dicho lo siguiente: hemos recibido la notificación correcta para poder efectuar los comentarios y quizás vamos a poder responder, aunque no sea dentro de los 30 días, y quería preguntarle al grupo si es posible extender este período, incluso si no se puede hacer dentro de los 30 días.

THOMAS RICKERT:

Muchas gracias. Tomamos en cuenta su punto. Tenemos que decidir respecto del enfoque que se le va a dar. El período de comentario público estándar consta de 40 días calendario, no de 30. Así que nos tenemos que ajustar a eso para asegurarnos de que podamos analizar los comentarios públicos que recibamos, antes de tener nuestra reunión presencial, en la reunión de la ICANN en Buenos Aires. Los que estén interesados en nuestro trabajo, pueden comentar.

Como mencionó mi colega Mathieu, estamos tratando de compensar el corto período que tenemos, y hacerlo más sencillo para que se pueda acceder a la documentación a través de seminarios web y gráficos que

---

proporcionamos con las grabaciones, para que la gente tenga una idea más acabada y pueda comprender las cuestiones que se están abordando.

Generalmente, el período de comentario público de 40 días requiere de recomendaciones de consenso. En este caso en particular, vamos a llevar a cabo dos períodos de comentario público. El primero, que ya se encuentra abierto, el que da la oportunidad a la comunidad de brindar aportes sobre nuestro trabajo actual para que podamos tener la doble garantía de que estamos trabajando en la dirección correcta y que no tenemos que repensar nuestro enfoque en general.

Espero que esto nos permita entender mejor las cosas, tal como las hemos mostrado en los gráficos.

Hay otra pregunta que dice "¿podría revisar cual sería el impacto de la abstención o de los umbrales de votación que usted describió?".

JORDAN CARTER:

¿Está usted hablando de la pregunta de Steve en el chat?

El único poder de la comunidad donde hay un umbral donde la no votación es relevante para poder remover a toda la Junta de la ICANN, eso es porque no queremos ver que la no participación de la comunidad pueda afectar a los umbrales.

Respecto del otro poder, no se menciona mucho sobre la no participación. Entonces, creo que estudiar todo un poco más es lo que tendríamos que escribir en el periodo de comentarios, y nosotros agradecemos los aportes.

---

La razón por la cual lo hacemos es que es un paso muy significativo, donde los poderes que se proponen son los que establecieron para que quede claro que no sea tan difícil que un umbral tan alto nos permita generar esto. Por eso es que la remoción está imponiendo otro tipo de reglas.

En cuanto a los ejercicios para determinar qué puede ocurrir en particular, tenemos que determinar cuál es la extensión de la abstención.

MATHIEU WEILL:

Gracias, Jordan. Quisiéramos que usted nos de su retroalimentación sobre cuál es el resultado posible de esta evaluación.

¿Hay alguna pregunta o comentario con respecto a esto?

¿Sobre los vehículos legales, las organizaciones no incorporadas, el proceso independiente que mencionó Becky, o el proceso de reconsideración?

Parece que no hay ninguna otra pregunta adicional por el momento.

Nosotros incluimos algunas preguntas en el cuerpo del informe. Ahí ustedes van a ir viendo las preguntas resumidas al final del informe. Están vinculadas a los distintos números de los párrafos. Por eso, si van al final del informe, van a ver todas las preguntas, y van a poder ir directamente a la parte relevante del informe. Les va a resultar más fácil ver las preguntas. Eso es entonces para que nosotros podamos analizar la retroalimentación de ustedes y tenerlo en cuenta.

---

Veo que hay otra pregunta en el chat de [inaudible], que dice "tengo una pregunta sobre una revisión independiente. Hemos discutido cómo podemos hacer que el panel sea independiente, si es pagado por la ICANN". Para esta pregunta, le quisiera pedir a Becky que responda.

BECKY BURR:

Lo hemos pensado mucho a esto, y hay varias sugerencias que tenemos en cuenta. Primero, va a haber una prohibición de que alguien haya tenido un rol dentro de la ICANN. Digamos tres años antes de su designación. Ahí lo van a designar para un período específico, y no va a poder ser removido durante ese período, salvo por alguna causa como corrupción, o aceptar un soborno, por ejemplo. Segundo, no van a poder aceptar una designación de la ICANN, durante una cantidad de años después de sus servicios como miembros del panel.

Cuando la gente habla de garantizar la independencia del poder judicial, la característica típica es un período específico, la no remoción, excepto por causas específicas vinculadas con el desempeño de su función, y que no se pueda reducir su salario, etcétera. Es decir, que haya un impacto económico en su salario, durante el período de su desempeño.

THOMAS RICKERT:

Gracias, Becky. Espero que haya respondido esto a la pregunta. Estamos llegando al final de la llamada. Y quisiera decir que nosotros llevamos un registro de las preguntas que se hacen, las preguntas planteadas por ustedes. Y planeamos incluirlas en ICANN.org. Es decir, que las preguntas estén disponibles para toda la comunidad. Por eso ustedes

---

pueden darnos más preguntas después, y seguramente nos vamos a asegurar de que las podamos ir respondiendo.

Con esto, quisiera agradecerles a todos ustedes por las preguntas durante la sesión de preguntas y respuestas, y le voy a pasar la palabra a mi copresidente León Sánchez, para las palabras de cierre.

LEON FELIPE SANCHEZ:

Muchas gracias, Thomas.

Quisiera agradecerles a todos los asistentes por haber estado aquí, y también por sus preguntas.

Esto es esencial para lo que hemos hecho hasta ahora y vamos a utilizar los comentarios de la comunidad y la retroalimentación para incluirlos en la propuesta que, en algún punto, vamos a presentar a la Junta para que la apruebe, y por supuesto, para que sea una referencia para la NTIA. Es muy importante ver todo el documento, y también usar las herramientas que han presentado los distintos grupos de trabajo, como por ejemplo el gráfico que explica los distintos mecanismos y el resumen del documento en sí.

Pero esto no debe reemplazar el análisis de todo el documento, para poder tener los detalles totales de la propuesta. Por eso, les pedimos amablemente que miren el documento, que nos den su información, su opinión, y esto nos va a permitir a nosotros tener una mejor guía de ustedes, y nos va a permitir también establecer la palabra de la comunidad.

Queremos contribuir a este esfuerzo, para poder tener una mejor sensación y una mejoría de la comunidad.

Con esto, quiero cerrar la llamada un minuto antes del tiempo asignado.

Muchas gracias a todos por haber estado aquí, y quedamos abiertos a las preguntas y comentarios en el período de comentario público. Muchas gracias.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**