

---

MATHIEU WEISS: A questão levantada poderá ser abordada senão durante essa (webinar) [00:00:16], mas durante as diferentes partes desse (webinar) [00:00:20], mas na discussão final. Eu gostaria agora de passar para o (Thomas Rickert) para fazer a apresentação.

THOMAS RICKERT: Eu sou dos 3 vice-presidentes do (CCWG), o terceiro vice-presidente (Leon Sanchez) vai falar mais tarde. Nós compartilhamos essa apresentação, então vamos ouvir diferentes vozes durante esse seminário. São pessoas que estão trabalhando nessas áreas.

Vamos passar para o (slide) número 4. Esse (slide) mostra então os blocos para mostrar como nós estabelecemos esses blocos. No início achamos importante saber quais são os mecanismos de prestação de contas que já existem. Criamos então um inventário e com isso tentamos ver onde precisamos melhorar, emendar ou acrescentar outras coisas para melhorar essa prestação de contas. A comunidade já contribui para a questão da prestação de contas da (ICANN). Então lembre-se que depois do anúncio do governo americano que (ICANN) já fez um período de comentário público pedindo à comunidade suas contribuições para o que deve haver na (ICANN), o que deve ser mudado na (ICANN) para que essa prestação de contas seja melhor.

Então analisamos a situação, os desejos da unidade para incorpora-los, analisa-los e nosso grupo concluiu então que cada solicitação de prestação e contas pode ser abordada através da interação entre 4 partes da arquitetura de prestação de contas. Quanto à arquitetura

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

existente, o que foi bem sucedido, também há esses 4 componentes encontrados dentro da (ICANN) e que vamos tentar melhorar e que estão na parte de cima do gráfico a comunidade empoderada. Então a comunidade pode ser comparada ao (Poder Legislativo) no estado. Depois teríamos o (board) [00:03:21] da (ICANN) que seria mais ou menos o (Executivo). Depois teríamos os princípios, que seriam estatutos da (ICANN), que seria mais ou menos a constituição da organização e depois temos revisão de mecanismos independentes, que seria o equivalente ao (Poder Judiciário).

Esses são os componentes que nós queremos estabelecer e à medida em que passamos à diante, todos podem ser usados para construir esses mecanismos de prestação de contas.

A outra coisa é que esses 4 blocos estão aí, quais são as exigências para melhorar a prestação de contas da (ICANN) e depois de ver a situação atual, como nós vamos implementar? E um tópico recorrente é como evitar que a (ICANN) entre em outras áreas que não seja de sua competência. E nós precisamos de ferramentas para que essa exigência funcione.

Bom, depois de estabelecer a situação, as exigências, trabalhamos em formas para atingir as metas dessas exigências e também trabalhamos na implementação legal para que essas exigências sejam colocadas em ação. Então isso será abordado no próximo (slide).

A outra pergunta então era como garantir, porque não queremos correr o risco como comunidade que está desenvolvendo esses requerimentos e esses mecanismos de prestação de contas se o (board) [00:05:44]

---

puder revertê-los ou que houvesse uma decisão do (board) [00:05:50] dizendo que o (board) [00:05:52] poderia mudar os estatutos.

Chegamos ao conceito de estatutos fundamentais, às vezes são chamados de estatuto de ouro, porque a gente não gosta de usar esse termo, "ouro". Então a gente queria falar de algo muito valioso. Os estatutos fundamentais são parte dos estatutos que são tão importantes que não podem ser mudados pelo (board) [00:06:31] da (ICANN). Devem ser aprovados pela comunidade. E como a comunidade fará isso? Será abordado mais à diante. No momento é importante compreender que nós temos 2 conjuntos de estatutos, 1 seriam os ordinários que são sujeitos a mudanças e os fundamentais, que só podem ser alterados pela comunidade. São mais ou menos perpétuos. Como esses estatutos fundamentais só podem ser mudados pela comunidade e de acordo com mudanças das políticas futuras.

Então os estatutos fundamentais seriam a missão, os compromissos e os valores da (ICANN) e o processo de revisão independente em si para garantir que a revisão independente não possa ser eliminada facilmente, porque é uma ferramenta independente que pode convocar o (board) [00:07:51] no caso deste não cumprir com as exigências. E tem o poder também de vetar alterações dos estatutos não fundamentais e aprovar alterações nos estatutos fundamentais a fim de evitar que os estatutos da (ICANN) sejam alterados sem o conhecimento da comunidade.

Então, as revisões, especialmente as demandadas pelo (CWG) sobre a revisão da função da (IANA). Essas revisões devem ser realizadas e temos que garantir que não sejam abandonadas. Então novos poderes

---

das comunidades que vamos falar em um momento como a possibilidade de contestar o (board) [00:08:58] e demitir o (board) [00:09:02].

Então esses estatutos fundamentais não podem ser facilmente mudados. Eu falei dos poderes da comunidade. Lembra naquele (slide), nós falamos de uma comunidade empoderada, então na ausência de uma relação histórica com o governo americano que poderia solicitar que a (ICANN) fizesse tal coisa, por exemplo, se você não se comportar, nós não vamos continuar o contrato da (IANA) e vamos fazer contato com outra parte. Então esse poder que era do governo americano foi passado para a comunidade. E 5 poderes diferentes que estão no (slide) número 6 são relevantes, isso é, o poder da comunidade de considerar ou rejeitar o orçamento ou estratégia ou planos operacionais, também o poder da comunidade de reconsiderar ou rejeitar alterações nos estatutos ordinários da (ICANN), aprovar alterações nos estatutos fundamentais e retirar diretores individualmente da (ICANN) ou poder demitir todo o (board) [00:10:48] da (ICANN).

No início (Mathieu) falou em 2 linhas de trabalho. Essas exigências da comunidade devem ser colocadas na linha de trabalho 2 para garantir que o que funciona na linha 1 seja seguida e sejam implementados na linha 2 e não podem ser ignorados pelo (board) [00:11:25] da (ICANN). Então a comunidade tem o poder em suas mãos para moldar a organização de acordo com suas necessidades. Então se você tem controle sobre o orçamento e o plano estratégico, você pode fazer muita coisa. E nós desenvolvemos mecanismos, como esses poderes da

---

comunidade podem ser exercidos e o (Jordan Carter), o relator desse trabalho vai falar então dos poderes da comunidade.

JORDAN CARTER:

Sou (Jordan Carter), dos (ccTLDs). Eu vou falar em mais detalhes sobre os poderes da comunidade.

O primeiro poder da comunidade, eu gostaria de acrescentar que a origem desses poderes veio de uma consulta com a comunidade da (ICANN) para ver quais são os mecanismos que se poderiam estabelecer. Recebemos sugestões, contribuições. Então todas essas sugestões foram refinadas, aperfeiçoadas e colocadas aqui.

Então vieram esses comentários da comunidade. O primeiro poder seria de aprovar o orçamento. Como (Thomas) falou antes, o que nós queremos aqui é evitar que a (ICANN) assuma poderes que não tem. Então, depois que o (board) [00:13:33] aprovar o orçamento, o plano estratégico e o plano operacional, a comunidade pode revisa-la, pode aprova-la, rejeita-la ou perguntar e dizer por que foi rejeitada. Então o (board) [00:13:52] vai ler essas informações e vai fazer uma outra proposta de orçamento. A restrição é que a comunidade não pode permanentemente levantar questões referentes ao orçamento, ao plano estratégico, isso deve ser feito de 1 única vez. Então se for rejeitado novamente, se vocês veem na parte de baixo que a rejeição pela segunda vez necessitaria de mais votos. Então a intenção desse poder é que a (ICANN) tenha um incentivo em levar em conta as contribuições da comunidade. A comunidade poderia rejeitar o orçamento e se o (board) [00:15:07] continuar discordando da comunidade, vai se tornar cada vez mais difícil. Existem regras para

---

garantir que os fundos da organização sejam colocados segundo o desejo das comunidades. Próximo (slide), por favor.

Como poder da comunidade número 2, que seria a reconsideração e rejeição de alteração do estatuto da (ICANN), a comunidade pode propor alterações dos estatutos e esse novo poder da comunidade tem um período da revisão que é feito pelo (board) [00:16:02]. Se houver uma grande preocupação pela comunidade, esse estatuto pode ser bloqueado e não seria levado à diante pelo (board) [00:16:22]. Aqui também há uma restrição, uma limitação se a alteração foi muito controversa. É importante assegurar na segunda vez que for rejeitado, é preciso um apoio muito maior da comunidade para essa alteração.

O terceiro (slide) agora. Quanto ao terceiro poder da comunidade, aqui é um pouco diferente e o (Thomas) mencionou isso. Os estatutos fundamentais que seriam mais estáveis por dizer, seria necessário uma lei superior ou constitucional para mudar esse estatuto. E isso tem a ver com o poder de aprovar alterações nos estatutos fundamentais. Eu falei quanto ao poder de rejeitar alterações nos estatutos ordinários. Aqui é um pouco diferente. Se os estatutos fundamentais forem alterados, é necessária a concordância tanto do (board) [00:17:55] quanto da comunidade. Então, diferente dos estatutos ordinários, em que a comunidade propõem alterações, aqui é necessária uma aprovação com 3 quartos do voto e tanto da comunidade quanto do (board) [00:18:15]. E esse é o ponto de ter estatutos fundamentais, eles são mais difíceis de mudar, então precisa da alteração, precisa ser aprovada pelo (board) [00:18:35] e pela comunidade e o limiar para aprovação é muito mais alto, é de 75%. Então é importante garantir que eles estejam muito bem estabelecidos e firmes para que não possam ser alterados. De qualquer

---

---

forma, por exemplo, são os valores, a missão da (ICANN) e esse mesmo processo também se aplica a alterações dos estatutos fundamentais. Próximo (slide).

O poder da comunidade 4 seria retirar membros individuais do (board) [00:19:20] da (ICANN). Então, se 1 das partes constitutivas não está contente com a ação de um dos diretores e é parte do marco legal da (Califórnia) que a remoção do diretor pode ser feita e é feito através mais ou menos do mesmo processo que eu falei. Então o diretor é indicado pelo (ccNSO) (ASO) e o (GNSO) e o (At large), então quer retirar 1 diretor, eles têm o poder de fazer isso. Um dos detalhes que ainda não foi escrito é quantos acordos precisam feitos dentro da comunidade para remoção. Deve haver o estatuto, isso deve estar escrito no estatuto ou deve haver espaço para que a comunidade estabeleça seu procedimento?

Então gostaria de receber seu (feedback) [00:20:48] sobre isso. Há certos padrões que precisam ser cumpridos aqui em comparação aos outros. Essas organizações podem remover, porque é uma organização não comercial. Então para o próximo (slide), remover membros da diretoria do grupo (NomCom).

Então podem ser removidos diretores individuais pelo (NomCom), pelo modelo aqui, então se propõe um limiar mais alto de apoio para poder remover o diretor. No relatório detalhado há diferentes opções para fazer isso e achamos que é muito importante receber seus comentários. Será que são só os membros do (NomCom) ou deve ser estabelecido um comitê especial? Deve passar pelo menos pelo (SOs) e (ACs). Deve haver

---

uma petição para que isso seja feito. [00:22:51] Desculpem, o som está com problemas. Isso seria quanto aos diretores individuais.

Quanto ao próximo (slide) que seria o poder da comunidade de demitir o (board) [00:23:07] inteiro da (ICANN), não apenas diretores individuais, mas a diretoria inteira, todo o (board) [00:23:17]. Então 3 (SOs) e (ACs) fariam uma petição, teriam que fazer uma petição para remover todo o (board) [00:23:31], haver um tempo necessário para deliberação e discussão e cada (SO) e (AC) decide como votar. De preferência haveria necessidade de haver consenso intercomunitário. Nós achamos que para o (CCWG) seria complicado fazer uma petição que fosse tão rígida que tornasse impossível remover o (board) [00:24:20]. Mas na verdade remover todo o (board) [00:24:25] da (ICANN) seria um passo muito importante, muito significativo, por isso esse alto limiar de 65%.

Então são esses 5 poderes da comunidade que eu tinha para explicar para vocês. Aí os outros vice-presidentes vão falar mais e eu vou passar entoa o microfone para o (Thomas).

THOMAS RICKERT:

Muito obrigado. Há alguma pergunta com relação ao que o (Jordan) explicou? Bom, eu vejo que ninguém levantou a mão no momento, então vamos passar para o próximo (slide). Vocês devem estar esperando as nossas sugestões para permitirem a comunidade a exercer esses poderes e o (Leon Sanchez) vai falar disso.



---

LEON SANCHEZ:

Muitos modelos foram discutidos dentro do grupo e não foi fácil estruturar os diferentes modelos que permitem que a comunidade exerça os poderes, quais são os mecanismos que permitam que ela exerça seus poderes. O (Michael) e os outros relatores mostraram esses poderes. O que nós vemos aqui nesse modelo, há um resumo do modelo proposto pelo (CCWG). Nós precisamos ter uma estrutura legal que permita que a comunidade exerça os diferentes poderes dentro da estrutura da (ICANN). Então (inint) [00:26:52] o modelo de participação. Para poder exercer esses poderes, as diferentes (SOs) e (ACs) devem formar uma associação para se tornar membro do novo modelo da (ICANN). Como vocês veem nesse (slide), aqui no C, sempre que o mecanismo é iniciado, o (SO) e a (AC) lançam uma petição, então é verificado se essa petição tem o limiar necessário. Então teríamos uma votação, é claro, votação com os líderes ou com os membros da comunidade. Então se a votação chegar ao limiar necessário, então vai ser implementado. Esse mecanismo da comunidade tem 29 votos e cada (SO) e (AC) teria um número x de votos, claro, com poderes indicados pela comunidade.

Esse é um modelo de membros, então eles teriam poder legal de implementar esses poderes. Se nós conseguirmos estabelecer esse modelo, então eu passaria para o próximo (slide) e vou falar mais sobre a associação não incorporada.

Para organizar esse modelo de membros que eu mostrei no último (slide), eu acho que diria que é importante, mas não é necessário, seria então necessário estabelecer ou seria não exigido, mas necessária uma associação não incorporada dentro da lei da (Califórnia). E também haveria uma certa camada de proteção para os que participam na

---

comunidade da (ICANN). Essa associação não incorporada é relevante para essa proposta porque, como eu disse, seria o veículo para legalmente exercer os poderes da comunidade e garantir os direitos da comunidade.

Eu gostaria de destacar aqui que, como eu mencionei, não seria obrigatório que todas as (SOs) e (ACs) fizessem essa entidade jurídica, mas os que designam os diretores, eles precisam ter essa entidade jurídica para exercer esse poder. Alguns outros continuariam a participar da (ICANN) como membros da mesma forma que o fazem hoje. O (SO) (AC) não se tornaria uma associação não incorporada, mas formariam uma associação não incorporada e seria uma ligação do (NIC) e essa associação. E essa associação poderia exercer seus diferentes poderes levando à diante as propostas da comunidade. Isso não implicaria nenhuma alteração quanto aos voluntários individuais da (ICANN). Então as organizações não mudariam sua forma de trabalhar na (ICANN), mas os membros então com essa entidade teriam a capacidade de exercer esses poderes como então membros da (ICANN).

Alguma pergunta?

KAVOUSS ARASTEH:

Todos (SOs) e (ACs) existentes hoje seriam membros da comunidade, mas a associação não incorporada seriam só aqueles que poderiam indicar os diretores, os outros não, é isso? Se for sim, eu tenho uma outra pergunta?

LEON SANCHEZ:

Muito obrigado por sua pergunta, (Kavouss).

---

Sim. Atualmente se recomenda que os (ACs) e (SOs) que designam diretores que formem essa associação não incorporada em comparação aos que não designam diretores. Os que votam para diretor não precisariam formar essa associação. O que é importante, como eu mencionei antes, os diferentes (SOs) e (ACs) podem, mas não precisam, não é exigido que formem associação. Mas para estar alinhado com o modelo proposto, os (SOs) e (ACs) que quiserem exercer seus direitos e poderes precisam formar essas associações não incorporadas, porque os (SOs) e (ACs), seria esse o tipo de modelo legal que permitirá que exercessem seus poderes.

KAVOUSS ARASTEH:

A pergunta é que os que não são membros designados e que não precisam formar essas ações não incorporadas, como vão exercer seus poderes? Como eles não estão nas associações não incorporadas, como eles poderiam exercer seus poderes?

LEON SANCHEZ:

Muito obrigado, (Kavouss). Isso é algo que deve ser discutido e ver quais seriam as recomendações legais. Eu não gostaria de responder essa pergunta nesse momento porque, é claro, precisamos receber os comentários da comunidade e também as recomendações jurídicas dos advogados. Mas eu acho que há diferentes mecanismos, já existem mecanismos definidos ou devem ser definidos mecanismos para que a voz dessa comunidade seja escutada dessas comunidades que não querem formar associações incorporadas para exercerem seus poderes.

---

Há algumas perguntas no (chat) [00:36:39].

TIJANI BEN JAMAA: Muito obrigada. Então as comunidades podem (inint) [00:37:01] um membro da (ICANN) sem ser uma associação não incorporada. Isso não ficou muito claro para mim.

LEON SANCHEZ: Desculpe, (Tijani), a linha cortou um pouco, você poderia repetir a pergunta?

TIJANI BEN JAMAA: Eu peço para esclarecer essa questão da exigência de se tornar uma associação não incorporada para se tornar membro.

LEON SANCHEZ: Muito obrigado, (Tijani). Você fala do modelo proposto. Se uma (SO) quer ser membro, seria necessário estabelecer à associação não incorporada.

Então eu vou responder a algumas perguntas do (chat) [00:38:21]. (Gema Campillo). Eu expliquei nos (slides) anteriores essa pergunta mais ou menos a mesma coisa que o (Kavouss) perguntou, então acho que isso já foi respondido.

De (Rinalia Rahim), se nem todos os membros (AC) formarem associações não incorporadas, como isso afetaria os mecanismos da comunidade, especialmente o seu exercício? Qual seria os prazos razoáveis para consideração de um plano de orçamento estratégico

---

operacional? Então se há membros de (SOs) e (ACs) que não querem formar essas associações não incorporadas, qual seria o prazo para reconsideração dos orçamentos e planos operacionais estratégicos e é por isso que nós ainda estamos definindo. Nós queremos então estimular a participação no período de comentários públicos para estabelecer esses prazos para os diferentes mecanismos que estamos propondo.

Então como seria um (board) [00:40:15] (care taker) [00:40:16] ou cuidador? Isso também deveria ser determinado pela comunidade, mas durante as reuniões discutimos que o estabelecimento dessa diretoria cuidadora seria um membro secundário designado e haveria um mecanismo que precisa ser estabelecido para indicar essa diretoria ou (board) [00:40:56] cuidador para garantir que sempre haja 1 diretoria da (ICANN).

Qual seria o escopo disso, eu acho que isso já foi falado pelo (Carter).

Eu não estou vendo nenhuma pergunta no (chat) [00:41:35], então por que os poderes propostos podem ser incorporados sem essa associação incorporada? Eu não sei o que você quer dizer com isso, (Aron). Por que os poderes propostos não podem ser implementados sem essa associação? Então legalmente para que esses poderes sejam exercícios é necessária a formação dessa associação, é por isso. Essa é a forma mais fácil para que a comunidade possa estabelecer seus direitos e seus poderes. Lembrem-se que há muitos modelos que discutidos já nas reuniões e teleconferências, mas há 2 modelos, que é o modelo dos membros e designado, mas o que os assessores jurídicos nos disseram

---

que para atingir os objetivos do modelo de membros seria utilizar esse mecanismo.

KAVOUSS ARASTEH:

De certa forma você não respondeu porque você precisa da consulta. Você não respondeu, mas o (GAC) não participaria nessa ação incorporada e não abre mão do seu direito de remover diretores. Então o (GAC) não poderia exercer seu direito só de retirar membros individuais ou poderia também exercer o direito de demitir toda a diretoria? Será que o (GAC) pode participar não sendo uma associação não incorporada para modificar os estatutos? Eu sei que você não tem uma resposta agora, mas nós precisamos saber se o (GAC) não tem nenhum poder ou só tem poder de remover membros da diretoria ou toda diretoria.

Eu preciso desses elementos para discutir os outros elementos como, por exemplo, a alteração de estatutos. Então senão o (GAC) não vai participar disso, da comunidade, porque ou nós participamos de tudo ou não participamos de nada.

LEON SANCHEZ:

Muito obrigado, (Kavouss). Eu não tenho tanto conhecimento sobre a legislação da (Califórnia), vou passar isso para o jurídico. Eu acho muito importante vocês terem levantado essa questão durante o período de comentários públicos para discutir isso junto com os defensores jurídicos.

---

Bem, não estou vendo nenhuma outra pergunta. Então, eu sei que nós temos pouco tempo e nós ainda temos muitos (slides) pela frente. Eu vou passar então para o (Mathieu).

MATHIEU WEILL:

Muito obrigado, (Leon).

A gente falou do bloco do poder das comunidades. Agora próximo bloco seria daquele (slide) abaixo, à direita sobre o mecanismo de revisão independente. Nós temos um grupo de trabalho específico sobre isso que infelizmente não está nessa teleconferência, mas eu vou apresentar aqui suas principais recomendações. Então o principal item, o primeiro item dessa proposta é aumentar muito o processo de revisão independente, o (IRP). É nos aspectos chave da prestação de contas da (ICANN) que o nosso grupo sugere que deve melhorar muito as decisões desse painel seriam vinculantes, revisariam casos de cumprimento substantivo e processual e seria mais acessível a todas as partes ou todos os setores, teria um custo mais baixo e teria um novo painel de 7.

No próximo (slide) temos mais detalhes sobre isso, são as características do painel. Então o processo de revisão independente seria feito por um painel de 7 membros que seria independente totalmente da (ICANN) inclusive dos (SOs), (ACs) e dos setores envolvidos e seriam selecionados quanto à sua especialização em (inint) [00:48:06] internacional. Haveria diversidade cultural e geográfica, o processo de seleção proposto até agora seria pago pela (ICANN) também. O processo de seleção seriam indicações de órgãos de arbitragem internacionais e a (ICANN) selecionaria os possíveis painelistas e a comunidade então confirmaria essas indicações.

---

Então como é um processo de revisão independente, isso deve ser acordado tanto pela (ICANN) quanto pela comunidade, muito semelhante ao que se faz quando se elegem os juízes do (Tribunal Superior), por exemplo, um processo de (RP). Então alguém que é materialmente afetado pela ação ou falta de ação da (ICANN) ou dizendo que a (ICANN) violou os estatutos, inclusive a sua missão, valores ou políticas, então pode iniciar um processo depois de um esforço de boa-fé para solucionar essa questão. Então seria para o painel de (RP) para considerações, seguiria o processo de (RP) e se chegaria a uma decisão. Próximo (slide).

Como trabalharíamos? Baseado nos 7 painelistas, então dependendo da questão seria 1 pessoa ou 3 pessoas em cada painel. São vários tipos de decisões, seria mais fácil chegar a uma conclusão ou cancelar a decisão totalmente ou em parte. Isso seria feito de forma oportuna e seria documentado de forma a criar precedentes de forma que as decisões desse painel tenha maior previsibilidade na tomada de decisões.

Então essas seriam as melhorais para o processo de revisão independente que estão sendo propostos.

No próximo (slide) vemos que também propomos reformas do processo de reconsideração, que não é um processo vinculante. Se sugere então que seja baseado no conhecimento desse processo. A expansão do escopo de requisições permitidas para incluir ações do (board) [00:52:03] e do (staff) [00:52:04]. Quanto aos objetivos, seria ampliar os tipos de decisão, dar mais transparência e também dar direito ao (board) [00:52:19] de recusar requisições frívolas. Quanto à composição, então a sugestão de aumentar engajamento de membros



---

do (board) [00:52:30] e depender menos do departamento jurídico da (ICANN) quanto à tomada de decisão, transparência e também a extensão do tempo para fazer uma requisição para reconsideração de 15 para 30 dias.

Bem, eu sei que nós temos pouco tempo, isso aqui é apenas uma pincelada e há várias questões que precisam ainda ser detalhadas e há várias questões do processo de revisão independente que estão no relatório. Então os setores que quiserem fazer contribuições detalhadas, agora é o momento de fazê-la, e isso seria muito importante para o processo de prestação de contas da (ICANN).

Se há alguma pergunta sobre esse tema?

Quando se decide que há um processo de painel de 1 pessoa ou de 3 pessoas? Bom, isso permanece aberto. A ideia inicial seria de que o painel em si selecionaria se o painel seria de 1 ou 3 pessoas e isso estaria incluído nos procedimentos em que 1 das partes poderia solicitar um painel de 3 pessoas. E qualquer sugestão é bem-vinda durante o período de comentários públicos.

Eu vejo que (Gema Campillos) está fazendo uma pergunta. A pergunta, será que a comunidade não poderia participar do período de comentário público? Eu acho que eu vou passar essa pergunta para o grupo de trabalho que está trabalhando nisso. Estou vendo que o (Kavouss Arasteh) está levantando a mão. (Kavouss), o seu microfone está aberto. Não estamos escutando, (Arasteh).

---

KAVOUSS ARASTEH: Eu disse que na semana passada tivemos uma teleconferência do (GAC) que durante a (ICANN 53) dizendo que o (GAC) enfrentaria o (CCWG) e o (CWG) para uma questão e eu gostaria de pedir se o comitê, se a assessoria jurídica poderia estar presente para responder perguntas que talvez o (CWG) ou o (CCWG) não consigam responder. O (Leon) disse que ia verificar se o conselho jurídico poderia estar presente. Essa foi uma tarefa que me passaram e que eu gostaria de transmitir para ver a possibilidade disso.

MATHIEU WEILL: Muito obrigado, (Kavouss). Isso foi registrado e pedimos uma questão formal da diretoria do (GAC) sobre isso.

Há uma pergunta no (chat) [00:57:12] se o (IRP) seria vinculante. Agora temos um escopo maior e estamos discutindo, serão dados mais detalhes sobre isso, então esse processo seria complementar, e não redundante.

Outro comentário sobre a questão de reconsideração, eu acho que se os membros que tomaram a decisão não sejam os mesmos que façam a reconsideração. Bom, isso não foi abordado na proposta inicial. Eu vou propor isso para o grupo, é uma contribuição bastante importante.

E com isso então eu passo para a próxima parte do nosso (webinar) [00:58:29]. Vou passar para a pessoa que trabalhou com a parte de estresse.

CHERYL LANGDON-ORR: Muito obrigada. Nós precisamos repassar essa questão.

---

MATHIEU WEILL: (Bianco) quem fala, por favor, prossiga. Nós não conseguimos ouvi-lo. Está no mudo talvez.

STEVE DEL BIANCO: Desculpe pelo atraso. No dia 20 de abril nós falamos que o (NTIA) e a (ICANN) poderiam rescindir o contrato em qualquer momento, e isso foi um grande problema. Nós fizemos o teste de estresse, então afim de manter o contrato da (IANA) a comunidade perderia a afirmação e as revisões periódicas dentro do comprometimento de afirmação. Nós temos esses mecanismos desde 2009 e fizemos um período de comentário público para ver como isso poderia ser melhorado para ser incluído nos estatutos. Nós poderíamos criar novas revisões e que as revisões mais antigas sejam retiradas. Quanto aos documentos e transparência, algumas das equipes de revisão, falo do grupo de revisão resiliência e transparência, eles achavam que isso não deveria ser um documento interno apenas. Queremos também que o (board) [01:01:48], na verdade as equipes pediram acesso a todos os documentos internos da (ICANN), então solicitamos ao (board) [01:02:00] que pensasse em aprovar e começar a implementação das recomendações da equipe de revisão, mas a decisão do (board) [01:02:10] foi ignorar nossas recomendações.

Então vou parar aqui e ver se tem alguma pergunta em relação a esse (slide). Podemos ir para o próximo (slide)?

Eu vou passar rapidamente, porque nós estamos sem tempo. Os testes de estresse foram discutidos desde o final de abril. Se a transição, se a

---

comunidade poderia fazer com que o (board) [01:03:09] respondesse às crises internas ou externas. Em maio do ano passado foram sugeridos alguns testes de estresse. Há muitas outras classes de estresse, estão aqui as classes de estresse principais. Então acabamos com 26 testes de estresse e nessa 5 categorias, por exemplo, crise financeira, falamos de prestação de contas, falha, corrupção, ciberataques, há tantos testes no documento que eu não vou mencionar todos aqui. Mas essa equipe de trabalho analisou todos esses 20 estresses levando em conta os mecanismos existentes de prestação de contas e as propostas agora estão apenas na forma de minuta e o (CWG) recém propôs seu mecanismo, mas a ideia é identificar antecipadamente onde há lacunas. Mas não é final.

Então agora vocês têm alguma pergunta? São 23 páginas sobre o teste na minuta do (CCWG), então desculpem por tantos detalhes, mas foi grande esforço sobre esse trabalho. Não há perguntas. Próximo (slide).

Agora eu passo para (Mathieu) de volta.

MATHIEU WEILL:

Estamos no último (slide), 22 sobre o (CCWG) de nomes. Então a ligação com o (CWG) de custódia, as nossas propostas iniciais cobriam expectativas importantes do (CWG) que estão resumidas nesse (slide). Número 1, o (CWG) prestou transparência quanto à alocação de custos em relação às funções da (IANA) e apoiou a proposta do (CCWG) para que a comunidade tenha o poder de revisar e rejeitar o orçamento da (ICANN). Nessa área as 2 propostas estão ligadas. O (CWG) observou que ia depender do empoderamento da comunidade e dos mecanismos de prestação de contas, especialmente a capacidade de revisar as

---

decisões do (board) [01:06:41], especialmente se cumpriam com as recomendações quanto às revisões da função da (IANA). Isso é dado através do (RP), mas a capacidade ou o fato de que há uma cláusula de que o (board) [01:07:15] siga ou não as recomendações do (CWG). E o número 3 seria que o (CWG) sugeriu que a nova equipe de revisão fosse criada no modelo da equipe de revisão da prestação de contas. Isso foi discutido pelo (Thomas Rickert). E, finalmente, o (CWG) considera que a (IRP) e outros mecanismos de revisão não devem cobrir mecanismos para delegação de (ccTLDs) e redelegação, isso também foi levando em conta. A nossa avaliação é que estamos cobrindo as expectativas do (CWG) nas nossas propostas internas ou provisórias. Próximo (slide).

(Arasteh) perguntou qual o caminho à diante do nosso grupo. Então nós estamos nos preparando para apresentar uma análise das contribuições da comunidade na reunião de (Buenos Aires). Tivemos excelentes discussões durante a reunião de (Buenos Aires). Haverá um outro período de comentário público, aqui devia ter 40 dias, mas não diz aqui de comentários, então vamos conseguir enviar para os (SOs) e (ACs) as recomendações finais a tempo de discussão.

Aqui mostra o caminho à diante para implementação e o nosso relatório inicial aborda ou discute quanto tempo vai demorar para implementar as recomendações. Isso é abordado por (Larry Strickling) na reunião com os vice-presidentes do (CCWG). Então falando não só do prazo para a implementação das recomendações, mas também da transição da (IANA). Deve ser no início do verão de 2016 mostrando que já estamos tentando avaliar o ritmo da implementação também.

---

E com isso eu acho que devemos fechar, precisamos de mais um pouco de tempo para perguntas e respostas. Passo para o (Thomas Rickert) para encerrar.

THOMAS RICKERT: Muito obrigado, (Mathieu), aqui fala (Thomas). Gostaríamos de receber suas contribuições. Sugerimos que façam as perguntas de diferentes assuntos uma depois da outras, porque só temos alguns minutos e se vocês têm perguntas, podemos responde-las por escrito. Mas é importante receber as contribuições.

KAVOUSS ARASTEH: O (ICG) falando sobre os prazos, há uma certa discordância, o tempo necessário para implementação, para a transição e até novembro desse ano. Então eu gostaria de saber se julho desse ano seria já completada a implementação da transição da (IANA).

THOMAS RICKERT: Sim, isso é correto. Nós estimamos quanto tempo é necessário para escrever as minutas dos estatutos, das mudanças dos estatutos, quanto tempo demoraria para formar essas associações não incorporadas e esse cronograma inclui tudo isso até que a implementação seja feita.

Gostaria de perguntar se há algum comentário quanto aos mecanismos de empoderamento. Vocês acham que a gente está no caminho certo quanto à arquitetura disso?

Eu não vejo nenhum (feedback) [01:13:43], o que é um bom sinal. Eu estímulo que vocês comuniquem suas opiniões. E quanto aos poderes

---

da comunidade que nós sugerimos e os processos que foram apresentados pelo (Jordan Carter)?

KAVOUSS ARASTEH:

Nenhuma pergunta quanto a isso, mas o (Leon Sanchez) que iam responder depois dos comentários quanto aos poderes que eu fiz a pergunta antes para o (Leon Sanchez), porque há membros que não têm direito ou poder de indicar diretores, então aqueles 29 membros são inconsistentes, então esse número é inconsistente. Nós precisamos esclarecer isso.

THOMAS RICKERT:

Obrigado, (Kavouss). A sua pergunta foi anotada e vamos responder em breve. Há alguma pergunta quanto aos estatutos fundamentais que nós propusemos? Vocês acham que falta alguma coisa, incluindo (AOC) ou quanto ao marco legal? Quanto aos estatutos fundamentais? Se vocês tiverem alguma pergunta com relação a isso? Então o processo de revisão independente e reconsideração, vocês acham que (inint) [01:15:48] é robusto suficiente? Foi suficiente ou vocês têm alguma pergunta sobre os testes de estresse?

Não parece haver nenhum. Antes de eu passar para o (Leon) para os comentários finais, gostaria de agradecer pelo seu interesse no que nós fazemos. Esse assunto é muito importante. Eu acho que só faltam 2 minutos e não vamos passar do tempo.

---

LEON SANCHEZ:

Muito obrigado, (Thomas). Agradeço os grupos de trabalho e toda comunidade da (ICANN). Nós estimulamos que todos participem não só no período de comentário público, mas que também divulguem esse período para que tenhamos uma participação ampla de todos os setores da comunidade e também os de fora da comunidade que estiverem interessados em contribuir para moldar essa prestação de contas da (ICANN).

Não passamos por todo o documento e dizer que foram estabelecidas apresentações para que essa proposta seja mais fácil de entender. Há gráficos que foram desenhados. Então esse guia vai ajuda-los a entender o documento, mas isso não substitui a leitura completa do documento. Se vocês quiserem participar e se engajar nesse período de comentário público, leiam os documentos e nos enviem seus comentários, porque dependemos deles para a nossa proposta para atingir o objetivo de dar o poder às comunidades que achamos necessário.

Bom, com isso eu gostaria de encerrar essa teleconferência. Haverá um outro (webinar) [01:18:46] mais tarde, se vocês quiserem participar, vocês são bem-vindos. E se vocês quiserem, tiverem membros das suas comunidades que não participaram agora de manhã, convido-os para participarem à tarde.

Muito obrigado.