

ليون سانشير:

حسنًا، بدأت التسجيلات. مرحبًا بكم في هذا الاجتماع عبر الويب في الملخص الثاني لمقترح مساءلة CCWG. هذا هو اجتماعنا الثالث في 25 أغسطس. سوف يتم تسجيل هذه الجلسة. حيث أن هذا اجتماع عبر الإنترنت، فلن يكون هناك استدعاء بطبيعة الحال. نذكركم بكم الصوت من فضلكم إذا لم تكونوا تتكلمون. وبالطبع، اذكر اسمك عند التحدث للتسجيل ولأغراض الترجمة أيضًا. لدينا ترجمة فورية في هذا الوبينار. أعتقد أن لدينا أسباني، وفرنسي وروسي وصيني وبرتغالي. سيكون لدينا ترجمة فورية أثناء الوبينار. أعتقد انه سيكون هناك بعض خدمات الترجمة لن تكون متاحة بعد 90 دقيقة، ولذلك إذا حدث وفقدتم الصوت على القناة التي تسمعونها، أرجو أن تتحولوا إلى قناة اللغة الإنجليزية، والتي سوف تظل حتى آخر دقيقة في هذا الوبينار.

وبدون المزيد من التأخير، أود أن أبدأ بأن آخذكم عبر الشرائح التي أعدناها لكم. هل يمكن أن يساعدني فريق العمل فقط عن طريق- للغاية، شكرًا جزيلاً لكم.

كما تعلمون، نحن في عمليتين بمسارين- متوازيين. بعد بيان NTIA من العام الماضي والإعلان عن نيتها نقل الإشراف على وظائف IANA لمجتمع الإنترنت، فقد [اجتمعت] مع ICANN، بحيث يمكن لـ ICANN الاجتماع مع مختلف الجهات المعنية وتشكيل فريق تنسيق، الذي هو ICG. وبعد بدء هذا العمل، لاحظ المجتمع أن تعزيز مساءلة ICANN كان أيضًا جوهريًا ليتم الانتقال. وهكذا بدأ مسار مواز بعد أن بدأ مجتمع التسمية وباقي المجتمع، والبروتوكول ومجتمع الأرقام، في تصميم مقترحات كل منهم للانتقال.

تم تشكيل CCWG في المساءلة في ديسمبر في العام الماضي. تمت صياغة الميثاق منذ أكتوبر في العام الماضي. وبعد ذلك قمنا بعقد خمسون اجتماعًا حتى الآن. على وجه الدقة، عقدنا اليوم اجتماعنا الخمسون. وقد أطلقنا مشروع المقترح الأول ومشروع المقترح الثاني. تم إطلاق مشروع المقترح الثالث مبكرًا هذا الشهر وسوف يكون مفتوحًا للتعليق العام لمدة 40 يومًا. ستنتهي فترة التعليق العام الثانية في الثاني عشر من سبتمبر. ونحن نشجعكم بالتأكيد على إلقاء نظرة على المستند الذي وضعناه لكم لتزودونا بتعليقاتكم حيث أن هذا مهم جدًا بالنسبة لنا لمواصلة القيام بعملنا.

وكما ترون، أصدرت NTIA إعلانًا مع بعض المعايير. وهي تضع ICANN في مسؤولية [غير مسموع] كافة الجهود. وقد كنا نعمل على بناء هذه المقترحات. عندما نصل إلى الصيغة النهائية للاقتراح، سوف نرسل ذلك إلى مجلس إدارة ICANN، وسوف يقوم مجلس إدارة ICANN بالتالي بإعادة توجيه هذا الاقتراح إلى NTIA. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاء؟

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

الهدف من مجموعة العمل هذه، هي لتوصيل الاقتراح، مما يعزز في الواقع من مساءلة ICANN تجاه جميع أصحاب المصلحة. وليس فقط أصحاب المصلحة، ولكن أيضاً أشخاص من خارج مجتمع ICANN، كما سترون مع بعض التحسينات التي سوف تعرض في وقت لاحق على سطح الشريحة.

هذا هو الهدف من CCWG: لتوصيل الاقتراح الذي سوف يعزز مساءلة ICANN تجاه الكثير من أصحاب المصلحة.

لذا قسمنا عملنا إلى قسمي عمل. الأول وهو تيار العمل 1، الذي يركز على آليات تعزيز مساءلة ICANN التي يجب اتخاذها أو الالتزام بها ضمن الإطار الزمني لانتقال إشراف IANA. هذا يعني أن كل شيء تم وضعه بصفته تيار عمل 1 يجب أن يتم تنفيذه بالتأكيد، أو على الأقل الالتزام به، قبل أن يتم الانتقال.

ثم يركز تيار العمل 2 على معالجة موضوعات المساءلة، والتي سوف يتم لأجلها بالتأكيد تمديد الوقت بالتأكيد لحلول التطويل والتنفيذ التام إذا [غير مسموع] انتقال إشراف IANA.

لذا فهذه ليست أمور أو قضايا مهمة للانتقال، ولكنها قضايا تحتاج للعمل عليها والتي سوف يتم بالتأكيد تمديد الإطار الزمني لها حتى [غير مسموع] عندما يتم الانتقال.

لذا فما لدينا هنا هو تذكير حول كيفية تنظيم مجتمع ICANN. لننتذكر ان لدينا مؤسسات مساندة. لدينا ثلاث مؤسسات داعمة وأربع مجتمعات مشورة. لدينا أيضاً أعضاء مجلس الإدارة وجميع أصحاب المصلحة الذين يتفاعلون فيما بينهم للاستمرار في مهمة ICANN، وإعداد التوصيات حول السياسات المختلفة، وبطبيعة الحال فإن اللجان الاستشارية أيضاً تدلي بتعليقات أو مشورة، وتقدم المشورة للمجلس بشأن السياسات المختلفة التي يتم تصميمها من قبل المنظمات الداعمة. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، رجاء؟

إذاً فما لدينا هنا هو إطار عمل المساءلة الحالي. وكما سترون على شاشتك، حدد فريق العمل أربع كتل (لبنات) للبناء. هذه اللبنات الأربعة للبناء ستكون حجر زاوية لتشكيل أي آليات سوف [نتوصل إليها]، وهذه هي لبنات البناء التي كانت مطلوبة لتحسين مساءلة ICANN.

لبنة البناء الأولى هي مجتمع ICANN. يمكنك أن تروا المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية [باعتبارهم] المجتمع. وكما قلت، لدينا ثلاث منظمات داعمة وأربع لجان استشارية.

لبنية البناء الثانية هي مجلس إدارة ICANN. مجلس إدارة ICANN [غير مسموع] للسلطة التنفيذية على هيكل الإدارة. يحظى مجلس إدارة ICANN، بالطبع، بالسلطة الكاملة لاعتماد أو رفض توصيات السياسة التي تعدها المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. وتقدم اللجان الاستشارية المشورة رسميًا لمجلس إدارة ICANN في القضايا المعينة أو السياسات. ومجلس الإدارة لديه، كما تبدو الأمور، الوضع الراهن في هذه المرحلة هو أن مجلس الإدارة يمكنه في الواقع تعديل اللوائح الداخلية [من جانب واحد]. بالطبع هم لديهم إجراءات للتعليقات ولكي يقدم المجتمع تعليقاته، ولكنهم لهم السلطة الكاملة لكي، في النهاية، إجراء أي تعديلات على اللوائح الداخلية.

لبنية البناء الثالثة هي المبادئ التي سوف ينظر إليها على أنها اللوائح الداخلية. لدينا لوائح داخلية هنا وهذه ستكون المبادئ التي تضمن المهمة، والالتزام، والقيم الأساسية لـ ICANN للوائح الداخلية.

ثم لبنية البناء الرابعة ستكون هي آلية الطعون المستقلة. هذا سوف [غير مسموع] السلطات لمراجعة وتقديم [التعويض] بحسب الاحتياج.

لدينا آلية مستقلة للطعون هنا في الوقت الحالي، ولكن بالتأكيد يوجد فيها بعض الأجزاء التي تحتاج إلى تحسينات وقد أثار المجتمع بعض المخاوف فيما يتعلق بوجود عملية المراجعة المستقلة الحالية. الشريحة التالية من فضلك؟

في هذه المهمة بشأن تعزيز مساءلة ICANN، مجموعة عمل المساءلة عبر المجتمع. أوصت مجموعة العمل عبر المجتمع حول المساءلة أنه في حالة الاحتفاظ بالسلطة التي سوف تقدمها حكومة الولايات المتحدة لمجتمع الإنترنت، فمن المهم أيضًا إنشاء مسارات تصعيد لهذه السلطات لتتم ممارستها في حالة عدم عمل هذه الأمور بشكل جيد. يجب علينا بالتأكيد أن يكون لدينا مسارات تصعيد لنقدم للمجتمع لدينا المسارات المختلفة، لذلك في حالة وجود أي خلاف جوهري بين مجلس ICANN ومجتمع ICANN، سيكون هناك بالتأكيد طرق مختلفة بطبيعة الحال للمجتمع للاستماع لها ولممارسة الصلاحيات التي نحاول تقديمها مع هذا الاقتراح.

الآن، من المهم جدًا التركيز على ما نبحث عنه وما توصلنا إليه، وما صممناه، لا يغير أو يتداخل مع العمليات اليومية لـ ICANN. لا يوجد شيء في الطريقة التي نقوم بها اليوم سيغير المقترح الذي نحن على وشك اتخاذه. بالإضافة إلى ذلك، فإن هذه السلطات لن تؤثر على الوضع الراهن حول كيفية عمل المجتمع [اليوم]. ولن تقدم أيضًا أي مخاطر جديدة للمجتمع. إلى حد كبير فإن كيفية القيام بالأشياء سيبقى على حاله.

الآن سوف أنتقل إلى الرئيس المشارك، توماس، للشريحة التالية. أعتقد أن توماس قد يكون على وضع كتم الصوت. لست متأكدًا ما إذا كان توماس أو ماثيو. ماثيو، هل يمكن أن تكون على وضع كتم الصوت؟ حسناً، يبدو أننا كنا بعاني من بعض الصعوبات التقنية. يبدو أن ماثيو ليس لديه أي صوت وكذلك توماس. لذلك فبينما ننتظرهم لحل المشكلة، سوف أنطلق مع تقديم الشريحة التالية. هل يمكننا المتابعة للشريحة التالية من فضلكم؟ لدينا بالفعل الشريحة التالية.

ما لدينا هنا هو آليات المساءلة المعززة المقترحة التي توصل إليها فريق عمل المجتمع. لقد حددنا تحسينات مختلفة تتطلب لبنات البناء تلك التي تتطلبها آليات المساءلة [غير مسموع] لتحسين مساءلة ICANN.

عندما ننظر إلى لبنات البناء الأربعة، لدينا مجتمع فاعل بدلاً من المجتمع فقط كما رأيناه في الشريحة السابقة. هذا المجتمع المناط بالقوى سوف يخول بالطبع بالسلطات التي تسمح للمجتمع المكون من المنظمات الداعمة واللجان الاستشائية من اتخاذ إجراءات في حالة خرق ICANN للمباديء. إذا نظرتم في مقارنة دولة أو بلد، سيكون هذا بالطبع البشر، المجتمع الممكن.

أحد هذه السلطات التي لدى هذا المجتمع ستكون مراجعة ورفض العمليات التي سوف يقوم بها مجلس إدارة ICANN. أحدها يتعلق بالميزانية، والآخر بالاستراتيجية وخطة العمليات، وبالطبع أي تغييرات على اللوائح الداخلية. لذلك فالمقترح في الواقع يتضمن بعض السلطات للمجتمع للانطلاق من خلال هذه الإجراءات المختلفة [غير مسموع] من قبل مجلس الإدارة وفي الواقع اتخاذ إجراء في ذلك إذا كانت هذه الإجراءات ضد مصلحة المجتمع وربما ضد مهمة ICANN أيضاً. هل يمكننا الضغط على الشريحة من فضلكم؟

هل يمكنكم سماعي؟

ماثيو ويل:

نعم. يمكننا سماعك الآن ماثيو.

ليون سانثيز:

رائع، شكرًا لكم. عذراً على الفوضى.

ماثيو ويل:

ليون سانثيز:

لا بأس. سوف أحولها لكم الآن.

ماثيو ويل:

لقد انتهيت من الشريحة السادسة أليس كذلك؟

ليون سانثيز:

لا، نحن في منتصف الشريحة السادسة.

ماثيو ويل:

العنصر التالي، إذا لم أكن مخطئًا، هو هيكل المراجعة، والذي هو عنصر تمت إضافته في فترة التعليق العام الثانية. من المؤكد في الأساس أن المجتمع الممكن قام بتمديد مسؤولياته داخل إطار عمل ICANN، وأن الاقتراح أنه مع المسؤوليات تأتي الواجبات الجديدة وأن المجلس حاليًا يقوم بتقييم كفاءة اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم.

كما أننا أيضًا نوجه الدراسات على أساس اعتيادي لتقييم المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية نفسها التي تعمل على أساس المساءلة، والمساءلة لأعضائهم النشطين وأيضًا لمجتمعاتهم التي يحتاجون لتمثيلها. هذا جزء مهم للغاية فيما نصفه كنموذج مساءلة متبادل، حيث أن مجلس ICANN والمجتمع الممكن كلاهما يعد الآخر في نطاق المساءلة. من المهم التركيز على هذا الاقتراح والذي هو ميزان حول كيفية [غير مسموع] بدلا من النموذج الذي فيه ICANN كمنظمة سيكون لها مراقب، والذي سيكون منظمة أخرى خارج ICANN.

العنصر التالي الذي كنا نعمل فيه والذي سوف نصفه بشكل أكبر هو المباديء. وهو [غير مسموع] ICANN. سوف ننقل بالتفصيل في الشريحة التالية بشأن التغييرات التي نقترحها على هذه اللوائح الداخلية، بما في ذلك إنشاء اللوائح الأساسية.

وأخيرًا، في الشريحة القضائية، الشريحة التالية، أو الرسوم المقبلة، هي عملية مرجعة مستقلة جديدة مع لجنة من سبع أعضاء، ولكن لجنة دائمة. مرة أخرى، سوف نصف الشرائح القادمة على أنها نوع من التحسينات التي نقترحها ولماذا. فلننتقل إلى الشريحة التالية.

سوف ننقل إلى اللبانات المختلفة، نصفها، وأعتقد أن ليون قال، أنا سوف نعود إلى الأسئلة المتعلقة بقسم قسم.

من حيث المبادئ، هناك ثلاث مور رئيسية نوصي باقتراحها. الأمر الأول لتوضيح، وصف بيان مهمة ICANN، لنصف بدقة ما هو دخل وخارج النطاق، وليكون واضحاً أن ICANN لا يمكنها القيام بأي شيء غير مسموح به في اللوائح الداخلية.

كان هناك الكثير من العمل أيضاً في القيم الأساسية لتوجيه القرارات والإجراءات في ICANN. نحن نقترح دمج بعضاً من مبادئ AOC في هذه اللوائح الداخلية وفي هذه القيم، لذا فهذا التزام مهم تقدمه ICANN للمجتمع من خلال تأكيدها مع NTIA بالوصول إلى صلب [غير مسموح] لـ ICANN. الشريحة التالية من فضلك.

كما قلت سابقاً، نحن نقترح لإنشاء مجموعة جديدة من اللوائح الداخلية التي سوف نسميها اللوائح الأساسية. هذه اللوائح الأساسية سوف تحصل على حماية خاصة لذلك فإن تغيير اللوائح الأساسية سيكون له درجة أعلى و[غير مسموح] أعلى ليتم تغييره. لذلك فأعلى قدرة واضحة. ونحن سوف ندرج في اللائحة تلك اللوائح الأساسية، و[الحساب] الجديد مع الآليات الجديدة، فضلاً عن نظام مراجعة AOC، واستعراض ATRT والاستعراضات الأخرى ذات الصلة التي هي جزء من AOC ستدرج في لوائح ICANN لـ [استيعاب] كل وظائف NTIA.

نطاق اللوائح الأساسية محدد بشكل جيد. في الأساس، الأمر يتعلق بتلك البنود من اللائحة الداخلية التي تصف اللبانات الأربع، البند من 1-5 في القائمة الخاصة بك، وكذلك بعض الطلبات المحددة لإدراجها على اللوائح الأساسية التي صيغت من قبل CWG كشرط لتوصياتهم، والبنود 6 و 7 في الشريحة لديكم، عن مراجعة وظائف IANA وعملية الفصل، فضلاً عن هياكل اللجنة الدائمة للعملاء وإدارة IANA بعد الانتقال. الشريحة التالية من فضلك.

لبناء البناء الثانية هي القضاء، تعزيز عملية المراجعة المستقلة. هذا ليس إنشاءً لعملية جديدة. هذه تحسينات لعملية قائمة بالفعل [وهي IRP]. و[الأساس] في التوصيات هو اللجنة الدائمة. لذلك سوف تكون وظيفة مستقلة بشكل تام [غير مسموح] داخل ICANN، وكل نزاع سوف يتم حله بواسطة [غير مسموح] عضو فريق المراجعة [المنسحب] من اللجنة الدائمة. سوف يتم تمديد معيار المراجعة ليشمل تحديد ما إذا كانت ICANN قد تصرفت، أو فشلت في التصرف، في انتهاك لوائحها الداخلية. الفائدة من وجود لجنة دائمة هي أننا [غير مسموح] يحتوي على [غير مسموح] الفرصة لخلق حالة من الاستقرار والثبات والقدرة على التنبؤ [غير مسموح] على سبيل المثال.

[وغير مسموع] اختيار اللجنة. كان هناك عددًا من التعليقات والتغييرات مؤخرًا لضمان أن الدافع وراء العملية هو جهد المجتمع. سوف يؤكد المجتمع الترشيح، لذلك سيكون لدينا القدرة على نحو فعال لأن نقول "لا" لأعضاء اللجنة، على أساس [الاستثناء لأسباب] بشكل واضح.

هناك أيضًا طبة جديدة أن الجهود ينبغي أن تتم لتحقيق التنوع بين هذه اللجنة مع، على سبيل المثال، لا يزيد عن اثنين من أعضاء اللجنة من منطقة ICANN. سنعود لذلك لاحقًا عندما يكون هناك سؤالًا واضحًا. الشريحة التالية، من فضلك، بشأن عملية إعادة النظر.

طلب إعادة النظر هي عملية أخرى توجد داخل ICANN حيث نقترح تعزيزات مهمة. وهذا يشمل توسيع نطاق الطلبات المسموح بها. لذلك، مثل IRP، فهي تغطي الأماكن التي يكون فيها الإجراءات أو عدمها يتناقض مع مهمة ICANN، والتزاماتها وقيمها الأساسية.

تمديد الوقت لتعبئة الطلب من 15 إلى 30 يومًا. [تضييق] أسباب حذف الملخص. تعزيز دور المجلس كله لاتخاذ قرارات على جميع الطلبات، ليس فقط للجنة حوكمة مجلس الإدارة. وفي الواقع فإن التقييم الموضوعي للطلبات لن يكون مدفوعًا داخليًا فقط من قبل قانون ICANN، ولكن من خلال تمديد دور أمين المظالم وغيرها من التعزيزات التي يمكننا العودة لها لاحقًا إذا كان هناك أسئلة.

أعتقد أن هذا يغطي اللبنة الثانية وسوف أنتقل الآن إلى توماس لللبنة الثالثة شديدة الأهمية، وهي تمكين المجتمع. توماس؟

شكرًا جزيلاً لك، ماثيو. مرحبًا بالجميع، للاجتماع الثالث عبر الإنترنت لهذه المجموعة. سوف أفودكم خلال الشريحتين المقبلتين. الأولى بشأن آليات المجتمع. والآن، ربما تسألون أنفسكم ما هي آلية المجتمع، وقد فكرنا أننا سوف نسميها آلية المجتمع، لأن هذا مصطلح سيكون مرئيًا بما يكفي ليصف المفهوم الذي قد نخرج به. لأننا بحاجة إلى وسيلة قانونية للمجتمع لممارسة صلاحيات معينة، كما نذكرون، أو على الأقل تلك التي اتبعت مناقشتنا لبعض الوقت، وهناك [غير مسموع] لدينا قوى مجتمع معينة يجب أن يمارسها المجتمع، ولكن المجتمع يحتاج الشخصيات القانونية للقيام بذلك. هذا ما نصفه بأنه آليات المجتمع.

توماس ريكيرت:

الآن، دعونا نقارن الحالة الراهنة بالهيكل المقترح. ما لديكم الآن هو مجتمع ICANN، لديكم مجلس الإدارة وأنا أتطلع إلى الصندوق الأيسر بالأسفل في غرفة أدوبي. المجتمع يخلق السياسات. ومجلس الإدارة يتخذ القرارات، أو يقوم بإجراءات معينة. ولكن إذا وجد المجتمع أن ما قرره مجلس الإدارة أو قام به كان متناقضاً مع سياساته أو كان ينتهك لوائحه الداخلية، والتي تشكل دستورنا للمنظمة، حالياً لا يوجد إمكانية للمجتمع للحصول على تسوية إذا كان هناك مثل هذا الخلاف.

لذلك فكرنا أنه في ظل غياب العلاقات التاريخية مع حكومة الولايات المتحدة، فنحن بحاجة إلى ضمان أن المجتمع وإشراف حكومة الولايات المتحدة تم نقله الآن أو في عملية نقله للمجتمع العالمي. لذلك ينبغي على المجتمعات الحصول القوة، أن تصبح مجتمعات مخلولة ولديها إمكانية دعوة مجلس الإدارة للعمل إذا لم يكن نشطاً أو أن تطلب من المجلس تصحيح قراراته إذا كانت متناقضة مع اللوائح الداخلية.

وكيف لنا أن نحقق ذلك؟ سنقوم بذلك بهذه السحابة. أنا الآن أنظر إلى الصندوق الأسفل على اليمين في غرفة أدوبي. هذه هي آلية المجتمع كعضو فردي.

الفكرة هي أن نعثر على وسيلة قانونية هي أقل تعديل نهائي للمنظمة، ولكن لا يزال يحصل على إنفاذ المجتمع إذا لزم الأمر [غير مسموع]. لذلك فنحن ننظر لنماذج متعددة أثناء مداولاتنا. فنحن نظرننا في نموذج العضوية حيث كل منظمة دعم ولجنة استشارية لديها نوع من الرمز أو التغيير للكيان القانوني الذي سوف يستخدمونه لممارسة السلطات. نظرننا في نموذج التسمية. ونظرننا في الاحتمالات المتنوعة. ونظرننا في النموذج الطوعي أو التعاوني. ووزنا الإيجابيات والسلبيات.

التعليق الذي حصلنا عليه أثناء فترة التعليق العام الأولى كان حيويًا في مجموعتنا يظهر الآن مع فكرة نموذج العضوية الوحيد. هذا يجعل المجتمع بكامله، والمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية كعضو مفرد. المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية تشكل عضو مفرد، وهو العضو الوحيد لمؤسسة ICANN. فهم يستطيعون في الواقع ممارسة صلاحيات المجتمع، وكما ترون من 1-5 في هذا التصور وسوف نتحدث لهذه القوى المجتمعية بعد بضع دقائق.

أعتقد أنه من المهم ملاحظة ذلك. آلية هذا المجتمع تسمح للمجتمع بممارسة الصلاحيات بشكل مشترك. لذلك لن يكون ممكناً لمنظمة داعمة واحدة أو لجنة استشارية ممارسة الصلاحيات، ولكنهم يحتاجون إلى القيام بذلك بشكل مشترك. بالقيام بذلك سوف يزيل بعضاً من المخاوف



التي أعرب عنها المجتمع خلال فترة التعليق العام الأولى، لأنهم قالوا، حسناً، إذا كان لكل اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم حقوق عضويتها الخاصة، ربما تكون قادرة على تجاوز عمليات المجتمع، وعمليات بناء الإجماع، وممارسة السلطات التشريعية أو حتى البدء في الدعاوى القضائية المشتقة ضد المنظمة، والتي يمكن أن تقود إلى زعزعة استقرار ICANN.

ومنذ الآن فالعضو الوحيد الذي يتشكل من أو المصنوع من المنظمات الدعمة واللجان الاستشارية يمكنه أن يمارس بشكل مشترك فقط الصلاحيات إذا تم الحصول على قدر معين من الأصوات، وسوف نتحدث عن ذلك فيما بعد. وبالتالي، فقد تخلصنا من مخاطر الاحتيال على اللجان الاستشارية والمنظمات الدعمة ومحاولة شل ICANN من خلال ممارسة بعض الصلاحيات المعينة.

وهذا هو ما سوف نستخدمه كوسيلة قانونية مع إنفاذ قوى المجتمع، ويبدو أن الإنفاذ يتطلب أن يحتوي على القول الفصل للتأكد من أننا لا نضطر إلى الاعتماد على المجلس ليقوم بما يفترض القيام به. دعونا لا نفكر في المجلس الحالي، ولكن دعونا نفكر في مجلس المستقبل المحتمل الذي يختار تجاهل رغبات المجتمع، وهذا النموذج يعطي قوة للمجتمع لتكون هناك قوى مجتمع معينة التي يتم تعدادها [قسرياً]. ولننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

والآن ما هي قوى المجتمع هذه؟ خلال العمل الجماعي لدينا، قمنا بتجميع قائمة من الأشياء التي يجب على المجتمع أن يكون قادراً عليها. قمنا بتجميع تلك القضايا التي عثرنا عليها بأنفسنا، ولكن أيضاً التي استمديناها من فترة التعليق العام التي كانت لدى ICANN في العام الماضي حيث وفر لنا المجتمع بالفعل تعليقات على ما يعتقد المجتمع أنه مطلوب لتعزيز مساءلة ICANN. أخذنا كل ذلك، وقمنا بتحليله، وقمنا بغليه لقوى المجتمع الخمسة التي ترونها الآن أمامكم.

وهذا، رقم واحد، سلطة المجتمع لأن يطلب من مجلس الإدارة إعادة النظر في الميزانية، الخطة الاستراتيجية، والخطة التشغيلية أو رفضها. نقطة وقوع هذا بعد ذلك. فالمجلس يأتي بمقترح الميزانية بعد استشارة المجتمع. يشعر المجتمع أن المجلس قام بتجاهل ما طلبه المجتمع، ثم يمكن للمجتمع الاختيار وفقاً لعملية سوف ننظر إليها نوعاً ما برفض الميزانية والطلب من المجلس بإعادة تقديمها والأخذ في الاعتبار ما نسيته في المرة السابقة.

يقوم المجتمع الثاني بإعادة النظر أو يطلب من المجتمع إعادة النظر أو رفض تغييرات لوائح ICANN القياسية. لذا سوف نتذكرون أن لدينا مجموعتين مختلفتين من اللوائح والأنظمة القياسية والأنظمة الأساسية. كنا نرغب في جعل الأنظمة الأساسية أكثر قوة من اللوائح القياسية، ولذلك تجدون آليتين مختلفتين أو سلطتي مجتمع مختلفتين مرفقتان في كل من هذه المجموعات.

لذلك عندما يتعلق الأمر بالأنظمة القياسية، بعد القيام بعملية التشاور مع المجتمع، يتبنى مجلس ICANN التغيير للوائح ونشرها. وإذا وجد المجتمع أن هذا ليس ما تم الاتفاق عليه، وأن هذا ليس ما قام المجتمع بمناقشته مع المجلس، يمكن رفض هذه اللوائح بعد هذه الحقيقة. سوف ننظر في هذه العملية بعض الشيء.

إنها تختلف عن اللوائح الأساسية لأنه إذا تذكرتم، هذه اللوائح الأساسية هي تلك اللوائح التي نعتقد أنها مهمة جدًا بالنسبة لـ ICANN وبالتالي تحتاج إلى درجة أعلى. هناك حاجة ليكون هناك عقبة أعلى لهذه اللوائح الأساسية لتغييرها.

واحد من هذه اللوائح الأساسية يمكن أن يكون المهمة، الالتزام، والقيم الأساسية. لنفكر فقط للحظة أن ICANN ترغب في الدخول إلى أراض جديدة. وهم يرغبون في التعامل مع أشياء مختلفة عما يقومون به الآن. هذا يعتبر زحف للمهمة من قبل البعض وهذا شيء يخيف الكثير من أجزاء المجتمع. لذلك، أردنا التأكد أن مثل هذه التغييرات يمكن أن تتم فقط إذا كان جزء كبير من المجتمع يرغب في أن تحدث. وأردنا التأكد أن المجتمع يعتقد في هذه التغييرات ويوافق عليها قبل أن يتخذ المجلس مثل هذه القرارات.

لذا فاللوائح القياسية يمكن أن تكون [غير مسموع] بعد حقيقة أن، ولكن اللوائح الأساسية بحاجة إلى الموافقة عليها من قبل المجتمع قبل أن يتم اعتمادها من قبل مجلس ICANN.

سلطات المجتمعين الآخرين تتعاملان مع مجلس إدارة ICANN. لنفترض أن مجلس ICANN أو أجزاء منه قد انحرفت. ويقومون بأشياء تنتهك اللوائح وهذا يثير المخاوف. إذاً يجب أن تكون هناك سلطات للمجتمع لإزالة المدراء الأفراد كوسيلة أقل ضرراً لما كان يطلق عليه الخيار النووي، أي رفض أو استدعاء المجلس بكامله.

هذه هي سلطات المجتمع الخمسة. دعونا الآن ننظر في كيف يتم تفعيل ذلك. الشريحة التالية من فضلك.

هناك نمط ثابت أو نهج عندما يتعلق الأمر بممارسة صلاحيات المجتمع. ما تجده على هذه الشريحة هو في الواقع التصور المجرد للمراحل المختلفة التي نحتاج المرور بها عندما يتعلق الأمر بممارسة سلطات المجتمع. بعد هذه الشريحة، سنقدم لكم أمثلة لاثنتين من سلطات المجتمع ونشرح كيف سيعمل ذلك.

ما سترونه عندما ننتقل من اليسار إلى اليمين، هناك سبب لشخص يرغب في استدعاء صلاحية المجتمع، لذلك يجب أن يكون هناك مشكلة. نأمل في أننا لن نرى مطلقاً، أبداً تقريباً، هذه السلطات المجتمعية تمارس لأن العلاقة بين المجلس والمجتمع جيدة ولا تحتاج لاتخاذ أي إجراء، فيما عدا، دعنا نقول، فيما يتعلق بمهمة ICANN أو غيرها من الأمور الأساسية التي تتطلب تغيير في اللوائح الأساسية.

ولكن في ظل غياب ذلك، نأمل في أن يتم الاتفاق على الميزانية مع المجتمع ولا يكون هناك حاجة لكي يتخذ المجتمع أي إجراءات.

ولكن دعونا نفكر أن هناك قضية، هناك قلق كبير. ثم يمكن [إصدار] التماس. وبناء على سلطات المجتمع المتضمنة، يمكن أن نحتاج إلى واحدة من المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية أو قد نحتاج إلى أكثر من واحد من هذه الأشياء.

بعد أن يتم تقديم العريضة بنجاح، بعد أن تقول واحدة أو أكثر من المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية "حسناً، لدينا مشكلة هنا" هذه بحاجة لمناقشتها. لذا فهم بحاجة لعقد ما نسميه منتدى المجتمع، وهو مكان غير رسمي. إنه ليس هيئة قانونية. إنه مجرد فكرة حول أين تجتمع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لمناقشة أشياء بهذه الأهمية، للتأكد من أن كل شخص على نفس الصفحة، وأن كل شخص لديه نفس المعلومات في متناول أيديهم قبل اتخاذ أي قرار.

ويتم اتخاذ القرارات في المرحلة الثالثة، حيث يكون للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية حقوق التصويت تناقش كيف يريدون الإدلاء بأصواتهم. وسوف ترون ذلك على واحدة من الشرائح اللاحقة، ولكن من المهم أن نلاحظ بالفعل أنه ليس لدينا ممثلون للتصويت، وأن الناس الفرديين من شأنهم الذهاب لمنتدى المجتمع آلية المجتمع، والإدلاء بأصواتهم. لا.

لدينا عدد معين من الأصوات المخصصة للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. تقوم المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية بمناقشة كيف يريدون الإدلاء بأصواتهم، وبعد ذلك سيعلمون من خلال رئيس اللجان الاستشارية أو المنظمات الداعمة لآلية المجتمع الكيفية التي تم بها الإدلاء بأصواتهم.

لذلك فأولئك الذين يشكلون أسرة مع المسابقة الأوروبية [غير مسموع]، هم يعرفون أن الأصوات أو النقاط من البلدان المختلفة التي يتم الاتصال بها بواسطة [الهاتف] ثم ممثل البلد الذي ينتمي إليه يقول، "نحن نقدم 12 نقطة إلى،" دعنا نقول، " المملكة المتحدة " أيضا، في هذا المثال، ليس لديك أفراد للإدلاء بأصواتهم، ولكن مجموعة - في هذه الحالة، تقوم المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية بالإدلاء بأصواتهم. ويمكن أن يكون لهم تصويتًا [بالشريط]. يمكن أن يكون لهم كل هذا لصالح أو ضد أحد.

لذا كيف يمكن للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية تكوين قرارهم وفق ما يريدونه، وأيضًا كيف يريدون ممارسة سلطات التصويت هذه وفق رغبتهم.

بعد اتخاذ القرار، إما أن الحد الأدنى المطلوب للتصويت لم يتم تلبية، فعندها لن يتم شيء. ولكن إذا تم تلبية الحد الأدنى من التصويت، فهناك نتيجة ويمكن أن تكون أن يقوم مجلس ICANN بمعاودة زيارة القرار الذي اتخذه سابقًا.

لذلك الآن بعد النظر في هذا من الناحية النظرية، دعونا ننظر في الشريحة التالية. هذا هو مثال لإمكانية رفض المجتمع للتغييرات على لوائح ICANN القياسية. بحيث يكون لدينا سبب: يشعر المجتمع بأن تغيير اللوائح الذي تم واعتمده بواسطة قرار مجلس ICANN لم يكن القرار الصائب.

ومن ثم يقدمون التماس. دعونا نقول في هذه الحالة التماس واحدا من اللجان الاستشارية أو المنظمات الداعمة. سيقوم بعد ذلك بمناقشة والتحقق من منتدى المجتمع ليخبرهم وإعداد القرار. ثم يتم اتخاذ القرار، و فقط في حالة تحقيق ثلثي الأغلبية في آلية المجتمع، سيكون المجتمع [الناتج] ملزما لاتخاذ حكم على القرار الذي اتخذه مسبقًا الشريحة التالية من فضلك.

استدعاء مجلس إدارة ICANN. لذلك، فالآلية تبدو مختلفة بعض الشيء. لدينا سبب. لنقل أن المجلس انصرف. فأصبحوا يصنعون قرارات غير مقبولة للمجتمع لأن المجتمع يشعر أن القرارات تنتهك لوائح ICANN.

في هذه الحالة، لن يكون كافيًا أن تقدم منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية دعوى، ولكننا بحاجة على الأقل إلى اثنين من منظمات الدعم أو اللجان الاستشارية ويجب أن تكون على الأقل واحدة منهما. ثم، مرة أخرى، لدينا مرحلة مناقشة ولدينا قرار. وفي هذه الحالة، ليست تلتين، ولكنها 75% من التصويت مطلوب لتتم الحركة.

ثم ستكون النتيجة أن يتم رفض المجلس، ويتم اختيار مجلس مؤقت فوراً، لننا نقترح أنه عندما يتعلق الأمر بالإدلاء بالأصوات، تحتاج منظمات الدعم واللجان الاستشارية لتقدم معهم أسماء المرشحين البديلاء الذين سيعملون في المجلس المؤقت. الشريحة التالية من فضلك.

والآن، هذا فقط ملخص مختصر جدا حول من لديه التأثير حول آلية المجتمع. وفقاً لتقريرنا الثاني، لدينا خمس أصوات في المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية فيما عدا SSAC و RSSAC. سوف يحصلون على صوتين. ويأتي الرقم خمسة لأننا ظننا أنه سوف يسمح بأن، دعنا نقول، GAC أو ALAC بأن يكون لها صوت واحد للمنطقة الجغرافية. لذا فالتنوع الجغرافي لعب دوراً في التوصل لهذا الرقم.

فقط رسالتين سريعتين لكم وربما ثلاثة. آلية المجتمع ليست شيء منفصل. ستكون غالباً غير مرئية. إنها فقط [غير مسموع]، كما أحب أن أسميها، حيث يتم الإدلاء بالأصوات. سوف توصف في اللوائح ولكن بعيداً عن ذلك، لن يلاحظها أحد.

لذلك فإن منظمات الدعم واللجان الاستشارية لن تلتقي بوصفها عضو. لذا لن يكون هناك ناد إضافي حيث يلتقي الناس هذا يمكن تخيله باعتباره شيء أكثر أهمية حيث يشعر الآخرين بالتمييز. هذا لا يتم مطلقاً.

وعلى نحو مماثل، نحن لا ننضم الأفراد الذين لديهم حقوق تصويت. ولكن المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، والتي نعرف أنها سوف تأتي معاً وتدلي بالأصوات في حالة من غير المحتمل أن تتم ممارستها. ومع هذا، أود أن أسلم ماتيو ليرشدنا خلال الشريحتين التاليتين.

شكراً جزيلاً لك، توماس. أمل أن تتمكنوا من سماعي الآن. سأكون مسرعا جداً، لأنكم كنتم صبورون معي بالفعل وأنا أعلم أن الأسئلة هي قيمة ذلك. جزء كبير من تقريرنا هو توفير عدد من اختبارات الضغط من تحسينات المساءلة الموصى بها وهذا يتفق مع التوقعات بأن في بداية ميثاقنا لدينا متوفر عن أي سؤال عن اختبارات التحمل تلك والتي تقود إلى الحد الأدنى من التغييرات الطفيفة، ولكن أيضاً لإظهار أين تقوم المقترحات بالفعل بتعزيز مسؤولية ICANN.

ماتيو ويل:

إذا انتقلنا للشريحة التالية، كلمة حول ما تم بعد تيار العمل 1. المقترحات الحالية هي مقترحات تيار العمل 1 ، ولكن لديكم أيضا وضوح بشأن ما سيحدث بعد ذلك في جدول الأعمال، والجانب الرئيسي هو العناصر التي تعتبر حاليا من أجل تيار العمل 2 مع رقم قياسي من العناصر، بما في ذلك بعضًا من العناصر الجديدة المعتمدة على التعليقات التي تلقيناها في التعليق العام رقم واحد أود أن ألفت انتباهكم إلى التحسينات من مساءلة المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، والحصول على الشفافية داخل ICANN، وإدخال تحسينات على التنوع فضلا عن طرائق لدمج حقوق الإنسان في عمليات ICANN، وطالما (غير مسموع).

لذا فهذا نوع الموضوعات التي نعمل عليها للشريحة التالية بعد تيار العمل 1. نرى في أسفل الشريحة وقت الإطار الزمني الذي نضعه في الاعتبار. الفكرة بعد التعليق العام الذي ينتهي في 12 سبتمبر هي لوضع اللمسات الأخيرة للتقارير في الوقت المناسب للنظر فيها من قبل منظمات الاستئجار في دبلن، ICANN 54، وسوف يمتد تيار العمل 2 على الأقل سنة إضافية من حيث (غير مسموع). هذا يجيب على بعض الأسئلة التي لدينا بشأن الإطار الزمني. الشريحة التالية من فضلك.

ثمة جانب مهم جدًا حاليًا وحاضرًا في عملنا وهو أهمية تلبية الشروط المدرجة التي وضعتها إشراف CWG لمقترحاتها. قمنا بتلبية هذه الشروط بنسبة كبيرة. ذكرنا حقيقة أن هناك القدرة للمجتمع لرفض الميزانية، وتعيين وحذف أفراد من المجلس، أيضًا استدعاء المجلس بكامله. نحن جاهزون تماما لندرج في لوائح ICANN العناصر المختلفة التي أوصت بها CWG وهذا [التعاون] الذي هو قيد التنفيذ الآن.

الآليات التي ذكرتها للتو سوف تكون في اللوائح الأساسية على النحو المطلوب، وستنطبق لجنة المراجعة المستقلة على وظائف IANA وقابلة للوصول لمدرء TLD.

لذا فتقييمنا أن نلبي متطلبات إشراف CWG وهو من المؤكد جزء من عملنا أن نحافظ على التنسيق الممتاز مع إشراف CWG.

أعتقد أن هذا ينهي وصف مقترحاتنا، وأنا أعود مرة أخرى إلى توماس ليقدم جلسة الأسئلة والأجوبة.

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلاً لك، ماثيو. كما أشرنا سابقاً، سوف نذهب الآن خلال المجالات الفردية لتقريرنا وفتحها للأسئلة والأجوبة. سوف نناقش المهمة، الالتزام، والقيم الأساسية أولاً. ثم سننتقل إلى اللوائح الأساسية. سوف نفتحه للأسئلة والأجوبة على IRP ونطلب إعادة النظر. سوف نناقش آلية المجتمع وسلطات المجتمع الخمسة. وأخيراً، سنناقش اختبارات الضغوط بالإضافة إلى اعتمادية CWG.

أود أن أطلب منكم أن تطرحوا أسئلة فقط ذات صلة بهذا الموضوع، لأنني أعتقد أن هذا سيجعل الأمر أكثر سهولة لكافة المجموعة للمتابعة.

أولاً، سوف نناقش المهمة، التعليقات والقيم الأساسية. ولأجعل من السهل عليكم فهم التغييرات التي اقترحناها، أود أن أقدم لكم خلاصة وجيزة جداً لما قمنا به لبيكي بور الذي كان يقود تلك العملية في فريقنا الفرعي.

بيكي بير:

شكرًا جزيلاً لك، ماثيو. أهم عمل وهدف المهمة، الالتزام، والقيم الأساسية كانت لتوضيح مهمة ICANN وتقديم مجموعة واضحة جداً من الالتزامات والقيم الأساسية. وأخذ هذا جميعاً بعين الاعتبار هذا قلب مساءلة ICANN - التي يقاس في مقابلها مساءلة ICANN.

المهمة هي ما أذن لـ ICANN بفعله وما يجب أن تبقى في حدوده، والالتزامات وقيم الرعاية من الأمور الأساسية المتعلقة باستخدام عملية أصحاب المصلحة المتعددين، والسياسة من أسفل إلى أعلى والتنمية والأمن والاستقرار والمرونة، قابلية التشغيل البيئي والتنوع، وصنع القرار، وتجنب الإفراط في تنظيم القيود.

وكما قلت، فإن أكبر المراجعات هناك هي لتوضيح المهمة. قمنا بإعداد المقارنة مع لغة اللوائح القائمة التي سيتم تعميمها ونشرها في وقت قريب جداً.

ماثيو ويل:

شكرًا جزيلاً لك، بيكي. هل هناك أي أسئلة عن المهمة والالتزامات والقيم الجوهرية؟ إذا لم تكن على جسر الصوت، من فضلك اكتب سؤالك في دردشة وسوف نتأكد من أنه سيتم الرد عليه.

وأود أن أضيف أن الأسئلة من ندوات سابقة تم جمعها وتمت الإجابة عليها كتابيًا بعد الوبينار، وستجدون كل هؤلاء الذين في فضاء الويكي لدينا على موقع ICANN. في الواقع، فإن الأسئلة التي تسألونها ستكون مفيدة للمجتمع كله لأن كل شخص يمكنه أن يرى ما هي المخاوف وكيف قمنا بالرد عليها. هل هناك أي أسئلة عن المهمة والالتزامات والقيم الجوهرية؟

يمكننا أن نعود إلى هذه النقطة، إذا كان لديكم سؤال حول ذلك في مرحلة لاحقة، لكن الآن، دعونا ننقل إلى اللوائح الأساسية، تلك اللوائح التي نتخذها أقوى من غيرها، بحيث لا يمكن تغييرها إلا إذا كان الجزء الأكبر من المجتمع يوافق على مثل هذا التغيير.

هل لديكم أي أسئلة أو تعليقات حول اللوائح الأساسية؟

بالمناسبة، إذا كنتم تعتقدون أن ما قمنا به هو فكرة جيدة، يمكنكم قول ذلك في الدردشة أيضًا. أعتقد أن التأكيد أو الاطمئنان هو أيضا شيء يمكننا ... كما أن الدعم نقدره جدًا أيضًا.

لدينا السؤال الأول. "بمجرد إقرار اللوائح الجديدة، هل يمكن للمجتمع اقتراح تعديلات للوائح القياسية أو اللوائح الأساسية؟ إن لم يكن كذلك، فلماذا؟"

بيكي هل هذا شيء ترغب في الرد عليه؟

بيكي بير: أعتقد أن المجتمع يمكن أن يقترح تعديلات على اللوائح الداخلية أو الأساسية. أعتقد أن هذا حكم محدد. ربما يكون جوردان خيارًا خاصًا أفضل لذلك.

جوردان، إذا كنت ترغب في التنعيم، تفضل.

ماثيو ويل:

جوردان كارتر: باختصار شديد. مرحبًا معكم جوردان كارتر هنا، NZ. ومقرر حزب العمل 1. نعم، يمكن للمجتمع أن يقترح تغييرات لهذه اللوائح كما يمكنه ذلك اليوم. قد تأتي تغييرات اللوائح من خلال PDP أو من خلال مجموعة من المشاركين في مجتمع ICANN يقترحون التغيير



ولكن كما هو الوضع اليوم، والعملية الرسمية للتشاور في تغييرات اللوائح ستتم بعد موافقة المجلس عليها. هذه القوى المحفوظة، إذا أردت، ستصبح قادرة على الاعتراض على أي تغييرات [في حالة] اللوائح القياسية، والحاجة إلى الموافقة على التغييرات في حالة اللوائح الأساسية.

لذلك نحن لا نقترح، على سبيل المثال، أن المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية يمكنهم تخفيض قمة رؤوسهم وتنفيذ تغيير للائحة. لم يتم اقتراح ذلك. أرجو أن يكون هذا مفيداً.

شكراً جزيلاً لك، جوردان. لدينا ثلاث أسئلة إضافية في هذه الدردشة. أنا مستعد للإجابة على السؤال الأول من ككافوس، وأود منك، جوان، بالنظر إلى الأسئلة التي أثارها سكوت. ثم سوف ننتقل للسؤال من مارك.

ماثيو ويل:

سأل ككافوس "إذا كان المجتمع قادراً على القيام بذلك، اين تنعكس هذه المشكلة في الاقتراح؟"

في الواقع، أعتقد أن أسهل إجابة، أبسط إجابة على ذلك، هو أنها ليست ممنوعة. لذا إذا كان المجتمع يرى الحاجة إلى مزيد من تغيير اللائحة بعد إجراء تغيير اللائحة، فمن المؤكد أنه يمكن بدء العملية من جديد وتتم من خلال تغيير جديد لللائحة مع أو بالتعاون مع المجلس الضروري لتحقيق ذلك. فهذا يمر لكلا من اللوائح الأساسية واللوائح القياسية. عملية تغيير اللوائح يمكن أن تتم عدة مرات.

السؤال الوحيد هو أنه إذا كان على نفس القضية، ما مدى واقعيته بالنسبة للمجتمع للمس نفس القطعة من اللوائح عدة مرات. أعتقد أن هذا غير مرجح. ولكن ما ليس ممنوعاً، في تقريرنا يمكن أن يحدث عدة مرات.

وأود أن أشير أن لبعض القوى المجتمعية، لقد قمنا بوضع بعض الأحكام بحيث لا يمكن ممارسة بعض القوى بطريقة تعسفية. حسناً ككافوس، أرجو أن يكون هذا قد أجاب عن سؤالك.

والسؤال التالي هو من سكوت. دعوني أقرأه لفائدة من هم على الجسر الصوتي فقط. "هل ستكون عملية تنمية السياسة قوانين أساسية؟" وأجاب جوردان "مرحباً سكوت، هذا ليس هو المقترح. ستظل لوائح قياسية. شكراً لك على هذا السؤال.

ومع ذلك، تحدثنا إلى أصحاب المصلحة المتعددين في صنع السياسات من أسفل إلى أعلى في اللوائح، لذلك إذا كان المجلس، على سبيل المثال، يختار أن يتجاهل ذلك، يمكن أن يؤدي هذا إلى تحدي قرارات المجلس بنجاح.

مارك [كافل] طرح سؤالاً عن المهمة. "هل هذا الإعداد في حجر، ومن ثم مقيداً على تطوير ICANN و DNS؟"

أعتقد أن إجابة مباشرة على ذلك هو لا. كانت مجموعتنا متأنية في صنع أجزاء معينة من النظام الداخلي، أي لوائح أساسية وقوية على وجه التحديد بحيث ICANN لا يمكنها بسهولة زحف مهمة في المجالات الأخرى للحياة أو التكنولوجيا أو السياسة، لوضعها بشكل سلبي. لكننا ندرك أن ICANN تعمل في بيئة سريعة التغير، وأنه قد تكون هناك حاجة إلى تغييرات في ICANN بحيث يمكن لـ ICANN تلبية مهمة محتملة منقحة (غير مسموع) في مرحلة مقبلة في الوقت المناسب. تغيير اللوائح، بما في ذلك مهمتها، وهو أمر أساسي، يمكن أن يتم في مرحلة لاحقة عن طريق تغيير اللوائح الأساسية، واضعين في الاعتبار بالتأكيد الحد الأدنى [للتصويت المرتفع].

دعونا نرى ما إذا كان هناك المزيد من الأسئلة. كافوس قال أنه غير مقتنع بالإجابة التي قدمتها له. أعتقد أن نتناول ذلك بدون اتصال بالإنترنت. مرة أخرى، فظاننا مفتوح بشكل أو بآخر. نحن لا نملّي قيود على ممارسة سلطات المجتمع ما لم تكن في الحالات التي ينص فيها على ذلك صراحة. لذا فهذا في الأساس نفس العملية متوفرة اليوم، لذا فالإيوم يمكن للمجلس أن يقوم بتغيير واحد للقانون بعد الآخر. الفارق الوحيد لنظام المستقبل الذي نقترحه هو أن المجتمع ليس لديه إمكانية التناغم مع ذلك.

أعتقد أنني سوف أحتاج إلى مساعدة من زملائي سواء حذفنا أي سؤال في الدردشة. إن لم يكن كذلك أعتقد أننا يجب أن ننتقل للموضوع التالي، والذي هو عملية المراجعة المستقلة. هل هناك أية أسئلة حول عملية المراجعة المستقلة IRP؟

اسمحوا لي أن أسأل ما إذا كان هناك أي سؤال عن الطلب بشأن عملية إعادة النظر. ومرة أخرى، يمكننا العودة لهذه الموضوعات إذا كان لديكم أي سؤال حول ذلك في مرحلة لاحقة.

هذا يتيح لنا الانتقال للبند التالي، وهو آلية المجتمع، ونموذج العضوية الوحيدة أو نموذج العضو المفرد كما ينبغي أن أقول. هل لديكم أي سؤال عن هذا؟

وربما لأغراض التوضيح فقط، سلطات المجتمع مختلفة عن نموذج العضو الواحد. فهذان نوعان متميزان في مناقشاتنا. فسلطات المجتمع يمكن تقديمها للمجتمع، ولا توجد حاجة لأي وسيلة قانونية، فقط وضع هذه السلطات في موضعها.

الفارق هو ما إذا كان المجتمع يرغب في أن تكون سلطات المجتمع هذه قابلة للتنفيذ. إذا اختار المجلس تجاهل النتائج لألية المجتمع.

ودعونا نقول قرار المجتمع أنهم يريدون لوائح قياسية ليتم الاعتراض عليها. يمكن للمجلس تجاهل ذلك. وبالتالي السؤال هو ما هو طريق التصعيد الذي يمكن للمجتمع استخدامه؟ في هذا، فالوسيلة القانونية مطلوبة وقد ناقشنا الوسائل المختلفة منها وتوصلنا لنموذج العضوية الوحيد مثل النموذج الذي يفضل متطلبات المجموعة وسيكون هذا أقل ضرراً ولن يكون هناك نتائج [مبصرة] غير مقصودة.

لذا فأنا أرى أن هناك أسئلة قادمة من [برندان]. "إلى أي مدى آلية مجتمع العضو الوحيد معتمدة على ICANN للموارد؟

لست متأكداً ما إذا كان شخص آخر يريد أن يأخذ هذا السؤال، ولكنك لن تحتاج حتى للموارد لأن المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية تعقد اليوم لقاؤهما، حتى تتمكن نظرياً من مناقشة تكلفة قاعة اجتماعات أو مرافق المشاركة عن بعد، ولكن نموذج عضوية الواحد أو آلية المجتمع هو مجرد مكان حيث يتم الإدلاء بأصواتهم، لذلك ليس هناك مقدار حمل إضافي لأننا لا نضيف التعقيد. المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية يلتقون اليوم بالفعل. هناك عبء إداري معين وتكلفة تتعلق بذلك، ونحن نعتقد أن هذا لن يتغير في النموذج الجديد.

كان هناك سؤال آخر من [كارلوس]. هل يعني ذلك أن سلطات المجتمع تتم ممارستها بطريقة أخرى، بدون تصويت؟

لا، ما أقوله هو أن المجتمع يمكنه التصويت ... وهكذا في كل الحالات، فإن المجتمع سوف يصوت، ولكن فقط في حالة كان هناك حاجة للإنفاذ، أو هناك حاجة إلى وسيلة قانونية، واخترنا نموذج عضوية واحد حيث أنه الأكثر ملاءمة والوسيلة القانونية الأكثر ملائمة والأنسب لأغراضنا.

فبالتالي لدينا سؤال آخر من [آتيم]. "من وجهة النظر القانونية، من المدرج بالضبط كعضو؟"

يجب أن أقول أن الصياغة الصحيحة التي ينبغي أن تكون في اللوائح، لا يمكنني أن أقول. أعتقد أننا سوف نحتاج لأن نناقش السؤال بدون اتصال بالإنترنت ونطرح الاستشارة الخارجية التي نستخدمها. لكن تخميني هو أنه سيكون وصف لما يجعل العضو الوحيد، أي وصفا للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية التي من شأنها أن تشكل معا عضو واحد من ICANN.

هل لدينا أسئلة أخرى؟ أرى العديد من الحضور يكتبون، لذا سأتوقف لثوان لأنتظر ماهي أسئلتهم.

"أي حكم من أحكام قانون كاليفورنيا ينطبق على اسم العضو الوحيد وينص عليه بواجباته ومسؤولياته؟"

وأعتقد أنه سيكون من الصعب الإجابة على هذا السؤال على الفور، ولكن في تقريرنا، أو على وجه الدقة، في واحدة من ملاحق التقرير، لدينا بالفعل قائمة من الصلاحيات القانونية وكيف يتم التعامل معها وفقا لاقتراحنا. أود ان يجعل الموظفين هذا بند إجراء بالنسبة لنا والرؤساء المشاركون للنظر. في الواقع، أرى الرئيس المشارك ماتيو كنب بالفعل في المرجع في الدردشة. ستجدون ذلك في الصفحة رقم 175 من تقريرنا.

المزيد من الأسئلة؟ العلامة: "إذا كان هناك قضية المصلحة العامة مثارة في الالتماس، هل يمكن أن يكون هناك التزام للسعي للحصول على مشورة GAC أو قضية الاستقرار للحصول على SSAC رسمي قبل الذهاب لتصويت لن تشارك اللجان الاستشارية فيه؟"

أعتقد، مارك، أن الإجابة المباشرة هي أنه في الوقت الحالي لا يوجد هناك متطلبات [مشفرة] لطلب مثل هذه المشورة. ومن هذا المنطلق، فإننا لن نغير ما يمارس حاليا في ICANN، أي المجلس سيتخذ قرارات حتى يحصل على معلومات من اللجنة الاستشارية قبل اتخاذ أي قرار. ولكن كما تعرفون اليوم، فاللجان الاستشارية ستتناغم وتقدم مشورتها. على سبيل المثال، تقدم GAC المشورة بعد اتخاذ القرار، ثم ستكون قادرة على التعامل معه وفقا للإجراءات الموصوفة في اللوائح.

أود أن أقول أن هذا الإجراء يتطلب مجلس الإدارة وGAC أن يحاولا بشكل مشترك إيجاد حل سوف يظل دون تغيير، حتى إذا ما اعتمد اقتراحنا وتم تنفيذه.

[آن] قد أجابت على سؤال إضافي، وحددت سؤال عن المسؤولية أكثر منه حول الصلاحيات. أرى أن جوردان كتب الإجابة بالفعل. سيتم تعيين معظم الالتزامات والمسؤوليات في ICANN (غير مسموع) اللوائح، كما سيتم تقييد الحقوق القانونية في اللوائح والمواد، أو تتطلب درجات أعلى من CMSM، وآلية مجتمع العضو الوحيد، جنباً إلى جنب.

وقال أيضاً أن الأعضاء لا يتحملون المسؤولية عن القرارات [حيث أن] الأعضاء والمشاركين في آلية المجتمع كعضو وحيد لا [يواجهون] أية مسؤولية عن أعمالهم داخلها. هذا ملخص النصيحة- هذا ملخص النصيحة المقدمة لنا بشأن المسؤولية. أتمنى أن يساعد هذا.

يبدو أن هناك سؤال متابعة من [آن]، ولكنني أقترح أن نتناول هذا بدون اتصال بالإنترنت. فقد يصبح قانونياً جداً. ونحن في طريقنا لتوضيح هذا أو الرد عليه مع مستشارنا الخارجي، ولكن لوضعه باختصار، أشار علينا المستشار القانوني أنه لن يكون هناك مزيد من المسؤولية لمن يشارك في ICANN عن ذي قبل. لذا فلن نقوم بأي تغييرات أو نضيف أي مخاطر لذلك لتصبح عضو نشط في مجتمع ICANN.

لذا سوف ننشر إجابة سؤال [آن] في الأسئلة والأجوبة المحدثة. ما لم تكن هناك أسئلة أخرى عن آلية المجتمع، دعونا ننقل الآن لسلطات المجتمع. سؤاله هو ما إذا كان هناك أي أسئلة من جانبكم فيما يتعلق بسلطة المجتمع الأول في الميزانية، والخطة الاستراتيجية وخطة التشغيل.

هناك يد مرفوعة من التيجاني. التيجاني تفضل.

تيجاني بن جمعة:

شكراً لك، توماس. إنه سؤال حول قوة المجتمع بشكل عام، وليس خصيصاً لهذه السلطة المحددة. لقدقلت، توماس، أن المنتدى هذا المجتمع هو هيكل غير رسمي، أو أنه ليس رسمياً.

لا أراه كذلك. أراه كهيكل رسمي للمجتمع لا يوجد فيه أي سلطة لصانع القرار. إنه مكان للنقاش في المجتمع، ونحن نحتاجه. إنه ضروري. لذا فهو ليس غير رسمي. وهو ما يعني أننا بحاجة لمناقشته في هذا المنتدى، لأنه الطريقة التي عثرنا عليها لحل بعض المشكلات، سوف نتذكرونها جيداً.

أعتقد أنه لا يمكننا أن نقول أنه ليس رسمياً. يجب أن يدار بشكل جيد، ويتم تعريفه في لوائحنا حتى يكون فعالاً.

النقطة الثانية، عامة أيضًا. كما قلت بحق، توماس، هناك ثلاث خطوات [غير مسموع] لسلطة المجتمع [غير مسموع]. الائتماس، المناقشة واتخاذ القرار.

هناك سؤال يمكننا أن نطرحه. من ينسق لكل هذا؟ من سيحدد نافذة الائتماس؟ من سيتلقى الائتماس؟ من سيتحقق من صحة الائتماس؟ ثم من سيلحظ أو من سيخبر عن فتح نافذة المناقشة؟ ثم بنافذة القرار؟ من سيجمع النتائج لكل هذا؟ من سيكون على اتصال بمجلس الإدارة والموظفين؟ أعتقد أن هناك شيئًا مفقودًا هنا، يجب أن يكون هناك شخصًا ينسق كل هذا.

وواحد من المقترحات التي يمكن القيام بها هي أن رئيس منتدى المجتمع يمكن أن يكون هو المنسق. شكرًا.

شكرًا جزيلًا لك، تيجاني. هذه نقاط مهمة جدًا، وهي في الحقيقة تعطيني الفرصة لتحديد وتوضيح المزيد بعض الشيء. فيما يتعلق بالنقطة الأولى، أعتقد أنه من المهم القيام بعمل فصل بين آلية المجتمع ومنتدى المجتمع.

توماس ريكيرت:

لذا فالآلية المجتمع في الواقع هي المكان، إذا أردتم، الذي يدلي فيه المصوتون بأصواتهم. لذا فهو لا شيء، بدون اجتماع بدني أو المزيد من الأجساد. إنه فقط وسيلة حيث يدلي فيها المصوتون.

منتدى المجتمع هو مكان حيث تجرى فيه المناقشات. كنت أصف ذلك بأنه كيان ليس إضافي أو مكان غير رسمي لإجراء مناقشات، فقط لربما إزاحة القلق المواز داخل ICANN.

نحن لا نزل في جميع أنحاء المجتمع. سوف تظل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية بدون تغيير، وسوف لنقل أنه من الممكن أن يكون هناك اتفاق بين رؤساء منظمات الدعم واللجان الاستشارية للالتقاء يوم الجمعة في اجتماع ICANN ومناقشة القضية.

لذا فلن يكون الجسم المؤسسي الذي يخلق تعقيدات إضافية يمكنها أن تنشئ تعقيدات إضافية في الأوقات القانونية أو غيرها. بالتأكيد، هذا يقودني للنقطة الثانية التي ذكرتها، العملية التي يمكننا بها توضيح كل شيء، وربما هناك سبب جيد للقيام بذلك. لذا إن كان هناك ما يكفي من القوة للجر داخل المجتمع لنطلب إضفاء الطابع الرسمي على كل شيء، أعتقد أنه يمكننا القيام بذلك.

ولكن تذكروا حتى اليوم، حتى عملية الانتقال هذه، تم لفظها من قبل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. اجتمع رؤساء المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية كما يفعلون اليوم وشكلوا مجموعة عمل عبر المجتمع. لذا فأنا أثق في ذلك حتى في غياب عدم قيام كل شيء بصورة رسمية أن المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية قادرة على إدارة هذه العملية.

لذلك أعتقد أنني يجب ان أترك الأمر هنا وافتحه للآخرين لمناغمته إذا أرادوا إضافة شيء. دعوني فقط أرى ما إذا كان هناك سؤال إضافي حول ذلك في الدردشة. هناك سؤال من سكوت: "بشأن صلاحيات المجتمع المخول، هل للمجتمع السلطة لإزالة الرئيس بشكل مفرد؟"

دعني أرى غن كان هناك أحد المقررين- جوردان؟

يمكنني الإجابة على ذلك إذا رغبت، وقمت بذلك في الدردشة. الإجابة، سكوت، هي لا، المجتمع ليس لديه السلطة لإزالة الرئيس. أفترض بكلمة رئيس أنك تعني الرئيس والمدير التنفيذي الحالي وهو فادي. ولا حتى من لديه سلطة لإزالة مدير أو سلطة لإزالة كامل مجلس ICANN سيؤثر على الرئيس والمدير التنفيذي. هذا الشخص هو موظف. وهم يجلسون في المجلس من خلال دورهم كموظفين ووضعهم هناك هو مسألة للمجلس ليقرر باعتبارها قضية عمل. لذا [نحن] خاصة استبعدناهم من التغطية من أي من تلك القوتين.

جوردان كارتر:

شكراً جزيلاً لك، جوردان. قبل الانتقال لكافوس الذي رفع يده، دعني أضيف فقط لما تم مناقشته سابقاً. تيجاني، ملاحظتي لم يكن المقصود بها اختزال أي من المناقشات المهمة التي جرت في منتدى المجتمع. فقط اردت ان أصف أنه لا يوجد هناك توصيف قانوني أو أنه لا يوجد هيئة قانونية إضافية تحتاج لإدارتها.

توماس ريكيرت:

كافوس؟ كافوس، لا يمكننا سماعك.

هل يمكنكم سماعي الآن؟

كافوس أراستيه:

توماس ريكيرت:

نعم، يمكننا سماعك الآن.

كافوس أراستيه:

[غير مسموع] إنهاء هذا الجزء من المداخلة. بمجرد الانتهاء من [غير مسموع]، أود أن أعود وأطرح سؤال متابعة حول المشكلة التي أثيرتها والإجابة التي قدمتها لي لم تكن مقنعة وقلت أنها بدون اتصال بالإنترنت. أعتقد أن المشكلة ليست بدون اتصال بالإنترنت. المشكلة لصالح الجميع. ولكنني لا أرغب في مقاطعتك الآن. برجاء استمر في هذا واعطني عند انتهائك المايكروفون مرة أخرى. سوف أثير هذا السؤال بالإشارة إلى المقترح الثاني. شكرًا.

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلًا لك، كافوس. دعني أسأل إذا كان هناك بعض الأسئلة في خطة استراتيجية [الموازنة] وخطة تشغيلية أولاً. إذا لم يكن هناك سؤال حول سلطة المجتمع، كافوس، ارجو أن تطرح سؤال المتابعة لديك.

كافوس أراستيه:

نعم... عذرًا. السؤال الذي طرح علي كان: هل المجتمع لديه القدرة على اقتراح تعديلات - المدة القانونية، والتعديلات الفرعية - التعديلات (غير مسموع) للوائح الداخلية، سواء كانت قياسية أو أساسية؟

أحيلكم إلى الفقرات 237 من المقترح الثاني. تنص على. أقتبس "إن مجموعة عمل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG -المساءلة لم تقترح أن يخول المجتمع صلاحية الاقتراح المباشر لإجراء تعديلات على اللوائح الداخلية." وهذا هو رقم 237. لماذا هذه آلية مجتمع [غير مسموع] لنموذج العضو الواحد [غير مسموع] تخضع لدرجات عالية شرحت في القسم السادس؟

هناك قضية أنه إذا كان النظام الداخلي، الذي هو دستور العملية برمتها، لا ينتمي إلى ICANN فهو ينتمي إلى المجتمع. لذا يجب على المجتمع بوضوح [غير مسموع] أن يذكر في الاقتراح أن لديه السلطة والقدرة لاقتراح تغييرات للوائح، سواء قياسية أو أساسية. ينبغي أن نقول أننا لن نقترح. هذا [غير مسموع] أن CCWG لا يعتقد ان المجتمع له السلطة. لماذا؟ لماذا لا يعتقد أن المجتمع له السلطة؟ ينبغي أن يكون للمجتمع الحق في القيام بذلك. هذا هو



دستور العملية كلها. إنها ليست فقط ICANN. ينبغي ان يكون للمجتمع هذه السلطة ويجب أن تذكر بوضوح في الاقتراح الثاني أن السلطة محفوظة أيضاً لمهمة [غير مسموع] لمجلس ICANN [غير مسموع] للمجتمع، الذي يقترحونه.

لنفترض أن ICANN لا تقترح أي شيء، ولكن المجتمع يرى أن اللوائح ينبغي تغييرها. يجب تغيير اللوائح القياسية أو الأساسية. لماذا لا ينبغي على المجتمع الحصول على تلك القوة؟ في الواقع لماذا [غير مسموع]؟ ما هو السبب وراء [غير مسموع]؟ شكراً.

شكراً جزيلاً كافوس. أنا أفتراضيا أنظر إلى..

توماس ريكيرت:

توماس، هل تريد مني الإجابة على ذلك؟

جوردان كارتر:

نعم، تفضل. كنت بالانتظارك لتتكلم.

توماس ريكيرت:

حسناً، شكراً. وشكراً لك كافوس على السؤال. نعم، لأكون واضحاً، ما لا نقترحه هو أي [أساليب] جديدة لإثارة تغييرات اللوائح. لذلك فنحن لا نقترح أن نقدم لآلية المجتمع القوة لبدء وتشغيل العملية التي سوف تؤدي إلى تغيير اللوائح بدون دعم.

جوردان كارتر:

لذلك فكل الطرق الحالية التي يمكن للفرد إنشاء تغيير في اللوائح، وأنا أتخيل أن هناك الكثير من الأساليب غير الرسمية التي تقوم بذلك- لكل من لا يتكلم ويثير ضوضاء، هل يمكنك دفع زر الصامت في خطك؟ شخص ما يكتب بصوت مرتفع. حسناً توقف ذلك

لذا لا توجد طريقة رسمية للقيام بذلك تم اقتراحها. إنها مسألة تعليق لتقول أنه ينبغي ان يكون متوفراً. كانت وجهة نظرنا أن الأساليب الحالية من اقتراح تغييرات اللوائح تعمل بشكل جيد وأنه لم يكن هناك [شبهة] لدى CCWG لتنضيف عملية رسمية جديدة لا تتضمن المجلس. وهنا يقف المقترح. إذا كان تعليقك على نقطة أخرى، ينبغي أن تؤخذ بعين الاعتبار مع جميع التعليقات الأخرى من المجتمع، ولكن هذا هو المنطق وراء [ما انطلقنا] إليه مؤخراً.

توماس ريكيرت:

شكراً جزيلاً لك، جوردان. هل لدينا أسئلة أخرى؟ دعوني أتوقف لحظة. هناك العديد من الأشخاص في الدردشة يكتبون. حسناً، بالمناسبة، أعتقد أنه ربما يكون من المناسب أن نفتح ذلك حتى يمكنكم طرح الأسئلة على جميع سلطات المجتمع المختلفة، لأنكم بدأتهم بالفعل السؤال عن حذف المدير. إذا كان لديكم أسئلة حول أي من سلطات المجتمع الخمسة، تفضلوا بالسؤال.

سأل مارك في الدردشة ما إذا كان هناك المزيد من التفاصيل المقدمة في دبلن وكيف ستعمل. أي [طعن] على الاقتراح في الفقرة 355. أقترح، مارك، أن نجري ذلك بدون اتصال بالإنترنت والعودة لك في القائمة. المجموعة لم تعد بعد جدول الأعمال لاجتماع دبلن. ما سنقوم بإعطائه الأولوية في دبلن، سيكون هناك بالتأكيد جلسة المشاركة، وسوف تستند على ردود الفعل التي نحصل عليها خلال فترة التعليق العام الثانية.

لذا فهناك اكمال للمناقشة في الدردشة بين كافوس وجوردان. أعتقد أننا بحاجة لمتابعة لذلك. أعتقد، للتلخيص لفائدة المجموعة كلها، لا نريد تغيير الطريقة التي نشأت بها تغييرات اللوائح. لم نعتبر، أو أننا لا نريد أن نصف أو نعطي قوة إضافية للمجتمع لبدء تغييرات اللائحة، ولكن هذا لا يمنع تغييرات اللائحة سواء كانت قياسية أو سواء كانت أساسية أن تنطلق من قبل المجلس للتحدث إلى المجتمع والمجلس لبدء العملية التي تمارس حالياً عندما يتعلق الأمر بتغييرات اللائحة.

هل لدينا المزيد من الأسئلة حول آلية المجتمع؟ وكان هناك تشجيع لمناقشة منتدى المجتمع أكثر من ذلك، وأعتقد أن هذه النقطة ملاحظة جيدة، لذا فإننا سوف نتأكد من أننا وضعنا ذلك على جدول أعمالنا لأحد المكالمات القادمة التي يجري إعدادها.

جيد. فعلى ما يبدو لا توجد أي أسئلة أخرى في الوقت الراهن حول سلطات المجتمع. دعونا الآن ننتقل إلى اختبارات الضغط. هل لدينا أي أسئلة حول اختبار الضغط؟

اختبارات الضغط هذه صممت لاختبار ما إذا كانت ICANN آمنة على نحو كاف للطوارئ. كتب فريق فرعي العديد من السيناريوهات والتي يقع كل منها في واحد من هذه الفئات الخمسة من الحالات الطارئة. لقدحللنا ما إذا كان هيكل المساءلة الحالي يقدم بالفعل ردًا قويًا [كافيًا] لأي تهديد أو طوارئ. وحيث أن الحال لم يكن كذلك، فقد قمنا بفحص التعديلات المقترحة في هيكل المساءلة لتكون جيدة على النحو الكافي للرد الكافي على الطوارئ.

من وجهة نظر مجموعتنا، جميع الطوارئ التي توصلنا لها وجميع سيناريوهات اختبار الضغط التي وضعناها وجدنا أن ردودنا كانت في سياق مكافحة الطوارئ على نحو كاف. لذا هل لدينا أسئلة بشأن اختبار الضغط؟

هناك سؤال من [بريندان]، والذي سوف أقرأه عليكم. "سؤال آخر حول مناقشة آلية المجتمع للمتابعة. هل يمكن لـ ICANN أن تتجاهل ببساطة قرار آلية مجتمع العضو الوحيد؟ كيف يمكن للعضو الوحيد أن يلزمهم بالامتثال، إذا كان الخيار الوحيد هو الإزالة من المجلس؟" ثم [بريندان] [غير مسموع]. ولكن اسمحو لي أن أوجل للمقررين. إذا كنت تريد الإجابة على السؤال، يرجى الرد رجاء.

يمكنني أن أجيب على سؤال [براندان] باختصار. السؤال لأولئك الذين على الهاتف هو "هل يمكن لـ ICANN ببساطة تجاهل قرار آلية مجتمع العضو الوحيد؟ كيف يمكن [غير مسموع] جعلهم يمثلون؟ هل الخيار الوحيد هو إزالة المجلس؟

جوردان كارتر:

إذا كان المجلس لن يلتزم بواحدة من سلطات المجتمع الأخرى التي يمارسها، ربما لن يلتزم أيضًا بإزالته. يكمن النفاذ النهائي في المحاكم، وستكون آلية المجتمع قادرة على طلب الالتزام بقراراتها.

على سبيل المثال، إذا قررت آلية المجتمع إزالة مجلس الإدارة وتنصيب أشخاص جدد، هؤلاء الجدد سيكونون قادرين على إنفاذ حقوقهم في المحاكم والشركة وكل شخص آخر سوف يتجاهل [غير مسموع].

ولكن لا أعتقد أن أحد يفكر في هذا السيناريو، ولكن في النهاية، هذه القوى هي قابلة للنفاذ وهذا منطقي رئيسي وراء اختيار بعضًا من [النظم القائمة على الإدارة].

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلاً لك، جوردان. هناك سؤال آخر من جيمس. ربما يكون هذا مجرد توضيح. "لدينا مذكرة أعتقد أنها أشارت إلى أن ICANN سوف تمويل أيضاً مثل هذه الإجراءات... حسناً، هذا لا علاقة له بذلك."

أضافت [أن]، "تبدو آلية المجتمع [غير مسموع] أشخاص كاليفورنيا [غير مسموع]. وهذا صحيح، على الرغم من أننا ينبغي أن نضيف أن الذهاب للمحكمة لن يكون الخيار المفضل، بعبارة لطيفة. لذا فنحن نضع شبكات أمان إضافية بحيث لا يكون هناك حاجة للذهاب إلى المحكمة."

[براندون] يثير مشكلة أخرى. يقول إنه يدرك أن القوى المجتمعية واجبة التنفيذ، لكنه يتساءل فقط إذا كانت آلية المجتمع للعضو الواحد قوية بما فيه الكفاية، (غير مسموع) قد لجأ إلى تحقيق ذلك.

وأعتقد أنه سيكون من الجيد الحصول على مزيد من التعليقات حول ما تعتقد أنه مفقود، لأنه عندما يتعلق الأمر بالموارد، على سبيل المثال، لدينا [غير مسموع] قوى مجتمع ذات صلة. لذا في الواقع إذا كانت هناك حاجة لموارد إضافية لهذه الآلية، يمكن للمجتمع بأن يغفل أو يشرف على أن هذه الموارد قد تم تخصيصها لهذا المجال في الميزانية المقترحة. وإذا لم يوافق المجلس على ذلك من الممكن التذرع بآلية المجتمع ذو الصلة بالميزانية.

اعتقد انني سوف أقدم نفس الجواب لـ[أن] التي قالت أن لعضو الوحيد قد يحتاج لاحتياطات مالية مخصصة من ميزانية ICANN التي يمكن أيضاً أن تقدم مع تخصيص الأموال في الميزانية وقوة المجتمع لتتأغم ذلك.

أعتذر للسهال. أرجو ألا يكون عاليًا جدًا على سمعكم. في الواقع، فإن الاقتراح من [أن] بدعم من جيم، فهمت أن المال يجب أن يأتي من الميزانية، ولكنهم يريدون تخصيص الأموال من خارج ميزانية ICANN الأصلية، وأعتقد أن هذا شيء يمكننا أخذه لمجموعتنا كإقتراح.

هل هناك أسئلة أخرى عن هذه النقطة؟

قد ناقشنا اختبارات الضغط والجزء الأخير لمناقشته هو توابع CWG. هناك سؤال من سكوت: "ما هو وضع أحكام اللانحة [غير مسموع] التي لدينا في تيار العمل 2؟" لست متأكدًا من يريد أخذ ذلك، [غير مسموع] من المقررين والرؤساء المشاركين.

ماتيو ويل:

توماس، يمكنني القيام بذلك.

توماس ريكيرت:

تفضل.

ماتيو ويل:

في الصفحة 120 من التقرير، هناك توصية لاعتماد قرار الانتقال في اللوائح التي من شأنها أن تلزم ICANN لتنفيذ توصيات مساءلة CCWG، و [إسناد مهمة] خلق المزيد من التحسينات للمجموعة على مسؤولية ICANN، وهذا معتبر إلى حد كبير. هذا هو الوضع الحالي لهذا الحكم وأتمنى أن يجيب على سؤال سكوت. سوف أوضح ذلك مرة أخرى فقط. إنه في الصفحة 121 من التقرير.

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلاً لك، ماتيو. لذا فنحن نأخذ ملاحظة من الاقتراحات التي قامت بها [آن] وآخرين، لذا سنخرج هذا من النقاش. هل توجد أسئلة أخرى؟

هناك سؤال آخر من [غير مسموع]. أعتذر. ما زلت مرتبكًا بشأن كيف سوف تتم معالجة مشكلة حقوق الإنسان. "ماتيو، هل تريد الرد على ذلك أيضًا؟"

حسنًا، اسمحوا لي أن أقول أننا [غير مسموع] من المجتمع أن موضوع حقوق الإنسان يجب أن تكون له الأولوية في أعمالنا. لدينا فريق فرعي قد نشأ مؤخرًا يعمل الآن على محورين، أحدهما اللغة التي تصدر بها اللوائح [لتكريس] فكرة حقوق الإنسان. أنا أحاول أن أضع هذا بشكل غمض عن عمد، لأن المجموعة لم تأت بعد بلغة متفق عليها بشأن هذا. لدينا بعض مشاريع الصياغة، ولكن لا شيء منها مدعومًا بالموافقة بعد. ذلك كان الأمر الأول.

الشيء الآخر سيكون منطقيًا أو وصف حول ما هو العمل الذي ينبغي القيام به عندما يتعلق الأمر بحقوق الإنسان. يجب أن يكون كل ذلك جاهزًا لضمه في توصياتنا النهائية. يجب أن يكون ذلك في الحزمة المقدمة للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية قبل دبلن، بينما التحليل العميق لتأثير حقوق الإنسان في صنع سياسات ICANN والمناطق المختلفة التي قد تتأثر سوف يترك لتيار العمل رقم 2.

هناك سؤال لماتيو. ربما سؤال للنهائية، ولكنهل يمكنكم التحدث عما يحدث فيما يتعلق بتنفيذ تيار العمل 2؟

أنظر إلى ماتيو. نعم، تفضل، ماتيو.

ماتيو ويل: هل يمكننا من فضلكم الانتقال إلى الشريحة 18؟ وأعتقد أن هذا هو المكان الذي توجد فيه الإجابة. التنفيذ- الإطار الزمني الحالي هو اعتماد للتقرير النهائي لتيار العمل 1 من قبل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية في دبلن. قد يبدأ تيار العمل 1 مباشرة بعد ذلك، وفي الواقع بعض التنفيذ سوف يبدأ ونأمل أن يمكن بدء بعضاً منه الآن. الكثير من تنفيذ تيار العمل 1 هو حول صياغة اللوائح ونحن الآن نقوم بإطلاق الخطوات الأولى للعمل في ذلك.

في الوقت ذاته، لتنفيذ تيار العمل 1 سنطلق تنمية تيار العمل 1 والذي نتوقع أن يشمل على الأقل اثنين من التعليقات العامة كل منها 40 يوماً بالإضافة إلى اثنين من اجتماعات ICANN، ومن ثم يأتي إنهاء التوصيات بعد مناقشات مستفيضة مع المجتمع. ويجري تنفيذ تيار العمل 2 بعد ذلك. لذلك أعتقد أن هذا حيث نقف الآن في هذا السؤال.

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً لك، ماتيو. هل توجد أسئلة أخرى؟ هناك سؤال لماتيو من [غير مسموع]. "ما هو نطاق النقطة الثانية من العناصر المعبر بها في تيار العمل 2؟"

ماتيو ويل: شكراً. هذا السؤال جيد للغاية. أعتقد أنني ينبغي أن أسجل هذا بدون اتصال بالإنترنت حتى لا تختلط علي الأمور. أود أن أعود إلى نشأة هذا، وهو ليس واضح تماماً في التقرير، أعتزف بذلك. بالتأكيد سوف نقدم إجابة ونناقش ذلك.

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً، ماتيو، وشكراً [غير مسموع] على السؤال. سوف نعود إلى ذلك وسوف ننشر أيضاً الإجابة على هذا السؤال في الأسئلة والأجوبة. هل توجد أسئلة أخرى؟

جيد. لا يبدو أن هناك أيًا منها. إذا كان لدينا المزيد من الأسئلة بعد هذه الندوة، يرجى إرسال سؤالكم للرؤساء المشاركين أو الموظفين في ICANN وسوف نتأكد من إجابتها وأن تنشر الإجابة لصالح المجتمع ككل في مستند الأسئلة والأجوبة.

أيضًا، من المهم أن نفهم جميعًا ما نقترحه. أجرت مجموعتنا 50 دعوة كما سمعتم سابقًا. لقد كنا نتابع بعمق ولكن نحن نعلم أن معظم أعضاء المجتمع يتبعوا مداولاتنا عن قرب كما فعلنا. إذا كانت لديك أية استفسارات، الرجاء عدم التردد في الاتصال بنا. نحن بحاجة للتأكد من أن كل شخص يفهم وأنه ليس هناك أي مخاوف من اقتراحاتنا بناء على نقص المعلومات أو التضليل.

لذا إن لم تكونوا مستوضحين بشأن ما نحاول القيام به أو ما نقترحه، برجاء عدم التردد في الاتصال بنا. أيضًا، إذا كنت أنت أو منظمك أو مجموعتك المعنية ترغبون في أن نتحدث إليكم لشرح المزيد، دعونا نعرف وسوف نحاول أن نتواجد. من المهم أن نحصل على إجماع في ذلك. أعتقد أن هذا وضع من قبل البشر. أعتقد أن الأشخاص الذين شاركوا في هذا [العمل] قاموا بعمل [غير مسموع] من أجل التوصل لإجابة لسؤال صعب للغاية في فترة معقولة جدًا من الزمن. ولكن بالتأكيد هناك مساحات حيث غاب عنا بعض الأمور، لذا نحتاج لمداخلتكم بشأن ذلك.

وبالمثل، لا نحتاج فقط السماع بشأن المخاوف. نحتاج للسمع بشأن الدعم أيضًا. لذا إذا كنتم ترون أن ما فعناه جيدًا، برجاء استغراق دقيقة وفتح تعليق عام وذكر ذلك.

لذا أعتقد أنه من المهم أن نحصل على تعليق إيجابي وسلبى. إذا كان لديكم مخاوف، اتصلوا بنا وسوف نحاول حل الأمور. الحوار مهم، ونحن نتطلع إلى وجود مزيد من الحوار وجها لوجه في دبلن. مرة أخرى، سيكون لدينا جلسة مشاركة في دبلن بحيث يمكنكم طرح المزيد من الأسئلة. ولكن من الناحية المثالية يمكنكم طرح هذه الأسئلة مبكرًا في العملية بحيث يمكننا التأكد من نقل مخاوفكم وتعليقاتكم وربما معالجتها قبل الانتهاء من التقرير.

هناك سؤال آخر من [غير مسموع]. "سؤال سريع حول عملية المراجعة المستقلة IRP من يقرر ما إذا كان القرار من ثلاث أعضاء من اللجنة يفيد [غير مسموع] لكامل اللجنة؟"

لست متأكدًا ما إذا كان بيكي ما زالت معنا أم لا لأنها كانت تقود هذا التمرين، وكما لاحظتم، نحن نحاول تأجيل الأسئلة المتعلقة بالمواضيع ذات الصلة إلى حملات الأقلام للقسم المعين في

تقريرنا. بيكي، إذا كنت لا تزالين هناك ربما يمكنك الرد. حسناً بيكي هناك، ولكنها لا تسمع. أرجو أن تتحملوا معنا وتنتظروا إجاباتكم ليتم نشرها في الأسئلة والأجوبة. لن ننسى أن نزودكم بالإجابات المهمة لأسئلتكم.

هل هناك أي علامات نهائية أو أسئلة من جانبكم؟ بخلاف ذلك، أعتقد أننا يمكننا إنهاء هذه المكالمة. دعوني أشكر مجموعتنا، ومقدمينا الرائعين للعمل الرائع في هذا المقترح. والشكر إلى فريق عمل ICANN. شكرًا للمتريجين الذين ساعدوا في هذه الندوة متعددة اللغات لتكون فعالة للغاية. شكرًا لكم جميعًا لمشاركتكم وأسئلتكم. أتمنى أن أراكم وأسمعكم أو أقرأ لكم في الأيام والأسابيع القليلة القادمة. شكرًا للجميع، مع السلامة.

[نهاية النص المدون]