

里昂·桑切斯 (LEÓN SANCHEZ):

操作员，可以确认下是否已经开始录音了？

好的，已经开始录了。欢迎大家参加有关 CCWG 加强问责制的第三次网络研讨会。这次网络研讨会旨在审核有关我们工作阶段一建议的第三份提案草案。在我们开始之前先提几点注意事项。

如果你们有任何问题，请在聊天框中使用提出问题和结束问题提出。如果要发表意见，也可以使用提出意见和结束意见来发表。当前，如果想要通过音频提出问题，您也可以举手示意。有没有人在...

托马斯·李凯尔特 (THOMAS RICKERT): 大家好，我是托马斯·李凯尔特。显然里昂·桑切斯的电话掉线了。我是托马斯·李凯尔特，GNSO 任命的联合主席，我代表 ECO。互联网行业协会。我们欢迎您参加本次网络研讨会，这是第三次网络研讨会，国际网络研讨会将翻译成所有联合国语言和葡萄牙语。

正如里昂提到的那样，我们想提醒您为了方便回答你们的问题，希望你们在聊天室中提问，并在队列中表明您是要提问而不是发表意见，或在问题后加方括号注明问题一词。

我们提议与你们一起一口气过一遍我们准备的幻灯片，之后我们将回答你们的问题。经过证明这样做是合理的，尤

注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

其是因为你们可能希望提出的一些问题可能会在后面的幻灯片介绍中得到解答。

那么接下来，我们想简要地概述一下我们的总体进度。我确信，你们中的大多数（如果不是全部）对此都非常熟悉，但实际上在去年 NTIA 发布公告后，我们（或不同社群）已经开始就其 IANA 管理权移交提案展开工作，管理权 CWG、CRISP 和 IANA 计划工作组的其他三个提案已由 ICG 合并为一个提案。

我们的提案，即 CCWG 问责制提案，是董事会将建议传达给 NTIA 之前所需要完成的最后一份提案。显然，要最终确定 IANA 管理权移交提案的问责制部分，时间对于我们来说是至关重要的。可以移到下一张幻灯片吗？

我提议里昂一上线就告诉我，以便他可以接着介绍。在此提醒大家，我们有很多问责制工作要做。由于我们不能一次完成所有工作，我们根据时间（而不是重要性）将工作划分为两个工作阶段。

工作阶段一关注加强 ICANN 问责制的机制，这些机制必须在 IANA 管理权移交流程时间段内确立并实施。我们的报告，今天我们将与你们一起讨论的报告，完全集中于那方面，它只包括对我们称之为工作阶段二的承诺，这些是可以在后期讨论的问责制主题，其完全实施可以延伸到 IANA 管理权移交之后。

所以，我们在报告（我们将在后面的幻灯片演示中再次提到）中准备了一个项目列表，列出了我们工作组和社群认为重要的、需要在移交后作为工作阶段二解决的项目。请翻到下一张幻灯片。

这张幻灯片包含我们提案的封面，可以说包含工作阶段一建议。我们尝试以适当的方式进行组织，以便使社群容易理解我们在做的事情。我们有一个包括 57 页的核心提案，那或多或少是几周前我们发布的最新情况的完整版本。

其中有差不多 30 页在概述我们的工作。这个概述有点长，但我们设法保持更新文件的主旨，我们尽量避免使用缩写词，以简明的语言说明建议，以便容易理解我们提出的加强问责制措施。

除了这个核心提案外，还有 15 个有关各项建议的详细附录，所有附录都包含一个摘要以及描述法律背景信息、少数人群言论等的进一步附录。您可以查看报告的索引，以找到更多相关信息。

在本次网络研讨会期间，我们当然只能简要地总结我们的工作进展，您可以在报告及其附录中找到所有详细信息。此外，我们想提醒大家，我们正处在公共评议期内。该评议期于 12 月 21 日结束。

为了便于提交意见，我们根据你们的提交可能性准备了一个互动对话，在这里您将被问到有关各项建议的问题，您

可以在方框中做标记表明您的支持程度或您不同意建议，也可以加入自由形式文本来表达您的观点。

除了互动性的公众意见框外，我们还可以使用传统方式向公众意见论坛发送自由形式文件。不过，我们希望您尽可能多地使用互动格式，因为那会非常便于我们工作组分析公众意见。

在公共评议期接近结束时，我们将分析提交的所有意见。先前的报告我们也是那样做的。因此，说出您的想法是很重要的。不一定要提出很长的意见。您不一定要对我们提案的每个方面发表意见，但表明您是否支持我们一年来（概括的说是现在）所做的工作或您是否有严重担忧（或许您可以提供替代方案），这对于我们来说很重要。

虽然我们的确希望在先前的两份报告采纳了几乎所有社群意见后我们的建议现在已经成熟到某个阶段，但我们认为该报告可以为 ICANN 提出一个加强问责制系统的紧凑结构。请翻到下一张幻灯片。

实质上，我们的建议是以四大基石为基础的。在我们开始工作时，我们考虑了现有并正在发挥作用的问责制系统，有一个观点你们可能认为很简单但却是工作组花费了一些时间才提出的，那就是我们或多或少可以复制各个国家问责制系统的制衡制度。

所以这有点儿像是一部宪法，就是各种原则（章程）。它可以类似某个独立司法系统，比如独立同行审查机制。它

可以类似行政机关，由 ICANN 董事会代表，可以具有立法机构如已赋权的 IT 社群。

一会儿我们将向你们介绍七项社群权力。所以基本上我们是在使用已经沿用了几个世纪的概念，并将它应用于 ICANN 的多利益相关方模型，我们认为那样做可以适当地加强全球社群的问责制。请翻到下一张幻灯片。

关于社群权力。它们在这张幻灯片上以图形显示。我们有七项社群权力。你们中的一些人可能记得我们在先前的演示文稿中介绍过五项社群权力，考虑到完整性，我们增加了两项。我们明确地增加了社群驱动的独立审核流程（先前在独立审核流程背景中提到过），还有社群拒绝与 IANA 职能审核相关的 ICANN 董事会决议的可能性。

除了增加的这两项权力外，我们的五项社群权力大多数人已经知道，那就是拒绝预算、战略规划或运营规划的可能性。所以，如果在 ICANN 董事会正式通过了其中一项权力后，社群认为它们的观点没有充分地体现在对 ICANN 的行为很重要的这些文件中，就出现了拒绝的可能性。

接着是拒绝对 ICANN 标准章程的变更的可能性，请记住此后我们将区分标准章程和基本章程，那是第三个社群部分。这二者的区别在于基本章程是我们或社群认为必须特别禁止更改的章程，必须特别禁止没有获得大量社群支持的更改。

它包括 ICANN 的使命或存在独立司法系统（如独立审核流程）等项目。你们将会注意到，屏幕右上角的方框中有一个绿色的勾号，而所有其他框中都是红色叉号。

它们的区别是，就预算或战略规划而言，社群有权予以拒绝。但对于基本章程，我们已将该流程组织为需要社群批准此类章程变更。所以在事后将不能发表意见，但需要在 ICANN 章程生效之前批准对这些重要部分的变更。

另外两项社群权力与 ICANN 董事会有关，其中一项是罢免个别董事的权力，另一项是罢免整个 ICANN 董事会。所有这些社群权力都已在我们报告的各个专门章节中介绍，并描述了所有流程细节和方法。请翻到下一张幻灯片。

这张幻灯片可能看起来很复杂，但如果想一想实际上很简单。重要的是你们看到了一个路径，对吗？我们以这张幻灯片的左下角开始，即合作。那是我们在讨论问责制工作组的成果时常常遗忘的东西，因为大家都认为我们向社群赋予了权力，该权力先前在美国政府手中，社群可能被问及 ICANN 作为一个组织的各个运营方面。

那不是事实。所以我们只拥有有限数量的社群权力，一个有限的社群权力列表，我刚才已经介绍过，而且只有在社群与董事会之间的协商失败时才能行使。实际上，更为重要的是该部分必须在该升级路径开始之前进行。

那是你们在实践中将要考虑的事情，希望我们永远不会看到启用升级。所以我们将要做的是在董事会和社群之间强

制执行协商流程。就预算而论，例如，董事会目前已经在自愿的基础上进行了协商，但我们要强制执行这一流程。

为了尽可能地避免或限制风险，董事会和社群之间总是存在摩擦。如果社群与董事会合作，原则上董事会将考虑社群的愿望和担忧、做出决定、通过预算，那什么都不是问题了。

只有在情况不是这样时才会开始升级，那是我们称之为三个 E 方法（合作 [engagement]、升级 [escalation]、执行 [enforcement]）中的第二个 E。所以我们现在处在合作失败的阶段，我们需要升级。升级由对董事会决议不满意的个人或工作组开始，实际上就是申请触发升级。

所以，这个人需要由 IT 社群内的一个工作组来支持该异议。如果 SO 或 AC 批准该申请，则将召开电话会议。为了节约成本，为了能够方便地获得资金并讨论事项，只有在达到特定阈值时才能进一步升级，你们知道，在电话会议期间消除所有顾虑是完全有可能的，否则我们可以进一步升级。

接着可以举办所谓的社群论坛，社群面对面讨论所面临的问题和社群权力。只有在每个人都有机会表达其观点之后，各个 SO 和 AC 才能接受在社群论坛期间交流的所有信息，并在 SO 或 AC 内部讨论，然后做出是否支持行使社群权力的决定。

只有在达到行使社群权力所需的支持阈值且未超过该社群权力的允许异议或反对数的情况下，社群才能做出可以行使社群权力的决定。在那时，董事会有机会纠正、修改董事会决议，如果他们根据社群决定进行修改，显然顾虑将会消除，而且只有当情况并非如此时，社群实际上才能进入执行阶段以部署独立审核流程或做出反对董事会的独立审核流程决定，或者如果他们认为进一步升级毫无意义，则他们有机会罢免董事会。

简单来说，这就是升级路径。让我们移到下一张幻灯片。

我不想抢了里昂·桑切斯的风头，但似乎有什么技术问题，他还没有上线。

可以转到下一张幻灯片吗？

在这张幻灯片上，你们将看到升级流程所需的阈值。包括这次电话会议早些时候我们提到的七项社群权力，还有举行电话会议所需的 SO 或 AC 数。比如，如果要批准对基本章程的变更，则需要两个 SO 或 AC 支持。

如果电话会议期间只有一个组织支持该变更，则将不会进一步升级。对吗？我说错了。如果只有两个 SO 或 AC 支持，将举行电话会议。如果三个 SO 或 AC 支持，将举行社群论坛。对于最终决定，我们需要四个支持组织支持批准和不超过一个异议。

我不打算把幻灯片中的所有数字读给你们听（这由你们自己读），但你们明白我们有不同的阈值，具体取决于相关的社群权力。可以转到下一张幻灯片吗？

现在，你们可能非常感兴趣如何能够执行这些社群权力。在几分钟前我们讨论的那张幻灯片的右上角，你们看到第三个 E 代表执行。只有在董事会不愿意批准社群决定或独立审核流程决定的情况下，才需要执行。

通常的情况是，如果有一项具有约束力的独立审核流程决定需要董事会执行，那么董事会会执行，但只有在董事会不愿意执行的情况下，问题才是社群如何能够执行其权利。我们已经进一步讨论了可以将什么样的法律手段用于执行目的这一问题，在这个问题上我们经历了相当长的阶段，我们的第三份报告中提出了单一指定人的概念。

先前我们称之为专属会员。不要混淆这两个概念。在专属会员模型（与此同时我们已经放弃该概念）下，ICANN 是一个成员组织，只有一个合格成员。这一个成员是整个社群。所以 SO 和 AC 构成一个成员。

那是为了确保单个 SO 或 AC 不能行使我们所讨论的社群权力。但当我们提出这个时，有些人提出了顾虑，我们还不能消除这些顾虑。第一，我们不能 100% 确保那是担忧，我不是说我是否也有这种担忧，但该成员的各个部分应更改规则，执行他们不应有的权力。

还存在一种担忧是，可以执行根据加州公司法授予的权力和权利，那会导致 ICANN 不稳定。所以我们之后将该模型变更为单一指定人模型，或我们称之为已赋权社群，这个单一指定人主要做两件事。即任命和罢免董事会成员。

对于罢免董事，我们有可能指示执行这些权力，因为它们是法规授予的权力；对于董事会不批准拒绝标准章程，我们能够直接执行该权力，但如果董事会未遵从社群的愿望，我们将通过威胁将被罢免的董事会成员来间接执行。

这个新模型下的基本情况就是这样，在这张幻灯片的图中显现出来，已赋权的社群目前包括 ALAC、ASO、GNSO、GAC 和 CCNSO，它们拥有任命和罢免董事会成员以及解散整个董事会的法定权力。请翻到下一张幻灯片。

我想补充的是，这个单一指定人模型是一个非常[精简]、易于实施的结构，不需要额外的董事或不会增加额外的行政负担。它将从根本上被纳入章程，自此之后将存在。你们知道，我们使用该结构是因为它不会增加额外的法律、金融或行政负担。

让我们以其中一项社群权力为例，来看看怎样行使该社群权力才能发挥作用。对于个别董事，我们已经调整了相关流程来解决社群中的一些人已经提出的顾虑，因为他们认为罢免个别董事有一点不合常规。他们认为，如果个别董事随时都在担忧他们可能被罢免（因为他们没有做各个社群所要求做的事），那么他们的独立自主性将受到损害，

董事要么不愿意在组织中担任董事职务，要么他们只是重复社群的愿望而失去其独立自主性。

因此，我们已经在该流程中增加了透明度要素。而且，我们还增加了其他要素，以确保充分地听取董事的担忧。所以，在这整个流程的开始，任命组织的主席将与董事进行私聊，然后举行社群论坛以征求意见。

相关董事将有机会公开回应相关指控。接着将公布建议，社群可以对这整个讨论发表意见，并让整个社群了解可能有的各种意见，只有负责任命的 SO 或 AC 才能最终解雇或罢免董事会成员，并负责任命替代人员。

你们可以看到，这个升级路径与我们之前讨论的差不多，所以我将不再累述细节。请翻到下一张幻灯片。

这是 ICANN 预算、战略和运营规划的例子。我们已经在第三份报告中提出，实际上我主要提到了在第二和第三份报告之间做出的更改，我们没有一个万全的或可拦住所有异议的社群流程。但是预算需要单独申请，可以是 ICANN 预算或 IANA 预算，或相关规划。

因此，需要有一个与这些文件之一相关的集中问题。需要提供理由，所以您不能只是说您不喜欢您所看到的，您必须说明您不喜欢什么，然后还必须指出在什么情况下拒绝年度预算、将发布看管者预算。

这实际上是我们工作组和 ICANN 财务部以及非常积极地参与该流程的一些 ICANN 董事会董事之间目前正在合作解决

的事。也是我们应该强调和称赞的事。这在非常好地运作着。

所以，如果顾虑未在合作阶段提出，我们只有可能质疑任何这些文件。我们不希望这成为 ICANN 董事会的一个活动目标，因为 ICANN 董事会应该知道合作阶段社群的愿望是什么，只有在未充分考虑到那些愿望的情况下，才有可能拒绝预算。

最后，我之前已经提到过，我们在单独考虑 IANA 职能预算。因此，各种相关文件的处理方式不同。接着，我们可以进入下一张幻灯片了。让我看看 [听不清] 里昂是否上线，似乎出了什么问题，所以我一直持续到现在。

让我看看贝基·伯尔 (Becky Burr) 是否在线。我想她不在。贝基，如果您在的话，请告诉我们。我们可以让您介绍加强的独立审核流程。好的。

那么我将继续。独立审核流程被称为 ICANN 问责制流程的权杖，如果由贝基来报告这个的话，我将非常感激，因为她完成了很出色的工作并能够向你们介绍，但她发来了道歉，不能参加今晚或明天（具体由您所在的时区而定）的电话会议。

但实际上我们已经在加强独立审核流程。我们想要确保独立审核流程的一些弊病得到解决，其中一个独立审核小组先前只关注程序方面而不是具体情况，所以我们想要进

行修改，也想让它更容易使用，并完成接下来我将向你们展示的一些其他改进。

如果有一方受到损害，且 ICANN 和受损害方没有可能通过对话解决问题，则受损害方实际上可以开始独立审核流程。这个独立审核流程将由我们从总共七位专家组成员中选拔的专家组成员决定。

我们将根据专长和多样性标准选择专家组成员，并针对这些情况从这些人中选出三个决策者、三个专家组成员来构建实际的决策团队。那样做的好处是我们有博学广识的人，原则上我们不会太频繁地更换他们，但他们要能够构建专长。

这样便组成了包括三位成员的审核小组，他们应做出应由 ICANN 批准的具有约束力的决定。我前面提到，我们将考虑通过选举流程、由社群确定的候选人，他们应该具备所需的专长并满足多样性要求。

所以我们在寻找区域多样性模型，以确保所做的 [决定] 不只是由特定区域的人做出的。我们也想确保决定的结果有先例，以便允许对所有独立审核流程案例进行具有凝聚力的决策制定。让我们移到下一张幻灯片。

让我看看谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr) 在不在，至少她 [听不清] 被列在与会者名单中了。谢丽尔，您想介绍一下管理权 CWG 依赖性吗？

我想是语音有问题。谢丽尔，如果您可以发言的话，请务必大声说出来，但为了不让与会者等待，我也将继续介绍那张幻灯片。

你们知道，管理权 CWG 一直在为域名社群提供技术方案。CWG 的工作中也包含问责制要求，这一点也不奇怪，与其用重复工作来冒险，CWG 选择与我们合作。我们定期召开联合主席会议，以便使有关问责制方面的工作也符合 CWG 的要求。

为了使我们能够这样做，CWG 已经确定了我们称之为依赖性的要求，你们可以在这张幻灯片上看到，批准 CWG 提案取决于我们工作组符合管理权 CWG 的依赖性要求。CWG 要求我们提出某种机制，以使社群能够拒绝或批准预算，所以他们没有说明那一点。他们只是说社群需要权利，因为在他们确定依赖性时，我们的工作还不够成熟，不能确切的说这将是批准还是拒绝流程。

接着需要存在任命或罢免董事的可能性。章程中需要纳入有关 IANA 职能审核的内容，以确保不能轻易地通过 CSC（客户常任委员会）和分离流程罢免。CWG 要求我们将前述机制变成基本原则。你们应该记得，就章程而言，基本意味着不能轻易变更。

他们想让我们预见到使 IANA 职能和顶级域名管理人员可使用独立审核流程的可能性。虽然在这一方面我想说我们已经非常谨慎地避免跨过那条线，特别是在提到授权和撤

销对 ccTLD 运营商的授权时，但我们在等待 ccNSO 制定相应的政策。

在我们看来，我们是符合这些要求的。我们知道，CWG 正在测试我们的第三份报告是否符合我们的要求。目前，CWG 内部正在进行一些讨论。让我预测讨论的结果不太合适，但我想我们预计可以在接下来几天内获得正式的 CWG 反馈。请翻到下一张幻灯片。

这张幻灯片与更改 ICANN 的使命、承诺和核心价值有关。这些是 ICANN 章程一开始提到的内容，我们想确保在章程的这部分中包含社群的需求，因为那实际上是独立审核流程专家小组成员用来判定 ICANN 董事会的行为是否违反章程的依据。

这是为了检验并确定 ICANN 的行为是否适当。修订后的使命、承诺和核心价值包括以下几点。我们阐明，ICANN 应严格依照其使命且仅在为了实现其使命所合理、适当的情况下行事。这里的关键词是使命蠕升。

社群担心 ICANN 会将其使命和使命蠕升扩展到不是其核心业务的其他方面，所以我们想确保根据需要缩窄了使命。接着，我们更新了使命宣言，清晰地阐述了 ICANN 在域名、号码、根服务器、协议端口和参数方面的职责。

第三，我们想要阐明 ICANN 的使命不包括监管使用域名系统的服务，或监管这些服务携带或提供的内容。这里的关

关键词是内容监管。所以我们希望 ICANN，或社群希望 ICANN 不进行任何形式的内容监管。

当然这方面存在着各种复杂的情况，因此如果你们对我们的这部分工作感兴趣，我强烈建议你们阅读我们的报告。我们想要确保适当地压缩 ICANN 的使命，同时适当地界定其他技术社群所做的事。

我们想要使 ICANN 签订合同，特别是与注册管理机构和注册服务机构签订合同，并能够执行这些合同。我们想确保我们不会影响到特定文件，如 ICANN 已经签订的公益承诺。

由此你们可以看到这极具挑战性，尽管已经公布了第三份报告，但有关该主题的讨论仍在进行中。这实际上是值得花时间做的，因为它很重要。请翻到下一张幻灯片。

我们也想包含人权。当提到人权时，需要注意这包括两个方面。一是在工作阶段一中进行讨论的人权。二是使实施 ICANN 范围内人权含义的框架具体化，作为工作阶段二。

有一个专门的小组在讨论人权问题，这是该小组达成的并获得整个 CCWG 支持的共识。这张幻灯片上提供了我们计划包含在 ICANN 章程中的措辞，我将非常简略地宣读一下。

ICANN 将在其使命和运营范围内尊重国际认可的人权。该承诺未以任何方式为 ICANN 设定义务，或设立与 ICANN 有关系的任何实体，以保护或执行法律可能要求之外的人

权。具体而言，该承诺未设定任何其他义务来回应或考虑任何投诉、请求或要求，以寻求由 ICANN 执行人权。

该小组提议且 CCWG 确认，尝试强调人权的重要性，强调人权在 ICANN 的某些活动范围内的含义，但是也明确了这不应使第三方自由地接近 ICANN 并尝试行使权利或对 ICANN 提出指控。

所以，我们将需要，或我们建议暂时在章程中包含概括性语言，并在工作阶段二解决全面实施的问题，即实施框架。请翻到下一张幻灯片。

关于这张幻灯片，我想请我们小组的其中一位报告员史蒂夫·戴尔边科 (STEVE DELBIANCO) 来介绍。史蒂夫，有请。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢你，托马斯。或许你们可以从托马斯到目前为止所说的内容中了解到，我们章程中定义的 AC 和 SO 是完成这项提案工作的关键，因此他们必须代表全球互联网社群。因此，AC 和 SO 本身必须代表互联网社群一般会员，他们应该具有包容性，尤其对于新成员，他们应该避免被夺权，也就是说避免其内部决策制定、流程或领导权受到其选区某些要素的压制，从而搁置 AC 或 SO 自身的更广泛利益。

为此，美国商务部或 NTIA 提出了两项压力测试，因为它们担心 AC 和 SO 自身应对社群负责。即压力测试 33 和 34，这是我们在六月底从 NTIA 获得的建议，我们在第二

和第三份草案中提到了这两项压力测试，提出了你们面前的屏幕上显示的强烈建议。

我们的建议是，SO 和 AC 自身的审核（作为工作阶段一）可包含在章程的现有结构性审核下，因为你们所有人都知道，作为 AC 和 SO 的成员，每隔几年您所在的 AC 和 SO 就会进行一次结构性审核，我们现在刚刚结束了对 GNSO 的审核。但这些结构性审核适合审核 ICANN 内部的 SO 或 AC 的绩效和运营，但我们将扩展审核范围，以使其明确地解决以下问题，AC 和 SO 是否代表其要服务的社群？

它是否具有足够的包容性并对新成员开放？最后，它是否避免了其当选官员被夺权，剥夺其对某些职位投票的权利。它如何与 ICANN 社群的其他部分互动。最终将以有关该特定提案的讨论结束，我想我们将移到下一项建议。

即压力测试 18。请工作人员前移幻灯片，谢谢。谢谢。

压力测试 18 也起源于早些时候提出的一项压力测试。它考虑的是任何一方在什么情景下可提前几个月发出通知取消《义务确认书》。所以在移交后，即在 IANA 合同被移交到 ICANN 手中后，让 ICANN 在《义务确认书》范围内运营就没有杠杆作用了。

《义务确认书》本身就对 ICANN 强加了一些重要的责任和审核义务。所以，如果未来的 ICANN 董事会可能想要放弃这些承诺，那么它们可以这样做。为了确保我们进行压力

测试 18，我们查看了 ICANN 董事会在收到政府咨询委员会或 GAC 的建议时做出的承诺。

当前章程第 11 条要求 ICANN 董事会接受 GAC 建议，如果其选择拒绝 GAC 建议，则要求其 与 GAC 进行协商以尝试找到双方都可接受的解决方案。所有这些都保持不变。但压力测试 18 确定不要求 GAC 建议是共识性建议。

因此，未来 GAC 只需改变其运营程序，降低达成共识的要求，因为目前 GAC 要求在其做出决定时不存在任何正式的异议，我认为那完全是来自美国做出共识性决定的方式。

我们认为 ICANN 章程缺乏一些关键要素，就是提出在 GAC 坚持当前的决策制定方法时，无论是否缺乏正式异议，ICANN 都有义务尝试并找到一个双方都可接受的解决方案。

我们在反复地思考如何解决这一问题，并尝试解决 GAC 成员以及 CCWG 成员的很多顾虑。就在都柏林会议后，GAC 表示强烈希望董事会在阐述 GAC 建议并触发该义务以尝试找到双方都可接受的解决方案之前，应需要履行三分之二的投票义务，即三分之二的表决权。

那是在三周前提出的，那时非常接近我们第三份提案草案的截止日期了。你们看一下屏幕上的内容，实际上只是更改了当前章程中从任何政府咨询委员会建议开始的句子，在五行，只有一个新句子。这句话说，经 GAC 全体一致同意批准的任何政府咨询委员会建议的含义是，在缺乏正

式异议的情况下通过达成共识采纳的决定只能通过董事会的三分之二投票否决。

目前的规定是可过董事会绝大多数票否决。现在要求 ICANN 董事会获得三分之二的投票。现在董事会有 16 位成员，三分之二投票就是需要 11 位董事会成员投票才能否决 GAC 建议。那就触发了与现在相同的义务，他们要尝试找到双方都可接受的解决方案。

提案中还有另外两个部分没有显示在屏幕上。一是承认和往常一样由 GAC 自行控制其运营程序，GAC 有可能采纳某些程序，使其成为某个国家正式提出引用/非引用的正式异议的正式程序。可能需要事先通知正式异议，通过讨论加以证实或达成共识，获得 GAC 内部的支持。

那完全由 GAC 决定。我们只不过是指示 ICANN 董事会，在 ICANN 董事会获得 GAC 建议时，如果没有提出任何正式异议，那么我们就可以说那是共识性建议，你们需要三分之二的投票才能否决，除此之外，在将任何咨询委员会的任何建议提交给 ICANN 董事会时，应明确表述这些建议。

需要提供 ICANN 董事会和社群如何应对该特定咨询委员会建议的理由。我想聊天室中有一个问题，请确保我知道它在哪儿。

托马斯，我希望您能提供指导。可能已经滚动到前面了。

里昂·桑切斯:

谢谢史蒂夫。我想我们可以移到下一张幻灯片了，我是里昂·桑切斯，很抱歉由于技术问题我没有加入电话会议，但现在我回来了。

屏幕上显示的是当前的加强 ICANN 问责制跨社群工作组时间表。时间非常紧，你们可能知道，我们现在几乎是接近公共评议期的尾声了，公共评议期将于 12 月 21 日结束。我在这里简单重述一下，以便未跟进我们先前的网络研讨会中的讨论的人了解相关情况。

11 月 15 日我们发布了正式更新，接着在 11 月 30 日，我们公布了第三份提案草案以征询公众意见。此公共评议期将持续 21 天，并将于 12 月 21 日结束。同时，该提案包括详细的报告和多个附录。

当然，在公共评议期结束后，我们将分析收到的所有意见。我们将考虑这些意见，并分析其是否给我们的提案（第三份提案草案）带来了任何重大变更。分析意见的截止日期是 12 月 31 日。

我们将评估这些意见是否给我们的提案带来任何重大变更，如果是这样的话，接着我们将在 1 月 7 日发送修改后的报告。在发布该补充报告后，我们将请求章程组织做出最终批准。如果获得批准（这当然是有条件的），我们将在 1 月 22 日之前向 ICANN 董事会提交最终报告。

所以这是附带的时间表。这是代表目前情况的时间表。当然，我们了解并确认，该时间表可能会发生改变，具体取

决于我们在公共评议期内收到的意见。请移到下一张幻灯片。

现在屏幕上显示的是致力于进一步问责制工作的工作阶段二。你们知道，托马斯在本次会议开始时说过，我们工作组的工作被划分为两个工作阶段。工作阶段二的工作应在移交后开展。

在工作阶段二中，加强 ICANN 问责制跨社群工作组计划进一步改进一些指定的机制，这实际上是字面上的意思，就是完善工作阶段一中的一些建议的相关运营细节。

例如，在工作阶段二中，我们将解决多样性问题。关于多样性如何能够成为 ICANN 问责制的一个非常重要部分，我们收到了很多意见。我们也会考虑 SO 和 AC 的问责制。

我们必须记住，在这一方面我们已经做了一些工作，但我们也担心在这个工作阶段中还有更多工作要做。我们也在解决透明度问题。当然，这也是与我们在工作阶段一中讨论的检查权利联系在一起的。我们也正在为章程制定一个尊重人权、有关 ICANN 尊重人权的承诺的解释框架。

我们也将跟进有关管辖权的讨论，经过约定该讨论将在工作阶段二中进行。我们也将在工作阶段二中包括社群要求的有关 ICANN 监察官的工作。关于移交后 ICANN 监察官应发挥的作用，已经有人表达了很多担忧和意见。

所以这方面的工作将纳入工作阶段二。我们也会考虑临时章程。可能会提出一个或多个临时章程，所以工作阶段二

的工作实际上肯定会进行。有人提出了一些担忧，工作阶段二实际上是否会发生，或工作阶段二是否只有在移交后才会被忽略。

我们考虑到并想要做的是，真正地保证被认为包含在工作阶段二中的该工作实际上会发生。为此，我们将提出临时章程...

...就是在移交后似乎被人们遗忘的某种东西。可以转到下一张幻灯片吗？

关于章程变更批准，我们需要记住我们目前有一个相关的流程。即发布拟定章程以征询公众意见，然后在评估这些意见后，董事会将其纳入章程或仅批准提议的内容作为章程修订。

所以提出了政策制定和政策的否决权可能冲突的例子。情况如下。支持组织（比如说 CCNSO）的政策制定流程结果意味着，作为结果，将需要对 ICANN 章程进行一些变更以实施其建议。

当然，政策制定流程，核心政策制定不能被社群否决。如果该政策制定流程确实需要对章程进行变更，这些变更可能会被否决，实际上社群否决权也适用于政策制定。所以，在加强 ICANN 问责制跨社群工作组中讨论的提案需要解决这一问题。我们一直在考虑如何才不会归入该情况。

我们在电子邮件清单和会议中进行了广泛讨论。我们认为，我们已经为该情况找到了解决方案。该情况要求，若

由于政策制定流程的结果而对章程进行任何变更，则只有在最初支持该章程的政策制定流程支持组织批准该否决的情况下，该章程才能够被否决。

为此，如果社群没有起源支持组织，则否决当然不会发生。这将保证，政策制定流程不会像所述情况那样被社群否决。

现在是提问时间。我们的笔记本上收到了很多问题。由于有些问题是参加电话会议的几个人提出的，我想从头到尾过一遍这些问题。我将回答每个人的一个问题，之后如果我们还有时间，我们将过一遍同一个人提出的其他问题，如果我们没有时间解决每个人提出的每个问题，我们也将以书面形式提出一些跟进和回答，以确保没有问题未得到解答。

笔记本上的第一个问题来自杰夫·纽曼 (Jeff Newman)。他的问题是，可以在这次网络研讨会上提及近期的董事会意见和要讨论的计划吗，如果不能全部提及，可以提及这些意见吗？

这个问题已经在聊天室讨论过了，我已就该问题回复了杰夫。我想那个问题已经回答了。杰夫，如果您觉得还没有回答，请提出您的问题。下一个问题来自卡沃斯 (Kavouss)，问题是与相关方协商的目的是什么？

我想我已经解答了这个问题。我想请卡沃斯说明他所说的协商指的是什么，因为我们不知道进行的任何协商。

接着是安娜丽斯·威廉姆斯 (Annaliese Williams) 的问题，假定五个 SO 和 AC 作为 [听不清] 参与者参与的阈值是哪一个，似乎他们选择根据具体情况参与。对吗？

回答是“是的”。特定 SO 或 AC 可根据具体情况选择参与。那回答了第一个问题。如果一个以上 SO 或 AC 放弃会怎么样呢？我想在托马斯展示的包含阈值的幻灯片中已经说明了在需要时不同的阈值如何发挥作用。

我想我们应该看看那张幻灯片，了解不同的阈值如何发挥作用。我想那是幻灯片七，对此我想求助史蒂夫进一步解释不同阈值的作用。史蒂夫？

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢你，里昂。安娜丽斯，如您所说，这些阈值的假设是五个 AC 和 SO，七个中的五个支持即可参与。原因是 RSSAC 和 SSAC 已经礼貌且坚决地说他们不想参与。所以我们没有将它们算在内。

假定我们有五个 AC 和 SO 可能合作，决策阈值刚好超过幻灯片七（上所示的数字），如果你不在那儿，我建议看一下幻灯片七，所有人可以滚动控制幻灯片。你们将看到，对于某些社群权力，该权力的实施需要五个 AC 和 SO 中的三个支持以及不超过一个 AC 和 SO 反对。不过，安娜丽斯，一些权力需要四个 AC 和 SO 支持和不超过一个 AC 和 SO 反对。对于哪些阈值较高的权力，例如，在 IANA 职能审核时拒绝 ICANN 董事会的决议，将需要五个 AC 和 SO

中的四个支持，当然，如果有四个 AC 和 SO 支持，则反对的 AC 和 SO 将不超过一个。

如果存在一种情况，由于你们来自 GAC，我将以你们的方式来表达，如果 GAC 决定其想要参与做出某项决策但在某一时刻决定要放弃，任何人都不能强迫 AC 和 SO 参加。您只能从 GAC 的角度向社群提供建议。你们不能说我们支持或反对行使权力。

如果情况是那样，我们只有四个 AC 和 SO 可以合作，对于这些权力，剩下的所有四个 AC 和 SO 都必须支持才能行使。但是你们可以看到问题，如果我们最终以其中一个 AC 和 SO 常规放弃而告终，这些阈值可能非常难达到，特别是在一些其他 AC 和 SO 偶然放弃的情况下。

那就是 CCWG 公开邀请 GAC 以平等决策人身份参与到社群成员中间的原因，但我们渴望听到 GAC 对行使该权力的打算。我们明白可以根据具体情况选择参与，不能强迫任何人做出决定，他们也可以放弃。我希望这样可以回答您的问题。

里昂·桑切斯：

非常感谢你，史蒂夫。我们有格雷格、杰夫、卡沃斯提出的一些问题，我想看看是否有讲其他语言的任何参与者想要提问？当然，我们提供不同语言的口译，所以我想请口译员问一下在不同语言频道上的人是否有问题，如果有请提出。

同时，我将继续回答笔记本上的问题。卡沃斯的另一个问题是为什么 IANA 预算需要由整个社群批准，这是很多社群的一个主要关注点。我认为那不是我们要回答的问题。这个问题需要通过一些其他论坛来回答。

事实上，IANA 预算不需要批准。它最多会遭到社群反对，但不是像问题中所说的那样需要批准 IANA 预算。政策问题是专属权力和政府的职责，为什么其他社群进入这一领域，这可能与职责无关。

压力测试 18 是干扰政府权力的一个例子，在 2003 和 2005 年，有超过 19,500 个 [听不清] 人参与，确认政府对政策问题具有专属权力。我想与其说那是一个问题，它更像是一个意见。实际上没有人能够接受 GAC 在我们的提案中讨论公共政策问题。

接着是杰夫·纽曼的问题。如何罢免提名委员会任命的董事会成员？我不确定在线的任何一个报告员能否回答这个问题，或许托马斯，您想就此发表点意见吗？

托马斯·李凯尔特：

谢谢你，里昂。让我们看看约翰·卡特 (John Carter) 是否也在线，他可能想要回答这个问题，因为他是负责该问题的报告员。

好吧，情况似乎并非如此。简而言之，非提名委员会任命的董事会成员与提名委员会任命的董事会成员的罢免流程差异在于，对于第一类，即提名委员会任命的董事会成

员，由社群做出罢免决定，但是提名委员会有义务找到替代候选人；对于 SO 或 AC 任命到董事会的董事，我们必须按照我在本次电话会议早些时候概述的流程进行，但最终罢免将由指定的 SO 或 AC 执行。

接下来我们可以移到卡沃斯的下一个问题。很多联合主席都表达了他们对将使命划分为两部分的观点。一部分非常简洁和高标准地讨论使命，第二部分将其余的使命文字移到范围中。我不确定我理解该问题，但那可能是我的理解。所以，我可以请里昂或者史蒂夫或谢丽尔发表点意见，帮助回答这个问题吗？

关于卡沃斯的问题，托马斯？

里昂·桑切斯：

好的，卡沃斯要求我们就将使命划分为两部分发表意见。一部分非常简洁和高标准地讨论使命，第二部分将其余的使命文字移到范围中。我真的不确定我明白这个问题，卡沃斯。

我想明确地问您我们是否可以在线下回答这个问题，我们可以详细讨论该问题以便提供一个合适的回答。我知道我之前的回答让您失望了，当然，我并不是想要回避该问题。我尽力回答您的问题。

在某些情况下，我们确实需要阐明不同的目的。我将回答杰夫·纽曼的下一个问题。CCWG 纳入三分之二投票规定和压力测试的理由是什么？关于该压力测试，我假定您是

指压力测试 18。我将请史蒂夫来解释一下为什么将三分之二投票规定纳入该压力测试。

史蒂夫·戴尔边科:

谢谢你，里昂。杰夫和其他人，幻灯片 16 是讲压力测试 18。我将快速地向你们介绍一下其发展。2015 年 1 月，为响应压力测试 18，这是一个相当简单的变更，只是将共识一词加入章程的第三个句子。即如果董事会拒绝任何已达成共识的 GAC 建议，则需要真诚地尝试找到一个双方都可接受的解决方案。

它开始发展，一些人想要使共识一词更加明确，并尝试纪念 GAC 与 ICANN 合作运营的方式，即支持不存在任何正式异议。同时，GAC 成员 CCWG 重新考虑了其先前的请求，即董事会必须有三分之二的投票才能决定不采用 GAC 建议。

他们提出了 GNSO 和 GNSO 政策、共识性政策也需要董事会三分之二投票才能以不一致的方式行事的想法，这被视为我先前提到的我们缩紧要求的折中方案，除非 GAC 建议获支持且不存在任何正式异议，否则董事会不必协商双方都可接受的解决方案。

所以记住了目前的措辞。那是更加强硬的路线，同时，我们为这个较高阈值增加了三分之二投票要求。到目前为止，董事会的简单多数票意味着 16 票中的 9 票。三分之

一指董事会的 11 票。CCWG 认为，要求董事会投出额外两票才能否决 GAC 建议，这是一个适当的折中方案。

但是，需要履行找到双方都可接受的解决方案这一义务的唯一 GAC 建议是获支持且无正式异议的建议。杰夫，我希望那能回答您的问题。聊天室中的一些人说这促使董事会就所有 GAC 建议投票，我认为实际上你们理解得有点过了。幻灯片 16 上的前两个句子是从当前章程中逐字摘录的。

所以，当前章程只是说董事会必须正式考虑 GAC 的建议，并告知 GAC 其决定不采用的原因。所以那是从当前章程中逐字摘录的，不采纳的决定是不采纳 GAC 建议的决定，如果决定不采纳，则需要董事会的三分之二投票。

那并不意味着董事会需要在所有时间对所有事项投票。希望这样可以回答您的问题。

里昂·桑切斯：

非常感谢你，史蒂夫。不要那么快走开，因为下一个问题也需要您来回到，这是格雷格·沙坦 (Greg Shatan) 的问题。他说，该章程当前未提及投票权。修订说 GAC 建议仅可通过董事会的三分之二投票否决。这似乎强加了就每一项 GAC 建议投票的义务。

您可以谈谈自己的看法吗，史蒂夫？

史蒂夫·戴尔边科:

是的，我认为里昂刚刚已经回答过了。只有在董事会决定拒绝 GAC 建议时才需要记录投票。目前，如果董事会要做出拒绝 GAC 建议的决定，只需要达到简单多数票，但实际上，如果董事会要拒绝建议则其确实会投票表决。

如果董事会实施 GAC 建议，或以与建议相一致的方式正式考虑。我的理解是董事会没有进行正式投票。目前，只有在决定按与 GAC 建议不一致的方式行事时才进行多数投票表决，在该提议的建议中，需要达到三分之二或 11 票才能拒绝该建议。

里昂·桑切斯:

非常感谢你，史蒂夫。下一个问题，也是笔记本上的最后一个问题，来自杰夫·纽曼。他问，我们是否会召开社群电话会议来讨论由于董事会 CCWG 想要进行的任何变更。关于这个问题，我将有请联合主席托马斯·李凯尔特来回答。托马斯。

托马斯·李凯尔特:

非常感谢里昂。杰夫，谢谢您的问题，我认为这是对本次会议期间您的第一个问题的跟进。让我提醒大家里昂先前概述的流程。目前，我们处在公共评议期。我们将分析我们收到的该意见。那是章程组织的意见，或者章程组织、更为广泛的社群和董事会的反馈。

在我们分析所有意见后我们将与工作组讨论其希望如何应对这些意见，不管是董事会意见还是其他意见。我认为，

如果我们特殊对待董事会意见，或甚至打断了我们与 CCWG 约定的流程，不尊重投入大量精力写意见的其他人是不公平的。

所以目前，请务必要求我们分析董事会意见和其他意见。这并不是在无视董事会发挥特殊作用的事实。由于董事会是向 NTIA 传达我们的建议的实体，你们应该记得，ICANN 董事会通过了决议，他们可以按原样传达社群建议，除非董事会 75% 或以上的成员认为 [听不清] 建议不符合全球公共利益。

你们知道，还有待看最终报告的确切措词将是什么。我们可能需要进行一些调整，而无需真的更改实质内容。可以确认的是，我们将在实施阶段讨论某些方面，我认为只有在那时当董事会的特殊职能需要进行评估时才进行进一步讨论。

那不是说我们将董事会意见放在次要地位。事情远非如此。它们受到的关注与其他意见一样多。我们非常感激董事会在经过深思熟虑后提出意见以及董事会分析我们的报告时所给予的审慎程度，对此我们非常感谢。

但考虑董事会的建议和意见的确切方式还需要由 CCWG 讨论。

里昂·桑切斯:

非常感谢，托马斯。我看到了詹姆斯·布雷德尔 (James Bladel) 的另一个问题，我想意思是说董事会决定其行动是

否符合 GAC 建议，不是 GAC。我不确定我明白这个问题。
史蒂夫，您对詹姆斯尝试提出的问题有头绪吗？

史蒂夫·戴尔边科：

这不是关于我们提案的问题，而是现状。目前，如果 ICANN 董事会决定按照与 GAC 建议不一致的方式行事，则有义务尝试找到一个双方都可接受的解决方案。如果 ICANN 董事会确定将不按照与 GAC 建议一致的方式行事，则可触发该流程。

如果董事会做出那样的决定，但 GAC 不同意，我猜他们将会公开意见不一致，并尝试确定他们的行事方式是否不一致。那仅仅触发了他们尝试找到双方都可接受的解决方案的义务，但不一定会找到一个这样的解决方案。

我不认为那会因为我们的提案而有所改变。

里昂·桑切斯：

非常感谢你，史蒂夫。我在聊天框中回答了劳里 (Laurie) [听不清] 的问题。她的问题是，工作阶段二所预期的透明度工作是否设想到了与合同合规相关决策有关的透明度。

我们目前不能给出明确的回答，因为那项工作的范围将在工作阶段二中定义，但我认为来自所有章节组织的不同成员应争取他们感兴趣的不同主题。

我确信，这将在是在工作阶段二的透明度工作中需要解决的大问题之一。我希望这样可以回答您的问题，劳里。我看

到没有其他问题了。我看到卡沃斯举手了。卡沃斯，您想说几句吗？

噢，我看到格雷格的另一个问题，我必须跳过了。我看到了关于企业设立章程的问题，格雷格，关于企业设立章程的变更是否具有与基本章程相同的批准要求。我不知道您说的是不是那个问题，还是有另一个问题。

好的，如果是那个问题，我尝试在聊天室中回答。那个问题的回答是，目前那是由我们的外部顾问考虑的，但我认为在某个时候，企业设立章程或一些企业设立章程将需要遵循该流程。

对于您的问题没有明确的回答，但我可以告诉您，我们确实想到了这个问题并且已经传达给外部顾问了，所以他们正在考虑，我的意思是将会考虑并纳入我们将包含在章程中的最终拟定文本中。

好的，我希望这能回答您的问题。我知道我们的时间快到了。我是说差不多超过时间了。卡沃斯举手了。卡沃斯，您想说几句吗？

好的，卡沃斯，我们听不到。但我知道，您说您的问题一个也没有回答。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH): 大家能听到吗？

里昂·桑切斯:

可以，我们现在都能听到。

卡沃斯·阿斯特:

好的，非常感谢。里昂，很遗憾，你们试图逃避回答我的任何问题。你们非常清楚，但你们不想回答，因为回答非常明确。你们没有读布鲁斯和 CCWG 之间就 ICANN 使命划分为两部分这一愿景交流的电子邮件。

一部分在使命中，另一部分根据范围来定，你们反复说不知道。我很 [听不清] 联合主席不 [听不清]。联合主席不读该消息很不正常。

你们没有...

谢丽尔·兰登-奥尔:

我是谢丽尔。

未知发言人:

卡沃斯!

卡沃斯·阿斯特:

...那是... [串音] ...未回答问题...

谢丽尔·兰登-奥尔:

我是谢丽尔·兰登-奥尔。

卡沃斯·阿斯特:

...没有回答。谢谢。

谢丽尔·兰登-奥尔:

我的意思是因为我们都说我们将在我们能够更好地理解这些问题时以书面形式回答您提出的问题，我们说我们将与您讨论以便我们更好地了解问题，我发现您对联合主席的态度有点不尊重，实际上是对我们所有人不尊重。我们阅读了所有信息，不是我们中的一个，是我们五个都了解您要求我们回应的具体事情。

我们将会回复。我们将以书面形式回复，我认为我们已经尽力回答您在每次网络研讨会上提出的所有问题了。我们将回答这些问题。如果我认为我们需要报告给联合主席，他可能会结束会议了，因为我们已经超过了两分钟。谢谢。

里昂·桑切斯:

非常感谢谢丽尔。非常感谢，卡沃斯。正如谢丽尔所说，我们将以书面形式回答您的问题，此时，我认为我们需要结束会议了，因为口译员需要加入另一个电话会议。

我知道我们还有格雷格和洛里·舒尔曼 (LORI SCHULMAN) 提出的两个问题，我要求他们提供他们的理解以便我们以书面形式提供回复。

此时此刻，我想感谢在线参加网络研讨会的每一个人。感谢口译员提供的友好支持，当然还有工作人员和参加这次

网络研讨会的所有人。感谢报告员和我们的联合主席。非常感谢。现在我宣布休会。

[会议记录结束]