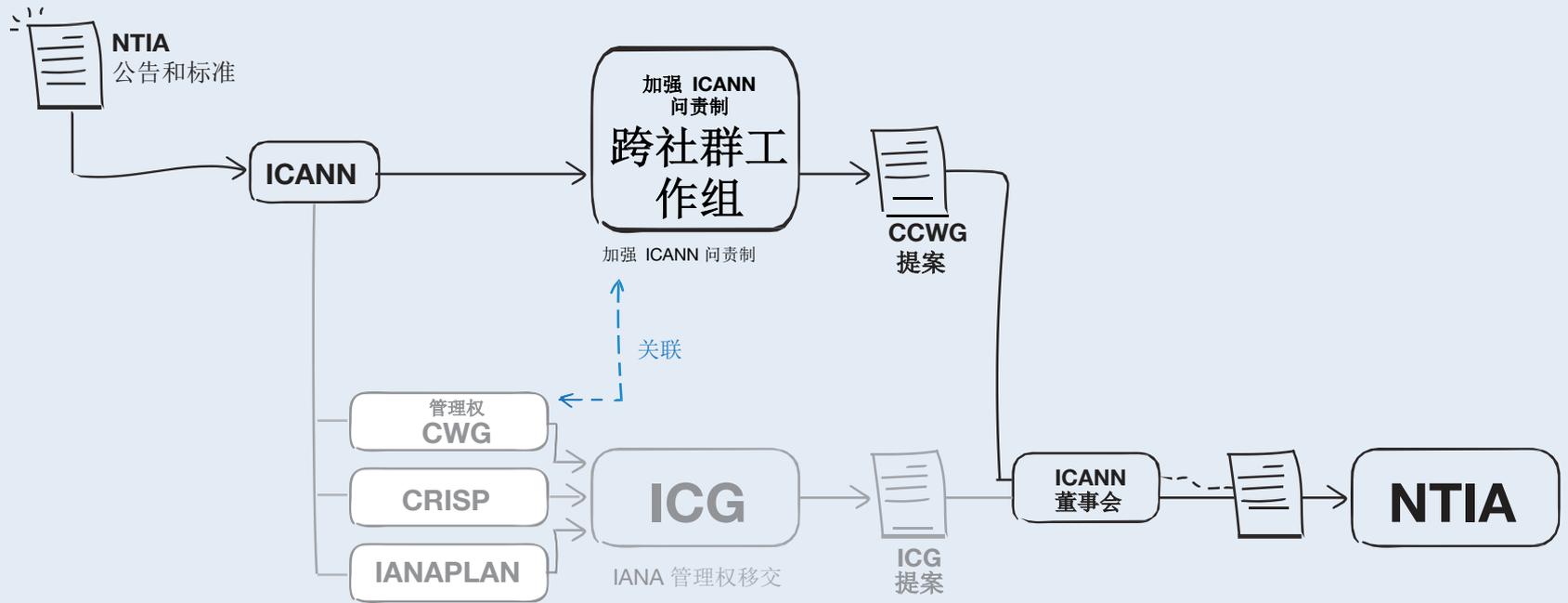


# 宏观图景



注：本页信息仅供说明之用，并非详尽无遗。

# 工作组的目标和职责范围

## 目标

加强 ICANN 问责制跨社群工作组预计将针对所有利益相关方提交加强 ICANN 问责制的提案。

加强 ICANN 问责制跨社群工作组将确定在与美国政府的历史性合同关系发生改变的情况下，必须在 IANA 管理权移交前确立或实施的机制（工作阶段 1），并确定实施时间可能会超出 IANA 管理权移交期限的机制（工作阶段 2）。

## 职责范围

### 工作阶段 1

关注旨在加强 ICANN 问责制且必须在 IANA 管理权移交的时间框架内确立或实施的机制；

### 工作阶段 2

关注那些在方案制定和全面实施方面所需时间超出 IANA 管理权移交期限的问责制主题。

加强 ICANN 问责制跨社群工作组致力于在工作阶段 1 赋予社群足够的权力，使董事会和管理层无法阻止工作阶段 2 项目的实施工作。

在各项工作阶段的范围内，为了促进提案的评估和采纳工作，加强 ICANN 问责制跨社群工作组会详细说明其提案可以如何有效地抵御突发事件（“压力测试”）。

加强 ICANN 问责制跨社群工作组会向工作阶段 1 和工作阶段 2 分配一些问题。某些问题可能会跨越两个工作阶段。

# 时间表/进展

参与情况

**26** 位  
成员

**154** 位  
参与者

**75** 次  
电话会议/会议

**4026** 次  
电子邮件清单交流

**4350** 个  
工作时数

2014 年

2015 年

10 月

11 月

12 月

1 月

2 月

3 月

4 月

章程制定与  
SO/AC 批准

初步会议/定  
义工作领域

工作领域 1

工作领域 2

工作领域 3

工作领域 4

WS1

WP1 - 赋权

WP2 - 审核和纠正

WP3 - 压力测试

安全法律团队

法律意见

编制提案草案 - WS1

第 51 届  
ICANN 会议

法兰克福

第 52 届  
ICANN 会议

伊斯坦布尔

远程

# 四大基石



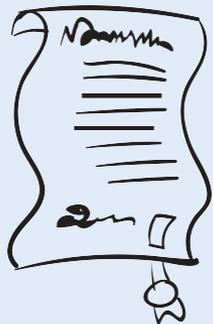
## 被赋权社群

意味着如果 ICANN 违反原则，社群中的人员有权采取行动。



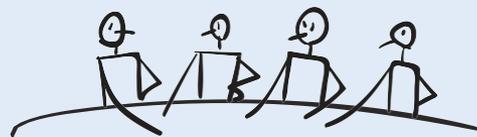
## ICANN 董事会

代表社群可适当对其采取行动的执行实体。



## 原则构成使命

组织的保证和核心价值，即“宪法”。



## 独立审核机制

即司法机关，授权进行审核并提供必要的纠正。

# 基本章程

## 什么是基本章程？

**ICANN** 章程通常会根据董事会的决议进行更改。只要三分之二的成员投票同意，那么董事会即可更改章程。基本章程是指难以更改的 **ICANN** 章程。

## 它们为何相关？目的是什么？

加强 **ICANN** 问责制跨社群工作组的提案包括修改 **ICANN** 章程以确立一套基本章程，这些基本章程可提供特殊保护，并且只能在获得社群的事先批准后才能修改。加强 **ICANN** 问责制跨社群工作组建议将以下内容确立为基本章程：

- 使命、义务和核心价值
- 独立审核流程
- 否决非基本章程修订的权力和批准基本章程修订的权力
- 管理权 **CWG** 要求的任何审核（例如 **IANA** 职能审核）
- 新的社群权力（例如罢免董事会）

# 被赋权社群

## 什么是社群权力？

加强 ICANN 问责制跨社群工作组建议赋予社群五 (5) 项特权。

1. 重审/拒绝预算或战略/运营规划
2. 重审/拒绝对 ICANN “标准” 章程的修订
3. 批准对 “基本” 章程的修订
4. 对 ICANN 独立董事予以免职
5. 罢免整个 ICANN 董事会

## 它们为何相关？

初步法律建议指出，本报告中提议的这些权力可以保留给 ICANN 多利益相关方社群。更具体地说，就是 ICANN 内部可以采取一些方法使这些权力在法律上可用并可以执行。

根据整体意见，加强 ICANN 问责制跨社群工作组大体同意以下内容：

在 ICANN 要求的结构或组织变化上尽量克制，以便为这些权力创建机制。

按照社群的规定组织机制 — 即符合并遵循现有 SO/AC/SG 架构（不会令其在日后无法变更）。

## 哪些是关键要点？

CCWG 的任务是为即将取代与美国政府的历史关系的问责制架构提供意见。在获得社群权力和修订 ICANN 章程之后，社群便能够影响和控制 ICANN。应使用哪种法律机制来运作被赋权社群？

# CP1 重审/拒绝预算或战略/运营规划

## 说明

通过这项权力，社群将可以在董事会批准战略/运营规划和预算之后（但在它们生效之前）做出考量并拒绝这些规划和预算。

## 谁可以启动申请？

自下而上的社群流程将能够提出问题，然后某个支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 将启动申请流程。

## 他们启动相关流程的依据是什么？

如果董事会没有恰当考量社群的意见，社群可以驳回董事会就战略/运营规划和预算所做出的决定。

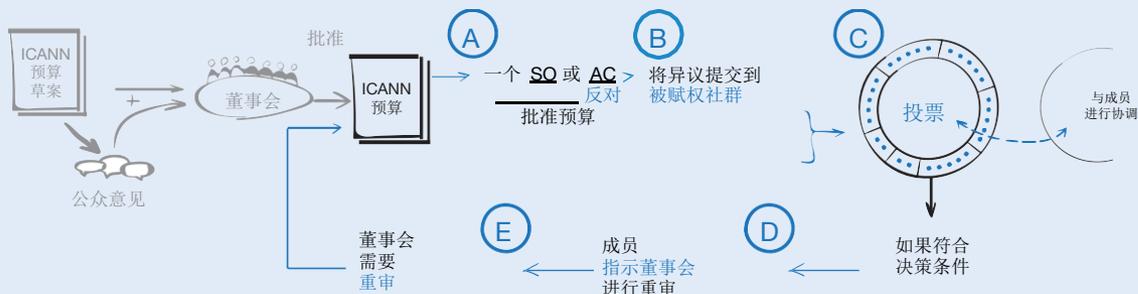
## 需要启动哪些事项？

规划和预算流程将提供一个时间表，以确保单次驳回不会不恰当地中断规划和预算流程。

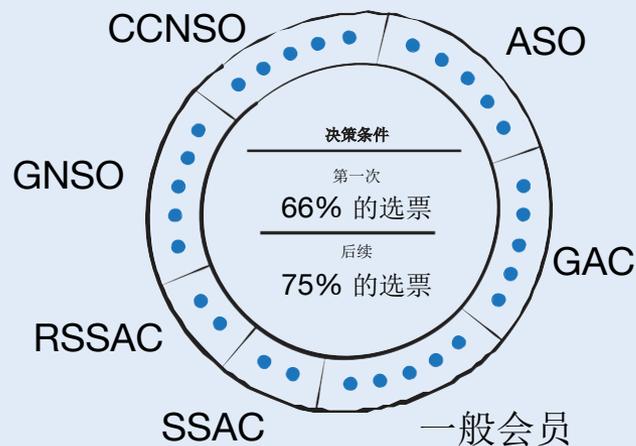
## 为防止滥用设定了哪些限制？

一个重审流程，它不允许社群重新编制预算。为避免不断受阻，不能在提出新问题时再次送回规划或预算，但如果社群不接受董事会的修订，则可以拒绝后续版本。

## 工作方式



## 更广泛的社群在与各成员协调后进行投票



# CP2 重申/拒绝对 ICANN 章程的修订

## 说明

通过这项权力，社群将可以在董事会批准章程修订提案之后（但在修订生效之前）做出考量并拒绝该提案。

## 谁可以启动申请？

自下而上的社群流程将能够提出问题，然后某个支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 将启动申请流程。

## 他们启动相关流程的依据是什么？

最有可能的情况是：修订提案改变了章程的使命、义务和核心价值，或在社群看来对 ICANN 实现其目标的能力造成负面影响，但可用于响应任何章程修订提案。

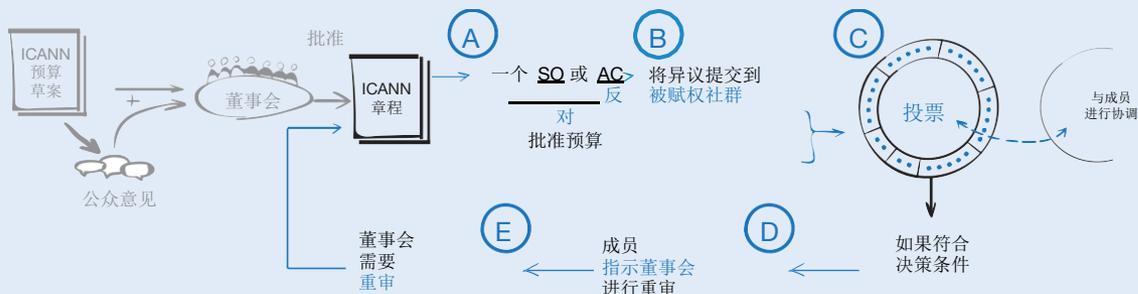
## 需要启动哪些事项？

将在采纳章程的过程中（可能是获得董事会批准后的两周窗口期）行使相关权力。董事会的回复应采纳各方的意见，做出判断，并提议一套新的章程修订。

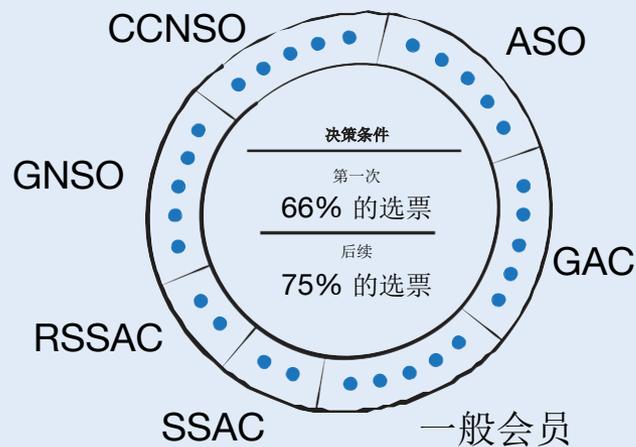
## 为防止滥用设定了哪些限制？

此项权力不允许社群重写章程修订提案：这是一个拒绝过程，表明社群并不满意。不限制驳回修订提案的次数，但前提是通过绝大多数制来限制滥用该项权力的可能性。

## 工作方式



## 更广泛的社群在与各成员协调后进行投票



# CP3 批准对基本章程的修订

## 说明

此项权力将作为批准任何“基本”章程修订而设定的流程的一部分。它要求社群必须对任何修订表达积极赞同 — 这是董事会与社群之间共同决策的过程。

## 谁可以启动申请？

不提交申请，这是董事会与社群之间的一个流程。董事会可以提议添加或删除基本章程。此流程需要社群积极提供支持。

## 他们启动相关流程的依据是什么？

为了保护被社群视为至关重要的章程条款，任何时候提出添加或删除基本章程的提案都应自动启动一个流程。

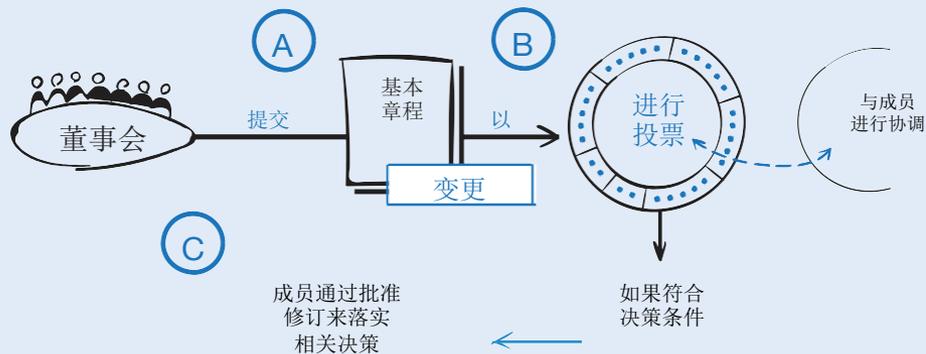
## 需要启动哪些事项？

规划和预算流程将提供一个时间表，以确保单次驳回不会不恰当地中断规划和预算流程。

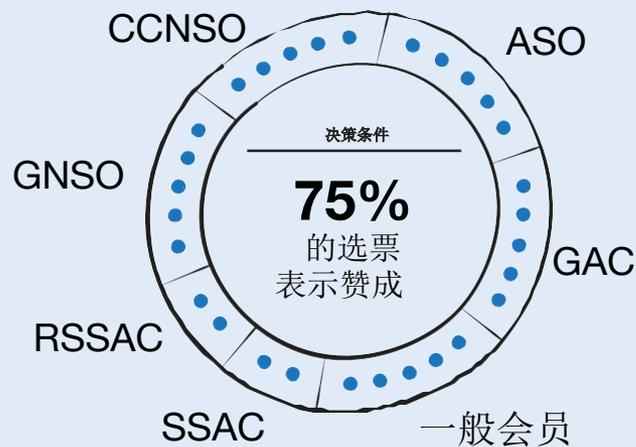
## 为防止滥用设定了哪些限制？

不适用

## 工作方式



## 更广泛的社群在与各成员协调后进行投票



# CP4a 对董事会独立董事 (SO/AC) 予以免职

## 说明

任命指定董事的社群组织可以终止其任期或启动重新任命流程。符合法律的一般方法是，任命机构同时也是免职机构。

## 谁可以启动申请？

每个任命指定董事的社群组织均可在任期到期之前终止其任期，并启动重新任命流程。对于由三个 SO 或由一般会员社群[或由它们（如 GNSO）之中的分部]任命的七名董事，则通过由任命组织或分部主导的流程进行董事免职。

## 他们启动相关流程的依据是什么？

依据是，免职流程属于任命董事的组织的职权范围；投票条件将由各个组织自行决定。

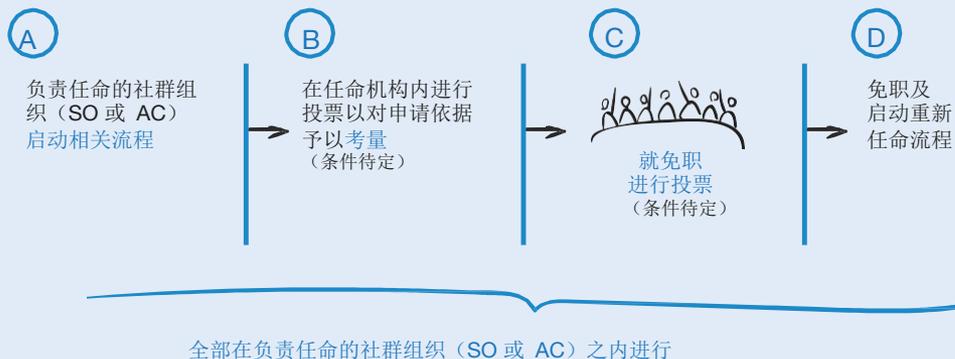
## 需要启动哪些事项？

任命组织将确定它们自己的流程，并设定导致免职的投票条件。

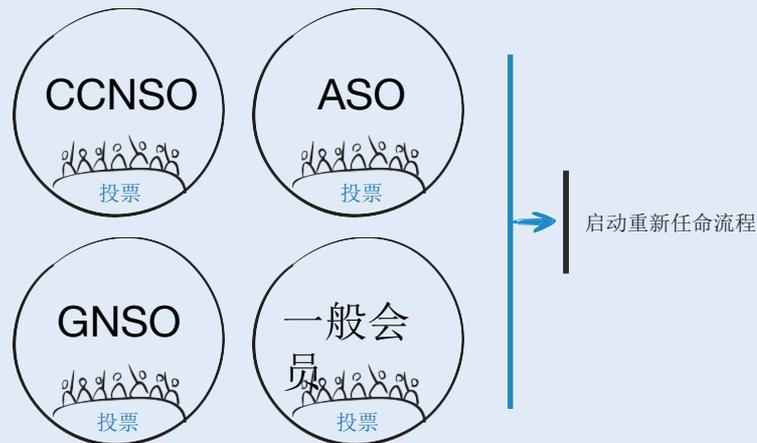
## 为防止滥用设定了哪些限制？

免职机构由选举董事的 SO/AC 成员构成。免职将触发预定义的任命流程。

## 工作方式



## 谁进行投票： SO/AC 模型



# CP4b 对董事会独立董事 (NomCom) 予以免职

## 说明

符合法律的一般方法是，任命机构同时也是免职机构。这也适用于 NomCom。

## 谁可以启动申请？

自下而上的社群流程将能够提出问题。至少应由两个 SO 或 AC（或来自 GNSO 的利益相关方组织）提出申请才能触发免职流程。此类申请将设定免职原因。

## 他们启动相关流程的依据是什么？

免职申请的依据将在构成社群机制的组织之内进行讨论。CCWG 将就此征询社群的意见，并提供两个选项以供考量：

1. NomCom 成员将在提出申请时做出决定。
2. 可以成立一个 NomCom 特别委员会来处理免职申请。

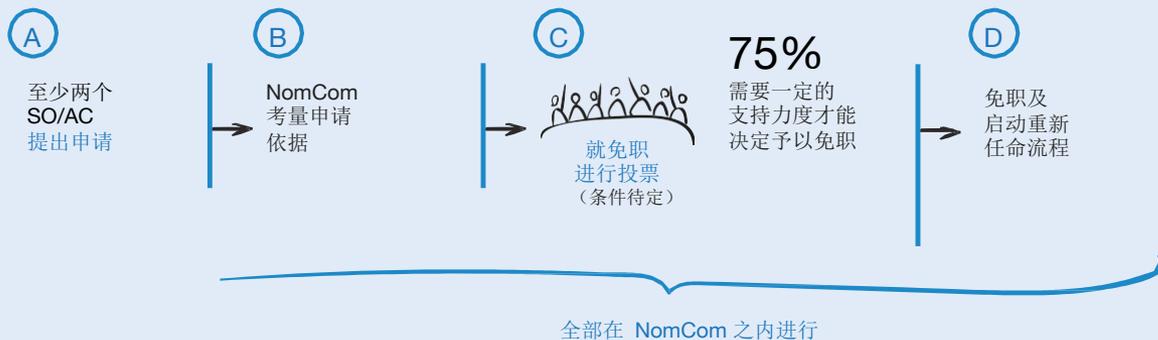
## 需要启动哪些事项？

无论决策机构是 SO、AC 还是提名委员会，都需要 [75%] 的支持力度（或与之相当）才能决定予以免职。

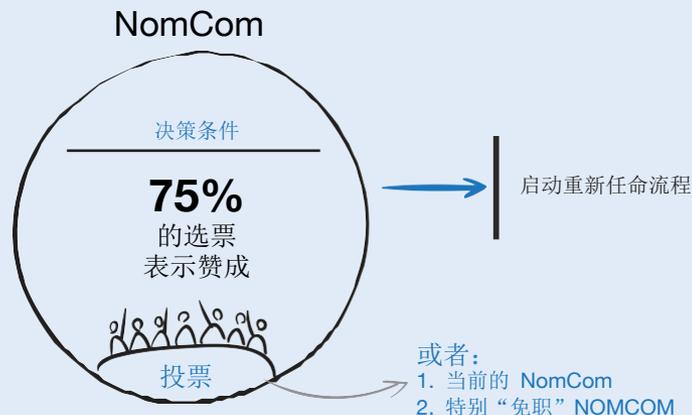
## 为防止滥用设定了哪些限制？

为了防止恶意使用并确保提供“最终方案”机制，需要为任何免职流程设定投票条件。

## 工作方式



## 谁进行投票：提名委员会模型



# CP5 罢免整个 ICANN 董事会

## 说明

社群可以通过这项权力罢免整个 ICANN 董事会。

## 谁可以启动申请？

社群将在 ICANN 中三分之二的 SO 或 AC 提出申请（至少一个 SO 和一个 AC 提出申请）时开始应用这项权力。

## 他们启动相关流程的依据是什么？

可能在某些情况下，社群并不认为对 ICANN 独立董事予以免职是足以令人满意的补救措施。在这些情况下，已经出现各种根深蒂固的问题，导致社群希望在一项决议中罢免整个 ICANN 董事会。

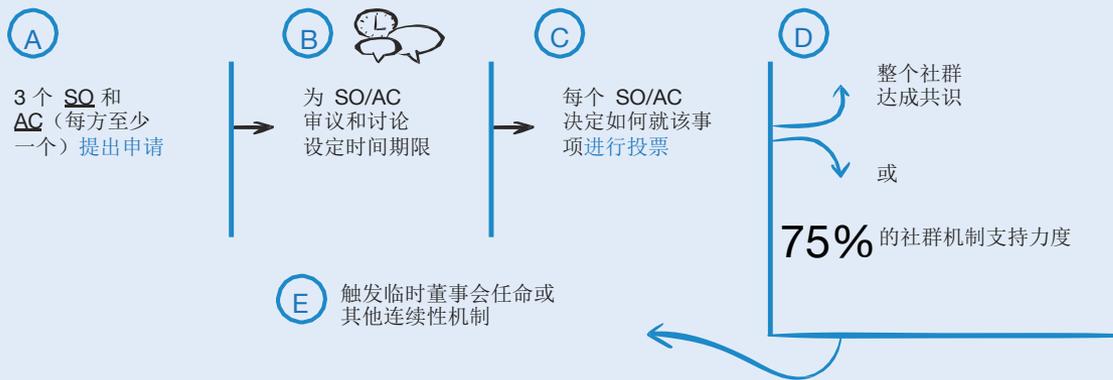
## 需要启动哪些事项？

最好是在整个社群达成共识的基础上做出这种决定。如果这种共识不够明显，则应为行使这种权力设定相对较高的条件，即在社群机制内获得 [75%] 的支持力度才能加以落实。

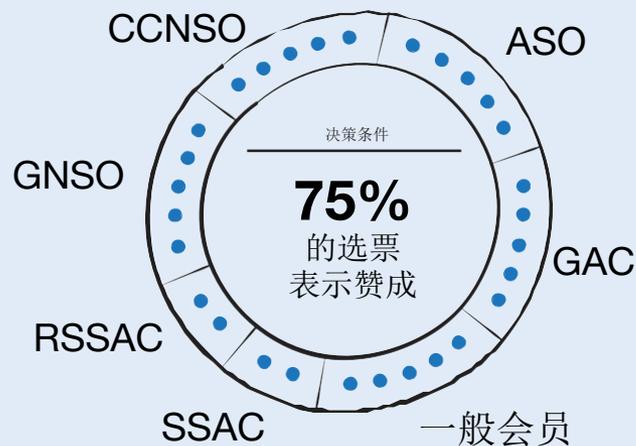
## 为防止滥用设定了哪些限制？

选择设置了较高的启动门槛，以防止任何特定的 SO 或 AC 阻止罢免董事会，但同时又尽可能地避免设置过高的限制。要求统计所有可记录的支持/异议，就是为了避免不参与制定有效的决策条件。

## 工作方式



## 更广泛的社群在与各成员协调后进行投票



# SO/AC 成员模型

## 简介

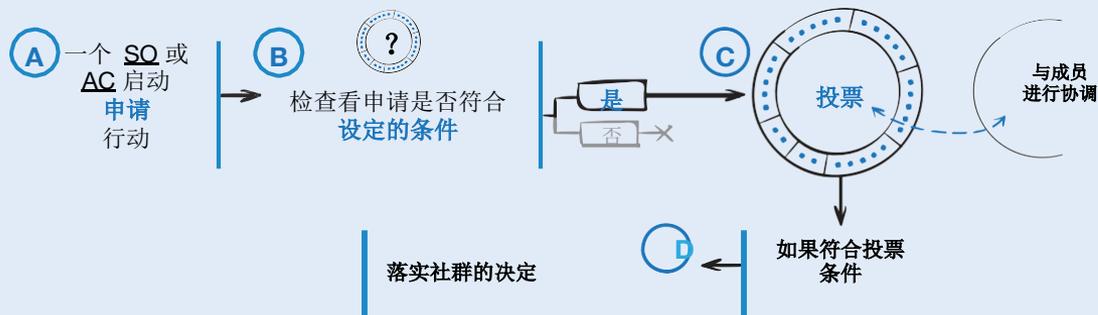
社群机制描述了根据加利福尼亚法律组建 ICANN 社群以合法履行加强 ICANN 问责制跨社群工作组建议的社群权力所采用的法律架构。

简言之，支持组织 (SO) 和某些咨询委员会 (AC) 均应成立非注册协会来作为 ICANN 的成员（或“指定者”），赋予他们一系列得到加利福尼亚法律保障的权力，并提供工具来履行他们对 ICANN 的权利。

这项更改并不会影响那些小组的参与者的工作方式，也不会给他们带来新的风险。

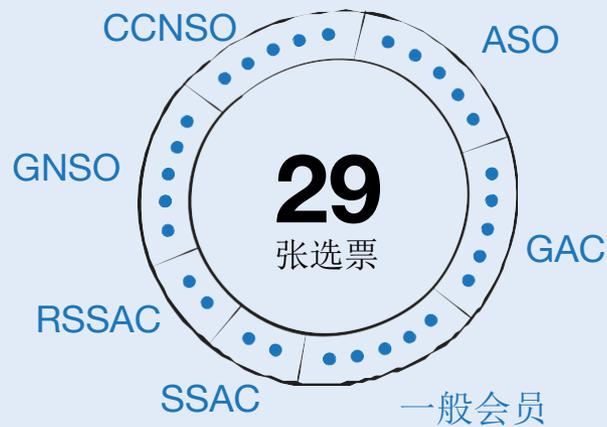
## 简介

自下而上的社群流程将能够提出问题，然后某个支持组织 (SO) 或咨询委员会 (AC) 将启动申请流程。这就像是：



## 对社群机制的影响

将由 ICANN 的 SO 和 AC 进行投票。社群机制中的每个 SO 和 AC 都拥有一定数量的“选票”，可针对赋予社群哪些权力而做出决定。



# 非公司团体

## 什么是非公司团体？

非注册协会是确立成为会员所需的“法人资格”的途径。它们是 **SO** 和 **AC** 行使这些成员权力的工具。它们属于轻量级结构。

## 它们为何相关？目的是什么？

ICANN 的支持组织 (**SO**) 和咨询委员会 (**AC**) 会分别成立非注册协会，并通过这些协会行使作为 ICANN 的“成员”理应获得的权利。**SO** 和 **AC** 非注册协会是与其代表的 **SO** 或 **AC** 紧密相联并且完全受 **SO** 或 **AC** 控制的成员。任何第三方或个人都不会成为 ICANN 的成员。

## 哪些是关键要点？

### **ICANN 个人志愿者没有变化**

创建新“成员”或“非注册协会”后，个人或组织参加 ICANN 或 **SO** 或 **AC** 的方式没有任何变化。将按照目前的方式执行现有职能。

### **社群可以通过其 **SO/AC** 执行“成员”权利**

目前有权选举 ICANN 董事会董事（不同于无投票权的观察员）的 ICANN 支持组织和咨询委员会将分别成立非注册协会，并通过这些协会行使作为 ICANN 的“成员”理应获得的权利。

## 新增内容

### 新的 IRP

- 包括具有约束力的决策
- 允许进行实质性和程序性合规审核
- 在谁有理由启动 IRP 方面提高了可访问性
- 成本更低
- 新成立了一个由七人组成的常设小组



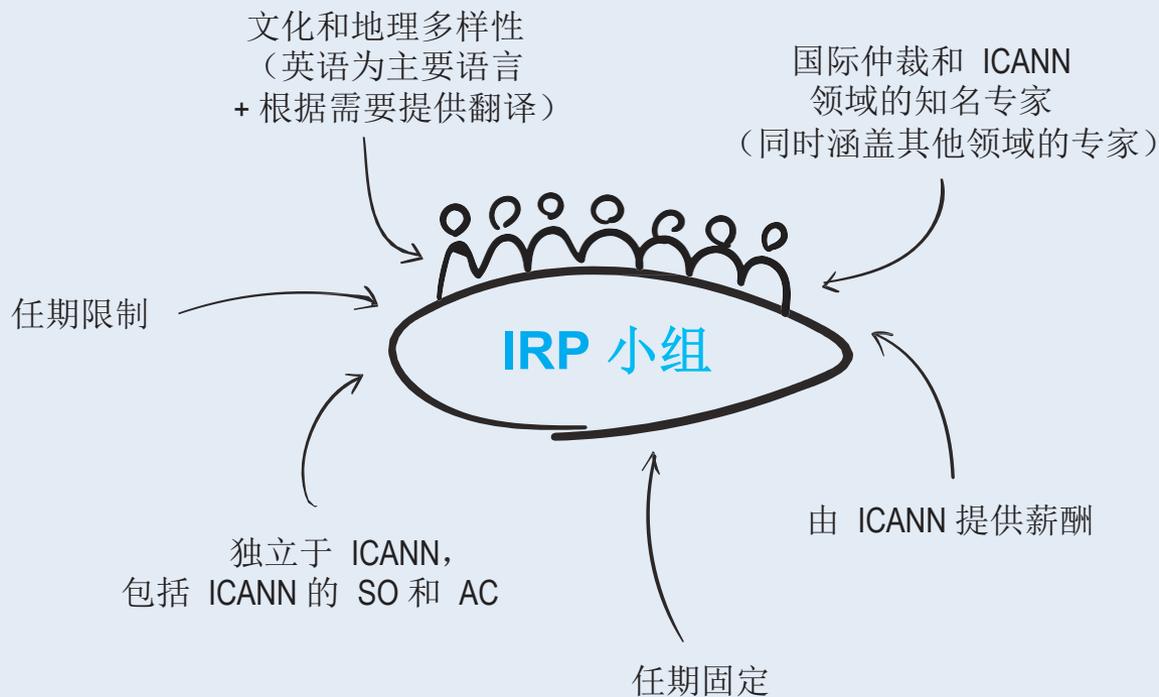
# IRP

建议改进 ICANN 独立审核流程

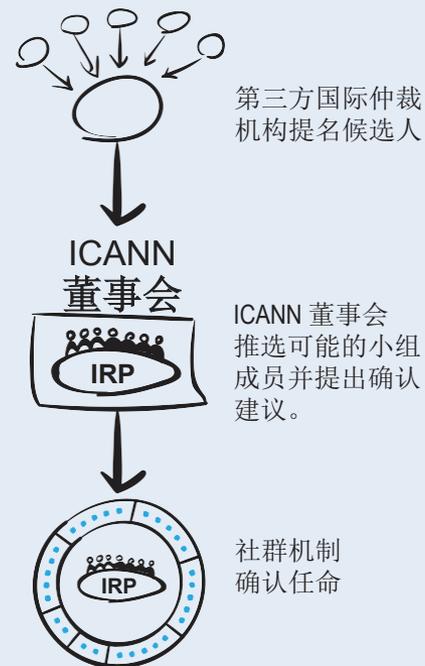
## 新的 IRP 小组

核心建议是成立一个由七名成员组成的常设小组，完全独立地履行 ICANN 社群的司法/仲裁职权。

### 该小组的特点



### 小组成员选拔流程



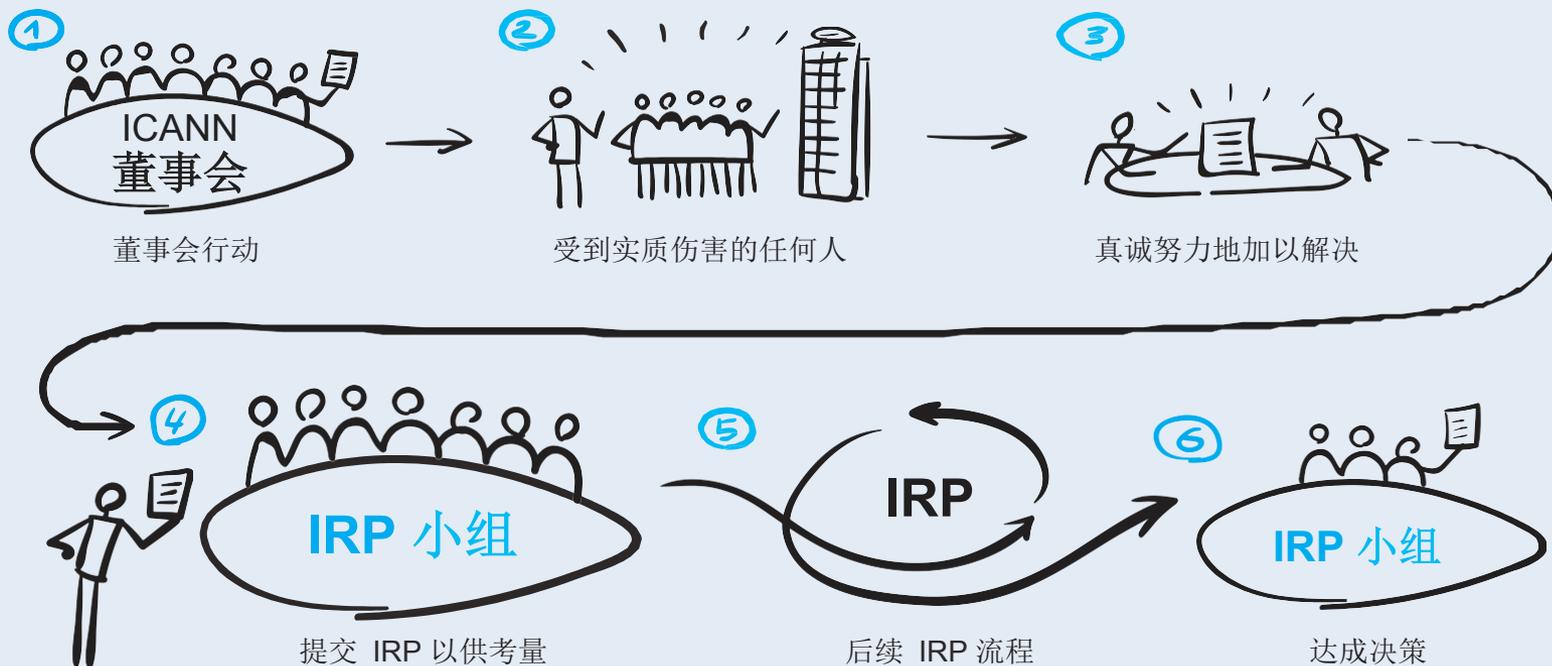
# IRP 建议改进 ICANN 独立审核流程

## 提交 IRP

### 谁可以请求 IRP?

任何人都可以启动 IRP，前提是 ICANN 的作为或不作为行为给他们造成实质性影响，违反了 ICANN 组织条例和/或章程，包括在使命、义务和核心价值声明提案以及 ICANN 政策中做出的承诺。

### IRP 流程

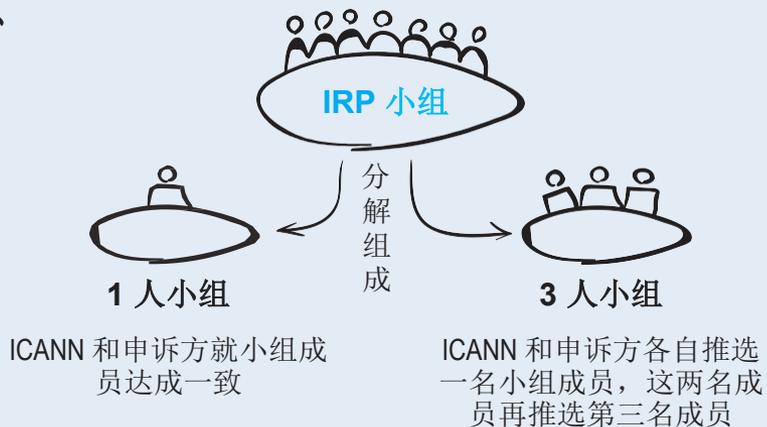


# IRP 建议改进 ICANN 独立审核流程

## IRP 决策

### 做出决策

IRP 从常设 7 人小组中成立一个 1-3 人小组，以此做出决策。



### 可能的决策

可能的决策包括违反 ICANN 组织条例和/或章程（包括在使命、义务和核心价值声明提案中做出的承诺）的作为（或不作为）行为。

### 决策的特点



# 重审流程请求改革

## 什么是重审流程请求改革？

加强 ICANN 问责制跨社群工作组为 ICANN 重审流程请求提出了一系列关键改革方案，使 ICANN 董事会承担起重审 ICANN 董事会或工作人员近期做出的裁决或作为/不作为的责任。

## 哪些是关键要点？

弥补了现有 IRP 的不足之处，使 IRP 成为加强 ICANN 问责制的有效方式。

## 它们为何相关？ 目的是什么？

关键改革提案包括：

- **申诉权：**扩大允许的请求的范围，以纳入董事会/工作人员违反既定政策、ICANN 使命、义务或核心价值的作为或不作为；
- **目标：**扩展决策类型，提高免职流程的透明度，并授予董事会驳回轻率请求的合理权利；
- **构成：**董事会成员参与得更多，法律部参与得更少；
- **决策：**透明度改善，反驳机会；
- **可访问性：**提交重审请求的延长期限为 15 至 30 天。

# 《义务确认书》 (AoC) 审核

## 《义务确认书》和 CCWG

ICANN 可随时终止《义务确认书》中规定的义务。加强 ICANN 问责制跨社群工作组提议将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程。

在 2014 年公共评议期期间收到的关于 ICANN 问责制的建议认为，将《义务确认书》审核纳入 ICANN 章程时应对其进行以下调整：

- 废止审核和建立新审核的能力。
- 社群利益相关方团体应指定自身的成员组成审核小组。
- 允许审核小组查阅所有 ICANN 内部文件。
- 要求 ICANN 董事会考虑批准事宜，并开始实施审核小组的建议，包括以往审核提出的建议。
- 董事会决定需通过改进的重审和 IRP 流程。

## 哪些是关键要点？

审核是确保 ICANN 成为一个不断致力于改善的组织的重要机制。此观点在《义务确认书》的有效期过后仍然有效。

# 压力测试

## 什么是压力测试？

加强 ICANN 问责制跨社群工作组章程的基本组成部分要求对问责制加强措施进行压力测试。“压力测试”是指使用一组仿真情景评估对系统或实体的影响的模拟练习。

CCWG 的 26 项压力测试评估了社群在应对情景时是否具有适当权力来挑战 ICANN 决策，并使 ICANN 对其行为负责。

## 它们为何相关？目的是什么？

管理权 CCWG 发现了 26 项已整合到 5 类压力测试中的风险：

- 金融危机或破产：ICANN 宣告破产，没有足够的资源充分履行义务
- 无法履行运营义务：ICANN 无法处理对 IANA 根区的变更或授权请求，也不能对利益相关方的异议执行授权变更
- 法律/立法行动：根据现行或未来的政策、法规或规定，ICANN 可能会收到诉讼。ICANN 尝试授权新的 TLD 或重新授权不合规的现有 TLD。
- 问责制失败：一名或多名董事会成员、首席执行官、工作人员的行为违反了使命或章程。ICANN 被某个利益相关方捕获
- 外部利益相关方的问责制失败：ICANN 对其结构进行调整，以避免对外部利益相关方承担责任。ICANN 授权、分包对第三方的义务或放弃这些义务。ICANN 合并或被不负责任的第三方收购

## 哪些是关键要点？

### 展示对 ICANN 问责制的改进

压力测试演练证明，相对于现有问责措施，工作阶段 1 建议可加强社群使 ICANN 董事会和管理层问责的能力。

# 与管理权 CWG 的关系

加强 ICANN 问责制跨社群工作组认识到，与管理权 CWG 长期保持密切合作非常必要。管理权 CWG 提案的主要内容被认为需要取决于加强 ICANN 问责制跨社群工作组的意见。

管理权 CWG 于 4 月 15 日向加强 ICANN 问责制跨社群工作组正式提交了一封信函，其中详细描述了提案中的依赖因素：

## ICANN 预算

- CWG 要求在与 IANA 职能有关费用分配方面实现透明化，并支持 CCWG 建议赋予社群权力以审核和拒绝 ICANN 预算的提案。

## 社群赋权机制

- CWG 指出它将依赖社群赋权和问责机制，尤其是审核 ICANN 董事会决定的能力。

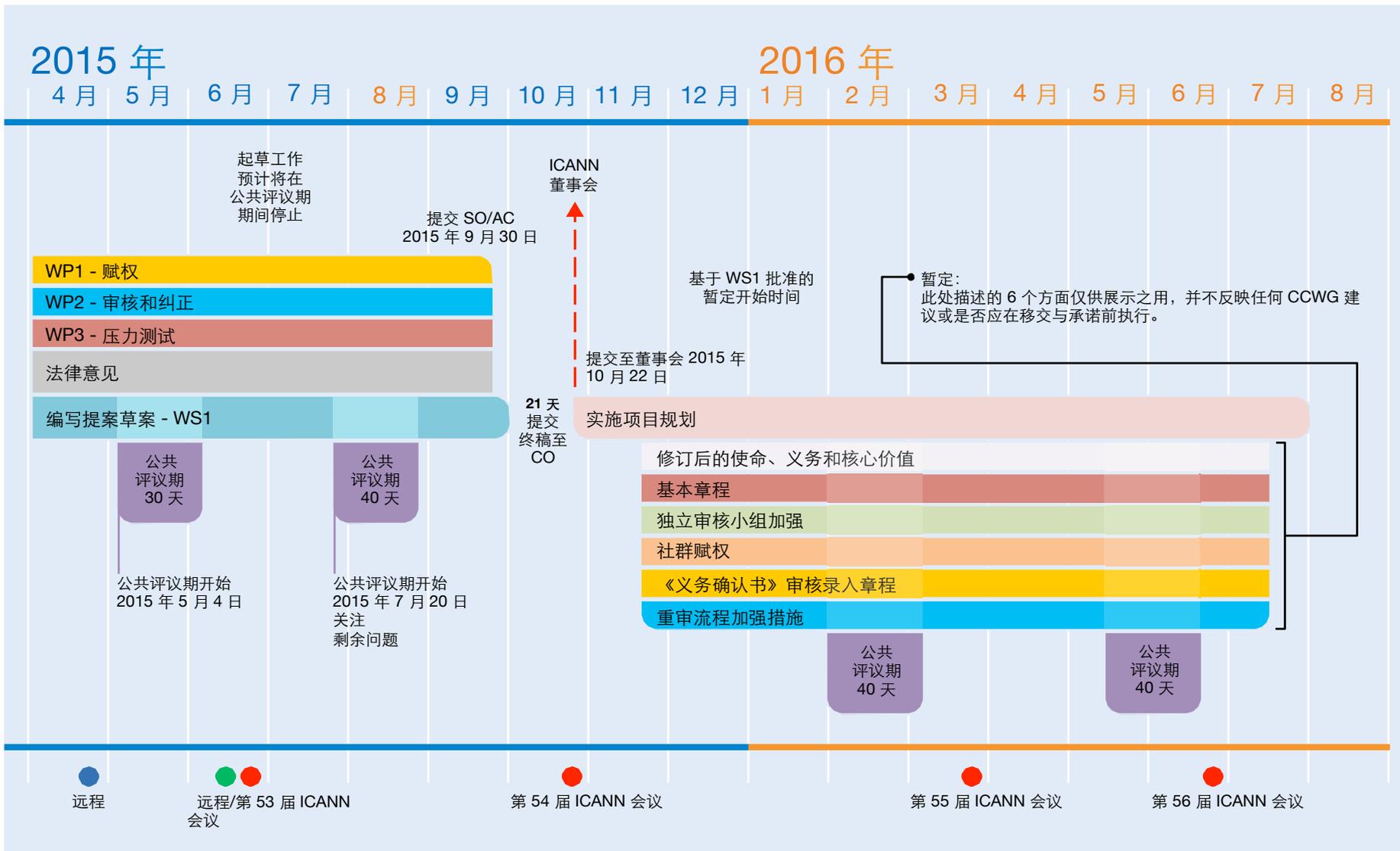
## 审核和纠正机制

- 加强 ICANN 问责制跨社群工作组建议将 CWG 提议的 IANA 审核职能作为基本章程加入 ICANN 章程。

## 申诉机制

- CWG 认为 IRP 和其他加强的审核流程对其提案及任何其他可能涉及 IANA 的问题至关重要。CWG 要求 CCWG 不要制定涵盖 ccTLD 授权/重新授权问题的申诉机制。

# 时间表和计划安排



# 问题 与回答