

ليون سانشير:

المشغل، هل يمكننا تأكيد ما إذا كان التسجيل قد بدأ أم لا؟

حسناً، إذن فقد بدأ التسجيل. إذن مرحباً بالجميع في هذه الندوة الثالثة على الويب حول تحسين مساهمة CCWG. هذه ندوة على الويب لمراجعة المسودة الثالثة للمقترح حول توصياتنا بخصوص مسار العمل 1. وسنقوم فقط ببعض الأعمال الإدارية قبل أن نبدأ.

إذا كانت لديكم أية أسئلة، رجاء اطرحوها على صندوق المحادثة مع إشارة السؤال ثم إشارة نهاية السؤال. إذا كان لديكم تعليق، يمكنكم كذلك القيام بذلك مع إشارة التعليق ثم إشارة نهاية التعليق. يمكنكم أيضاً بالطبع، رفع أيديكم إذا أردتم طرح سؤال شفوي. وإذا كان أي أحد على...

توماس ريكيرت:

مرحباً بالجميع، هذا توماس ريكيرت يتحدث معكم. من الواضح أن اتصال ليون سانشير قد انقطع. اسمي توماس ريكيرت، أنا الرئيس المشارك المعين من قبل GNSO وأمثل ECO. جمعية صناعة الإنترنت. ونود أن نرحب بكم في هذه الندوة الثالثة العالمية على الويب، مع الترجمة بجميع لغات الأمم المتحدة، بالإضافة إلى البرتغالية.

كما ذكر ليون، نود أن نذكركم أنه من أجل تسهيل الإجابة على أسئلتكم، نود منكم أن تضعوها على غرفة المحادثة، وتحديد أن لديكم سؤالاً وليس تعليقاً، مع لائحة انتظار، أو مع سؤال بكلمة سؤال بين قوسين معقوفين.

نقترح أن نمر على الشرائح التي أعدناها معكم دفعة واحدة، ثم سنجيب عن أسئلتكم بعد ذلك. بالتجربة وجدنا أن هذا منطقي أكثر، خصوصاً لأن بعض الأسئلة التي قد تودون طرحها قد تتم الإجابة عنها خلال العرض في مرحلة لاحقة.

إذن مع هذا، نود أن نعطيكم بسرعة نظرة حول ما وصلنا إليه في العملية الكلية. أنا واثق من أن أغلبكم، إن لم يكن كلكم تعرفون هذا جيداً، لكن في الواقع بعد بيان NTIA السنة الماضية، بدأنا أو بدأت مجتمعات مختلفة العمل على مقترحاتهم لانتقال الإشراف على IANA، والمقترحات الثلاثة الأخرى من طرف إشراف CWG، و CRISP، ومخطط IANA قد تم تجميعها من طرف ICG في مقترح واحد.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

ومقترحنا، أي مقترح مساءلة CCWG، هو نوعاً ما آخر جزء مطلوب أن يتم إكماله قبل أن يتمكن المجلس بعد ذلك من تمرير التوصيات إلى NTIA. إذن فالوقت مهم جداً لنا لإتمام جزء المساءلة من مقترح انتقال الإشراف على IANA. هلاً انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاءاً؟

وأقترح أن يعلمني ليون بمجرد رجوعه إلى الاتصال حتى يعيد استلام الحديث مجدداً. و فقط للتذكير، هناك الكثير من عمل المساءلة الذي يجب القيام به. وبما أننا لا يمكننا العمل على كل شيء في وقت واحد، هناك مسار عمل واللذان هما نوعاً ما يقسمان العمل، ليس من حيث الأهمية ولكن من حيث التوقيت.

إذن لدينا مسار العمل 1، والذي يركز على آليات تعزيز مساءلة ICANN التي يجب اتخاذها أو الالتزام بها ضمن الإطار الزمني لانتقال إشراف IANA. وتقريرنا الذي سناقشه معكم اليوم، هو مرتكز تماماً على ذلك، وهو يتضمن فقط التزاماً بما نسميه مسار العمل 2، وهذه هي مواضع المساءلة التي يمكن التعامل معها في مرحلة لاحقة، والتي قد يمتد تنفيذها الكامل أوسع من انتقال إشراف IANA.

إذن فقد أعدنا في تقريرنا، وسنرجع إلى ذلك خلال هذا العرض، إلى لائحة من البنود التي شعر فريقنا والمجتمع أنه من المهم تناولها كمسار العمل 2 بعد الانتقال. الشريحة التالية من فضلك.

إذن، على هذه الشريحة ترون غلاف كتابنا، وهو يتضمن توصيات مسار العمل 1. وقد حاولنا هيكلته بطريقة تسهل على المجتمع فهم ما نقوم به. إذن لدينا مقترح رئيسي، والذي يتضمن 57 صفحة، وهذا نوعاً ما نسخة كاملة للتحديث الذي أصدرناه منذ بضعة أسابيع.

وقد كان هذا ملخصاً من 30 صفحة لعملاً. إذن هذا أطول قليلاً، لكننا حاولنا الحفاظ على روح وثيقة التحديث، وحاولنا تجنب استخدام اختصارات الأسماء قدر المستطاع، وحاولنا تفسير التوصيات بلغة بسيطة من أجل تسهيل فهم تحسين المساءلة الذي نقترحه.

إضافة إلى هذا النص الرئيسي، تجدون 15 ملحق تفصيلي حول التوصيات، وكلها تتضمن ملخصاً، وهناك ملاحق إضافية تتضمن معلومات خلفية قانونية، وبيانات الأقلية، وأكثر من ذلك. يمكنكم رجاء النظر في فهرس التقرير وستجدون المزيد حول ذلك.

إذن خلال هذه الندوة على الويب، يمكننا بالتأكيد فقط أن نعطيكم ملخصاً قصيراً حول ما وصلنا إليه، وتجدون كل التفاصيل في التقرير وملحقاته. كما نود أن نذكركم أن هناك فترة تعليق عام جارية. حالياً، ستنتهي في 21 ديسمبر.

ومن أجل تسهيل تقديم التعليقات، أعدنا لكم إمكانية تقديم ميني على حوار تفاعلي، حيث أنه يتم طرح أسئلة عليكم بخصوص التوصيات الفردية، ويمكنكم سواء التأشير على المربعات لتحديد مستوى دعمكم، أو استيائكم من التوصية، ولديكم أيضاً إمكانية تضمين نص بنموذج حر للتعبير عن رأيكم.

إضافة إلى مربع التعليق العام التفاعلي، لدينا أيضاً إمكانية استخدام، دعونا نقل الطريقة التقليدية، وإرسال وثائق بنموذج حر إلى منتدى التعليقات العام. لكن رغم ذلك، نود منكم استخدام النموذج التفاعلي قدر المستطاع، لأن هذا سيسهل على فريقنا تحليل التعليقات العامة بشكل كبير.

ودعوني أقل في نهاية فترة التعليق العام أن جميع التعليقات المقدمة سيتم تحليلها. وقد قمنا بذلك بالنسبة للتقارير السابقة كذلك. لذا فإنكم إذا تدخلتم وأوصلتكم صوتكم فإن هذا يحدث فرقا. لا يتعين أن تكون تعليقاتكم طويلة. كما لا يتعين عليكم التعليق على كل مظهر من مظاهر مقترحنا، لكن من المهم بالنسبة لنا أن نحصل على إشارة لمدى دعمكم لما عملنا عليه لمدة سنة، تقريباً الآن، أو أن لديكم مشاغل شديدة وربما تودون حتى اقتراح بديل.

لكننا نتمنى أن تكون توصياتنا قد نضجت لمرحلة الآن بعد تقريرين سابقين حيث اعتبرنا لحد كبير كل تعليقات المجتمع، لذا نظن أننا في حالة جيدة مع هذا التقرير لتقديم هندسة متجانسة لنظام مساءلة متجانس في ICANN. الشريحة التالية من فضلك.

إذن من حيث المضمون، نبنى توصياتنا على ما نسميه مجموعات البناء الأربعة. حين بدأنا عملنا، نظرنا في أنظمة المساءلة الموجودة والمستخدمة، وفكرة قد تبدو لكم سهلة لكننا أخذت من فريقنا وقتاً ليأتي بها، هي أننا سنقوم نوعاً ما بنقل نظام الضوابط والتوازن لنظام المساءلة المطبق في الدول.

إذن ما ترونه هنا قد يشبه بشكل ضعيف دستوراً، والتي هي المبادئ، أي اللوائح الداخلية. ويمكن أن تشبه قضاء مستقلاً، حيث تجدونه هنا على شكل نظراء مستقلين وآلية مساءلة. وقد يشبه التنفيذي، الممثل من طرف مجلس ICANN، وسيكون لديكم سلطة تشريعية والتي ستكون مجتمع IT الممكن.

والذي لديه سبع سلطات مجتمعية سنوجهكم خلالها الآن. إذن أساساً نستخدم مبدأ تم استخدامه عدة قرون، ونطبقه على نموذج مبني على أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN، ونعتقد أن هذا يسمح بالتحسينات المناسبة أو المساواة أمام المجتمع العالمي. الشريحة التالية من فضلك.

إذن، فيما يخص سلطات المجتمع. وتجدونها مدعومة بيانياً على هذه الشريحة. إذن لدينا سبع سلطات مجتمعية. بعضكم قد يتذكر من العروض السابقة أننا تكلمنا عن خمس سلطات مجتمعية، لذا أضفنا اثنتين فقط من أجل الإتمام. إذن فقد أضفنا بصراحة عملية مراجعة مستقلة مسيرة من المجتمع، والتي تم ذكرها سابقاً في سياق عملية المراجعة المستقلة، وأيضاً إمكانية رفض المجتمع لقرارات مجلس ICANN المتعلقة بمراجعات وظائف IANA.

جزء من هاتين الإضافتين، لدينا خمس سلطات مجتمعية والتي يرفها معظمكم بالفعل، والتي هي إمكانية رفض الميزانية، أو الخطة الاستراتيجية، أو الخطة التشغيلية. إذن بعد اعتماد مجلس ICANN أحد هذه العناصر وكان المجتمع يعتقد أن آراءه ليست ممثلة بشكل مناسب في هذه الوثائق المهمة لإجراء ICANN، فإن لدى المجتمع إمكانية رفض ذلك.

ثم هناك إمكانية رفض التغييرات على اللوائح الداخلية الموحدة في ICANN، ورجاء تذكروا واستوعبوا أننا منذ الآن نفرق بين ما نسميه اللوائح الداخلية الموحدة وبين اللوائح الداخلية الأساسية، التي هي جزء المجتمع الثالث. والفرق ه حيث أن اللوائح الداخلية الأساسية هي تلك اللوائح الداخلية التي نعتقد، أو التي يعتقد المجتمع أنه يجب حمايتها خاصة ضد التغيير، ويجب حمايتها بالخصوص ضد التغيير الذي ليس لديه دعم مجتمعي مهم.

سنتكون هذه عناصر مثل مهمة ICANN أو جود القضاء المستقل، أي عملية المراجعة المستقلة كما هي. وستلاحظون هنا أن لدينا علامة تحديد خضراء على ذلك المربع الأيمن في الأعلى من الشاشة، في حين أن لدينا مربعات حمراء على جميع المربعات الأخرى.

إذن الفرق هو أنه فيما يتعلق بالميزانية أو الخطة الاستراتيجية، فإن المجتمع لديه سلطة رفضها. ولكن فيما يتعلق باللوائح الداخلية الأساسية، فقد هيكلنا العملية حتى تكون هكذا حيث يحتاج المجتمع الموافقة على مثل هذا التغيير في اللوائح الداخلية. حيث أنه سيدخل بعد الأمر، لكن من المطلوب الموافقة على تغييرات هذه المكونات المهمة للوائح ICANN الداخلية قبل أن تصبح مطبقة.

ثم لدينا سلطتان إضافيتان للمجتمع تتعلقان بمجلس ICANN، أحدهما هي سلطة حذف مدراء فرديين والثانية هي سلطة حل مجلس ICANN بكامله. وكل هذه السلطات المجتمعية لديها فصول مخصصة في تقريرنا، تصف كل التفاصيل الدقيقة للعملية ومقاربة ذلك. الشريحة التالية من فضلك.

ما ترونه على هذه الشريحة قد يبدو جد معقد، لكمه في الواقع واضح جداً إذا فكرتم فيه. المهم هنا هو أن تروا مسار التقدم، أليس كذلك؟ إذن نحن نبدأ في الجزء الأسفل من يسار الشريحة، والذي يتكلم عن الإشراف. وهذا أمر يتم نسيانه أحياناً حينما نناقش نتيجة فريق المساءلة لأن كل واحد يفكر أننا نعطي السلطة للمجتمع، السلطة التي كانت سابقاً لدى الحكومة الأمريكية، وأنه سيتم سؤال المجتمع في كل مظهر تشغيلي في ICANN كمنظمة.

على أن هذا بعيد عن الحقيقة. إذن لدينا فقط سلطات مجتمعية لعدد محدود، لائحة منتهية من السلطات المجتمعية، والتي وصفتها لكم منذ مدة، فقط تلك التي سيتم استدعاؤها إذا وحين يفشل التشاور بين المجتمع والمجلس. وفي الحقيقة، فإن الجزء الذي سيحصل قبل بداية مسار التصعيد هي حتى أكثر أهمية.

وهذا ما سترونه في التطبيق، ونرجو ألا نرى أبداً استدعاء التصعيد. إذن ما سيحصل هو أننا نقوم بعملية تشاورية إلزامية بين المجلس والمجتمع. وفيما يخص الميزانية مثلاً، قام المجلس بذلك على أساس تطوعي حالياً، لكننا سنجعله إلزامياً.

وذلك من أجل تجنب أو الحد من المخاطر قدر المستطاع، والمتمثلة في وجود خلاف بين المجلس والمجتمع. لذا إذا لاتبم المجتمع مع المجلس، فبشكل مثالي سيأخذ المجلس في الاعتبار آمال ومشاعر المجتمع، ويتخذ القرارات، ويعتمد الموازنة، ولنقل كل شيء سيكون على ما يرام.

و فقط في حالة إذا لم يحصل هذا، يبدأ التصعيد، وهذا هو E الثاني فيما نسميه مقارنة E الثلاثية، والتي هي الإشراف، والتصعيد، والإنفاذ. إذن نحن الآن في مرحلة حيث فشلت مرحلة الإشراف، وحيث نحتاج التصعيد. وقد تم إطلاق التصعيد من طرف فرد أو مجموعة غير راضين عن قرار المجلس، والذين يطلبون في الواقع أن يتم بدء التصعيد.

إذن هذا الفرد سيحتاج فريقاً واحداً داخل مجتمع IT يدعم هذا الاعتراض. وإذا تمت الموافقة على الطلي من طرف SO أو AC، فسيكون هناك مؤتمر هاتفي. وهذا من أجل تخفيف التكاليف، ومن أجل التمكن من الدعوة عاجلاً، وتتم مناقشة الأمر، و فقط في حالة تم الوصول إلى حد لمزيد

من التصعيد، تعلمون، فمن الممكن أن يتم إنهاء المشاغل خلال المؤتمر الهاتفي، لكن إن لم يكن الأمر كذلك، فيمكننا القيام بمزيد من التصعيد.

ثم سيتم عقد ما يسمى منتدى مجتمع، حيث يجتمع المجتمع بشكل مباشر من أجل مناقشة القضية المطروحة، ولمناقشة سلطة المجتمع. فقط إذا، فقط بعد أن يحصل كل واحد على فرصة التعبير عن آرائه، ستأخذ SOS و ACS الفردية كل المعلومات المتبادلة مجدداً خلال منتدى المجتمع، وتناقشها داخلياً ضمن SO أو AC، ثم يأتي بقرار ما إذا كانوا سيدعمون ممارسة سلطة المجتمع.

وقط إذا تم بلوغ حد الدعم لممارسة سلطة المجتمع، فقط إذا لم يتم تجاوز العدد المسموح للاعتراضات أو الرفض لسلطة المجتمع، حينها سيكون هناك قرار من طرف المجتمع بأنه سيتم استدعاء سلطة المجتمع. وفي تلك المرحلة، كانت لدى المجلس فرصة تصحيح، تغيير قرار المجلس، وإذا قاموا بذلك بناء على، أو في ضوء قرار المجتمع، فمن الواضح أن المشاغل سيتم إنهاؤها، فقط إذا لم يكن الأمر كذلك، فيستطيع حينها المجتمع الانتقال في الواقع إلى مرحلة إنفاذ حيبث ينشرون IRP للحصول على قرار IRP ضد المجلس، أو إذا كانوا يعتقدون أنه ليس هناك سبب لمزيد من التصعيد، فلديهم فرصة إقالة المجلس.

إذن، هذا باختصار هو مسار التصعيد. دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية رجاءً.

وقد لإعلامكم أنني لا أحاول سرقة بريق ليون سانشيز، لكن يبدو أن هناك صعوبات فنية لإرجاعه إلى الاتصال.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟

وعلى هذه الشريحة، ترون الحد المطلوب لعمليات التصعيد. إذن ترون كل السلطات المجتمعية السبعة التي تكلمنا عنها سابقاً خلال هذا الاتصال، ثم يمكنكم رؤية عدد SOS أو ACS المطلوبة لعقد اتصال اتفي، هذا الاتصال الأولي. وإذا كان هناك مثلاً، دعونا نأخذ الموافقة على تغييرات اللوائح الداخلية الأساسية، والتي هي رقم إثنان.

ثم إذا كانت هناك فقط منظمة دعم خلال المؤتمر الهاتفي، فلن يكون هناك مزيد تصعيد. أليس هذا صحيحاً؟ ثم إذا، لقد أخطأت في التعبير. إذا كانت فقط اثنتان تدعم ذلك، فسيتم عقد المؤتمر الهاتفي. وإذا كانت ثلاثة تدعم، فسيتم عقد منتدى المجتمع. ثم من أجل القرار النهائي، سنحتاج أربع منظمات دعم تدعم الموافقة ولا أكثر من اعتراض واحد.

وسأقرأ لكم كل الأرقام على الشريحة التي هي لمتعة قراءتكم الشخصية، لكن الفكرة هي أن لدينا حدود مختلفة حسب سلطة المجتمع المعنية. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟

الآن، قد تكونون جد مهتمين بكيفية إنفاذ هذه السلطات المجتمعية. في الجانب الأعلى على يمين الشريحة التي ناقشناها منذ بضع دقائق، رأيت E الثالثة والتي تعني الإنفاذ. وسيتم تطلب هذا فقط في حالة كان هناك قرار من المجتمع بأن المجلس لا يريد الوفاء، أو قرار IRP بأن المجلس لا يريد الوفاء.

وتعلمون، الحالة العادية ستكون حيث أنه إذا كان هناك قرار IRP ملزم للمجلس لتنفيذه، فإن المجلس سيقوم بذلك، لكن فقط في حالة امتناع المجلس عن ذلك، فإن السؤال حينها هو كيف يمكن للمجتمع أن إنفاذ حقوقه. وما قمنا به هو أننا ناقشنا أكثر سؤال أي وسيلة قانونية سيتم استخدامها لأغراض الإنفاذ، وقد مررنا من تاريخ لهذا السؤال، لكن ما في تقريرنا الثالث هو فكرة المرشح الوحيد.

سابقاً تكلم عن العضو الوحيد. لذلك دعونا لا نخلط بين هذين الأمرين. وفق نموذج العضو الوحيد، والذي تخلينا عنه خلال العملية، فكانت ICANN ستكون منظمة عضوية، ولديها فقط عضو واحد جدير بالانتخاب. وهذا العضو الواحد سيكون هو المجتمع بأكمله. لذلك فإن منظمات الدعم واللجان الاستشارية ستكون عضواً واحداً.

وقد كان هذا حتى لا تستدعي SO أو AC سلطات المجتمع التي ناقشناها. لكن حينما قدمنا هذا، تم رفع مشاغل من البعض وهي المشاغل التي لم نستطع إنهاءها. ذلك الرقم واحد، ولا يمكننا أن نضمن 100% أنه كان الخوف، ولا أقول إذا ما كنت أتبادل هذا الخوف أم لا، لكن المكونات الفردية لهذا العضو قد تصبح خطيرة، وقد يمارسون سلطات لا يجدر بهم ممارستها.

وكذلك كان هنا كخوف من أن السلطات والحقوق الممنوحة وفق قانون الشركات كاليفورنيا يمكن ممارستها مما قد يؤدي إلى زعزعة استقرار ICANN. لذا غيرنا بعد ذلك النموذج إلى المرشح الوحيد، أو كما نسميه، المجتمع الممكن، وهذا المرشح الوحيد يمكنه القيام أساساً بأمرين. وهما وضع أشخاص في المجلس، وإقالة أشخاص من المجلس.

إن بالنسبة لإقالة المدراء، لدينا إمكانية القيام بإنفاذ هذه السلطات لأنها ممنوحة عبر النظام الأساسي، وفي حالة عدم وفاء المجلس برفض اللوائح الداخلية الموحدة، سيكون بإمكاننا إنفاذ ذلك

مباشرة، لكن سيكون لدينا إنفاذ غير مباشر عبر تهديد أعضاء المجلس بالإقالة إذا لم يلتزموا بإرادة المجتمع.

إن هذا أساساً هو ما لدينا وفق هذا النموذج الجديد، وهو موضح في المبيان على الشريحة، إذن لديكم المجتمع الممكن، والمكون حالياً من ALAC، و ASO، و GNSO، و GAC، و CCNSO، والذي لديه السلطة القانونية لتعيين وإقالة أعضاء المجلس، ولحل المجلس بأكمله. الشريحة التالية من فضلك.

يجب أن أضيف أن هذا المرشح الوحيد هو هيكل جد سهل التنفيذ ولن يتطلب مدراء إضافيين أو أي عبء إداري إضافي. وسيتم وضعه في اللوائح الداخلية، وسيوجد فيها منذ ذلك الحين. وتعلمون، نستخدم هذا الهيكل لأنه لا يضيف أعباء إضافية قانونية، أو مالية، أو إدارية.

ودعونا ننظر في أحد هذه السلطات المجتمعية كمثال لكيف ستعمل ممارسة هذه السلطة المجتمعية. إذن بالنسبة للمدراء الفرديين، فقد عدلنا العملية لتناول المشاغل التي تم طرحها من طرف البعض في المجتمع، لأنهم شعروا أن إقالة مدير فردي أمر نوعاً ما غير عادي. لقد فكروا في أنه إذا كان المدراء الفرديون في خوف دائم من احتمال إقالتهم لأنهم لا يقومون بما يطلب مجتمعهم، وبأن الاستقلالية ستتضرر، وبأن المدراء لن يريدوا أن يصبحوا مدراء في المنظمة، أو أنهم سيقومون فقط بتكرار إرادة المجتمع وسيفقدون استقلاليتهم.

ولذلك ما قمنا به هو أننا أضفنا مكونات الشفافية للعملية. وكذلك أضفنا مكونات إضافية من أجل التأكد من أن تخوف المدير تم الاستماع له بشكل مناسب. إذن في بداية هذه العملية الكلية، سيكون لرئيس منظمة التعيين محادثة مع المدير، ثم سيكون هناك منتدى مجتمع حيث سيتم الاستماع للتعليقات.

وسيكون للمدير المعني فرصة الحديث للعموم عن الادعاءات. ستكون ناك توصيات منشورة، وفي حين أن المجتمع يمكنه الدخول في هذا الحوار الكامل، وتوضيح الآراء المختلفة للمجتمع بأكمله، وإن SO أو AC التعيين الذين يقبلون في النهاية عضو المجلس، أو يحذفونه، وهو المسؤولون عن تسمية بديل.

إنن يمكنكم أن تروا هنا، أن مسار التصعيد هو ما نقشناه سابقاً، لذا لن أدخل في تفاصيل كثيرة هنا. الشريحة التالية من فضلك.

هذا مثال ميزانية ICANN، وخطتها الاستراتيجية والتشغيلية. إذن ما أتينا به في هذا التقرير الثالث، وأنا أتحدث في الواقع أساساً عن التغييرات التي تم القيام بها بين التقريرين الثاني والثالث، وليس لدينا نموذج يناسب جميع الحالات، أو تناول لعملية الاعتراض للمجتمع. لكن هناك طلباً مستقلاً للميزانية، سواء كان ميزانية ICANN أو ميزانية IANA، أو الخطة المعنية.

لذا يجب أن يكون هناك اهتمام مركز على أحد هذه الوثائق. يجب أن يكون هناك منطوق، حتى لا تدعو فقط أنكم لا تحبون ما ترونه، لكن عليكم أن تشرحوا ما لاتحبونه، ثم من المهم الانتباه إلى أنه حين يتم رفض الميزانية السنوية، فإنه يتم تفعيل ميزانية تسيير الأعمال.

وهذا في الواقع أمر يتم العمل عليه بتعاون بين فريقنا ومالية ICANN، وكذلك بعض مدراء مجلس ICANN الذين هم ملتزمون بنشاط في هذه العملية. وهذا في الواقع أمر يجب علينا أن نبرزه ونشجعه. وهذا يعمل بشكل جيد جداً.

إذن سيكون لدينا فقط إمكانية تحدي أي من هذه الوثائق، إذا لم يتم جلب التخوف خلال مرحلة الإشراف. إذن لا نريد هذا أن يصبح هدفاً متحركاً لمجلس ICANN، لأن مجلس ICANN يجب أن يعرف ما هي إرادة المجتمع خلال مرحلة الإشراف، فقط إذا لم يتم أخذ ذلك بالاعتبار، فستكون هناك إمكانية رفض الميزانية.

وأخيراً، أظن أنني ذكرت ذلك سابقاً، بأننا ننظر في ميزانية وظائف IANA بشكل منفصل. إذن هناك معالجة مستقلة للوثائق المختلفة ذات الصلة. وبذلك، أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية. دعوني فقط أتحدث من [غير مسموع] إذا كان ليون قد اتصل مجدداً، لكن يبدو أنه من الصعب إرجاعه على الخط، ولذلك أستمع في العرض.

دعوني فقط أتحدث من إذا كانت بيكي بور على الخط. أعتقد أنها ليست متصلة. لكن في حالة كنت معنا يا بيكي، يرجى إخبارنا. ثم يمكننا جعلك تقدمين IRP المحسن. حسناً.

لذا إذن سأتابع. إذن فقد تمت تسمية عملية المراجعة المستقلة "جوهرة التاج" في عملية مساءلة ICANN، ولذا سأقدر أكثر إذا كانت بيكي في الواقع مقررة الفريق الفرعي، والتي قامت بعمل رائع حول هذا موجودة لتقديم ذلك لكم، لكنني أعتقد أنها أرسلت اعتذاراً عن هذا الاتصال هذه الليلة، أو غداً، حسب المنطقة الزمنية التي تتواجدون فيها.

لكن في الواقع ما عملنا عليه هو تحسينات على IRP. وأردنا التأكد من أن بعض مواضع الخلل في IRP تم تناوله، والتي أحدها كان أن IRP كان سابقاً مركزاً فقط على المظاهر الإجرائية وليس على حيثيات القضية، لذا أردنا أن نصحح هذا، وأيضاً أردنا جعله أسهل للوصول والحصول على تحسينات أخرى سأظهرها لكم الآن.

وإذا كان هناك طرف متضرر، وإذا لم تكن هناك إمكانية لكل من ICANN والطرف المتضرر لحل القضية من خلال الحوار ثم التسوية، فإن الطرف المتضرر يمكنه في الواقع إطلاق IRP. وسيتم التقرير بشأن هذا IRP من طرف أعضاء اللجنة الذين نختارهم من مجموعة من سبع أعضاء لجنة في المجموع.

إذن سنقوم باختيار أعضاء اللجنة بناء على معايير الخبرة والتنوع، لذا سيكون هؤلاء أشخاصاً سيأخذون فرق القرار الحالية من، ثلاثة متخذي قرار، وثلاثة أعضاء لجنة، لكل من هذه الحالات. جمالية هذا هي أن لدينا أفراداً لديهم معرفة، لذا سنغيرهم كثيراً، لكنهم سيتمكنون من الحصول على الخبرة.

لذا فإن فريق المراجعة يتكون من ثلاثة أعضاء، وسيقومون بقرار ملزم سيتم الوفاء به من طرف ICANN. وكما ذكرت، سنبحث عن مرشحين يتم العثور عليهم من خلال عملية اختيار حيث يحدد المجتمع هؤلاء، ويجب أن تكون لديهم الخبرة المطلوبة، ويجب أن يلبيوا متطلبات التنوع.

لذا نتحدث عن نموذج تنوع إقليمي لضمان أن لا يتم اتخاذ [القرارات] من أفراد من منطقة معينة. نريد أيضاً ضمان أن نتيجة القرارات لها سابقة، حتى نسمح باتخاذ قرار متناغم لكل حالات IRP. لننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

دعوني أتحدث إن كانت معنا تشيريل لانغدون-أور، فإنها سوف [غير مسموع] على الأقل مدرجة في لائحة الحضور. تشيريل، هل تريدان القيام بتبعيات إشراف CWG؟

لذا أظن أن هذا قد يكون اتصال القضايا الصوتية. إذن تشيريل إذا أمكنك الكلام، لكن من أجل عدم ترك الحضور ينتظرون، سأستمر كذلك في المرور على الشرائح.

لذا كما تعلمون، كان إشراف CWG يعمل على المقترح الفني لمجتمع التسمية. ولن يفاجئكم إن CWG، في عمله، كانت لديه أيضاً متطلبات مساءلة، وبدل المخاطرة بعمل مكرر، عمل CWG

معنا. لدينا اجتماعات منتظمة على مستوى الرؤساء المشاركين، إذن المساءلة تعمل على أن تلبى مظاهر المساءلة متطلبات CWG.

ومن أجل تمكيننا من القيام بذلك، أنشأ CWG تبعيات، والتي نسميها، والتي ترونها على هذه الشريحة، والموافقة على مقترح CWG كانت مشروطة باجتماع فريقنا مع تبعيات إشراف CWG. وقد طلب CWG منا وضع أمر لتمكين المجتمع من رفض أو إقرار الميزانية، حيث لم يحددوا ذلك. لقد قالوا فقط أن المجتمع يحتاج حقوقاً، لأنه حين أنشأوا التبعية، كانت أعمالنا غير ناضجة بما يكفي للسماح بالقبول بالضبط إذا ما كان سيكون هناك عملية موافقة أو رفض.

لكن يجب أن تكون هناك إمكانية تعيين أو إقالة المدراء. يجب أن يكون هناك شيء في اللوائح الداخلية حول مراجعة وظائف IANA من أجل ضمان أن هذا لا يمكن إزالته بسهولة في CSC، اللجنة الدائمة للمستهلكين وعملية المراجعة. ويطلب منا CWG القيام بالآليات الأساسية المذكورة أعلاه. وستذكرون أن الأساسي من حيث وسائل اللوائح الداخلية يعني أنه لا يمكن تغييرها بسهولة.

وقد أرادوا منا توقع إمكانية جعل IRP متاحاً لوظائف IANA وقابلاً للوصول من طرف مدراء أسماء النطاقات من المستوى الأعلى. ورغم أنه في هذا السياق يجب علي أن أقول أننا كنا جد حذرين لعدم تجاوز الحد، وخصوصاً فيما يتعلق بالتفويضات وإلغاءات تفويضات مشغلي ccTLD، ونحن ننتظر سياسة خاصة ليتم تطويرها من طرف ccNSO.

وحسب آرائنا، نحن نوافق تلك المتطلبات. نحن نعلم أن هناك عملاً جارياً في CWG لاختبار إذا كان تقريرنا الثالث يلي متطلباتنا. وهناك بعض المناقشات داخل CWG حالياً. ولن يكون من المناسب لي أن أستبق نتيجة ذلك، لكنني أعتقد أنه يمكننا أن نتوقع الرد الرسمي من CWG خلال الأيام المقبلة. الشريحة التالية من فضلك.

وهذا بخصوص تغيير المهمة والالتزامات والقيم الأساسية في ICANN. هذه هي المجالات التي هي البدايات الأولى للوائح الداخلية في ICANN وأردنا ضمان أننا نغطي احتياجات المجتمع في هذا الجزء من اللوائح الداخلية، لأن ذا في الواقع ما سيتم استخدامه من طرف أعضاء لجنة IRP، للنظر إذا كان مجلس ICANN قد تصرف باختراق اللوائح الداخلية.

ولهذا سيكون هذا الاختبار لتحديد إذا ما كانت ICANN قد تصرفت بشكل مناسب أم لا. إذن ما تجدونه في المهمة والالتزامات والقيم الأساسية المراجعة هي النقاط التالية. نحن نوضح أن

ICANN يجب أن تتصرف بدقة وفقاً، و فقط في حالة الاقتضاء المعقول لتحقيق مهمتها. الكلمة الأساسية هنا هي "انزلاق المهمة".

كان الأشخاص، كان المجتمع خائفاً من أن ICANN قد توسع مهمتها وانزلاق مهمتها لمجالات أخرى ليست من عملها الأساسي، لذا أردنا التأكد من المهمة محصورة كما هو مطلوب. ثم تحديث بيان مهمة ICANN لينص بوضوح على دور ICANN فيما يتعلق بالأسماء والأرقام وخواص الجذر ومنفذ البروتوكولات والمعلومات.

وثالثاً، أردنا توضيح أن مهمة ICANN لا تتضمن تنظيم الخدمات التي تستخدم نظام أسماء النطاقات، أو تنظيم المحتوى الذي تتضمنه هذه الخدمات أو تقدمه. الكلمة الأساسية هي تنظيم المحتوى. لذا نريد ICANN، أو إرادة المجتمع حيث لا تقوم ICANN بأي شكل من تنظيم المحتوى.

ثم بالتأكيد هناك تعقيدات مع هذا، ولذا أوصي حقاً أن تقرأوا تقريرنا إذا كنتم مهتمين بهذا الجزء من عملنا. أردنا التأكد من أننا نلخص مهمة ICANN بشكل مناسب، وأيضاً أن يكون لدينا فصل مناسب لما تقوم به المجتمعات الفنية الأخرى.

وقد أردنا السماح لمؤسسة ICANN بأن تدخل في عقود، خصوصاً مع السجلات وأمناء السجلات، وللتمكن من إنفاذ هذه العقود. وقد أردنا ضمان أننا لا نعرض للخطر بالخصوص الوثائق مثل التزامات المصلحة العامة التي دخلت فيها ICANN بالفعل.

لذا من هذا يمكنكم رؤية أنه صعب جداً، والمناقشات حول هذا الموضوع لا تزال جارية رغم نشرنا للتقرير الثالث. لذا فهذا يستحق حقاً متابعة، لأنه حاسم. الشريحة التالية من فضلك.

وأردنا أيضاً تغطية حقوق الإنسان. وفيما يتعلق بحقوق الإنسان، من المهم ملاحظة أن هناك مظهران تعلقان بهذا. أحدهما هو حقوق الإنسان الذي هو في حوار ضمن مسار العمل 1. ثم ثانياً، لتجسيد إطار عمل التنفيذ لإدخال حقوق الإنسان في عالم ICANN ضمن مسار العمل 2.

وقد كان هناك فريق فرعي يعمل على مسألة حقوق الإنسان، وهذا هو الإجماع الذي أتى به الفريق الفرعي وقد تم دعمه من طرف CCWG كاملاً. إذن الصيغة التي نقترح استخدامها في لوائح ICANN الداخلية يمكن إيجادها على هذه الشريحة، وسأقرأها بليجاز.

في إطار مهمتها وضمن عملياتها، ستحترم ICANN حقوق الإنسان المعترف بها دولياً. لا يُجبر هذا الالتزام ICANN، ولا أي كيان مرتبط بمؤسسة ICANN، بأي شكل من الأشكال، على حماية أو إنفاذ حقوق الإنسان بما يتجاوز ما قد يكون واجباً بموجب القانون. وبصفة أكثر تحديداً، فإن هذا لا يفرض أي التزام إضافي للاستجابة أو مراعاة أية شكاوى أو طلبات أو مطالب تسعى لإنفاذ حقوق الإنسان من طرف ICANN.

إذن ما اقترحه الفريق الفرعي، وما أكدته CCWG، كان محاولة إبراز أهمية حقوق الإنسان، وإبراز دخول حقوق الإنسان في بعض مجالات أنشطة ICANN، لكن أيضاً توضيح أن هذا لا ينبغي أن يفتح الباب على مصراعيه للأطراف الثالثة لتأتي وتقترب من ICANN وتحاول إنفاذ حقوق أو رفع دعاوى ضد ICANN.

إذن مجدداً، سيكون علينا، أو أوصي بأن تكون الصيغة العامة للوائح الداخلية في هذه المرحلة، والعمل على التنفيذ الكلي، أي إطار التنفيذ خلال مسار العمل 2. الشريحة التالية من فضلك.

وبالنسبة لهذه الشريحة، أود أن أعطي الكلمة لأحد مقرري فريقنا، إنه ستيف ديل بيانكو. ستيف، الكلمة لك.

ستيف ديل بيانكو:

شكراً لك، توماس. كما تفهمون ربما، من كل شيء وصفه توماس لحد الآن، ACs و SOs المعرفة في لوائحنا الداخلية، إنها حاسمة من أجل جعل هذا المقترح يعمل لأنم يحتاجون تمثيل مجتمع الإنترنت العالمي. وأنه إذن من المهم أن تكون ACs و SOs ممثلة لمجتمع الإنترنت بشكل عام، وأن يكونوا شاملين، خصوصاً مع الوافدين الجدد، أن يتجنبوا الاستيلاء، أي يتجنبوا إثقال عمليات اتخاذ القرار أو الإشراف من عناصر معينة من دوائرهم، وهو ما يدفع خارجاً المصلحة الأعم لجان الاستشارية ومنظمات الدعم نفسها.

إذن مع هذا، كان هناك اختباراً إجهاد اقترحتها وزارة التجارة الأمريكية أو NTIA، لأنهم كانوا مهتمين حول مساءلة ACs و SOs أنفسهم أمام المجتمع. إنها اختبارات الإجهاد 33 و 34، والتي استلمناها في نهاية يونيو من NTIA، ونتناول هذه في مسودتنا الثانية الثالثة عبر القيام بتوصية قوية والتي توجد أمامكم على الشاشة.

والتوصية هي أن مراجعات SOs و ACs أنفسهم، كجزء من مسار العمل 1، سيتم تضمينها في اللوائح الداخلية تحت المراجعات الهيكلية الموجودة، لأنكم جميعاً تعلمون أنكم إذا كنتم جزءاً من AC و SO، بأنه في كل سنوات متعددة، AC و SO خاصتك لديه مراجعة هيكلية، ونحن نقوم بوحدة في GNSO حالياً. لكن هذه المراجعات الهيكلية مناسبة لمراجعة أداء وعمليات SO أو AC داخلي ضمن ICANN، لكننا سنوسعها حتى نتناول بشكل صريح، هل AC و SO تمثل المجتمع التي تم تعيينها لخدمته؟

هل هي شاملة بما يكفي ومفتوحة للوافدين الجدد؟ وأخيراً، هل تتقاضي الاستيلاء لموظفيها المنتخبين، استيلاء منتخبها على المناصب؟ وكيف تتفاعل مع البقية داخل مجتمع ICANN. سينتهي هذا مناقشة حول هذا المقترح الخاص، وأعتقد أننا سننتقل إلى التوصية التالية.

إنها اختبار الإجهاد 18. ويمكن للموظفين أن يتقدموا في الشرائح، سأقدر ذلك. شكرًا.

وقد انبثق اختبار الإجهاد 18 من اختبار إجهاد تم إنجازه سابقاً. وقد كان اختبار إجهاد نظر في السيناريو حيث تأكيد الالتزام قابل للإلغاء من أي طرف بعد إشعار لمدة بضعة أشهر. إذن بعد المساءلة، فبعد انتقال عقد IANA إلى حوزة ICANN، فلن يكون هناك نفوذ لجعل ICANN تعمل وفق تأكيد الالتزامات.

والتأكيد نفسه يفرض بعض المساءلة المهمة والتزامات المراجعة حول ICANN. لذا فإن مجلساً في ICANN مستقبلاً قد يريد إزالة هذه الالتزامات ويمكنه ذلك. لذا من أجل ضمان أننا نتناول اختبار الإجهاد 18، فقد أخذنا نظرة على التزامات مجلس ICANN حين يتلقى مشورة من اللجنة الاستشارية الحكومية أو GAC.

في اللوائح الداخلية اليوم، في المادة 11، تتطلب أن يتناول مجلس ICANN مشورة GAC، وإذا اختار رفض مشورة GAC، فسيكون من الواجب عليه التشاور لمحاولة وإيجاد حل مقبول من بشكل متبادل مع GAC. وكل هذا يبقى. لكن ما حدده اختبار الإجهاد 18 هو أنه لا يتطلب أن تكون مشورة GAC مشورة إجماع.

لذا فإن GAC نفسه مستقبلاً، قد يغير ببساطة إجراءاته التشغيلية مما هي عليه اليوم إلى شيء أقل من الإجماع الذي هو متطلب حالياً، لأن GAC حالياً تتطلب حين تتخذ قراراً، أن يكون في غياب لأي اعتراض رسمي، وهو ما أظنه مأخوذاً مباشرة من طريقة قيام الأمم المتحدة بقراراتها الإجماعية.

لذا نعتقد أن اللوائح الداخلية في ICANN كان ينقصها عنصر مهم، وهو اقتراح أن تحاول التزامات ICANN وتجد حلاً مقبولاً بشكل متبادل، حين تتمسك GAC بالطريقة الحالية لاتخاذ القرار، سواء كان غياب اعتراض رسمي.

وقد عملنا مراراً وتكراراً على تناول هذا، وحاولنا تلبية الكثير من المشاغل من أعضاء GAC، وكذلك من أعضاء CCWG. وقد عبرت GAC مباشرة بعد دبلن، عن رغبة أكيدة في القول بأن على المجلس أن يتطلب التزاماً من ثلثين، تصويت الثلثين، قبل أن يتصور مشورة GAC ويطلق هذا الالتزام لمحاولة إيجاد حل مقبول بشكل متبادل.

وهنا حيث وصلنا منذ حوالي ثلاثة أسابيع، قريباً من انتهاء أجل مسودة تقريرنا الثالث. والنص الذي ترونه على الشاشة، يغير حقاً فقط اللوائح الداخلية الحالية التي تبدأ بالجملة التي تقول أية مشورة للجنة الاستشارية الحكومية، في السطر الخامس، هناك فقط جملة واحدة جديدة. تقول أن أية مشورة من اللجنة الاستشارية الحكومية معتمدة بالإجماع الكامل من GAC، تُفهم على أنها تعني ممارسة اتخاذ القرارات بالاتفاق العام في غياب اعتراض رسمي، فإنه لا يجوز رفضها إلا بأغلبية ثلثي مجلس الإدارة.

إذن اليوم فأغلبية المجلس هي من تستطيع الرفض. وهذا يتطلب الآن من مجلس ICANN الحصول على الثلثين. الثلثان من 16 عضو مجلس ICANN اليوم سيعني احتياج 11 عضو مجلس للتصويت على رفض مشورة GAC. ويطلق هذا نفس الالتزام الموجود اليوم، وهو أن يحاولوا العمل على حل مقبول بشكل متبادل.

وهناك جزءان إضافيان في المقترح، ولا يمكنهما أن يناسبا الشاشة من حيث الحجم. لكن أحدها هو الاعتراف بأن GAC نفسه يتحكم في إجراءاته التشغيلية، كما هو الحال دائماً، وقد يعتمد GAC إجراءات تجعل عملية رسمية لدولة أن تسجل اقتباس/نهاية اقتباس اعتراضاً رسمياً. وقد يتطلب ملاحظة اعتراضات رسمية مسبقاً، بأنها ستكون مستدامة مع مناقشات أو إجماعات، ودعم الآراء ضمن GAC.

فالأمر كلياً عائد إلى GAC. نحن فقط نعطي تعليمات لمجلس ICANN، حين تصلكم مشورة GAC، إذا لم تكن هناك اعتراضات رسمية، فإن تلك مشورة إجماعية، تحتاجون الثلثين لرفضها، وهناك إضافة أخرى صغيرة، التي هي أن أية مشورة من اللجنة الاستشارية يجب أن تكون واضحة لدى تقديمها إلى مجلس ICANN.

وتحتاج أن يتم دعمها بمبرر، لأن هذا المبرر هو كيف سيتفاعل المجلس ومجتمع ICANN مع مشورة اللجنة الاستشارية الخاصة تلك. وأعتقد أن هناك سؤالاً في غرفة المحادثة، وتأكدوا من فهمي أين هو.

توماس، أرجو إرشادك. ربما قد نكون تجاوزناه إلى أسفل.

شكراً لك، ستيف. أعتقد أنه يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، والتي هي... هذا ليون سانشيز، أعذر عن الصعوبات الفنية التي كنت أواجهها للاتصال، لكنني رجعت الآن.

ليون سانشيز:

لذا ما لدينا على الشاشة هو الجدول الزمني لمساءلة CCWG حالياً. وقد كان جدولاً زمنياً جدياً ضيق كما قد تلاحظون، وقد وصلنا الآن تقريباً إلى نهاية فترة التعليق العام، والتي ستنتهي في 21 ديسمبر. فقط للتلخيص لأولئك الذين كانوا يتابعون المناقشة في ندواتنا السابقة عبر الإنترنت.

وفي 15 نوفمبر، أصدرنا تحديثاً رسمياً، ثم في 30 نوفمبر نشرنا مسودة تقريرنا الثالث للتعليق العام. وستستمر فترة التعليق العام هذه لمدة 21 يوماً، والتي كما قلت، ستنتهي في 21 ديسمبر. وخلال ذلك إذا أصدرنا، أو هذا المقترح كان مكوناً من تقرير مفصل إضافة إلى ملاحق ومرفقات.

إذن بعد أن نغلق فترة التعليق العام، بالطبع، سنحلل جميع التعليقات المستلمة. وسننظر فيها ونحلل إذا ما كانت تحمل أية تغييرات جوهرية لمقترحنا، لمسودة المقترح الثالث. وسيكون لدينا أجل أخير لتحليل التعليقات في 31 ديسمبر.

ثم سنقيم، كما قلت، إذا كانت تحمل أية تغييرات جوهرية على مقترحنا، ثم سنرسل في 7 يناير تقريراً معدلاً، إذا اقتضى الأمر ذلك. ومع هذا التقرير الإضافي، إذا تم إصداره، سنطلب موافقة نهائية من المنظمات المؤسسة. وإذا حصل هذا، فهذا طبعاً أمر مشروط جداً، ثم سنقدم التقرير النهائي إلى مجلس ICANN في 22 يناير.

إذن فهذا هو الجدول الزمني الذي تم الاتفاق عليه. هذا هو الجدول الزمني بصيغته الحالية اليوم. لكن بالطبع نحن ندرك ونعترف أن الأمور قد تتغير حسب المدخلات التي نتلقاها في فترة التعليق العام. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلك.

إذن ما لدينا الآن على شاشتكم مسار العمل 2 الملتزم بعمل مساهلة إضافية في مسار العمل 2. وكما تعلمون، وكما شرح توماس في بداية هذه الجلسة، عملنا كفريق عمل تم تقسيمه إلى مساري عمل. ومسار العمل 2 هو ذلك الجزء من العمل الذي يجب، أو يجب العمل عليه، بعد حصول الانتقال.

وكجزء من مسار العمل 2، تقترح CCWG حول المساهلة تحسينات إضافية لعدد من الآليات المحددة بأن هذا سيكون الواجهة وسينقح التفاصيل التشغيلية المرتبطة ببعض التوصيات في مسار العمل 1.

إذن مثلاً، كجزء من مسار العمل 2، سنعمل على التنوع. وقد كانت هناك بعض التعليقات أو الكثير من التعليقات المستلمة حول كيف أن التنوع جزء مهم جداً من مساهلة ICANN. وسننظر أيضاً في مساهلة SO و AC.

وعلينا أن نتذكر أن لدينا بعض العمل الذي تم إنجازه بالفعل لحد الآن، لكننا أيضاً قلقون من أن ناك المزيد مما يجب القيام به كجزء من مسار العمل. إذن نود أيضاً العمل على الشفافية. وهذا بطبيعة الحال مرتبط بحقوق التفويض كما وصفناها في مسار العمل 1. وسنطور أيضاً إطار عمل لتفسير اللوائح الداخلية المهتمة بحقوق الإنسان، في التزامات ICANN باحترام حقوق الإنسان.

وسنابع أيضاً مناقشة الاختصاص القضائي، الذي تم الاتفاق عليه ليكون جزءاً من مسار العمل 2. وسنقوم أيضاً بتضمين، كجزء من مسار العمل 2، العمل الذي طلبه المجتمع بخصوص أمين المظالم في ICANN. وقد كان هناك عدد من المشاغل ومن التعليقات بخصوص الدور الذي يجب أن يلعبه أمين المظالم في ICANN بعد تنفيذ الانتقال.

إذن سيكون ذا جزءاً من مسار العمل 2. ثم سننظر في اللوائح الداخلية المؤقتة. وقد يكون هناك لائحة داخلية مؤقتة أو أكثر، حيث أن عمل مسار العمل 2 في الواقع مضمون الحصول. وقد كانت هناك مشاغل حول إذا ما كان مسار العمل 2 سيحصل حقاً، أو إذا ما كان مسار العمل 2 سيتم فقط نسيانه بعد تنفيذ الانتقال.

إذن ما ن فكر فيه وما نريد القيام به هو حقاً ضمان أن هذا العمل الذي تم التفكير فيه كجزء من مسار العمل 2، سيحصل بالفعل. إذن من أجل هذا، سنصمم لائحة داخلية مؤقتة...

...في بعض الأحيان حيث أن الأشخاص يبدو، بعض العالم المنسي بعد حصول الانتقال. إذن هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟

إذن الموافقة على تغيير اللائحة الداخلية، نحتاج تذكر أن هناك عملية جارية في اللوائح الداخلية الحالية، هذا بخصوص الموافقة على تغيير اللوائح الداخلية. لدينا هذه اللوائح الداخلية المقترحة، وإنها منشورة للتعليق العام، ثم بعد تقييم هذه التعليقات، فسيقوم المجلس بإدخال هذه التعليقات أو ببساطة الموافقة على ما اقترحوه كتعديلات للوائح الداخلية.

إذن مثال تم طرحه حول إذا ما كان وضع السياسة وحق الفيتو في السياسة قد يتضاربان. والسيناريو هو ما يلي. إن نتيجة PDP مع منظمة دعم، لنقل CCNSO، قد تعني أنه تم احتياج بعض التغييرات المترابطة منطقياً على اللوائح الداخلية في ICANN لتنفيذ توصياتها.

PDP هو بالطبع، وضع السياسة الأساسية ويجب أن لا يكون خاضعاً لفيتو أو نقض المجتمع. وإذا كان هذا PDP يتطلب تغييرات على اللوائح الداخلية، كانت هذه التغييرات خاضعة للفيتو، في الواقع فإن فيتو المجتمع سيتم تطبيقه على وضع السياسة. إذن تمت مناقشة مقترح في مسائلة CCWG من أجل تناول هذه القضية. لذا كنا نفكر في كيف لا نقع في الواقع في هذا السيناريو.

وقد كانت هناك مناقشة واسعة في قائمتنا البريدية وفي اجتماعاتنا. ونعتقد أننا توصلنا إلى حل لهذا السيناريو. وسيطلب هذا السيناريو بأنه إذا كان سيتم تغيير أية لائحة داخلية تبعاً لنتيجة PDP، فإن هذه اللائحة الداخلية سيكون من الممكن فقط نقضها بالفيتو إذا كانت منظمة دعم PDP حيث حصل في المرة الأولى، سيقر هذا الفيتو.

إذن بالنسبة لهذا، إذا لم يكن مع المجتمع منظمة الدعم المنشئة، فلن يحصل إذن الفيتو. وهذا سيوفر حماية، ولن يكون PDP عرضة لفيتو المجتمع كما صور السيناريو.

إذن حان الآن وقت الأسئلة. وقد استلمنا عدداً من الأسئلة التي هي على المفكرة. ولأن هناك العديد من بين مجموعة من الأشخاص في الاتصال، ما أود فعله هو بالطبع، المرور على الأسئلة. وسأتناول سؤالاً لكل شخص، ثم إذا بقي لدينا وقت، سنمر على الأسئلة الموالية من نفس أولئك الأشخاص، ومع ضمان أننا إذا لم يكن لدينا وقت لتناول أسئلة الجميع وكل سؤال تم طرحه، فإننا سنقدم كذلك بعض المتابعة والأجوبة المكتوبة، حتى لا يبقى سؤال دون جواب.

إذن السؤال الأول الذي لدي على المفكرة هو من جيف نيومان. والسؤال هو إذا كان في هذه الندوة على الإنترنت، هل يمكنكم رجاء تغطية تعليقات المجلس مؤخراً والخطط التي ستتناول، إذا كانت، هذه التعليقات؟

تم تناول هذا السؤال على غرفة المحادثة، وقد أجبت جيف عن هذا السؤال. وأعتقد أنه تم بالفعل الإجابة عنه. جيف إذا كنت تشعر أنه لم يتم الجواب، فرجاء اطرح سؤالك. السؤال التالي من كافوس، والسؤال هو، ما هو الغرض من التفاوض مع الأطراف المعنية؟

وأعتقد أنني قد تناولت هذا السؤال أيضاً. وقد طلبت توضيحاً من كافوس حول ما هو التفاوض الذي يشير إليه، لأننا لا نعرف عن أي تفاوض يتم.

ثم أعتقد أن لدينا سؤالاً من أناليز ويليامز، والذي هو أن الحدود تفترض أن خمس SOS و ACs ستشارك [غير مسموع] مشاركين، ويبدو أنهم اختاروا المشاركة على أساس حالة بحالة. هل هذا صحيح؟

حسناً، الإجابة هي نعم. قد يختار SO أو AC معين في الواقع أن يشارك على أساس حالة بحالة. وهذا سيجيب عن السؤال الأول. ثم ماذا لو امتنع أكثر من SO و AC واحد؟ في الشريحة التي أظهرها توماس مع الحدود، أعتقد أنه تم شرح كيف أن الحدود المختلفة ستساهم في الواقع حينما سيتم احتياجها.

لذا أعتقد أن علينا إلقاء نظرة على تلك الشريحة لرؤية كيف يمكن أن تساهم الحدود المختلفة. إذن أعتقد أنها الشريحة سبعة، ولهذا أود أن أعطي الكلمة لستيف ليشرح أكثر ما سيكون أثر حدود مختلفة. ستيف؟

شكراً لك ليون. أناليز، كما ذكرت، فإن افتراض في هذه الحدود أن خمسة من ACs و SOSs، خمسة من سبعة، سيكونون متاحين للمشاركة. والسبب هو أننا قلنا أن RSSAC و SSAC قالوا بأدب لكن بإصرار أنهم يفضلون عدم المشاركة. لذا لم نعدهم هنا.

ستيف ديل بيانكو:

إذن علماً أن لدينا ربما خمس ACs و SOSs للعمل معهم، فإن حد القرار هو مباشرة بعد الشريحة سبعة، إذا لم تكونوا هناك، وسأوصي بالانتقال إلى الشريحة سبعة، ولديكم جميعاً التحكم لإنزال الشرائح. سترون أنه بالنسبة لبعض سلطات المجتمع، فإن فعل تلك السلطة يتطلب ثلاثة من خمس

ACs و SOs أن يدعموا، وليس أكثر من اعتراض احد. لكن بعض السلطات، أناليز، تتطلب أربعة ACs و SOs ليدعموا وليس أكثر من معترض واحد. إذن بالنسبة لهذه السلطات الأعلى، مثلاً، اعتراض قرار لمجلس ICANN في مراجعة وظيفة من وظائف IANA، فسيأخذ أربعة من خمسة للدعم، وبالطبع، إذا كان لديكم أربعة، فلن يكون هناك أكثر من اعتراض واحد.

لذا إذا كانت هناك حالة حيث أنك من GAC، فسأشرحها بطريقتك، إذا قرر GAC أنه يريد المشاركة في قرار لكن بعد ذلك، في مرحلة معينة، أن يمتنع، فلا أحد يمكنه إرغام AC و SO على المشاركة. ويمكنكم فقط من جهة نظر GAC، يمكنكم فقط تقديم المشورة للمجتمع. فلا يمكنكم أن تقولوا أنكم تدعمون أو تعارضون ممارسة السلطة.

وإذا كانت الحالة هكذا، فسيكون لدينا فقط أربعة للعمل معهم، وبالنسبة لهذه السلطات، كل ACs و SOs الأربع المتبقية سيكون عليها أن تدعم، من أجل التقدم. لكن يمكنكم رؤية المشكل، إذا انتهينا مع أحد ACs و SOs امتنع بشكل روتيني فإن هذه الحدود قد يكون من الصعب جداً بلوغها، خصوصاً إذا امتنع أحياناً بعض AC و SO الأخرى.

إذن لهذا CCWG قد دعا بانفتاح GAC للمشاركة كمتخذ قرار مساو بين أعضاء المجتمع، لكننا قلقون لسماع ما هو قصد GAC بخصوص ممارسة ذلك. ونفهم أنه أساس لحالة بحالة للمشاركة، ولا يمكن إرغام أحد على اتخاذ قرار، ويمكنهم الامتناع. وأتمنى أن يكون هذا يجيب على سؤالك.

شكراً جزياً لك، ستيف. لدينا بضعة أسئلة من غريغ، وجيف، وكافوس، وأود أن أرى إن كان هناك مشاركون من لغات أخرى يودون طرح أية أسئلة؟ لدينا بالطبع، الترجمة الفورية بلغات مختلفة، لذا سأطلب من المترجمين الفوريين إذا كان بإمكانهم أن يسألوا الأشخاص الذين هم على قنوات اللغات المختلفة إن كانت لديهم أسئلة، وإذا كانت أن يطرحوها.

وفي الوقت الحالي، سوف أستمع مع الأسئلة من المفكرة. وهناك سؤال آخر من كافوس حول لماذا ميزانية IANA، والتي هي من مشاغل مجموعة من المجتمعات تخضع لموافقة المجتمع بأكمله. لا أعتقد أن هذا سؤالاً يجب بنا الإجابة عليه. هذا سؤال يجب أن تتم الإجابة عليه من منتديات أخرى.

ليون سانشير:

وكحقيقة واقعة، فإن ميزانية IANA ليست خاضعة للموافقة. في الأفضل، قد يكون هناك رفض من المجتمع، لكن ليس للموافقة على ميزانية IANA كما تم ذكره في السؤال. ثم قضية السياسة هي السلطات الحصرية، ومسؤوليات الحكومات، ولم دخلت مجتمعات أخرى في هذا المجال، والذي قد لا يكون ذا صلة بمسؤوليتهم.

اختبار الإجهاد 18 هو مثال لهذا الدخول في مجال سلطة الحكومات، مع 2003 و 2005 حيث أكثر من 19500 شخصاً [غير مسموع] شاركوا، أكد أن السلطة الحصرية للحكومات لقضايا السياسة. وأعتقد أن هذا تعليق أكثر منه سؤال. وأعتقد أن لا أحد في الواقع له هذه القدرة على GAC للإتيان بقضايا السياسة العامة مع مقترحنا.

ثم سؤال من جيف نيومان. كيف مجدداً ستتم إقالة أعضاء المجلس المعينين من لجنة الترشيح؟ ولست متأكدًا مما إذا كان معنا أحد مقرري هذه القضية على الخط، أو ربما توماس، هل تود التعليق على هذا؟

شكرًا لك ليون. دعونا فقط نتحقق إن كان جون كارتر معنا على الخط أيضاً، لذا جون قد يرغب في الإجابة لأنه المقرر المكلف.

توماس ريكيرت:

حسناً، لا يبدو أنه معنا. إذن باختصار، الفروق بين أعضاء المجلس المعينين من طرف لجنة غير ترشيحية وأعضاء المجلس المعينين من لجنة ترشيح في عملية الإقالة هو أنه بالنسبة للصنف الأول، أقصد أعاء المجلس المعينين من لجنة ترشيح، سيكون قرار الإقالة من اختصاص اللجنة، وكذلك سيكون على اللجنة أن تجد مرشحاً بديلاً، وبالنسبة لأولئك المدراء الذين تم تكليفهم من طرف SOs أو ACs، سيكون علينا أن نقوم بالعملية كما وضحت سابقاً في هذا الاتصال، لكن الإقالة النهائية ستتم ممارستا من طرف SO أو AC المرشح.

إذن، يمكن أن ننقل إلى السؤال التالي من كافوس. عبر الكثير من الرؤساء المشاركين عن رأيهم في تقسيم المهمة إلى جزئين. جزء مختصر جداً ومن مستوى عال يتناول المهمة، والثاني هو تحويل بقية نص المهمة إلى النطاق. لست متأكدًا من أنني قد فهمت السؤال جيداً، لكن ربما سبب عدم الفهم مني. لذا هل يمكنني أن أطلب من ليون أو ربما ستيف أو تشيريل أن يتدخلوا ويساعدوا في هذا؟

حول سؤال كافوس، توماس؟

ليون سانشير:

حسناً، إذن كافوس يطلب منا أن نقدم رأينا في تقسيم المهمة إلى جزئين. جزء مختصر جداً ومن مستوى عال يتناول المهمة، والثاني هو تحويل بقية نص المهمة إلى النطاق. لست متأكدًا من أنني قد فهمت سؤال كافوس جيداً.

سأطلب منك طرح السؤال خارج الاتصال، ويمكننا التوسع في السؤال حتى نوفر جواباً مناسباً. أرى وأدرك أنني لم ألب طلباتكم بأجوبتي السابقة، والهدف ليس بالطبع هو تفادي الأسئلة. وإنني أبذل قصارى جهدي للإجابة على أسئلتكم.

وفي مرحلة ما، نحتاج بعض التوضيح من وجوه مختلفة. لذا فإنني سأنتقل إلى السؤال التالي من جيف نيومان. ما هو مبرر CCWG لتضمين قرار تصويت الثلثين واختبار الإجهاد؟ في اختبار الإجهاد هذا، أفترض أنك تقصد اختبار الإجهاد 18. لذا سأعطي الكلمة لستيف ليشرح لماذا تم تضمين قرار تصويت الثلثين في اختبار الإجهاد هذا.

ستيف ديل بيانكو:

شكراً لك ليون. جيف والآخرين، الشريحة 16 هي شريحة اختبار الإجهاد 18. وما انتقلنا له، سأعطيكم تقدماً سريعاً حول هذا. في يناير 2015، استجابة لاختبار الإجهاد 18، كان هناك تغيير بسيط، والذي هو ببساطة وضع كلمة إجماع في اللوائح الداخلية كجملة ثالثة. وهذا لقول أنه إذا رفض المجلس أية مشورة من GAC مدعومة بإجماع فإنه يجب بحسن نية محاولة التوصل إلى حل مقبول بشكل متبادل.

بدأنا في التقدم وأراد البعض أن تكون كلمة إجماع أكثر تصريحاً في محاولة لإحياء ذكرى طريقة عمل GAC بمجملها مع ICANN، وكان ذا يدعم غياب أي اعتراض رسمي. وفي نفس الوقت، طرح مجدداً أعضاء GAC و CCWG طلباتهم السابقة بأنه يجب على المجلس الحصول على تصويت الثلثين لاتخاذ قرار ضد مشورة GAC.

وقد ذكروا بأن مبدأ GNSO وسياسة GNSO، سياسات الإجماع، تتطلب أيضاً تصويت الثلثين من المجلس لاتخاذ إجراء غير متسق، وقد تمت رؤية ذلك حيث أن التوافق الذي تحدثت عنه

سابقاً بأننا قد ضيقنا المتطلب، فإن مجلسنا لم يكن عليه أن يناقش حلاً مقبولاً بشكل متبادل، إلا إذا كانت مشورة GAC مدعومة في غياب لأي اعتراض رسمي.

إذن هذا يخلد ذكرى الصيغة الحالية. هذا السطر الأصعب، وفي نفس الوقت، أضفنا متطلب الثلثين لهذا الحد القوي. لحد الآن، الأغلبية البسيطة تعني 9 من 16 صوتاً. الثلثان تعني 11 صوتاً من المجلس. وقد شعر CCWG أنه كانت هذه مقايضة مناسبة أن يتم اشتراط صوتين إضافيين من المجلس لرفض مشورة GAC.

لكن المشورة من GAC الوحيدة التي تنطوي على هذا الإلزام بإيجاد حل مقبول بشكل متبادل، هي المشورة المدعومة في غياب اعتراض رسمي. جيف، أرجو أن هذا يشرح الأمر. وبعضكم على المحادثة يقول أن هذا أجبر المجلس على التصويت على كافة مشورة GAC، وأعتقد أنكم حقاً بالغتم في هذا الأمر. الجملتان الأوليان هنا، اللتان لديكم على الشريحة 16، هي مأخوذة حرفياً من اللوائح الداخلية الحالية.

إذن فاللوائح الداخلية الحالية تقول فقط أن على مجلسنا أن يأخذ في الاعتبار مشورة GAC، وأن يعلم GAC والأسباب التي جعلته يقرر عدم المتابعة. إذن فكل هذا مأخوذ حرفياً من الحالي، لذا فقرار عدم المتابعة تم ترسيمه وقرار عدم متابعة مشورة GAC سيتطلب تصويت ثلثي الأعضاء، إذا قرروا عدم المتابعة.

ولكن لا يعني ذلك أن المجلس يجب أن يصوت على كل شيء وفي كل وقت. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك.

شكراً جزيلاً لك، ستيف. لن أنتقل بسرعة لأنني أعتقد أن السؤال التالي أيضاً أمر يمكنك المساعدة في الإجابة عنه، وهو سؤال من غريغ شاتان. ويقول أن هذه اللائحة الداخلية لا تشير حالياً للتصويت. وتذكر المراجعة أنه يمكن رفض مشورة GAC فقط عبر تصويت ثلثي المجلس. يبدو أن هذا ينشئ إلزاماً بالتصويت على كل جزء من مشورة GAC.

هل يمكنك التعليق على هذا ستيف؟

ليون سانشيز:

ستيف ديل بيانكو:

نعم، أعتقد يا ليون أني قد أجبت عن هذا للتو. وهو أن الوقت الوحيد الذي سيحتاج فيه المجلس تسجيل تصويت هي إذا قرر رفض مشورة GAC. واليوم، إذا كان المجلس سيقدر رفض مشورة GAC، سيحتاج فقط جمع أغلبية بسيطة، لكن في الواقع سيصوت إذا كان المجلس سيرفض المشورة.

إذا كان المجلس سينفذ مشورة GAC، أو سيأخذها في الاعتبار كما يجب بطريقة متسقة مع المشورة. فأظن أن المجلس لن يحتاج تصويماً رسمياً. إنه فقط حين يقرر التصرف بطريقة غير متسقة مع مشورة GAC، يصوت اليوم بأغلبية بسيطة، وفي هذه التوصية المقترحة، سيحتاج الثلثين أو 11 صوتاً لرفض هذه المشورة.

ليون سانشير:

شكراً جزيلاً لك، ستيف. السؤال التالي، والسؤال الأخير في المفكرة، هو من جيف نيومان. وقد سأل إذا كان من الممكن أن نقوم باتصال للمجتمع لمناقشة أية تغييرات يفكر CCWG في القيام بها نتيجة للمجلس. ولذلك، سوف أحول الكلمة إلى الرئيس المشارك معي توماس ريكيرت. توماس.

توماس ريكيرت:

شكراً جزيلاً لك، ليون. جيف، شكراً لك على السؤال الذي أظن أنه متابعة لسؤالك الأول خلال هذا الاتصال. دعوني أذكر الجميع بالعملية التي شرحها ليون سابقاً. لذا، في الوقت الراهن، نحن في فترة التعليق العام. وسنحلل هذه التعليقات التي سنستلم. إنه التعليق من المنظمات المؤسسة أو الردود من المنظمات المؤسسة، والردود من المجتمع الأوسع، والردود من المجلس.

إذن سنناقش مع فريقنا حين نحلل كل التعليقات، بخصوص كيف يريد فريقنا أن يتفاعل مع هذه التعليقات، بغض النظر عن إن كانت تعليقات المجلس أو غيره. أظن أنه سيكون من غير العادل عدم احترام الآخرين الذين يبذلون جهداً في كتابة التعليقات إذا ما أعطينا اهتماماً خاصاً لتعليقات المجلس، أو حتى إذا أوقفنا العملية التي اتفقنا عليها مع CCWG.

إذن الآن، رجاء توقعوا منا تحليل تعليقات المجلس مع تعليقات الآخرين. وهذا ليس لإنكار أن للمجلس دوراً خاصاً. لأن المجلس و الكيان الذي سيمرر توصياتنا إلى NTIA، وستتذكرون أنه كان هناك قرار تم تمريره من مجلس ICANN بأنهم سيمررون مقترح المجتمع على أساس

نقلها كما هي، إلا إذا اعتقد 75 بالمائة أو أكثر من المجلس [غير مسموع] أن التوصيات هي ضد المصلحة العامة العالمية.

وكما تعلمون، لا يمكننا لحد الآن معرفة كيف ستكون الصيغة النهائية لتقريرنا الأخير. قد تكون هناك بعض التعديلات التي سنقوم بها دون تغيير الجوهر حقاً. وقد يكون هناك اعتراف بأننا سنتعامل مع بعض المظاهر خلال مرحلة التنفيذ، وأعتقد أنه سيكون فقط في هذه المرحلة في وقت لزم القيام بتقييم بخصوص مدى تطلب الوظيفة الخاصة للمجلس لمزيد من النقاش حول ذلك.

وهذا ليس للقول بأننا سنجعل تعليقات المجلس ثانوية. لا شيء يمكن أن يكون أبعد عن الحقيقة. إنهم يحصلون على نفس الاهتمام الذي تحصل عليه التعليقات الأخرى. ونحن نقدر جداً التعليقات المدروسة من المجتمع، والعناية التي حلل بها المجلس تقريرنا، فهذا مقدر جداً.

لكن الطريقة المضبوطة لكيفية أخذ توصيات وتعليقات المجلس في الاعتبار ستكون خاضعة لمناقشة CCWG.

شكراً جزيلاً لك، توماس. أرى سؤالاً آخر من جيمس بلاديل يفترض أن المجلس حدد ما إذا كانت إجراءاته متوافقة مع مشورة GAC، وليس GAC. إنني لست متأكد أنني أفهم السؤال. ستيف، هل لديك جواب عما يحاول جيمس طرحه هنا؟

ليون سانشيز:

هذا ليس سؤالاً حول مقترحنا، بل هو حول الوضع الراهن. اليوم، إذا قرر مجلس ICANN التصرف بشكل غير متسق مع مشورة GAC، فإنه يدخل في إلزام محاولة إيجاد حل مقبول بشكل متبادل. وسيتم إطلاق هذه العملية اليوم إذا حدد مجلس ICANN نفسه أنه لن يتصرف باتساق مع مشورة GAC.

ستيف ديل بيانكو:

إذا قام المجلس بتحديد مثل هذا، لكن GAC لم تتفق، فأظن أنهم سيكون لديهم هذا الاختلاف بطريقة جد عامة، وسيحاولون تصور إذا ما كانوا تصرفوا بشكل غير متسق. وهذا فقط ينتج الإلزام بمحاولة إيجاد حل مقبول بشكل متبادل، لكن ليس بالضرورة أن يجدوا حلاً.

لا أعتقد بأن هذا الأمر قد تغير نتيجة لمقترحنا.

ليون سانشير:

شكراً جزيلاً لك، ستيف. لقد أجبت عن سؤال من لوري [غير مسموع] على صندوق المحادثة. سؤالها هو، هل عمل الشفافية المزمع في مسار العمل 2، يتوقع شفافية فيما يخص القرارات المتخذة بشأن امتثال العقود.

والجواب على هذا هو أن ليس لدينا جواب واضح على هذا في هذه المرحلة، لأن نطاق ذا العمل سيتم تعريفه ضمن مسار العمل 2، لكنني أعتقد أن الأعضاء المختلفين من المنظمات المؤسسة سيدافعون عن المواضيع المختلفة التي هي من اهتمامهم.

وأعتقد أن هذا سيكون أحد أكبر القضايا التي تحتاج أن يتم التعامل معها كجزء من الشفافية في مسار العمل 2. لذا أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك يا لوري. ولا أرى أية أسئلة أخرى. وأرى أن يد كافوس مرفوعة. لذا كافوس، هل تريد أخذ الكلمة؟

أوه أرى أن غريغ لديه سؤال ثان، لكنني قد تجاوزته. أرى سؤالاً حول بنود التأسيس يا غريغ، حول ما التغييرات على بنود التأسيس لديها نفس مطلب الموافقة في اللوائح الداخلية الأساسية. لا أعلم إن كان هذا هو السؤال الذي تشير إليه، أم أن هناك سؤالاً آخر.

حسناً، إن كان هذا هو السؤال، فقد حاولت الإجابة عنه في المحادثة. والجواب عن ذلك كان هو، يتم حالياً الاعتبار من طرف مستشارينا الخارجيين، لكنني أعتقد في مرحلة معينة، بنود التأسيس، أو بعض بنود التأسيس، ستخضع لهذه العملية.

لذا ليس هناك جواب نهائي لسؤالك، لكن ما يمكنني أن أقوله لك هو أننا نفكر في سؤالك، وقد تم تمريره إلى المستشار الخارجي، لذا فسيأخذونه بالاعتبار، أعني سيتم اعتباره وتضمينه كجزء من النص المقترح النهائي الذي سنضمّنه في اللوائح الداخلية.

حسناً، أرجو أن أكون قد أجبت على أسئلتكم. وقد وصلنا إلى نهاية الساعة. أقصد أننا قضينا نصف الساعة. ولدينا كافوس يرفع يده. كافوس، هل تريد أخذ الكلمة؟

حسناً، كافوس، لا يمكننا سماعك. لكنني أدرك أنك أشرت إلى أنه لم تتم الإجابة عن أي من أسئلتك.

كافوس أراستيه: هل يمكنكم سماعي رجاء؟

ليون سانثيز: نعم، نسمعك الآن.

كافوس أراستيه: نعم، شكرًا جزيلاً لك. ليون، للأسف، لقد حاولت تجاوز الإجابة عن أي من أسئلتني. أنت تدرك كل، لكنك لم ترد الإجابة عنها لأنها كانت واضحة جداً. لم تقرأ تبادل البريد الإلكتروني بين بروس و CCWG بخصوص هذه الرؤية لمهمة ICANN في جزئين.

جزء هو المهمة، والجزء الثاني يتعلق بالنطاق، وهناك أمور أخرى كثيرة، وتقول أنك لا تعلم عن هذا. أنا جد [غير مسموع] بأن الرئيس المشارك [غير مسموع] بهذا. إنه من غير المعتاد أن الرئيس المشارك لا يقرأ الرسائل.

لذلك أنت لا...

تشيريل لانغدون-أور: تشيريل معك.

متحدث غير معروف: كافوس!

كافوس أراستيه: ... أنه حين... [حديث متبادل] ...لم يجب عن ذلك السؤال...

تشيريل لانغدون-أور: تشيريل لانغدون-أور معك.

---

كافوس أراستيه:

...لم يجب. شكرًا.

تشيريل لانغدون-أور:

أقترح بما أننا قلنا جميعاً أننا سنجيب عن الأسئلة التي طرحتموها كتابياً حين يمكننا فهمها بشكل أفضل، وقلنا أننا سنتحدث معكم لمساعدتنا على فهمها، فإني أجد أن سلوكك تجاه الرئيسين المشاركين نوعاً ما غير محترم، وفي الواقع لنا جميعاً. لقد قرأنا كل التبادلات، ولم يفهم أحد منا نحن الخمسة الأمر بالضبط الذي كنت تطلب منا الإجابة عنه.

وسوف نجيب عنه. سنجيب عنه كتابياً، وأعتقد أننا قمنا بجميع المحاولات للإجابة عن كل أسئلتكم التي طرحتموها في كل ندوة عبر الإنترنت. كما سنجيب عن هذه الأسئلة. لذا أظن أنني سأعيد الكلمة للرئيسين المشاركين، واللذان ربما ينهيان الاجتماع لأنه بقي لدينا فقط دقيقتان على نهاية الوقت. شكرًا.

ليون سانشير:

شكرًا جزيلاً لك، تشيريل. شكرًا جزيلاً لك، كافوس. وكما وضحت تشيريل، سنقدم أجوبة عن أسئلتكم كتابياً، وفي هذه المرحلة، أعتقد أن علينا إنهاء الاجتماع، لأن المترجمين الفوريين يلزمهم الالتحاق باتصال آخر.

أدرك أنه لا يزال هناك سؤالان آخران من غريغ ولوي شولمان، وأطلب تفهيمهم أننا سنعود لهم ونقدم جواباً كتابياً.

إذن في هذه النقطة، نود شكر الجميع في هذا الاتصال على الحضور للندوة عبر الإنترنت. والشكر للمترجمين الفوريين لدعمهم، وبالطبع، للموظفين الذين التحقوا بنا في هذه الندوة عبر الإنترنت. أشكر كذلك المقررين والرئيسين المشاركين معي. شكرًا جزيلاً. أجلت الآن هذه الجلسة.

[نهاية النص المدون]