

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Великолепно. Итак, добро пожаловать на второй информационный вебинар, посвященный усовершенствованию подотчётности и предложениям по этому поводу. Меня зовут Мэтью Вейл. Я являюсь сопредседателем CCWG.

Я буду рад провести этот вебинар. Участники данного вебинара предложат различные рекомендации по 12 уровням иерархий. Мы также рассмотрим изменения, имевшие место после второго отчета нашей группы.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Итак, CCWG по подотчётности была создана с целью предоставления рекомендаций по повышению эффективности подотчётности ICANN. Но началась она несколько позже в связи с потребностью продолжать работу, направленную на развитие доверия.

Мы начали нашу работу примерно год тому назад. Важно помнить, что предложение CCWG будет направлено правлению ICANN, а затем – NTIA. Это последняя часть этого пазла. Существует важная взаимосвязь между деятельностью CWG, которая направила рекомендации, и предложениями CCWG по подотчетности. Позже мы еще вернемся к этой взаимосвязи.

Это является частью общего плана по передаче функций.

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

Давайте перейдем к следующему слайду.

Вы видите, что работа CCWG была разделена на 2 рабочих потока. С самого начала это было определено в уставе. Рекомендации, которые мы представляем сегодня, являются частью проекта отчета, который был опубликован в прошлый понедельник 30 ноября.

Эти рекомендации должны быть выполнены до передачи функций IANA. Поэтому мы следовали этой задаче и делали все, что должно быть сделано до этих сроков с тем, чтобы работа второго потока шла без сбоев, несмотря на возможные противостояния в структуре ICANN.

Предложение потока 1 является ключевой частью предложения и должно быть реализовано в течение нескольких следующих месяцев после истечения срока контракта с IANA.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Это описание сути предложения. Оно очень короткое и содержит рекомендации. Каждая рекомендация изложена в деталях. Также предлагается резюме по каждой из них, включая детальное описание процессов и различных выборов, сделанных нашей группой. Также у вас есть 15 подробных предложений касательно выполнения критериев.

Хотелось бы также привлечь ваше внимание к тому факту, что если вы посмотрите на ключевые предложения, они покажутся вам знакомыми. Они напоминают предложения, опубликованные 15 ноября после Дублина. Это не случайно. Это обновлённая

---

информация, направленная на то, чтобы ознакомить всех с нашим прогрессом и с нашим предложением. Это не должно удивить тех, кто будет читать наш документ.

Итак, вы можете перейти по ссылке, представленной здесь, и ознакомиться со справочным документом.

Мы перейдем сейчас к презентациям лидеров, которые работали над рекомендациями, и если у вас есть какие-то вопросы, вы можете задать их в чате, а в конце презентации ваши вопросы будут озвучены, и вы получите на них ответы.

Итак, я передаю слово Джордану Картеру.

Следующий слайд, пожалуйста.

Сама суть предложения нашей группы – это 4 основных концепции, которые были введены еще на конференции в Сингапуре. Мы работаем на основе этих принципов.

Первая часть – это принципы ICANN, которые связаны с уставом. Итак, мы представили определённые изменения в связи с основными предложениями. В первую очередь это касается подтверждения обязательств. Это является ключевым продуктом предложения. Значительные изменения коснулись механизма обжалования. Мы вернёмся к этому. Правление ICANN является центральным органом, несущим ответственность за работу ICANN и всю исполнительную власть.

И, наконец, одним из самых важных введений нашей работы является наделение сообщество ICANN различными полномочиями. Всего их пять. И это именно то, о чем через несколько секунд расскажет Джордан Картер.

Итак, Джордан, вам слово.

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Спасибо, я сейчас проверю, слышно ли меня. Хорошо.

Меня зовут Джордан Картер. Я представляю NZ ccTLD. Я работаю в этой группе уже давно, и работа моя связана с наделением полномочиями сообщество ICANN. Я вам расскажу, о чем здесь идет речь.

Посмотрите на следующий слайд, пожалуйста.

Как сказал Мэтью, существует 7 полномочий сообщества ICANN, которые представлены здесь нашей группой.

Итак, если вы следили за работой нашей группы, вы заметите, что первые пять не отличаются от тех, что были упомянуты раньше. Остальные два были добавлены совсем недавно.

Во-первых, они направлены на то, чтобы иметь возможность отклонить определённые изменения в уставе ICANN, которые являются конституцией ICANN, если хотите.

Четвертым пунктом является возможность отстранять индивидуальных директоров ICANN, а также отзывать все правление ICANN.

И последние два полномочия уже были упомянуты ранее. Во-первых, это запуск независимого процесса проверки со стороны сообщества. Сообщество должно иметь возможность решать и анализировать эту ситуацию.

И последний пункт связан с передачей функций IANA и пересмотром этого процесса. Если необходимо, будет введено разделение функций IANA.

Прошу прощения, у меня здесь проблема с микрофоном. Пожалуйста, выключите ваши микрофоны, так как появляется эхо. Спасибо.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Итак, используя эти полномочия, мы можем направить их на решение ключевых задач.

На этом слайде вы видите описание этого процесса. Для использования этих полномочий необходимо пройти несколько этапов эскалации. Таким образом, весь процесс консультаций, связанных с операционным планом или бюджетом, а также с изменением устава, будет обязательным до принятия решения.

Существует также процесс эскалации до использования полномочий сообщества. Если одно из полномочий будет

использовано, тогда одна из SO или AC организует конференц-звонок. Это представлено слева на этой картинке по эскалации. Затем состоится диалог или форум сообщества, где это проблема может быть решена в формате переговоров. Этот форму можно проводить в режиме онлайн, что поможет собрать представителей всех SO или AC и сообщества для рассмотрения того, какие полномочия должны быть использованы.

Затем нужно будет сделать резюме обсуждения, и только после форума пройдут внутренние переговоры и будет принято решение, какие полномочия сообщества будут приняты. Таким образом, мы определили этот процесс в этом проекте предложения. Необходимо отметить, что в учет будут приняты мнения сообщества, а не отдельных SO или AC.

Также необходимо гарантировать наличие достаточного количества этапов в этом процессе эскалации. Итак, после того, как полномочие сообщества будет реализовано, правление ICANN решит, каким образом можно будет сделать эту подотчётность и это решение обязательной для исполнения.

Давайте перейдем к следующему слайду. Мы будем обсуждать процесс эскалации.

В связи с тем, что было сказано касательно второго проекта предложения, многие люди заинтересованы в выражении протеста против некоторых вопросов. Второй проект предложения содержит механизм вовлечения нашей группы в новый процесс принятия

решений. Был достигнут консенсус по использованию этих полномочий сообществом.

Необходимо перейти к модели консенсуса. Это означает необходимость сведения воедино разногласий между сторонами. Необходимо ограничить количество возражений, чтобы SO и AC могли использовать свои полномочия только по своему собственному желанию.

Таким образом, мы создали пороги по процессу эскалации. По каждому полномочию есть свои вопросы. Например, полномочие по проверке функций IANA имеет самый высокий порог для принятия. Это не связано с системой голосования. Каждое сообщество проводит внутренние переговоры, а затем мы используем поддержку на выполнение таких полномочий, в связи с чем делаются комментарии.

В процессе выражения поддержки или возражения задействованы пять SO: ccNSO, GNSO, ASO, GAC и ALAC. Они являются организациями или структурными элементами, использующими право голоса.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Чтобы реализовать эти полномочия, существуют определённые механизмы. Уполномоченное сообщество может затем реализовать свои рекомендации. У нас были разные варианты разных моделей членства. Например, были такие, которые включали одного члена. Была выражена определённая озабоченность в связи с моделью

---

единого члена. Это вызвало определенные трудности и проблемы, и это означало большие изменения в операционных принципах.

Тогда в CCWG мы были сосредоточены на требованиях, связанных с поддержанием этой системы подотчетности. Мы решили запустить правовой механизм и передать его так называемой назначающей стороне, которая имеет все полномочия для назначения и исключения директоров ICANN. Это является требованием группы CCWG по подотчетности, а также по координирующей роли.

CCWG по подотчетности рекомендует, чтобы право проверки было предоставлено назначающей стороне. Затем юрисконсульт сообщил нам, что принятие такой модели могло бы быть реализовано в случае принятия сообществом всех стандартов.

Таким образом, это окажет минимальное воздействие на корпоративный устав ICANN. Мы считаем, что эта модель единого юридического лица имеет меньше недостатков по сравнению с предыдущей моделью, поэтому мы ее и выбрали.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Итак, отстранение директора, назначенного SO и AC. Здесь приведены дополнительные шаги, связанные с отстранением назначенного директора.

Те SO и AC, которые назначают директора, такие как ALAC, имеют право устранить этого директора. Они должны это сделать в консультации с сообществом.



Председатель SO и AC, которые назначили директора, проводит звонок с директором, который должен быть отстранён. Затем председатель форума сообщества проводит формальный звонок либо призывает к предоставлению формальных комментариев. Затем SO и AC в течение 7 дней публикуют рекомендации.

Таким образом, решение по использованию полномочий в течение 7 дней после завершения периода является ответственностью SO и AC, которые назначили директора. Затем происходит замещение.

Думаю, я уже завершил свою часть презентации. Если у вас есть какие-то вопросы, я с радостью на них отвечу.

Мэтью, слово вам.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Итак, мы думаем провести сессию вопросов и ответов уже в конце. Переходим к следующему слайду. Передаю слово Джонатану, который расскажет о том, как отклонить стратегический или операционный план.

Джонатан, вы меня слышите?

ДЖОНАТАН ЗАК:

Да. Говорит Джонатан.

Итак, в последние два проекта предложения мы включили полномочия сообщества наложить вето на бюджет ICANN и на оперативный и стратегический планы. Результатом этого стали

некоторые изменения, которые были включены в предложение. Думаю, это позволит нам разрешить некоторые из вопросов.

Одна из проблем заключается в проведении грани между пятилетним и ежегодным бюджетным стратегическим и оперативным планом и рассматривать их по отдельности. Это зависит от того, каким образом организация будет подвергаться влиянию. Если будет наложено вето на одну из этих вещей. Скорее всего, это более приемлемо для пятилетнего плана, чем для ежегодного. Это одна из разниц, которые мы включили в новое предложение.

Две основные проблемы, возникшие в период общественных комментариев, касались влияния на организацию с точки зрения ее работы при таком полномочии и гарантирования того, что у нас существует эффективный процесс взаимодействия с правлением, и для того, чтобы сообщество могло достичь консенсуса, мы включили в программу рассмотрение вопросов, связанных с бюджетом. Например, это может быть работа на основе одного бюджета плюс 10%.

Если вести речь о бюджетах пятилетних и ежегодных, между ними существует некоторая разница. И то, что стало результатом дискуссии – это идея промежуточного бюджета. Если у нас есть ежегодный оперативный план и бюджет, и если на них будет наложено вето, это приведет к принятию так называемого промежуточного бюджета. То есть нам необходимо найти определение, и это определение в настоящий момент

---

координируется финансовым директором ICANN. В основе промежуточного бюджета лежит принятие минимального бюджета, который позволит содержать персонал и нести другие необходимые расходы.

Это бюджет, который позволит всем основным операциям оставаться действующими. Если будет использовано это полномочие, это не создаст для ICANN никаких проблем.

Итак, у нас есть описание промежуточного бюджета. Дискуссии все еще продолжаются, и людям интересно узнать, каким образом будет выглядеть этот промежуточный бюджет. Мы проводим по этому поводу дебаты.

Во втором проекте предложения у нас более четкое различие между бюджетом по функциям IANA и приоритетами ICANN. Что касается приоритетов ICANN, это не будет иметь никакого влияния на бюджет IANA и наоборот. Эти два отдельных бюджета позволят нам иметь структуру, в которой функции IANA будут включены в промежуточный бюджет.

Тема будет поднята в течение периода комментариев, и она пройдет все этапы взаимодействия и передачи полномочий на более высокий уровень. Однако все будет включено в идею промежуточного бюджета, чтобы во время разрешения этой проблемы ICANN могла продолжать действовать без проблем.

Итак, мы также включили документ, связанный с тем, каким образом этот промежуточный бюджет будет выглядеть, и в конце моей презентации я смогу ответить на ваши вопросы.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ: Спасибо, Джонатан. Это был обзор секции касательно полномочий сообщества. Сейчас мы перейдём к процессу независимого обзора. Я передам слово Беки, которая представит эту тему и расскажет о тех усовершенствованиях, которые были включены в этот процесс.

Беки? Возможно, у вас выключен микрофон.

БЕККИ БЕР: Алло?

МЭТЬЮ ВЕЙЛ: Да, Беки, я вас слышу.

БЕККИ БЕР: Спасибо. Что касается процесса независимого обзора, усовершенствования были выдвинуты в процессе разработки предложения. Идея в том, что любой человек или субъект, который оказывается под воздействием действий или бездействий ICANN, нарушающих закон либо устав, могут обратиться в международный комитет. Сообщество посчитало, что важно иметь независимую комиссию, которая знакома с деятельностью ICANN и DNS и которая могла бы предоставить квалифицированный обзор, тем самым

уменьшив степень необходимости использования механизмов решения споров.

Итак, следующая цель сообщества направлена на то, чтобы сделать процесс более доступным, включая сообщество в целом. Они хотели бы использовать одно из своих полномочий коллективно.

И, наконец, цель также подразумевала наличие достаточного количества проверок и ресурсов для осуществления таких проверок. Если есть какая-либо проблема, она должна быть определена как можно раньше в самом начале процесса.

Процесс выбора семи членов этой комиссии, и это число может превышать семь, подразумевает выражение интересов сообщества и поиск кандидатов, обладающих опытом в сфере юриспруденции.

Сообщество самостоятельно сделает выбор семи членов, а затем кандидаты будут представлены для рассмотрения в ICANN. Правление ICANN подтвердит этих членов. Как только комиссия будет сформирована, они проведут встречу.

Также будет действовать постоянная комиссия по обзору. Они получают вклад от заинтересованных сторон сообщества, и затем ICANN примет решение.

Решения эти будут обязательными для выполнения. В этом случае правление ICANN может сказать, что какое-то из положений устава было нарушено, и решение этой проблемы будет целиком зависеть от правления ICANN на основе устава и конституции корпорации. Затем решение будет опубликовано.

---

У нас также существует некоторые делегации ccTLD, которые не входят в IRP.

Члены этого комитета должны быть знакомы с необходимыми процедурами, разбираться в вопросах законодательства и иметь доступ к другим экспертам, включая персонал ICANN.

Сейчас мы находимся в процессе разработки процедур для независимой комиссии по обзору.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Спасибо, говорит Мэтью. Сейчас я передам слово Шерил Лангдон-Ор. Она проведет обзор IRP и полномочий сообщества. Это позволит нам определить, насколько предложения согласуются между собой, а также понять взаимозависимости.

ШЕРИЛ ЛАНГДОН-ОР:

Спасибо, говорит Шерил Лангдон-Ор. Прошу прощения, если я говорю слишком быстро.

Как вам известно, у нас есть взаимосвязь между двумя процессами: CCWG по подотчетности и CWG по передаче функций. Первые были разделены на два потока, один из которых должен быть разрешен и реализован до того, как произойдет передача функций.

Мы также определили взаимозависимости между работой нашей группы и другой группы. Мы представили подробности в документе, который был нами опубликован.

Первое полномочие сообщества касается пересмотра бюджета ICANN.

Второе полномочие сообщества касается назначения и устранения директоров. Также существует полномочие, позволяющее отозвать все правление.

Следующая взаимосвязь, которая является очень важной, касается внедрения определённых рекомендаций в устав ICANN со стороны CCWG по подотчетности. Эти рекомендации будут включены в устав ICANN.

Это обзор функций IANA, формирование комитета потребителей и процесс разделения. Также рекомендуется включить в устав раздел под названием «Основные положения». Все вышеуказанные механизмы должны быть представлены в уставе ICANN как Основные положения.

И, наконец, мы говорим о функциях IANA и деятельности Комиссии независимой проверки. Она должна применяться к функциям IANA и быть доступной для менеджеров доменов верхнего уровня.

Я бы порекомендовал вам обратить внимание на приложение 14 этого документа. Здесь изложены требования CCWG по передаче функций. И как все остальные приложения, каждое из них рассматривает конкретную рекомендацию и дает очень детальное

объяснение по этой рекомендации, включая изменения относительно первого проекта предложения, и, возможно, указывает на те стресс-тесты, которые были проведены. И именно приложение 14 рассматривает то, каким образом предложение удовлетворяет требованиям CCWG по передаче функций.

Я также рекомендую вам ознакомиться с приложением 15. Оно рассматривает то, каким образом мы удовлетворяем критерии, установленные NTIA. Там все подробно указано.

Конечно же, я рекомендую вам внимательно их прочитать. Думаю, я закончила свою часть презентации по передаче функций CCWG и взаимозависимостям с первым рабочим потоком.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Спасибо. Это интересный вопрос. Первый рабочий поток должен удовлетворять требованиям CCWG по передаче функций. Существуют также некоторые другие аспекты этого предложения, и сейчас выступит Беки Бер, которая расскажет о внесении изменений в миссию, обязательства и основные ценности.

Бети, вам слово.

БЕККИ БЕР:

Меня слышно?

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Да.



БЕККИ БЕР:

Отлично. Я хотела бы вам напомнить, что эти формулировки рекомендаций пока не являются финальными. Они должны быть переведены юристами, чтобы быть включёнными в устав, поэтому очень важно напомнить вам о том, что очень важно обеспечить четкое следование ICANN своей миссии. Действия должны быть в рамках этой миссии. У ICANN есть миссия, обязательства и основные ценности.

В CCWG мы не предлагаем изменить миссию ICANN. Мы просто хотим соотнести миссию ICANN с существующей реальностью, которая несколько отличается от той реальности, которая существовала на момент создания ICANN. Их роль немного изменилась. У нас есть другие части, которые относятся к сообществам имен, номеров, параметров протокола и корневых серверов.

Также необходимо прояснить миссию ICANN, которая не включает в себя регулирование услуг. ICANN использует доменную систему имен и регулирует контент, а также предоставляет эти услуги.

Основные принципы, по которым ICANN сейчас работает, должны включать в себя положения и подтверждения обязательств. Они должны включать в себя обязательства, связанные с отсутствием дискриминации.

Они также должны включать в себя предоставление все тех вещей, которые прописаны в настоящем уставе для того, чтобы сохранить стабильность, безопасность и открытость Интернета.

Это также включает в себя также регулирование услуг, использующих Интернет и контент, однако у нас есть некоторые формулировки, которые помогут нам прояснить то, что ICANN имеет право заключать контракты по этим услугам.

У нас было проведено обсуждение, посвящённое тому, каким образом ICANN может заставить исполнять обязательства по контракту в соответствии со своей миссией, обязательствами и основными ценностями. Это все будет пересмотрено и проверено юристами, и эти формулировки должны служить основой для внесения юристами поправок в устав.

Основные ценности – это стандарты, использующиеся для оценки действий ICANN.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Спасибо большое, Бэки. Что касается вопросов основных обязательств, миссии и основных ценностей, мы провели дискуссию в группе, в ходе которой было принято решение о том, что мы должны включить в устав ICANN раздел, посвящённый правам человека.

Я представляю вам Леона Санчеза. Это мой сопредседатель. Он расскажет вам о содержании этой части предложения.

ЛЕОН САНЧЕЗ: Мэтью, спасибо большое, говорит Леон Санчез. Вы меня хорошо слышите? Дело в том, что у меня были некоторые проблемы со связью, и я надеюсь, что они разрешились. Меня хорошо слышно?

МЭТЬЮ ВЕЙЛ: Да, отлично слышно.

ЛЕОН САНЧЕЗ: Отлично. Спасибо. Права человека учитываются в миссии ICANN, и это было рассмотрено внутри нашей рабочей группы, которая была создана для того, чтобы обсудить эту тему и создать такое предложение, которое позволило бы разрешить те беспокойства, которые возникли во время общественных обсуждений и в процессе тех встреч, которые мы провели в CCWG. В результате проведённой работы было принято решение о включении в устав положений касательно защиты прав человека.

В конце слайда вы видите текст, содержащий описание того, каким образом будут защищены права человека. Это ни в коем случае не создает каких-либо дополнительных обязательств для ICANN и других субъектов. Это подразумевает рассмотрение жалоб, требований или запросов касательно соблюдения прав человека со стороны ICANN. Конечно, это не финальная версия текста. Финальная версия текста будет проверена юристами, прежде чем

быть включённой в устав, однако она не будет особо отличаться от того, что мы только что с вами прочитали.

Конечно, существует еще также ряд других вопросов, которые необходимо будет рассмотреть. Эти вопросы касаются обязательств ICANN по соблюдению прав человека. Мы добавили в рабочий поток 2 вопросы создания группы, которая сможет включить эти формулировки в устав в будущем. Мы включили это в проект нашего предложения, которое сейчас открыто для общественных комментариев. Это касается того, каким образом эта работа будет проведена. Также сюда будет включён и график, что очень важно. Это было неоднократно подчёркнуто не только нашей рабочей группой, но и другими членами CCWG. У нас очень ограниченные сроки для разработки этой формулировки и для внесения в устав необходимых поправок.

У нас есть несколько вопросов касательно конкретных инструментов реализации прав человека, и это обсуждается в рабочих группах и в CCWG. Мы предложим обоснование, однако мы подождём, пока эта работа будет включена в процесс рабочего потока номер 2. Затем мы обсудим это более детально.

Поэтому я хотел бы вновь передать слово Мэтью.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Спасибо большое, Леон. Говорит Мэтью. У нас осталось несколько рекомендаций, которые мы обсудим, и я сейчас передам слово Стиву Дельбьянко. Он представит свои последние парочку слайдов.

Стив?

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО:

Спасибо. Итак, на слайде 16 представлена рекомендация 10 из нашего отчёта касательно SO и AC.

Она связана с улучшением подотчетности, организацией поддержки и работой консультативных комитетов. Наша команда рекомендует следующее: включение отчета всех организаций поддержки и консультативных комитетов по механизмам подотчётности как части рабочего плана 1.

Отчёты должны быть включены в периодические структурные проверки. Периодические структурные проверки должны быть нацелены на проверку деятельности SO и AC.

Если мы хотим внести какие-то поправки, эти проверки также должны включать подотчётность и механизмы подотчётности NTIA в соответствии с тем, что эти группы SO и AC представляют.

Эти рекомендации будут включены в рабочий поток 1.

Давайте сейчас перейдём к следующему слайду под номером 17, который посвящён рекомендации 1. Рекомендация 1 связана со стресс-тестом 18. Год тому назад он был введён. ICANN пытается найти взаимовыгодные решения в случае, если правительственный консультативный комитет захочет, чтобы правление ICANN выступало в качестве арбитража.

Стресс-тест 18 является более сложным, чем предыдущие проверки. В прошлом месяце мы пытались достичь консенсуса по разным точкам зрения касательно процедур. В прошлый четверг мы наконец пришли к согласию, и сейчас вы можете увидеть это на экране.

Здесь предлагается корректировка или поправка в раздел 2 Статьи 11 устава. Здесь говорится о том, что нет необходимости что-либо навязывать GAC. Здесь содержится новое предложение. Это третье предложение, которое начинается со слов о том, что любая рекомендация со стороны Правительственного консультативного комитета, одобренная GAC на основе консенсуса, понимается как практика для принятия решений при отсутствии формальных возражений и может быть отклонена двумя третьими правления.

Мы также добавили один небольшой абзац, которого здесь нет, но я просто объясню вам его суть. Он описывает общее понимание того, что GAC, как и любой другой консультативный комитет, обладает автономностью в принятии решений. Также идет речь о формальных возражениях и о том, как они будут рассматриваться. Мы не можем диктовать GAC, что он может, а чего не может делать. Мы только можем сообщить Совету директоров о возникновении обязательств.

Затем мы также добавим информацию о том, что рекомендация GAC должна быть четко сформулированной и включать в себя обоснования. В этом заключается важность этой поправки.

Это все, что касается стресс-теста 18. Все, я закончил. Передаю слово Мэтью.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Спасибо большое, Стив. Сейчас мы переходим к последней части презентации, которая касается сроков. Сейчас вы видите это на экране. Уже 15 ноября была опубликована обновлённая информация. Мы уже завершили формальную часть касательно предложения.

Сейчас уже открыт период общественного обсуждения, который продлится до 21 декабря. Мы просим все организации-учредители предоставить обратную связь, включая обратную связь по 12 рекомендациям, будь то поддержка или возражения. В случае наличия каких-либо комментариев или возражений по рекомендациям это позволит нам составить дополнительный отчёт к июлю.

Необходимо помнить, что рекомендации организации учредителей в данный момент рассматриваются, и мы призываем все заинтересованные стороны предоставить обратную связь. Это также касается и нашей группы. К организациям-учредителям здесь как бы привилегированное отношение.

Таковы сроки, в рамках которых мы с вами работаем. Что касается второго потока работы, мы говорили о том, что рекомендации рабочего потока 1 отличаются от других рекомендаций. Мы уже ближе к цели. Рабочий поток 2 в настоящий момент является

предметом конкретных рекомендаций по введению временного устава. Эти рекомендации будут рассмотрены правлением, и по ним будут сделаны определенные уточнения. Это будет обсуждаться в рабочем потоке номер 2. Будут также рассмотрены вопросы относительно повышения степени разнообразия в ICANN и улучшения подотчетности.

Существует несколько областей, связанных с вопросами прозрачности и соблюдения прав человека в рамках юрисдикции, которая принимает во внимание любые разногласия и споры, связанные с ICANN.

Мы говорим здесь о будущем уставе. Мы также говорили о временном уставе. Это является одной из важных тем. На конференции, которая состоится в Марракеше, мы, возможно, сможем уже принять решения по ним. Мы уже больше года ведём обсуждения. Я думаю, мы могли бы двигаться быстрее. Думаю, что к концу 2016 года мы их реализуем. Это оптимистичный сценарий.

Заканчивается наша презентация. Сейчас я перейду к вопросам, которые мы получили. Я попробую получить ответы хотя бы на один вопрос. Мы рассмотрели различные вопросы со стороны разных групп. Вы видите у себя в окне некое подобие блокнота.

У нас есть вопрос. Он касается улучшения функций IANA. Должна ли организация выступать в роли спонсора?



Думаю, нет. Сторона, чьи права нарушены, - это сторона, которая оказалась под воздействием определённого решения. Это не ограничено организациями-спонсорами.

Это сторона, выполняющая активную роль. IRP доступно любым заинтересованным сторонам, которые наделены такими полномочиями со стороны ICANN.

Бэки, вы хотели бы что-то добавить по этому поводу?

БЕККИ БЕР:

Вы правы. Сообщество IRP связано с существующей системой IRP, которая недавно была улучшена и имеет определённые стандарты. Стороны, которых это касается с материальной стороны, могут предложить IRP даже без какой-либо поддержки со стороны сообщества.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Спасибо большое, Бэки. Анна спрашивает, существует ли какая-либо юридическая защита для SO и AC в случае осуществления ими отстранения директоров.

Этот вопрос мы долго обсуждали, но нам дали понять, что если какие-либо конкретные действия человека не связаны с конкретным риском, риск будет минимальным. Я думаю, что это юридический вопрос, и мы сможем еще несколько раз проверить его.

Также у нас есть вопрос, который касается семидневного периода применимо к SO и AC. Вы подняли вопрос о том, будет ли это целесообразно, учитывая размеры и разнообразие SO и AC.

Думаю, что Джордан уже начал отвечать на этот вопрос в чате. Вы могли бы резюмировать этот ответ?

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Извините, тут ко мне пришли в офис, и пропустил вопрос.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Вопрос касается семидневного периода для SO и AC.

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Да, это очень важный вопрос, так как на мой взгляд, ограничения по этому сроку могут создать трудности, связанные с реализацией полномочий. Они могут потерять актуальность к этому времени. Так что мы должны знать, реальные ли эти сроки или нет, а также каковы амбиции.

Все эти полномочия должны быть реализованы в конкретные сроки и в соответствии со сроками IRP. На основе нашего текущего предложения мы поняли, что эти сроки слишком сжатые, и нам необходимо выполнить большое количество шагов.

Пожалуйста, решите, что вы думаете по этому поводу. Нам необходима обратная связь от вас.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ: Спасибо большое, Джордан. Как всегда, это все связано с большим количеством сроков реализации фаза внедрения, однако необходимо принимать во внимание определённые ограничения по времени.

Сейчас мы перейдём к следующему вопросу. Итак, мы рассмотрим еще один вопрос из зала. Это Кавус. Кавус, ваш микрофон включён? Кавус, мы вас не слышим, к сожалению.

Пока мы пытаемся устранить возникшие технические проблемы, я предлагаю перейти к следующему вопросу в окне блокнота. Вопрос касается прав человека. Думаю, в чате были даны некоторые ответы. Итак, вы хотите ответить? Леон?

ЛЕОН САНЧЕЗ: Извините, какой был вопрос?

МЭТЬЮ ВЕЙЛ: По поводу прав человека. Как этот термин применим, и какое определение мы используем в этой связи?

ЛЕОН САНЧЕЗ: Это связано с работой рабочего потока 2. Это также связано с законодательством Калифорнии. Это даст нам определённое руководство касательно того, что произойдёт с уставом в случае внедрения исправлений. Я не могу ничего добавить по этому поводу.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ: Спасибо большое. Да, вы затем сможете найти все ответы. Следующий вопрос был от Кавуса. Я вас слышу, Кавус. Вам слово, Кавус.

КАВУС АРАСТЕХ: Я задал пять вопросов. Ясно, что формулировка этих вопросов была чёткой, и я хотел бы, чтобы вы дали свой ответ. Пожалуйста, просто ответьте на вопросы, которые вы видите перед собой. Спасибо.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ: Да, следующий вопрос был от вас. Что случилось бы, если менее 50% организаций-учредителей поддержали бы предложения?

В нашем уставе это прописано очень четко. Если мы не получим поддержку организации-учредителя касательно отчета, она должна будет нам сказать, почему она не поддерживает эту версию отчета. Это все учтено в плане сроков, и именно это произойдет в том случае, если не все поддержат рекомендацию.

Таким образом, хотелось бы убедиться в том, что мы не пропустили ни одного вопроса Кавуса.

КАВУС АРАСТЕХ: Вы пропустили 4 моих вопроса. Не знаю, почему. Один вопрос касался того, почему вебсайт для комментариев является недоступным.

Второй вопрос связан с тем, что ICANN организует новый звонок или новый сценарий. Они считают, что не достигли нужных результатов и что не участвовали в работе. Они думали, что их вопросы уже были решены. Хотелось бы узнать цель этих звонков.

И еще у меня был вопрос касательно рекомендаций GAC. В этой связи я уже говорил о том, что GAC находится в очень сложной ситуации. Какое-то правительство также может все заблокировать и помешать достижению консенсуса с ICANN. К сожалению, CCWG будет нести ответственность за создание такой ситуации, поэтому нам срочно необходимо получить незамедлительный ответ на этот вопрос. Спасибо.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Спасибо большое, Кавус. Я не уверен, что я все понял, но мы обязательно ответим вам в письменной форме. Мы проводим сейчас эти вебинары помимо звонков с SO и AC, но при этом нет никакой конкуренции с CCWG.

Да, есть ссылка, которая сейчас пока не работает. Мы проверяем, что случилось. До этого все работало. Просим прощения. Видимо поэтому вы не могли направить нам ваши вопросы. В отношении ответов я заверяю вас, что группа была очень рада защитить характер рекомендаций GAC, поэтому мы очень рады получить вклад от самого GAC.

Еще раз хочу повторить, что мы направим вам ответы на ваши вопросы в письменном виде. Переходим сейчас к другим вопросам.

Вопрос от Марка Карвела связан с обоснованием последних поправок в устав. Возможно, мы можем вернуться к слайдам, посвященным правам человека, чтобы ответить на этот вопрос. Леон, вы хотите ответить на этот вопрос? Вы здесь?

ЛЕОН САНЧЕЗ:

Да, я здесь. Если правительство создает конкретные обязательства, связанные с ответом на какие-либо жалобы касательно соблюдения прав человека.

Обоснование в детальной форме изложено в приложении, в котором говорится о результатах рабочих групп по правам человека. Это означает, что нам необходимо избегать расширения миссии ICANN. Мы не хотим, чтобы ICANN выполняла функции полиции, и мы включили это условие в предложение. Мы не хотим, чтобы это создавало какие-либо дополнительные обязательства для ICANN, связанные с правами человека. Как я сказал, мы не хотим превращать ICANN в полицию. Надеюсь, вы получили ответ на свой вопрос.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

Спасибо большое, Леон. У нас есть вопрос от Анны. Думаю, вопрос касается стресс-теста 18. Это касается порогов и рекомендаций GAC и GNSO.

Думаю, я немного запутался. Возможно, мы рассмотрим ваш вопрос в режиме онлайн и направим вам наш ответ. Мы

постараемся понять ваш вопрос и потом дадим ответ. Не хочу давать сейчас некорректную информацию.

Сейчас я готов. У нас есть еще один вопрос от Аври о том, существует ли какое-то определение порога по консенсусу, который был необходим для передачи дела в суд, а также о том, существует ли порог для процесса эскалации.

Может ли кто-то из участников ответить на этот вопрос? Джордан, пожалуйста.

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Буду очень краток. Мы работали над этим вопросом, но есть определённые детали по реализации, которые необходимо прояснить. Поэтому на данный момент CCWG выполняет данную работу на этапе реализации.

МЭТЬЮ ВЕЙЛ:

До завершения данного звонка осталось 5 минут. Есть ли еще какие-то вопросы? Пожалуйста, поднимите руку либо напишите нам ваш вопрос.

Хорошо. Итак, пару заключительных замечаний. Мы завершим на несколько минут раньше. Проверьте все документы. Мы постарались сделать их как можно более простыми для чтения. Если у вас есть какие-то вопросы, вы можете направить их нам, и мы постараемся ответить на них как можно скорее. Мы опубликуем

ответы на ваши вопросы. Мы попробуем сделать это поскорее, чтобы это принесло всем пользу.

Пожалуйста, свяжитесь с вашей организацией-учредителем с целью обретения чёткости касательно этих 12 рекомендаций и вашей роли в этом процессе. Этот формат также доступен через чат. Это очень важный и полезный инструмент.

Хочу поблагодарить всех своих коллег и организаторов этого вебинара. Спасибо за описание этих рекомендаций и за ваши вопросы. Спасибо за ваше внимание к этому отчёту. Мы долго ждали его. Это является очень важным этапом касательно подотчётности ICANN.

Спасибо большое за участие в этом вебинаре.