

MATHIEU WEILL: ... intercomunitário, de prestação de contas. Eu sou (Matthieu Weill), sou do (ccNSO) e estou muito contente de poder apresentar pra vocês esse (Webinar), em que os principais participantes vão apresentar as principais recomendações, serão 12 trabalhos de (Hercules), se vocês quiserem. Vamos destacar as alterações depois da segunda proposta.

Próximo slide, por favor. O (CCWG) de prestação de contas foi criado como parte da transição de custódia (NTIA), e o objetivo era fazer recomendações para melhorar a prestação de contas da (ICANN), que essa parte destacada na parte de cima dessa figura e mais tarde, quando ficou claro que haveria necessidade, depois que a (NTIA) saísse, para que o contrato da (IANA), então, seria necessário haver uma prestação de contas para garantir a confiança no sistema da (ICANN), então começamos nosso trabalho há mais ou menos 1 ano atrás, e é importante lembrar que a proposta do (CCWG) vai passar pela diretoria da (ICANN) antes de ser enviado pelo (NTIA), e é essa parte que falta do quebra-cabeça para o pacote de transição. É uma ligação importante entre nossos esforços e do (CCWG) de custódia.

O contrato da (IANA) e as propostas do (CCWG), vamos falar depois das recomendações que são necessárias para essa transição. Então, como parte do plano geral de transição, temos aqui que o trabalho do (CCWG) foi dividido em 2 linhas de trabalho desde o início, e isso é parte de nosso mandato, então a recomendação que estamos apresentando hoje como parte da minuta publicada na última segunda, no dia 30 de novembro, são as recomendações relacionadas à linha de trabalho 1.

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

Essas recomendações são as que devem estar estabelecidas ou devem ter o compromisso de serem estabelecidas dentro do marco de tempo da transição de custódia da (IANA).

Nessa parte, são as questões essenciais de prestação de contas, que vão garantir que o trabalho da linha 2 seja o suficientemente confiável para ser implementado, se houver consenso. Houve uma certa resistência da estrutura da (ICANN), mas esta proposta da linha 1 são as recomendações que devem ser colocadas em prática até a expiração do contrato da (IANA) com (NTIA).

Próximo slide. Aqui, vemos a descrição das nossas propostas, é uma proposta bastante curta, a proposta essencial, que contém todas as 12 recomendações, e cada uma dessas recomendações tem detalhes num anexo, incluindo a recomendação e vários documentos, e quais foram as escolhas feitas pelo nosso grupo, como chegamos nisso, há vários apêndices para documentar o processo que ocorreu até agora, como que ele cumpre com os processos da (NTIA). A tradução dos idiomas normais, que vão ser fornecidos em breve, se você olha a proposta, vocês vão precisar conhecer, tem grande parte do que foi publicado dia 15 de novembro, depois de (Dublin), então isso foi publicado para todos conhecerem nossas propostas, e não há nenhuma surpresa para os que já leram o documento. Obviamente, tudo está nesse link que está na tela, é o documento de referência.

Então, essa seria a introdução, e vamos passar para as apresentações dos diferentes líderes que trabalharam nas recomendações em si. Se vocês tiverem perguntas, vocês podem escrever no chat, que então a

equipe do secretariado vai reunir essas perguntas, que serão respondidas no final do (Webinar), mas podem fazer as perguntas enquanto estamos falando, e vão ser reunidas, para que vocês não percam o fio da meada. Com isso, vou passar para (Jordan Carter).

Vou falar no slide ainda, esse slide aqui é a essência da proposta, e tem a ver com os 4 alicerces, esse conceito já foi apresentado na reunião de (Singapura), e trabalhamos nisso desde o início, os princípios da (ICANN), que estão incorporados os estatutos, estamos propondo algumas alterações, como os estatutos fundamentais, novos mecanismos, e a parte importante da proposta, há uma melhora bastante significativa quanto aos mecanismos de aprovação independente de revisão, a diretoria da (ICANN), que é muito importante no sistema da (ICANN), e vai continuar sendo responsável pelas alterações, e se responsabilizando pela parte executiva, e finalmente uma das novidades de nosso trabalho foi o empoderamento da comunidade da (ICANN), temos diferentes poderes que foram discutidos e é exatamente isso que (Jordan Carter) vai apresentar.

(Jordan), por favor.

JORDAN CARTER:

Vocês podem me ouvir?

Bom dia a todos, sou (Jordan Carter), e eu fui então indicado para a linha de trabalho 1 do (CCWG), e quero mostrar alguns slides que falam desses poderes da comunidade. Acho que como (Mathieu) mencionou, são 7 poderes da comunidade dentro desse pacote, e vocês já devem

conhece-los se vocês acompanharam o (CCWG). Os primeiros 5 já foram mencionados na proposta anterior, e depois de consulta com a comunidade, então temos poderes específicos para isso, e os poderes são o poder de rejeitar o orçamento, o plano operacional estratégico, rejeitar alterações a estatutos ordinários da (ICANN), aprovar alterações aos estatutos fundamentais, que seria parte da constituição da (ICANN) e que não poderia ser mudado sem uma grande aprovação, da grande maioria. Tem outros poderes, destituir membros da diretoria individualmente, e outro seria destituir toda a diretoria da (ICANN), e os outros 2 poderes que não apareciam na segunda minuta da proposta do segundo ano, que são lançar um processo de revisão independente pela comunidade. Então, a comunidade poderia dizer, por exemplo, que a (ICANN) não está cumprindo os estatutos, e finalmente rejeitar decisões da diretoria da (ICANN) relacionadas às revisões das funções da (IANA).

Desculpe, estou ouvindo um eco. Se você está falando que não seja eu, por favor, coloque seu telefone no mudo. Esses 7 poderes da comunidade foram propostos, e houve discussões em bastante trechos, e foram esses os propostos, e no próximo slide, vemos a utilização desses poderes. Uma das discussões em (Dublin) é como que a abordagem do uso desses poderes deve ser, para resolver problemas, se houver um problema entre a comunidade e a (ICANN), e exerceram um processo de consulta e engajamento, para resolver esse problema o mais rápido possível.

Nesse slide, você vê uma descrição disso. Para utilizar os poderes da comunidade, são passos de encaminhamento, e muitos processos de consulta que a (ICANN) faz voluntariamente, por exemplo, para

---

alterações dos estatutos, e antes, a diretoria vai se reunir com a comunidade antes de começar o encaminhamento. Se isso ocorrer, há o processo de encaminhamento. Se uma (OA) ou (CC) quer utilizar esse processo, a primeira coisa que se faz é uma teleconferência, com uma discussão para decidir se é necessário o diálogo com toda a comunidade, ou se pode ser resolvido durante as teleconferências, ou não, queremos um fórum da comunidade, então vamos fazer essa reunião no fórum da comunidade, possivelmente presencial, para decidir se o poder deve ser exercido.

Haverá um resumo da discussão, essas informações são publicadas, e depois desse fórum há uma deliberação interna, e vão ser decidido se esse poder da comunidade será exercido ou não.

É um processo muito mais breve, em comparação ao processo 2. Esses (OA) e (CC) tem que considerar suas comunidades, discutir isso com suas comunidades, e isso é feito para garantir que as etapas de encaminhamento existam. Seriam os 3 Es, que seriam engajar, encaminhar, e executar. Digamos então que se decida bloquear a implementação de uma alteração de um estatuto, esse é o mecanismo disponível. Essa seria a política de engajar, encaminhar e executar. Uma questão importante que foi levantada na proposta 2, todo mundo apoia esse processo de consenso multisetorial, e foi discutido essa questão da votação, e discutimos qual seria o melhor caminho a tomar. O que foi decidido foi o consenso entre (OAs) e (ACs). Passou de um modelo de votação para um modelo de consenso.

Aqui na última coluna há essa pergunta, apoio consensual para exercer o apoio da comunidade, e o que temos é a objeção, deve haver mais de 1 objeção. Nenhuma (OA) ou (CC) individualmente pode bloquear esse poder. Os limiares não são muito diferentes, mas quanto mais séria é a questão, maior é o limiar, como por exemplo, destituir a diretoria, e quanto a realização das funções da (IANA), também tem o mesmo limiar, precisamos de 4 apoios, e não mais de uma objeção. Novamente, isso não é um sistema de votação, é um sistema de consenso, e se vê se há consenso em exercer, se há objeção, e não há necessidade de fazer comentários, por ter sido discutido dentro de cada (OA) e (CC). Os (OA) e (CC) ouvidos são 5, (ccNSO), (GNSO), (ASO), (GAC), e (ALAC).

Esses têm direitos de decisão e podem determinar se esses poderes serão exercidos. Para exercer esses poderes, é necessário tomar decisões, então a comunidade empoderada pode fazer isso. Nas primeiras 2 propostas, temos esse modelo de membro único, e foram levantadas objeções a isso, então nós discutimos o que seria legalmente necessário para isso, e levantou alguns problemas porque seria necessário haver muitas alterações estruturais dentro da (ICANN). O (CCWG), nos concentramos no que era de fato necessário. Decidimos mudar de membro para um designador sob a legislação da (Califórnia), e esse modelo permite que os (OAs) e (CCs) exerçam seus poderes e decidam através de consenso. O designador pode, o poder de destituir a diretoria, e também de fazer alterações dos estatutos.

Houve essa possibilidade, e se esse processo de encaminhamento proposto funciona, esses poderes podem ser exercidos, e isso é feito através desse modelo. Seria o último recurso, então lembrem-se que

---

essa comunidade empoderada, não é um novo órgão de poder, mas apenas o acúmulo das (OAs) e (CCs) que trabalhariam ali juntas. Isso teria menos risco e consequências do que o modelo de membro único. Foi isso que o (CCWG) propôs, e há a destituição de um membro da diretoria indicada por uma (OA) e (CC). Isso seria um passo adicional, o encaminhamento é um pouco diferente. Cada (OA) ou (CC) que indica um diretor tem o direito individual de destituir esse membro, mas isso deve ser feito em consulta com a comunidade, isso se vê aqui nesse slide. Então, o presidente indica que ele vai primeiro ligar para esse membro, dizer que tem problemas, e depois pode fazer uma chamada formal para comentários, e pode então ser consultadas as (OAs) e (CCs). As (OAs) e (CCs) vão poder utilizar esse poder, tomar essa decisão dentro dos (OAs) e (CCs) para destituir esse membro da diretoria. Então, eles indicariam uma substituição. Isso é um pouco diferente, ao invés da decisão ser tomada por toda a comunidade, pelo poder de toda a comunidade, essa decisão é tomada pelos (OAs) e (CCs), que indicaram esses membros.

(Mathieu), acho que minha apresentação terminou, não sei se vamos responder perguntas agora ou no final, não consegui ler o chat. Então, vou tentar ler agora para ver se há perguntas, e passo de novo para (Mathieu).

MATHIEU WEILL:

Então, para deixar bem claro, vamos fazer todas as apresentações, deixar perguntas para o final. O próximo slide é o poder de rejeitar o

orçamento, o plano operacional estratégico da (ICANN). (Jonathan Zuck) vai falar.

(Jonathan Zuck), está aí?

JONATHAN ZUCK:

Vocês estão me ouvindo?

Muito bem, como todos vocês sabem, as 2 ultimas minutas da proposta incluíram os poderes da comunidade de vetar o orçamento ou plano operacional estratégico. Isso depende da forma com que falamos, levantamos algumas preocupações. Uma das questões foi separar e diferenciar bem o plano operacional e orçamento anual do quinquenal. Diz como a organização será afetada pelo veto, então o veto é mais adequado para o plano quinquenal. Essa é uma diferenciação que foi feita na nossa proposta. Há 2 questões mais levantadas no período de comentários públicos, como que a organização vai levantar se for rejeitado esse plano? Então, temos que garantir que haja um processo para interagir com a diretoria e resolver o problema, e chegar a um consenso. Um dos temas levantados nas alterações anteriores, por exemplo, resolução do orçamento do anel interior. Então, pode haver uma falta de coordenação, pode ter um projeto, por exemplo, que já terminou, então a discussão maior foi a questão de ter um orçamento provisório, e atualmente se fala do plano operacional anual, e o veto faria com que houvesse a necessidade do orçamento provisório, e a definição está sendo decidida com (Xavier) da (ICANN), mas a ideia desse orçamento provisório seria um orçamento mínimo para a (ICANN)



operar, de forma que não mude a suas obrigações contratuais, mantenha os funcionários, as reuniões continuam acontecendo, etc.

Um orçamento que mantenha as operações básicas da operação, e não crie dificuldades legais para a (ICANN), então, por exemplo, de que haja um processo contra a (ICANN), que terá que ser feito o contrato. Essa discussão do orçamento provisório está sendo discutido com (Xavier), estão discutindo qual seria o marco geral desse orçamento provisório, que se houvesse o veto ao orçamento, esse orçamento provisório estaria em vigor. Agora, há uma diferenciação bastante grande entre o orçamento da (IANA) e da (ICANN). Se fosse rejeitado o orçamento da (ICANN), isso não afetaria o orçamento da (IANA). Isso é parte dessa discussão desse orçamento provisório, o orçamento da (IANA) é parte do orçamento provisório. O resto da proposta é igual, então as questões devem ser levantadas durante o período de comentário público, e passaria pelo mesmo processo de encaminhamento que os outros poderes da comunidade, e o que é novo aqui é a noção do orçamento provisório, e o documento deve ser publicado em breve, sobre como seria esse orçamento provisório.

Se vocês quiserem entrar em contato, com ideias, estamos abertos.

MATHIEU WEILL:

Muito obrigado, (Jonathan Zuck). Então, isso termina a sessão de poderes de comunidade, e passamos para o processo de revisão independente. Vou então passar para (Becky Burr) explicar isso.

BECKY BURR:

Muito obrigada. A melhoria desse processo de revisão independente tem sido coerente com esse processo, a noção aqui que uma pessoa ou parte que se sinta prejudicada pela falta de ação da (ICANN), que viola os estatutos, ou a missão da (ICANN), pode apelar para um painel permanente de membros especialistas internacionais, seria um painel permanente, e isso é muito importante para a comunidade, se você conhece a (ICANN) e o (DNS), então, que faça tomadas de decisões coerentes ao longo do tempo, e orienta ações em perspectivas, reduzindo a necessidade de mecanismos de reparação. O outro objetivo dessa é que esse processo seja mais barato e acessível em áreas em que as comunidades que irão exercer coletivamente um desses poderes, e finalmente o objetivo vai garantir que essa decisão fosse verificada ao longo do tempo, e essa decisão fosse tomada o mais cedo possível para mitigar os problemas.

O processo de seleção dos 7 membros desse painel pode ser o maior, o necessário é que a comunidade proponha um especialista que sejam candidatos qualificados de todo o mundo, e a comunidade em si faria essa seleção do painel, desse membro do painel, e seria confirmado pela (ICANN). A diretoria da (ICANN) confirmaria esse membro do painel, e esse painel resolveria disputas e como se fosse permanente, se dividiria em 2 grupos de 3 membros, que receberiam então contribuições e também veria qual é a resposta da (ICANN) para desfazer uma decisão vinculante. Seria vinculante de acordo com o estatuto, na verdade, o painel diz o que a (ICANN) deve fazer, disse que nesse caso, a (ICANN), o estatuto diz que a ação deve ser tal, mas a diretoria da (ICANN) que diz o que fazer, levando em conta os estatutos.

Algumas decisões, pode haver apelação para esse painel. Aqui, uma versão de delegações e revogações de (ccTLDs), elas não estão incluídas aqui, e também quanto a números e parâmetros de protocolo, também não estão incluídos, obviamente, para que sejam verdadeiramente dependentes, é necessário haver regras, e essas regras serão escritas e enviadas para discussão da comunidade, então há um comitê do (CCWG), há voluntários e especialistas e a equipe da (ICANN) também está participando, esse processo vai se iniciar em breve, para que haja uma minuta desse processo de revisão independente.

MATHIEU WEILL:

Muito obrigado, (Becky). Agora, vou pedir que a (Cheryl Langdon-Orr), depois de terminado esse processo de revisão independente, quais são as dependências do (CWG), você pode falar?

CHERYL LANGDON-ORR:

Fiquei sem falar tanto tempo que me faltou a voz. Então, uma das atividades da linha de trabalho 1 seria que a prestação de contas da (ICANN) deve ocorrer, essas recomendações devem ser implementadas dentro do prazo de transição da (IANA). Também foram identificadas algumas dependências que estão listadas no slide. Mais detalhes aqui, são escritos, e o primeiro é quanto às considerações em relação ao orçamento, são direitos da comunidade em relação a consideração do orçamento, como já falou (Jonathan Zuck), o segundo seria o direito da comunidade quanto à capacidade de indicar ou destituir membros da diretoria, ou toda a diretoria, e isso também foi explicado. Deve haver documentação e mecanismos para que esse poder seja exercido, e o

próximo, que é muito importante, que seria a incorporação de recomendações específicas do (CCWG), de sua atividade em relação à custódia, em relação a revisão das funções da (IANA), o comitê permanente de cliente, o processo de separação.

Então, todos esses mecanismos são recomendados que sejam então incluídos nos estatutos fundamentais. Com isso, é necessário um limiar muito mais alto para fazer qualquer alteração, e finalmente, como foi falado agora, precisamos garantir que as funções da (IANA), que esse painel de revisão independente seja aplicado às funções da (IANA), e seja assistido aos direitos de alto nível. Essas recomendações são feitas e estão relacionadas à dependência da (CCWG) de custódia, e há um documento específico sobre as exigências do (CCWG) de custódia, e com todos os anexos, há recomendações específicas, e explicações detalhadas de todas as recomendações, quais foram as alterações em relação à segunda versão, e isso está especificamente nos textos, e quais são as recomendações específicas das exigências, e as exigências do (CCWG) de custódia. Eu também recomendo que vocês leiam o anexo 14, que diz como nós cumprimos os critérios da (NTIA) para a transição da (IANA). Isso seria muito importante de ler, dentro dos anexos, e eu recomendo que vocês leiam o anexo 15 também, e com isso, eu acho que terminei sobre quais são as dependências da custódia, e quando vocês lerem os documentos, verão que cumprimos com as condições. Eu passo de volta para (Mathieu).

**MATHIEU WEILL:** Foi um ponto muito importante na linha de trabalho 1, foi a definição de cumprir com as dependências de custódia. Há alguns outros aspectos da proposta, então vou passar de novo para (Becky Burr), sobre alteração na missão, compromisso e valores, as recomendações feitas, não há ainda um texto final, então é necessário um texto jurídico e isso deve ser produzido nos estatutos por advogados, e isso vai ser feito sob a supervisão do grupo de trabalho intercomunitário do (CCWG), essa discussão será apresentada pela (Becky Burr).

**BECKY BURR:** Uma das coisas que nós já falamos muito desde o início do processo, é importante garantir que a (ICANN) apoie, dentro da sua missão, os estatutos da (ICANN) hoje tem uma missão e valores e nosso trabalho de (CCWG), não propomos mudar a missão da (ICANN). Nossa ideia é aperfeiçoar a missão da (ICANN) para refletir a realidade dos mundos diferentes em que a (ICANN) trabalha.

Seu trabalho já indicou (inint) [00:46:20], e existem várias partes diferentes envolvidas, parâmetros e protocolos, nomes, e isso está envolvido nesse processo, e para garantir que a missão da (ICANN) seja detalhada e numerada, há poderes específicos que sejam detalhados. Eu digo que a (ICANN) tem o poder de fazer isso, e não tem o poder de fazer outra coisa.

A missão, compromisso e valores refletem, a missão fundamental da (ICANN) e os princípios fundamentais através dos quais a (ICANN) opera, incluindo a afirmação de compromisso, o compromisso de aplicar de forma não discriminatória, então tudo que está hoje nos estatutos,

como preservar a segurança, a estabilidade, a abertura da internet, também contém ou expressa previsão sobre regulamentação de serviços que usam a internet, em relação ao conteúdo, mas há um trecho num relatório, que deixa claro que a (ICANN) tem o direito de fazer cumprir o contrato e se discutiu como a (ICANN) pode executar contratos, como que isso é colocado dentro da missão e dos valores.

O texto na proposta não é final, o texto final, deve ser escrito por advogados que trabalham com (CCWG), e na verdade, esse texto inicial é usado como orientação. Seriam então uma forma, esses estatutos, missão e compromisso, é a forma como a (ICANN) é medida, também, pela comunidade, por exemplo, pode-se dizer que a (ICANN) violou a sua missão, e vai precisar de um processo de revisão independente, e isso é colocado dentro desse texto.

MATHIEU WEILL:

Muito obrigado, (Becky). Quanto aos estatutos, os compromissos-chave, houve muitas discussões dentro do nosso grupo sobre a questão de direitos humanos, se os estatutos da (ICANN) deveriam levar em conta os direitos humanos, então vou passar para (Leon Sanchez), que é copresidente do (ALAC), e ele vai falar sobre a sua parte da proposta.

LEON SANCHEZ:

Vocês estão me ouvindo bem? De manhã eu tive problema de áudio.

Muito obrigado, direitos humanos dentro da missão da (ICANN) foi muito discutido dentro do grupo de trabalho, tivemos um grupo para discutir essa proposta que iria abordar essa preocupação levantada

durante o primeiro período de comentários públicos, depois isso foi discutido dentro de outras reuniões do (CCWG). O que nós propomos como resultado do trabalho realizado por essa equipe, e que foi aprovado até agora pelo (CCWG) é incluir um estatuto que aborde esta preocupação, e esse aqui na parte de baixo da tela, que seria o texto do estatuto, que dentro de sua missão e operações, a (ICANN) colocaria direitos humanos reconhecidos internacionalmente, esse compromisso de nenhuma forma cria obrigação para (ICANN) ou qualquer entidade em relação com a (ICANN) de proteger ou executar os direitos humanos além do necessário pela legislação. É especial e não cria nenhuma obrigação para a (ICANN) de responder ou considerar qualquer queixa, solicitação ou demanda para que esses direitos humanos sejam executados.

Esse é o texto proposto, mas imagino que esse deva ter um texto final, que será incluído nos estatutos, mas é muito parecido com isso. Eu sei que há várias questões que devem ser detalhadas quanto ao compromisso da (ICANN) de respeitar os direitos humanos. Nós criamos uma equipe de trabalho que vai ajudar a implementar isso no futuro, e isso está colocado no anexo da proposta, e está colocado para comentários públicos e para as organizações constitutivas. Temos um prazo também, que é muito importante, então não só pelas (OAs) e (CCs), o grupo de (CCWG), temos um tempo limitado para esse marco de interpretação, então para colocar esses estatutos para que a (ICANN) respeite os direitos humanos. Achamos que é importante ter isso, o respeito dos direitos humanos dentro dos estatutos, discutimos isso no

(CCWG). Foi proposto que não fizéssemos isso agora, que isso seja levado para a linha de trabalho 2, e seria feito nesse momento.

Vou passar de volta para (Mathieu).

**MATHIEU WEILL:** Muito obrigado, estamos chegando nas 2 últimas recomendações a serem discutidas. Vou passar para (Steve DelBianco) que vai falar sobre os 2 últimos slides.

**STEVE DELBIANCO:** Então, tem a ver com a recomendação 10, seria melhorar a prestação de contas das (OAs) e (CCs), e essas alterações de estatutos são críticas para a proposta. É importante ter representantes da comunidade, que devem ser inclusivos e isso foi identificado nos estatutos 31, 32 e 33, na primeira minuta do relatório. Precisamos de mecanismo de prestação de contas das (OAs) e (CCs), em relação as comunidades que elas representam. Teríamos modificações nos estatutos que descrevem essas revisões estruturais, e queremos emendar para incluir revisões de mecanismos das (OAs) e (CCs). Quais são os mecanismos de prestação de contas que elas tem em relação a suas comunidades para incorporar em seus estatutos e isso ser discutido na linha de trabalho 1.

Agora, nesse slide, são recomendações. A recomendação 11 tem a ver com o teste de estresse 18, e isso foi feito há 1 ano atrás, que foi identificado o cenário em que o (Board) da (ICANN) encontrasse uma solução que não tivesse de acordo com a recomendação do comitê consultivo governamental. Então, se não houvesse confiança do (GAC),



a (ICANN) teria que arbitrar entre governos soberanos, a diretoria da (ICANN) estaria numa situação bastante difícil. Nesse teste de estresse, temos trabalhado, isso foi identificado há 1 ano atrás, e temos trabalhados nos últimos 11 meses para dar tempo ao (GAC) de avaliar seus procedimentos, e nos últimos dias conseguimos um consenso que está aqui nesse texto, então o que temos aqui, a proposta do artigo 11, que então não tem nada a ver com impor obrigações ao (GAC), só diz o que o (GAC) deve fazer.

A terceira sentença, qualquer recomendação do (GAC) que for aprovada por consenso total do (GAC), isso quer dizer a parte de adotar decisões no acordo geral, na ausência de qualquer objeção formal, então esse é o processo que o (GAC) utiliza hoje. O (Board) da diretoria precisa de 2 terços para que essa recomendação seja rejeitada, e nesse caso, o (GAC) precisa encontrar junto com a diretoria, uma forma de encontrar uma solução.

Esse é o parágrafo que descreve o entendimento de que o (GAC), como qualquer outro comitê consultivo, pode modificar seus procedimentos operacionais. O (GAC) pode decidir restringir como que um país faz uma objeção, ele pode fazer isso. Então, por exemplo, essa objeção formal não pode ser tentada por um período x de tempo, e o que estamos fazendo é a diretoria que disser que houver uma recomendação do (GAC), que aceita um consenso sem objeção, isso deve ser levado em conta pela diretoria.

Será então incluído que qualquer objeção tenha uma explicação. Foi muito difícil chegar até aqui, mas foi isso que conseguimos.

MATHIEU WEILL:

Muito obrigado, (Steve). Agora, temos o último slide, que seria o cronograma. Esse cronograma nos lembra que houve uma atualização formal no dia 15 de novembro, temos essa proposta que foi analisada, então há 21 dias para comentários públicos dessa proposta, junto com o relatório detalhado, anexos e apêndices, pedimos que as organizações constitutivas façam comentários sobre essas 12 recomendações, e nos deem feedback, endossem ou não endossem dentro desse prazo. Se houver comentário público que demande mudanças significativas, ou se alguma das organizações constitutivas não aprovar, temos tempo para um relatório suplementar até dia 7 de janeiro, para ser aprovado até dia 22 de janeiro. Acho importante que as organizações constitutivas considerem, e todos os envolvidos nos enviem o seu feedback.

Os indivíduos, façam isso não só diretamente, mas para as organizações constitutivas que estão se organizando para discutir isso. Isso é quanto ao prazo. Quanto à linha de trabalho 2, já discutimos bastante, queremos deixar bem claro que isso que estamos propondo é da linha de trabalho 1. A linha de trabalho 2 nesse momento, no relatório, há recomendações específicas, há recomendações de implementar estatutos transitórios provisórios, que devem ser considerados pela diretoria da (ICANN). Alguma recomendação sobre a (ICANN), será, por exemplo, o aumento da diversidade na (ICANN) sobre prestação de contas, melhoras em termos de transparência, várias coisas foram identificadas até agora. Já foi discutida a questão de direitos humanos, a jurisdição será discutida, especialmente a jurisdição levando em conta disputas e conservação de contratos, e também já foram mencionados

estatutos provisórios, e achamos que essa linha de trabalho 2 vai se iniciar no trabalho de (Marrakesh), e vai ter a mesma duração em magnitude da linha 1.

Espero que a gente possa ser um pouco mais rápido, para completar o trabalho até o final de 2016.

Esse é o final de uma longa apresentação, então vou tentar responder as perguntas que recebemos. Espero poder responder pelo menos 1 pergunta por pessoa, para conseguir responder a um grupo mais amplo possível. Começando na parte de notas, há uma pergunta do (Ken Stubbs). É sobre o (RLT), uma (OS) diz que uma parte prejudicada é uma (SO) e foi respondido que não. Como hoje, o (IRT) pode ser utilizado por qualquer parte que se considerar prejudicada, então qualquer um que seja vetado por uma decisão da (ICANN). (Becky), você quer acrescentar alguma coisa?

BECKY BURR:

O (IRT) das comunidades tem essa funcionalidade e deve refletir os padrões, então essa pessoa pode pedir um (IRT) com ou sem o apoio da comunidade. Ele perguntou se há qualquer profissão legal para as (OAs) e (CCs) e seus funcionários que exercem esse papel de membro da diretoria. Discutimos isso bastante com os advogados, sobre esses membros da diretoria. E, ficou claro que, exceto que uma ação específica de um indivíduo específico fique fora do processo, esse risco é mínimo, e eu posso então lhe indicar um material mais apropriado para ler isso depois. Essa é uma questão legal que a gente tem que tomar muito cuidado na fase de interpretação. Depois, temos uma

pergunta do (Chuck), sobre o limite de 7 dias que é aplicado para as (OAs) e (CCs). Você levantou a preocupação de que isso poderia ser impossível baseada na tamanha diversidade dos (OAs) e (CCs) e isso impediria de exercer o poder da comunidade.

Eu vejo que (Jordan) está respondendo isso. (Jordan), você gostaria de responder?

JORDAN CARTER:

Eu estava aqui no escritório, não ouvi a pergunta que você fez. Em relação ao prazo de 7 dias para exercer o poder, eu acho que é muito importante porque alguns desses prazos podem levar à perda do poder, de certa forma, então na verdade poderia expirar o uso do poder. Então, nós temos que levar em conta se isso será inviável ou não, e por um lado, se precisamos mudar isso para um prazo mais viável. Temos então que levar o tempo da tomada de decisões das (OAs) e (CCs) na proposta atual, achamos que esse prazo é muito curto, temos que levar em conta o número de etapas envolvidas, então vocês têm que pensar nessa questão do prazo.

MATHIEU WEILL:

Muito obrigado, (Jordan). Eu acho que dessa forma de lidar com os prazos, a gente vai trabalhar isso durante a implementação. Não pode haver prazos curtos ou longos demais. Quanto às perguntas levantadas, vamos então ouvir uma pergunta da sala. É o (Kavouss Arasteh). Você quer falar?

(Kavouss), não podemos ouvi-lo. Enquanto isso, respondemos a pergunta de (Ken Stubbs) no slide 15, sobre os direitos humanos. Como que o termo legislação aplicável, qual foi o domicílio usado para essa definição? Você poderia escrever de novo? A pergunta foi, em relação aos direitos humanos, qual é a lei aplicável, e isso tem a ver com a linha de trabalho 2.

LEON SANCHEZ: O domicílio é a (Califórnia), e vamos ver até o momento em que os estatutos sejam de fatos emendados. Eu acho que não é uma resposta completa à pergunta, mas é a que eu posso dar no momento.

MATHIEU WEILL: Muito obrigado, (Leon Sanchez). Eu acho que depois você vai encontrar todas essas perguntas e entrar em contato com essas pessoas. A próxima pergunta é de (Kavouss).

KAVOUSS ARASTEH: Eu levantei 5 perguntas, e elas estão ali na janela, e eu gostaria então que vocês respondessem as perguntas que estão por escrito, e não vou ter que repetir aqui, falar no microfone.

MATHIEU WEILL: “O que aconteceria se menos de 43% das organizações constitutivas apoiarem a proposta ou algumas das recomendações?” Nosso caso específico é bastante claro, se não tivermos apoio por consenso das organizações constitutivas, vamos ter que levar em conta, temos que

enviar isso para quem não concordou, das organizações constitutivas, e vamos enviar um relatório para essa organização, e isso está dentro do prazo. Isso está levado em conta se nem todos endossarem a recomendação.

Enquanto eu passo para as próximas perguntas, gostaria de pedir ao secretariado se todas as perguntas do (Kavouss) forem respondidas.

KAVOUSS ARASTEH:

Várias perguntas não foram colocadas nessa janela. Uma delas eu pedi esclarecimento sobre uma questão, se a (ICANN) fizer um novo código, eu gostaria de saber como isso deve ser feito, se vai haver algum novo arranjo, qual é a situação, então, foram feitas alterações meio contraditórias, em que participaram das atividades, e o que queremos saber é como será implementado, e qual é o objetivo, essas declarações foram, na verdade, controvertidas em relação ao (CCWG), (Steve DelBianco) disse que ele foi o arquiteto desse teste de estresse, e em relação às recomendações do (GAC), se o (GAC) foi constituído, e se o (GAC) não tiver consenso, vai ser uma situação muito difícil, então eu acho muito difícil o (CCWG) decidir o que o (GAC) vai fazer. A última questão é que essa informação esteja disponível para todos.

MATHIEU WEILL:

Não sei se eu consegui pegar tudo, vamos responder isso, se não agora, mais tarde, há várias teleconferências, e não há nenhuma competição com o (CCWG). Talvez a (ICANN) organize algumas teleconferências, você levantou sobre o link da pesquisa, que parece que não funcionou

pra vocês, estamos verificando, mas estava funcionando quando a gente tentou, mas vamos verificar se há um problema e vocês não conseguem acessar. Quanto à questão da recomendação do (GAC), eu acho que quando nós tivermos um texto mais claro, a gente possa responder, mas tivemos muito cuidado para proteger o consenso que existe dentro do (GAC), isso foi consultado com o (GAC), então vamos responder suas perguntas por escrito. As perguntas que não foram respondidas, como a de (Mark Carvell), que levantou a pergunta e (Leon) deve responder, a pergunta dele foi, “Qual é a ideia, a explicação para a última frase da alteração dos estatutos em relação aos direitos humanos?”

A gente poderia voltar para aquele slide que fala disso. (Leon), você está aí?

LEON SANCHEZ:

A última frase que não criaria nenhuma obrigação para a (ICANN) responder qualquer solicitação, demanda, ou reclamação em relação a direitos humanos.

A ideia disso está no anexo, que relata o trabalho da equipe de direitos humanos. A ideia aqui é evitar ampliar a missão da (ICANN). Não queremos que a (ICANN) tenha que responder a isso, por isso foi incluído. A (ICANN) se comprometendo, na verdade, queremos que a (ICANN) se comprometa com os direitos humanos, mas que não tenha obrigações legais, porque seria fora da missão. Espero ter respondido.

MATHIEU WEILL: Muito obrigado, (Leon). Temos uma pergunta da (Anne) sobre o teste de estresse 18. “Como que esses limiares se aplicam às políticas e recomendação do (GNSO)?” Acho meio confuso pra mim também, não entendi direito a pergunta, não quero dar nenhuma informação errônea, podemos responder isso por escrito.

Então, agora, no chat, tem uma pergunta da (Avri Doria), e tem a ver se “Há uma definição do limiar de consenso para haver um processo legal no caso do processo de encaminhamento não for suficiente.” Eu não sei se alguém, se o (Jordan) pode responder.

JORDAN CARTER: Quero responder brevemente. A solução foi já detalhada, na verdade, é uma implementação que precisa ser discutida os princípios para determinar isso, com certeza. Acho que é um trabalho do (CCWG).

MATHIEU WEILL: Muito obrigado, (Jordan). Temos 5 minutos até o final da conferência. Se houver alguma outra pergunta a ser levantada, por favor, levante a mão na sala, ou digite.

Muito bem. Então, gostaria de fazer comentários finais, e vamos terminar em alguns minutos. Em primeiro lugar, por favor revisem os documentos, pensamos em fazer com que fosse o mais claro e legível possível, e as perguntas que vocês tiverem, podem ser enviadas a nós, e estamos tentando responder de forma oportuna. Em segundo lugar, vamos responder as outras perguntas do (Webinar) por escrito, então, porque há bastante gente participando, e isso vai beneficiar a todos, e



se engajem com as organizações consultivas, se você participar, para saber quando é que eles vão discutir essas 12 recomendações. O fórum de comentários públicos também está aberto, vamos tentar relatar os problemas que foram apresentados aqui, então isso será meu comentário final.

Gostaria de agradecer todos os relatores, copresidentes, a equipe, por ter organizado esse (Webinar) e dar uma descrição clara das recomendações. Muito obrigado a todos pelas perguntas, pela sua atenção e interesse nesse relatório. Sabemos que foi inesperado e certamente uma mudança importante na forma com que a prestação de contas da (ICANN) funciona, e podem ter certeza que estaremos muito comprometidos em ler seu feedback sobre isso. Muito obrigado por terem participado desse (Webinar). Obrigado a todos, e aproveitem o resto do dia. Boa noite, ou onde quer que estejam no mundo, muito obrigado.