
ТОМАС РИКЕРТ: Доброе утро, добрый день всем. Добро пожаловать на третий вебинар по обновлённой информации относительно рекомендаций рабочего потока 1 третьего проекта предложений CCWG по подотчётности. Меня зовут Томас Рикерт. Я представляю Германию. Я назначен GNSO и являюсь сопредседателем в CCWG. У меня есть два сопредседателя из APNICK, один из которых был назначен GNSO. Второй сопредседатель из Мексики. Он был назначен ALAC.

Также участвуют другие члены рабочей группы, которые ранее были председателями подгрупп и работали над различными аспектами наших рекомендаций.

Прежде всего мы сфокусируемся на различиях между вторым и третьим отчётом, которые были опубликованы. Вы помните, что наша работа в CCWG началась где-то года назад, и мы уже опубликовали два отчёта. У нас было два периода общественных комментариев, и мы сохранили практически все аспекты первого и второго отчётов, которые получили широкую поддержку общественности, поэтому между первым и вторым отчётом мы лишь обновили определённые сферы и нашли определённые идеи, по которым у сообщества были комментарии.

Для тех, кто заинтересован в наших рекомендациях, я бы порекомендовал ознакомиться с нашими первоначальными отчётами либо почитать этот отчет, а также приложения, в которых есть много конкретной информации. Эта информация позволит вам понять, с чем мы работали в течение этого года.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Этот вебинар будет посвящён последним новостям, поэтому если вы следили за нашим процессом, вам не нужно будет думать о вещах, которые уже известны. Мы будем говорить о изменениях, которые мы внесли в наши рекомендации, начиная с дублинской встречи ICANN.

Этот отчет будет доступен на английском, испанском, китайском, арабском, русском и португальском языках. У нас есть великолепные переводчики, которые помогают нам. Если вы считаете, что мы говорим слишком быстро, и вам сложно нас понимать, пожалуйста, дайте нам знать, написав нам в чат либо в Adobe Connect, чтобы мы знали, что нам следует говорить немного медленнее.

Мы рекомендуем вначале просмотреть наши слайды. Затем мы откроем чат для комментариев и вопросов. Я понимаю, что удалённые участники имеют доступ к аудио, и вы также можете подключиться к аудио. Вы можете задать ваши вопросы в формате аудио либо же написать нам в чате.

Наш опыт показал, что те, кто участвует в вебинарах и комментирует в чате... Прежде чем задавать вопрос, мы попросим вас поставить букву Q. Таким образом, мы будем знать, что это вопрос.

Итак, я буду проводить этот вебинар при участии разных председателей, которые являются прекрасными ораторами.

Что касается организационных вопросов касательно данной конференции, я хочу попросить Леона Санчеза, моего сопредседателя, пройти по первым слайдам.

ЛЕОН САНЧЕЗ: Спасибо большое, Томас. Это Леон Санчез. Я хочу убедиться в том, что вы меня хорошо слышите.

ТОМАС РИКЕРТ: Говорит Томас. Я вас прекрасно слышу.

ЛЕОН САНЧЕЗ: Итак, говорит Леон Санчез. Мы обсудим обновлённую информацию касательно прошлого проекта предложения.

Перед этим я хотел бы пройти по обзору и некоторой справочной информации относительно того, как это все началось. Те из вас, кто присоединился немного позже, смогут также ознакомиться с необходимой информацией. Если у вас есть какие-то дополнительные вопросы, мы их рассмотрим.

Что касается работы этой рабочей группы, сообщество ICANN попросило разработать ряд улучшений в подотчетность ICANN. И наши предложения по рекомендациям рабочего потока являются призывом к их рассмотрению и общественной консультацией.

Вы видите эти предложения, и это также является общественной консультацией для более широкого сообщества касательно работы.

Что касается справочной информации по этому вопросу, в марте 2014 года была создана эта группа, а так как ICANN является координатором всех этих усилий, они контролируют процессы ICG и процессы CCWG по подотчетности. Мы опубликовали третий проект предложения и передали его правлению ICANN.

Итак, справочная информация относительно этих шагов и вопросы, которые вызывали у нас беспокойство, были связаны с тем, что американское правительство, которое поддерживает отношения с ICANN, выразило предложение передать функции IAN широкому сообществу, поэтому было необходимо создать улучшенные механизмы подотчетности ICANN.

В результате была создана рабочая группа по подотчетности CCWG для того, чтобы сделать предложение приемлемым. Для этого CCWG разделило свою работу на два потока: первый рабочий поток будет сфокусирован на создании механизма, направленного на улучшение подотчетности ICANN и включенного в рамки передачи функций IAN, а второй рабочий поток – это более широкие механизмы подотчетности, которые займут более длительный период времени.

Итак, то, что мы попытались сделать в нашей группе, сводится к следующему: все вопросы, которые должны быть рассмотрены до того, как передача функций будет иметь место, будут рассмотрены вовремя. Это является частью рабочего потока 1.

Второй рабочий поток сфокусирован на рассмотрении тем подотчетности, график реализации которых может выйти за рамки передачи функций IAN.

Я постараюсь немного объяснить. То, что мы пытаемся получить одобрение со стороны наших организаций учредителей, это связано с рекомендациями рабочего потока 1, которые мы опубликовали с целью получения комментариев по ним. Конечно, мы надеемся, что он будет одобрен.

Давайте перейдём к следующему слайду.

Итак, мы опубликовали проект предложения по рекомендациям первого рабочего потока. У нас есть 57 страниц основного предложения. Также у нас есть 15 очень подробных приложений, включающих в себя краткое резюме. Также у нас есть 10 дополнительных приложений.

Важно то, что все, кто займёт определенную позицию по данному вопросу и выразит беспокойство по рекомендациям касательно первого рабочего потока, предложения всех этих участников будут включены в нашу первую публикацию.

Мы также включили изменения, которые были между вторым и третьим предложением, поэтому вы можете обратить внимание на изменения, если вы следили за процессом с самого начала.

У нас также есть очень подробное приложение, которое объясняет все детали процесса. Мы также предоставим вам переводы этого

проекта-предложения на английском, испанском, китайском, арабском, русском и португальском языках.

У нас есть, естественно, вариант на английском языке. Вы видите на экране ссылку, по которой вы сможете перейти на страницу, где будут выложены переводы. Мы также проводим опросник во время периода общественных комментариев, который завершится 21 декабря. После окончания вебинара вы можете перейти по ссылке и ответить на вопросы опросника.

Пожалуйста, следующий слайд.

Итак, в работе CCWG мы определили 4 структурных элемента, которые сформируют механизмы, необходимые для улучшения подотчётности ICANN.

Первый структурный элемент – это принципы, которые будут относиться к уставу. Предложение также содержит положения о внесении изменений в устав. У нас будет часть основных положений устава, и мы также добавим новые механизмы. Мы также включим подтверждение обязательств. Мы также включим в устав некоторые положения по правам человека. Это подробно показано на втором слайде.

Второй структурный элемент – это независимые механизмы подачи апелляций и обзоров. У нас действует механизм CIRP – механизм независимого обзора, в который были внесены некоторые усовершенствования и которые также описаны в проекте предложения.

Третий структурный элемент – это совет директоров ICANN, которые имеют исполнительную власть.

Четвёртый структурный элемент – это уполномоченное сообщество ICANN. Здесь мы говорим о пяти различных полномочиях. Я также объясню это более подробно на другом слайде. Итак, это концепция четырёх новых структурных элементов, связанных с механизмами, которые требуются для улучшения подотчётности ICANN.

Пожалуйста, следующий слайд.

Итак, в чем заключается работа CCWG относительно полномочий сообщества, по которым мы должны получить одобрение со стороны организации учредителей?

Итак, у нас есть 7 новых полномочий сообщества. CCWG предложила ряд из 7 полномочий, созданных для того, чтобы позволить сообществу привлечь ICANN к ответственности в отношении принципов организации, миссии, обязательств и основных ценностей.

Здесь вы видите все эти 7 полномочий. Одним из них является неодобрение бюджет либо стратегический оперативный план. Затем у нас есть полномочие об отказе от изменений в устав ICANN. Также у нас есть одобрение касательно внесения изменений в основные положения устава.

Несмотря на то, что мы можем не согласиться с изменениями стандартного устава ICANN, мы можем одобрить основные

положения устава. Это будет зависеть от сообщества. Это все будет проведено в соответствии с определённым процессом. Также у нас есть полномочие касательно устранения директоров ICANN из правления.

Также у нас есть полномочие устранить все правление ICANN. Мы также можем начать процесс независимого обзора сообщества, а также не одобрить решение ICANN касательно обзора функций ICANN.

Нужно отметить, что это была одна из взаимозависимостей CCWG и CWG по передаче функций. Это может быть усилено использованием независимого процесса обзора либо полномочием отстранить все правление ICANN. У нас есть различные варианты, которые нам необходимо использовать. В конечном итоге мы должны будем прийти к общему решению.

Итак, я хотел бы вновь передать слово моему сопредседателю Томасу.

ТОМАС РИКЕРТ:

Говорит Томас. Спасибо за эту презентацию. Я замещаю одного из моих коллег. Я пытаюсь заменить его и быть на высоте положения.

Давайте перейдем к следующему слайду. До того, как мы пройдемся по содержанию этого слайда, думаю, необходимо представить некоторую справочную информацию с тем, чтобы вам было понятно, почему мы включили это в обзор. Было некоторое недопонимание в сообществе в тот, когда мы говорили о

полномочиях сообщества и предоставлении сообществу определённых полномочий. Многие это поняли неверно, посчитав, что сообщество ICANN не участвовало в принятии решения. Это не так. Правление ICANN будет и дальше работать так, как это происходит сейчас.

Есть только ограниченные полномочия сообщества, наделяющие сообщество правом голоса. Помните, что во время передачи функций мы заменяем координирующую роль правительства США, и полномочия, которыми обладаем правительство США, будут переданы сообществу ICANN. Таким образом, существует ограниченное число полномочий, по которым сообщество может внести свой голос. В нашем случае сообщество имеет право голоса по таким вопросам, как бюджет, оперативный план, устранение правления и внесение изменений в устав. Только в этих случаях сообщество должно будет передать разрешение проблем на более высокий уровень.

Мы надеемся, что сообществу крайне редко или вообще никогда не придётся прибегать к механизмам исполнения этих полномочий. Мы пытаемся донести идею о том, что весь этот процесс создан для того, чтобы взаимодействовать, усиливать и передавать на более высокий уровень.

Итак, наши рекомендации заключаются в том, что когда мы понимаем, что нам необходимо использовать все эти полномочия, возможности использования этих полномочий будут крайне редкими. Мы надеемся, что процесс взаимодействия между

правлением и сообществом позволит избежать трений между правлением и сообществом, однако мы понимаем, что низка вероятность того, что мы сможем найти способ передачи задач на более высокий уровень. Давайте не будем забывать о том, что когда дело доходит до бюджета либо изменений в устав, существует процесс взаимодействия между сообществом и правлением, и этот процесс является обязательным.

Эти консультации проводились правлением ранее, однако они носили добровольный характер, однако мы сейчас предлагаем сделать это обязательным. Только в тех маловероятных случаях, когда правление принимает решение, которое сообщество полностью отвергает, мы сможем дойти стадии, когда передача задач на более высокий уровень станет возможной.

Я попытаюсь объяснить это очень простым языком. То есть правление принимает решение, а сообщество не одобряет это решение. Если в индивидуальном порядке вы недовольны решением правления, вы можете обратиться в комитет организации поддержки, и если ваше возражение будет поддержано, в таком случае будет проведён конференц-звонок. Тем самым мы сможем снизить уровень нагрузки на административную часть.

Есть возможность собрать организацию поддержки и консультативный комитет, если вдруг со стороны сообщества появится такое сильное возражение. Если во время конференц-звонка будет получено достаточно поддержки, тогда мы перейдём

к следующему этапу – форуму сообщества, где собирается все сообщество и где будут проанализированы все «за» и «против». И если такое возражение получит достаточно поддержки, это позволит всем включиться в этот процесс и высказать свое мнение относительно определённого решения, принятого правлением.

В том случае, если конфликт окажется сильным, организация поддержки или консультативный комитет примут решение по поводу того, будет ли использовано полномочие сообщества по этому вопросу. Поэтому мы меняем способ работы организации поддержки и консультативных комитетов, что позволит им быть более вовлечёнными в этот процесс в случае наличия достаточной поддержки со стороны сообщества. В этом случае решение сообщества будут считаться принятым.

Как вы видите, я не использовал слово «голосование», так как мы не голосуем. Это была одна из критик предыдущего отчета. Сейчас мы перешли к принятию решений на основе консенсуса. Мы должны достичь соглашения внутри сообщества, и этот консенсус подразумевает определенный уровень поддержки со стороны организации поддержки и консультативных комитетов в случае наличия более одного возражения для использования полномочий сообщества. Если правление захочет исправить или изменить решение, принятое сообществом, тогда необходимость в механизмах передачи проблем на более высокий уровень попросту отпадёт. Это будет основано на решении сообщества. Если сообщество решит устранить правление, в первую очередь будет начат процесс обзора.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Здесь вы получите требуемую поддержку для использования полномочий сообщества.

На этом слайде вы видите все семь полномочий сообщества. Вы можете спросить, почему, мол, у нас их семь, если ранее велась речь о пяти полномочиях? Причина в том, что мы хотим, чтобы сообщество в IRP являлось частью сообщества, способного отклонить решения правления, поэтому это также является полномочием сообщества, и мы его включили.

Итак, если дело доходит до того, что мы хотим отвергнуть предложенные изменения в устав ICANN, нам потребуется две организации поддержки и консультативных комитета, которые поддержат это возражение. Этого будет достаточно для того, чтобы создать форум сообщества. После того, как этот форум будет проведен и после того как организации поддержки проведут свои консультации, нам будет необходимо еще три организации поддержки и консультативных комитета, которые поддержат это возражение. Если же речь идет всего лишь об одной такой организации поддержки, это дело не перейдет тогда на более высокий уровень, и полномочия сообщества не смогут быть использованы.

Вы увидите, что эти пороги варьируются в зависимости от полномочий сообщества. Я не буду все это зачитывать, однако я хотел бы отметить, что у нас есть полномочия одобрить внесение изменений в устав, и если у нас есть представление о том, как

сделать положения устава более эффективными, мы можем выступить с нашими предложениями.

Если мы хотим внести изменения в регулярный устав, нам потребуется как решение правления, так и одобрение со стороны сообщества. Это также касается устранения индивидуальных членов правления. Это будет основано на решении большинства членов организации поддержки и консультативных комитетов.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Итак, мы ввели специальный инструмент по исполнению обязательств, который делает все полномочия сообщества исполнимыми. Конечно, наши взгляды расходились касательно того, можем ли мы достаточным образом ограничить использование прав по уставу, и мы как группа видим, что определенная озабоченность существовала по этому поводу, и члены организации не могли соответствовать этим требованиям согласно законам Калифорнии. У нас были различные компоненты, которые могли использоваться в этом процессе. Было неясно, будут ли индивидуальные члены в состоянии участвовать в этом процессе в соответствии с законами Калифорнии. Мы рассмотрели идею использования модели единого юридического лица. Я говорил об этом во время рассмотрения предыдущего слайда. Таким образом, у нас есть компоненты для модели единого юридического лица. Это соответствует законам Калифорнии.

Мы также посмотрим, нужно ли нам вводить дополнительные формальности, которые будут учтены в уставе. В настоящий момент

в это уполномоченное сообщество входят ALAC, CNSO и GAC. И это сообщество обладает коллегиальными правами отстранять и назначать членов правления. Все члены сообщества ICANN будут и дальше заниматься тем, чем они занимаются в данный момент, однако это будет проводиться через единое юридическое лицо.

У нас будут более прямые и непосредственные права, соответствующие данной модели, и мы сможем исполнять необходимые функции. Дело в том, что правление может исполнять или не исполнять решения сообщества.

Переходим к десятому слайду, пожалуйста.

На этом слайде мы видим механизм назначения и отстранения членов правления. Во втором отчете также говорилось об этом. Директора не могут быть просто отстранены. Необходимо иметь процедуру, и та процедура, которая была ранее разработана, требует того, чтобы директора исполняли желания своих сообществ, прислушиваясь к ним. Таким образом, мы установили процедуру, которая является более ясной для сообщества и которая содержит следующие элементы: например, председатель проводит частный звонок с директором, и если у нас есть какие-то вопросы касательно директора, организация-учредитель может обратиться к сообществу, и сообщество может высказаться по этому поводу.

Таким образом, председатель форума сообщества назначает формальный звонок для рассмотрения комментариев. SO/AC в течение семи дней публикует эти рекомендации. Я на этом остановлюсь немного более подробно. Добавлю, что решения по

использованию полномочий принимаются сообществом в течение 7 дней после завершения процесса общественного обсуждения. Это является обязанностью SO/AC.

Я сейчас передаю слово моему коллеге.

ЛЕОН САНЧЕЗ:

Спасибо, Томас. Существует разница между пятилетним стратегическим планом и бюджетным операционным планом на год для CNSO. Пятилетний план является менее конкретным. Он является результатом обсуждений, в которых в учет принималось меньшее количество голосов с правом на вето. Право на вето больше подходит в случае пятилетнего плана.

Мы также обсуждали, что существует небольшая разница между традиционным планом и бюджетом, поэтому наложение вето может применяться в обоих случаях.

Идея заключается в том, что помимо стратегического плана также можно использовать и традиционный план с правом на вето. AC и SO должны предоставить обоснование, и очень важно, чтобы это обоснование было предоставлено в предыдущий период обсуждения, связанного с бюджетом.

Эта тема возникла во время обсуждений по бюджету. Если во время периода эскалации какой-то из бюджетов будет отклонён, тогда будет использован текущий вариант бюджета.

Существует процесс, который в настоящий момент имеет место и который позволяет оценить то, как будет выглядеть пятилетний бюджетный план. Генеральный директор по финансам работает сейчас над следующим вариантом бюджета. Цель заключается не в том, чтобы этот бюджет включал в себя все операционные характеристики ICANN. Это сквозной подход, который направлен на снижение уровня затрат ICANN. Ситуация очень нестабильная, и ICANN не будет указывать на определенные потери персонала и так далее. Бюджет IAN – это отдельный бюджет, и здесь нас интересуют два разных процесса, задача которых заключается в том, чтобы рассмотреть бюджет ICANN, не отвергая при этом бюджет IAN.

Существуют разные идеи по поводу того, что произойдет в случае наложения вето на бюджет. Будет ли исполняться бюджет прошлого года? Это неактуально, так как процессы прошлого года уже завершены. Необходимо, чтобы ICANN отвечала за свои обязательства, поэтому существует большое количество мнений по этому поводу.

Есть ли какие-то вопросы по этому поводу? Большое спасибо.

Я предлагаю продолжить общий обзор, а затем мы перейдем к вопросам.

Следующая тема посвящена усовершенствованию независимого процесса проверки. Это связано с работой по подотчётности. Давайте проанализируем то, как будет работать этот процесс.

Бекки, вы с нами?

БЕККИ БЕР:

Да, здравствуйте. Мы вас слышим. Итак, вам слово.

Этот процесс является очень важным аспектом подотчётности. Это обеспечивает легальность юридической реализации всего процесса. Цель заключается в том, чтобы действия ICANN не превышали масштабы, ограниченные технической миссией.

Это должно соответствовать как уставу, так и всем организациям контракта. В первую очередь мы должны обеспечить то, чтобы действия ICANN не превышали масштабы или компетенции, ограниченные технической миссией.

Существует постоянный юридический комитет, который состоит из примерно из 7 членов со всего мира, которые обладают большим опытом работы в структуре ICANN. Они также будут обеспечивать последовательность всех решений. Этот комитет будет включать в себя членов, выдвинутых сообществом. После этого правление подтверждает этих кандидатов. Число таких участников будет составлять 7, но может и больше, если в этом будет необходимость. Решение будет приниматься специальной комиссией, которая будет сформирована и будет включать в себя трех членов.

Эти решения могут быть апеллированы комиссией из семи членов. Существуют определённые детали, которые будут определять то, как будет проходить это взаимодействие с учетом роли сообщества ICANN.

Необходимо еще доработать детали. Этим будет заниматься CCWG, которая формирует специальную рабочую группу. Эта рабочая группа будет взаимодействовать с этими членами и юристами ICANN, которые помогут в утверждении этой процедуры.

ТОМАС РИКЕРТ: Спасибо большое за эту информацию.

ШЕРИЛ ЛАНГДОН-ОР: А Сейчас мы переходим к обсуждению рекомендаций CCWG. Это также зависело и от результатов нашей группы. Эти результаты и зависимости будут рассмотрены в ходе звонка.

Итак, вы видите, что конкретные зависимости, которые были определены сквозной рабочей группой по передаче функций, выделены здесь на слайде. Они являются частью нового проекта документа.

Итак, мы доработали бюджет ICANN и пересмотрели права сообщества касательно рассмотрения бюджета ICANN. Также мы пересмотрели права сообщества, связанные с назначением и отстранением директоров правления ICANN или всего правления.

Следующая тема очень важная. Речь идет об уставе ICANN. Это касается пересмотра функций IAN и создания постоянного комитета потребителей. Механизмы реализации функций должны соответствовать уставу ICANN. Это будут принципиальные положения.

Далее. Речь идет о независимой контрольной комиссии, которая будет применима к функциям IAN и должна быть доступна всем менеджерам верхнего уровня.

Хотелось бы привлечь ваше внимание к особенному разделу документа и ключевым рекомендациям. Они представлены в приложении и связаны с требованиями CCWG. Рекомендации представлены на нескольких страницах, где также приведены детали и конкретная информация. Также рассматриваются изменения, которые вместе с этим произойдут, и механизм реализации требований CCWG. Также будет представлена дополнительная информация о том, каким образом будут реализованы критерии для передачи функций, и как эти требования будут выполняться.

Плохое качество звука.

ТОМАС РИКЕРТ:

Спасибо, Шерил.

БЕККИ БЕР:

Сейчас мы переходим к обсуждению обязанностей, миссии и ключевых ценностей ICANN. Вначале этого вебинара мы говорили о краеугольных камнях устава. Это сравнимо с конституцией, если провести аналогию между ICANN и государством. Это сердце организации. Это связано с независимыми юридическими механизмами и с исполнительной функцией.

Сейчас мы перейдем к обсуждению изменений в миссии и основных ценностях. Мы решили, что очень важно обсудить устав. В настоящее время устав ICANN уже включает в себя миссию и основные ценности.

Мы основали нашу работу на том, что уже было изложено. Мы хотели бы просто уточнить, что ICANN следует действовать в соответствии с тем, что было изложено в миссии.

Мы обновили миссию ICANN для того, чтобы четко установить роль ICANN в отношении имен, номеров, корневых серверов, протокола и параметров. Мы провели эту работу. Она была необходима для достижения нашей конечной цели. Это обеспечит более значительную поддержку ICANN и позволит избежать регулирования услуг в доменной системе. Необходимые элементы изложены в обязательствах и ключевых ценностях ICANN.

Как сказал Томас, это критическая часть работы. ICANN провела две независимых проверки, которые касались миссии и устава. Этот документ является ключевым, и члены должны будут посмотреть и оценить его.

ТОМАС РИКЕРТ:

Спасибо, Беки.

Итак, мы сейчас переходим к обсуждению вопросы прав человека. Я передаю слово Леону Санчезу.

ЛЕОН САНЧЕЗ:

Спасибо, Томас, с вами снова Леон Санчез.

Плохое качество звука.

Мы подтверждаем обязательства ICANN касательно соблюдения международных прав человека в соответствии с миссией ICANN. Итак, хотелось бы отметить, что устав не будет полностью принят до тех пор, пока не будет разработана концепция интерпретации. ICANN всегда выражала приверженность соблюдению прав человека и уважала признанные международным сообществом права человека. Это никогда не ставилось под сомнения.

В рамках своей миссии ICANN и дальше будет уважать права человека. Это обязательство ICANN. Помимо того, что требуется в рамках законодательства, это не создаёт никаких дополнительных обязательств для ICANN в отношении ответа или рассмотрения какой-либо жалобы, вопросы или просьбы. Таким образом, только что был зачитан проект текста, который будет включён в устав.

Сейчас я передам слово Стиву Дельбьянко, который представит следующую часть касательно SO/AC.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО:

Спасибо, Леон, говорит Стив, и сейчас мы перейдем к слайду 16. Также мы коснёмся рекомендаций номер 10 в отношении проекта предложения. Эти рекомендации основаны на трех стресс-тестах, которые были предложены АТИА. Дело в том, SO/AC являются критическими с точки зрения предложения. Важно, чтобы организации поддержки и консультативные комитеты были

подотчётны соответствующим сообществам. Мы должны внимательно следить за структурой SO/AC, а также контролировать их решения и членов. Мы должны быть уверены в том, что эти организации поддержки и консультативные комитеты являются репрезентативными и открытыми. Все члены сообщества должны быть в состоянии включиться в любую организацию поддержки или консультативный комитет. Они должны знать их процедуры, связанные с членством и так далее. Рекомендации, которые мы хотим включить в устав, указывают на то, чтобы эти структурные обзоры были усилены. Поэтому очень важно оценивать их открытость и инклюзивность.

Спасибо.

ТОМАС РИКЕРТ:

Спасибо, говорит Томас.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО:

Спасибо, говорит Стив, и сейчас мы перейдём к слайду 17. Здесь представлены рекомендации 11. Это, возможно, то, что вы уже слышали. Это стресс-тест 18. Его целью было определение сценария, который предусматривает изменение процесса принятия решений организациями поддержки и консультативными комитетами. Сейчас нет строгих требований для принятия решений на основе консенсуса.

Мы определили риск, связанный с нежеланием принять рекомендации GAC. Их мнения разделились по этому поводу. Мы

должны были сказать, что правление не должно выступать в роли арбитра по тем рекомендациям, которые были приняты не на основе консенсуса.

Сценарий по стресс-тесту 18 не получил хороший приём. Мы пришли к выводу, что если рекомендации GAC были одобрены, это означает, что по ним не было получено принципиальных возражений. Рекомендации могут быть отвергнуты голосованием двух третей правления. GAC и правление могут также попытаться найти приемлемое решение. Это не является требованием, однако они могут это сделать.

Итак, это может быть включено в рабочий поток 1. Мы говорили о том, что рабочий поток 1 включает в себя требования для всех консультативных комитетов, и эти требования имеют четкое обоснование.

Спасибо.

ТОМАС РИКЕРТ:

Спасибо, говорит Томас. Спасибо за работу над этим стресс-тестом 18. Этот стресс-тест является очень интересным для многих. Ваша работа очень высоко ценится нами.

Перейдем к слайду 18.

Итак, это график, который относится к 21-дневному периоду общественных комментариев. Этот период отличается от традиционного. Во-первых, потому, что мы опубликовали

обновления 15 ноября. Это документ, который простым языком объясняет 85% того, что предлагается по подотчётности.

Мы дали сообществу предупреждение о том, что будет включено в проект предложения и указали на изменения, которые были сделаны в нашем предыдущем отчете. Период общественных комментариев уже начался, и сообщество может переварить то, что мы сделали. В соответствии с нашим уставом нам необходимо одобрение всех организаций учредителей для того, чтобы мы могли передать наши рекомендации правлению. Между тем мы надеемся получить информацию от нашей организации учредителей, и если у нас есть какие-либо беспокойства, мы должны создать отчет с поправками, который необходимо передать организации учредителей.

В период комментариев мы получим обратную связь от организации поддержки и узнаем, что они думают по этому поводу. Сообщество помогает нам рекомендациями, но нам затем все равно придётся свериться с организациями поддержки. Анализ комментариев, который будет проведён до конца этого года и в начале нового года, мы отправим обратно организациям поддержки для одобрения. Это позволит нам предоставить правлению ICANN.

Обсудите это со своими группами. Мы хотели бы получить от вас обратную связь во избежание получения огромного количества индивидуальных комментариев по одним и тем же вопросам.

Следующий слайд, пожалуйста. Это последний слайд.

Итак, мы представили или освежили в вашей памяти идеи касательно рабочего потока 1. Отчет, который был представлен вам, основан на деятельности рабочего потока 1 и включает в себя аспекты, подлежащие реализации до момента передачи функций.

На слайде 19 представлена информация о необходимости проведения нами работы, направленной на увеличение уровня прозрачности.

У нас также ведется работа по вопросам прав человека. Это очень многосторонняя тема, которую необходимо внимательно рассмотреть. Мы работаем также по различным аспектам контрактов.

У нас также будет действовать временный устав, который обеспечит реализацию рекомендаций рабочего потока. Итак, после того, как мы представим отчет, у нас будет много работы по его реализации. Мы также будем работать над рекомендациями для рабочего потока 2. Когда дело касается рекомендаций, мы будем ожидать, что организация поддержки использует резолюцию либо формальные письма с рекомендациями, поэтому было бы здорово, если бы мы получили ранние комментарии от наших организаций поддержки.

С этим мы хотели бы открыть очередь для вопросов. У нас был вопрос от Джонатана Робинса о полномочиях по бюджету. Ответ на

этот вопрос уже был дан. У нас есть другой вопрос от Филиппа Шепарда.

Почему мы подтвердили, что ответ уже был получен? Хорошо, тогда мы можем перейти к следующему вопросу от Сюзан Пейн. Вопрос касается стресс-теста 18. Рекомендация включает в себя заявление о том, что GAC может автономно определять свои оперативные процедуры, направленные на то, чтобы указать, каким образом поднимается возражение, и каким образом они рассматриваются. Это не является изменением в устав. Где в таком случае это будет указано? Это рассматривается как объясняющий текст, который ограничивается изменением в случаях наличия единого правительства, злоупотребляющего своим положением. Эта мера защиты существует для того, чтобы не позволить определённым мнениям изменить определение формального возражения. Если сам GAC может установить ограничения, тем самым позволив использовать право возражения. Если это возражение не получает поддержку других стран, согласно правилам ACNSO организации поддержки и консультативные комитеты должны сами сформулировать свои правила. GAC должен провести работу, чтобы определить, каким образом они хотят зарегистрировать формальные возражения со стороны правительства, и каким образом это будет включено в процедуры GAC.

Надеюсь, что вы понимаете, что кроме устава и инструкций правления ICANN и GAC, необходимо будет, чтобы правление приняло необходимое решение. Это может быть принято с учетом формальных возражений. У GAC могут быть свои собственные

ограничения, связанные с решением данного вопроса. Надеюсь, это отвечает на ваш вопрос.

Говорит Томас. Надеюсь, мы ответили на ваш вопрос. Есть ли еще какие-то вопросы? Я не вижу больше вопросов.

Если у нас нет пока вопросов по нашей работе, вы также можете задать вопросы по нашим отчётам.

КАВУС АРАСТЕХ:

Говорит Кавус. Я внимательно слушал выступления Стива. Я понимаю, что сейчас GAC и его рекомендации будут формальными в будущем. Правительство может представить свои формальные возражения. Это очень критическая ситуация. Я не хочу сейчас называть какие-то конкретные правительства. Вы должны найти способ, который позволит лишить GAC возможности представить единое возражение. Мы все не можем зависеть от одного единственного правительства, которое выражает возражения. GAC всегда может наложить вето на это возражение. Это зависит от общественного порядка.

Спасибо.

ТОМАС РИКЕРТ:

Спасибо большое, Кавус. Кавус является очень активным членом нашей рабочей группы. Я понимаю, что это является комментарием, выражающим беспокойство, и я должен сказать, что CCWG работает

в тесном взаимодействии с правительствами, которые были представлены в CCWG с целью создания сбалансированного ответа на стресс-тест 18. У нас был прорыв относительно формулировки. Несколько дней назад GAC сказал в нашей группе о том, что это решение отражает то решение и тот компромисс, над которыми мы давно уже работали.

Конечно, это решение не может удовлетворить всех, однако мы считаем, что оно является приемлемым. Роль CCWG заключается не в том, чтобы навязать GAC способы принятия решений и принципы работы. Мы хорошо понимаем, что это тема правительственная. Это не наше дело. Я надеюсь, что это может объяснить то, каким образом мы пришли к решению.

Спасибо.

Есть ли еще какие-либо вопросы? Конечно, было бы здорово услышать вопросы от тех, кто находится на других каналах, а не только на английском. Вы можете, например, задать вопрос на французском языке в чате, и нам его переведут.

КАВУС АРАСТЕХ: У меня есть еще один вопрос. Можно?

ТОМАС РИКЕРТ: Да, пожалуйста, Кавус.

КАВУС АРАСТЕХ: Говорит Кавус. Можно предоставить комментарий по этому отчету либо от организации поддержки, либо от индивидуально. Я не видел ничего, что позволило бы нам прийти к резолюции или консенсусу. Некоторые люди спрашивают, может ли это быть сделано в качестве комментария со стороны организации поддержки или консультативного комитета?

ТОМАС РИКЕРТ: Спасибо, Кавус. Говорит Томас. Проводятся регулярные конференции с участием лидеров организаций поддержки и консультативных комитетов, а также различные телеконференции, в рамках которых мы общаемся с лидерами SO/AC.

У нас пока нет решения со стороны организаций поддержки и консультативных комитетов, однако мы внимательно работаем над этим, и мы пытаемся попросить каждую организацию-учредителя поддержать наши рекомендации, и если вы не сможете предоставить консультации по рекомендациям, мы будем придерживаться того графика, который у нас есть.

Есть еще один вопрос, на который может ответить Леон.

ЛЕОН САНЧЕЗ: Спасибо большое, Томас. Говорит Леон Санчез. Харольд Аркус задает вопрос, который касается устава ICANN. Когда я говорил об обязательствах ICANN, которые касаются уважения прав человека, я подразумевал и то, что мы будем делать все возможное для того, чтобы права человека не были нарушены в нашей работе. Я не

думаю, что у меня есть полный ответ на вопрос, заданный Харольдом. Я прошу прощения. Просто нужно следить за работой рабочего потока 1. Спасибо.

ТОМАС РИКЕРТ: Спасибо, Леон. У нас есть еще один вопрос, и после этого завершим.

Мы завершили сегодняшнюю сессию, где рассмотрели 5 из 6 порогов одобрения для организации учредителей. Я не смог найти это в уставе CCWG.

ТОМАС РИКЕРТ: Я предлагаю ответить на этот вопрос по списку рассылки, чтобы у вас был документ. У нас осталось пару минут, и я хочу поблагодарить вас за ваше внимание. Мы не ожидали получить такой результат, и мы особенно рады видеть столько имён. Мы высоко ценим вашу заинтересованность в этой работе и в деятельности глобального сообщества ICANN. Я также хотел бы поблагодарить переводчиков за их помощь, а также наш прекрасный персонал. Документ, который вы видите на экране и можете скачать, стал результатом огромных усилий нашего персонала, и я хочу сказать им отдельное спасибо. Я также хочу поблагодарить правление за их активную роль в работе над нашими рекомендациями. Они являются участниками CCWG, и они очень помогли нам в создании рекомендаций. И, наконец, я хочу отметить усилия членов GAC (это касается не только стресс-теста 18,

но также и всей нашей работы). Мы считаем, что эта работа в CCWG была беспрецедентной.

Группа CCWG является очень диверсифицированной группой не только в смысле географии, но также и в смысле интересов. Вы видите вполне связанные рекомендации, и это является огромным успехом и подтверждением того, что модели работают. Позвольте мне поблагодарить членов CCWG за их прекрасную работу.

На этом я хотел бы завершить наш сегодняшний вебинар. Я благодарю всех выступавших. У нас состоится еще один вебинар в 20:00 UTC, поэтому если вы еще не получили всю нужную информацию, вы можете принять в нем участие.

Всем большое спасибо и хорошего дня. До свидания.