

توماس ريكيرت:

لقد حصلت على تأكيد ببدء التسجيل. صباح الخير، ومساء الخير وطاب مساؤكم، جميعاً. ومرحباً بكم في ندوة الويب الأولى حول تحديث توصيات مسار العمل 1 حول مسودة المقترح الثالث بخصوص CCWG للمساءلة. اسمي توماس ريكيرت، وأنا أمثل ECO وهي جمعية معنية بشؤون الإنترنت ومقرها في ألمانيا، وأنا الرئيس المشارك المعين من قبل GNSO في مجموعة CCWG.

كما أن زميلي الرؤساء المشاركين هما ماتيو ويل من AFNIC الذي عينته ccNSO وليون سانشيز من المكسيك والمعين من قبل ALAC. ولدينا مقرر اللجنة [غير مسموع] مجموعة العمل معنا، الذي كان يرأس الفرق الفرعية التي كانت تعمل على مختلف جوانب التوصيات. والطريقة التي سنتعامل بها مع ندوة الويب هذه هي كما يلي.

سنركز بصورة كبيرة على الاختلافات بين التقرير الثاني والثالث الذين نشرناهما. كما سنتذكرون أن أعمال CCWG بدأت قبل سنة تقريباً وقد أصدرنا اثنين من التقارير بالفعل. لدينا اثنان من فترات التعليق العام لهذه التقارير، وعقب العملية المكررة، حافظنا على قدر كبير من كافة جوانب التقرير الأول والثاني، الذي حصل على تأييد واسع في المجتمع.

لذا، بين التقريرين الأول والثاني، قمنا فقط بتحديث هذه النقاط للتوصل إلى أفكار جديدة حيث طرح المجتمع مخاوف. ونفس الأمر بين التقريرين الثاني والثالث. لذا، بالنسبة للمهتمين بنشأة التوصيات، أوصي بالعودة إلى التقارير السابقة أو قراءة هذا التقرير بما في ذلك ملحقاته لأنه ذلك سيتضمن قدرًا كبيرًا من المعلومات التفصيلية لمساعدتكم في فهم ما قمنا به السنة الماضية.

وفي الواقع، تتضمن ندوة الويب هذه قدرًا كبيرًا من التركيز على أحدث الأخبار. لذا، إذا كنتم تتابعون العملية، فلن يزعجكم الأمور التي تعرفونها بالفعل، ولكنكم ستحدثون فقط إلى [غير مسموع]، على وجه الخصوص، التغييرات التي قمنا بها في التوصيات منذ اجتماع ICANN في دبلن.

تقدم ندوة الويب هذه بالعديد من اللغات، لذا فلدينا اللغة الإنجليزية في غرفة AC. كما أن لدينا اللغات الإسبانية والفرنسية والصينية والعربية والروسية والبرتغالية. ونعرف أن هناك تحدي لكم فيما يتعلق بمتابعة الترجمة، بالرغم من أن لدينا مترجمين متميزين يساعدنا، إلا أنه إذا كنتم ترون أننا نتحدث بسرعة شديدة، وإذا واجهتم صعوبات في الفهم، فرجاء إخبارنا بذلك أو إرسال ملاحظة على الدردشة في غرفة المشاركة عن بعد بحيث نعرف أن علينا إبطاء الإيقاع.

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه لا ينبغي أن يعامل كسجل رسمي.

نوصى بأن نتناول الشرائح أولاً مرة واحدة بحيث يمكننا الحصول على نظرة عامة على ما يتم إنجازه، ثم نفتح باب الأسئلة. وأفهم أن غرفة المشاركة عن بعد متاح فيها الصوت، بحيث يمكنكم التواصل من خلال الصوت وطرح الأسئلة، ويمكنكم أيضاً طرح أسئلة في الدردشة.

من ناحية أخرى، ظهر من خلال التجربة أن المشاركين عبر المكالمات وندوات الويب يرسلون أيضاً تعليقات أخرى على الدردشة. ونود أن نطلب منكم وضع علامة على السؤال بحرف "س" في البداية، وسوف ندون الأسئلة ونجيب عليها واحداً تلو الآخر.

كما سنقوم بعقد ندوة عبر الويب لمشاركة المسؤولية لمختلف أقسام التقرير، لذا، سيكون لديكم متحدّين إضافيين حول المواضيع الرئيسية ذات الصلة. لذا، فبدون أي جلبة فيما يتعلق بالشكليات واستضافة هذه المكالمات، أود أن أدعو الرئيس المشارك، ليون سانشيز، لشرح أول شريحتين في مجموعة الشرائح.

شكراً جزيلاً لك، توماس. أود فقط التأكد من أنكم تسمعونني جيداً. هل الصوت في الميكروفون مقبول؟

ليون سانشيز:

نعم، يمكننا سماعك بشكل صحيح.

توماس ريكيرت:

ممتاز. شكراً جزيلاً. لذا، كما شرح لنا توماس مشكوراً، نحن نعد تقارير حول [غير مسموع] التي تتكون من مسودة التقرير الثانية وهذا [غير مسموع] ستكون مسودة التقرير الثالثة. قبل ذلك، أود طرح نظرة عامة وبعض البيانات الرئيسية عن العملية ككل لمن شارك في العملية في هذه المرحلة وهو وقت متأخر قليلاً من العملية. لكننا نشعر أنه من المهم أن يكون لدينا كافة المعلومات والبيانات بحيث يمكنكم الحصول على معلومات أفضل في حالة الحاجة لأي نوع من القرارات.

ليون سانشيز:

لذا، خلال السنة السابقة، وكجزء من أعمال مجموعة العمل والمجتمع بأسره، مجتمع ICANN، وضع أعضاء المجتمع تحسينات [غير مسموع] على مسالة ICANN نحو مجتمع الإنترنت. مسودة مقترح مسار العمل 1، وسوف أتحديث عما هو [غير مسموع] مسار العمل 1 في بضعة شرائح، [غير مسموع]، المنظمات الأعضاء لنظر هذه المقترحات والتأييد أو المخاوف حول المقترحات. كذلك بالطبع، المشاورة العامة في المجتمع الأكبر للتعبير عما إذا كانوا يؤيدون أو لديهم مخاوف فيما يتعلق بمقترحات مسار العمل 1.

لذا، كما يمكنكم أن تروا بالطبع، هذا مخطط حول العملية الكلية من إعلان NTIA والمعايير التي تم وضعها في مارس 2014، وبالطبع عمل ICANN كمنسق لهذه الجهود مع اثنين من المسارات المتوازية التي تنقسم إلى [غير مسموع] بالنسبة لعملية ICG وعملية المساءلة. وسوف نركز بالطبع على مسار المساءلة. ونحن في هذه المرحلة في معرف وضع مسودة المقترح الثالثة، والتي أتمنى أن تعتمد المنظمة الأعضاء قبل توجيهها إلى مجلس ICANN. إذن هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟

لذا، كانت خلفية هذا هو أن عملية انتقال الإشراف على IANA في المجتمع [غير مسموع] مخاوف حول استبدال [غير مسموع] الذي لعبته الحكومة الأمريكية تاريخياً في العلاقة مع ICANN. بالنسبة لهذا، عبر المجتمع كما قلت، عن بعض المخاوف، وقد قرر أنه يجب أن يكون هناك بعض التحسينات على مسالة ICANN لاستبدال هذا [غير مسموع] التاريخي الذي مارسه الحكومة الأمريكية في هذه العلاقة.

لذا، كنتيجة لهذه المخاوف، انعقدت مجموعة عمل عبر المجتمعات بشأن تعزيز مسالة ICANN بهدف وجود مقترح يعزز مسالة ICANN نحو كافة أصحاب المصلحة.

وبالنسبة لهذا، قسمت CCWG-المساءلة إلى مسارات عمل. [غير مسموع] الأول وهو مسار العمل 1، الذي يركز على بناء آليات تعزيز مسالة ICANN التي يجب اتخاذها أو الالتزام بها ضمن الإطار الزمني لانتقال إشراف IANA. وهذا يعني قبل حدوث الانتقال.

أما مسار العمل الثاني، فيركز على تناول موضوعات المساءلة فيما يتعلق بالإطار الزمني لوضع الحلول و[غير مسموع] انتقال الإشراف على IANA وهو ما يعني بالطبع بعد حدوث الانتقال.

لذا، ما حاولنا القيام به في المجموعة هو وضع [غير مسموع] المشكلات التي تحتاج لتفعيلها أو الالتزام بها قبل حدوث الانتقال، كما يلزم التأكد من ضمان حدوث هذه المعايير والمشكلات التي سيتم العمل عليها كجزء من مسار العمل 2 بالفعل. لذا، هناك مسارا عمل يتم التعامل معهما وما نسأله، حسناً، أعتقد أن صوتي ليس الأفضل ولكني سأحاول تسحين جودة الصوت.

لذا، كما قلت، نحن نحاول الحصول على موافقة المنظمات الأعضاء على المقترح الخاص بمسار العمل 1 الذي نشرناه للتعليق وبالطبع نتمنى الحصول على الموافقة. إذن هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية رجاء.

ما نشرناه في 30 نوفمبر هو مسودة مقترح توصيات مسار العمل 1 ونظرة عامة سريعة على الموضوع. إضافة إلى ذلك، فلدينا مقترح رئيسي يتكون من 57 صفحة، ثم لدينا أيضاً ملحقات [غير مسموع] للتوصيات المقترحة، التي تتضمن بالطبع، ملخصاً لفهم أفضل لمعالجة المقترح. وكما أوضح توماس، فلدينا عشرة ملحقات، ومن المهم للغاية أن يقف الجميع موقف مع أو يدعم أو يتوقع أي مخاوف حول مقترح توصيات مسار العمل 1 [غير مسموع] هذه، والمجموعة الكاملة من المقترح الرئيسي، و[غير مسموع] والملحقات العشرة.

كما أننا أكدنا على التغييرات بين المقترح الثاني والثالث، لذا [غير مسموع] لتناول التغييرات إذا تابعتم المقترحات من البداية، لكننا نعرض أيضاً الملحقات التفصيلية والملحقات كأمر يتعلق بتوثيق العملية بأسرها في مسودة المقترح هذه.

كما سندم الترجمات لهذه الوثائق باللغة العربية والإسبانية والفرنسية والروسية والصينية والبرتغالية. وفي ضوء هذا، يمكنكم الاطلاع أيضاً [غير مسموع]، مع أخذكم إلى مواقع الويب التي ستوفر فيها الترجمة وأيضاً استبيان التعليقات العامة، التي سنتتهي في 21 ديسمبر.

وستكون هذه الشرائح متوفرة عند الانتهاء من ندوة الويب، لذا يمكنكم الوصول إليها قبل ذلك. أرجو أن يمكننا الانتقال للشريحة التالية.

لذا، [غير مسموع]، أعمال CCWG المحددة [غير مسموع] التي ستكون حجر الزاوية لكل مقترح. وبالنسبة للعناصر الأساسية الأربعة هذه فهي العناصر التي ستقدم بالفعل مختلف الآليات المطلوبة لتعزيز مساءلة ICANN.

أول [غير مسموع]، الذي سيتجسد في هذه اللائحة الداخلية وفي [غير مسموع] المقترح هذه اللوائح الداخلية، سيكون هناك بالطبع بعض التغييرات على اللوائح الداخلية الحالية، وبينما ستصبح التغييرات في بعض اللوائح ضمن نطاق اللوائح الداخلية الأساسية. كما أننا نقترح إضافة آليات جديدة، من خلال الإدراج في تأكيد الالتزامات [غير مسموع] مراجعات المجتمع. كما ننظر أيضًا في إدراج اللوائح الداخلية حول حقوق الإنسان، كما سنمر على هذه المشكلة، في شريحة لاحقة في الجلسة عبر الويب.

أما العنصر الأساسي الثاني فهو آلية المراجعة والطعن المستقلة. فقد وضعنا فريق علم يتولى مسؤولية تحسين IRP في هذا الوقت، بجانب عملية مراجعة مستقلة جديدة ومحسنة تشكل جزءًا أيضًا من المقترح وهي بالفعل، سأسميها [غير مسموع] لهذه العملية بالكامل.

بعد ذلك يأتي العنصر الأساسي الثالث هو مجلس إدارة ICANN، والذي إن قارنتموه بالهيكل الحالي، فسيكون سلطة تنفيذية. بعد ذلك، في حالة مقارنة هذا أيضًا بهيكل الحالة، التي سيكون العنصر الأساسي الرابع، المحدد في مجتمع ICANN، والذي سيكون بالطبع الأفراد.

وسيكون هذا المجتمع الآن ممكنًا بمختلف الصلاحيات، التي سأشرحها في الشريحة التالية. لذا، فهذه العناصر الأساسية الأربعة كما قلت من مختلف الآليات، التي نظرت فيها المجموعة وكانت لازمة لتحسين مساءلة ICANN. قم بنقلنا إلى الشريحة التالية، من فضلك.

لذا، أحد الجوانب الرئيسية لأعمال CCWG والمقترح الذي نحاول اعتماده من المنظمات الأعضاء هو ضمان أن المجتمع [غير مسموع] بجانب صلاحيات المجتمع السبع هذه.

لذا، اقترحت مجموعة العمل عبر المجتمع بالطبع، كما قلت، مجموعة مكونة من سبع صلاحيات للمجتمع تهدف إلى تمكين المجتمع من عقد مساءلة مؤسسة ICANN هم عن [غير مسموع] الهيئة والتي تتمثل في المهمة والالتزامات والقيم الجوهرية.

كما يمكنكم أن تروا هنا مجموعة الصلاحيات السبع، وأحدها رفض الميزانية أو خطة التشغيل للإستراتيجية والتي سيتم شرحها بالطبع بالتفصيل في بعض الشرائح اللاحقة. وبعدها، لدينا صلاحية رفض التغييرات على اللوائح الداخلية القياسية في ICANN. كذلك بالنسبة لسلطة الموافقة على التغييرات في اللوائح الداخلية الأساسية، وهذا أحد الاختلافات المهمة بين التغييرات المفروضة بالفعل على اللوائح الداخلية القياسية مقارنة باعتماد اللوائح الداخلية [غير مسموع] لأنه عندما نقول التغييرات المعتمدة على اللوائح الداخلية الأساسية فذلك يتطلب قرارًا

حاسماً واتخاذ إجراء قاطع من قب المجتمع لاعتماد التغييرات على أي لوائح داخلية أساسية بالفعل. ويتضمن هذا بالطبع عملية مختلفة من مجرد رفض التغييرات على اللوائح الداخلية القياسية.

بعد ذلك، لدينا أيضاً سلطة استبعاد أعضاء مجلس ICANN ولدينا سلطة استدعاء المجلس بالكامل. وبالطبع، لبدء عملية مراجعة مستقلة في المجتمع، ورفض قرارات مجلس ICANN فيما يتعلق بمراجعات وظائف IANA.

وفي هذه المرحلة، من الأهمية بمكان أن نلاحظ أن الصلاحيات، فضلاً عن إطلاق مجموعة العمل عبر المجتمع للفصل، كما هو مطلوب من أحد التبعيات التي وضعتها CWG، التي تمثل بالطبع مجموعة العمل عبر المجتمع المسؤولة عن وضع المقترح الانتقالي لمجتمع اسم النطاق، يمكن أن تُعزز بالطبع باستخدام [غير مسموع] عملية المراجعة المستقلة للمجتمع أو صلاحية استدعاء مجلس الإدارة بأكمله.

لذا، فنحن نوضح مسار التصعيد بالكامل والخيارات المختلفة التي قد يمر بها المجتمع عبر مسار التصعيد وفي النهاية نتوصل إلى، وبالطبع، [غير مسموع] كل من هذه الصلاحيات.

لذا [غير مسموع]، أد العودة إلى الرئيس المشارك، توماس للشرائح التالية.

شكراً جزيلاً لك، ليون. شكراً لكم على هذا العرض التقديمي. أنا أحل بالفعل محل جوردن كارتر، وهو مقرر أحد الفرق الفرعية، لذا، أحاول السير على خطاه، وهو الأمر الذي لن يكون يسيراً. سنناقش الآن ما نسميه أسلوب المشاركة والتصعيد والإنفاذ. هلاً انتقلنا إلى الشريحة رقم سبعة، من فضلك.

توماس ريكيرت:

وقبل أن ننتقل إلى محتويات الشريحة، أعتقد أنني يجب أن أهد لهذا عبر تقديم بعض البيانات الأساسية عن سبب أننا قمنا بهذا. أولاً، كان هناك بعض سوء الفهم في المجتمع عندما ناقشنا تمكين المجتمع، أي منح المجتمع بعض الصلاحيات. وقد فهم هذا بصورة خاطئة من العديد من الناس في مجتمع ICANN الذي يشكل جزءاً من عملية اتخاذ القرار عندما كان مجلس ICANN يتخذ القرارات.

هذا أمر يجانب الصواب. فسوف تعمل ICANN، بما في ذلك مجلس الإدارة، في معظم الحالات على النحو القائم الآن. وهناك فقط عدد محدود من صلاحيات المجتمع التي ذكرها ليون عند شرح الشريحة الأخيرة لكم، حيث كان يعرض ما يقوله المجتمع.

وكما نتذكرون، فإن الغرض من هذه الممارسة هو التأكد من أننا في بيئة الانتقال نستبدل الحكومة الأمريكية مرة أخرى بالوظائف والصلاحيات التي تمتلكها في الوقت الراهن الحكومة الأمريكية بحيث تقدم إلى ما نسمه المجتمع الممكن.

في هذا الصدد، تعتبر أول رسالة عابرة أن هناك عدد محدود من الصلاحيات التي يمكن للمجتمع التوافق عليها، ثانيًا، لا يكون لدى المجتمع رأي في كافة الحالات، الميزانية والخطة الإستراتيجية وإقالة المجلس والتغييرات في اللائحة الداخلية، وليس في جميع هذه الحالة سيضطر المجتمع للتصعيد مباشرة.

بل العكس هو الصحيح. نتمنى ألا يضطر المجتمع إلا قليلاً، إن لم يكن أبداً، لاستخدام آلية الإنفاذ ونحاول الحفاظ على مفهوم هذه العملية بالكامل ضمن أسلوب المشاركة والتصعيد والإنفاذ.

كما نفهم، وهذه هي النقطة الثانية، أن البعض في المجتمع أسأوا فهم التوصيات على أنها إخراج المطرقة الكبيرة وضرب مجلس الإدارة عندما يتعلق الأمر بقرارات الميزانية أو القرارات الأخرى التي تكون على قائمة صلاحيات المجتمع. وهذا ليس صحيحاً، أيضاً.

نتمنى أن تتجنب عملية المشاركة بين مجلس الإدارة والمجتمع، في معظم الحالات، التعارض بين رغبات كليهما. على الرغم من ذلك، فنحن نناقش بالأساس الحالات غير المحتملة كما نتمنى التي يلزم فيها التصعيد أو في النهاية الإنفاذ.

مع ما تقدم، دعونا لا ننسى أنه، على سبيل المثال، عندما يتعلق الأمر باقتراح التغييرات في اللائحة الداخلية، فهناك مشاورات وعملية مشاركة بين مجلس الإدارة والمجتمع، وهو الأمر اللازم في الوقت الراهن. وقد عقد المجلس عمليات المشاورات هذه بالفعل، لذا، فهي ممارسة قائمة، ولكن هذا العلم، لقد كان تطوعياً. لذا، فنحن نقوم بهذا أو نقترح القيام به حتى يصبح ملزماً فقط في الحالة غير المحتملة التي يتخذ فيها المجلس قراراً بأن المجتمع غير راضٍ عن هذا، فلن ندخل فيما نراه على الشاشة، أي مرحلة التصعيد.

تبدو هذه الشريحة معقدة ويمكنكم بالتأكيد قراءتها والاطلاع عليها بنفسكم. ولكني سأحاول أن أوضح بلغة بسيطة وأبسط قليلاً ما يحدث هنا.

لذا، يتخذ المجلس القرار ولا يرغب المجتمع أو أجزاء من المجتمع أو أفراد في هذا القرار. فماذا سيفعلون إذا كنت غير راضٍ عن قرارات المجلس، تحاول العثور على منظمة دعم أو لجنة استشارية تشاركك في الرأي بأن قرار المجلس كان خاطئاً. وإذا وجدتم أن منظمة دعم أو لجنة استشارية لديها اعتراض، فيلزم إجراء مؤتمر هاتفي.

والهدف من هذا هو الحفاظ على العبء الإداري [غير مسموع] للغاية بهدف السماح للمجتمع عن طريق منظمات الدعم واللجان الاستشارية بالاستشارة عن بعد بتكلفة منخفضة وفترة إخطار قصيرة لما إذا كان الاعتراض يلاقي إقبالاً في المجتمع أم لا.

عندما يكون هناك إقبالاً كافياً على الاعتراض في المؤتمر الهاتفي، وسنناقش ما يعنيه الإقبال في الشريحة التالية، فسننتقل إلى المرحلة التالية، وستكون منتدى المجتمع، حيث يجتمع المجتمع في اجتماع وجهًا لوجه يتم فيه تبادل كافة مميزات وعيوب وجهات النظر، سواء حصل اعتراض المجتمع على تأييداً كافياً داخل المجتمع أم لا.

لذا، هذا لأغراض الشفافية، دعونا نطرح التعارضات هناك، ونسمح للجميع بإبداء رأيهم والتوافق مع المخاوف أو التأييد لأحد القرارات المحددة لمجلس الإدارة، و فقط عندما لا يتم حل التعارض، فسنناقش منظمات الدعم واللجان الاستشارية، وفق عملياتها، هذا الأمر داخل مؤسساتها وتعود بقرار حول ما إذا كانت صلاحيات المجتمع تجب ممارستها أم لا.

لذا، نحن لا نغير الطريقة التي تعمل بها منظمات الدعم واللجان الاستشارية، ولكننا سنحدد فقط ما إذا كان هناك تأييد كافٍ لإدراج صلاحيات المجتمع أو ما إذا كان هناك أكثر من مستوى مقبول من الاعتراض على هذا. وإذا كان هناك تأييداً كافياً في غياب أكثر من اعتراض واتحد، يتم اتخاذ قرار المجتمع.

وستلاحظون أنني لم استخدم كلمة "تصويت" لأننا لا نصوت بالفعل. فقد كانت هذه أحد الانتقادات في التقرير السابق، لذا، فقد انتقلنا إلى اتخاذ القرار على أساس الإجماع. لذا، نحن ننظر فيما إذا كان هناك إجماع داخل المجتمع ونطرح هذه المخاوف من خلال التواجد ضمن مستوى معين من التأييد وعدم وجود أكثر من اعتراض على إدراج صلاحيات المجتمع.



بعد ذلك، سيتم نقل قرار المجتمع هذا إلى مجلس الإدارة، وإذا أراد مجلس الإدارة تصحيح هذا، فسيتم إجراءً وبصححه مع مراعاة قرار المجتمع الذي اتخذته سابقاً، وبالتالي لا يلزم التصعيد أو الإنفاذ. فقط في الحالة غير المحتملة التي لا يرغب فيها المجلس في التصديق على قرار المجتمع حول أحد صلاحيات المجتمع، سيكون هناك مرحلة إنفاذ، سواء تمت إقالة المجلس أو يمكن بدء عملية مراجعة مستقلة. ولننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

تعرض الشريحة التالية بالفعل مستوى التأييد المطلوب لممارسة صلاحيات المجتمع والحد الأقصى للاعتراض الذي يمكن وجوده. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك؟ شكرًا جزيلاً.

لذا، في هذه المرحلة، ترون كافة صلاحيات المجتمع السبع، ويمكن أن تسأل نفسك "لماذا لدينا سبعة؟ فقد تحدثنا فقط عن خمسة خلال العروض السابقة." والسبب بالفعل هو أننا أردنا توضيح أن عملية المراجعة المستقلة للمجتمع هي أحد صلاحيات المجتمع وأن صلاحية رفض قرارات مجلس ICANN فقط فيما يتعلق بمراجعات IANA تمثل أحد صلاحيات المجتمع.

لذا، ما تجدونه في هذه الشريحة هو بالفعل مستوى التأييد المطلوب ويمكنكم إرفاق هذا بخطاب التصعيد الذي ناقشناه سابقاً. لذا، على سبيل المثال، عندما يتعلق الأمر برفض التغييرات في اللوائح الداخلية العادية في ICANN والتي تمثل صلاحية المجتمع رقم 3، ستحتاجون لاثنتين من منظمات الدعم واللجان الاستشارية لدعم الإيقاف من أجل بدء المؤتمر الهاتفي.

وبالتالي ستحتاجون لاثنتين من منظمات الدعم واللجان الاستشارية لعقد منتدى للمجتمع. وبعد عقد المنتدى، وتشكيل منظمات الدعم واللجان الاستشارية لوجهات نظرها، وفقاً لعملياتها الخاصة، سنحتاج لثلاثة من منظمات الدعم واللجان الاستشارية لتأييد رفض تغيير اللوحة الداخلية العادية ويجب ألا يكون هناك أكثر من اعتراض واحد.

لذا، إذا كان هناك منظمة واحدة أو اثنتين تدعم الرفض، فسيتم رفض الطلب. كذلك، إذا كان لدينا أكثر من اعتراض، فلا يمكن ممارسة صلاحيات المجتمع. وسترون أن هذه القيم الحدية مختلفة، استناداً إلى صلاحيات المجتمع ذات الصلة. ولن أقرأ ذلك عليكم بصورة فردية، ولكني يجب أن أشير إلى أننا لدينا صلاحية الرفض في معظم الحالات، في اثنين من الحالات.

الأولى تتعلق بالموافقة على تغييرات اللوائح الداخلية الأساسية. وستذكرون أننا توصلنا إلى تصور اللوائح الداخلية الأساسية حتى تصبح أكثر قوة مقابل التغيير.

لذا، بينما يمكن رفض اللوائح القياسية بعد اتخاذ قرار المجلس حول التغيير، بشأن اللوائح الداخلية الأساسية، فهذه بالفعل عملية اتخاذ قرار متميزة حيث تحتاج قرار المجلس بأغلبية 75% بالنسبة لتغيير اللائحة الداخلية وكذلك موافقة المجتمع.

كذلك، فيما يتعلق بإقالة أعضاء مجلس الإدارة الأفراد، توجد خصوصية بقدر ما نتناول مسار التصعيد، ولكن في النهاية، سيكون هذا قرار لمنظمة الدعم/ اللجنة الاستشارية بإقالة عضو مجلس الإدارة أو عدم إقالته.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة رقم تسعة، من فضلك. بالنسبة للتقرير الثاني، لقد طرحنا وسيلة إنفاذ، وسيلة قانونية، مطلوبة لتنفيذ صلاحيات المجتمع، وهو ما نسميه نموذج العضو الفردي، وقد جمعنا كافة منظمات الدعم واللجان الاستشارية ليشكلوا العضو الواحد الموجود في ICANN.

كان هناك شك، أو على الأقل آراء مختلفة حول ما إذا كان يمكننا أن نحد بصورة قوية بما يكفي من ممارسة حقوق العضوية القانونية. وقد شعرنا، كمجموعة، أن هذه الشكوك قد تؤدي إلى عدم الاستقرار والمخاوف فيما يتعلق بحوكمة ICANN. لذا، توجد حقوق عضوية محددة للأعضاء وفقاً لقانون كاليفورنيا، والتي كانت غير متوقعة للعضو الفردي.

وكذلك، شعرنا أن لدينا أجزاء مكونة مختلفة للعضو الفردي والتي يجب أن تمارس معاً صلاحيات المجتمع، ولكن كان هناك شك حول ما إذا كانت الأجزاء الفردية من المجتمع يمكن أن تختطف العملية وتمارس بصورة فردية الصلاحيات القانونية الممنوحة بموجب قانون كاليفورنيا، وهذا هو سبب أننا نظرنا وتوصلنا الآن إلى فكرة المجتمع الممكن بموجب الوسيلة القانونية لجهة التعيين الفردية.

كما يؤكد الخبراء القانونيون أن ICANN لديها بالفعل هيكل لجهة التعيين ولكننا سنغيره مرة أخرى من خلال تجميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية من جهة تعيين واحدة، والتي ستمارس بالتزامن صلاحيات المجتمع في حالة تلبية القيمة الحدية التي تحدثت عنها في الشريحة السابقة.

لذا، لدينا الأجزاء المكونة للمجتمع التي تشكل جهة التعيين الفردية، والتي تأخذ شكل الجمعية غير المؤسسة بموجب قانون كاليفورنيا التي سيتم إنشاؤها بموجب نص اللائحة الداخلية، لذا لا يوجد خلاف إداري إضافي ولا حاجة للمدراء أو الإجراءات الرسمية الإضافية، ولكننا سنحتفظ في اللوائح الداخلية بأن جهة التعيين الفردية لديها صلاحيات محددة وتقريباً كل ما تحتاج إليه.

وكما ترون الفردية، حاليًا، لدينا ALAC وASO وGNSO وccNSO وGAC التي تشكل المجتمع الممكن. ويكون للمجتمع الممكن السلطة القانونية في تعيين وإقالة المدراء الأفراد واستدعاء المجلس بالكامل. ويجب أن أقول أن هذه الأجزاء المكونة لمجتمع ICANN التي وضعت بالفعل الأفراد في مجلس ICANN ستستمر في القيام بذلك، ولكن من الناحية القانونية، سيتم إنجاز هذا من خلال الوسيلة القانونية لجهة التعيين الفردية.

من ناحية أخرى، فمقارنة بنموذج العضوية، سيكون لدينا حقوق قابلة للتنفيذ بصورة مباشرة مع العضو الفردي ولكن في هذه الحالة، لدينا صلاحية الإنفاذ القانون لإقالة عضو مجلس الإدارة، بهدف الإقالة، وهي صلاحية مباشرة قابلة للتنفيذ، وبالنسبة للصلاحيات الأخرى التي لدينا على القائمة، فستكون قابلة للتنفيذ بصورة غير مباشرة لأن المجلس سيتم تهديده بالإقالة في حالة عدم اعتماد إما قرار المجتمع أو القرار بوجود عملية مراجعة مستقلة ملزمة.

ولنتنقل إلى الشريحة العاشرة، رجاءً. الآن، ترون في هذه الشريحة إقالة أعضاء مجلس الإدارة. كانت هذه مساحة احتاجت لبعض المناقشات بعد التقرير الثاني لأنب البعض شعر أن أعضاء مجلس الإدارة الأفراد يجب ألا تتم إقالتهم. فقد كانوا خائفين من أن تؤدي العملية التي كانت لدينا سابقًا إلى موقف يردد فيه أعضاء مجلس الإدارة الأفراد رغبات المجتمعات المعينة لهم، خوفًا من أن تتم إقالتهم.

لذا، لقد قمنا الآن بإنشاء عملية تلقي بضوء أكبر على العملية وتطرح النزاعات المحتملة على العامة. وتتضمن عملية التصعيد عناصر مثل رئيس منظمة الدعم واللجنة الاستشارية المعينة عبر مكالمة مع العضو، كما يتم إخطار عضو مجلس الإدارة بوجود مخاوف حول سلوك العضو. بعد ذلك، سيكون هناك منتدى مجتمع حيث سيتم طرح النزاع بين العضو ومنظمة الدعم/ اللجنة الاستشارية والمجتمع الأوسع على العامة بحيث يمكن للعضو الحديث عن وجهة نظره بخصوص النزاع، وكذلك يمكن لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية التوافق وطرح وجهات نظرها.

الآن، في النهاية، سيتم اتخاذ القرار من وجهة نظر منظمة الدعم أو اللجنة الاستشارية المعينة، إلا أن آراء المجتمع ستؤخذ بعين الاعتبار كما يلزم تقديم الأسباب المنطقية، أيضًا، بحيث تتضح الرؤية للجميع حول سبب وجود مشكلة مع عضو مجلس الإدارة.

لذا أعتقد أنني يجب أن أتوقف عند هذه النقطة. هذا هو التحديث حول إقالة أعضاء مجلس الإدارة الأفراد، والذي قمنا الآن بتعديله على النحو الذي يرضي المنتقدين للعملية سابقًا.

سيكون الجزء الأخير من صلاحيات المجتمع هو عملية المراجعة لرفض الميزانية و خطة التشغيل والخطة الإستراتيجية في ICANN. والآن مع جوناثان زوك، مشارك في مجموعتنا وقد قاد تلك المبادرة، حيث سيعرض عليكم هذه الصلاحية. أسلم الميكروفون لك جوناثان.

جوناثان زوك:

شكرًا لك، توماس. لذا، يوجد تمييز، في النهاية، بين الخطة الإستراتيجية الخمسية وخطة التشغيل الخمسية من جانب، والخطة الإستراتيجية وخطة التشغيل والميزانية لسنة واحدة من الجانب الآخر، فهم مختلفة إلى حد ما في اثنين من الحالات. لأن الخطة الخمسية تتم صياغتها بصورة أكثر غموضًا وهي بالفعل ناتج أكثر للنقاش وتتضمن قدر أقل من المخاطر ذات الصلة بالنسبة للاعتراض، إن وجد. وهكذا، يكون حق الاعتراض للميزانية المباشرة مناسبًا أكثر للخطة الخمسية من خطة التشغيل والميزانية للسنة الحالية.

كما تمت مناقشة أن هناك تمييز صغير للغاية، إن وجد، بين خطة التشغيل والميزانية السنوية، وهكذا يتم التعبير عن حق الاعتراض كحق فعلي لكلا الأمرين.

لذا، تتمثل الفكرة هنا، بالإضافة إلى ذلك، في أنه بالنسبة لمسار التصعيد العادي، يوجد طلب منفصل لكل ميزانية أو خطة يتم الطعن عليها. المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية المقدمة للالتماس يجب عليها تقديم حثيات. والسبب، ومن المهم أن طرح هذه الأسباب في فترة التعليق العام المرتبطة بالميزانية.

لذا، فأحد الأمور ليس طرح الأمور في النهاية، ولكن هذا أحد الموضوعات التي طرحت خلال ميزانية التعليق. وبعد حدوث التصعيد، إذا تم رفض الميزانية السنوية بعد عملية التصعيد هذه بالكامل، فإن الميزانية المؤقتة سيتم اعتمادها.

لذا، هناك عملية تحدث الآن لتحديد ما هو شكل الميزانية المؤقتة. ويشارك خافيير، المدير المالي، في وضع إطار عمل، إن كنتم ستقومون بذلك، للمدير المالي المستقبلي لتحديد ما هو شكل الميزانية المؤقتة. ولكن بالأساس، يقصد من هذه أن تكون الميزانية اللازمة لمنظمة ICANN لمتابعة عملياتها العادية، والدفع لموظفيها، وعقد اجتماعاتها وما إلى ذلك، ولكن كل ما ليس لازماً (العقود الحالية، وما إلى ذلك) سيتم تعليقه بموجب الميزانية المؤقتة.

لذا، فهذه عملية تخفيض شاملة في ميزانية ICANN للسنة، ومن ثم، فهذا موقف خطير للغاية للمنظمة والمجتمع، ومن ثم، سيكون استخدام هذه الصلاحية موقفاً خطراً للغاية، إلا أن ICANN لن تخلف عقودها أو تفقد موظفيها، وما إلى ذلك، كنتيجة لهذا. والأمر يقصد به فقط عدم الراحة وليس الفوضى، إن أمكنكم.

كما تعتبر ميزانية وظائف IANA كميزانية مستقلة وستكون هناك عمليتين مميزتين مرتبطتين مرتبطة بذلك. لن يكون لاستخدام صلاحية المجتمع لرفض ميزانية ICANN أي تأثير على ميزانية IANA، ولن يكون لرفض ميزانية IANA أي تأثير على ميزانية ICANN. هذه هي الفكرة بالأساس.

وهناك عدد من المناقشات التي حدثت حول ما يجب أن يحدث في حالة الاعتراض على الميزانية. ففي الخطط السابقة، كان هناك تصور أن ميزانية السنة الماضية ستقدم، ولكن ذلك لم يكن مفيداً لأن هذه ربما تكون مشروعات تم إنجازها بالفعل، على سبيل المثال، وبالتالي متابعة تمويلها لن يفيد.

لذا، تتمثل فكر الميزانية المؤقتة في وجود بديل للتأكد من أن ICANN تلبى التزاماتها كمؤسسة وتبقى ضمن إطار القانون، إذا لم تقم بالأمر بصورة مندفعة دون داعٍ فيما يتعلق بموظفيها، ولكن هناك في الواقع زر إيقاف للتقدم بحيث يتم تناول المشكلات المطروحة من المجتمع بالفعل من قبل العاملين ومجلس الإدارة.

ستسرنني الإجابة عن أية أسئلة.

شكراً جزيلاً لك جوناثان. كانت تلك نظرة عامة متميزة. سأقترح أن نتابع مع النظرات العامة حول الجوانب المتبقية من المقترح ثم نتلقى الأسئلة حول بعض النقاط. والموضوع التالي الذي سنناقشه هو عملية المراجعة المستقلة المحسنة، التي تمت تسميتها جوهره التاج لإطار عمل مساءلة ICANN، وأود دعوة بيكي بور، الذي يترأس هذا الموضوع، ليعرض عليكم التحسينات التي نعمل عليها. بيكي، ألا تزال معنا؟

توماس ريكيرت:

مرحباً.

بيكي بير:

توماس ريكيرت:

مرحبًا، بيكي. نحن نسمعك.

بيكي بير:

حسنًا. رائع. عذرًا.

توماس ريكيرت:

تفضل.

بيكي بير:

شكرًا جزيلاً. تعتبر عملية المراجعة المستقلة بالفعل أحد الجوانب المهمة للمساءلة. وقد سمعنا من المجتمع أنه بقدر ما يكون ذلك ممكنًا قانونًا، فقد كانت هناك رغبة في أن تكون نتائج IRP ملزمة لمنظمة ICANN. كما سمعنا أيضًا أنه كان هناك ما كان مهمًا تنفيذه بصورة أكثر إمكانية للوصول وأقل تكلفة، وخاصة لعملية المراجعة المستقلة للمجتمع التي كما ناقشنا سابقًا، تعتبر إحدى الصلاحيات الجديدة للمجتمع.

ولكن الخطوة الأولى هي أن الطرف الذي يرى - يمكن أن يكون هذا إما فرد أو جهة ولكنه يرى أنه متأثر ماديًا بموجب إجراء أو إغفال من ICANN يخالف اللائحة الداخلية في ICANN أو عقد تأسيسها عليه أن يقدم مطالبة.

وسيتم تقييم المطالبة أو سيكون لها لجنة قضائية أو تحكيمية دائمة مكونة من سبعة أعضاء من حول العالم مع خبرة في مختلف الأنظمة القانونية والقضائية. وسبب استمرار اللجنة الدائمة هو وضع الخبرات في الأمور بشأن ICANN وتجنب بعض القرارات العشوائية الأكثر وكذلك ضمان الاتساق عبر القرارات وبدء تقديم السوابق لإرشاد ICANN أثناء التقدم.

كما سيختار المجتمع اللجنة المكونة من سبعة أعضاء هذه استنادًا إلى المؤهلات المنصوص عليها بوضوح. كما سيقصد أن تكون متنوعة سواء جغرافيًا أو كذلك متنوعة بصورة مهمة من حيث الثقافة القانونية.

كما سيتم تأكيد هذا، فسيتم إقرار عضو اللجنة من قبل مجلس الإدارة. وكما قلت، على الأقل سبعة، ولكن هناك مرونة فيما يتعلق بزيادة العدد أو تخفيضه استنادًا إلى حالة التقدم.

كما سيتم اتخاذ القرارات من قبل اللجان المكونة من ثلاثة أعضاء، في حالة تشكيلها، وستصدر هذه اللجان قرارات ملزمة. وبموجب بعض الظروف التي تتركب فيها اللجنة أحد الأخطاء الواضحة، يمكن الطعن على أي من قرارات اللجنة أمام اللجنة المكونة من سبعة أعضاء.

كما يوجد عدد من التفاصيل الموضوعية للحد من المطالبات التافهة، وكذلك، فيما يتعلق بعلمية IRP للمجتمع، فستتولى ICANN مسؤولية تحمل تكاليف الإجراءات بالكامل.

كذلك، فبالنسبة لهذا العمل، يوجد عدد من التفاصيل سيتم العمل عليها فيما بعد من حيث إجراءات التشغيل، لذا تقوم CCWG حاليًا بتشكيل مجموعة عمل خاصة ستعمل عن قرب مع الخبراء والمحامين والفريق القانوني في ICANN لبدء الصياغة لإجراءات التشغيل المحددة هذه.

شكرًا جزيلاً لك، بيكي. بيكي، هل تود أن تضيف أي شيء؟

توماس ريكيرت:

لا، شكرًا.

بيكي بير:

حسنًا. شكرًا جزيلاً. كما سناقش الآن تبعيات CWG. كما قد نتذكرون، كانت موافقة المنظمات الأعضاء على توصيات CWG مشروطة في مجموعتنا التي تعرض العناصر المقدمة المحددة، إن أردتم، وهناك المنجزات والتبعيات التي سيتم عرضها عليكم من قبل شيريل لانجدون أور. شيريل، الكلمة لك.

توماس ريكيرت:

شكرًا لك، توماس. كما يمكن أن تروا في هذه الشريحة، فإن التبعيات المحددة من قبل مجموعة العمل عبر المجتمعات حول انتقال الإشراف على IANA، مدرجة هنا ونرى، ترى CCWG حول المساءلة، أنها حددت في هذه المسودة الجديدة أننا في الواقع لبينا بصورة مرضية كل من هذه التبعيات.

شيريل لانجدون-أور:

أولاً، لدينا حقوق المجتمع فيما يتعلق بوضع ومراعاة ميزانية ICANN، وقد سمعتم عن هذا ببعض التفاصيل من جوناثان، في شريحة سابقة. كما أن لدينا حق المجتمع فيما يتعلق بالقدرة على تعيين وإقالة أعضاء مجلس الإدارة وقد تناول توماس هذا معكم سابقاً بالنسبة لأعضاء مجلس الإدارة الأفراد واستدعاء مجلس الإدارة بالكامل، والآليات السارية لذلك كجزء من صلاحيات المجتمع.

كذلك، والأهم، القدرة المحددة للغاية المتعلقة بإدراج لوائح ICANN الداخلية في مراجعة وظائف IANA للوائح ICANN الداخلية، فإن اللجنة الدائمة للعلاء وعملية الفصل، التي تمثل النتائج المحددة لأعمال CWG الإشراف.

وفي الواقع، إضافة إلى ذلك، ستصبح هذه اللوائح الداخلية الأساسية والثالثة في بيان الصلاحيات التي [غير مسموع] لتعديل لائحة داخلية أساسية تتضمن مجموعة أكبر من المعايير التي يجب الوصول إليها قبل إجراء التغيير على لائحة أساسية. لذلك، نشعر أن [غير مسموع] لتأمين ذلك، مع تلبية متطلبات CWG.

وفي النهاية، كما سمعتم من بيكي للتو حول لجنة المراجعة المستقلة، كانت أحد التبعيات الأخرى هي لجنة المراجعة المستقلة يجب أن تكون سارية على وظائف IANA وقابلة للوصول إلى مدراء نطاقات المستوى الأعلى.

ولنتناول كافة ذلك بالتفصيل، سأجذب انتباهكم إلى قسم محدد داخل الوثيقة. فكل من التوصيات المحددة، وكل من التوصيات الرئيسية ارتبط بها ملحق محدد، وقد لزم للملحق على وجه التحديد التطلع لمتطلبات CWG الإشراف تحت اسم الملحق 13. فهي تمثل بضعة صفحات في الطول، لكنها تنتقل إلى تفاصيل محددة وتفسير حول التوصية وأيضاً توضيح أي تغييرات من مسودة الاقتراح الثانية حول هذه التوصيات، بالإضافة إلى ذكر أي اختبارات إجهاد محددة فيما يتعلق بالتوصية وكيف يلبي أي منها متطلبات CWG المحددة.

كما أقترح أن عليكم الاطلاع على الملحق 14. ويعتبر هذا الملحق هو الموضح بالتفصيل بصورة خاصة لكيفية تلبية العمل لمعايير NTIA لانتقال الإشراف على IANA. ومرة أخرى، وضحنا بالتفصيل الخاص والمحدد كيف نرى أن هذا العمل يلبي كافة هذه المتطلبات.

ومع هذا، أعتقد أننا سنتوقف الآن لكننا سنعيد التأكيد لكم جميعاً، خاصة المشاركين بعمق في كافة هذه المناقشات والمداولات التي من وجهة نظرنا لبت في الواقع [مع هذه المجموعة] تبعية CWG الإشراف. شكرًا.



توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلًا لك، تشيريل. أولاً، سوف نناقش المهم والالتزامات والقيم الأساسية في ICANN. وستذكرون أنه في بداية جلسة الويب هذه، شرح ليون سانتشيز لكم العناصر الأساسية الأربعة، وأحدها كان المبادئ. لذا، تمثل هذه بالأساس الدستور، إذا كنتم تقارنون ICANN بدولة، والدستور مهم بصورة خاصة لأن ذلك جزء من المنظور التشريعي المستقل، عند تحديد ما إذا كان مجلس ICANN في هذه الحالة قد تصرف بصورة مناسبة ضمن إطار العمل التشريعي.

وتتولى بيكي بير مرة أخرى مسؤولية مقرر اللجنة لهذا، كما سترشدكم الآن بخصوص التغييرات التي ناقشناها.

بيكي بير:

شكرًا. كان هذا أحد الأعمال الأولى التي توليناها إدراكًا منا لأنه كان من المهم تنفيذ هذه الوثيقة التنظيمية بصورة مناسبة. كما تتضمن لوائح ICANN الداخلية في الوقت الراهن بيان للمهام ومجموعة من القيم الرئيسية، ولذا، فقد اعتمدنا على هذا النص، وهذه البنود المطروحة. كذلك، لم نتعهد بتغيير مهمة ICANN بأي صورة، لكن بتوضيح الأمر وتحديثه. ولتوضيح الأمر بغرض ضمان أن ICANN تتصرف بدقة وفقاً لمهمتها، وبحسب الاقتضاء المعقول فقط لتحقيق مهمتها.

لذا، فقد جعلنا هذه صلاحيات محدودة ومعدودة، لذا، لدى ICANN الصلاحيات المنصوص عليها في اللوائح الداخلية، وليس لديها صلاحيات أخرى، ولكن بوضوح يمكن أن تيرم ICANN العقود على سبيل المثال [غير مسموع] بهدف خدمة مهمتها.

كما وضحنا أيضًا المهمة لنحدد بوضوح مختلف أدوار ICANN فيما يتعلق بالأسماء والأرقام والخوادم الجذر ومنفذ البروتوكول والمعايير، حيث فيما يتعلق بالأسماء تلعب ICANN دور التنسيق وبشأن بعض النقاط الفنية، يكون دورها أكثر دعمًا بالفعل.

كما أننا وضحنا أن مهمة ICANN لا تتضمن تنظيم الخدمات التي تستخدم DNS أو تنظيم المحتوى الذي تتضمنه هذه الخدمات أو تقدمه. وهذا بالفعل مجرد تجسيد لحدود مهمة ICANN المقبولة بصورة عامة لكنها الآن مقدمة ضمن مهمة ICANN والالتزامات والقيم الجوهرية ذات الصلة.

وكما قال توماس، إنه عمل مهم للغاية لأنه عندما تقدم ICANN، عندما يقدم شخص أو جهة مطالبة للمراجعة المستقلة بأن ICANN خالفت اللائحة الداخلية أو تجاوزت نطاق مهمتها، فهي بالتحديد ضمن المهمة، وهي الوثيقة التي سينظر فيها أعضاء لجنة المراجعة المستقلة، لتقييم والحكم على إجراء أو إغفال ICANN. شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك، بيكي. أحسنتم. سنناقش الآن السؤال الخاص بحقوق الإنسان، وبالفعل، نحن على وشك ذكر حقوق الإنسان بوضوح في الوثائق القانونية في ICANN لأول مرة في تاريخها، كما سيناقدش ليون سانشيز معكم كيف سنقوم بذلك.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، توماس. ومن خلال أعمال CCWG، تمت مناقشة المشكلة فيما يتعلق بحقوق الإنسان من قبل ICANN بصورة موسعة، وبالطبع، أعطينا مجموعة عمل مهام جهة العمل بخصوص مهمة مراجعة كيف يمكن أن تدرج ICANN حقوق الإنسان والتزام باحترام حقوق الإنسان ضمن لوائحها الداخلية، وقد أجرت جهة العمل الكثير من الأعمال في وقت قصير للغاية. وكانت نتيجة هذا إدراج اللوائح الداخلية المقترحة للاعتماد في [غير مسموع] في لوائح ICANN الداخلية [غير مسموع] لأول مرة في التاريخ حيث تلتزم ICANN بالفعل باحترام حقوق الإنسان.

[غير مسموع] يقرأ نص اللائحة الداخلية المقترحة أسفل الشريحة [غير مسموع] ضمن مهمتها، أعني، عملياتها. كما ستحترم ICANN حقوق الإنسان المعترف بها دوليًا. لا يُجبر هذا الالتزام ICANN، ولا أي كيان مرتبط بـ ICANN، بأي شكل من الأشكال، على حماية أو إنفاذ حقوق الإنسان بما يتجاوز ما قد يكون واجبا بموجب القانون المعمول به.

وعلى وجه الخصوص، فلا ينشئ هذا أيّ إلزام إضافي لـ ICANN للرد أو النظر في أي شكوى أو طلب أو مطالبة تسعى لإنفاذ حقوق الإنسان من قبل ICANN. لذا، لن يكون هذا عبئًا على مهمة ICANN. كذلك، لن يشكل هذا انحرافًا عن مهمة ICANN، ولكنه سيعرض بالفعل التزامًا، والتزامًا مهمًا للغاية، لمنظمة ICANN باحترام حقوق الإنسان، بالطبع ضمن نطاق مهمتها.

كما تتمثل نقطة أخرى في هذا المقترح، وطريقة أخرى لتناول هذه المشكلة حول حقوق الإنسان في أننا نقترح أيضاً وضع إطار عمل التفسير بحيث تتم إضافة هذه اللوائح التي نقترحها إلى لوائح ICANN الداخلية، التي سيتم تنفيذها بالطبع بعد إطار عمل التفسير الذي سيتم وضعه كجزء من مسار العمل 2.

لذا، أود الآن أن أنقل الكلمة إلى ستيف ديل بيانكو بشأن [غير مسموع] التالية لتحسين المساءلة في منظمات الدعم واللجان الاستشارية. ستيف.

ستيف ديل بيانكو:

شكراً لك، ليون. ننتقل الآن إلى الشريحة 16 التي تتعلق بالتوصية رقم عشرة من مسودة المقترح الثالثة. وفي هذه التوصية، توجد بعض التعديلات الطفيفة على لوائح ICANN الداخلية. وفي هذا القسم، تبين المراجعات المهيكلة لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية المميزة، التي تنظم مجتمع ICANN.

كما طرحت هذه التوصية من ثلاثة اختبارات إجهاد تم إجراؤها وهي رقم 31 و33 و34، وقد اقترحت NTIA اثنين منها، كما أنها تدرك أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية مهمة للغاية لمقترحنا، لذا، من الضروري أن تكون منظمات الدعم واللجان الاستشارية مسؤولة عن المجتمعات ذات الصلة التي تمثلها.

وما تحده اختبارات الإجهاد هذه هو أننا كان علينا الحماية من مخاطر الاستحواذ في أي من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، أو أي من عمليات اتخاذ القرار أو الانتخابات عبر أمر طارئ لأعضائه، وكان علينا ضمان أن اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم تمثل الأشخاص الذين من المفترض أن تمثلهم، وأيضاً أنها شاملة ومتاحة بحيث يمكن لأعضاء المجتمع الجديد الدخول في اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم واكتشاف إمكانية الوصول لفهم أدوارها والدخول إلى عملياتها وعضويتها في اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. لذا، فقد توصلنا إلى توصية واردة ضمن اللوائح القائمة، بتعزيز هذه المراجعات الهيكلية خاصة المعترف بها، وأهمية تقييم التمثيل والشمول والحماية من الاستحواذ. شكراً.

توماس ريكيرت:

شكراً جزيلاً لك، ستيف. لم لا نتقدم ونتحدث عن اختبار الإجهاد رقم 18؟

ستيف ديل بيانكو:

شكرًا. الشريحة التالية، الشريحة 17، بخصوص التوصية رقم 11، من مسودة المقترح الثالثة. وهذا ناتج عن شيء ربما سمع عنه كثير منكم، اختبار الإجهاد رقم 18، والجزء السهل منه كان تحديد السيناريو الواقعي للغاية بأن اللجنة الاستشارية الحكومية (أو GAC) يمكنها تغيير إجراءات التشغيل لديها وطرق اتخاذ القرارات، بحيث لا تستخدم بعد ذلك متطلب الإجماع القوي للغاية الذي تستخدمه اليوم.

إضافة إلى ذلك، في هذه الحالة، سيبقى مجلس ICANN مطالبًا بتقديم أعلى مستوى من الامتثال في المنظمة بالكامل للنصيحة القادمة من اللجنة الاستشارية، GAC. كما أن المخاطر المحددة هي أن ذلك يمكن أن يضع مجلس ICANN في موضع لا يمكن الاحتفاظ به فيما يتعلق بالتفاوض مع GAC، في حالة اختيار عدم قبول نصيحة GAC، وفي موقع يتم تقسيم الحكومات فيه بنفسها وفق كيفية تعاملهم مع النصيحة. لقد نظر إلى هذا كوضع صعب الاستمرار بالنسبة لمجلس ICANN، لذا نسعى لتوضيح التزام المجلس بالتعامل مع النصيحة التي تأتي من GAC بصورة واضحة في النص أمامكم.

هذه بالفعل الجملة الثالثة في النص أمامكم الذي سيكون جزءًا جديدًا من لوائح ICANN داخلية. كما أن الجملتين السابقتين لها لا تزال موجودة الآن. وكما قلت سابقًا، لقد كان من السهل رؤية السيناريو وفق اختبار الإجهاد رقم 18، إلا أنه لم يكن من السهل تناول هذا السيناريو والمخاطر.

والأخبار الجيدة هي أننا توصلنا الأسبوع الماضي في النهاية إلى حل بالإجماع مناسب إلى حد ما، وهذا معروض في الجملة الثالثة التي ترونها هنا.

كما يمكنني أن أخص بسرعة الأفكار التي إن وافقت عليها GAC بإجماع كامل، فيفهم أن هذا ممارسة اعتماد القرارات بالاتفاق العام مع غياب أي اعتراض رسمي. بعد ذلك، سيكون هذا النوع من النصيحة سقفاً مرتفعاً للغاية، وسيطلب مجلس ICANN تصويماً بنسبة الثلثين لرفضها، وعقب هذا الرفض، ستحاول GAC والمجلس العثور على حل مقبول فيما بينهما. وليس هذا أحد المتطلبات، ولكن المتطلب هو أنهم يحاولون العثور على أحدها.

لذا، فسيعمل هذا التعديل المحدد على اللائحة الداخلية ضمن مسار العمل 1. كما أننا قلنا أيضاً أن مسار العمل 1 يتضمن متطلباً بأن تكون كافة نصوص اللجنة الاستشارية، وليس فقط GAC، واضحة ومدعومة بموجب الأسباب عند إرسالها إلى مجلس ICANN. كما أن هناك تغيير آخر سيتم إجراؤه كاستجابة لاختبار الإجهاد 18. شكرًا.

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلاً، ستيف، وشكرًا لكم يا تشريل [غير مسموع]، على العمل بد على اختبار الإجهاد. يعتبر اختبار الإجهاد رقم 18 بالتأكيد مرئيًا للغاية لأنه هذا موضوع يتضمن مصلحة كبيرة للغاية للعديد، ولكنكم وضعتم وعلمتم على [غير مسموع] وقد تم تقييم هذا العمل وتقديره بصورة كبيرة.

دعونا الآن ننتقل إلى الشريحة رقم 18، وناقش باختصار الخطوات التالية والإطار الزمني. وسترون أننا الآن في فترة التعليق العام لمدة 21 يومًا، وفي الواقع، لم تكن فترة التعليق العام كما نعرفها عادة، لسببين. الأول هو أننا أصدرنا تحديثًا رسميًا تم نشره في 15 نوفمبر في شكل وثيقة تبيين بلغة واضحة ما أرى أنه 98% مما ورد في مسودة المقترح من حيث إطار عمل المساءلة، لذا فقد قدمنا للمجتمع مزيد من الموجزات فيما يتعلق بالتوصيات، ثم 21 يومًا أيضًا.

علاوة على ذلك، لقد أنشأنا العديد من الجوانب التي كانت لدينا في التقرير السابق، وأخيرًا نحن ننظر فقط في التغييرات الطارئة التي قمنا بها. لذا، نتمنى أن تتفقوا معنا أن فترة التعليق العام لمدة 21 يومًا تكفي للمجتمع حتى يتمكن من استيعاب ما نقوم به.

الآن، الجدير بالملاحظة هو أنه وفقًا للميثاق، الذي يمثل الكتاب الذي يتضمن قواعد CCWG، نحتاج لموافقة خمسة من بين ستة من المنظمات الأعضاء حتى تتمكن من اعتماد التوصيات التي نقدمها إلى المجلس. ومن المتوقع حدوث هذا في 22 يناير. في نفس الوقت، نحاول سماع المنظمات الأعضاء سواء كانت لديهم مخاوف بشأن التوصيات أم لا.

ونظرًا في حالة وجود مخاوف، لأننا نحتاج لإصدار التقرير الإضافي، فذلك، احتجنا لوجود عامل عند إنشاء ونشر التقرير المعدل والتواصل مع المنظمات الأعضاء في هذا الصدد.

لذا، فسننفذ فترة التعليق العام الآن لتركز بصورة أساسية على التعليقات من المنظمات الأعضاء لاعتمادها. وفي نفس الوقت، مع الأخذ بجدية تامة ما يمكن أن يعرضه غير المنتظمين في منظمات الدعم واللجان الاستشارية من تعليقات عبر من عليه الحديث عن التوصيات.

لذا، في حالة اكتشافنا لأن المجتمع غير راضٍ عن توصياتنا، فسنعود أدرجنا إلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية وربما نعيد تناول بعض التوصيات. ولكن بالنسبة للوقت الراهن، فقد خططنا لتحليل التعليقات المطلوب إجراؤه بنهاية هذه السنة. بعد ذلك، سنقوم بتحديث التقرير استنادًا إلى التعقيبات وسنطلب اعتماد المنظمات الأعضاء لتوصياتنا حتى يتم تمرير التوصيات إلى مجلس الإدارة.

ودعوني أستغل هذه الفرصة لأذكركم بأن هؤلاء منكم الذين يعملون في منظمات الدعم واللجان الاستشارية يناقشون مع المجموعات ذات الصلة ونود تشجيعكم على عرض التعليقات من خلال هذه المجموعات بحيث لا نحصل على التعليقات العامة من الأفراد وكذلك من خلال منظمات الدعم واللجان الاستشارية ذات الصلة. لذا، سيساعد هذا في تسهيل تحليل التعليقات التي نتلقاها.

الشريحة التالية من فضلك. وهذه كانت بالفعل آخر شريحة. كما أننا طرحنا أو أعشنا ذاكرتكم حول تصور مسار العمل 1 ومسار العمل 2. لذا، يحتفظ هذا التقرير الذي وضعناه لكم [غير مسموع] لمسار العمل 1 أي هذه المناطق، للجوانب التي يلزم إما تنفيذها أو الالتزام بها، أي هذه الجوانب التي تحتاج إلى التنفيذ أو التعهد بها قبل الانتقال.

مع ذلك، توجد مشكلات أخرى لا تقل أهمية يلزم حلها من أجل تحسين إطار عمل مساءلة ICANN بالفعل. وتلك التي تجدون الفردية لها في الشريحة رقم 19. لذا، فجوانب مثل العمل على التنوع، ومساءلة منظمة الدعم/ اللجنة الاستشارية، والعمل على الشفافية ومراجعة عملية DIDP، وعلى سبيل المثال، العمل أيضاً على تنفيذ موضوعات حقوق الإنسان، وكذلك الاستجابة إلى الاختصاص. وبالنسبة للاختصاص، عليكم ملاحظة أن هذه مشكلة متعددة الجوانب، لذا لن نناقش تغيير مقرر ICANN إلى جنيف أو الأفكار الأخرى التي طرحت خلال هذه العملية.

ولكننا ننظر في مختلف الجوانب، لنقل، الخاصة بالقانون الحاكم للنزاعات، والقانون الحاكم لنصوص العقود، وما إلى ذلك. كما سيكون لدينا أيضاً نص مؤقت للائحة الداخلية، يضمن أن يتم تشريع توصيات مسار العمل بالفعل كما هو الحال بالنسبة لتوصيات مسار العمل 1.

لذا، لن نتوقف أعمالنا بعد أن نقدم التقرير، فلدينا الكثير من أعمال التنفيذ المطلوب إنجازها. وسنراقب التنفيذ كما أننا سنعمل على توصيات مسار العمل 2 بهدف الانتهاء من الأعمال الشاملة حول المساءلة.

ودعوني أختتم كلامي بقول أنه عندما نأتي إلى اعتماد التوصية، فسننتوقع أن تستخدم المنظمات الأعضاء إما القرارات أو خطابات النصيحة الرسمية لتوضيح نظرها للتوصيات. لذا، سنقدر بأسرع ما يمكن التعليقات ليس فقط من المجتمع ولكن أيضاً من المنظمات الأعضاء بصورة خاصة إذا ما كانت قادرة على دعم مجموعة التوصيات.

وبهذا، أود فتح الباب لتلقي الأسئلة. كان هناك سؤال سابقاً من جوناثان روبنسون، أعتقد أن جوناثان زوك أجاب عليه فيما يتعلق بصلاحيه مجتمع الميزانية.

والسؤال التالي لدينا من فيل شيرد. وسوف أقرأها عليكم. "لماذا الإشارة إلى معترف به دولياً في مكان يتضمن إشارة محددة أكثر مثل UDHR؟ الإعلان العالمي لحقوق الإنسان." ويؤكد فيل فقط أن هذا تمت الإجابة عليه بالفعل، لذا فهذا جيد.

لذا، يمكننا بعد ذلك الانتقال إلى السؤال التالي من سوزان باين فيما يتعلق باختبار الإجهاد رقم 18. "تتضمن التوصية أن اللجنة الاستشارية الحكومية تمتلك استقلاليتها في تحسين إجراءات التشغيل الخاصة باللجنة لتحديد كيف تتم إثارة الاعتراضات والنظر فيها مثل عدم السماح لدولة بمواصلة الاعتراض. ومن المفترض أن يكون ذلك في اللائحة الداخلية، لذا، أين سيتم طرح هذا؟ وبالرغم من التعامل مع هذا في النص التوضيح، على أنه محدد بتغيير الإجراءات التشغيلية حيث تخالف الحكومة وضعها، فلا يوجد حد للموقف. وما هي سبل الحماية في هذا [غير مسموح]، يمكن ألا تغير GAC بصورة فعالة تعريف الاعتراض الرسمي؟"

وأود العودة إلى ستيف، الذي كان يرأس كما أعرف فريق عمل اختبار الإجهاد، لعرض استجابة لذلك. ستيف؟

شكراً. شكراً لك على هذا السؤال، سوزان. من المتوقع أن يجعل النص التفسيري ذلك كملاحظة على اللوائح الداخلية، حيث أنه يوضح GAC نفسها، كما أشرت بصورة صحيحة، حيث يمكن أن يضع قيود على كيف يمكن أن تمارس أحد الدول الاعتراض الرسمي أو تستمر فيه عبر فترة زمنية طويلة بدون أي تأييد إضافي.

ستيف ديل بيانكو:

سوزان، هذه هي قواعد عملية اتخاذ القرار منظمة الدعم واللجنة الاستشارية الفردية التي تمثل امتيازها، لذا مجرد الاعتراف بهذا في اللائحة الداخلية. لا أعتقد، بأي صورة، أن هذا يغير الموقف التي يمكن أن تشكل قواعدها الخاصة. فهذا بالفعل إدراك لحقيقة أن GAC نفسها لديها بعض الأعمال للقيام بها في الإشارة إلى كيف تريد تسجيل الحكومات الأفراد التي لديها اعتراض رسمي وكيفية استدامة الاعتراض الرسمي من خلال عملية GAC بالتوصل إلى نصيحتها.

الآن، مع إدراك هذا، أتمنى أنكم ستفهمون أن المادة 11 في اللائحة الداخلية هي تعليمات إلى مجلس إدارة ICANN. وليس الأمر تعليمات إلى GAC نفسها. لذا، فنحن نخبر مجلس ICANN في المادة 11 أن التزامه بالتوصل إلى الثلثين لبدء التزامه بمحاولة والعتور على حل مقبول فيما بينهم سيسري فقط على القرارات التي تم اعتمادها بالاتفاق العام في غياب الاعتراض الرسمي.

لذا، فلدى المجلس نفسه مهمة فهم ما إذا تم تسجيل الاعتراض الرسمي وفهم أن GAC نفسها قد تكون لديها قيود حول كيفية الوصول إلى هناك.

لذا، أتمنى أن هذا يجيب على سؤالكم في أن هناك حرية قرار حول جزء مجلس الإدارة، ولكن هناك تبعية أيضًا حول جزء GAC في التوصل إلى إجراءات التشغيل الخاصة بها.

شكرًا جزيلاً. ستيف وسوزان، أثق أنكم ستعلموننا في حالة عدم إجابة هذا على سؤالكم. هل لدينا أسئلة أخرى؟ وأنا لا أرى أية أسئلة أخرى في قسم الملاحظات. دعونا نتوقف لبضعة ثوانٍ أخرى لمعرفة ما إذا كان لدينا مزيد من الأسئلة، ودعوني أوضح أنه إذا كانت لديكم أسئلة حول أعمالنا، فلا تشعروا بالتكلف فيما يتعلق بالجانب الذي تحدثنا عنه بوضوح، أي يمكنكم أيضًا طرح أسئلة فيما يتعلق بجوانب التقرير التي لا تشكل اختلافات بين التقريرين الثاني والثالث.

توماس ريكيرت:

مرحبًا توماس. توماس، هل تسمعي؟ نعم، هذا كافوس أراستيه، على الاتصال الصوتي. أنا غير متصل ببرنامج Adobe. لقد سمعت بعناية التفسير الذي قدمه ستيف. أفهم أن GAC الآن ونصيحته مع المخاطر الكاملة في المستقبل، لأن حكومة واحدة يمكن أن تضع اعتراضًا رسميًا ولا تسمح بوجود أي إجماع في GAC ولا [غير مسموع] فيها [غير مسموع] يمكن أن ينقل إلى المجلس.

كافوس أراستيه:

هذا موقف حرج للغاية، تم التوصل إليه من قبل حكومة واحدة بدفع مجموعة محددة من الأشخاص نحو تقديم هذا [غير مسموع]. ولا أريد أن أسمي أي حكومة أو أي شخص، ولكن هذا يعمل ضد المصلحة العامة للحكومة بالكامل في GAC، لأن هذا الموقع سيكون صعب الإدارة للغاية في المستقبل.



وقد وضعتم كافة المسؤوليات على عاتق GAC. عليكم العثور على طريقة لتجنب وجود أي اعتراض فردي. ومن المهم لهم وجود اعتراض فردي. حيث يمكن أن يستمر هذا الاعتراض. لذا، نحت تحت رحمة أي حكومة فردية، مهما تكن هذه الحكومة. لذا، قد تكون هذه حالة ليس لديهم إجماع ساري عليها لأن حكومة واحدة يمكن دائماً أن تصوت بالاعتراض على هذه النصيحة. كما أن هذا موقف حرج للغاية وتتولى كافة CCWG المسؤولية عن النظام العام والسياسات العامة بسبب هذا [غير مسموع] المدمر للغاية. شكرًا.

شكرًا جزيلًا كافوس. كافوس هو أحد الأعضاء النشطين في مجموعة العمل، وأفهم أن هذا سيمثل أكثر تعليقًا ومخاوف من مجرد سؤال. ويجب أن أقول أن CCWG تعمل عن قرب مع الحكومات المعروضة أو الممثلة في CCWG على مدار شهور للتوصل إلى استجابة متوازنة لاختبار الإجهاد 18، وهذا متطلب للانتقال.

توماس ريكيرت:

وكما ذكر ستيف، لدينا فقط تقدم مفاجئ فيما يتعلق بالنص الذي كان مقبولاً والوصول إلى إجماع في مجموعتنا منذ بضعة أيام. لذا، هذا هو الحل الذي توصلت إليه CCWG والذي يعكس وضع الإجماع، التي تعكس الحل الوسط الذي تم التوسط إليه لوقت طويل. كما لا تجعل الحلول الوسط الجميع سعداء لكننا نعتقد أن هذا حل عملي.

كما يجب أن نقول أيضًا أن دور CCWG ليس لفرض عملية محددة لاتخاذ القرار في GAC ولا لبيان كيفية صياغة GAC لمبادئ التشغيل. لذا، نحن مدركون للغاية ومرعون لعدم تخطي الحاجز ومحاولة المشاركة في الموضوعات التي تمثل بالفعل الأعمال الحكومية وليس أعمالنا نحن. لذا، أتمنى أن تساعد هذه التعليقات الإضافية في توضيح كيف نصل إلى ما نحن عليه. هل لدينا أسئلة أخرى؟

كما أننا نقدر بالتأكيد بصورة خاصة الأسئلة من هؤلاء غير الموجودين على المسار الصوتي باللغة الإنجليزية. لذا، إن أمكنكم توضيح أن لديكم سؤال، فيمكنكم كتابته باللغة المحلية في الدردشة، وسيكون علينا ترجمته.

هل يمكنني أن أطرح سؤالاً، من فضلكم؟ هل يمكن هذا؟ هل لدينا متسع من الوقت؟

كافوس أراستيه:

توماس ريكيرت:

تفضل يا كافوس. الكلمة لكم. نعم.

كافوس أراستيه:

سؤالي الثاني هو أنكم ذكرتم [بصورة مناسبة] أن المنظمات الأعضاء تحتاج إلى [غير مسموع] لأنهم سيكونون فيما يتعلق بهذا التقرير الثالث سواء بصورة فردية أو للمنظمة بالكامل، سواء حول التقرير بالكامل أو التوصية حسب التوصية.

هل يمكنكم عدم استلام أي رد منهم خلال الإطار الزمني ومن ثم السؤال هو، ماذا يمكنكم فعله حيال ذلك؟ كيف يمكن التعامل مع المشكلة؟ وما هو الإجراء المتخذ فيما يتعلق بهذه المنظمة؟ لا أرى أي ترتيب رسمي بقدر ما أعرف على سبيل المثال، GAC. لم أرى أي ترتيب أن يحاولوا ضمن الإطار الزمني من خلال قرار أو بالإجماع لأنه سيكون من الصعب توصل إلى GAC إلى إجماع أو قرار في غير الجلسة. كما أن بعض الأشخاص [غير مسموع] يصدقون ذلك، نعم، هذا ممكن. وأرى أن ذلك غير محتمل.

لذا، في حالة عدم تلقيكم دعم من المنظمة الداعمة أو دعم قليل أو دعم غير كامل، ماذا تفعلون مع بقية التقرير الذي سترسلونه إلى المجلس؟ شكرًا.

توماس ريكيرت:

نشكر لك على السؤال المهم، كافوس. هناك مكالمات منتظمة تجري من قبل ICANN بمشاركة قادة المنظمات الداعمة/ اللجان الاستشارية بالإضافة إلى مكالمات تسهيل الانتقال، وقد تحدثنا عن التوقيت في عدد من هذه المكالمات، وبينما لا يوجد تأكيد على أننا يمكننا العمل على النحو المخطط، فقد حصلنا على تأكيد من قيادة اللجان الاستشارية/ منظمات الدعم، ومن المنظمات الأعضاء بأنهم يعملون بجد على تلبية تاريخ التسليم المستهدف الذي ناقشناه.

كذلك، دعوني أكرر أننا نحتاج إلى خمس أو ست منظمات داعمة لتأييد توصيتنا، لذا، فحتى إذا كانت هناك مجموعة واحدة لا يمكنها الحديث عن التوصية في الوقت المحدد، ولا نزال قادرين على البدء. أعتقد أن هذه أفضل إجابة يمكنني تقديمها في هذه المرحلة. ولدينا سؤال إضافي من هارولد أركوس، ويمكن أن يجيب ليون على السؤال، [غير مسموع].

ليون سانشير:

شكرًا جزيلاً لك، توماس. للإجابة على سؤال هارولد أركوس، أرى أن ما نسأله لن يكون مجدداً حتى [غير مسموع] بالفعل في لوائح ICANN الداخلية لأن ذلك سينحرف بطريقة ما عن مهمة ICANN.

ولكن هذا شيء سي طرح بالتأكيد كجزء من مسار العمل 2. كما شرحت، عندما أتحدث عن هذه الالتزامات من قبل ICANN باحترام حقوق الإنسان ضمن مهمتها وفي أنشطتها.

لذا، أرى أن إدراج البيانات التي ستقوم بها ICANN في كل شيء ممكن لضمان عدم انتهاك حقوق الإنسان للمستخدمين النهائيين أثناء استخدام البروتوكولات والمعرفات الفريدة من بين موارد أخرى سيعمل بصورة ما أو يمكن أن يعمل بصورة ما على الابتعاد عن مهمة ICANN.

لذا، لا اعتقد أن لدي إجابة كاملة على هذا السؤال في هذه المرحلة يا هارولد، وأعتذر عن ذلك، لكنني أشجعك على متابعة أعمال مجموعة العمل التي ستتشكل كجزء من مسار العمل ومساعدتنا في التوصل إلى هذه المفاهيم بحيث يمكن بالطبع تناول المخاوف التي تطرحها. شكرًا.

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلاً لك، ليون. لدينا سؤال آخر بعد، من بدرو. وبعد ذلك، علينا أن ننتهي من اليوم. فنحن على وشك الوصول إلى نهاية هذه الجلسة. والسؤال هو، "أين هي القيمة الحدية للموافقة بخمسة من بين ستة للمنظمات الأعضاء؟ هل هي في ميثاق CCWG؟ لا يمكنني العثور عليها هنا."

بدرو، هذا مدرج في الميثاق، وأقترح أن نعرض الاستجابة لذلك، وما يمكن العثور عليه في القائمة البريدية للمساءلة بحيث يتم توثيقها.

لذا، لدينا دقيقتان وأود أن أستغل الفرصة لشكركم على اهتمامكم. ونحن لا نتوقع وجود نتائج جيدة، كما أننا سعداء بصورة خاصة لمعرفة عدد كبير من الأسماء التي لا تنتمي إلى الظنون المعتادة للأشخاص المعتادين بالفعل على هذه العملية.

لذا، فنحن نقدر للغاية اهتمامكم بأعمالنا في هذه العملية المهمة داخل ICANN ومجتمع الإنترنت العالمي، وأود أن أشكر المترجمين على مساعدتنا في الجهود ثنائية اللغات ببراعة شديدة. لذا، أود أن أشكر هذا الطاقم المتميز.

تمثل هذه الوثيقة المعروضة أمامكم والتي يمكنكم تنزيلها نتيجة لجهود مضمينة من المجموعة، وقد كان هناك العديد من الضغوط ليس فقط على CCWG ولكن أيضًا على العاملين في ICANN لإنجاز هذا، وأود أن أشكر على وجه التحديد العاملين والكتاب المحترفين الذين شاركوا في حدوث هذا.

كما أود توجيه الشكر إلى مجلس الإدارة على لعب دور نشط للغاية في العمل على التوصيات. فهم بالفعل جزء من CCWG وقد ساعدوا بصورة كبيرة في التزامهم بالتوصل إلى التوصيات التي ترضي الجميع.

أخيرًا، دعوني أشير إلى جهود أعضاء GAC، ليس فقط فيما يتعلق باختبار الإجهاد رقم 18، ولكن أيضًا فيما يتعلق بالأعمال الشاملة. كما يتم استخدام منظمات الدعم واللجان الاستشارية أو منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى للعمل معًا، ولكننا نعتقد أن هذا العمل في CCWG كان غير مسبوق، والمجموعة، كما أن CCWG مجموعة متنوع للغاية ليس فقط من حيث المناطق الجغرافية ولكن أيضًا من حيث المصلحة وحقيقة أنكم ترون أن وجود توصيات مترابطة بعد سنة واحدة أمرًا غير مسبوق وإنجازًا رائعًا في حد ذاته وكذلك شهادة فعلية على نجاح نموذج أصحاب المصلحة المتعددين.

ودعوني أخيرًا أشكر أعضاء CCWG والمشاركين فيه. لقد قمت بعمل رائع في الوصول بنا إلى هذه المرحلة، وبهذا أود اختتام الجلسة عبر الويب هذه. شكرًا لجميع المتحدثين وستكون لدينا جلسة عبر الويب أخرى الساعة 20:00 اليوم بالتوقيت العالمي المنسق. لذا، إن لم يكن لديكم ما يكفي من الوقت لهذا، فاعلمكم العودة، ونحن نقدركم للغاية ونرحب بعودتكم مرة أخرى.

شكرًا لك وأتمنى قضاء يوم رائع. أتمنى لكم مساءً رائعًا. إلى اللقاء.

[نهاية النص المدون]