
ЛЕОН САНЧЕС (LEON SANCHEZ): Приветствую всех на 1 заседании вебинара CCWG-Подотчетность 4 августа. Наш вебинар будет построен на разборе наборов слайдов, которые мы подготовили для вас, и я прошу вас задавать все свои вопросы после презентаций. Мы еще раз рассмотрим все главы, но мы хотим кратко ознакомить вас со всем набором слайдов прежде чем перейти к вопросам и ответам и, конечно же, обсуждению.

И я также хочу напомнить - пожалуйста, представляйтесь, когда вы обращаетесь к аудитории. Это, конечно, нужно не только для протокола, но и для идентификации участника, задающего конкретный вопрос. Я также напоминаю вам о необходимости выключать микрофон, когда вы не говорите. Итак, не откладывая дела в долгий ящик, мы начинаем наш вебинар.

И, как я уже сказал, на этом вебинаре мы подробно ознакомим всех участников с проектом второго предложения рабочей группы сообщества в отношении процесса усовершенствования подотчетности ICANN. Давайте перейдем к следующему слайду.

Некоторые из вас, очевидно, помнят, если вы пропустили или упустили процесс на предыдущих заседаниях, что существует два параллельных потока, осуществляемых с тех пор, как NTIA (Национальное управление по телекоммуникациям и информации) объявило о своем намерении о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA Интернет-

Примечание. Ниже приведен результат преобразования аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

сообществу и [неразборчиво] ICANN в качестве координатора этой деятельности.

И с тех пор координационная группа [неразборчиво] - является координационной группой, ответственной за создание единого предложения, которое, в свою очередь, предоставляется NTIA. А координационная группа доработала промежуточный первый проект. Таким образом, окончательный проект будет предложением по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, вынесенным в настоящий момент на открытое обсуждение.

А сквозная рабочая группа сообщества (CCWG) по усовершенствованию подотчетности ICANN доработала второй проект предложения для рабочего потока 1, и это предложения также открыто сейчас для общественного обсуждения. Мы подробно рассмотрим период общественного обсуждения позже на этом вебинаре, но именно таково положение дел на сегодняшний день. Можно перейти к следующему слайду?

Итак, когда была создана CCWG по усовершенствованию подотчетности ICANN, предполагалось, что ее целью будет, конечно, представление предложений по усовершенствованию подотчетности ICANN всем заинтересованным сторонам. И с этой целью мы разделили нашу деятельность на два рабочих потока. Первый - рабочий поток 1 - направлен на механизмы, необходимые для усовершенствования подотчетности ICANN, и которые должны действовать сейчас или в будущем в течение периода процесса передачи координирующей роли в

исполнении функций IANA. Это, конечно, должно произойти до осуществления передачи.

А второй поток - рабочий поток 2 - уделяет первоочередное внимание рассмотрению вопросов подотчетности, у которых срок разработки конкретных решений [неразборчиво] полной реализации может выходить за рамки передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Итак, у нас есть эти два рабочих потока. Эти предложения, эти вторые проекты предложений [которые] открыты для общественного обсуждения и сосредоточены, конечно же на рабочем потоке 1, но также выделяют часть работ, которая будет выполняться на рабочем потоке 2 той же самой группой.

Таким образом, сегодня сообщество ICANN и Правление организованы в три организации поддержки или консультативных комитета и, несмотря на то что Правление ICANN обладает высшими полномочиями по утверждению или отклонению всех рекомендаций по политике, созданные организациями поддержки, последние отвечают за разработку и вынесение рекомендаций Правлению.

Консультативные комитеты отвечают за консультирование в отношении этих политик, разрабатываемых организациями поддержки, и консультирование Правления осуществляется этими консультативными комитетами. Если можно, перейдем к следующему слайду.

Итак, часть нашей работы, проделанной в группе CCWG по подотчетности, заключалась в определении различных

структурных элементов, которые, по нашему мнению, необходимы для лучшей организации и наделения сообщества полномочиями. Итак, что мы имеем на сегодня в отношении четырех структурных элементов, это, конечно же сообщество ICANN, которое, как я отметил, состоит из организаций поддержки и консультативных комитетов.

У нас есть Правление ICANN, которое является исполнительным органом организации ICANN. Помимо этого существуют принципы [внедренные в устав], а также независимый механизм [продаж], [НКК], которая [неразборчиво] рядом с [усовершенствованием].

С этими четырьмя структурными элементами мы начали искать различные механизмы, которые помогли бы нам достичь поставленную цель усовершенствования подотчетности ICANN. Можно перейти к следующему слайду?

В дополнение к этим механизмам и с целью наделения сообщества полномочиями, мы также задумались о каналах передачи разрешения проблем на более высокий уровень, отличающихся от существующего порядка. И здесь CCWG по подотчетности рекомендует, чтобы наибольшая часть заинтересованных сторон сообщества была наделена большими управленческими полномочиями.

Конечно же, эти полномочия будут обсуждаться на следующих слайдах, но что мы пытаемся сделать, так это наделить сообщество полномочиями, и здесь важно подчеркнуть, что даже если мы предоставляем сообществу большие полномочия, они предназначены для обращения за

помощью в рамках каналов передачи разрешения проблем [на более высокий уровень] в случае возникновения какой-либо существенной [дискриминационной] ситуации между Правлением ICANN и сообществом ICANN, и они не меняют и не вторгаются в нашу текущую ежедневную деятельность.

Они не изменяют ежедневную деятельность, а будут использоваться только в случае необходимости при возникновении существенных разногласий между Правлением ICANN и сообществом ICANN. Поэтому, как я сказал, эти дополнительные полномочия не повлияют на статус кво деятельности сообщества и не представляют собой новых рисков для его членов.

На этом я передаю слово Томасу для рассмотрения следующего слайда.

ТОМАС РИКЕРТ (THOMAS RICKERT): Большое спасибо, Леон, всем доброе утро, добрый день и добрый вечер. С вами Томас Рикерт, сопредседатель CCWG. Теперь я хотел бы остановиться на некоторых предложенных усовершенствованиях архитектуры подотчетности ICANN. На этом слайде вы видите то, что уже видели на слайдах, представленных Леоном, а именно - четыре структурных элемента: уполномоченное сообщество, Правление ICANN, принципы и механизмы независимой проверки. Давайте включим анимацию.

Как вам известно, Правление ICANN разрабатывает бюджет, стратегический и операционный план, проводя обсуждения и консультации с сообществом ICANN, и это весьма

существенно [неразборчиво] так же как и Правление ICANN вступает в дискуссии с сообществом, когда дело касается изменений Устава.

Для замены исторически сложившихся взаимоотношений с правительством США, поддержки, оказываемой правительством США, по нашему мнению было бы полезно заменить полномочия, которыми обладает правительство США, и наделить ими сообщество. Мы более подробно остановимся на полномочиях сообщества позже в ходе этой презентации, это лишь обзор того, что может быть фактически реализовано.

При необходимости уполномоченное сообщество будет в состоянии проверять и, в зависимости от ситуации, отклонять бюджет или стратегический или операционный план, согласованный и утвержденный Правлением ICANN. Это полномочие, позволяющее сообществу высказывать свое мнение в том случае, если Правление не принимает во внимание послания, полученные от сообщества в ходе совещательных консультаций, проходящих [неразборчиво]. Следующая анимация, пожалуйста.

Сообщество ICANN также будет иметь право требовать отстранения от обязанностей отдельных членов Правления или всего Правления. Здесь важно отметить, что это право сообщества не основывается на подозрениях в отношении нынешнего Правления, просто нашей группе была поставлена задача анализа наихудших сценариев, рассмотрения непредвиденных обстоятельств. А одним из непредвиденных обстоятельств, от которых необходимо предохранить ICANN,

является недобросовестное правление. И поэтому сообщество сочло, что ему может потребоваться право роспуска Правления, если Правление будет действовать в нарушение устава ICANN. Можно перейти к следующей анимации?

В свою очередь, во время первого периода общественного обсуждения сообщество выразило мнение, что нам нужно убедиться в том, что мы не только добавляем - пожалуйста, отключите динамики своих компьютеров и микрофоны. Благодарю вас.

Сообщество ICANN попросило нас убедиться в том, что мы не только налагаем новые или более сильные механизмы отчетности на Правление. Но какова ситуация с сообществом? Само сообщество тоже должно быть подотчетным, то, что мы называем "наблюдать за наблюдателем". И поэтому периодически осуществляется структурный анализ с целью обеспечения необходимой подотчетности внутри сообщества. Можно перейти к следующей анимации?

Итак новизна, и мы сейчас подойдем к этому, заключается в том, что мы внесли на рассмотрение концепцию фундаментального устава. Наш набор рекомендаций включает существующие части устава и огромные фрагменты устава, которые остаются незатронутыми. У нас были бы новые идеи, включенные в устав, и мы внесем часть подтверждения обязательств, в частности проверки, в устав. И тогда у нас будут более устойчивые фундаментальные положения устава. Они называются фундаментальными,

потому что они имеют очень большое значение для ICANN, как для организации, и имеют более сложную процедуру изменения. Поэтому, в целом, принципы, закладываемые в устав, формируют часть основополагающего документа организации. Можно перейти к следующей анимации?

Мы также рассматривали усовершенствование процесса проведения независимой проверки. Как отмечал Леон в своем вступительном слове, это судебная власть. Если брать аналогию со штатом, и также совершенствуется процесс НКК, но мы остановимся на этом отдельно. Можно перейти к следующему слайду?

Я надеюсь, что вы все в порядке. Отключите, пожалуйста микрофоны. Сейчас мы будем рассматривать компоненты, представленные[вам] на предыдущем слайде. Давайте посмотрим на левую верхнюю часть слайда, вы помните, что были принципы, уставные документы ICANN, и мы рассматривали заявление о миссии, а также основные ценности и мы разделили их на два разных подраздела: обязательства и основные ценности.

В основном, для обеспечения основы – надежной основы – чтобы убедиться, что внутри ICANN не существует отклонения от заданной сферы деятельности, что миссия ICANN будет сосредоточена на безопасном, стабильном и отказоустойчивом управлении DNS, что ICANN работает по инициативе снизу, используя многостороннюю модель. Что она является частной, что мы точно объясняем, что означает такая приватизация, что существуют различные компоненты модели, объединяющей заинтересованные стороны, мы

объясняем, что ICANN будет придерживаться политик, разработанных сообществом, и мы можем легко вернуться к этой теме на этапе обсуждения и вопросов и ответов нашей телеконференции.

Я просто хочу рассказать вам об основных принципах работы ICANN [неразборчиво] в течение проверок, связанных с АОС. А затем мы рассмотрим судебную власть, процедуру проведения независимой проверки, контролирующей соответствие действий ICANN конституции, уставным документам ICANN, нарушения которых могут впоследствии быть определены рассмотрением непосредственно миссии, обязательства и основной ценности. Это очень краткий обзор той структурной работы, которая была выполнена в отношении принципов. Можно перейти к следующему слайду?

Мы можем не задерживаться надолго на этом слайде, т.к. я уже объяснил вам, что мы не будем затрагивать крупные части устава. Здесь у нас представлены новые идеи, проверки АОС и фундаментальный устав. Фундаментальные положения устава, как я уже говорил, сложнее изменить. В то время как изменения стандартных и обычных положений устава могут быть приняты большинством в 2/3 голосов членов Правления, мы рассматриваем набор положений, имеющих более высокий порог принятия изменения.

Как вы помните, и как вы считаете, в сообществе - в большей части сообщества есть мнение, что ICANN должна придерживаться своей миссии и не должна заниматься вопросами, не входящими в ее миссию. Поэтому мы хотим

убедиться в том, что миссия и основные ценности имеют ограниченный характер. В то же время, мы все знаем, что ICANN работает в стремительно изменяющихся условиях, которые могут потребовать изменения миссии ICANN. Поэтому мы говорили о необходимости гибкости, в то же время, чтобы организация изменила свои полномочия, необходим более высокий порог поддержки внутри сообщества.

Чтобы убедиться, что эти идеи имеют достаточную поддержку, сами миссия, обязательство и основные ценности становятся фундаментальными положениями устава. НКК будет фундаментальной, потому что мы не хотим, чтобы любое Правление меняло устав и устраняло юридическую часть организации. Затем, когда дело доходит до изменения устава, используются механизмы сообщества, как единого члена, мы скоро остановимся на этом. Но юридическим средством реализации полномочий сообщества будет модель единоличного членства, когда все составные части сообщества ICANN являются [одним] членом ICANN

Пересмотр, отклонение бюджетного стратегического плана, полномочия сообщества, о которых я говорил, будут закреплены в фундаментальных положениях устава, так же как и определенные проверки, предложенные CWG, и управление IANA после передачи и структуры постоянного комитета потребителей станут фундаментальными положениями устава для обеспечения их устойчивости и сохранения в будущем ICANN. Можно перейти к следующему слайду?

НKK (процесс проведения независимой проверки) критиковался многими просто за предоставление инструментов проверки того, насколько ICANN играет по правилам, насколько соблюдаются процедурные аспекты. Существует вероятность принятия решений неправильных по существу, но в случае соблюдения процесса тут ничего нельзя сделать.

Мы хотели изменить это. Мы хотели убедиться в том, что НKK можно использовать для достижения успеха в частных случаях. Мы хотим быть по-настоящему независимыми, и поэтому мы хотели убедиться в наличии хороших независимых экспертов, находящихся в состоянии готовности, наличии постоянной комиссии, группы экспертов, состоящей минимум из семи человек, и из этого резервы выбирались бы члены комиссии. По одному с каждой стороны и третий член комиссии будет выбираться членами комиссии, выбранными двумя сторонами.

Подробности этого процесса должны быть конкретизированы, но необходимо отметить, что НKK, и я упоминал об этом раньше, должна быть инструментом определения того, являются ли действия ICANN нарушением устава. Но здесь существуют дополнительные аспекты, один из которых - согласование конфликтных решений экспертной комиссией. Как вы помните, у нас были такие случаи в ходе программы новых gTLD, а также НKK будет или может быть задействована, когда дело касается прав единоличного участника или, если хотите, члена сообщества. Давайте перейдем к следующему слайду.

Мы также рассматривали и учитывали процесс запросов на пересмотр и подготовили рекомендации по усовершенствованию этого процесса. Они кратко изложены в ячейках на слайде. Давайте кратко остановимся на них. Это расширение объемов допустимых запросов. Таким образом, в случае если Правление или быстрое действие, или бездействие нарушает или противоречит миссии, обязательствам и основным ценностям ICANN, мы рекомендуем изменить срок подачи запроса с 50 до 30 дней. Мы усложняем отклонение запроса.

Мы также потребуем от директоров ICANN распространять это определение на все запросы после получения рекомендации от BGC. И для начальной оценки каждого случая мы рекомендуем ICANN не привлекать свою юридическую службу или юриста для проведения первоначальной оценки, но мы хотим усилить роль омбудсмена в связи с его независимостью и опытом, что повысит качество принятия решений.

У заявителя будет возможность опровержения, чтобы убедиться в том, что его или ее доводы услышаны до принятия решения. В конечном итоге мы собираемся предложить различные усовершенствования требований к прозрачности. Например, решение должно быть принято не позже 120 дней после даты подачи запроса. В идеале это должно происходить в течение 60 дней.

Думаю, мы можем перейти к следующему слайду. Я слышал, что пропал Леон. Леон, ты снова в сети? Ладно. Для обеспечения наиболее эффективного использования времени

я продолжу презентацию следующего слайда, и я надеюсь, что нам дадут знать или мне дадут знать, когда Леон вернется в сеть, чтобы прийти мне на смену. Потому что мы планировали вести презентацию по очереди, чтобы вам было интереснее время от времени слышать разные голоса.

Мы подошли к механизму сообщества, как единоличного участника. Можно вернуться к предыдущему слайду? Те из вас, кто читал первый отчет, опубликованный для общественного обсуждения, помнят, что тогда у нас была другая эталонная модель. Мы предлагали эталонную модель при которой SO и AC используют юридических лиц, и мы рекомендовали, чтобы это были некорпоративные ассоциации согласно законодательству штата Калифорния.

Аналогичным образом, могут быть легко созданы структуры, которые будут использоваться SO и AC для реализации права голоса и вступления в юридические отношения с ICANN, что необходимо для осуществления полномочий сообщества, если появится потребность в этом. Была определенная критика, некоторые авторы замечаний говорили: "Ну хорошо, если все SO и AC станут членами организации, что если кто-то из них инициирует производный судебный иск? Как быть с законными правами, которые есть у них в Калифорнии? Ослабнет ли организация или она будет разрушена, если мы дадим эти полномочия SO и AC? Могут ли у этого быть непредусмотренные побочные действия?"

И именно поэтому мы рассматривали различные модели, а я выделил только вопросы, связанные с первой эталонной моделью. И затем нам пришла мысль о модели с

единственным участником, когда сообщество выступает как единоличный участник без необходимости осуществления каких-либо изменений. Таким образом, по сути, SO и AC будут, как и сейчас, разрабатывать политики, вырабатывать рекомендации, консультировать Правление, после чего Правление осуществляет деятельность.

И только в отдельных случаях, когда Правление выполняет действие, которое не отражает пожелания сообщества, могут быть использованы полномочия сообщества, закрепленные уставом, и тогда все SO и AC, желающие голосовать, могут использовать свое право голоса, используя механизм в качестве единоличного участника. Вот в этом случае может возникнуть право требования.

А поскольку это [все внесено] в устав, нет необходимости изменений SO и AC, поэтому они не должны трансформироваться во что-либо другое, т.е. у нас остается только конструкция единоличного участника, которая может использоваться в качестве места, в котором SO и AC [имеют необходимый кворум] для влияния на решения Правления.

Я думаю, что у меня все. Мы вернемся к этому. Я уверен, что у вас будут вопросы, но это самое [неразборчиво] объяснение, которое я могу дать вам сейчас. Можно перейти к следующему слайду?

ЛЕОН САНЧЕС:

Я снова в сети, Томас, Если хочешь [неразборчиво].

ТОМАС РИКЕРТ: Ладно. Рад, что ты меня сменишь.

ЛЕОН САНЧЕС: Большое спасибо, Томас. Приношу извинения за небольшой сбой. Итак, как объяснил Томас, и как я говорил вам ранее в ходе презентации предыдущих слайдов, нам нужно сообщество, наделенное полномочиями. Мы разрабатываем механизмы наделения сообщества полномочиями. И что это за полномочия? Эти полномочия [неразборчиво] полномочия, которые не только дадут возможность сообществу обеспечить подотчетность Правления, но и достигать различные цели путем использования этих полномочий.

Первым правом должна быть возможность пересмотра, в любом случае, когда речь идет о бюджете или стратегическом плане или плане операционной деятельности. Данное право предоставляется сообществу чтобы у него была возможность рассматривать другие стратегические и оперативные планы и бюджеты после утверждения Правлением, но до вступления в силу [и отклонять их].

У нас уже есть бюджет [комментарий], в то время как [неразборчиво] [Комментарий]. Что это даст - это даст сообществу возможность окончательно отклонять и, конечно, блокировать бюджет или стратегический план.

Второе право заключается в возможности пересмотра и отклонения изменений в ICANN [неразборчиво] устав, который [неразборчиво] был [выделен]. В отношении стандартных уставов необходимо помнить, что они отличаются от фундаментальных положений Устава. Сообщество будет

иметь право отклонять положения устава, предложенные правлением, если сообщество считает, что эти изменения будут противоречить [неразборчиво] или, например, миссии ICANN. Это будет новым полномочием [закрепленным за] сообществом, которое может отклонять изменения стандартных положений устава.

Третьим полномочием будет право утверждать изменения фундаментальных положений Устава. Это отличается от второго права, потому что второе право сосредоточено на повторном рассмотрении всех отклонений изменений стандартных уставов; это же требует от сообщества фактического утверждения изменений положений устава, которые – мне кажется, что меня плохо слышно. Я вижу в чате комментарии о плохом качестве звука, надеюсь, что сейчас лучше.

Как я говорил, [утверждение] фундаментальных положений Устава будет третьим правом сообщества, и это означает, что для любого изменения положений устава, отнесенных к категории фундаментальных, потребуется утверждение сообществом до их вступления в силу, и [неразборчиво] более высокий порог, чем при обычном голосовании по изменениям стандартных уставов.

Четвертое право - освобождение от обязанностей отдельных членов Правления, и с помощью этого права сообщество, или назначающая их организация [неразборчиво] может закончиться срок полномочий члена Правления и начаться процесс замены. [неразборчиво] подход, соответствующий законодательству, заключается в том, что назначающий орган

является увольняющей [стороной]. У нас было очень подробное обсуждение способов реализации [неразборчиво] смещения отдельного члена Правления, подробная информация будет представлена во втором проекте предложения, так что я настойчиво призываю вас рассмотреть весь документ.

Пятое полномочие - возможность прекращения полномочий всего состава Правления ICANN. Это право дает сообществу возможность отзывать все Правление, и, конечно, предполагается, что оно будет использоваться только в исключительных обстоятельствах. Фактически мы не предполагаем использование этого права, но мы считаем, что это будет очень хорошим инструментом в случае необходимости.

Итак, это пять полномочий, которыми предложение наделяет сообщество, для осуществления через механизм сообщества - единоличного участника - как ранее объяснил Томас. А сейчас мы рассмотрим пару примеров того, как мы будем осуществлять эти полномочия, поэтому давайте перейдем к следующему слайду.

Итак, [неразборчиво] права, как эти права будут реализованы сообществом? Мы, конечно, говорим о высоком уровне на общем уровне. Могут быть детали, отсутствующие на этом слайде, но совершенно точно входящие в более крупный документ. Скажем, это общая схема реализации сообществом своих полномочий.

И первым, несомненно, будет то, что Правление ICANN или действие члена Правления, вызывающие серьезную озабоченность членов сообщества, будут инициировать [разделение]. И это [разделение] должно инициироваться как минимум одним SO или AC, в зависимости от полномочий, которые пытается реализовать сообщество. Это, в свою очередь, запускает официальное обсуждение и принятие решения о том, будет ли сообщество использовать фактическое право или нет.

Как правило, для начала этого процесса подачи заявления и запуска всего механизма отводится период [15 дней]. Затем [вторым шагом] должно быть обсуждение того, насколько остальные SO и AC согласны и сходятся во мнении относительно использования права исполнения [действия] в соответствии с петицией. Для этого также отводится 15-дневный период, начиная с дня, когда [неразборчиво] была получена петиция.

Третьим шагом будет фактическое принятие решения и для этого SO и AC, имеющие право голоса в этом механизме сообщества как единоличного члена, суммируют свои голоса и принимают решение о том, будет использоваться право или нет. Этот период принятия решения будет также длиться 15 дней и начинается после завершения периода обсуждения.

После завершения этого периода у нас будет результат, в соответствии с которым должно будет действовать Правление ICANN, согласно решению сообщества. При этом сообщество может использовать пять прав, которые мы пытались привнести через механизм сообщества в качестве

единоличного участника, а это будет общей схемой принятия решения, основанного на положении, и, конечно, [причиной этого]. Можно перейти к следующему слайду?

Теперь давайте рассмотрим пример повторного рассмотрения или отклонения вопросов, связанных со стандартным уставом ICANN. Итак, [причиной] этого может быть желание Правления изменить тем или иным способом стандартные уставы, не утвержденные сообществом. В настоящее время мы находимся на этапе, когда мы можем комментировать изменения устава. И это должно фактически усовершенствовать данный процесс. Это как раз то, о чем мы говорили, когда обсуждали усовершенствование подотчетности ICANN. Это, несомненно, дает сообществу возможность действовать, если изменения устава противоречат потребностям или [неразборчиво] сообщества.

Итак, эта петиция запускает процесс использования полномочия сообщества, отклоняющего или повторно рассматривающего стандартный устав [неразборчиво]. Нам будет необходимо единственное большинство. Это означает, что достаточное количество голосов для [запуска] - 50% правления SO или AC. И как я уже отмечал на предыдущем слайде, для создания петиции необходима одна SO или AC.

Следующим шагом будет обсуждение всем сообществом, и это обсуждение осуществляется между всеми SO и AC в рамках модели механизма сообщества как единоличного члена. На этом этапе обсуждается предложенное использование полномочия. Для этого используется сочетание официального и неофициального обсуждения,

рекомендаций, [стремления] - в рамках форума и неофициально в рамках SO и AC. Конечно, SO и AC смогут проводить эти дискуссии в соответствии со своими собственными процедурами, и, несомненно будет более широкое обсуждение между SO и AC [неразборчиво]. Этот процесс ведет к первому [шагу, которым] становится решение.

[И здесь] SO и AC суммируют свои голоса для принятия решения о применении полномочий. В этом случае председатель каждого SO и AC будет нести ответственность за доведение результатов голосования SO и AC до Правления ICANN.

Для достижения успеха в данном конкретном случае, т.е. повторном рассмотрении или отклонении изменения стандартного устава мы рассматриваем необходимый уровень поддержки 2/3 в пределах механизма сообщества, в результате чего Правление должно будет принять отзыв сообщества, внести надлежащие коррективы в изменение устава и предложить новый набор изменений устава [в соответствии с юридическим] процессом.

Здесь важно отметить, что этот процесс не позволит сообществу переработать текст устава, а только позволит отклонить изменение устава и представить отзыв Правлению, чтобы Правление само могло фактически переработать текст устава и обратиться к сообществу с новым предложением. Если можно, перейдем к следующему слайду.

На этом примере мы видим право отзыва всего Правления. Конечно, здесь это вызвано наличием ряда проблем,

настолько существенных, что сообщество желает продемонстрировать свое недоверие Правлению. Мы говорим об отстранении всего правления или Правления в полном составе. Как обычно, петиция инициирует - это [особый] случай. В данном случае, поскольку речь идет об отстранении всего Правления ICANN, необходима особая побудительная причина, т.е., чтобы петиция была создана как минимум двумя SO или AC. Они должны быть обозначены, а также должно быть простое большинство в каждом SO и AC, в соответствии с их [неразборчиво] учитьвать и управляющие организации.

Этот процесс запускает обсуждение во всем сообществе с целью определения необходимости использования этого права, которое проводится так, как мы уже обсуждали на предыдущих слайдах: официальным и неофициальным обсуждением, рекомендациями и рассмотрением внутри фирмы и внутри каждой SO и AC в соответствии с их процедурами.

Это поможет нам перейти к решению, в котором SO и AC суммируют свои голоса в соответствии с обычной процедурой, как было отмечено на предыдущем слайде. Председатели каждого SO и AC отвечают за доведение результатов до Правления ICANN. В этом случае порог голосования для решения или использования права предлагается в размере 75% от всех голосов механизма сообщества, единоличного участника, которые должны быть отданы в пользу [силового] отстранения Правления для вступления в силу.

В результате Правление будет отстранено, и временное Правление должно будет заменить фактическое Правление ICANN за исключением Президента, который является председателем ICANN.

Итак, давайте перейдем к следующему шагу. И я передаю слово Томасу для пояснений по следующему слайду.

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Леон. На этом слайде показано, кто имеет какое влияние в механизме сообщества. Вы узнали о модели с одним членством, но тогда возникает вопрос - как принимаются решения, и какой вес имеют группы при голосовании?

Как видно на правой стороне слайда, наша рекомендация заключается в распределении пяти голосов среди ОПА, ОПРИ, ОПНИ, ПКК и РКК, в то время как ККБС и ККСКС будут иметь по два голоса. Разница в распределении голосов рекомендована в связи с особым характером сферы компетенции ККБС и ККСКС, а также в связи с тем, что они являются консультативными комитетами, назначенными Правлением.

Число пять обсуждалось весьма интенсивно и получило наибольшую поддержку, т.к. дает группам один голос, например, на географический регион, что может облегчить для некоторых организаций принятие условий того, как должны использоваться голоса. Учитывая сказанное, важно отметить, что мы надеемся на то, что эти голоса никогда не будут суммироваться, что сообщество сможет продолжить

дискуссию через достижение консенсуса при принятии решения, не прибегая к голосованию.

Но если это необходимо сделать, то мы рекомендовали бы распределение в соответствии с таблицей, и также важно знать, что по крайней мере на начальном этапе существует большая вероятность того, что ККБС и ККСКС не будут голосовать, а ПКК еще не приняла решения об участии в этой [схеме].

Также важно отметить, что у нас не будет органа или группы, в которой пять или два человека из каждой из этих организаций будут собираться вместе и суммировать свои голоса. Этот процесс или принятие решений в соответствующих SO и AC будет происходить в соответствии с их собственными правилами принятия решений, поэтому у них может быть разделение голосов. Не обязательно, все остается на их усмотрение.

Важным принципом является то, что там не существует отдельных лиц, сидящих в совете или какой-либо другой группе, которая по вашему мнению может представлять собой единое целое, а принятие решения осуществляется в рамках соответствующих групп после консультаций с тем, что мы называем форумом сообщества или [встречей] сообщества до принятия решения. А затем, после обсуждения сообществом, после внутренних обсуждений в SO и CA и принятия решений о том, как голосовать, голоса или результаты голосования доводятся до председателем каждого SO и CA до Правления ICANN.

Я полагаю. на этом я остановлюсь. Я уверен, что мы вернемся к этому вопросу позже в ходе обсуждения. Можно перейти к следующему слайду?

Стресс-тест. Мы не собираемся устраивать длительную дискуссию на эту тему, но мы будем рады ответить на ваши вопросы. Помимо прочих целей мы хотели убедиться в том, что рекомендованные нами изменения подотчетности ICANN не создают дополнительных непредвиденных обстоятельств. Но мы также должны убедиться в том, что существующие непредвиденные обстоятельства, которые мы могли представить, и взятые нами из информации сообщества, которая, в частности, была представлена ICANN во время периода общественного обсуждения, проходившего после объявления правительства США.

Поэтому мы еще раз рассмотрели, от каких непредвиденных обстоятельств мы должны оградить ICANN, и среди них были финансовый кризис или неплатежеспособность, скажем так, сокращающийся доход от регистрации доменных имен. Как мы можем гарантировать, что это не окажет негативного влияния на, скажем, деятельность IANA самой корпорации ICANN? Невыполнение взятых на себя операционных обязательств, юридических и законодательных актов, судебные процессы против ICANN по делегированию определенных родовых имен верхнего уровня, затем отсутствие подотчетности, которое приведет к например, неконтролируемому правлению или невыполнению обязательств перед внешними заинтересованными сторонами.

Таким образом, мы конкретизировали многочисленные сценарии. Мы рассмотрели, какими могут быть текущие ответы ICANN на эти сценарии стресс-тестов. Затем мы приняли решение о достаточности ответа существующей подотчетности для противодействия непредвиденным обстоятельствам, и если нет, то мы проводили проверку - в достаточной ли мере учитываются опасения и непредвиденные обстоятельства в рекомендациях, предлагаемых нашей группой.

Что я могу сказать – и я приглашаю всех рассмотреть отдельные стресс-тесты – мы можем сказать, что мы уверены, мы убеждены, что всем определенным нами непредвиденным обстоятельствам уделяется необходимое внимание, особенно в отношении тех, которые предусмотрены правительством США в качестве условия для передачи.

Но у нас на линии Шерил Лэнгдон-Орр (Cheryl Langdon-Orr) и Стив ДельБианко (Steve DelBianco), которые возглавляли эту работу, а также Бекки Бер (Becky Burr) и Джордан Картер (Jordan Carter). И когда мы дойдем до вопросов и ответов вы сможете прикоснуться к их огромному опыту, и они охотно ответят на все имеющиеся у вас вопросы. Следующий слайд, пожалуйста.

Я не буду задерживаться на этом подробно, потому что вы все об этом уже слышали. Мы провели различие между рабочим потоком 1 и рабочим потоком 2. Леон говорил об этом в начале этого вебинара. Сейчас, я надеюсь, мы закончим работу над рекомендациями рабочего потока 1

[неразборчиво], принятых организациями, формирующими устав, на предстоящей встрече ICANN в Дублине.

Затем мы перейдем к выполнению результатов рабочего потока 1 и параллельно будем работать по вопросам, перечисленным в качестве задач рабочего потока номер 2. А потом в конце июля следующего года мы начнем работу по выполнению результатов рабочего потока 2. Но если вы посмотрите на ячейку в правом верхнем углу слайда, есть ряд вопросов, над которыми мы хотим поработать в рабочем потоке 2.

Все, что связано с последним, относится к рабочему потоку 2, но не переносится на задний план. Как вы видите, у нас есть [многоуровневый] план работы по всем этим важным вопросам, таким как открытые вопросы по юрисдикциям, подотчетности SO и AC, гибкое решение культуры прозрачности, разнообразия, прав человека и, конечно же, дальнейшее наполнение содержанием работы [неразборчиво] требований рабочего потока 1. Давайте перейдем к следующему слайду.

Здесь показана связь между координирующей ролью CWG и нашей второй сквозной рабочей группой сообщества. Вы помните, что CWG внесла предложение. Оно было принято организацией, формирующей устав. CWG в своем предложении четко дала понять, что полагается на нашу группу в выполнении определенных требований структуры подотчетности, включая потребности CWG. Они относятся к бюджету ICANN, поэтому необходимо обеспечить, чтобы

сообщество проявило твердое намерение, когда речь пойдет о бюджете ICANN и в частности о бюджете IANA.

Должна быть возможность обращения за помощью в связи с действиями Правления. CWG попросила нас включить в устав определенные аспекты, такие как контроль функций IANA, CSC (постоянного комитета потребителей), а также процесса разделения. Затем они попросили нас перевести определенные вещи в фундаментальные, чтобы их невозможно было легко изменить, и кроме того они сделали процедуру независимой контрольной комиссии одним из своих соображений.

Как вы видите на слайде, мы отметили все ячейки, т.е. мы уверены, что соответствуем всем требованиям CWG. Нам точно известно, что в CWG создана группа, рассматривающая наши рекомендации, потому что мы можем выступать от ее имени. И, не смотря на всю координацию информационного взаимодействия между двумя группами, в частности между руководством двух групп, мы хотим убедиться в том, что сама CWG определила, что мы соответствуем их условиям.

Это последний слайд в нашем наборе слайдов. Я хочу попросить персонал вернуть нас на слайд номер шесть, на котором представлен обзор архитектуры отчетности. Я предлагаю начать отвечать на ваши вопросы, а слайд номер шесть поможет вам освежить в памяти то, что мы будем обсуждать. Предлагаю сначала обсудить принципы, миссию, основные ценности и обязательство. После этого мы остановимся на идее фундаментальных положений устава, затем идут НКК, требования о пересмотре, [CMSM], модель

единоличного члена. Затем мы обсудим полномочия сообщества и влияние SO и AC.

На этом я открываю прения. Есть у нас вопросы по принципам? Похоже, на данный момент вопросов нет, но мы всегда можем вернуться к этой теме. Это не проблема. Есть у нас вопросы по концепции фундаментального устава? Есть вопросы в отношении предложенного усовершенствования процедуры проведения независимой проверки? Есть вопрос от Стива Крокера (Steve Crocker) по проверке АОС, которая, как вы помните, будет включена в устав. И мне кажется, сейчас самое время послушать этот вопрос. Стив, я не совсем уверен, слышишь ли ты нас, но если слышишь - задавай свой вопрос.

СТИВ КРОКЕР: Большое спасибо. Вы меня слышите? Думаю, что да. Да? Да. Хорошо.

ТОМАС РИКЕРТ: Мы вас слышим хорошо.

СТИВ КРОКЕР: Да. Идея включения проверок АОС в устав - это хорошая идея. Я ее полностью поддерживаю. Я хочу высказать соображение по вопросу, который затрагивался раньше, но не получил должного внимания. БСО и ГППП, контроль подотчетности и прозрачности и проверка стабильности, безопасности и отказоустойчивости являются надежными

проверками, которые должны повторяться и должны быть включены в устав.

У проверки WHOIS был очень глубокий фундаментальный недостаток, который не должен быть включен в таком виде. Идея продолжения рассмотрения WHOIS замечательна, но проведена огромная работа и потрачено огромное количество денег и времени, и энергии, чтобы зафиксировать предположения, встроенные в существующую версию документа АОС.

И сохранение такой формулировки без учета этого фактора будет чрезвычайно большой ошибкой и будет означать отказ от работы, проделанной экспертной рабочей группой, ликвидацию работы, выполняемой ОПРИ по разработке политики в этой области и в целом, отклонение от любой попытки усовершенствования системы WHOIS.

Возможно, необходимо провести еще одно обсуждение вопроса, связанного с конкурсным выбором на четвертой проверке, но меня особенно беспокоит возможность сохранения ошибки, впервые допущенной в 2009 году, когда был предложен проект формулировки и была отвергнута возможность решения этой проблемы, и я решительно возражаю против включения этой формулировки. Это маленький, маленький, маленький вопрос, но он достаточно фундаментален для серьезного объема работы, реализуемой в течение последних трех лет.

ТОМАС РИКЕРТ: Большое спасибо, Стив. Чтобы ответить на этот вопрос я хочу передать слово Стиву ДельБьянко, который был держателем ручек в [неразборчиво].

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО (STEVE DELBIANCO): Спасибо, Стив. Спасибо за вопрос, я знаю, что ты задавал его раньше, и что у CCWG было два ответа на него. Первый заключался в том, что мы ничего не сохраняем в проверке. Фактически, на стр. 77 предложения говорится, что ГППП – группа проверки подотчетности и прозрачности – будет иметь право на выполнение оценки и разработку рекомендаций по прекращению или изменению любых других периодических проверок, включая WHOIS и проверку каталогов, и рекомендовать дополнительные периодические проверки. Идея заключается в том, чтобы дать возможность одной из групп проверки – ГППП – прекращать или менять другие проверки предлагаемым тобой образом. И когда-нибудь это будет составлять часть проверки ГППП и процесса открытого обсуждения.

Второй ответ заключался в перенесение подтверждения обязательств, мы старались перенести АОС как можно ближе к обязательству, которое ICANN взяло на себя в АОС. И эти обязательства должны были быть сохранены по крайней мере до тех пор, пока у сообщества не появится возможность контролировать и менять их, используя механизм, который я только что обсуждал.

И, наконец, я хочу отметить, что в ответ на опасения вроде вашего, мы удостоверились, что обязательства, являющиеся

первоначальными для каждой из этих проверок, не включены в фундаментальные положения устава ICANN. Наоборот, они являются частью [текста], касающегося фактической проверки. Поэтому порог такого изменения является, естественно, более простым и низким. Я на самом деле считаю, что для нас это был способ как соблюдения нашего обязательства по перенесению АОС, так и сохранения достаточной гибкости для изменения с течением времени. Благодарю вас.

СТИВ КРОКЕР:

Спасибо, Стив. Я понимаю и ценю вашу точку зрения. Т.е. с моей точки зрения совершенно неприемлемую. Это передача мяча. Я понимаю, что вы работаете в стрессовой ситуации, и я понимаю, что вы не хотели подумать как следует об этом, но тем не менее, это деструктивный и неприемлемый поход.

НЕИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА: Вау!

ТОМАС РИКЕРТ:

Большое спасибо, Стив. Мы примем к сведению ваш комментарий, так же как и все другие комментарии, которые, я уверен, будут высказаны в ходе этой телефонной конференции. Я просто проверяю – у нас есть несколько вопросов в чате, и на некоторые из них в чате уже есть ответы. Поскольку я говорил, я не мог следить за тем, какие вопросы остались без ответа.

Я предлагаю сначала проверить, есть ли вопросы, связанные с процессом пересмотра. Я видел вопрос от Стива Металица (Steve Metalitz) и вопрос от [неразборчиво], которые относятся скорее к последним разделам нашего обсуждения. Итак, есть ли у группы вопросы по усовершенствованию процесса пересмотра?

Кажется, нет, поэтому мы можем перейти к модели сообщества и модели единоличного членства, и мне кажется, что Стив [неразборчиво] требования проверки, поэтому мы рассмотрим это позже. Давайте перейдем к вопросу Криса, который я зачитаю для вас.

"У меня вопрос по CMSM. В CMSM есть, например, пять членов RIR, по одному на каждый RIR, и пять членов ОПРИ, т.е. по одному на 1000+ реестры gTLD. Это очевидное несоответствие, но меня интересует обсуждение, которое привело к такой модели, чтобы лучше понять причину. Существует подобное несоответствие в отношении только пяти членов ccTLD."

Поскольку этот вопрос входит в часть обсуждений группы, возглавляемой Джорданом Картером (Jordan Carter), я приглашаю Джордана ответить на этот вопрос. У Джордана отсутствует аудио сигнал. Я предлагаю отложить этот вопрос на минутку, пока Джордан предоставит ответ. Мне кажется ему следует подключиться. Есть еще вопросы по модели единоличного членства и праву голоса?

Итак [Джон Набат (John Nabath)] [неразборчиво] спрашивает [выше] [неразборчиво]. Пытаюсь найти вопрос Джона. [Джон]

не могли бы вы...? [Джон Набат], пожалуйста скопируйте ваш – “Не должно ли голосование оцениваться в зависимости от вопроса? Например, если вопрос связан с gTLD, должен ли голос ОПРИ оцениваться выше голоса ccNSO и ОПА и наоборот?”

Я предлагаю Джордану, у которого появился аудио сигнал, ответить на эти два вопроса. Джордан?

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Спасибо, Томас. Это говорит Джордан Картер, домен .NZ. Я являюсь докладчиком рабочей команды 1, которая занималась укреплением позиций сообщества. Относительно голосов для каждой SO и AC, я думаю, что первичной мотивацией для трех, имеющих одинаковый вес голоса, является то, что каждый из них является главной группой пользователей ICANN, в частности, по функциям IANA.

И в связи с этим у них есть набор функций, переданных организациями и необходимых для осуществления бизнес-процессов. И в связи с этим было своего рода предложение о равном представительстве между ними, которое было расширено в модели, которую большинство CCWG хотело для ПКК и РКК. Все пять были связаны с обоими сообществами за пределами ICANN, и было ощущение, что предоставление им одинакового представительства было обоснованным.

И мне кажется, что второй вопрос был о различной оценке в зависимости от [вопросов]. Мы предполагаем, что для большей части проделанной мной работы все останется, как

сейчас. Конечно [неразборчиво] определение политики системы ICANN будет осуществляться через SO PDP, как это делается сегодня. И эти полномочия подотчетности [неразборчиво] управляют [неразборчиво] вспомогательной организацией в целом для учета в конкретном случае [неразборчиво] теряя конкретного директора, назначающие акты SO и AC.

Поэтому не было попытки пересмотра, когда вопрос более или менее касался конкретной SO или CA, при корректировке оценки голоса. По правде говоря, это предложение, возникшее при обсуждении CCWG, не пользовалось большой поддержкой.

НЕИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА: Сфотографируйте это.

ТОМАС РИКЕРТ: Спасибо, Джордан. В чате продолжается обсуждение этого вопроса, не уверен, касалась ли просьба сфотографировать это меня, но у меня совершенно точно нет фотоаппарата под рукой.

Я бы хотел добавить, что когда речь заходит о вопросе Джона - о различной оценке голосов по разным вопросам, полномочия сообщества, предлагаемые нами, являются полномочиями последней инстанции. А такие вещи как бюджет или неконтролируемое правление, которое должно быть распущено, поскольку действует в нарушение устава и не прислушивается к пожеланиям сообщества, по моему мнению

вливают на все стороны и, поэтому не являются вопросами, связанными с ОПРИ или ccNSO.

Когда речь идет об отдельных группах или даже об отдельных членах сообщества, или затронутых группах, существует возможность использования НКК для [инструктажа] сторон. Так что можно использовать этот инструмент. Поэтому, пожалуйста, рассматривайте полномочия сообщества только как механизмы последней инстанции, когда оценка голосом может не иметь большого значения.

В чате есть другой вопрос от Кристины Розетт (Kristina Rosette). "Прошу прощения, если об этом говорилось в начале вебинара, который я пропустила, но может CCWG ответить на вопрос в чате [неразборчиво] ответы, так это или нет [на самом деле]?" Я думаю, что это хорошая мысль, и мы можем коротко остановиться на этом. Я считаю, что составление вопросов и ответов имеет большую ценность и мы будем продолжать делать это. Фактически, персонал работает над такой подборкой, пока проходит наш вебинар. Поэтому, Кристина, можете не беспокоиться, что это [неразборчиво] сообщества.

Ладно. Есть комментарий от Стива о том, что не все полномочия сообщества являются полномочиями последней инстанции, [т.е.] в свете поправок к уставу, влияющих только на одну SO. Стив, давайте я попробую ответить на этот вопрос. У нас есть два полномочия сообщества, имеющие отношение к изменению устава, одно из них относится к стандартным уставам, другое - к фундаментальным положениям устава. Оба эти полномочия объединяют

интенсивные консультации между сообществом и Правлением ICANN.

Поэтому, в идеале может принимать решения по изменению стандартного устава после проведения консультаций с сообществом, обеспечивающих достаточное отражение пожеланий сообщества в изменении устава. И я не уверен... Я бы все равно рассматривал это как последнюю инстанцию, потому что полномочие сообщества должно применяться в том случае, если правление ICANN игнорирует комментарии сообщества.

Давайте я проверю перечень вопросов. Ладно. Итак, мы обсудили модель единоличного членства. Есть еще вопросы от группы в отношении модели единоличного членства? Тогда давайте перейдем к полномочиям сообщества.

Если можно, давайте перейдем к слайду номер 12. На этом слайде вы видите различные полномочия сообщества, мы описали вам процесс применения полномочий сообщества, но мне кажется, что этот слайд может послужить хорошим обзором, чтобы вы могли решить, есть ли у вас вопросы по отдельным полномочиям.

Я возьму небольшую паузу, чтобы дать вам возможность просмотреть бюджет, стратегический план операционной деятельности, изменения устава ICANN, изменения фундаментальных положений устава, отстранение отдельных членов Правления и отзыв всего правления ICANN. Есть ли какие-либо вопросы относительно этих полномочий?

Кажется, вопросов о полномочиях нет. Очевидно, Леон смог превосходно вам их представить.

Есть вопрос от Джона: "Томас, сообщество может отклонить предложение по уставу, а что, если Правление отклонит предложение?" Поскольку вопрос касается полномочий сообщества, я снова предлагаю ответить на него Джордану.

ДЖОРДАН КАРТЕР: Здравствуйтесь, Томас. Вы меня слышите?

ТОМАС РИКЕРТ: Да. Мы вас слышим хорошо.

ДЖОРДАН КАРТЕР: Ладно. Отлично. Спасибо. Итак, Джон, чтобы ответить на ваш вопрос, полномочие в отношении стандартных уставов реализуется только в случае предложения Правления об [изменении] устава. В настоящее время процесс заключается в том, что Правление [неразборчиво] в случае изменения устава. Для этого существует 40-дневный период общественного обсуждения. Правление рассматривает приходящие общественные комментарии, а затем утверждает изменение или меняет его, снова проводит консультации и т.д..

Полномочие сообщества может быть реализовано только после утверждения. Т.о., если Правление не утвердило изменение, то сообщество не может рассматривать изменение устава. Иными словами мы не создаем

полномочие сообщества по инициированию изменений устава. В отношении изменений фундаментальных положений устава также предполагается, что предложенные изменения проходят обычный путь. В этой ситуации изменения должны быть утверждены как правлением, так и сообществом. Но в случае если любая из сторон отказывается утвердить изменения, процесс изменения на этом останавливается.

ТОМАС РИКЕРТ:

Джон, надеюсь, что эта информация послужит ответом на ваш вопрос. У нас еще один вопрос от Стива Металица: “CMS и процесс [применяются] применяются только к пяти полномочиям, перечисленным в 12 слайде?” Джордан?

ДЖОРДАН КАРТЕР:

Спасибо. На слайде 12, который находится перед нами, применяется ли процесс только к этим пяти полномочиям? Процесс, о котором мы говорили в отношении стандартных уставов, применяются только к этим пяти полномочиям. Механизм сообщества с единоличным участником имеет некоторые полномочия, изложенные в законодательстве штата Калифорния, для члена корпорации. Это [неразборчиво] юридические члены, которые выполняют обязанности приложения к основе. Но для реализации [неразборчиво] необходим очень высокий порог.

Логика, скрывающаяся за использованием механизма сообщества единоличного членства, заключается в том, что

если все перечисленные полномочия могут быть осуществлены, то они [единогласно основатели].

Но мы не предлагаем использовать механизм сообщества для вмешательства в процессы PDP или любые другие обычные процессы принятия решений ICANN. Этот механизм не представляется. Остальная работа, выполняемая ICANN, просто нацелена на эти полномочия.

ТОМАС РИКЕРТ:

Благодарю вас, Джордан. По-моему, на все вопросы в чате даны ответы или предпринимаются попытки начать ответ, но у нас продолжается дискуссия между участниками телеконференции, что, конечно же хорошо. У нас больше нет очереди вопросов. Тогда позвольте мне спросить вас, не согласны ли вы с тем, что наши предложения действительно совершенствуют отчетность ICANN. Считаете ли вы, что мы проделали неудовлетворительную работу в усовершенствовании отчетности ICANN. Пожалуйста, сообщите нам.

Или быть может вы считаете, что мы что-то упустили в наборе предложенных рекомендаций по защите ICANN от непредвиденных обстоятельств, пожалуйста, сообщите нам.

К счастью Стив напоминает, что вопрос о CWG остался без ответа. Позвольте мне снова зачитать его для вас. “Какова основа [заключения] CCWG для соответствия всем требованиям координирующей роли CWG? Решение о повторном делегировании ccTLD не проверялось.”

Стив ДельБьянко работал над этой частью, поэтому, Стив, я передаю вам слово для ответа а этот вопрос.

СТИВ ДЕЛЬБЬЯНКО: Спасибо, Томас. Стресс-тест 21 специально создан для того, чтобы задать вопрос, смогут ли сообщество или пострадавшие стороны продолжать [неразборчиво] через НКК по аннулированию или переназначению менеджера ccTLD. Этот вопрос интенсивно обсуждался в начале работы CCWG, и мы поняли, что он влияет как на IANA, так и в большей степени на сообщество ICANN.

Однако, ccNSO обратилась к нам с просьбой относиться с уважением к их компетенции создания политики, соответствующей концептуальным рамкам, которую они - и я полагаю, даже ПКК и Правление недавно одобрили. И это был процесс, которому мы не должны были препятствовать в процессе разработки частных правил. Поэтому вполне вероятно, что ccNSO предусмотрит политику контроля, возражения и урегулирования споров по аннулированию и повторной передаче запросов менеджерам ccTLD. Поэтому этот вопрос был снят с нашей повестки по просьбе задействованных сторон. Надеюсь, это поможет.

ТОМАС РИКЕРТ: Стив, я уверен, что вы продолжите задавать в чате дополнительные вопросы, если вы считаете, что ваш вопрос не раскрыт в полной мере. У нас есть еще вопросы? Кто-то [неразборчиво] печатает, давайте немного подождем.

Мне кажется [Джон Набат] комментировал[неразборчиво] другие вопросы, и у нас есть вопрос от [Стивена Дирхарка (Steven Dearhark)]. "Не могли бы сопредседатели прокомментировать многочисленные возражения в списке рассылки CCWG в отношении процесса, недостаточного соблюдения [заказанной работы], [неразборчиво] улучшения документов для обсуждения общего [неразборчиво] обсуждения и процесса принятия решения и т.д.?"

С огромным удовольствием, Стивен. На самом деле наша группа работает уже в течение многих месяцев. Мы начали работу в конце прошлого года. Мы проводили еженедельные телеконференции и многочисленные личные встречи, на которых собиралась вся группа, и общая продолжительность которых составляет несколько дней. И в этом отчете представлен результат работ в процессе последовательных приближений.

Не то чтобы сообщество или рабочая группа контролировались сотнями страниц нового материала, но мы использовали наш первый отчет, мы выполнили анализ ответов, полученных в период общественного обсуждения. Затем мы обновили наш отчет в тех областях, которые вызывали опасения. Иногда в разделах размером 10-20 страниц было изменено только несколько строк, и у нас есть докладчики, которые работали над отдельными главами и ознакомили всю группу со всеми выполненными изменениями.

На самом деле, если посмотреть на общий размер группы, количество полученных возражений было очень низким. И

если посмотреть на тех, кто возражал и против чего возражал, есть определенный набор личностей, которые, очевидно, испытывают неприязнь ко всему процессу, которые постоянно возражали против всего того, что мы делали. Мы действительно очень серьезно относимся к вопросам, вызывающим озабоченность. Мы считаем, что это трудный, но интересный проект, достаточно требовательный ко всем, но мы работаем так уже много, много месяцев.

Кроме того, для больших проектов вполне нормально, что когда дело доходит до оформления документов, появляется определенная критика чрезмерной поспешности. Я также могу сказать, что многие аспекты нашего отчета уже получили широкую поддержку не только внутри нашей группы, но и со стороны сообщества. Поэтому то, что представлено в большей части построено на консенсусе, ранее существовавшем внутри группы.

У нас есть несколько последних вопросов, по которым в группе продолжается обсуждение, но я считаю, что то как обсуждения отражены в отчете, дает сообществу ценную возможность присоединиться к дискуссии и фактически помочь группе в поисках консенсуса по оставшимся вопросам. Когда встает вопрос об утверждениях о нарушении устава, такие утверждения были на протяжении нескольких месяцев, но когда вы упоминаете об утверждении, высказанном относительно того, что мы в недостаточной мере устанавливаем отношения между членами организаций, формирующих устав и участниками, которые не представляют свои организации формирующие устав.

Позвольте мне пояснить это, в начале нашей работы мы выяснили, как сопредседатели, что мы хотим, чтобы этот процесс был максимально всеобъемлющим, потому что некоторые участники ощущали себя второсортными участниками в группе, а мы хотели, чтобы работа в группе была действительно основана на консенсусе. И поэтому мы сказали, что если в группе есть достаточный консенсус, мы не собираемся заставлять членов группы голосовать по результату, и это единственный случай, когда мы делаем различие между членами и участниками.

Мы хотели обращаться – и мы до сих пор хотим обращаться – с членами и участниками, проделавшими одинаково ценную и полезную работу в поддержке нашей общей цели усовершенствования отчетности ICANN, таким же образом, так, чтобы никого не дискриминировать. Надеюсь, что это поможет ответить на ваш вопрос. Пожалуйста сообщите нам, если какие-то вопросы остались без ответов. Мы считаем, что личная заинтересованность и участие каждого очень важны, и мы очень ценим все полученные отзывы, независимо от того, являются они положительными или отрицательными.

Не знаю, есть ли еще вопросы. Думаю, что нет, и на этом я бы хотел передать слово Леону для заключительных слов.

ЛЕОН САНЧЕС:

Большое спасибо, Томас. Я вижу поднятую руку Себастьяна Башоле (Sebastien Bachollet), итак, Себастьян - хотите поделится комментариями? Себастьян, у вас, возможно отключен микрофон, или вы не поднимали руку? Возможно у

вас [неразборчиво]. Хорошо. Мы не слышим вас, Себастьян. Я бы рекомендовал, конечно, выразить свое мнение после совещания, может быть с помощью списка.

Хорошо, прежде всего я хочу поблагодарить всех тех, кто работал над построением документа. Проводились многочисленные и бесконечные совещания, чтобы собрать все воедино. Над этим работали многие очень энергичные люди. И я, конечно, хотел бы подтвердить и выразить признание за упорную работу всех волонтеров, а также за работу вспомогательного персонала, прошедшего с нами весь этот путь.

Я также приглашаю вас рассказать всем о периоде обсуждения. Давайте помнить, что он начался вчера и закончится 12 сентября. Итак, у нас есть 40 дней для представления ваших комментариев ко второму проекту предложения и мы приветствуем максимальное количество комментариев.

Я вижу, что Себастьян Башоле на французском канале, но мы не [неразборчиво]...

ТОМАС РИКЕРТ:

Я хочу предложить, поскольку мы столкнулись с техническими трудностями, чтобы Себастьян прислал свои вопросы в письменном виде, а мы публично [неразборчиво] предстоящем вебинаре в пятницу.

ЛЕОН САНЧЕС:

Да, разумеется. Мы, конечно, сделаем это. Как я предлагал ранее, Себастьян, пожалуйста, выразите свое мнение в письменном виде после совещания. И в завершение последней части нашего вебинара, как я уже говорил, я приглашаю всех высказаться в ходе периода общественного обсуждения, и мы приветствуем любые замечания. Мы хотели бы знать, что вам нравится в предложении, что не нравится, и если вам что-то не нравится в предложении мы были бы очень признательны, если бы вы предложили конструктивные альтернативные варианты, которые мы могли бы включить в предложение, чтобы попытаться ответить на многочисленные опасения, которые у вас могут быть.

На этом я хочу поблагодарить всех за участие в данном вебинаре. Позже на этой неделе в пятницу состоится еще один вебинар, я предлагаю вам сообщить о нем и пригласить всех, кому по вашему мнению будет интересно послушать и присоединиться к нашему вебинару.

На этом я завершаю данную телеконференцию и еще раз хочу поблагодарить всех за участие. Большое спасибо.

[КОНЕЦ РАСШИФРОВКИ]