
LEON SANCHEZ:

Boa tarde. Bem-vindos. Este é o (webinar) [00:00:18] (CCWG) prestação de contas. 4 de agosto. Todos vão aqui ver uma série de (slides). Por favor, não façam perguntas, deixem as perguntas para o final. Vamos no final voltar para os (slides), mas agora quero fazer uma breve apresentação de todos os (slides) antes de abrir espaço para perguntas e respostas e também para a discussão.

Também quer lembrar que se identifiquem antes de falar. Isso é para a transcrição e também para sua própria identificação na hora de fazer perguntas. Coloquem seus microfones no modo silêncio e vamos começar esse (webinar) [00:01:34]. Temos participantes e vamos para o (slide) seguinte agora.

Pelo que alguns de vocês lembram e o que foi dito antes, tínhamos um processo, agora temos 2 processos paralelos desde que a (NTIA) anunciou sua intenção de fazer a transição da supervisão da (IANA) para a comunidade da (ICANN) e pediu para (ICANN) que coordenasse esses esforços e desde então o (ICG), que é um grupo de coordenação encarregado de fazer 1 única proposta para ser enviada à (NTIA) e o (ICG) já finalizou sua minuta de proposta de transição e agora essa proposta está aberta para comentários públicos e também (CCWG) de prestação de contas finalizou uma segunda minuta que também agora está sendo submetida a comentários públicos. Então essa é a situação atual e vamos agora para o (slide) seguinte.

Então quando esse (CCWG) prestação de contas foi criado, tinha como meta entregar propostas para melhorar a prestação de contas da (ICANN) perante todas essas partes interessadas e dividiram seu

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

trabalho em 2 vias de trabalho. A primeira, número 1, focada nos mecanismos que melhorariam a função de prestação de contas da (ICANN) e que deveria estar comprometida a trabalhar e finalizar isso dentro de um prazo para essa transição. A segunda estaria focada em tratar questões de prestação de contas. Para isso foi criado também um prazo para elaborar soluções e para plena implementação que poderia estender-se além da transição da supervisão. Temos essas 2 vias de trabalho e a segunda minuta a proposta para comentário público está focada na via de trabalho 1, mas também no trabalho que será feito a futuro na via de trabalho 2. Temos a comunidade da (ICANN) e a diretoria que estão organizados com 3 organizações de apoio, 4 comitês consultivos, cada um representando setores de interesse chave que têm o poder e autoridade de aprovar ou rejeitar recomendações de políticas e são as organizações de apoio, por outra parte, são responsáveis por desenvolver e fazer recomendações ao (board) [00:05:22] e os comitês consultivos recomendam formalmente ao (board) [00:05:27] sobre questões ou políticas determinadas dessa transição. Uma recomendação é feita para a diretoria e passamos para o outro (slide).

Nós então, quando criamos esse (CCWG) prestação de contas identificamos 4 blocos de base que formariam os mecanismos para melhorar o nível de prestação de contas e eles são a comunidade da (ICANN) que apoiam a transição transformados pelos (OAs) e (CCs), a diretoria da (ICANN), o (board) [00:06:20] com autoridade última para aprovar ou rejeitar, também os princípios e também mecanismos de apelação independentes que devem ser melhorados. Esses blocos básicos começarão a trabalhar para tentar encontrar diferentes

mecanismo que nos ajudariam a alcançar a meta de melhorar o nível de prestação de contas da (ICANN). Então, ao criar esses novos mecanismos e para dar poder à comunidade, temos esse escalonamento e os (inint) [00:07:12] em que o (CCWG) recomenda que a comunidade multisetorial tenha mais poderes de administração e isso vai ser descrito mais à diante, mas essa comunidade receberia mais poderes e embora tenha esses poderes e mais poderes, esses poderes podem ser contestados também e não alteram nem interferem nas atividades cotidianas da (ICANN). Eles fornecem recurso como parte dessa via de escalonamento caso haja algum desacordo e não vão ter impacto no (status quo) [00:08:11] das operações da comunidade. Eles não vão ter impacto no (status quo) [00:08:22] sobre como a comunidade opera nem vão introduzir novos riscos. Então vamos para o seguinte (slide).

THOMAS RICKERT:

Então, bom dia, boa tarde, boa noite. Vou continuar aqui. Eu sou outro co-presidente do (CCWG) e quero mostrar aqui alguns dos mecanismo de propostas para melhoria da prestação de contas. Temos uma comunidade empoderada, o (board) [00:09:04] da (ICANN), os princípios e os mecanismo de apelação independente de aqui o (board) [00:09:16] da (ICANN) está elaborando um plano estratégico para os orçamentos e isso em conversas com a comunidade da (ICANN) e as 2 partes vão debater com a comunidade quando for o momento de alterar os estatutos. E isso é para alterar essa barreira colocada pelo governo e dar poderes à comunidade. E esses poderes e a comunidade vão ser detalhados mais à diante e eu vou mostrar o que deve ser feito.

A comunidade inteira vai encontrar-se em uma situação em que vai poder revisar, rejeitar o orçamento ou qualquer plano operacional

apresentado pelo (board) [00:10:27] da (ICANN). Isso permite que a comunidade trabalhe até o final e que o (board) [00:10:36] não aceite o que a comunidade apresenta durante este processo, ele pode voltar. Seguinte.

A comunidade da (ICANN) também terá poder de destituir o (board) [00:11:02] inteiro ou demitir alguma das partes do (board) [00:11:06]. Nosso grupo trabalhou com as piores situações imaginárias e uma das contingências que teria o (board) [00:11:23] da (ICANN) seria quando a comunidade sente que deve destituir o (board) [00:11:32], pode fazê-lo, sobretudo quando há alguma violação dos estatutos da (ICANN). E, por sua vez, a comunidade durante esse primeiro período de comentários públicos disse que deve garantir, por favor, tem um eco, podem colocar seus computadores em modo silêncio? A comunidade da (ICANN) também querem assegurar-se e trabalhar com a comunidade que também deve prestar contas, não só a (ICANN) deve prestar contas, também a comunidade. Então, para isso existe uma revisão estrutural feita periodicamente para garantir que haja suficiente nível de prestação de contas por parte da comunidade.

O que há de novo aqui é que introduzimos o conceito de estatutos fundamentais. Tivemos as recomendações que propuseram deixar os estatutos intocados e adicionar partes e outras informações, particularmente as revisões dos grupos e adicionar estatutos mais robustos e fundamentais, porque são de grande importância para a organização da (ICANN). São estatutos que serão mais difíceis de alterar. E esse será parte do documento constituinte e também tentamos melhorar isso através de mecanismos de revisão independente e esse

seria como o poder judiciário, por exemplo. Um processo de (IRP) e eu vou falar depois sobre isso e passarmos para o seguinte.

Tem alguém doente que está reclamando? Por favor, coloque o microfone em modo silêncio.

Agora vamos ver componentes que eu introduzi no (slide) anterior. Lembrem que tínhamos estatutos e princípios à esquerda e também temos a revisão da declaração de missão. Também temos valores básicos que vão ser incluídos aqui e (inint) [00:14:58] entre compromissos e valores básicos que vão criar uma base forte que asseguram que essa missão da (ICANN) esteja focado em um bom trabalho, em um trabalho sólido com esse modelo multisetorial. Esse modelo multisetorial tem diferentes componentes e a (ICANN) deverá então considerar as políticas e vamos voltar depois para isso na discussão.

Esse aqui, só para que vocês saibam as ideias fundamentais de como a (ICANN) vai trabalhar. Dependem da revisão de firmação de compromissos e também vamos ter um processo de revisão independente que é para checar as ações da (ICANN) quanto ao cumprimento da sua constituição, seus estatutos e isso vai ser determinado observando essa declaração da missão e esses valores básicos. Isso é um apanhado dessa estruturar e dos princípios e vamos para o seguinte.

Rapidamente quero mostrar isso, já expliquei aqui que uma parte dos estatutos vai ficar inalterada e depois termos esse estatutos fundamentais, que são os mais difíceis de alterar enquanto podem ser alterados com 2 terços de votação, mas esses aqui são muito especiais, não podem ser alterados. E eu quero lembrar que isso está dentro da

missão da (ICANN). Devemos garantir que a missão e os valores sejam limitados. Também sabemos que a (ICANN) está tentando alterar partes dos estatutos e para isso deve mudar a sua missão. E, ao mesmo tempo, deve mudar sua incumbência em alto nível de acordo com os requisitos da comunidade. Essas ideias devem ser sempre lembradas, a missão e os valores básicos são muito importantes, o (IRP) também e nenhuma diretoria pode alterar os estatutos e remover a parte básica dessa situação. E quando chegar a hora de alterar os estatutos, o mecanismo da comunidade vai trabalhar com 1 modelo de membro único com todas as partes constitutivas da comunidade da (ICANN) trabalhando juntas e pode considerar ou rejeitar alterações nos estatutos, demitir diretores e também levar em conta algumas revisões da função da (Iana) e também trabalhar com a governança da (Iana) por transição e com estruturas como comitê permanente de clientes. Passamos para o seguinte.

O (IRP), que é o processo de revisão independente, que foi criticado por muitos por dar ferramentas para checar o que a (ICANN) tem feito, aspectos processuais. E há possibilite essa e queremos alterar isso e termos a segurança que o (IRP) seja utilizado também para casos individuais que sejam independentes e também queremos garantir termos especialistas independentes que assistam. São painéis de especialistas específicos, são pelo menos 7 pessoas que vão fazer parte do painel permanente e há 6 deles que serão escolhidos, 1 membro do painel escolhido por cada uma das partes e esses 2 membros escolhem um terceiro membro.

O que é importante destacar então é os (IRPs) e ele deve ser uma boa ferramenta para determinar se a (ICANN) tem infringido ou não seus estatutos. E isso é para reconsiderar as decisões. O novo programa de

(gTLDs) e também o (IRP) que pode ser votado quando o direito da comunidade como membro único estiver envolvido. Também pensamos nas solicitações de reconsideração nesse processo e agora recomendamos então melhoras nesse processo que estão brevemente mencionadas nesses quadros aqui, vamos passar por cada. Por uma ação ou falta de ação da equipe que contradigam a missão, o compromisso ou os valores da (ICANN), há uma solicitação de consideração de 15 a 30 dias, é mais difícil solicitar uma recusa sumária. Depois de recebidas essas recomendações do (BGC) e para avaliação de cada caso, recomendamos que a (ICANN) use a sua liderança para ter uma avaliação inicial do caso. Então achamos que é importante que haja um (ombudsman) [00:23:26] que ajude na tomada de decisões. E haverá oportunidade para os solicitantes contestarem a recomendação antes da decisão final ser tomada e depois sugerirmos várias melhoras em termos de transparência. Não mais de 120 dias de prazo, mas essa resposta deve vir em 60 dias. Então passamos para o próximo (slide).

Eu sei, parece que a linha do (Leon) caiu. Você já voltou? Bem, então eu sugiro que para usarmos bem o nosso tempo eu continue no próximo (slide) e espero que me avisem quando o (Leon) voltar, porque acho que é mais interessante vocês ouvirem vozes diferentes.

Estamos entrando no mecanismo da comunidade no modelo de membro único. Os que leram o primeiro relatório que foram publicados pra comentário público lembram que a gente tenha um modelo diferente. Sugeríamos um modelo de referência através do qual se usavam entidades legais que seriam associações sob a lei da (Califórnia). Estruturas que seriam estabelecidas para exercer seus poderes legalmente com a (ICANN) para que os poderes da comunidade

pudessem ser exercidos. Mas houve um comentário que se temos todas as (SOs) e (CCs), mas quanto aos direitos estatutários sob a legislação da (Califórnia)? A organização seria enfraquecida se déssemos esses poderes às (OSs) e (CCs). Isso teria um efeito colateral e é por isso que buscamos outros modelos. Então tínhamos essa ideia do modelo de membro único no qual a comunidade age como membro único sem ter que mudar nada.

Então basicamente as (OSs) e os (CCs) atuariam como hoje, elaborariam políticas, fariam recomendações, consultariam o (board) [00:27:13] e o (board) [00:27:14] toma a ação. E só quando do (board) [00:27:19] tomar uma ação que não reflete os desejos da comunidade e o poder da comunidade que vai estar nos estatutos, então essa (OSs) e (CCs) podem exercer poder de voto como membro único, sócio único. Então não há nenhuma alteração nas (OSs) e (CCs), não tem que se transformar em nada diferente. Então se uma contração, esse seria o lugar o membro único onde as (OSs) e (CCs) poderiam influenciar as decisões do (board) [00:28:12].

Eu tenho certeza que vocês devem ter perguntas sobre isso, mas eu ainda não tenho muitas explicações para dar sobre isso agora. Então agora passo para (Leon Sanchez).

LEON SANCHEZ:

Bem, como estava sendo explicado, nós queremos uma comunidade empoderada e queremos criar mecanismos para isso. E 1 desses poderes, nós temos 5 poderes, não é só responsabilizar o (board) [00:29:13], mas temos vários outros objetivos. Então o primeiro poder

seria reconsiderar ou rejeitar o orçamento ou o plano operacional estratégico. Esse poder daria à comunidade a capacidade de considerar os planos operacionais estratégicos e orçamento depois de aprovados pelo (board) [00:29:39], mas antes de entrar em vigor. O que esse poder daria faria com que a comunidade então pudesse rejeitar o orçamento ou plano operacional estratégico.

O segundo poder seria considerar ou rejeitar alterações nos estatutos ordinários da (ICANN) que daria à comunidade a capacidade de rejeitar os estatutos propostos. Esses estatutos ordinários são diferentes dos fundamentais, que seriam estatutos que poderiam ser propostos pelo (board) [00:30:40] e já aprovados pelo (board) [00:30:41], mas antes de entrar em vigor. Por exemplo, seria um poder novo para a comunidade que seria alterações de estatutos ordinários.

Outro poder seria de aprovar alterações dos estatutos fundamentais. Nesse caso, a comunidade não pode reconsiderar, mas apenas aprovar as alterações. Acho que não estão me ouvindo muito bem, a qualidade do meu áudio não está muito boa, eu espero que melhore. Como estava falando dos estatutos fundamentais, é o terceiro poder para a comunidade. Então se for necessária qualquer alteração de estatutos fundamentais, estas alterações devem ser aprovadas pela comunidade antes de entrar em vigor. E tem um limiar de votos maior.

Quanto ao quarto poder, que seria de destituir membros individuais da diretoria da (ICANN), então, por exemplo, uma organização da comunidade indicou um diretor que poderia destituir esse diretor e acionar o processo de substituição. Nós já tivemos bastantes discussões muito acaloradas de como implementar isso e os detalhes estão nas propostas.

O quinto poder seria destituir toda a diretoria da (ICANN), então isso seria exercido apenas em circunstâncias excepcionais, ao esperaríamos que isso aconteça.

Então são esses 5 poderes da proposta de poderes da comunidade que poderiam ser exercidos através desses mecanismos de membro único. Veremos alguns exemplos de como esses poderes poderiam ser exercidos. Então como esses poderes são exercidos pela comunidade através desse modelo de membro único? E estamos falando aqui em um nível bastante geral, há alguns detalhes que não estão nesses (slides), mas estão no documento. Então aqui mostra como a comunidade exercitaria seus poderes. Há uma cláusula que o (board) [00:34:37] da (ICANN) ou um membro da diretoria causasse uma preocupação significativa a membros da comunidade. Então uma petição de pelo menos 1 (OS) ou um (CC), dependendo do poder, começasse uma discussão formal e tomasse decisões sobre exercitar um poder da comunidade ou não. Isso seria feito por um período de no máximo 15 dias para acionar todo esse mecanismo. Então haveria uma discussão de toda a comunidade, saber se todos estão sintonizados, todas as (OSs) e os (CCs) e esse período de discussão também teria um período de 15 dias começando em 1 dia depois que a petição válida tenha sido recebida.

Quanto à decisão, as (OSs) e (CCs) que têm direito de voto no mecanismo da comunidade votam para decidir se esse poder será utilizado ou não. Esse período de decisão dura 15 dias começando 1 dia depois da conclusão do período de discussão. E no final teremos um resultado que seria que a diretoria da (ICANN) agiria de acordo com a decisão da comunidade. Com isso a comunidade seria capaz de exercer

os 5 poderes que lhe foram investidos. Então através desse modelo de membro único, com isso a diretoria chegaria a uma decisão.

Então vejamos agora 1 exemplo de reconsideração ou rejeição de alterações dos estatutos ordinários da (ICANN). Qual seria a causa? O (board) [00:37:17] faz uma emenda nos estatutos ordinários de forma que não são apoiados pela comunidade. Há uma petição para prestação de contas, queremos então dar à comunidade o poder de interferir nesse processo. Então haverá uma petição que vai acionar um processo relacionado à emendas aos estatutos ordinários. É necessário então maioria simples, votos suficientes para receber 50%. Como falei no (slide) anterior, é necessário 1 (OS) ou 1 (CC) para acionar esse processo. Haverá um segundo momento de discussão de toda a comunidade envolvendo todas as (OSs) e (CCs) utilizando então esse modelo de membro único. Então a comunidade discute o uso proposto do poder através das discussões formais. Então através desse fórum da comunidade da (ICANN) proposta. Essas discussões vão ser realizadas de acordo com os próximos procedimentos das (OSs) e (CCs) e haverá uma discussão entre as (OSs) e (CCs). E então o terceiro momento é a tomada de decisões em que as (OSs) e (CCs) votam para decidir se o poder será usado ou não. E o presidente de cada (OSs) e (CCs) são responsáveis para comunicar os votos das suas (OSs) e (CCs) para o (board) [00:39:39]. Para isso é necessário nível de apoio de 2 terços e, em termos de mecanismos da comunidade, o (board) [00:39:59] recebe o (feedback) [00:40:00], faz ajustes e propõe então um novo conjunto de emendas dos estatutos. Esse processo permitirá à comunidade a reescrever os estatutos. Então se é um processo de rejeição através do qual o (board) [00:40:28] recebe um sinal bem claro de que a comunidade não está

satisfeita com as emendas. Então um exemplo aqui de destituição de todo o (board) [00:40:41] da (ICANN), então os problemas são tão graves que a comunidade quer indicar a sua falta de confiança no (board) [00:40:59]. Então nesse caso a petição necessitaria de um acionamento especial que pelo menos 2 (OSs) ou (CCs) dos quais pelo menos 1 (OA), então haverá o acionamento da discussão dentro de toda a comunidade onde será discutido se esse poder será exercido ou não. Então haverá uma mistura de discussão formal e informal dentro das (OAs) e (CCs), então as (CCs) e (OAs) votariam e decidiriam se o poder seria exercido ou não e os presidentes de cada uma dessas organizações comunicaria o resultado da votação ao (board) [00:42:24] da (ICANN). Nesse caso o limiar é de 75% de todos os votos disponíveis dentro da comunidade. Dentro desse mecanismo de membro único, todos esses 75% teriam que votar a favor da destituição para que essa pudesse entrar em vigor. Então haverá uma diretoria provisória que vai substituir toda a diretoria.

THOMAS RICKERT:

Muito obrigado, (Leon). Esse (slide) mostra as influencias entre os mecanismos comunitários. Temos um modelo de membros, mas esse é como tomam as decisões quando chega a hora de votar. Temos aqui essa parte do (slide) à direita e a recomendação é alocar 5 votos para a (GNSO), (ccNSO), (GAC) e (ALAC) enquanto o (SSAC) e (RSSAC) terão 2 votos cada um. A diferença nesses 2 é uma recomendação devido à natureza específica desse 2 comitês consultivos. E por que 5? Isso foi muito debatido, o número 5 permitiria ter 1 voto desses 5 que seriam decisórios e facilitaria muito a tomada de decisões. E é importante destacar aqui que esperamos que esses votos nunca sejam utilizados e

que a comunidade possa continuar chegando ao consenso sem necessidade desses votos. Mas, se for preciso, recomendaríamos essa alocação de votos para as (OAs) e (CCs) e é importante isso para a missão e destacar que o (GAC) ainda não decidiu se deseja participar dentro dessa modalidade, e também (SSAC) e (RSSAC). Se tivermos um grupo com 5 ou 2 indivíduos de cada uma das organizações que se unem e votam, essa tomada de decisões acontecerá dentro das (OAs) e (CCs) de acordo com seus próprios mecanismos e isso é essa descrição, aqui não há indivíduos votando sozinhos, é uma tomada de decisões coletiva dentro do fórum da comunidade e depois da discussão da comunidade e depois que os (OAs) e (CCs) tenham debatido será necessário votar, isso vai ser comunidade pelo presidente ao (board) [00:46:51] da (ICANN), os resultados. Vamos voltar a esse ponto depois e agora vamos para o (slide) seguinte.

É os testes de estresse. Não vamos falar muito sobre esse assunto, mas estou aberto a responder às perguntas e 1 das nossas tarefas aqui é garantir que alterações da prestação de contas da (ICANN) não criem mais problemas e também devemos garantir que os problemas atuais podem ser resolvidos através das contrições da comunidade durante esse período de comentários públicos para ajudar e se observarmos novas contingências há políticas que especificam como trabalhar sobre seus impactos e temos, por exemplos, casos de crise financeira sobre relações operacionais por não cumprir com obrigações, também falhas na responsabilidade ou também a responsabilidade a respeito de setores internos. Temos então esses cenários e temos as respostas atuais à (ICANN) a essas situações. Aqui estão respostas para casos de contingências e isso é para tratar adequadamente esses testes de

estresse, todas essas contingencias também que temos aqui na tela. Estamos convencidos que temos identificado adequadamente esses casos específicos. Temos especialistas que tratam sobre essas questões que podem falar em outros futuros (webinars) [00:49:50].

Isso vai ser muito breve, já ouvimos falar sobre essas vias, vou distinguir entre as 2, e isso já fizemos no começo desse seminário e estamos finalizando a via 1 com as organizações consultivas e vamos acabar isso em (Dublin). Vamos começar a via 2 depois de (Dublin) e final de julho do ano que vem vamos começar a implementar a via 2.

Quais são os itens que vamos contemplar na via 2? Temos esses prazos para trabalhar com as vias e ainda não temos por inteiro logicamente os tópicos a serem tratados na via de trabalho 2. Vamos dar mais detalhes operacionais refinados quanto à via 1. Seguinte, a relação com o (CWG) supervisão e o (CCWG) prestação de contas. Depende do nosso grupo entregar vários requisitos e há interdependência entre os 2. Para casos como o orçamento da (ICANN) em que a comunidade pode participar, isso quanto ao orçamento da (ICANN) e também da (Iana). O (CWG) pediu incluir vários aspectos nos estatutos, comitê permanente, a revisão das funções, o processo de separação e também a questão dos estatutos e vemos aqui nesse (slide), clicamos aqui nos espaços sobre se os requerimentos foram cumpridos ou não de acordo com as nossas recomendações e as nossas comunicações de coordenação para garantir que cumpram com as condições estabelecidas.

O último (slide) aqui, vou pedir para que passe para o número 6. É o apanhado sobre a arquitetura e a meta e depois vamos passar para as perguntas. Temos o número 6 aqui, temos a questão dos princípios e depois vamos falar sobre estatutos fundamentais, depois temos os

mecanismos de apelação e o modelo de membro único. É isso que temos visto. Então quero deixar o espaço aberto para perguntas. Vocês tem alguma pergunta sobre os princípios para começar? Se não tiverem perguntas, não importa sobre os princípios, podemos voltar. Alguma pergunta sobre o conceito sobre estatutos fundamentais? Alguma pergunta sobre a proposta de melhorar os processos de revisão independente? Aqui vejo que (Avri Doria), (Steve Crocker) fizeram bons comentários. (Steve Crocker) tem uma pergunta sobre a firmação de compromissos?

STEVE CROCKER:

Sim. Muito bem, a ideia de incorporar as revisões de (OAs) e (CCs) nos estatutos acho que é muito boa, eu apoio a moção. Essa questão já foi levantada antes, não foi debatida suficientemente e o (ATRT), prestação de contas, transparência, revisão e resiliência deveriam ser incluídas na revisão e a revisão do (WHOIS) tem uma falha que não deveria ser incluída aqui. O (WHOIS) está muito bem, mas há muito trabalho, seria muito dinheiro e há muito dinheiro que foi gasto para alterar o (WHOIS) e para mudar o texto dentro do documento do (WHOIS). Gostaríamos de perpetuar esses textos ou perpetuar do texto do (WHOIS) sem tratar, isso seria um grande erro, seria prejudicar o trabalho que já está sendo feito, e pelo (TR) e o trabalho da (GNSO) até o presente, especialmente me preocupa, porque seria como perpetuar erros, especialmente quando daquele um quando foi feita a redação e eu fiquei muito contra incluir esse texto. Apresente uma fundamentação pequena, durante 3 anos tentei afastar essa ideia de incluir esse texto.

THOMAS RICKERT: Agradeço ao (Steve Crocker). O (CCWG) apresentou 2 moções, a primeira não foi aceita, mas quanto ao (CSC), recomendou uma revisão ou retirar-ose de uma das revisões de afirmação de compromissos. Recomendou que houvesse revisões periódicas como você sugeriu. A revisão dos processos públicos, segundo, ao trazer a afirmação de compromissos devemos ser muito conscientes de estar trazendo essa afirmação de compromissos o mais perto dos compromissos que foram feitos. E devemos garantir que isso não aconteça e que não sejam incorporados compromissos como aspectos dentro dos estatutos fundamentais. Deve haver um limiar ou limiares mais fáceis.

STEVE CROCKER: Muito obrigado. Aprecio seu comentário. Acho inaceitável passar essa bola. Eu entendo que vocês estão sob pressão, não querem pensar nisso, mas acho que seria da minha parte apropriado, seria apropriado considerar esses pontos.

THOMAS RICKERT: Muito obrigado, vamos tomar nota desses comentários, (Steve), muito obrigado e também de outros comentários que serão feitos nas teleconferências. Temos algumas perguntas aqui no (chat). Não tenho certeza quais perguntas devem manter abertas e eu sugiro verificar se há questões em relação ao processo de reconsideração. Tem alguma pergunta do grupo quanto à melhora do processo de reconsideração? Não parece haver nenhuma, então passamos agora para o modelo da

comunidade, modelo de membro único e eu acho que a pergunta do (Steve Crocker) foi sobre as exigências do (CWG). Há 1 pergunta do (CNSO). Tem 5 membros, (RIR) e 5 membros do (GNSO). Essa é uma grande disparidade. Eu não consigo entender muito o que está escrito. Aqui diz que há 5 membros dos (gTLDs). Foi o (Jordan Carter) que trabalhou com isso eu vou pedir que ele responda a essa pergunta. O (Jordan) está sem áudio. Então eu vou esperar um pouco para o (Jordan) responder a essa pergunta. Há alguma outra pergunta sobre esse modelo? (Jon Navett) fez a seguinte pergunta. Estou tentando encontrar a pergunta do (Jon). (Jon), você poderia copiar? Não deveria a votação se ponderar, dependendo, por exemplo, se for uma questão de (gTLDs), o voto da (GNSO) não deveria ter mais peso do que o (ccNSO) e (SO) e assim por diante? Então, (Jordan), você pode responder?

JORDAN CARTER:

Eu sou o relator da questão de empoderamento da comunidade. A questão dos votos de cada (OA) e (CC), cada um representa um grupo de clientes e cada um tem as suas funções determinadas. Então houve essa proposta de representação igualitária e isso foi colocado dentro do modelo. Todas as comunidades têm a mesma representação, que eu acho razoável.

E a outra pergunta foi sobre formas de diferentes modelos. O sistema de elaboração de políticas da (ICANN) vai permanecer igual como é hoje. Os poderes das (OAs) e (CCs) continuarão os mesmos. Então por isso que não houve essa questão de se uma questão é mais pertinente a uma (OAs) ou (CCs). Então portanto uma deliberação deve ser lidada igualmente entre todos e isso é apoiado em geral.

THOMAS RICKERT:

Muito obrigado, (Jordan). Há uma continuação dessa questão no (chat). Eu até gostaria de tirar uma foto para saber quais são as perguntas, porque elas estão passando. Quanto à questão que o (Jon) disse de ter votos ponderados, esses poderes são de último recurso. Por exemplo, como mudar o orçamento ou rejeitar orçamento ou destituir a diretoria, isso eu acho que afeta igualmente todas as partes. Portanto, não está relacionada a uma questão específica do (GNSO) ou (ccNSO). Há membros individuais da comunidade ou partes são afetadas, existe esse mecanismo de revisão independente. Então esses poderes da comunidade são usados só como último recurso.

Outra pergunta no (chat). Quando membros da comunidade são afetados, há possibilidade de usar esses mecanismos de (IRP)? Na verdade se fez essa pergunta, os membros de um (CC) ou (OA) em particular podem diretamente solicitar um (IRP) e buscar uma decisão vinculante com base nessa nova revisão dos estatutos ordinários.

JORDAN CARTER:

Então respondendo ao (Steve), nem todos os 5 poderes são de último recurso. Tentando responder isso, nós temos 2 poderes da comunidade que seriam alteração do estatutos tanto dos ordinários quanto dos fundamentais e ambos precisam ser submetidos à consulta da comunidade. O (board) [01:10:09] só vai tomar decisão sobre a alteração de estatutos depois de consultar as comunidades para então que a opinião da comunidade seja refletida nessa alteração de estatuto. O

poder da comunidade como tal só é exercido quando o (board) [01:10:43] não levar em conta a opinião das comunidades.

THOMAS RICKERT:

Há uma lista de perguntas aqui. Há alguma outra pergunta desse grupo com relação ao modelo de membro único? Vamos passar para os poderes da comunidade, (slide) número 12, por favor. No (slide) nós vemos os diferentes poderes da comunidade, os processos através dos quais podem ser exercidos. Eu vou deixar que vocês deem uma olhada nos (slides) para ver se têm alguma pergunta sobre esses poderes. Por exemplo, consideração à rejeição ou alteração do orçamento, plano operacional estratégico, alterações dos estatutos ordinários e fundamentais, há alguma questão, alguma pergunta sobre esses poderes? Parece que não há perguntas sobre os poderes. (Ian) fez um trabalho muito bom, (Leon) fez um trabalho excelente para apresentar esses poderes para vocês. Há uma pergunta do (Jon). "(Thomas), a comunidade pode editar uma proposta de estatuto? Mas se o (board) [01:13:17] rejeitar a proposta?", eu vou pedir que o (Jordan) novamente responda.

JORDAN CARTER:

Em resposta à sua pergunta, (Jon), os estatutos ordinários, o processo hoje é que o (board) [01:14:01] ou a equipe quando surge a solicitação de uma alteração de estatutos, há um período de comentários públicos então o (board) [01:14:11] leva em conta esses comentários. E depois que a aprovação acontece, só há esse poder da comunidade acionado se

o (board) [01:14:26] não violar essas alterações. Nós não estamos criando um mecanismo para que a comunidade inicie um processo de alteração dos estatutos. O (board) [01:14:51] precisa aprovar essa alteração, senão o processo de alteração do estatuto na prossegue.

THOMAS RICKERT: Nós temos uma outra pergunta do (Steve Metalit) [01:15:16]. "O processo de (CMSM) se aplica apenas aos 5 poderes enumerados no (slide) 12?"

JORDAN CARTER: Bom, o processo que nós falamos, os mecanismos da comunidade como membro único, então como esses modelos de membro único, está de acordo com a legislação. Na verdade esse modelo dá poderes à comunidade, todos esses poderes listados no (slide). Nós não propomos, no entanto, que esses mecanismos interfiram nos processos de (PDP) ou no funcionamento da (ICANN). Esses mecanismos não modificam a (ICANN), mas dão maior poder à comunidade.

THOMAS RICKERT: Eu acho que todas as perguntas foram respondidas. Há muitos membros que estão participando dessa teleconferência. Não há mais perguntas. Alguém não concorda que a nossa proposta melhora a prestação de contas da (ICANN)? Se vocês não concordam nos digam ou se vocês acham que a gente deixou passar alguma coisa. As recomendações são

para proteger a (ICANN) não estão completas? Se vocês acham que não estão completas, por favor, digam alguma coisa.

Qual a base da conclusão do (CCWG)? A conclusão satisfaz todos os requerimentos do (CWG) de prestação de contas quando não tornou a questão das decisões de delegação e redelegação de (ccTLDs) sujeitas à revisão.

STEVE DELBIANCO:

Obrigado, (Thomas). Isso foi discutido muito no início do trabalho do (CCWG). Isso foi discutido dentro da (ICANN) e da comunidade da (IANA) em geral. A questão é respeitar a sua capacidade de elaborar propostas dentro do marco da interpretação. Isso seria endossado pelo (board) [01:19:21]. Mas não. O (ccNSO) vai elaborar uma política quanto à delegação e redelegação de (ccTLDs). Espero que isso tenha ajudado.

THOMAS RICKERT:

(Steve), você acha que essa pergunta foi respondida? Há mais perguntas? Então alguém está aqui digitando, vamos esperar um pouco. (Jon Nevett) fez um comentário e depois temos uma pergunta. Os presidentes gostariam de comentar sobre as objeções levantadas na lista de e-mails (CWG) sobre processos, falta da visão, a carta de princípios? Uma saída rápida de documentos para discussão e a rapidez geral para debater e tomar decisões.

STEVE DELBIANCO:

Sim, eu gostaria de responder. De fato eu tenho trabalhado durante muitos meses. Começamos a trabalhar ano passado com teleconferências, reuniões informativas e muitos dias de reuniões e estamos no meio do processo. Há conflito com muitos materiais e papéis analisando depois dos períodos de comentários públicos, atualizando relatórios e às vezes 20 páginas que havia poucas linhas sendo alteradas. Um repertório grande foi feito que nos mostram todas as alterações feitas. E vemos que observamos a quantidade de objeções e vemos que é muito baixa a qualidade. Algum indivíduo que não gostava do processo e sempre continuou objetando. Nós consideramos tudo isso. Sabemos que o projeto é um grande desafio, muito exigente para todos e isso trabalhando durante muitos meses e também é normal para projetos maiores que na hora de finalizar o documento haja críticas quanto à velocidade requerida. E também recebemos apoio não só dentro do grupo, mas também na comunidade. Há uma parte muito importante que estava baseada no consenso e temos perguntas que o grupo vai continuar debatendo, mas acreditamos que amaneira que são feitas as discussões para ser um relatório nos dão oportunidade para nos introduzir, navegar, opinar e também encontrar consenso sobre os principais tópicos. Quanto à delegação, quando pensamos na carta de princípios e as delegações e redelegações, quando alguma redelegação que foi feita sem um bom exame por parte dos membros e quando há participantes que não representam as organizações constitutivas, nós como co-presidentes devemos deixar bem claro que esse processo é um processo muito inclusivo e que pode haver participantes que nós queremos que esteja baseado no consenso, ninguém é de segunda classe. Se há suficiente consenso, os membros votam para um resultado e aqui é onde surge então essa diferença entre membros e

participantes, só aqui, na hora de votar. Mas do resto, todos são importantes para apoiar nesse modelo de prestação de contas da (ICANN). Espero ter respondido à sua pergunta.

THOMAS RICKERT:

Muito obrigado. E, por favor, digam se alguma pergunta não foi respondida. É importante que todos estejam satisfeitos tanto nos aspectos positivos quanto negativos. Não sei se temos mais perguntas aqui. Quero passar o microfone para (Leon Sanchez) para ele continuar.

LEON SANCHEZ:

Muito obrigado, (Thomas). Eu vejo (Sebastien Bachollet) que levantou a mão. (Sebastien), você gostaria de fazer algum comentário? Talvez tenha algum problema de som o (Sebastien)? (Sebastien), não podemos ouvi-lo. Você poderia então escrever aqui na lista de e-mails? Quero agradecer a todos aqueles que trabalharam para construir esse documento com inúmeras reuniões para reunir esses documentos, pessoas com muita energia para trabalhar que trabalharam nisso. Quero reconhecer o trabalho de todos os participantes, a equipe de apoio também. Também os encorajo a divulgar tudo isso no próximo período de comentários que vai ficar encerrado em 12 de setembro, então tem todo esse tempo para responder e comentar a proposta e estamos abertos a receber tantos comentários quanto possível. Vejo que (Sebastien Bachollet) está no canal de francês.

THOMAS RICKERT: Há algumas dificuldades técnicas. Gostaria que (Sebastien) enviasse a pergunta por escrito e poderíamos continuar no (webinar) [01:29:07] da sexta-feira?

LEON SANCHEZ: Sim, absolutamente. (Sebastien), envie seu comentário por e-mail. E para finalizar essa última parte do (webinar) [01:29:23], também estimo a todos a participar também no período de comentários públicos com todos os tipos de comentários. Gostaríamos de ouvir a sua opinião sobre a proposta e também comentários sobre coisas que vocês não gostam da proposta. Esses comentários também vão ser muito apreciados, porque disso se trata.

Eu gostaria de agradecer a todos os que participaram. Vamos ter outro (webinar) [01:30:11] na sexta-feira, então eu insto vocês a divulgar essa atividade de sexta-feira para todos aqueles que poderiam estar interessados em participar.

Muito obrigado a todos então. Boa tarde.