

负责命名相关职能的跨社群工作组（CWG-管理权）对 IANA 管理权移交协调小组请求针对 IANA 管理权移交征求提案的答复

术语表.....	3
摘要.....	4
提案类型.....	4
I. 社群对 IANA 的使用.....	4
II. 现有的移交前安排.....	6
III. 提议的移交后监督和问责.....	15
IV. 移交的影响 - 制定中.....	26
V. NTIA 要求 - 制定中.....	28
VI. 社群流程（草案，制定中）.....	28
附录 A - 社群对 IANA 职能的使用 - 其他信息.....	30
附录 B - 《NTIA IANA 职能合同》中的监督机制.....	34
附录 C - 有关移交 NTIA 名称职能管理权的决策支持原则和标准.....	35
附录 D - 图表.....	38
附录 E - 移交后需执行的 IANA 合同条款（工作陈述）.....	39
附录 F - IANA 职能审核 - 工作陈述时长及审核周期.....	40
附录 G - 提议的客户常任委员会（CSC）章程.....	47

附录 H - 服务水平预期	53
附录 I - 针对命名相关职能的 IANA 客户服务投诉解决流程.....	53
附录 J - IANA 问题解决流程（仅适用于 IANA 命名服务）	56
附录 K - 根域应急流程	57
附录 L - 分离审核	60
附录 M - 向继任 IANA 运营商移交的框架	62
附录 N - 对根域环境和与根域维护商之间关系的提议更改.....	65
附录 O - CCTLD 申诉机制背景和支持研究成果	68
附录 P - IANA 运营成本分析	74
附录 Q - IANA 预算	77

术语表

以下是在整个文档中使用的首字母缩略词（按出现顺序排列）。

- **CWG-管理权**: 负责针对命名相关职能制定 IANA 管理权移交提案的跨社群工作组
- **ICG**: IANA 管理权移交协调小组
- **IANA**: Internet Assigned Numbers Authority, 互联网号码分配机构
- **NTIA**: National Telecommunications and Information Administration, 美国国家电信和信息管理局
- **ccTLD**: Country Code Top-Level Domain, 国家和地区代码顶级域名
- **gTLD**: Generic Top-Level Domain, 通用顶级域名
- **TLD**: Top-Level Domain, 顶级域名
- **IDN**: Internationalized Domain Name, 国际化域名
- **DNS**: Domain Name System, 域名系统
- **IETF**: Internet Engineering Task Force, 互联网工程任务组
- **RFC**: Request for Comments, 意见征询
- **ICP**: Internet Coordination Policy, 互联网协调政策
- **DRDWG**: Delegation and Redelelegation Working Group, 授权和重新授权工作组
- **FOIWG**: Framework Of Interpretation Working Group, 解读框架工作组
- **GAC**: Governmental Advisory Committee, 政府咨询委员会
- **ICC**: International Chamber of Commerce, 国际商会
- **PDP**: Policy Development Process, 政策制定流程
- **IFO**: IANA Functions Operator, IANA 职能运营商
- **PTI**: Post-Transition IANA, 移交后的 IANA
- **DNSSEC**: Domain Name System Security Extensions, 域名系统安全扩展技术
- **IFR**: IANA Function Review, IANA 职能审核
- **CSC**: Customer Standing Committee, 客户常任委员会
- **CCWG-问责制**: 负责增强 ICANN 问责制的跨社群工作组
- **SOW**: Statement of Work, 工作陈述
- **AOC**: Affirmation of Commitments, 《义务确认书》
- **IFRT**: IANA Function Review Team, IANA 职能审核小组
- **RFP**: Request for Proposals, 提案请求

负责命名相关职能的跨社群工作组（CWG-管理权）对 IANA 管理权移交协调小组请求针对 IANA 管理权移交征求提案的答复

摘要

本文档作为互联网名称社群对 IANA 管理权移交协调小组（ICG）于 2014 年 9 月 8 日提出的提案请求的答复。

请注意，本文档末尾还包含一个附录。

提案类型

确定提交的提案要解决的 IANA 职能类别：

名称 号码 协议参数

I. 社群对 IANA 的使用

此部分应列出您所在社群依赖的具体、明确的 IANA 服务或活动。请针对您所在社群依赖的每项 IANA 服务或活动提供以下信息：

II.A 服务或活动的说明。

II.B 服务或活动的客户的说明。

II.C 提供服务或活动时涉及哪些注册管理机构。

II.D 对于您的 IANA 要求和其他客户社群要求的职能之间任何重叠或相互依存性的说明。

I.A 服务或活动

正如在现行 IANA 职能合同中所说明的那样，与互联网命名社群有关的 IANA 活动包括：

- a. 根域更改请求管理 - 不包括授权和重新授权（《NTIA IANA 职能合同》：C. 2. 9. 2. a）
- b. 根域“WHOIS”更改请求和数据库管理（《NTIA IANA 职能合同》：C. 2. 9. 2. b）
- c. 授权和重新授权国家和地区代码顶级域名（ccTLD）（《NTIA IANA 职能合同》：C. 2. 9. 2. c）
- d. 授权和重新授权通用顶级域名（gTLD）（《NTIA IANA 职能合同》：C. 2. 9. 2. d）
- e. 重新授权和运营 .INT TLD（《NTIA IANA 职能合同》：C. 2. 9. 4）
- f. 根域名系统安全扩展技术（DNSSEC）密钥管理（《NTIA IANA 职能合同》：C. 2. 9. 2. f）

- g. 根域自动化（《NTIA IANA 职能合同》：C.2.9.2.e）
- h. 客户服务投诉解决流程（CSCR）（《NTIA IANA 职能合同》：C.2.9.2.g）

ICANN 的 IANA 部门提供的，不属于合同中规定的 IANA 职能，但却与互联网命名社群有关的服务包括：

- i. 管理 IDN 实践方法库（在 IANA 职能合同覆盖范围之外的 IANA 服务或活动）
- j. 停用 TLD 授权（在 IANA 职能合同覆盖范围之外的 IANA 服务或活动）

有关这些 IANA 活动中每一项的更详细信息，请参阅附录 A。

I.B 服务或活动的客户

这些 IANA 活动的主要客户是 TLD 注册管理机构经理、.INT 注册人和 DNS 验证解析器操作员。有关每项活动的客户的更详细信息，请参阅附录 A。

I.C 提供服务或活动时涉及的注册管理机构

在提供服务时需要 TLD 注册管理机构参与（包括 ccTLD 和 gTLD）。有关每项活动涉及哪个 TLD 注册管理机构（ccTLD 或 gTLD）的更详细信息，请参阅附录 A。

I.D 您的 IANA 要求和其他客户社群要求的职能之间的重叠或相互依存性

IETF 通过其制定基本 DNS 协议及其扩展协议的职能，能够出于特定协议相关目的指定部分域名空间，这些目的可能与通过 ICANN 政策指定的用途重叠。它还可以根据基本 DNS 协议及其扩展协议的发展情况，将部分域名空间指定为无效、非法或保留空间。IETF 也可以扩展要通过此类更改管理的域名空间的范围。有关为每项活动确定的更多重叠和/或相互依存性信息，请参阅附录 A。

II. 现有的移交前安排

此部分应介绍现有 IANA 相关安排在移交前如何运作。

II.A 政策来源

此部分应确定 IANA 职能运营商在上述服务或活动执行中必须遵照政策的具体来源。如果不同 IANA 活动的政策或政策制定有不同的来源，则请分别加以说明。请为政策或政策制定的每个来源提供以下信息：

- 受影响的 IANA 服务或活动（已在第 I 部分中确定）有哪些。
- 关于如何制定并确定政策以及哪些人员参与政策制定及确定的说明。
- 关于如何解决政策争议的说明。
- 政策制定和争议解决流程的文档参考。

II.A.i.a. 受影响的 IANA 服务 (ccTLD¹)

适用于 ccTLD 和修改根域数据库或其 WHOIS 数据库的所有职能都会受到影响。

II.A.i.b. 如何制定并确定政策，以及哪些人员参与政策的制定和确定 (ccTLD)

RFC1591 是在 1994 年由第一任 IANA 职能运营商 Jon Postel 编写，作为“意见征询” (RFC)。这是一份简短的文档，旨在概述当时如何构造 DNS，以及哪些适当的规则决定该系统的扩展。此文档最长的部分概述了新 TLD 经理的选择标准以及此类经理的工作职责。

与所有 RFC 一样，RFC1591 也是一个静态文档（通过发布新 RFC 进行更新），曾经尝试进行过两次重大修订，以便它能更轻松地应用于当前上下文：

- 互联网协调政策 1 (ICP-1)

此文档来自 ICANN 的“互联网协调政策”小组，是在该小组建立不久之后由 ICANN 员工编制的三个此类文档之一。它尝试对有关 DNS 的构建方式及运行方式的运营细节进行更新。

¹ 根据快速通道方法，ccTLD 的授权和重新授权规则适用于 IDN ccTLD 的授权和重新授权。

ICP-1 文档是 ICANN 和 ccTLD 社群之间重要分歧的来源，ccNSO 正式拒绝了 ICP-1 文档（ccNSO 的授权和重新授权工作组或 DRDWG 的最终报告），辩称该文档虽然修改了政策，但未满足在其 1999 年被引入时有关修改政策的要求。

- 解读框架工作组（FOIWG）建议

FOIWG 是继 ccNSO 的 DRDWG 之后，ccNSO 和政府咨询委员会（GAC）之间又一共同努力的结果，这个工作组也包含来自很多 ICANN 社群的代表，负责以当今的互联网为背景解读 RFC1591。在最终报告中，FOIWG 提出了很多建议，明确了 RFC1591 在当前上下文中的应用。

ccNSO 于 2015 年 2 月正式批准了 FOIWG 的最终报告，并将报告转给了 ICANN 董事会。该报告目前正等待 ICANN 董事会的审核和采纳。

- 政府咨询委员会（GAC）有关国家和地区代码顶级域名授权和管理的原则与指导方针（2005 年）

此文档又称为 2005 年 GAC 原则，GAC 将此原则视为给 ICANN 董事会的正式“建议”，因此，在提交时需遵守有关此类建议的《章程》条款²。此“建议”由 GAC 自行制定，而这些原则的第一版于 2000 年发布，并在后来进行了修订，形成了 2005 年版本。

此文档的第 1.2 部分强调了面向政府的一个关键原则，该原则涉及管理与其所在国家或地区代码相关的 ccTLD：

1.2. 主要原则是辅助性原则。应在本地设置 ccTLD 政策，除非可以表明相关问题具有全球影响，并且需要在国际框架范围内解决。大多数 ccTLD 政策问题都具有本地性，因此，应由本地互联网社群根据国家法律处理。

此外，此文档的第 7.1 部分与 ccTLD 的授权和重新授权直接相关：

7.1. 原则

² 可在 <https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#XI> 中获得相关详情

授权和重新授权是一个国家问题，应在国家范围内根据国家法律解决，在解决时应考虑所有本地利益相关方的观点和现有 ccTLD 注册管理机构的权利。一旦达成最终的正式决策，ICANN 应尽快行动，根据表明此决策基础的权威说明启动授权或重新授权流程。

- 适用于 ccTLD 或 IDN ccTLD，与特定国家或地区相关的当地法律由相应国家或地区的政府制定。

II.A.i.c. 如何解决政策争议 (ccTLD)

RFC1591 的第 3.4 部分提供了争议解决机制。但是该文档中所列的机构当前并不存在。大部分 ccTLD 都没有与 ICANN 签订任何指定争议解决机制的合同。

对于那些没有与 ICANN 签订有关指定争议解决机制合同的 ccTLD，ICANN 为其提供了一些上报途径，包括与独立审核 ICANN 董事会行动相关的 ICANN 监察官和 ICANN 章程（只适用于相关董事会行动，例如，在此情况下为授权和重新授权行动）。如果不强制董事会或 ICANN 遵守这些机制，很多 ccTLD 就会感觉这些机制的价值有限。

存在针对有限数量 ccTLD 的附加问责制来源，这些 ccTLD 与 ICANN 达成了正式的赞助协议或制定了问责制框架。这些类型的协议具有争议解决条款，用于在与 ccTLD 运营商的所有行动和活动相关的各方之间达成一致。这些协议通常使用国际商会（ICC）。

还务必注意的是，适用于 ccTLD 或 IDN ccTLD，与特定国家或地区相关的当地法律由相应国家或地区的政府制定，有关此类法律的争议可由具备相应司法管辖权的法院处理。

II.A.i.d. 政策制定和争议解决流程的文档参考 (ccTLD)

- RFC1591 - <https://www.ietf.org/rfc/rfc1591.txt>
- ICP 1 - <https://www.icann.org/icp/icp-1.htm>
- FOIWG 最终报告 - <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-resolutions-11feb15-en.pdf>
- 独立审核小组 (IRP) - <https://www.icann.org/resources/pages/irp-2012-02-25-en>
- ICANN 监察官 - <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexB>

- GAC 原则 (2005 年) - https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278844/ccTLDPrinciples_0.pdf?version=1&modificationDate=1312385141000&api=v2

II.A.ii.a. 受影响的 IANA 服务 (gTLD)

gTLD 的授权和重新授权。

II.A.ii.b. 如何制定并确定政策，以及哪些人员参与政策的制定和确定 (gTLD)

这是一个复杂但界定明确的流程，由于它与本文档相比过于庞大，因此未包含在本文档中。详情可以访问：<https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>

II.A.ii.c. 如何解决政策争议 (gTLD)

这是一个复杂但界定明确的流程，由于它与本文档相比过于庞大，因此未包含在本文档中。详情可以访问：<http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB>

II.A.ii.d. 政策制定和争议解决流程的文档参考 (gTLD)

- GNSO PDP: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>
- 新 gTLD 申请人指导手册: <http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB>

II.B 监督和问责

此部分应介绍按照 IANA 对第 I 部分所列服务和活动的规定执行监督的全部方法，以及 IANA 当前对这些服务规定承担责任的全部方法。对于每个监督或问责机制，请详细提供如下适用信息：

- 受影响的 IANA 服务或活动（已在第 I 部分中确定）有哪些。
- 如果第 II.A 部分中确定的政策来源受到影响，则确认哪些政策来源受到影响并解释受影响的方式。
- 对提供监督或执行问责职能的一个或多个实体的说明，包括如何选举人员参与这些实体以及如何从这些实体撤除人员。
- 机制的说明（如合同、报告方案、审计方案等）。其中应说明 IANA 职能运营商未符合根据该机制确立的标准所产生的后果，该机制体现出来的透明程度以及可能改变该机制的条件。
- 机制应用的司法管辖区以及机制依据的法律根据。

II.B.i.a. 受影响的 IANA 服务或活动（《NTIA IANA 职能合同》）

在此部分中，IANA 职能运营商（IFO）的监督和问责指的是独立的监督和问责。具体来说，监督和问责的定义如下：

- 监督（IFO 执行与根域相关的行动和活动）- 监督由某个实体执行，该实体独立于运营商（已在《NTIA IANA 职能合同》中定义），并且有权访问所有相关信息，以便监控或审批正在监督的行动和活动
- 问责 - 问责为独立实体提供强约束结果的能力，以确保 IFO 满足其正式存档和接受的协议、标准与预期。

本文档第 I 部分中描述的所有 IANA 职能都会受到影响。附录 B 概述了在《NTIA IANA 职能合同》中所述的监督机制。

II.B.i.b. 如果第 II.A 部分中确定的政策来源受到影响，则确认哪些政策来源受到影响并解释受影响的方式（《NTIA IANA 职能合同》）

《NTIA IANA 职能合同》中说明的这些监督和问责机制不会影响第 II.A 部分中所列的政策。

II.B.i.c. 提供监督或执行问责职能的实体（《NTIA IANA 职能合同》）

NTIA 当前负责提供此监督职能。关于如何选举、撤除或更换执行这些职能的人员，没有相关说明。

II.B.i.d. 机制的说明（《NTIA IANA 职能合同》）

《NTIA IANA 职能合同》中列出的其中一个正式问责机制是能够取消或不续订合同。此外，合同中还包含了一个客户投诉机制。

II.B.i.e. 机制的司法管辖区和法律根据（《NTIA IANA 职能合同》）

机制的司法管辖区是美国。

II.B.i.f. 受影响的 IANA 服务或活动（NTIA 充当根域管理流程管理员）

NTIA 通过审核 IANA 承包商提出的，有关更改根域或其 WHOIS 数据库的所有请求和文档来实施监督，以验证 IANA 是否履行了其在建议更改方面的义务。NTIA 可以拒绝授权该请求。这会影响到修改根域和数据库或其 WHOIS 数据库的所有 IANA 职能。

II.B.i.g. 如果第 II. A 部分中确定的政策来源受到影响，则确认哪些政策来源受到影响并解释受影响的方式（NTIA 充当根域管理流程管理员）

这并不影响在第 II. A 部分中列出的政策。

II.B.i.h. 提供监督或执行问责职能的实体（NTIA 充当根域管理流程管理员）

NTIA 当前负责提供此监督职能。关于如何选举、撤除或更换执行这些职能的人员，没有相关说明。

II.B.i.i. 机制的说明（NTIA 充当根域管理流程管理员）

NTIA 通过不批准 IANA 提出的根域或其 WHOIS 数据库更改请求来行使问责职能。

II.B.i.j. 机制的司法管辖区和法律根据（NTIA 充当根域管理流程管理员）

机制的司法管辖区是美国。

II.B.i.k. 受影响的 IANA 服务或活动（在 TLD 合同中包含具有约束力的仲裁）

大部分 gTLD 注册管理机构的一部分 ccTLD 注册管理机构都与 ICANN 签订了合同（对于 ccTLD，又称为赞助协议或问责制框架）。所有这些合同都针对争议提供了具有约束力的仲裁（标准 gTLD 合同以下列内容开头：“由本协议引起或与本协议有关的，根据第 5.1 部分未能解决的争议，包括申请强制履行，将依据国际商会国际仲裁院的规则进行具有约束力的仲裁加以解决”）。所有关于修改根域文件或数据库的 IANA 职能都会受到影响。

II.B.i.l. 如果第 II.A 部分中确定的政策来源受到影响，则确认哪些政策来源受到影响并解释受影响的方式（在 TLD 合同中包含具有约束力的仲裁）

这并不影响在第 II.A 部分中列出的政策。

II.B.i.m. 提供监督或执行问责职能的实体（在 TLD 合同中包含具有约束力的仲裁）

对于大部分 gTLD，采用以下内容：*由本协议引起或与本协议有关的，根据第 5.1 部分未能解决的争议，包括申请强制履行，将依据国际商会国际仲裁院的规则进行具有约束力的仲裁加以解决。任何仲裁将由一位仲裁人作出，除非 (i) ICANN 提请惩罚性或警告性赔偿或者运营制裁；(i) 本协议各方书面同意由更多仲裁人进行裁决；或者 (iii) 争议由第 7.6 或 7.7 部分引起。在诉讼判决中无论是条文 (i)、(ii) 还是 (iii) 的情况，仲裁都将由三位仲裁人执行，每方各选择一位仲裁人，然后由选出的这两位仲裁人选择第三位仲裁人。*

对于少数拥有合同的 ccTLD，与此相关的内容版本通常为：*各相关方应分别任命一位仲裁人，这两位仲裁人应在确认任命后的 30 天内共同任命第三位仲裁人，第三位仲裁人将成为仲裁庭的主席。*

II.B.i.n. 机制的说明（在 TLD 合同中包含具有约束力的仲裁）

仲裁的结果对合同双方都具有约束力。

II.B.i.o. 机制的司法管辖区和法律根据（在 TLD 合同中包含具有约束力的仲裁）

对于 gTLD，仲裁将在美国加利福尼亚州洛杉矶郡以英语进行。

对于与 ICANN 签订了争议解决条款的 ccTLD，仲裁地点需由合同双方协商决定。通常情况下会插入一段话，指明将与评估每一方的行动相关的法律，例如，运营该 ccTLD 的国家/地区有关 ccTLD 的法律，以及加利福尼亚州有关评估 ICANN 行动的法律。

II.B.i.p. 受影响的 IANA 服务或活动（与具体国家或地区有关的 IANA 职能运营商 ccTLD 管理的当地法律适用性）

《NTIA IANA 职能合同》清晰确立了 GAC 原则（2005 年）在 ccTLD 授权和重新授权方面的重要性。

因此，GAC 原则（2005 年）的第 1.7 部分为政府进行的此类监督打下了坚实基础：

1.7. 这里需要回顾 2003 年 12 月“信息社会世界峰会 (WSIS) 行动计划”邀请“政府在适当情况下管理或监督它们各自的国家和地区代码顶级域名”。任何此类参与行为都应基于适当的国家法律和政策。建议政府应与其本地互联网社群合作，以决定如何与 ccTLD 注册管理机构协作。

在同一文档的第 1.2 部分提供的背景下：

1.2. 主要原则是辅助性原则。应在本地设置 ccTLD 政策，除非可以表明相关问题具有全球影响，并且需要在国际框架范围内解决。大多数 ccTLD 政策问题都具有本地性，因此，应由本地互联网社群根据国家法律处理。

鉴于 IFO 目前寻求政府批准所有 ccTLD 授权和重新授权，政府通常在这些事务中仅使用重新授权的权利，即应对当地政府申请更换现任管理人员不支持的 ccTLD 经理的情况。

ccTLD 授权和重新授权受到影响。

II.B.i.q. 如果第 II.A 部分中确定的政策来源受到影响，则确认哪些政策来源受到影响并解释受影响的方式（与具体国家或地区有关的 IANA 职能运营商 ccTLD 管理的当地法律适用性）这并不影响在第 II.A 部分中列出的政策。

II.B.i.r. 提供监督或执行问责职能的实体（与具体国家或地区有关的 IANA 职能运营商 ccTLD 管理的当地法律适用性）

当地法律应具有较高优先级，除非决策具有全球影响力。

II.B.i.s. 机制的说明（与具体国家或地区有关的 IANA 职能运营商 ccTLD 管理的当地法律适用性）

因具体政府而异。

II.B.i.t. 机制的司法管辖区和法律根据（与具体国家或地区有关的 IANA 职能运营商 ccTLD 管理的当地法律适用性）

司法管辖区取决于相应国家或地区的司法管辖区。

III. 提议的移交后监督和问责

此部分应介绍您所在的社群提议对第 II. B 部分列出的移交相关安排所做的更改。如果您所在的社群提议将一个或多个现有安排更换为新的安排，则应对更换进行说明，并为新安排说明第 II. B 部分列出的所有要素。您所在的社群应提供采用新安排的依据和理由。如果您所在社群的提案对于第 II. A 部分中所述的现有政策安排有任何影响，则应在此说明这些影响。如果您所在的社群不提议对第 II. B 部分列出的安排进行更改，则应在此提供作出该选择的依据和理由。

III.A 此提案的元素

以下几个部分说明了移交将如何影响所确定的每项命名职能，以及“CWG-管理权”建议的哪些更改（如果有）可消除这些影响。“CWG-管理权”的建议概括如下：

- 将建立一个新的独立法人实体（移交后的 IANA (PTI)）作为 ICANN 的一个附属机构。现有 IANA 命名职能、管理人员及相关资源、流程、数据和技能都将合法地转移给 PTI。
- ICANN 将与 PTI 签署一份合同，授予 PTI 作为负责命名职能的 IFO 的权利和义务。此合同中还将包含有关此命名职能的服务水平协议。
- 对根域环境和与根域维护商之间关系的提议更改

在拟定这份答复时，“CWG-管理权”曾注意到附录 C 中所包含的“CWG-管理权”拟定并达成共识的“有关移交 NTIA 名称职能管理权的决策支持原则和标准”。

请注意，此部分提供了一些高级别的建议，应与提供更多详细信息的相关附录一起阅读。

III.A.i. 提议的移交后结构

第 III 部分的目标是提供所需的更改，以便替换 NTIA 通过《NTIA IANA 职能合同》，以及 NTIA 作为命名职能根域管理流程管理员角色所执行的监督和问责。

NTIA 所担任的具体监督和问责角色包括：

- 与 IANA 职能合同相关：
 - 包括选择运营商和取消合同的合同流程（问责）；
 - NTIA 正式定义 IANA 的要求和期望 - 工作陈述（监督）；
 - 建立质量控制和绩效评估机制并进行外部监控（监督）；

- 问题解决（问责）；
- 与 NTIA 作为根域管理流程管理员角色相关：
 - 批准对根域内容的所有更改（监督和问责）；
 - 批准对根域环境的所有更改，例如，实施 DNSSEC（监督和问责）；
 - 批准 IANA 与外部各方（非 ICANN 员工或董事会）的所有外部通信和报告（监督和问责）；

对“CWG-管理权”于 2014 年 12 月 1 日提出的初始移交提案的公众意见征询结果表明，回复者对当前安排非常满意，任何新安排都应保持 ICANN 在移交时作为 IFO 并实施相关机制，以便在降低 DNS 和互联网的复杂性和成本，并维护其安全性、稳定性和灵活性的同时，确保提供同等有效的监督和问责。

为了满足社群对命名相关 IANA 职能管理权的期望，同时在当前满意 ICANN 的 IANA 部门绩效，以及 ICANN 应保留 IANA 职能运营商的前提下，“CWG-管理权”同意在给名称社群的移交提案中需包含以下元素：

- 类似于当前《NTIA IANA 职能合同》的合同，以便执行移交后的 IANA 职能；
- 多利益相关方社群能够确保 ICANN 依据其与 IANA 运作有关的请求来行使其职能；
- 根据需要在 IFO 的运营和政策制定责任与保护之间实现额外隔离；
- 批准根域环境更改的机制（NTIA 不再提供监督职能）；
- 能够确保 ICANN 向 IANA 职能提供充足的资金支持；
- 必要时以及在经过多次修正之后，多利益相关方社群能够要求为 IANA 职能选择新的运营商。

“CWG-管理权”也已经同意，在批准根域内容的所有更改时不再需要授权和外部通信，报告也不再需要进行外部的移交后审批。第 2 版提案草案通过以下方式来满足所有上述要求：

- 创立一个独立法人实体 PTI，作为 ICANN 的“全资附属机构”，法律术语称为“附属机构”。创立 PTI 可以确保在 ICANN 组织内部实现职能和法律的分离。
- 在 PTI 与 ICANN 之间签署一份合同，赋予 PTI 作为 IFO 的权利和义务。
- 成立客户常任委员会（CSC），由它来负责根据合同要求和服务水平预期监控 IFO 绩效，这样可以解决与 IFO 有直接关系的问题，或者如果问题无法解决，则可以将问

题上报给上一级组织。³

- 建立一系列问题解决机制，以确保各种问题都能得到有效解决。
- 确保 ICANN 接受多利益相关方社群针对每年的 IANA 运营预算提出的建议和意见。
- 建立一个批准根域环境更改的框架（NTIA 不再提供监督职能）。
- 建立多利益相关方 IANA 职能审核（IFR），以对 PTI 实施定期审核和特殊审核。⁴ IFR 的结果不受任何形式的规定或限制，而且可以包括向 ICANN 董事会提出终止或不再与 PTI 续签 IANA 职能合同的建议。

务必需要注意的是，此提案极度依赖于负责加强 ICANN 问责制的跨社群工作组（“CCWG-问责制”）对 ICANN 级别问责制要求的工作成果。“CWG-管理权”和“CCWG-问责制”的联合主席正在进行有效协调，“CWG-管理权”相信“CCWG-问责制”的建议将满足“CWG-管理权”曾告知他们的要求。因此，此提案中任何依赖于“CCWG-问责制”工作成果的元素都将被这样确定。

III.A.i.a. 移交后的 IANA (PTI)

为了从职能和法律角度合法地“限制”ICANN 实体的 IANA 命名职能，“CWG-管理权”建议组建移交后的 IANA (PTI)。PTI 将是一个以非营利性公司或有限责任公司形式经营的新法人实体。现有 IANA 命名职能部门、管理人员及相关资源、流程、数据和技能都将合法地转移给 PTI。⁵

最初，PTI 将拥有其唯一的成员 ICANN。PTI 将作为 ICANN 的“全资附属机构”，法律术语称为 ICANN 的“附属机构”，但前提是 PTI 为没有所有人的加州公益社团。ICANN 将通过已经达成一致的预算为 PTI 提供资金和管理资源。

PTI 与 ICANN 之间将签署一份合同，赋予 PTI 作为 IFO 的权利和义务。这份合同将提供自动续签功能，但如果 IANA 职能审核建议 ICANN 不续签合同，应予以遵守（请参阅以下更多详情）。

³ CSC 不必是法人实体。CSC 可以在 ICANN 治理文档之下或依 ICANN-PTI IANA 职能合同而成立。

⁴ IANA 职能审核（IFR）应定期进行（首次审核在移交工作完成后两年进行，然后至多每五年审核一次）。此外，还可在上报机制（第 III.A.ii.c. 部分）中详细描述的情况下进行特殊审核。该审核可以在 ICANN 治理文档之下或依 ICANN-PTI IANA 职能合同而进行。

⁵ 对于任何现有 ICANN 合同、MoU 或其他与 IANA 职能有关的安排，都可以将它们分配给 PTI，并由 PTI 负责在 PTI 级别替换为新安排，或通过向 PTI 签署分包合同保留在 ICANN。

III.A.i.b. PTI 董事会

作为独立法人实体，PTI 将拥有董事会或理事会。PTI 董事会可以由 ICANN 指定，拥有最基本的法定责任和权力。“CWG-管理权”希望这可以避免在 PTI 级别需要复制复杂的多利益相关方 ICANN 董事会，并保持 ICANN 级别的主要问责制。所出现的任何与 PTI 和 PTI 董事会有关的问题都将通过全面的 ICANN 问责机制来解决。⁶

III.A.i.c. IANA 工作陈述（转移条款并考虑更新）

当前在 NTIA ICANN 职能合同和相关文档中提到的问题将在 ICANN-PTI 合同或 ICANN 章程和治理文档中解决。而且，“CWG-管理权”希望将《NTIA IANA 职能合同》中的一些现有条款以工作陈述（SOW）的形式转移到 PTI 合同中，同时考虑由于 IANA 管理权移交后的关系变化，以及第 III 部分中提出的其他建议而导致需要进行的更新。可以在附录 E 中找到希望转移的条款概述。

III.A.i.d. IANA 职能审核

“CWG-管理权”建议在 IANA 职能审核（IFR）过程中执行 SOW 审核。IFR 不但要针对 SOW 考虑工作绩效，而且还要被迫考虑来自多个方面的意见，包括社群意见、CSC 评估、PTI 提交的报告，以及有关技术或流程改进方面的建议。提交给 CSC 的报告结果，在相关期限内收到的关于这些报告的审核和意见都将作为对 IFR 的意见和建议包含在内。

建议第一次 IFR 在移交完成后 2 年内进行。初次审核后，IFR 应每 5 年进行一次。应在 ICANN 章程中对 IANA 职能审核进行概述，并作为“基本章程”包含在“CCWG-问责制”工作中，并以与《义务确认书》（AOC）审核类似的方式运作。这些“基本章程”将成为 ICANN 章程，需要多利益相关方社群的批准才能修改。批准基本章程修改还需要通过比普通章程修改更高级别的门槛，例如，绝对多数投票同意。IANA 职能审核小组（IFRT）成员将由支持组织和咨询委员会选出，包括多名来自其他社群的联络人。尽管 IFRT 计划是一个规模较小的组织，但其公开参与方式与“CWG-管理权”非常相似。

IFR 通常将与其他 ICANN 审核一起安排定期每 5 年进行一次，但也可能会在 CSC 提出与 GNSO 和/或 ccNSO 相关的问题，或者 TLD 提出与 ccNSO 或 GNSO 直接相关的问题后，启动特殊审核。如果提议进行特殊审核，ccNSO 和 GNSO 应该向成员和非成员 TLD 咨询，理

⁶ 有关“CCWG-问责制”依存关系的信息，请参阅：<https://community.icann.org/x/TSYnAw>

事会通过绝大多数投票同意的方式决定是否进行特殊审核。

有关更多详情，请参阅附录 F。

III.A.ii. 提议的监督和问责替代机制

III.A.ii.a. 客户常任委员会（CSC）- 监督 IANA 与命名服务有关的职能绩效

“CWG-管理权”建议组建客户常任委员会（CSC），监控 PTI 与以下使命有关的绩效：

“客户常任委员会（CSC）创建的目标是肩负起之前由美国商务部国家电信和信息管理局（NTIA）履行的运营职责，因为 CSC 的工作与监控 IANA 命名职能的绩效有关。该职责将于 [日期] 移交并生效。

CSC 的使命是确保为命名服务的直接客户持续提供令人满意的 IANA 职能绩效。命名服务的主要客户是顶级域名注册管理机构运营商。根服务器运营商也是直接客户，互联网用户是间接客户。

为达成使命，CSC 将对 IANA 命名职能的绩效进行定期监控，了解其是否满足已达成共识的服务水平目标，并通过一系列机制参与 IANA 职能运营商的工作，以便对发现的问题领域进行补救。

CSC 无权要求 IANA 职能运营商启动更改，但可以将更改请求上报给 ccNSO 和/或 GNSO，ccNSO 和/或 GNSO 随后可以决定使用已达成共识的协商和上报流程采取进一步措施（请参阅附录 G）。”

可以在附录 G 中找到提议的完整 CSC 章程。

III.A.ii.b. 服务水平预期

服务水平预期（SLE）设计小组（DT）由 3 名 gTLD 注册管理机构代表和 3 名 ccTLD 代表组成。该 DT 一直在与 ICANN 联系，包括 IANA 员工。

该 DT 要求审核当前 IANA 职能运营情况，记录当前绩效现状，以突显 IANA 绩效较好的方面，并进一步突显被认为需要在从 NTIA 监督转移出去之前进一步澄清的任何漏洞和问题。

该 DT 还确定了当前专门使用的文档中存在的漏洞，一些注册管理机构经理喜欢通过由传真发送的正式文档（有时通过电话告知）与 IANA 进行交流。由于对后两类文档的了解还比较少，因此，IANA 员工正在准备一套完整的当前工作流程方法，以帮助该 DT 完成其工作。

在批准发布一组说明当前正在进行的 IANA 根域管理工作流程的文档后，将由该 DT 对这组文档进行审核。

在此期间，该 DT 将不依赖于 IANA，而是根据历史交易，使用所发布的 IANA 绩效报告和交易日志（由与 IANA 交互的 ccTLD 注册管理机构提供）中一组有限的实际活动，独立进行分析。

这些历史交易发生在 2013 年 9 月到 2015 年 1 月之间，在这期间总共提供了约 565 个数据点，其中只有 27 起交易持续时间超过 9 天，有 13 起交易持续时间超过 12 天。还需要强调的是，由于注册管理机构没有针对 IANA 有关授权更改请求事宜进行答复，因此出现了一些延迟，所以，延迟未必在 IANA 的掌控之中。有 4 起交易持续时间超过 1 年（如果确保 DNS 的稳定性，这未必是问题）。

该 DT 预计在收到这份额外 IANA 文档后的一个月内完成有关移交后环境的服务水平预期文档。如需查看当前的中期结论文档，请访问以下网站：<https://community.icann.org/x/CA4nAw>。

有关更多详情，请参阅附录 H。

III.A.ii.c. 上报机制

“CWG-管理权”建议要求针对紧急情况，以及客户服务投诉继续采取一组可执行的渐进式上报步骤，但略作修改；对于单独的 TLD 注册管理机构运营商或相关 IANA 职能运营问题的其他方，根据适用情况采取一个新的问题管理流程。建议采用以下三个流程：⁷

⁷ 请注意，这些流程中的任何元素都不能阻止 TLD 运营商寻求其他可用的适用法律援助。

1. 客户服务投诉解决流程

此流程适用于任何想对 IANA 服务进行投诉的人员。⁸“CWG-管理权”通过在 ICANN 当前使用的流程结尾处添加一些步骤，对这个流程进行了修改。

2. 问题解决流程（仅适用于 IANA 命名服务）

这是一个新流程，是为持久存在的绩效问题，或与提供 IANA 命名服务有关的系统问题而创建的。⁹

3. 根域应急流程

此流程适用于 TLD 经理需要进行加速处理的情况，与 ICANN 当前使用的流程相同，但反映了移交后环境。

可在附录 I（客户服务投诉解决流程）、J（问题解决流程（仅适用于 IANA 命名服务））和 K（根域应急流程）中找到这些流程的详细信息（包括对现有流程提议的反映移交的修改）。

III.A.ii.d. 分离审核

“CWG-管理权”建议创建一个基本章程，以便定义可由 IFR 在需要时触发的分离审核。仅当其他上报机制和方法都已使用过但无效时，才能进行分离审核。此流程可以包含一个跨社群 ICANN 支持组织和咨询委员会，以便审核这些问题并提出建议。建议需要由 ICANN 董事会批准，并且必须遵守所有上报和申诉机制。

分离审核没有规定任何行为。分离审核有权提出建议，建议的范围从“无需采取措施”到发起 RFP，以及对新 IFO 提出建议。

有关更多详情，请参阅附录 L。

III.A.ii.e. 向继任 IANA 职能运营商移交的框架（持续运营）

“CWG-管理权”建议，如果出于任何原因需要将 IANA 职能从现任 IFO 移交给继任 IFO，应继续使用当前的 IANA 职能移交框架，但要做一些修改。此框架将在 ICANN 与 IANA 职能运营商之间

⁸ 当前使用的这个流程适用于所有 IANA 服务，但“CWG-管理权”对这个流程进行的更改打算只应用于 IANA 命名服务。

⁹ 它超出了“CWG-管理权”提议可影响其他 IANA 服务客户的流程（协议参数和数字）的职责范围。然而，如果有兴趣扩展此流程以包含这些客户，可在以后讨论这个问题。

的新合同中提出（根据此提案，IFO 将为 PTI），并以当前的 NTIA-ICANN 合同条款 C.7.3 “向继任承包商移交的计划”为基础。移交框架应为后续 IANA 职能运营和管理工作的一部分，并应视为运营商的业务应急和持续运营计划的一部分。¹⁰这只是一个框架，根据以下建议，预计将在 IANA 管理权移交后制定一份完整的计划。针对向继任 IANA 职能运营商移交的框架，提出了以下未来发展原则和建议：

1. IANA 职能的完整性、稳定性和可用性必须是所有 IANA 职能移交过程中的核心问题；
2. 必须在完成 IANA 管理权移交后的 18 个月内，将移交框架进一步制定成一个功能完备的详细移交计划；
3. 应该采用特定经费补充 IANA 运营预算，以制定符合上面第 2 项要求的详细移交计划；
4. 如果 IANA 职能可能移交给现任运营商之外的其他运营商，那么在移交流程启动前，必须存在符合上面第 2 项要求的详细移交计划；
5. 现任和继任 IANA 职能运营商将需要完全参与到移交计划中，并提供相应的移交人员和专业知识，以促进 IANA 运营的平稳移交；以及
6. 向继任 IANA 职能运营商移交的计划完全制定完成后，应根据需要每年由 IANA 员工与 CSC/社群一起对该计划进行审核，以确保相关内容为最新状态，此外，每五年也应该审核一次，以确保该计划依然满足相关目标。

有关更多详情，请参阅附录 M。

III.A.iii. 根域环境和根域维护商

III.A.iii.a. 对根域环境和与根域维护商之间关系的提议更改

关于当前由 NTIA 履行的根域管理流程管理员角色，“CWG-管理权”建议在移交后停止履行此角色。由于停止履行此角色，“CWG-管理权”建议：

1. 更改根域内容和相关的 WHOIS 数据库。

移交后无需授权 TLD 更改请求。因此，这需要：

- a. 确保 IANA 和根域维护商（当前是 Verisign）用于请求和处理更改的交易软件以及相关流程和规程不再需要 NTIA 审批。

¹⁰ “CWG-管理权”指出，出于安全性和稳定性相关考虑，不能根据需要通过 DIDP 流程发布 ICANN 应急和持续运营计划 (CCOP)。

- b. 确保根域维护商在移交后能够并且将会根据 IFO 请求来更改根域。
 - i. NTIA 已经表示, 将会采用一个并行但独立的移交流程(尚待定义), 使 NTIA 脱离根域维护商。如果未在 IANA 管理权移交之前完成此移交, NTIA 可能必须修改《合作协议》, 以允许 Verisign 在无需得到 NTIA 批准的情况下, 按照 IFO 的要求, 作为根域维护商实施对根域的更改。
 - ii. 如果根域维护商移交在 IANA 管理权移交之前完成或与之同时完成, 新安排必须提供一个明确有效的机制来确保 PTI 可以让根域维护商及时实施其根域更改请求(可能会在根域维护商与 IANA 之间签署一份协议)。
- c. 确定在移交后是否需要进行其他检查/平衡/验证工作
“CWG-管理权”建议在移交后进行一项正式研究, 以调查是否需要增加更改根域内容以减少或消除单点故障的运营安排的强度(如果是, 如何增加)。此项研究应包括对此类问题的历史和可能性因素的风险分析和成本/收益分析。

2. 更改根域管理构架和运营。

根据《NTIA IANA 职能合同》, 实施所有对根域环境的更改都需要得到 NTIA 的批准, 例如, DNSSEC 以及对 IFO 流程的很多类型的更改(包括可能已经发布的内容)。因此:

- a. “CWG-管理权”建议更换这个针对主要构架和运营更改而提供的审批职能。负责此类审批的实体将建立一个流程, 允许向涉及此类更改的机构, 以及在具体技术或流程方面拥有丰富经验的那些机构进行咨询, 以确保所做的更改既谨慎又有效。应在移交时就更换审批职能与 NTIA 进行协调, 以便传递任何正在进行的主要构架和运营更改相关信息, 这样正在进行的任何此类活动都不会受到移交的负面影响。
- b. “CWG-管理权”建议, 对于 IFO 内部更改以及与报告和通信有关的更改, 不需要进行外部审批。在适当的情况下, 应通过向社群咨询, 或通过第 a 小节中提到的审批职能做出此类决策。
- c. “CWG-管理权”建议, 移交后的 IFO 预算必须能够支持 IFO 调查、开发和部署所需的根域增强类型, 从而保持根域及其管理不断发展。

3. 有关 IFO 行动透明度的原则

“CWG-管理权”建议，在外部协议允许的范围内，以及按照安全问题和遵守商业机密的要求，IFO 应以透明的方式运营。

4. 控制根域管理。

目前更新根域需要以下三方的积极参与：IFO、根域维护商和 NTIA。IFO 收到来自各方的更改请求后，对这些请求进行验证，然后再将请求发送给根域维护商，根域维护商在获得 NTIA 的授权后，会更新根域文件，由 DNSSEC 进行签名，然后再分发给根运营商。

移交后将只有 IFO 和根域维护商参与。“CWG-管理权”不建议此时在两者分离的情况下做任何更改。“CWG-管理权”建议，如果有人提议将两者结合起来或对其各自的根域修改角色做出其他更改，都需要向广泛的社群进行咨询。

有关更多详情，请参阅附录 N。

III.A.iv. 其他

III.A.iv.a. ccTLD 授权申诉

“CWG-管理权”建议，不在 IANA 管理权移交提案中包含任何将适用于 ccTLD 授权和重新授权的申诉机制。有关更多详情，请参阅附录 O。

III.A.iv.b. IANA 预算¹¹

为了便于多利益相关方社群管理 IANA 职能，“CWG-管理权”建议：¹²

1. 对于 IANA 职能的任何未来状态，IFO 的综合成本都应该保持透明。
2. 下一财年 (FY) 的 ICANN 运营计划和预算（如果可能，甚至为 2016 财年的 ICANN 运营计划和预算）至少要根据需要，在该财年 ICANN 运营计划和预算中包含项目级别及以下级别的所有 IANA 运营成本细目。

¹¹ “CCWG-问责制”依存性 - 请参阅 [包含指向最新通信的链接]

¹² 域名注册管理机构长期以来一直要求实现预算详细透明。请参阅 ccNSO SOP 工作示例。

可在附录 H 中找到预期细目的更多详情（基于提供的与 2015 财年预算有关的信息）。此外，“CWG-管理权”已确定多项未来要做的工作，这些内容可在附录 P 中找到。

III.A.iv.c. 监管和法律义务

处理法定豁免或许可请求（与其在企业中的法律义务有关，例如，来自美国财务部外国资产控制办公室）的流程是一项普遍适用的法律义务，无论谁作为 IANA 职能运营商均是如此。ICANN 已有一个流程，用于寻求任何必要的许可，并将继续与相关权威机构的联系人合作，以确定简化这些请求的方法。如果新条例授权进行移交，则可能获得法定豁免。这种法定豁免可能要求总裁不能对 IANA 职能运营商使用贸易制裁。对于与 IANA 职能有关的许可或豁免，ICANN 承诺所寻求的任何许可或豁免还需要寻求 IANA 职能运营商和根域维护商的批准，以便要求对任何适用实体提出单独请求。

III.B 对 IANA 职能与现有政策安排之间对接的影响

对于 IANA 命名服务，提案力图保持政策制定流程与 IANA 职能之间的职能分离。

IV. 移交的影响 - 制定中

此部分应介绍您所在社群对于第 III 部分提出更改的影响有何看法。这些影响可包括以下部分或全部内容，或者对您所在社群的其他具体影响：

- 说明在整个移交过程中实现连续服务以及可能的新式一体化服务的运营要求。
- 持续运营的风险以及解决办法。
- 说明在没有 NTIA 合同情况下任何法律框架的要求。
- 说明您对于本文档提议的任何新技术或运营措施可操作性进行测试或评估的方法以及将它们与已确定安排进行比较的方法。
- 说明完成第 III 部分提案的预计时长以及完成前可能发生的任何中间转折点。

IV.A 在整个移交过程中实现连续服务以及可能的新式一体化服务的运营要求

此部分应介绍您所在社群对于第 III 部分提出更改的影响有何看法。

- 说明在整个移交过程中实现连续服务以及可能的新式一体化服务的运营要求。
- 持续运营的风险以及解决办法。

在整个移交过程中实现连续服务以及一体化服务的运营要求：

- IANA 服务水平预期
- CSC
- 架构更改监督/审批

持续运营和迁移的风险：

- NTIA、IANA 和根域维护商之间的关系
- 向继任 IANA 职能运营商移交的框架（持续运营）
- CSC 之外的上报机制
- 定期审核 IANA 职能

IV.B 说明在没有 NTIA 合同情况下任何法律框架的要求

此部分应介绍您所在社群对于第 III 部分提出更改的影响有何看法。

- 说明在没有 NTIA 合同情况下任何法律框架的要求。

法律框架要求：

- NTIA、IANA 和根域维护商之间的关系
- IANA 服务水平预期

- IANA 问题管理上报流程

IV.C 任何新技术或运营措施的可操作性

此部分应介绍您所在社群对于第 III 部分提出更改的影响有何看法。

- *说明您对于本文档提议的任何新技术或运营措施可操作性进行测试或评估的方法以及将它们与已确定安排进行比较的方法。*

对所提议的新技术或运营措施进行测试和评估：

- 审核相关“CCWG-问责制”的压力测试
 - 未能达到运营预期
 - 1. 根域更改权威机构停止部分或全部职能。
 - 2. 根域授权权威机构停止部分或全部职能。
 - 11. 泄漏凭据。
 - 17. ICANN 不顾技术社群或其他利益相关方团体提出的安全性和稳定性问题，尝试添加一个新的顶级域名。
 - 21. 政府官员要求 ICANN 撤销现任 ccTLD 经理管理 ccTLD 的职责。
 - 法律/立法行为
 - 19. ICANN 尝试重新授权一个 gTLD，因为注册管理机构运营商被认为违反合同规定，但该注册管理机构运营商对此提出质疑，并从国家法院获得了强制令。
 - 20. 法院发布指令禁止 ICANN 授权新 TLD，因为现有 TLD 运营商或其他受到伤害的相关方提出投诉。
 - 未能对外部利益相关方履行问责
 - 25. ICANN 根据将来的 IFO 协议将其义务授权或转包给第三方。还将包括 ICANN 与其他组织合并或允许自己被其他组织收购的情况。
- SAC-069 审核

IV.D 完成第 III 部分提案的预计时长以及完成前可能发生的任何中间转折点

此部分应介绍您所在社群对于第 III 部分提出更改的影响有何看法。

- *说明完成第 III 部分提案的预计时长以及完成前可能发生的任何中间转折点。*

提案实施时长和中间转折点：

- 根据第 III 部分中提供的详细信息，制定一份实施时间表，并与 CCWG 一起考虑工作流 1 的实施计划。

V. NTIA 要求 - 制定中

此外，NTIA 已确定移交提案必须满足以下五项要求：

- 支持和加强多利益相关方模型；
- 维护互联网 DNS 的安全性、稳定性和灵活性；
- 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望；
- 维护互联网的开放性；
- 提案不得以一家政府主导的或一家政府间组织的解决方案取代 NTIA 职责。

此部分应说明您所在社群的提案如何满足这些要求，以及该提案如何响应 IANA 职能的全球利益。

此提案介绍了 NTIA 的以下每项要求：

V.A 支持和加强多利益相关方模型；

[待完成]

V.B 维护互联网 DNS 的安全性、稳定性和灵活性；

[待完成]

V.C 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望；

[待完成]

V.D 维护互联网的开放性；

[待完成]

V.E 提案不得以一家政府主导的或一家政府间组织的解决方案取代 NTIA 职责。

[待完成]

VI. 社群流程（草案，制定中）

此部分应介绍您所在社群制定该提案的流程，包括：

- 制定提案并达成共识所采取的步骤。
- 公告、议程、邮件清单、协商和会议进程的链接。
- 对您所在社群提案达成的认同程度的评估，包括说明哪些方面存在争论或不同看法。

VI.A 制定提案并达成共识所采取的步骤。

VI.A.1 成立“CWG-管理权”

- “CWG-管理权”章程：<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtdstwrdsdp/C+harter>

VI.A.2 成员和参与人员

- <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=49351381>

VI.A.3 “CWG-管理权”的工作方法

- 待添加

VI.A.4 确定共识

- 待添加

VI.B 公告、议程、邮件清单、协商和会议进程的链接

VI.B.1 会议

- 整个“CWG-管理权”（会议日期、议程、参与人员和会议备注）- <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtdstwrdsdp/Meetings>

VI.B.2 公众意见征询

- 12月1日有关“CWG-管理权”第一版移交提案草案的公众意见征询：<https://www.icann.org/public-comments/cwg-naming-transition-2014-12-01-en>
- 2015年2月 - ICANN第52次会议的讨论文档<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=52889457>

VI.B.3 网络研讨会和其他公开演讲

- （URL 待定）

VI.B.4 邮件清单存档：<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtdstwrdsdp/Mailing+List+Archives>

VI.B.5 通信（URL 待定）

VI.B.6 外展：<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtdstwrdsdp/Outreach+Tracking+CWG+Stewardship>

VI.C 对您所在社群提案达成的认同程度的评估，包括说明哪些方面存在争论或不同看法。

附录 A - 社群对 IANA 职能的使用 - 其他信息

a) 根域更改请求管理（《NTIA IANA 职能合同》：C.2.9.2.a）

- **该职能的说明：**接收并处理 TLD 根域更改请求。这些更改请求包括新增或更新现有 TLD 域名服务器（NS）和授权签署人（DS）资源记录（RR）信息，以及关联的“粘合”（A 和 AAAA RR）。更改请求还可将新的 TLD 条目加入根域。
- **该职能的客户：**TLD 注册管理机构
- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**根域数据库。
- **重叠或相互依存性：**针对根域中条目的政策由 ICANN 政策制定机制（例如，对于 ccTLD 和 gTLD）来决定。IETF 标准化流程可从全球域名空间创建保留域名，以便禁用某些在 DNS 根域中有效的域名。

b) 根域“WHOIS”更改请求和数据库管理（《NTIA IANA 职能合同》：C.2.9.2.b）

- **该职能的说明：**IFO 负责维护根域“WHOIS”数据库，将所有 TLD 注册管理机构运营商的经过验证的最新联系信息更新到数据库中，并确保此数据库能够被公众访问。根域“WHOIS”数据库至少应包含 TLD 名称；TLD 域名服务器的 IP 地址；此类域名服务器的相应名称；TLD 的创建日期；TLD 注册管理机构运营商的名称、邮政地址、电子邮件地址、电话号码和传真号码；TLD 注册管理机构运营商技术联系人的姓名、邮政地址、电子邮件地址、电话号码和传真号码；TLD 注册管理机构运营商管理联系人的姓名、邮政地址、电子邮件地址、电话号码和传真号码；报告；上次更新“WHOIS”记录的日期；以及与 TLD 注册管理机构运营商所请求的 TLD 相关的任何其他信息。IANA 应接收并处理 TLD 根域“WHOIS”更改请求。
- **该职能的客户：**TLD 注册管理机构。
- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**根域 WHOIS 数据库。
- **重叠或相互依存性：**无

c) 授权和重新授权国家和地区代码顶级域名（ccTLD）（《NTIA IANA 职能合同》：C.2.9.2.c）

- **该职能的说明：**指定或重新指定 ccTLD 注册管理机构（包括 IDN ccTLD）经理（发起组织）。IFO 在处理与授权和重新授权 ccTLD 有关的请求时应用现有政策框架，例如，

RFC 1591 域名系统结构和授权、政府咨询委员会（GAC）的国家和地区代码顶级域名授权和管理的原则与指导方针，以及由利益相关方和受影响相关方对这些政策所做的进一步澄清。如果不存在涵盖特殊情况的政策框架，ICANN 将与利益相关方和受影响相关方、相关的公共权威机构，以及政府就不在现有政策框架内或与之不一致的任何建议进行协商。在提出任何建议时，ICANN 也应考虑相关国家框架和 TLD 注册管理机构所服务辖区的适用法律。

- **该职能的客户：**ccTLD 注册管理机构。
- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**根域、根域 WHOIS 数据库。
- **重叠或相互依存性：**针对根域中条目的政策由 ICANN 政策制定机制（例如，对于 ccTLD 和 gTLD）和 IETF 标准化流程（例如，对于特别保留的域名）来决定。

d) 授权和重新授权通用顶级域名（gTLD）（《NTIA IANA 职能合同》：C. 2. 9. 2. d）

- **该职能的说明：**指定或重新指定 gTLD 注册管理机构的发起组织。ICANN 验证与 gTLD 授权和重新授权相关的所有请求是否与 ICANN 制定的程序一致。在提出授权或重新授权建议时，ICANN 必须以授权和重新授权报告的形式，提供一份证实 ICANN 遵照其自身政策框架的文档，其中包括说明流程如何提供机会以获取利益相关方意见并支持全球公众利益的特定文档。
- **该职能的客户：**gTLD 注册管理机构
- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**根域、根域 WHOIS 数据库。
- **重叠或相互依存性：**针对根域中条目的政策由 ICANN 政策制定机制（例如，对于 ccTLD 和 gTLD）和 IETF 标准化流程（例如，对于特别保留的域名）来决定。

e) 重新授权和运营 .INT TLD（《NTIA IANA 职能合同》：C. 2. 9. 4）

- **该职能的说明：**以前，IETF RFC 1591 中曾对适用于 .INT 的政策进行了说明。此政策允许注册国际组织和用于基础设施的国际数据库。与用于基础设施的国际数据库相关的 INT 适用的政策由 IETF 制定。RFC 3172 建议将此类用法转移给 ARPA，实际上只是将当时现存的此类基础设施的 INT 用法（IPv6 反向映射树）转移给 ARPA；所有后续基础设施的使用都已在 ARPA 管辖范围内。自此更改之后，只有国际条约组织才能在 INT 下注册域名以用于组织自身。
- **该职能的客户：**有资格在 .INT 中注册的合格注册人（<http://www.iana.org/domains/int/policy>）。

- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**根域数据库、根域 WHOIS、.INT 区域数据库、.INT WHOIS 数据库。
- **重叠或相互依存性：**以前，政策在一定程度上是由 IETF 来决定的，然而根据 RFC 3172，.INT 不再用于作基础设施用的国际数据库，而是由 ARPA TLD 来代之。

f) 根域名系统安全扩展技术 (DNSSEC) 密钥管理 (《NTIA IANA 职能合同》：C.2.9.2.f)

- **该职能的说明：**IANA 职能运营商负责生成 KSK (密钥签名密钥) 并发布其公共部分。KSK 用于对根域 ZSK (域签名密钥) 进行数字签名，根域维护商使用 ZSK 来对根域进行 DNSSEC 签名。
- **该职能的客户：**根域维护商、DNS 验证解析程序操作员。
- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**根域信任锚。
- **重叠或相互依存性：**IETF 为密钥类型创建算法数字。

g) 根域自动化 (《NTIA IANA 职能合同》：C.2.9.2.e)

- **该职能的说明：**完全自动化的系统，其中包括安全的 (加密的) 客户通信系统；让客户可管理其与根域管理系统间交互的自动化供应协议；更改请求及其后继行动的在线数据库，让每位客户可查看其请求历史记录并保持其当前请求处理过程的透明度；一个测试系统，客户可使用该系统测试更改请求的技术要求；用于在 IANA 职能运营商之间安全通信的内部接口；以及管理员和根域维护商。
- **该职能的客户：**TLD 注册管理机构。
- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**根域数据库、根域 WHOIS。
- **重叠或相互依存性：**不适用

h) 客户服务投诉解决流程 (CSCR) (《NTIA IANA 职能合同》：C.2.9.2.g)

- **该职能的说明：**IANA 职能客户提交投诉以期得到及时解决的流程，该流程遵循行业最佳做法，并包含一个合理的投诉解决时间期限。
- **该职能的客户：**TLD 注册管理机构。
- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**不适用
- **重叠或相互依存性：**域名注册管理机构面向客户的所有 IANA 职能。

i) 管理 IDN 实践方法库（在 IANA 职能合同覆盖范围之外的 IANA 服务或活动）

- **该职能的说明：**TLD IDN 实践方法的 IANA 库也称为“IDN 语言表注册管理机构”，根据“国际化域名（IDN）实施指导原则”，其创建的目的是用来支持 IDN 技术的发展。除了在 TLD 注册管理机构网站中公开提供 IDN 表之外，TLD 注册管理机构还可以向 IANA 职能运营商注册 IDN 表，后者则会在线显示这些表以便公众访问。
- **该职能的客户：**TLD 注册管理机构。
- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**IDN 语言表注册管理机构
- **重叠或相互依存性：**IDN 基于由 IETF 制定和维护的标准。

j) 停用 TLD 授权（在 IANA 职能合同覆盖范围之外的 IANA 服务或活动）

- **该职能的说明：**停止正在使用的 TLD。
- **该职能的客户：**TLD 注册管理机构
- **哪些注册管理机构涉及提供该职能：**根域数据库、根域 WHOIS 数据库。
- **重叠或相互依存性：**

附录 B - 《NTIA IANA 职能合同》中的监督机制

下面列出了在《NTIA IANA 职能合同》中所述的监督机制：

持续的义务
<ul style="list-style-type: none">○ C. 2. 12. a 项目经理。承包商应根据此合同的要求，提供经过培训的、知识渊博的技术人员。与 CO 和 COR 进行对接的所有承包商员工都必须具备出色的口头和书面沟通技能。“出色的口头和书面沟通技能”定义为能够流利交谈、有效沟通以及采用英语清楚地进行书面表达。IANA 职能项目经理组织、规划、引导、协调整体项目工作并提供员工；管理用于与 CO 和 COR 进行授权对接的合同和转包活动，确保遵从联邦法律与法规，并负责如下工作：
<ul style="list-style-type: none">○ C. 4. 1 会议 -- 项目审核和现场考察应每月进行一次。
<ul style="list-style-type: none">○ C. 4. 2 每月绩效进度报告 -- 承包商应每月筹备一份绩效进度报告并提交给 COR（不迟于每月结束后的 15 天），报告内应包括此前一个月内履行 IANA 职能的数据和说明信息（即技术协议参数的分配、与根域管理相关的管理职能和互联网号码资源的分配）。该报告应包括各项职能开展的工作的概要说明以及相应的详细信息和细节。该报告还应对与执行 C. 2. 9 至 C. 2. 9. 4 中所述要求相关的重大事件、遇到的问题或任何预测的重要更改（如有）进行说明。
<ul style="list-style-type: none">○ C. 4. 3 根域管理公告板 -- 承包商应与 NTIA、根域维护商合作，结合第 C. 1. 3 节中列出的所有利益相关方和受影响相关方，在合同授予日期之后的九（9）个月内开发一款公告板并通过网站提供给公众，该公告板用于对根域管理工作的流程进行追踪。
<ul style="list-style-type: none">○ C. 4. 4 绩效标准报告 -- 承包商应按照第 C. 2. 8 节的规定就各项独立的 IANA 职能制定和发布报告。绩效标准衡量报告将从合约授予日期之后的六（6）个月内开始每月在网站上进行公布（不迟于每月结束后的 15 天）。
<ul style="list-style-type: none">○ C. 4. 5 客户服务调查（CSS） -- 承包商应与 NTIA 合作，针对各项独立的 IANA 职能制定并执行符合绩效报告的年度客户服务调查。该调查应包括对各独立 IANA 职能的反馈部分。在不迟于执行调查后的 30 天内，承包商应向 COR 提交 CSS 报告。
<ul style="list-style-type: none">○ C. 5. 1 审计数据 -- 承包商应生成安全流程审计记录数据并保留一年，还应每年向

<p><i>CO 和 COR 提交一份审计报告。所有的根域管理运营情况应包含于该审计报告和根域文件更改请求的记录中。承包商应根据 52.215-2 中的条款保留这些记录。承包商应按 CO 和 COR 的要求提供特定的审计记录数据。</i></p>
<p>○ <i>C.5.2 根域管理审计数据 -- 承包商应基于履行“条款 C.9.2 (a-g) 执行与根域管理相关的管理职能”方面的信息，生成月度审计报告并通过网站发布。该审计报告应确认每个根域文件和根域“WHOIS”数据库更改请求，以及批准或拒绝这些更改请求所依据的相关政策。该报告应在合同授予日期之后的九 (9) 个月内开始每月进行公布，并在不迟于每月结束后的 15 天内提交给 COR。</i></p>
<p>○ <i>C.5.3 外部审计师 -- 承包商应每年进行外部独立专业合规审计，根据 IANA 职能安全的全部规定审计当前最佳实践和本合同第 C.3 节的内容。</i></p>

附录 C – 有关移交 NTIA 名称职能管理权的决策支持原则和标准

终稿

这些原则和标准用作制定 NTIA 管理权移交决策的基础。这表明，在发送至 ICG 之前，这些提案可以根据原则和标准进行测试。

1. 安全性、稳定性和灵活性：更改一定不得破坏 IANA 职能的运营，并且应确保服务管理权的问责制和客观性。
2. 应对移交工作执行适当的压力测试。
3. 任何新的 IANA 治理机制都不应过于繁琐，而且应符合目的。
4. 支持开放性互联网：移交提案应有助于打造具有开放性和互用性的互联网。
5. 问责制和透明度：服务应可问责且透明。
 - i. 透明度：透明度是问责制的前提条件。虽然在授权或重新授权 TLD 期间可能会有机密性或运营连续性的担忧，但最终决策及其理论依据应公开或者至少要进行独立监查（服务绩效事后评估的部分内容）；除非受到机密性的约束或排斥，否则应公布所有审计报告及其他审核材料，以便由更广泛的社群进行检查；

- ii. 问责制的独立性：问责制流程应独立于 IANA 职能运营商¹³，并且应确保 IANA 职能运营商向更广泛的全球多利益相关方社群负责；
 - iii. IANA 政策的独立性：政策流程应独立于 IANA 职能运营商。IANA 职能运营商的职责是根据相关自下而上政策流程议定的政策实施更改。
 - iv. 防止操控¹⁴：需要采取保护措施，防止操控服务或操控任何监督或管理权职能。
 - v. 绩效标准：IANA 职能运营商需要满足已达成共识的服务水平，决策也应符合已达成共识的政策。需要准备用于监督绩效的流程，并且需要准备用于补救失败的机制。还需要准备好备用方案以防服务失败；以及
 - vi. 申诉与纠正：任何申诉流程都应是独立、可靠、经济且及时的，且约束力纠正流程应向受影响相关方和公众监督公开。申诉应仅限于质疑所遵循的政策或流程的实施情况，而不是政策本身。
6. 服务水平：必须以可靠、及时且有效的方式考量 IANA 职能绩效。这是一项重要服务，任何提案都应确保移交期间及之后服务的连续性，符合公认和议定的服务质量以及承诺的服务水平；
- i. 服务水平承诺应适应 IANA 职能客户的发展需求，并且需要持续改进；以及
 - ii. 服务质量应根据议定的承诺独立审计（事后审核）。
7. 基于政策：IANA 职能运营商的决策和行动应基于通过公认的自下而上多利益相关方流程议定的政策客观执行。因此，IANA 职能运营商的决策和行动应该：
- i. 可预测：决策应明显基于由相关政策机构制定的取得共识且适用的政策；
 - ii. 对于 ccTLD – 遵守国家法律和流程以及任何适用的共识性 ICANN 政策和 IETF 技术标准。IANA 职能移交后，IANA 职能运营商将继续根据现行的技术规范、注册管理机构的政策决策以及根域本身的安全性和稳定性要求，向现有注册管理机构提供服务。
 - iii. 不歧视；
 - iv. 可审计（事后审核）；以及
 - v. 可由重要利益相关方进行申诉。
8. IANA 职能的客户多样性：
- i. IANA 职能运营商需要考虑与 TLD 运营商的各种形式的关系。提案需要将问责制安排的多样性反映给 IANA 职能的直接用户；

¹³ IANA 职能运营商这一术语是指提供服务的单位。

¹⁴ 如果某小组的一个或多个成员在未得到其他利益相关方同意的情况下（这些利益相关方的赞同或无异议是达成共识的必要条件）仍然可以有效控制成果，那么该小组将被视为有操控性。小组需要赞同相应的共识条件。

- ii. 对于 ccTLD: IANA 职能运营商应提供不需要合同的服务，并应遵守为 ccTLD 签署的各协议和制定的安排。特别是，IANA 职能运营商不应向注册管理机构施加任何其他要求，除非这些要求与 DNS 全球安全性、稳定性和灵活性有直接且明显的关系。
 - iii. 对于 gTLD: 不管 ICANN 和 gTLD 运营商之间是否存在现有或预期合同争议，IANA 职能运营商都应继续提供服务。不对 IANA 服务的及时交付施加其他要求，除非这些要求与 DNS 全球安全性、稳定性和灵活性有直接且明显的关系。
9. 可分离性: 任何提案都必须确保能够：
- i. 将 IANA 职能与当前运营商（即 ICANN）分离开来（如果得到担保）并且遵守议定的流程；
 - ii. 执行选择新 IANA 职能运营商的流程；以及
 - iii. 在未来的任何 IANA 职能移交过程中考虑这种分离性。
10. 多利益相关方主义: 任何提案都必须能够促进多利益相关方参与未来的 IANA 职能监督工作。

附录 D - 图表

[待添加]

附录 E - 移交后需执行的 IANA 合同条款（工作陈述）

以下 IANA 职能合同条款应作为 IANA 工作陈述执行（并包含在 ICANN-PTI 合同中），请注意，这些条款需要进行更新，以反映移交后与 NTIA 的关系变化情况并确保术语的一致性，也可根据相关方对移交提案所提出的其他建议对条款进行更新：

- C. 1. 3. - 与所有受影响相关方的工作关系
- C. 2. 6 - 透明度和问责制
- C. 2. 7. 利益相关方的责任和权利
- C. 2. 8 - 绩效标准
- C. 2. 9. 2. a - 根域文件更改请求管理
- C. 2. 9. 2. b - 根域 WHOIS 更改请求和数据库管理
- C. 2. 9. 2. c - 授权和重新授权国家和地区代码顶级域名（应创建关于国家和地区代码顶级域名停用的类似条款）
- C. 2. 9. 2. d - 授权和重新授权通用顶级域名（gTLD）
- C. 2. 9. 2. e - 根域自动化
- C. 2. 9. 2. f - 根域名系统安全扩展技术（DNSSEC）密钥管理
- C. 2. 12. a - 合格的项目经理
- C. 3. 1 - 安全系统
- C. 3. 2. - 安全系统通知
- C. 3. 3. - 安全数据
- C. 3. 4. - 安全计划
- C. 3. 5. - 安全董事
- C. 4. 2. - 每月绩效进度报告
- C. 4. 3 - 根域管理公告板
- C. 4. 4 - 绩效标准报告
- C. 4. 5. - 客户服务调查
- C. 5. 1. - 审计数据
- C. 5. 2 - 根域管理审计数据
- C. 5. 3 - 外部审计师
- C. 6. 1. 利益冲突
- C. 6. 2. - 利益冲突官员
- C. 6. 2 的子款（C. 6. 2. 1-5）- 其他利益冲突要求
- C. 7. 1. - 冗余
- C. 7. 2. - 应急计划
- C. 7. 3. - 向继任承包商移交
- C. 12. b - 重要人员
- 权威根域中 DNSSEC 的基本要求

附录 F - IANA 职能审核 - 工作陈述时长及审核周期

第一份移交后工作陈述应涵盖多长时期（时长）？

任何提案都应提供改进 IANA 职能运营商绩效的机会，这点至关重要，因为提案与命名相关，同时可审核提议的监督结构，使其满足客户和 ICANN 社群的需求。NTIA 移交 IANA 职能管理权之后的初始阶段尤为重要，在此阶段可以思考从 IANA 管理权移交中得到的经验教训、审核基于 IANA 管理权移交所创建的新结构的有效性，以及确定对 IANA 职能运营商绩效的任何影响。因此，“CWG-管理权”建议在 IANA 管理权移交日期之后的**两年内**审核命名职能相关的初步 IANA 工作陈述（IANA SOW）。该审核工作将由从 ICANN 社群产生的多利益相关方机构领导完成。

IANA 管理权移交日期之后的两年为初步审核阶段，此阶段过后，我们建议设置较长的审核周期，以避免持续经历审核流程，同时还要考虑 IANA 客户和 ICANN 社群的新兴需求或需求变化情况。我们建议后续审核以日历年为基础开展，¹⁵所推荐的标准周期为**每五年一次**。

IANA 职能审核工作和 ICANN 的其他审核工作通常以 5 年一次的频率定期开展，除此之外，还可以由社群行动来启动特殊审核。

审核的重点是确定对现有工作陈述的必要更改或修改。IANA 职能审核的成果不受限制，可以包含各种建议。

审核或修改 IANA SOW（包括社群审批和 ICANN 接受）应采用哪种流程？

审核工作可以确定对 IANA SOW 或客户常任委员会章程所提出的修改建议，以解决任何绩效缺陷或其他问题缺陷。制定及审批修改建议应该通过确定的流程进行，在修改任何相关文档之前，至少应该完成以下步骤：

- 咨询 IANA 职能运营商；
- 咨询 CSC；
- ccTLD 及 gTLD 运营商召开公众意见会议；以及
- 公众意见征询期。

修改草案在生效之前，至少应该经历以下流程：

- 公众意见征询期；
- ccNSO 和 GNSO 认可；以及
- ICANN 董事会审批。

对 IANA SOW 实施任何修改的时间表应该得到 IANA 职能审核小组及 IANA 职能运营商的一致同意。

IANA 职能审核的范围

IANA 职能审核及 IANA SOW 至少应该考虑以下因素：

- IANA 职能运营商的绩效是否满足 IANA SOW 所述的要求；
- 对 IANA SOW 的任何必要补充是否考虑了 IANA 命名职能消费者或 ICANN 社群一般会员的需求；
- IANA 职能运营商及任何监督结构的开放性/透明度规程，包括报告要求和预算透明度；
- 为开展 IANA 监督工作以监控绩效和处理 IANA 职能运营商问题所创建的新结构的有效性；
- IANA 职能移交前和移交后的相关绩效是否符合建立的服务水平；以及
- 讨论 CSC 或社群建议的流程或其他改进。

作为审核的一部分，至少应该考虑以下提供的内容：

- 当前的 IANA SOW；
- IANA 职能运营商在确定的审核阶段所提供的常规报告，包括：
 - 月度绩效报告；
 - 授权/重新授权报告；
 - 年度 IANA 审计；
 - 安全流程报告；
 - RZM 数据审计；
 - 对 IANA 客户满意度调查的答复；¹⁶以及
 - 利益冲突执行及合规性报告。
- CSC 提供的内容包括：
 - 在审核上述报告的过程中标记的问题；

¹⁶ 这些报告应在报告提交阶段予以保留，并可供 IANA 职能审核小组成员查看（只要他们不公开发布即可）。

- 公共文稿和会议记录；
- 为确保 IANA 职能运营商修正工作有效性而提供的建议；以及
- IANA 职能运营商绩效年度评估。
- 社群可通过 IANA 职能审核小组确定的公共协商流程提供意见和建议，可能包括：
 - 公众意见征询期；
 - 在 ICANN 会议的面对面会议上提供意见和建议；
 - 答复与 IANA 职能运营商绩效相关的公共调查；以及
 - 在 IANA 职能审核小组会议上提供公共意见和建议。

审核的目标是什么？

IANA 职能审核小组审核上述数据点的目标是：

- 评估 IANA 职能运营商及任何相关监督机构的绩效，以满足其直接客户的需求以及更广泛的 ICANN 社群的期望。
- 评估任何 IANA 监督机构的绩效，了解其是否履行了各自章程中所述的职责；
- 考虑并评估自上次 IANA 职能审核后进行的更改及其对 IANA 命名职能绩效的影响；以及
- 确定 IANA 职能绩效及相关监督机制的改进方面。

任何建议都应该能够确定这些方面的改进，同时受数据和相关分析的支持，可以说明存在的缺陷以及解决方式。

审核小组的构成

哪些人员是相关利益相关方？

ICANN 中的所有利益相关方团体都与 IANA 职能审核小组进行的审核相关¹⁷。此外，号码和协议运营社群都有机会向审核小组任命一名联络人。IANA 职能审核小组将由以下人员组成：

团体	IFRT 成员
ccNSO	1
ccTLD (非 ccNSO)	1

¹⁷ 社群职能的常规实施方式尚未确定。假设“CWG-管理权”和“CCWG-问责制”中受大多数成员支持的解决方案将确定社群职能活动的可能形式。在某些情况下，社群职能可能表现为跨社群团体的需求，在另一些情况下，则可能表现为用于收集不同 SO 和 AC 意见的机制。

注册管理机构利益相关方团体 (RySG)	2
注册服务机构利益相关方团体 (RsSG)	1
商业利益相关方团体 (CSG)	1
非商业利益相关方团体 (NCSG)	1
政府咨询委员会 (GAC)	1
安全与稳定咨询委员会 (SSAC)	1
根服务器运营商咨询委员会 (RSSAC)	1
一般会员咨询委员会 (ALAC)	1
CSC 联络人	1

此外，将任命一名 IANA 职能运营商人员作为 IANA 职能审核小组的联络人。

哪些机构应协调审核工作？

每五年（或者在移交日期后两年开展初步审核）应该召集一次 IANA 职能审核小组，以便领导审核 IANA SOW 及上文确定的其他绩效参数。IANA 职能审核小组不是常务机构，每次 IANA 职能审核时都将重新组建。

有兴趣加入 IANA 职能审核小组的个人可以提交意向表述，回答以下问题：

- 他们为何有兴趣加入 IANA 职能审核小组；
- 他们将为 IANA 职能审核小组带来哪些特殊技能；
- 他们对 IANA 职能了解的程度如何；
- 他们是否了解 IANA 职能审核小组的目的；以及
- 他们是否了解参与审核流程所需的时间以及能否担当该角色。

支持组织或咨询委员会可以根据各自内部确定的流程指定意向表述提交人。

领导开展审核工作的职责范围是什么？

上文定义的 IANA 职能审核小组将肩负开展 IANA 绩效审核的主要责任，具体包括：

- 审核并评估上文确定的审核意见和建议；

- 启动公众意见征询期和其他流程，以征询更广泛社群的意见和建议；
- 考虑在公众意见征询期和其他社群意见征询程序中收到的意见和建议；以及
- 对 IANA 工作陈述和 IANA 职能运营商绩效制定更改建议。

IANA 职能审核是一个工作强度极高的项目，所有选中的成员都应该积极参与 IANA 职能审核小组的工作。

IANA 职能运营商将对 IANA 职能审核提供秘书处工作支持。

将采用哪种流程结构（采用什么样的时间表和工作方式）？

我们建议遵循 ICANN 跨社群工作组指导原则来组织 IANA 职能审核工作，因为该指导原则已经过数年的发展，并已成功用于制定 IANA 管理权移交建议的流程中。正如“CWG-管理权”一样，该审核小组的联合主席将由 GNSO 指定人员和 ccNSO 指定人员共同担任。该小组将以共识为基础开展工作。如果无法达成共识，那么 IANA 职能审核小组将根据获得小组成员多数投票的方式进行决策。

从 IANA 职能审核小组的成员委任到发布最终报告，我们预计整个流程将需要九（9）个月时间，包括两次为期 40 天的公众意见征询期。

更广泛的社群如何参与此审核工作？

正如其他跨社群工作组一样，我们建议向感兴趣的参与者开放所有邮件清单和会议，保持透明度，同时向公众提供相关记录和文稿。流程的几个阶段需要征询社群意见：

- 流程开始前，我们会邀请社群考虑与审核相关的问题；以及
- 流程中期，我们将向社群提供报告草案供其审核。

最终报告编写完成后，我们将及时提供给社群。

哪些因素可能触发审核？

与《义务确认书》(AoC) 审核类似，IANA 职能审核工作将以日历年为基础开展，首先将在 IANA 管理权移交日期之后的一年内启动意向表述，提供足够的时间召集 IANA 职能审核小组，并在 IANA

管理权移交日期之后的两年内完成 IANA 职能审核工作。后续审核工作将以五年一次的间隔开展，从初始 IANA 职能审核日期开始计算。

如果 GNSO 和 ccNSO 的大多数成员提出审核建议，并通过 CSC 上报相关需求，那么我们也可以启动特殊审核：

- CSC 补救措施程序已用过，但无法解决发现的问题
- 确定的上报程序已用过，但无法解决发现的问题
- 确定的问责机制已用过，但无法解决发现的问题
- 启动分离流程的决策受到命名支持组织（ccNSO 和 GNSO）中绝大多数成员的支持。

我们建议 ICANN 章程明确说明执行和促进此类审核工作的要求，并将其作为“CCWG-问责制”需要考虑的基本章程。此外，ICANN 和移交后的 IANA（或称为 PTI）签署的合同中应该说明此审核工作。

审核表

审核类型	频率	责任方
IANA 职能审核 (IR F) 包括： 工作陈述 (SOW)	两年后开始第一次，之后每 5 年一次 也可以由 ICANN 社群触发	IANA 职能审核小组
审核月度绩效报告	每月	CSC
现场访问	按需	IRT
审核有关 IANA 职能运营商绩效 SOW 报告的 CSC 报告	每年	AC/SO/ICANN 意见征询期 ICANN 董事会
审核绩效指标	每季	CSC
审核客户调查报告	每年	CSC
审核安全审计流程报告	每年	CSC

审核 RZM 审计报告	每季	CSC RZO
审核年度审计报告	每年	拥有社群意见 (即开放性 IC ANN 意见)的 C SC
审核 COI 实施合规 审计报告	每年	向 IANA 提供 意见的社群审 核方 (AC/SO/ 董事会)

附录 G - 提议的客户常任委员会 (CSC) 章程

使命

客户常任委员会 (CSC) 创建的目标是肩负起之前由美国商务部国家电信和信息管理局 (NTIA) 履行的运营职责，因为 CSC 的工作与监控 IANA 命名职能的绩效有关。该职责将于 [日期] 移交并生效。

CSC 的使命是确保为命名服务的直接客户持续提供令人满意的 IANA 职能绩效。命名服务的主要客户是顶级域名注册管理机构运营商，但同样包括根服务器运营商和其他非根域职能。

为达成使命，CSC 将对 IANA 命名职能的绩效进行定期监控，了解其是否满足已达成共识的服务水平目标，并通过一系列机制参与 IANA 职能运营商的工作，以便对发现的问题领域进行补救。

CSC 无权要求 IANA 职能运营商启动更改，但可以将更改请求上报给 ccNSO 和/或 GNSO，ccNSO 和/或 GNSO 随后可以决定使用已达成共识的协商和上报流程采取进一步措施。

职责范围

CSC 有权对 IANA 命名职能的绩效进行定期监控，了解其是否满足已达成共识的服务水平目标。

CSC 每个月都将分析 IANA 职能运营商提供的报告并发布其分析结果。

CSC 有权根据补救措施程序采取补救措施，解决绩效低下问题（请参阅本附录末尾的程序说明）。

如果 IANA 职能运营商竭尽全力对绩效问题进行补救之后，CSC 依然不满意，那么 CSC 有权使用已达成共识的协商和上报流程将问题上报给 ccNSO 和 GNSO。

独立注册管理机构运营商所提出的绩效不满意相关投诉首先将直接发送给 IANA 职能运营商，IANA 职能运营商将有机会对相关问题进行补救，所以 CSC 关注的重点是系统化的解决方案以及客户提出的持续性技术问题。CSC 可能收到来自独立注册管理机构运营商关于 IANA 命名职能绩效的投诉，但 CSC 不会参与任何注册管理机构运营商和 IANA 之间的直接争议。

ICANN 章程已明确说明，应该持续、客观、中立并公平地落实相关政策，不得挑出任何相关方加以区别对待；争议解决流程需要公平透明。CSC 成员应该相应公开在解决特定问题时遇到的特定投诉的所有利益冲突，如果 CSC 的大多数成员认为某成员与利益冲突有直接关系，那么 CSC 有权在解决特定问题时将该成员排除在外。

CSC 将每年（或按需）与 IANA 职能运营商、命名服务的主要客户以及 ICANN 社群协商讨论 IANA 职能运营商的绩效情况。协商内容预计将涵盖 IANA 命名服务目前或未来预期发生的任何更改。

如果 IANA 命名服务预期将发生更改，那么 CSC 有权成立特别的技术委员会和其他专家委员会，以根据确定的流程监督更改情况。

CSC 有权与注册管理机构运营商协商探讨用于强化 IANA 职能运营商提供 IANA 运营服务的方式，以满足不断变化的技术环境需求，并以此解决绩效问题或其他无法预测的情况。如果大家一致认为有必要对 IANA 命名服务或运营方式进行重大更改，那么 CSC 有权呼吁 IANA 职能运营商召集社群对提议的更改进行协商和独立验证。任何推荐的更改都必须获得 ccNSO 和 RySG 的批准。

IANA 职能运营商有责任实施任何所推荐的更改，并确保执行足够的测试，以保证移交工作顺利进行，且不对服务水平造成损害。

成员构成

CSC 应该保持较小规模，由具有 IANA 命名职能直接经验和知识的代表组成。CSC 至少将包含：

- 2 名 gTLD 注册管理机构运营商代表
- 2 名 ccTLD 注册管理机构运营商代表
- 附加 1 名不属于 ccTLD 或 gTLD 注册管理机构运营商的 TLD 代表，如 .ARPA 的 IAB，但不做强制要求
- 1 名 IANA 联络人

以下组织也可以任命联络人，但不强制要求所有小组都必须提供联络人：

- 其他 ICANN 支持组织和咨询委员会各 1 名联络人：
 - GNSO（非注册管理机构）
 - RSSAC
 - SSAC

- o GAC
- o ALAC

CSC 主席将于每年由 CSC 选举一次。理想情况下，主席由 IANA 命名职能的直接客户担任，不得由 IANA 职能运营商联络人担任。

CSC 和 IANA 职能运营商将提名主要和次要联系人，以促进完成正式沟通工作。

成员筛选流程

CSC 成员和联络人将由各社群根据内部流程来任命。但所有候选人都需要提交意向表述，回答以下问题：

- 他们为何有兴趣加入 CSC；
- 他们将为 CSC 带来哪些特殊技能；
- 他们对 IANA 职能了解的程度如何；
- 他们是否了解 CSC 的目的；以及
- 他们是否了解参与 CSC 所需的时间以及能否担当该角色。

感兴趣的候选人还应该提供一份简历或个人简介，作为意向表述的支持材料。

ccTLD 和 gTLD 成员和联络人将分别由 ccNSO 和 RySG 任命，而不参与这些小组的注册管理机构运营商也有资格成为 CSC 成员或联络人。

CSC 的所有成员都必须获得 ccNSO 和 GNSO 的批准。尽管 ccNSO 和 GNSO 没有职责来质疑任何推荐的 CSC 提名人的资质，但他们将考虑提议的 CSC 总体构成情况，了解其是否满足地域多样性和技能组成要求。

条款

CSC 提名人的任期为两年，期满后最多可再连任两个两年任期。该规定的目的是为了确保提名人提供一致性服务，同时保留相关知识。

为实现这一目的，至少一半的 CSC 就职提名人的初始任期为三年。续任期为两年。

CSC 提名人每年至少需要参加 9 次会议，并不得连续缺席两次会议。如果提名人无法满足以上要求，那么 CSC 主席将可以申请从相应组织选择替代提名人。

成员召回

任何 CSC 提名人都可以被各自任命的社群召回。

如果 ccTLD 或 gTLD 注册管理机构代表被召回，则必须提供替代提名人，以参加下一次 CSC 会议。

如果 CSC 提名人无法满足最低参会要求，那么 CSC 也可以请求社群召回该成员。任命社群将有责任寻找合适的替代成员。

会议

CSC 每个月至少需要召开一次电话会议，会议日期将由 CSC 成员协商确定。

CSC 将向 IANA 命名职能的直接客户提供定期更新，频率不少于每年 3 次。这些更新可能会在 ICANN 会议期间提供给 RySG 和 ccNSO。

CSC 也将考虑其他小组关于提供 IANA 职能运营商绩效相关更新的申请。

会议记录

所有 CSC 电话会议的会议记录都将在会议之后的五个工作日内向公众发布。

CSC 也将报告任何补救措施。

ICANN 会议期间的公众意见会议具有开放性，文稿和演示内容都将根据 ICANN 的会议要求发布。

秘书处

IANA 职能运营商将对 CSC 提供秘书处工作支持。IANA 职能运营商也将远程参与 CSC 的所有会议并提供相关支持。

审核

CSC 首次会议一年后，ccNSO 和 RySG 代表委员会将对章程进行初步审核。其他 ICANN 利益相关方也有机会对审核提供意见。任何所建议的更改都需要获得 ccNSO 和 GNSO 的批准。

之后，将根据 CSC、ccNSO 或 GNSO 的请求审核章程。

CSC 首次会议两年后，将对 CSC 的有效性进行初步审核；之后每三年审核一次。审核方式将由 ccNSO 和 GNSO 决定。

CSC 或 IANA 职能运营商可以申请对服务水平目标进行审核或更改。在审核之后提出的任何服务水平目标更改都必须获得 ccNSO 和 GNSO 的一致同意。

=====

提议的补救措施程序

本提案说明了补救措施程序所包含的内容。程序在实施前应获得 CSC 和 IANA 职能运营商的一致同意。

	通知	第一次上报	第二次上报	第三次上报
发生原因	<ul style="list-style-type: none"> 超出流程控制限制 IANA 客户提供证据证明 IANA 未满足 SLA 要求 IANA 定期报告指明未满足 SLA 要求 	<ul style="list-style-type: none"> 更正行动计划延迟 更正行动计划重大事件缺失 更正行动计划开放后，出现两个或更多其他违规“通知” 	<ul style="list-style-type: none"> 更正行动计划延迟 更正行动计划重大事件缺失 拟定采用更正行动计划后，出现两个或更多其他违规“通知” 	<ul style="list-style-type: none"> 未及时提交或实施第二次上报中的更正行动计划 拟定开展第二次上报中的更正行动后，出现其他类似违规情况
收件人	IANA 经理	IANA 经理	GDD 总裁	ICANN 董事会，CEO
邮件内容	<ul style="list-style-type: none"> 确定 SLA 违规情况和证据 请求召开电话会议，以探讨 CSC 邮件中提出的问题 更正行动要求 	<ul style="list-style-type: none"> 确定 SLA 违规情况和证据 请求召开电话会议，以探讨 CSC 邮件中提出的问题 更正行动要求 	同前	同前

	<ul style="list-style-type: none"> ● 时间期限 ● 确定需要提供答复的相关方 	<ul style="list-style-type: none"> ● 时间期限 		
答复要求	<ul style="list-style-type: none"> ● 对发生的 SLA 违规情况表示同意（或提供相反证据） ● 原因 ● 对个案进行更正 ● 制定更正行动计划，以便： <ul style="list-style-type: none"> ○ 对当前情况进行补救 ○ 防止未来再次发生此情况 ● 需在 14 天内提供更正行动计划 	<ul style="list-style-type: none"> ● 重新发布更正行动计划，以便： <ul style="list-style-type: none"> ○ 对之前失败的计划进行补救 ○ 包含新的违规情况 ● 更正行动计划重大事件缺失 ● 更正行动计划开放后，出现两个或更多其他违规“通知” 	<p>同前，此外还</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 提供组织性、运营性更改，以更正缺乏更正行动的情况 	<p>同前，此外还</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 对 ICANN 运营情况进行独立审核，提出组织性更改建议，并确定 IANA 运营商是否可以继续实施工作

附录 H - 服务水平预期

要审核当前正在讨论的 SLE，请参阅 <https://community.icann.org/x/CA4nAw>。请注意，在本报告发布时，这些内容尚未得到“CWG-管理权”全体成员的一致同意或审核。

附录 I - 针对命名相关职能的 IANA 客户服务投诉解决流程

（修改后的程序）

请参阅位于 <http://www.iana.org/help/escalation-procedure> 的现有 ICANN-IANA 流程。

如果有人向 IANA 职能运营商提供 IANA 服务期间遇到问题，那么应该按照以下方式将问题报告给 IANA 职能运营商。如果客户遭遇答复过慢、可能存在错误或提供的服务不公平等问题，则可以使用此流程。

第 1 阶段 - IANA 命名职能的初始补救流程

投诉人可以向 escalation@iana.org 发送电子邮件，并提供出现问题的请求通知单号。如果问题无法解决，那么 IANA 员工将根据适用情况按照以下顺序将问题上报给以下团队成员：

- a. IANA 根域管理职能联络人
- b. IANA 职能项目经理
- c. 监察官（自愿步骤）

我们将尽快采取相关措施解决投诉，但投诉人可以通过以上结构化流程将投诉上报给 IANA 管理团队。如果投诉人在任何时候对解决流程不满意，则可以改用监察官（或类似流程）。

谁可以使用此流程？

此流程对所有人开放¹⁸。职能包括：

- 协议参数管理，包括对 .ARPA TLD 的管理
- 根域管理
- 根 DNS 密钥签名密钥管理
- 互联网号码资源分配
- .INT TLD 的管理

¹⁸ 包括个人、ccTLD 地区组织以及 ICANN SO/AC 等。

必须提供哪些信息？

除了提供出现问题的请求通知单号之外，客户还应该提供了解并解决投诉所需的任何其他信息。

预计多长时间？

收到投诉后，我们将在一个工作日内予以确认，并在两个工作日内提供实质性答复。我们将尽快采取措施以解决投诉。

还有其他解决流程吗？

监察官或类似服务可以使用替代性争议解决技术协助解决问题。（[监察官网页](#)提供了关于当前 IANA 职能运营商的更多详情。）

当前 IANA 职能运营商（ICANN）的上报联系信息

职责	姓名	电子邮件地址
IANA	IANA 员工	iana@iana.org
IANA 技术协议参数分配职能联络人	Michelle Cotton	michelle.cotton@icann.org
IANA 根域管理职能联络人	Kim Davies	kim.davies@icann.org
IANA 互联网号码资源分配职能联络人	Naela Sarras	Naela.sarras@icann.org
IANA 职能项目经理	Elise Gerich	elise.gerich@icann.org
监察官	Chris LaHatte	ombudsman@icann.org

将问题上报给 IANA 团队和/或监察官或类似人员后，CSC 将收到仅供参考的问题相关通知。

第 2 阶段（仅适用于 IANA 命名服务）

如果第 1 阶段过后无法解决问题，那么直接客户可以使用以下上报机制¹⁹：

- a. 如果问题未得到解决，那么投诉人（直接客户）可以申请调解。²⁰
- b. 投诉人和/或 IANA 职能运营商将问题通知给 CSC。CSC 将审核并确定此问题是否属于持续性绩效问题和/或可能的系统性问题。如果属于，那么 CSC 可以通过问题解决流程（附录 J）寻求补救行动。
- c. 如果问题未得到解决，那么投诉人（直接客户）可以发起独立审核流程。

¹⁹ 包括 TLD 组织在内的非直接客户在发现无法通过第 1 步解决问题之后，可以将问题上报给监察官，或者通过相应的联络人使用第 2 步将问题上报给客户常任委员会。

²⁰ 在获得 CWG 批准的情况下，此步骤在流程中得到批准之后还需要完成其他实施工作，随后才能移交问题。

附录 J - IANA 问题解决流程（仅适用于 IANA 命名服务）

（新程序）

问题管理（包括对持续性绩效问题或系统性问题提供答复）

客户常任委员会（CSC）有权对 IANA 职能的绩效进行定期监控，了解其是否满足已达成共识的服务水平目标。如果 CSC 发现了持续性绩效问题，那么将根据补救行动计划寻求解决方案，该计划包括：

1. CSC 向 IANA 职能运营商报告持续性绩效问题，并请求后者在预定天数内采取补救行动。
2. CSC 确认完成补救行动。
3. 如果 CSC 确定补救行动已实施但无法带来必要改善，则有权将问题上报给 ccNSO 和/或 GNSO²¹，ccNSO 和/或 GNSO 随后可以决定使用已达成共识的协商和上报流程采取进一步措施²²。

系统性问题

IANA 审核职能将包含相应条款，以考虑是否存在影响 IANA 命名服务的任何系统性问题，然后可以决定使用已达成共识的协商和上报流程采取进一步措施。²³

²¹ 在此步骤中，ccNSO 和 GNSO 的职责应该是进行深入调查，以确保此操作符合其使命，同时确定 SO 为履行这一职责而需要采取的任何措施。

²² 包括 IRP 和“CCWG-问责制”工作流 1 问责机制（一旦完成）。

²³ 同上

附录 K - 根域应急流程

除了可在标准工作时间联系一般人员之外，IANA 职能运营商将继续为 TLD 经理提供全天候紧急联系人号码，以便 TLD 经理能够快速联系 IANA 职能运营商说明紧急问题，并加快根域更改请求的处理速度。IANA 职能运营商将根据标准根域管理工作流程中的责任尽快实施此类更改。这种优先性包括将实施申请紧急审核作为首要任务、根据需要在一般工作时间外予以处理，以及向其根域维护商²⁴联系人通知需要优先授权和实施的任何待处理更改。

请注意，以下两个图表都符合现有流程，只是为了确保一致性和普遍适用性而更新了术语。

图 1.2-41. 全天候应急流程

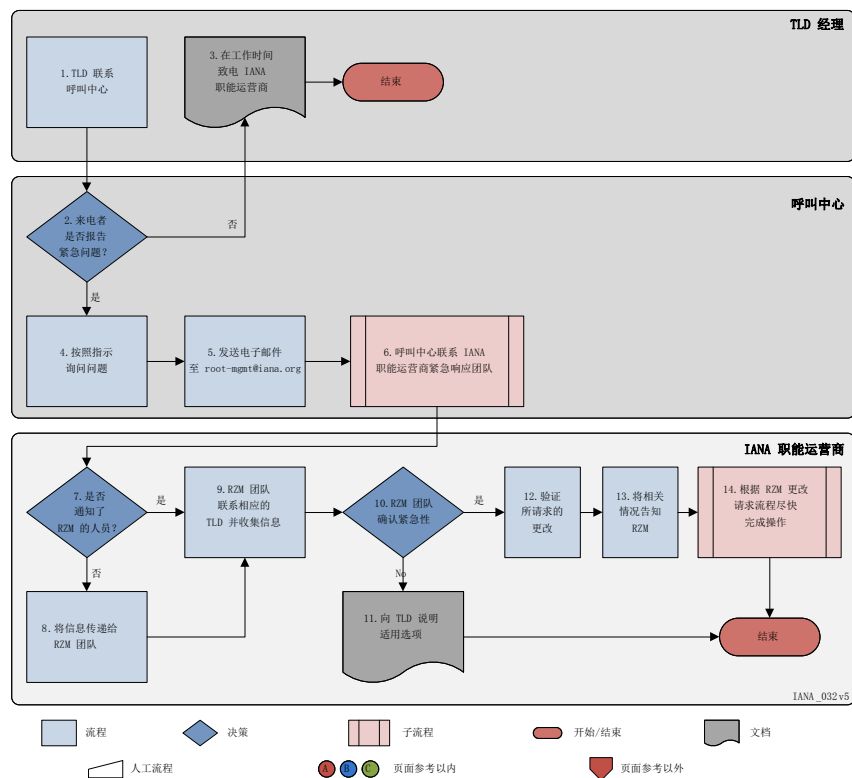


图 1.2-42. 全天候应急流程分步说明

1	TLD 联系呼叫中心
说明	向所有 TLD 经理提供紧急联系电话号码，全天候均可通过此号码联系呼叫中心。

2 来电者是否报告紧急问题？	
说明	我们将询问来电者问题是否紧急，需要立即执行根域更改，且无法等到正常工作时间处理。
3 在工作时间致电 IANA 职能运营商	
说明	如果来电者确定没有紧急问题，那么我们将记录他们的详细联系信息，并建议他们在正常工作时间联系 IANA 职能人员。
4 按照指示询问问题	
说明	呼叫中心人员将按照一系列指示来收集与紧急性质相关的信息以及 TLD 经理的详细联系信息。
5 发送电子邮件至 ROOT-MGMT@IANA.ORG	
说明	呼叫中心人员会将紧急呼叫的详细情节发送给问题通知系统。此操作将开具问题通知单并启动特定请求的审计日志。
6 呼叫中心联系 IANA 职能运营商紧急 响应团队	
说明	呼叫中心拥有 IANA 职能紧急联系人员名单以及 IANA 职能运营商高管的上报处理人员名单。呼叫中心将依次呼叫名单上的人员，直到联系上可以处理问题的人员为止。收到问题的 IANA 职能人员将成为解决问题的主要责任人。
7 是否通知了根域管理（RZM）团队的人员？	
说明	主要责任人确定 IANA 职能人员中的根域管理团队是否了解此问题。
8 将信息传递给 RZM 团队	
说明	在必要情况下，需要将紧急请求相关信息告知根域管理团队。
9 RZM 团队联系 TLD 经理	
说明	履行根域管理职能的 IANA 职能人员使用呼叫中心提供的详细联系信息联系 TLD 经理。他们将与 TLD 经理详细讨论问题性质，并制定解决问题的计划。
10 RZM 团队确认紧急性	
说明	RZM 团队根据与 TLD 经理的沟通结果，确认问题的详细情节以及实施紧急根域更改以解决问题的必要性。
11 向 TLD 经理说明适用选项	
说明	如果 TLD 经理和 RZM 团队认为实施紧急根域更改无法解决问题，那么 IANA 职能运营商将向 TLD 经理说明解决问题的其他选项。
12 验证所请求的更改	

说明	IANA 职能运营商将根据根域更改流程中的标准程序验证请求，包括进行技术检查和确认联系信息。IANA 职能运营商采取措施以尽快完成以上工作。
13	将相关情况告知根域维护商
说明	IANA 职能运营商将采取所有可行措施，将目前正在处理的紧急更改请求告知根域维护商人员，并建议根域维护商尽快处理该请求。
14	根据根域更改请求流程尽快完成操作
说明	IANA 职能运营商根据所有标准政策和程序尽快处理根域更改请求。IANA 职能运营商会先于其他普通优先级请求而快速处理该请求。

附录 L - 分离审核

注意：“CWG-管理权”仍在制定和审核此部分内容。

分离审核将被确定为 ICANN 的基本章程。

分离审核的触发因素

IANA 职能审核的成果无范围限制，可能包含一条建议，该建议可触发流程开始，并最终导致分离。

我们需要谨慎对待该流程的具体细节，并需要在“CWG-管理权”中进行深入讨论及审核。以下方括号中的内容是初始文本。

[“CWG-管理权”正在深入思考如何开展分离审核，例如，可以召集跨社群工作组，对 IFR 的建议提出具体意见。这可能包含创建 RFP 和分离 IANA 职能运营商。董事会将授权跨社群工作组²⁵完成这项工作，其建议将提交给 ICANN 董事会进行考虑。跨社群流程将包含社群建议收集和中间的工作意见征询期，多利益相关方社群的最终意见将通过仍处于考虑阶段的 CCWG 问责机制提交。²⁶

分离审核的参与者

每个 AC/SO 都将任命 5 名人员参与分离审核。

或者：利用 ICG 社群的包容性和相关比例涵盖更广泛的社群，因为这将反映整个社群的意见。

运营模式

分离审核将作为跨社群工作组发挥作用，并将遵循多利益相关方跨社群工作组已经建立的指导原则。

²⁵ 有一个关于意见征询的未决问题，即 IFR 提出的关于启动分离讨论的建议是应该由 IFR 自己执行，还是应该根据此部分的说明分配给 CWG。

²⁶ 公众意见中有一个疑问，即，针对分离流程的 IANA 职能审核建议是应该交由董事会或 SOAC 授权，还是首先应该将建议提交给支持组织和咨询委员会批准，然后再上报给 ICANN 董事会。或者由 IANA 职能审核小组直接将针对分离流程的 CWG 建议提交给 ICANN 董事会。

可能的分离审核成果范围

- 无需采取措施
- 引入与已识别问题相关的运营制裁
- 创建 RFP，成果可能是挑选一个全新实体履行 IANA 命名职能
- 启动部分分离，例如，启动与新运营合作伙伴的协商
- 启动 IANA 附属机构完全分离

“CCWG-问责制”依存性

- 基本章程促使 ICANN 根据流程的成果启动分离
- 将旨在解决可能存在的 IANA 职能运营商缺陷的问责机制（如，罢免董事会）作为启动分离流程的前提条件

ICANN 章程的建议文本

待定]

附录 M - 向继任 IANA 运营商移交的框架

框架原则

1. 移交任何 IANA 职能时，都必须将 IANA 职能的完整性、稳定性和可用性视为重点。
2. 现任 IANA 职能运营商以及未来可能产生的任何 IANA 职能运营商都需要完全参与移交计划。
3. 所有参与的相关方都需要提供相应的移交人员和专业知识，以促进 IANA 运营的平稳移交。

框架建议：

1. 必须在整体 IANA 管理权移交实施日期之后的 18 个月内，将本文档所概述的移交框架进一步制定成一个功能完备的详细移交计划；
2. 应该采用特定经费补充 IANA 运营预算，以制定符合第 1 条要求的详细移交计划；
3. 如果 IANA 职能可能移交给现任运营商之外的其他运营商，那么在移交流程启动前，必须存在符合第 1 条要求的详细移交计划；
4. 向继任 IANA 职能运营商移交的计划完全制定完成后，每年都应该审核一次，以确保相关内容为最新状态，此外，每五年也应该审核一次，以确保该计划依然满足相关目标。

依存性：

根据选择的“CWG-管理权”名称模式以及从 ICG 到 NTIA 的最终移交提案，此框架中的某些元素可能需要进一步调整。

此外，最终提案的部分制定工作是确定“CWG-管理权”提案中与移交框架相关的元素/条款（使用 NTIA-ICANN 合同条款 C.7.3 中的表格作为指导）。

术语注释：

尽管目前的计划基于 NTIA 和 ICANN 之间的合同关系，但我们将在此附录中使用 IANA 职能“运营商”，而不是“承包商”。在此附录中，我们会将当前的运营商 ICANN 称为现任 IANA 职能运营商（IIFO），将继任运营商称为继任 IANA 职能运营商（SIFO）。

（修订的）计划：

向继任 IANA 运营商移交的框架

此框架计划概述了现任 IANA 职能运营商（IIFO）在保持运营持续性和安全性前提下将 IANA 职能有序移交给继任 IANA 职能运营商（SIFO）所采取的关键措施。

文档结构

本文档确定了现任 IANA 职能运营商移交职能时可能需要的功能、系统、流程和文档，包括为确保继任运营商履行 IANA 职能所需采取的措施。

与移交相关的其他重要文档包括（位于 CWG DT-L Wiki）：

- 当前 KSK 运营商职能终止计划
- 当前 CCOP（考虑到安全性和稳定性相关因素，无法在 DIDP 流程中申请发布 DIDP）
- 移交给继任承包商的当前 ICANN 计划

移交措施：

1. **IANA 网站：**现任 IANA 职能运营商可以移交 IANA 网站的内容，并提供所有流程、绩效标准、请求模板以及用于支持运营或提供报告上下文的其他网页的公开可用文本副本或链接。与 IANA 网站相关的知识产权和已发布的文档需要分配或授权给继任运营商。
2. **IANA 职能注册数据：**IANA 所保留的数据同样需要移交，某些数据可能对其他社群造成影响：制定了完整的移交计划后，我们将确定需要移交的详细数据。
3. **根域自动化系统：**现任 IANA 职能运营商将根据需要和移交计划的要求移交相关信息和管理软件。
4. **请求历史数据：**现任 IANA 职能运营商将提供用于存储请求数据的数据库副本，包括用于协议参数注册管理机构和维护 DNS 根域的问题通知系统和 workflows 管理系统。现任 IANA 职能运营商同样将提供任何已发布报告和用于支持这些请求历史记录所保留的书面记录的副本。
5. **文档和知识：**现任 IANA 职能运营商将提供用于存储 IANA 职能运营相关正式流程、制度知识和经验的所有文档副本。我们同样建议 IIFO 提供关于每月绩效进度报告、客户满意度调查、外部审计师报告、IIFO 创建的利益冲突流程以及 IIFO 应急和持续运营计划的文档。

6. **安全通知系统数据：** 现任 IANA 职能运营商将提供通知类别、这些类别的订户以及通知历史记录的信息。
7. **根 KSK 移交：** 2010 年，ICANN 制定了根域 KSK 运营商职能终止计划，该计划确定了 ICANN 在需要将职责（如根域密钥签名密钥（KSK）运营商职能）移交给其他实体时将采取的步骤。该计划已在 2010 年提供给 NTIA²⁷。该计划要求完成完整的 KSK 滚动，以便继任者可以重新开始。²⁸
8. **移交协助：** 现任 IANA 职能运营商将在移交阶段为继任运营商提供协助，直到其达到预期服务水平并满足安全性和稳定性要求。相关协助包括对继任运营商员工提供培训以及制定培训材料。
9. **数据保留安全性：** 将相关数据移交给继任承包商之后，现任 IANA 职能运营商将继续为其保留的任何数据提供安全保障。

²⁷ [KSK 终止计划 \(2010 年 6 月\)](#)

²⁸ 考虑到目前尚未发生过 KSK 滚动以及维护根域安全性和稳定性的需要，我们可以遵循更简单的程序（待定）。重要部分在于移交 HSM 管理权、相关基础设施以及密钥仪式运营职责。这与 2015 年 4 月启动的硬件安全模块（HSM）替换相关流程不同，请参阅：<https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-03-23-en>

附录 N – 对根域环境和与根域维护商之间关系的提议更改

1. 与取消 NTIA 对根域内容及相关 WHOIS 数据库更改授权职能相关的建议。

目前，对 DNS 根域文件和 DNS 根域 WHOIS 数据库的更改请求都需要提交给 NTIA 进行授权。如果没有得到 NTIA 明确而肯定的授权，则不能颁布此类更改。职能移交后，TLD 更改请求将不再需要授权。

- a. IANA 职能运营商将需要处理相关更改，且根域维护商软件将取消这一要求。如果在移交之前无法很快完成软件更改，并且/或者为了避免多个更改同时发生，我们将使用现有软件，且更改将由 IANA 人员进行授权（有效担任 NTIA 的职责）。
- b. 目前，NTIA 与根域维护商之间签有一份合作协议。NTIA 已经表示，将会采用一个并行但独立的移交流程，使 NTIA 脱离根域维护商。我们目前尚未得知具体的移交形式，也不清楚将以何种方式取代当前的合作协议以及根据合作协议提供服务的各方。但 IANA 职能运营商和根域维护商之间可能需要一份正式的协议。如果 IANA 移交后仍然存在合作协议（无论是临时性协议还是永久性协议），那么我们将对协议内容进行修改，删除 NTIA 对根域更改授权的相关要求。
- c. 我们将确定是否需要在移交后开展其他的检查/平衡/验证工作，以进一步强化系统，降低或消除任何可能的失败风险。“CWG-管理权”建议在移交后考虑此问题。此外，应该设计相应的全新程序/流程，以最大程度地降低：
 - i. 意外或恶意更改的可能性或者 IANA 职能运营商或根域维护商疏漏的可能性。
 - ii. IANA 职能运营商违反更改政策的可能性。“政策”一词指的是最常见的含义，表示 ICANN 所制定的正式政策以及建立的标准、实践和流程。
 - iii. IANA 职能运营商对根域维护商的沟通路径中发生意外或恶意错误的可能性。
 - iv. 为 IANA 职能运营商和根域维护商提供服务的电信基础设施出现意外中断或恶意行为的可能性。此类中断或行为可能与 ICANN 所共享的基础设施有关。

此类决策应该基于历史成本/利益和风险分析以及出现相关问题的可能性。

2. NTIA 一直参与着关于重大根域更改（如实施 DNSSEC 和部署 IPv6）或根域管理流程更改（如决定公开特定报告和制定根域管理自动化要求）的讨论和/或监督工作。NTIA 拥有专门用于接收资源（如来自 NIST 的资源，NIST 即美国标准和技术协会，它是美国商务部的一部分，主要负责处理 DNSSEC 相关工作）的开放型途径。此外，作为根域管理员，他们有权对更改进行最终批准。

- a) 即使没有作为根域管理员的 NTIA，我们也完全有可能访问相关专业知识和资源。与此类似，与 DNS 相关的技术和运营社群很明显拥有进行审慎更改所需要的技术能力和相应的积极性。然而，根据“CWG-管理权”的建议，必须保留对主要架构或运营更改的审

批职能，并将其分配给某个实体。至于应该将该审批职能分配给哪个实体，我们暂时无法确定更加具体的细节，需等到完整的“CWG-管理权”建议制定并完善后才能确定。在移交阶段处理的更改需要谨慎跟进，确保更改不会受到移交的负面影响。

- b) “CWG-管理权”进一步建议，对于 IANA 职能运营商的内部更改以及与报告和通信有关的更改，不需要进行外部审批。在适当的情况下，应通过向社群咨询，或通过上面提到的审批职能做出此类决策。
- c) “CWG-管理权”指出，IANA 职能运营商预算不仅应该包含运营成本，而且必须包含用于调查、开发和部署其他根域增强功能的部分，同时能够确保 IANA 职能运营商能够与技术和运营社群展开必要协商。这些开发成本非常重要。

原则

3. 透明度

在外部协议所允许的最大范围内，考虑到安全问题的需要，IANA 职能运营商应该以透明方式开展工作。

- a. **更改请求：**目前，提交给 IANA 职能运营商的所有更改请求，在根服务器运营商实际部署之前，都具有机密性（在可能的范围内）。除了总体上优先考虑透明度之外，如果能够更早公开更改（或提议的更改）内容，我们就能采用各种可能的方式解决某些稳健性问题。请注意，以上内容包含两个独立的方面：
 - i. 注册管理机构请求的更改。对于这类更改，既可以在请求时公开，也可以在请求通过了 IANA 职能运营商的所有验证与确认之后公开。一旦制定了正式决策，这种方式也会适用于授权或重新授权。
 - ii. 请注意，授权和重新授权相关内容正在处理中。这是 IANA 职能运营商向 NTIA 提供的 2012 年技术提案中的建议，但尚未得到批准。

报告：IANA 职能运营商的运营报告应该公开，除非该报告具有明显和正当的保密需求。

4. 控制根域管理

目前更新根域需要以下三方的积极参与：IANA 职能运营商、根域维护商和 NTIA。IANA 职能运营商收到来自各方的更改请求后，对这些请求进行验证，然后再将请求发送给根域维护商，根域维护商在获得 NTIA 的授权后，会更新根域文件，由 DNSSEC 进行签名，然后再分发给根运营商。

移交后将只有 IANA 职能运营商和根域维护商参与。“CWG-管理权”不建议此时在两者分离的情况下做任何更改。“CWG-管理权”建议，如果有人提议将两者结合起来或对其各自的根域修改角色做出其他更改，都需要向广泛的社群进行咨询。

5. 未来对根域管理流程的更改必须考虑 IANA 职能运营商快速处理更改请求的能力。

附录 0 - ccTLD 申诉机制背景和支持研究成果

“CWG-管理权”在 2014 年 12 月 1 日发布的提案草案包含可用于 ccTLD 授权和重新授权的申诉机制，而 ccTLD 社群对此提案的支持级别提出某些问题（如下）。设计团队 B 已经成立，目的是评估 ccTLD 社群是否对此申诉机制达成广泛共识。设计团队 B 决定对 ccTLD 社群展开调查，以评估相关情况（请参阅附录 A 中随附的调查）。把即将开展调查这一情况告知 ccTLD 社群之后，2015 年 3 月 23 日，我们将该调查发送到了“ccTLD 世界”清单（这是涵盖范围最广的清单，包括 248 个 ccTLD 的经理），并请他们在 2015 年 4 月 3 日之前提供答复。但我们总共只收到了 28 名经理的答复（如下）。考虑到答复率较低，我们无法要求在“CWG-管理权”提案中包含申诉机制。尽管我们了解如此低的答复率不足以形成任何结论，但值得一提的是，这些有限的答复都倾向于强化整体建议。93% 的答复者（问题 1）认为需要申诉机制，只有 58% 的答复者（问题 2）认为现在就应该制定和引进申诉机制，并将其作为 IANA 管理权移交的一部分，73% 的答复者（问题 3）同意应该在 IANA 管理权移交之后制定和引进申诉机制。有一些问题主要设计用于了解大家对申诉机制相关参数的共识级别（请参阅问题 5 - 问题 9），根据相关答复，对于 ccTLD 社群需要花费大量时间对申诉机制的细节达成共识这一问题，大家尚未形成一致性意见。71% 的答复者（问题 3）表示不希望因设计此类机制而延迟 IANA 管理权移交的完成时间。

针对是否需要 ccTLD 授权和重新授权申诉机制的 ccTLD 经理调查

2014 年 12 月 1 日，NTIA 管理权移交跨社群工作组发布了一份[提案草案](#)，建议成立“独立申诉小组”：

“独立申诉小组（IAP）- CWG 建议所有影响根域或根域 WHOIS 数据库的 IANA 行动都应受到独立且具有约束力的申诉小组的制约。申诉机制还应涵盖影响根域文件或根域 WHOIS 更改执行以及相关政策应用方式的任何政策实施行动。该小组不必是一个常设机构，而是可以按照商业争议的常规解决办法进行处理，

即，使用具有约束力的仲裁流程，使用一家独立的仲裁机构（例如 ICDR、ICC、AAA）或者使用满足此类机构规范的资深专家小组完成。”

对于引进 ccTLD 授权和重新授权相关“申诉机制”这一问题，ccTLD 社群尚未形成共识。ICANN 第 51 届洛杉矶会议期间，在 2014 年 10 月 15 日举行的 ccNSO 会议上，绝大多数 ccTLD 代表都表示希望将“申诉机制”作为 IANA 移交的一部分，尽管“申诉机制”的具体含义尚未确定。在 2014 年 11 月针对所有 ccTLD 经理展开的调查中，94% 的答复者同意“如果 IANA 运营商表现不佳或滥用职权，那么受影响的 ccTLD 应该有机会（有权）执行独立且具有约束力的申诉流程”。考虑到这种需求，“CWG-管理权”在 2014 年 12 月 1 日发布了申诉机制提案。根据这份提案，申诉机制可用于解决 ccTLD 授权或重新授权决策一致性方面的争议。

今年 1 月份，我们对“CWG-管理权”成员和参与者（包括来自多个社群的代表，不仅仅是 ccTLD 经理）展开了一项调查，内容涉及“CWG-管理权”12 月 1 日提案的多个方面。调查结果显示，97% 的答复者同意：“*如果与授权和重新授权决策相关的 ccTLD 注册管理机构运营商认为该决策违反适用法律和/或经过批准的适用 ccTLD 政策，那么 ccTLD 注册管理机构运营商应该有资格对该决策提出申诉*”。但涉及关于此类申诉机制可能存在的参数问题时，支持人数则下降了不少。例如，仅 54% 的答复者同意：“*如果与授权和重新授权决策相关的 ccTLD 注册管理机构运营商（甚至是与授权或重新授权无关的 ccTLD 注册管理机构运营商）认为该决策违反适用法律和/或经过批准的适用 ccTLD 政策，那么 ccTLD 注册管理机构运营商应该有资格对该决策提出申诉*”。此外，仅 60% 的答复者同意：“*政府应该有资格对其认为违反适用法律的任何 ccTLD 授权或重新授权决策提出申诉*”。

根据以上信息，我们可以得知，尽管大家普遍支持申诉机制，但很难对该机制的某些重要方面达成共识，这些方面包括：

- 哪些人“有资格”对决策提出申诉；
- 可以对决策的哪些方面提出申诉；
- 申诉范围是否应该限制为“确定是否完整且公平地遵循了流程”；

- 争议解决小组是否有权使用自己的授权相关观点，例如，表示应该保留现任经理，而不是提名新经理；或者
- 是否应该将申诉范围限制为需要重复授权流程。

正因如此，调查的目的是确定整体 ccTLD 社群是否可以就寻求具有约束力的申诉机制达成有效共识，如果可以，那么该机制是否应该作为 IANA 管理权移交流程的一部分。

问题

申诉机制整体需求

1. 作为 ccTLD 经理，您认为是否需要关于 ccTLD 授权（重新授权）决策的申诉机制？
2. 如果您的回答是肯定的，那么
 - a. 是应该现在制定此机制并将其作为 IANA 管理权移交的一部分，还是
 - b. 稍后由 ccNSO 等组织制定，并在 IANA 移交完成后引进。
3. 如果该申诉机制的设计工作可能妨碍 IANA 管理权移交的最终完成，那么您是否同意推迟设计工作以完成 IANA 流程（这可能导致 ccNSO 采用独立流程开展工作）。

申诉机制形式和小组构成

4. CWG 表示，它认为申诉小组不必是一个常设机构，而是可以按照商业争议的常规解决办法进行处理，即，使用具有约束力的仲裁流程，使用一家独立的仲裁机构（例如 ICC、ICDR 或 AAA）或者使用满足此类机构规范的资深专家小组完成。CWG 建议采用三人小组，争议双方各选择其中的一位专家，由选出的两位专家选择第三位专家。您是否赞同这种创建申诉机制的总体方式？
 - a. 您是否还有其他想法？如有，请具体描述。
5. 如果需要创建个人专家小组，那么应该采用以下哪种方式选拔小组成员：
 - a. 从国际公认的专家名单中选拔，而不考虑国家/地区，或者
 - b. 从 ccTLD 代表的国家/地区中选拔个人。
 - c. 采用其他方式（请指出）

对授权（重新授权）决策提出申诉的资格

6. 您认为应该允许哪些人对 ccTLD 授权（重新授权）决策提出申诉？
- a. 上文 a. 中提及的政府或地区当局？
 - b. 现任 ccTLD 经理？
 - c. 其他个人、组织、公司、协会、教育机构，或者其他具有直接、实质、重要、合法和明显运营利益的相关方？
7. 以上所提及的相关方是否应该排除在申诉流程之外？如果是，请具体描述。

申诉组织的范围和权限

8. 是否应该限制申诉范围？
- a. 申诉范围是否应该限制为询问“是否适当遵循了相关程序”？
 - b. 申诉小组是否有权下令重新开始现有的授权流程？
 - c. 申诉小组是否有权暂停未决授权？
 - d. 申诉小组是否有权下令撤销现有授权？
 - e. 申诉小组是否有权下令向其他相关方授予 ccTLD？

调查结果

问题	数据			百分比	
	是	否	总计	是	否
1. 作为 ccTLD 经理，您认为是否需要关于 ccTLD 授权（重新授权）决策的申诉机制？	26	2	28	93	7
2. 如果您的回答是肯定的，那么					
a. 应该现在制定此机制并将其作为 IANA 管理权移交的一部分	14	10	24	58	42
b. 稍后制定，并在 IANA 移交完成后引进。	11	4	15	73	27
3. 如果该申诉机制的设计工作可能妨碍 IANA 管理权移交的最终完成，那么您是否同意推迟设计工作以完成 IANA 流程（这可能导致 ccNSO 采用独立流程开展工作）。	20	8	28	71	29
4. CWG 表示，它认为申诉小组不必是一个常设机构。它建议按照很多商业争议的解决办法进行处理，即，使用具有	13	8	21	62	38

<p>约束力的仲裁流程，使用一家独立的仲裁机构（例如 ICC、ICDR 或 AAA）或者使用满足此类机构规范的资深专家小组完成。</p> <p>CWG 建议使用这种方式，并采用三人小组，争议双方各选择其中的一位专家，由选出的两位专家选择第三位专家。您是否赞同这种创建申诉机制的总体方式？</p>						
<p>您是否还有其他想法？如有，请具体描述。</p>						
<p>我认为相关方式不应该在当前进行设计。但我找不到任何理由决定当前应该如何确定方式。</p> <p>“按需成立”的申诉小组很有必要，因为它让小组成员得以轮换，这是一种重要的保护措施，可以避免（常设）专家小组受到授权争议相关方的游说或影响。由专家小组联合制定的特定争议相关决策更具有说服力。唯一可能存在挑战的领域在于 2 名任命的小组成员选择第三名小组成员的方式。让仲裁组织代替个体小组成员挑选第三名小组成员可能更加合理。</p> <p>我认为所有小组成员都应该从经过批准的专家小组名单中独立挑选，与陪审团甄选过程类似。让 CC 制定自己的机制。</p> <p>我认为统一的申诉机制并不适用于所有 ccTLD 授权/重新授权申诉，每个 ccTLD 都应该与其本地互联网社群（包括相关政府）合作一起设计自己的申诉机制。</p> <p>如果受到 IANA 职能运营商的不公平对待，那么 ccTLD 社群应该有权通过国际独立法庭寻求补救措施。因为 ccTLD 政策的处理和制定需要遵守国家/地区法律，所以政府与 IANA 职能运营商之间的争议应该采用主权国家/地区可接受的机制予以解决。对于 IANA 职能的仲裁法庭，我建议采用海牙国际申诉法庭，与 FIFA 设立的国际体育仲裁法庭类似。</p> <p>这些问题（例如，有争议的重新授权）可能非常复杂，无法通过独立的申诉小组谨慎解决，也可能非常简单，只需要了解是否遵循了相关流程并进行记录即可。在第一种情况下，我反对创建类似小组。在第二种情况下，这种方式可行，但我们不需要提议如此复杂的解决方案。2. 可能存在这样的问题：其他管辖区中某个组织的 ccTLD 会影响国家 ccTLD。这种立场无法接受。</p> <p>ce qui importe, c'est surtout la base sur laquelle ce panel doit se prononcer. Concernant les CCTLD, le cadre légal et réglementaire national doit être la base de la décision prise sur un recours, en même temps que le respect des procédures techniques de délégation - redélégation</p>						
<p>5. 如果申诉机制需要使用个人专家小组，那么应该采用以下哪种方式选拔小组成员：</p>						
<p>a .</p>	<p>从国际公认的专家名单中选拔，而不考虑国家/地区</p>	<p>11</p>	<p>13</p>	<p>24</p>	<p>46</p>	<p>54</p>
<p>b .</p>	<p>从 ccTLD 代表的国家/地区中选拔个人。</p>	<p>11</p>	<p>10</p>	<p>21</p>	<p>52</p>	<p>48</p>
<p>c .</p>	<p>采用其他方式（请指出）</p>	<p>（没有答复）</p>				
<p>6. 您认为应该允许哪些人对 ccTLD 授权（重新授权）决策提出申诉？</p>						
<p>a .</p>	<p>与 ccTLD 相关的政府或地区当局？</p>	<p>23</p>	<p>3</p>	<p>26</p>	<p>88</p>	<p>12</p>
<p>b .</p>	<p>现任 ccTLD 经理？</p>	<p>24</p>	<p>0</p>	<p>24</p>	<p>100</p>	<p>0</p>
<p>c .</p>	<p>其他个人、组织、公司、协会、教育机构，或者其他具</p>	<p>5</p>	<p>16</p>	<p>21</p>	<p>24</p>	<p>76</p>

.	有直接、实质、重要、合法和明显运营利益的相关方?					
7. 以上所提及的相关方是否应该排除在申诉流程之外? 如果是, 请具体描述。						
<p>FOI 建议, 仅现任经理有权对未达成共识的撤销决策提出申诉。</p> <p>之前已经提到过, 根据我的理解, 调查的目的是了解是否普遍需要申诉机制, 而不是将申诉机制作为当前阶段的强制性项目并在规划的时限内完成。因此, 我对所有问题的初步回答都是肯定的, 但正如之前所说, 关于机制的所有详细设计都需要在后期阶段取得共识并予以完成。</p> <p>应该排除“其他个人、组织...”, 因为他们的利益很难确定和量化。例如, 如果存在争议的 ccTLD 是国外注册服务机构授权的, 那么即使该注册服务机构并非来自相关 ccTLD 国家/地区, 他们也与 ccTLD 的运营依然存在利益关系。我们可以进行限制, 仅相关政府和现任 ccTLD 经理可以处理申诉流程。</p> <p>不应该, 但我们应该制定明确的指导原则, 确定哪些问题可以触发有效申诉, 以避免申诉占据 ccTLD 的运行流程, 避免浪费时间和资金。</p> <p>让 CC 制定自己的流程... 可以提出申诉的人员以及申诉范围将取决于该流程的制定情况存在利益关系的任何人 (根据每个 ccTLD 的当地情况确定)</p> <p>可能有充分的理由选择第三类, 但这些组织的职责在大部分情况下都尚未确定。</p> <p>dans une décision de délégation -redélégation, on peut s'attendre à ce que l'autorité territoriale soit celle qui effectue la demande, et que le conflit se situe entre elle et le gestionnaire du CCTLD. Les autres parties, qui doivent être consultées (consensus de la communauté internet locale) ne devraient pas pouvoir interjeter appel d'une décision, sauf à rendre le processus extrêmement instable.</p>						
8. 是否应该限制申诉范围?		19	7	26	73	27
9. 申诉范围是否应该限制为询问“是否适当遵循了相关程序”?		18	8	26	69	31
a	申诉小组是否有权下令重新开始现有的授权流程?	17	8	25	69	31
b	申诉小组是否有权暂停未决授权?	14	6	20	70	30
c	申诉小组是否有权下令撤销现有授权?	4	21	25	16	84
d	申诉小组是否有权下令向其他相关方授予 ccTLD?	2	22	24	8	92

附录 P - IANA 运营成本分析

前言：

以下成本估算与 ICANN “完全承担的” IANA 职能运营成本相对应。这由此可以反映出利用 ICANN 基础设施和其他职能专业知识中规模经济的优势。其他实体中完全承担的 IANA 职能运营成本可能不同，可能需要进行“独立”成本估算，因为全面运转且成熟的 IT 基础设施成本将更高，规模经济将不存在，并可能产生运营独立组织的其他成本（例如，与治理、通信和报告等有关的成本）。

以下分析包括年度资产折旧预估，但不包括任何资本成本，或当前支持 ICANN 履行 IANA 职能的资本资产价值。

百万美元	以 2015 财年预算为基础	说明
[A] 直接成本（IANA 部门）	\$2.4	成本涵盖直接和专门人力（12 名员工）成本以及为提供 IANA 职能所分配的相关成本，这些职能包括：协议参数注册管理机构的登记和维护；互联网号码的分配和互联网号码注册管理机构的维护；根域更改请求的验证和处理以及根域注册管理机构的维护；.int 和 .arpa 域名的管理；为确保 DNS 根域安全性而持有根域密钥签名密钥。
[B] 直接成本（共享资源）	\$1.9	ICANN 中除 IANA 部门之外的其他部门实施或参与提供 IANA 职能直接相关的流程。 其他部门开展 IANA 运营活动的成本将由每个部门的预算负责人进行评估，方法是确定直接外部成本（专业服务和基础设施等），并估算该部门员工在特定活动上所花费的时间，从而根据每名员工的年度成本（底薪+福利）进行估值。 请参阅附录，了解这些部门所开展的活动的完整说明，概要如下： - 请求处理 - IT 部 - 根密钥签名 - IT 部、注册管理机构技术服务部、SSR 部、GSE 部 - IANA 网站 - IT 部、法务部、网络管理部 - 数据和系统保护 - IT 部、安全部、法务部 - 服务持续性和应急性 - IT 部

<p>[C] 支持职能分配</p>	<p>\$2.0</p>	<p>组织开展运营活动的支持职能。 这些职能的总成本 [D] 减去包含在 [B] 中对应职能的共享成本之后, 除以运营职能总成本 [E], 就能确定支持职能的百分比([D] + [E] = ICANN 运营总成本)。 然后将该百分比应用于 IANA 的总成本 (IANA 部门的直接成本和以上确定的共享资源直接成本), 就可以确定分配给 IANA 的支持职能成本。可将成本 [C] 与 [A] 和 [B] 相加。 职能列表包括: - 执行 - 通信 - 运营 (人力资源、财务、采购、ERM、PMO/BI、人力资源开发、运营执行、管理/不动产) - IT (网络安全、管理、基础设施、PMO、员工面临的解决方案) 治理支持 (法务、董事会支持、提名委员会)</p>
<p>IANA 职能运营的总职能成本</p>	<p>\$6.3</p>	

[B] 直接成本(共享资源), 与 IANA 职能运营以及对其他 ICANN 部门的依存性相关:

- 1) 请求处理
 - a. 由 IT 部支持和提供 RT 问题通知系统
 - b. 由 IT 部支持和维护 RZMS 软件开发
 - c. 由 IT 部提供和支持电子邮件系统
 - d. 由 IT 部提供和支持在线连接性
 - e. 由法务部支持 OFAC 检查
 - f. 由法务部审核董事会解决方案/有时由法务部起草。由法务部按需审核授权/重新授权报告
 - g. 由 IT 部提供和支持所有硬件和基础设施
 - h. GSE 为收集 ccTLD 请求相关信息提供支持
- 2) 根密钥签名
 - a. 由 IT、注册管理机构技术服务、SSR、策略、GSE 和项目部门提供仪式职责
 - b. 由 SSR 和 IT 部门审核及采用安全套件文档
 - c. 由 IT 部提供设施租赁和关键管理设施 (KMF) 连接性
 - d. DNSSEC 系统信任审计需要来自 IT、法务和 SSR 部门的工作

样本

e. 由采购部制定、法务部审核第三方合同/RFP

3) IANA 网站

a. 由 IT 部提供、管理和支持硬件

b. 由法务部审核合同合规要求

c. 网络管理部对发布到 ICANN 网站上的报告和文档提供支持

4) 保护数据和系统的安全性

a. 由 IT 和 SSR 部门审核及接受安全计划

b. 在提交给 NTIA 之前由法务部审核

5) 服务持续性和应急性

a. 依赖于 IT 部和财务部

b. 计划在采用前由 IT、SSR、人力资源、法务和财务部门审核

6) 利益冲突合规

a. 由人力资源和法务部制定年度报告

7) 月度绩效报告

a. 由 IT 部维护和管理发布的硬件

b. 由法务部审核合同合规要求

8) 客户服务调查

a. 由采购部制定 RFP

b. 来自第三方的最终报告在发布前由法务部审核

9) 管理支持

a. 与合同合规共享管理助理 - 50% 的时间支持 IANA 部门

10) 年度协议更新

a. 由法务部审核 IETF MOU 的年度补充协议_____

附录 Q - IANA 预算

ICANN 根据与 NTIA 的协议提供 IANA 服务的成本目前并没有与 ICANN 运营计划和预算中的其他 ICANN 费用有效分离，以便合理估算从 NTIA 移交 IANA 管理权之后的预计成本。IANA 职能运营成本需要更明确地记录和确定，这一需求与 IANA 职能的利益相关方、受影响相关方以及 ATRT1 和 ATRT2 中明确的更广泛社群的当前期望一致，即将政策制定工作和 IANA 职能运营分离。因此，“CWG-管理权”提供了一些建议，确定了未来希望从 ICANN 收到的 IANA 预算相关信息和详细程度（请参阅第 III.A.ii.b 部分）。

此外，“CWG-管理权”还提出了在“CWG-管理权”提案最终完成并得到 SO/AC 批准之后，以及 ICG 批准了 IANA 管理权移交提案之后可以解决的三个未来工作领域：

1. 确定在 IANA 管理权移交之后可能不再需要的任何与现有 IANA 命名服务相关的成本元素（如果有）；
2. 预测因 IANA 管理权移交和在移交后继续提供服务而可能产生的任何新成本元素；
3. 审核 2016 财年预算中预计的 IANA 管理权移交成本，确保有足够的资金可以在需要时解决任何可能出现的重大成本上升问题，以便在不过分影响其他领域预算的情况下实施移交计划。