**ICANN**

**Ведущий: Бренда Брюэр (Brenda Brewer)**
**июнь 4, 2015**
**7:00 CT**

Координатор: Запись начата.

Марика Конингс (Marika Konings): Большое спасибо. Доброе утро, добрый день и добрый вечер всем. Добро пожаловать на инструктивное совещание, касающееся вебинара по координирующей роли сквозной рабочей группы сообщества (CWG), которое проходит 7 мая в 06:00 UTC.

Пожалуйста, не забывайте выключать звук своих телефонов и линий, когда вы не высказываетесь. После презентации будет выделено время для вопросов. Вы можете задать их, подняв руку в конференц-зале Adobe Connect, или задать их в чате, начав со слова «вопрос», чтобы мы могли вести их учет.

И на этом я передам слово сегодняшней ведущей – Лизе Фер (Lise Fuhr).

Лизе Фер: Спасибо, Марика. Приветствую всех присутствующих. Меня зовут Лизе Фер. Я исполняю обязанности одного из двух сопредседателей

CWG. Вместе с другим сопредседателем – Джонатаном Робинсоном (Jonathan Robinson), мы проводим эти два вебинара. До этого мы провели еще два вебинара, но на этот раз у людей есть возможность прочитать предварительный проект и задать вопросы. Итак, у нас - вчера Джонатан провел один вебинар, а сейчас я провожу второй.

Я хотела бы вам напомнить о том, что в ходе этих вебинаров ведется стенограмма, которая будет переведена.

Итак, этот вебинар будет представлять собой короткую презентацию, не слишком короткую, но примерно полуторачасовое фактическое предложение. И мы можем пробежаться по слайдам немного быстрее, чем мы сделали это в первый раз или я это сделала в первый раз, а затем выделить время на сессию вопросов и ответов.

И хорошо, что на конференции присутствует 22 человека. И ой - количество снизилось до 21, но надеюсь, что вы зададите много вопросов после этого. Мы бы хотели предложить вам это в качестве возможности получить информацию, до того как подадим предложение на общественное обсуждение, которое предстоит нам вскоре.

Итак, группа CWG по вопросам координирующей роли является частью процесса, как вы видите на этом слайде, интернет-корпорация по присвоению имен и номеров (ICANN) - когда Национальное управление по телекоммуникациям и информации (NTIA) объявило о желании передать координирующую роль в исполнении функций администрации адресного пространства

интернет (IANA), сформировала координационную группу по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG), и именно ICG будет отправлять запрос предложений. И это было разослано трем группам, трем сообществам, которые вовлечены в исполнение функций IANA.

Одно из них касается планирования IANA – инженерная проектная группа Интернета (IETF), это сообщество по функциям, связанным с протоколом; у нас есть объединенная группа региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче функций IANA (CRISP) - группа CRISP – это сообщество по функциям, связанным с нумерацией, и группа CWG – сообщество по функциям, связанным с именами.

И в свою очередь, CRISP и группа планирования передачи функций исполнения IANA уже подали свои предложения на рассмотрение ICG, сообществу имен пришлось задержать наш график и перенести его на более позднее время, поэтому мы надеемся отправить проект предложения в организации-учредители к началу июня.

Но ICG фактически соберет ответы от этих трех групп в одно предложение и отправит его Правлению ICANN. А оно передаст его в NTIA. Важно отметить, что NTIA подчеркнуло, что не примет предложение, если оно не будет основано на согласованной позиции. Поэтому крайне важно, чтобы организации-учредители из сквозной рабочей группы сообщества по передаче координирующей роли приняли и подписали любое предложение, которое будет направлено в ICG.

Кроме того, как видно из слайда, связь между CCWG, как составная часть нашего предложения, зависит от сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности.

Я вижу у нас есть вопрос, касающийся слайдов. На самом деле, это я двигаю слайды, Пэм Литл (Pam Little). И я видела, что это - я сейчас попыталась их разместить на экране. Благодарю вас.

Итак, цель и объем работ этой CWG фактически состоит в том, чтобы разработать - фактически разработать такой ответ группе ICG, который отвечал бы потребностям сообщества по функциям, связанным с именами. И это сообщество, где регистратуры доменов общего пользования (gTLD) и национальные домены верхнего уровня (ccTLD) являются непосредственными клиентами.

Но, как вы видите, у нас имеются организации-учредители CWG по передаче координирующей роли: организация поддержки национальных доменов (ccNSO), консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC), организация поддержки доменов общего пользования (GNSO), комитет At-Large (ALAC) и правительственный консультативный комитет (GAC). Поэтому отвечая потребностям непосредственных клиентов, нам одновременно также необходимо добиться согласованной позиции ото всех организаций-учредителей. И, как уже говорилось, объем работ этой группы ограничен сообществом по функциям, связанным с именами, только потому что остальные уже разработали и подали на рассмотрение свое предложение.

Наша группа составила объем работ, исходя из договора об исполнении функций NTIA, в котором выделены 11 функций. И мы обнаружили, что 9 из них касаются сообщества по функциям, связанным с именами. И эти 9 функций отмечены на данном слайде более жирными буквами. Это, например: управление файлом корневой зоны, изменения запросов, это выполняемые административные функции и управление корневой зоной. Это введение изменений в назначение национальных доменов верхнего уровня и так далее. Итак, это - эти функции связаны с сообществом по функциям, связанным с именами.

Наш график и состояние на текущий момент, как вы можете видеть, для всех нас это было долгим путешествием. Многие вложили большое количество времени. Поскольку многие из вам, должно быть, уже видели этот слайд, я пройдусь по нему очень быстро. Но также важно, что мы действительно провели две личных встречи и две конференции ICANN с начала этой процедуры.

И, как вы видите, мы отправили первый проект предложения в декабре. И результатом первого общественного обсуждения, проведенного в декабре, стал ответ о том, что модель, над которой мы работали, была слишком сложной. Общественность была удовлетворена функциями IANA. И ей потребовались более подробные сведения.

И в этом проекте предложения, которое мы отправили на общественное обсуждение, мы попытались пойти навстречу определенному желанию получить более подробные сведения в том, что касается оперативных сторон исполнения функций IANA.

Посмотрим, да, и куда мы - что нас ждет дальше? Мы работали, как видно из конференции в Сингапуре, мы разработали семь моделей. Нам нужно было создать из этого две модели. И, наконец, мы сделали выбор в пользу одного варианта.

В то время как первое предложение, которое мы отправили, было внешним по отношению к модели ICANN. Мы его изменили и снова в интересах общественного обсуждения, согласно которому людям нравится видеть исполнение функций IANA в пределах структуры ICANN.

Мы вложили в эту модель то, что действительно пытается отвечать определенным - определенным потребностям для разделения политики и фактической функциональной части IANA и также пытается не выносить это за пределы ICANN.

Итак, подойдя к апрелю, мы смогли отправить предложение, которое бы - которое отвечало требованиям одной модели и в значительной степени зависело от CCWG, о чем я расскажу на следующем слайде.

Несмотря на то, что мы проводили это совмещение моделей, мы также получили совет от выбранной нами юридической компании «Sidley Austin». Группа сформировала комитет потребителей, и этот комитет потребителей контактирует с юристами компании «Sidley Austin». Но компания «Sidley Austin» также принимает участие в конференциях. И произошел удачный обмен мнениями между всей группой и фактическими - юристами, поэтому это не было односторонним сообщением, это было диалогом двух сторон.

И все заседания комитета потребителей, комитета потребителей состояли - сопредседатель и Грег Шатан (Greg Shatan) и Мартин Саймон (Martin Simon), их - записывают и каждый может прослушать записи и увидеть электронные письма, так что то, что происходит в комитете потребителей открыто и транспарентно.

Помимо всего прочего, группа CCWG выбрала компанию «Sidley Austin» в состав своих юрисконсультов. У них есть два, у них есть и другая компания. Однако информирование компании «Sidley» о структуре по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA и информанирование их о работе CCWG и о том, что происходит в обеих группах, стало огромным преимуществом.

Итак, связь с CCWG заключается в том, что у нас, как вы видите, есть две сформированные группы: одна наша группа – группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, и другая – группа CCWG, предназначенная для усовершенствования подотчетности ICANN.

И подспорье – предложение CWG является условным в том, что касается работ, которые необходимо выполнить CCWG, группе по усовершенствованию подотчетности. Почему? Группа CWG, координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA более тесно связана в пределах ICG, чем другие группы, потому что ICANN является органом разработки политик в сфере доменных имен, а также текущим оператором функций IANA.

Сопредседатели подтвердили это ранее в этом году, председатели обеих групп. И мы - мы получаем звонки по вопросу координации каждую неделю. И вместо того, чтобы удвоить работу, CWG и CCWG упорно работали, чтобы осуществлять обмен данными и координацию внутри двух групп, на самом деле, у нас очень много людей в обеих группах.

Насколько мне известно, цифра составляет порядка 70 человек. Так что достаточно много. И я рад, что эта связь между группами также упрочнена путем наличия участников в обеих группах.

Итак, CWG по передаче координирующей роли отметила определенные сферы, которые мы поставили в зависимость от CCWG. И они отражены на слайде. У нас имеются четыре сферы, одна из них — это бюджет ICANN. Для нас крайне важно обеспечить в будущем такую структуру IANA, в которой функции IANA будут получать надлежащее финансирование.

Также крайне важно, чтобы эти бюджеты были транспарентными и достаточно подробными, чтобы мы могли видеть, какая часть бюджета ICANN используется для функций IANA.

У нас есть эти две рекомендации: одна говорит, что совокупные затраты по функциям IANA должны быть транспарентными для любого будущего состояния функции IANA. Согласно другой рекомендации, операционный план и бюджет ICANN на будущий финансовый год, включая по возможности 2016 финансовый год, должен включать минимальную детализацию всех совокупных затрат IANA вплоть до уровня проекта и ниже при необходимости до уровня проекта и ниже при необходимости.

Также CWG подала эти рекомендации к рассмотрению на общественном обсуждении бюджета на текущий фискальный год. Итак, мы подали эти две рекомендации к рассмотрению на период общественного обсуждения.

Другая сфера представляет собой механизмы расширения прав и возможностей сообщества, и здесь важно, что когда функция анализа IANA, как я покажу вам на следующих слайдах, создает рекомендацию, необходимо учитывать, что рекомендация принята - необходимо обеспечить, чтобы рекомендацию восприняли всерьез, в противном случае, сообществу необходимо иметь возможность пересмотреть решение Правления и, возможно, принять меры.

Еще одна сфера – механизм анализа и корректировки. И именно это нам нужно для включения функции анализа IANA в состав фундаментального устава правления ICANN. Поэтому нам необходимо обеспечить, чтобы это было закреплено в составе фундаментального устава.

И затем у нас есть механизм апелляции, где для этой группы была выделена группа разработчиков, которая взялась исследовать вопрос о том, потребуется ли ccTLD отдельный механизм апелляции для делегирования и повторного делегирования. Данная группа пришла к выводу о том, что для этого вопроса не требуется работа ни CWG, ни CCWG. Работа над ним будет проведена позднее посредством ccNSO для ccTLDs.

Однако важно отметить, что gTLDs по-прежнему заинтересованы в наличии механизма апелляции. Поэтому это один из пунктов, где важно отметить разницу и различные потребности между gTLDs и ccTLDs.

По результатам конференции в Сингапуре нас сильно - не сильно, но раскритиковали за то, что мы были недостаточно оперативны - или не включили в свою работу операционную часть. Поэтому мы решили поработать с группами разработчиков, чтобы разбить на мелкие составные части большую часть предложения, которая содержала много текущих вопросов. И мы сформировали несколько динамичных групп разработчиков, которые будут работать над конкретными вопросами и возвращаться в группу, и группа будет обсуждать и принимать решение.

И таков результат этих - этой идеи. Вы видите, мы предлагаем 15 групп разработчиков. Как сопредседатели, Джонатан и я разбили их по приоритетам. Как вы можете видеть, большинство из них с приоритетом 1 укомплектованы. У нас по-прежнему есть несколько незавершенных групп разработчиков. В настоящий момент мы продолжаем с ними работать одновременно с этим периодом общественного обсуждения, поскольку считаем это важным.

А что касается групп разработчиков с приоритетом 2, мы пришли к выводу о том, что большинство из них было охвачено где-то еще или они не требовались для фактической передачи координирующей роли.

Итак, наличие этих групп разработчиков позволило нам добиться модели, которую вы видите на следующем слайде. Слайд состоит из двух частей: слева представлено текущее состояние с NTIA, а справа – предложенное будущее состояние в рамках CWG.

Как вы можете видеть на сегодняшний день, у NTIA подписан договор с ICANN, и IANA представляет собой вложенную функцию в рамках ICANN. NTIA обладает противоположной стороной IANA и ICANN.

После передачи - и я хочу подчеркнуть, что это символическая презентация того, что PTIAs – это структура, в которой мы предлагаем юридически отделить всю IANA. Но она будет стопроцентно дочерней компанией ICANN. Филиалом.

Разумеется, идея - заключается в наличии облегченного внутреннего правления, но это еще не было решено и эта часть вопроса обсуждается. Также крайне важно подчеркнуть, что в этом случае функция IANA остается в рамках ICANN. Разумеется, эта структура важна, но подробности тоже крайне важны. Но по результатам первого периода общественного обсуждения люди были крайне удовлетворены наличием IANA в качестве оператора. Они удовлетворены работой и также тем - что она остается в рамках ICANN.

Но истинное намерение иметь эту структуру и разумное объяснение заключается в том, как видите, что можно заключить договор между ICANN и функцией IANA. Кроме того, данная структура охватывает - фактически упрочняет функциональное отделение, вопрос о котором также был поднят по результатам общественного обсуждения.

Таким образом, мы можем как бы оградить функцию IANA и, разумеется, это также важно, если вы хотите иметь дальнейшее отделение. И здесь также важно отметить, что группа сосредоточилась на наличии у нас неразрывной целостности как возможности ведения деятельности и на том, что потребуется любое последующее отделение в качестве самой крайней и абсолютной исключительной меры, когда все другие возможности будут исчерпаны.

Но в случае, например, повторяющихся неисполнений по чрезвычайно серьезным вопросам можно будет отделить функцию IANA, поскольку она определена более четко.

Кроме того - но как я сказала в отношении юридического отделения - это одно из наших исходных положений - которое удовлетворило потребителей, и они хотят, чтобы оператор исполнения функции IANA остался в рамках ICANN. Итак, это исходные положения для данной модели.

Как вы можете видеть, у нас есть постоянный комитет потребителей, и предполагается, что этот постоянный комитет потребителей состоит из непосредственных потребителей, gTLDs и ccTLDs. И здесь также может быть связь с IANA и прочим.

Но эти - эта группа, постоянный комитет потребителей, будет контролировать и обеспечивать услуги IANA. Они будут контролировать соглашение об уровне обслуживания или ожидания. И они могут передать разрешение проблемы на более высокий уровень, если увидят недостаточную производительность и при отсутствии реакции на их обмен данными с IANA, они могут передать разрешение проблемы на более высокий уровень посредством подотчетности - механизмов подотчетности, и они могут запустить специальную проверку.

И эту специальную проверку можно будет запустить вплоть до проверки функций IANA, которую мы предлагаем в качестве отдельной группы по анализу. И будет два типа анализа: периодический анализ – мы предполагаем, что первый будет проведен через два года поле передачи, а затем планируется проводить его каждые пять лет.

Но также важно отметить, что этот IFR не ограничен в масштабе или протяженности анализа и может быть - и может привести к проведению анализа в более раннее время при необходимости. И одним из результатов этого, разумеется, может быть рекомендация по отделению.

Группа по анализу исполнения функций IANA отчитывается непосредственно перед правлением ICANN. И это обеспечивается механизмом подотчетности, если правление не реагирует на такой отчет.

Итак - вы видите оранжевую пунктирную линию, и это символ работы, проделанной группой по усовершенствованию подотчетности. И, как вам известно, они отправили свои предложения для общественного обсуждения на этой неделе. И, по всей видимости, они учли все взаимозависимости и запросы, которые мы сделали для мер усовершенствования подотчетности, которые требуются нам для осуществления передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Поэтому совершенно очевидно, что наша структура находится в огромной зависимости от результатов CCWG в отношении передачи разрешения проблемы на более высокий уровень и функций анализа и корректировки, которые нам нужно - которыми обладают эти функции анализа и процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень.

Что нас ждет дальше? У нас - мы находимся посреди периода общественного обсуждения, который завершается 20 мая. То есть обсуждение данного предложения занимает всего 28 дней. Но в

связи с тем, что мы работаем под огромным давлением, нам потребовалось время для того, чтобы основательно поработать с общественным обсуждением, чтобы отправить предложение в организации-учредители к 8 июня.

И затем у организаций-учредителей будет 17 дней и - чтобы отправить предложение 25 июня в ICG. Это также даст возможность организациям-учредителям провести обсуждение во время конференции ICANN в Буэнос-Айресе.

И как я сказала ранее, мы работаем над спорными вопросами. И некоторые из них, разумеется - активно обсуждался вопрос правления IANA после передачи координирующей роли (PTI). И нам известно, что обсуждение ведется вокруг того, должно ли это правление быть независимым или же оно должно быть внутренним, более классическим вариантом правления для такого филиала.

Этот вопрос пока не решен. И нам действительно нужно решить вопрос по этой структуре правления. Но также важно отметить функции правления и масштабы его полномочий в соответствии с исполнением функций IANA. И это нам также предстоит решит.

Важно отметить, что независимое правление потребует дальнейших мер по усовершенствованию подотчетности, в то время как внутреннее правление – проще, поскольку меры усовершенствования подотчетности уже встроены в функцию ICANN в том виде, в каком они есть.

Итак, мы очень быстро пробежались по слайдам. Сейчас я дам возможность задать вопросы. И я оставлю слайд, касающийся модели, поскольку, думаю, что он лучше подходит для того чтобы обсудить или задать сейчас вопросы. Хорошо, есть ли - не знаю - я не видела вопросов в чате или? Вы также, как Марика упомянула в чате, можете поднять руку и задать вопрос или напечатать вопрос.

Пэм Литл, прошу вас. Пэм?

Пэм Литл: Привет.

Лизе Фер: Привет. Прошу вас.

Пэм Литл: Меня слышно?

Лизе Фер: Да, теперь я вас слышу. А теперь не слышу.

Пэм Литл: Прошу прощения за это. Надеюсь, что сейчас меня слышно.

Лизе Фер: Да, теперь я вас слышу.

Пэм Литл: Спасибо большое, Лизе. Простите, что задала вопрос, поскольку что-то не так с моим конференц-залом Adobe Connect, и я не видела, что слайды перемещаются. В любом случае, мне пришлось войти повторно.

У меня есть вопрос по слайду 9, на котором расположены - определенные графики и пара примечаний. В примечании 1 говорилось, что самые главные механизмы подотчетности зависят

от работы CCWG по усовершенствованию подотчетности, к какой она привязана? Какая структура - или предполагается, что это будет IFR?

Лизе Фер: Спасибо за вопрос, Пэм. На самом деле - на самом деле, это вся оранжевая пунктирная линия, которая - поскольку все это является нашими механизмами подотчетности, так что...

Пэм Литл: Хорошо, спасибо.

Лизе Фер: И я вижу в чате следующий вопрос от Питера ван Росте (Peter Van Roste): «Где заседает постоянный комитет потребителей (CSC)? PTI? ICANN? Кто обеспечивает поддержку?» Это очень хороший вопрос, Питер. И это не было - это еще не было детализировано. Имея это в виду, на слайде, складывается такое впечатление, что он находится за пределами ICANN.

На мой взгляд, и это, по большой части, мое личное мнение, он финансируется и находится внутри структуры ICANN. Однако решение еще не было принято, так что это ничего не значит. Но чтобы все упростить, это может быть решением. Благодарю вас.

Еще вопросы или предложения? И пока Питер спрашивает о том, где заседает CSC, обсуждается вопрос о том, чтобы не сильно все усложнять. Один из комментариев или основных комментариев, полученных в результате первого периода общественного обсуждения первого предложения состоял в его излишней сложности и излишнем выходе за пределы ICANN, и был задан вопрос в отношении финансирования и подобных вопросов.

И думаю, что с учетом этого мы попытаемся сохранить простоту, однако нам еще предстоит поработать над определенными деталями. И Питер поднял очень хороший вопрос, поэтому - но в свою очередь - одно из, не знаю как назвать, исходных положений и желание сообщества состояло в том, чтобы не слишком все усложнять. Было бы хорошо - и именно с тех пор мы пытались не слишком сильно все усложнять.

Вопрос от Джордана: «Справедливо ли утверждение о том, что первое предложение переложило координирующую роль на стороннюю компанию, однако второе предложение перекладывает оперативную деятельность IANA на отдельную компанию?»

И да, и нет. Я бы сказала, что справедливо утверждать, что первое предложение переносит координирующую роль в стороннюю компанию. Я с этим согласна. Но второе предложение перекладывает оперативную деятельность IANA в отдельную компанию, она находится в отдельной юридической структуре, поскольку вы могли бы - вы могли бы делить такие функции как подбор персонала и другие. Однако потребуется юридическое разделение, которое здесь важно, и это придаст структуре оптимальную форму или же придется дать этой организации точное определение в случае разделения. И это также обеспечит условия действующего договора между сторонами.

Грег говорит: «PTI – это филиал ICANN, поэтому он находится в пределах корпорации.» Холли говорит: «Лизе, слово, которое вы используете – это дочерняя компания.» Это что-то вроде дочерней компании. Она в рамках - это не совсем дочерняя компания, поскольку существуют юридические нюансы в том, что

касается некоммерческих организаций, поэтому вы не можете, насколько мне известно, называть ее дочерней компанией.

Питер ван Росте говорит: «Что ж, изначальный объем работ (SOW) для PTI будет повторять текущий - с NTIA, а если нет, кто будет принимать решение по этому вопросу, поскольку группа по отчету о финальной проверке (FIR) собирается только каждые два года.»

Да. Я только что получила - у Джордана поднята рука. Я вернусь к вам, Джордан, извините.

Что ж, мы заключили действующий договор между NTIA и ICANN. Мы создали секцию - и мы также вынесли определенные рекомендации. Мы сделали это в запросе предложений (RFP) 1 или 2, не помню, где мы распределили, какие части должны остаться, а какие нет в новом соглашении.

И на самом деле это один из спорных вопросов о том, кто будет принимать решение. Таким образом, это - думаю, вопрос будет состоять в том, нет, не думаю, что он будет полностью повторять предыдущий. И я думаю, что мы - нам нужно решить вопрос о том, кто заключает этот договор.

И, Джордан, у вас поднята рука. Прошу вас, Джордан.

Джордан Картер (Jordan Carter): Спасибо, Лизе. Для протокола — это Джордан Картер. Из вашего ответа на мой напечатанный в конференц-зале вопрос следует, что основным преимуществом модели компании-филиала, когда все складывает хорошо, является четкая

разграничительная линия в принятии решений, если хотите, что функции IANA обладают отдельной структурой управления.

И таким образом, более вероятно, что решения будут приниматься в цепи потока, скажем, от решения о политике, которое исходит от SO, затем получает печать правления ICANN, проходит отчетливую передачу, и филиал рано или поздно должен будет исполнить разработанное соглашение об уровне обслуживания (SLA).

И что преимущество, если все пойдет не так, заключается в том, что исполнение функций IANA завязано в одной юридической организации, так чтобы при необходимости в выборе другого оператора, это с легкостью можно было бы осуществить. Это справедливая характеристика того, почему эту модель предпочитает CWG? Или существуют другие мотивирующие факторы для этого выбора, о которых людям следует знать?

Лизе Фер: Благодарю вас. Думаю, большую часть этого, у нас, как вы говорите, у нас есть более простой способ заключить договор, а, кроме того, исполнение функций IANA будет объединено. К - что ж, это основные достоинства данной модели. И, разумеется, как я сказала, это также укрепляет действующее функциональное отделение политики от оперативной деятельности. Таким образом, наличие юридической структуры делает это еще более очевидным.

Джордан Картер: Спасибо, Лизе.

Лизе Фер: Да, хорошо, спасибо. (Ишван)? Простите, мне сложно произносить ваше имя, но прошу вас. Джан-Чуань, вы следующий.

Джан-Чуань Чанг (Jian-Chuan Chang): Да, Джан-Чуань.

Лизе Фер: Джан-Чуань. Извините, извините.

Джан-Чуань Чанг: Да, произносится (Джан) как «Джон», Джан-Чуань. Хорошо, я могу продолжить.

Лизе Фер: Да, пожалуйста.

Джан-Чуань Чанг. Да, просто интересно, IETF и RIR должны заключить соглашение с PTI или ICANN?

Лизе Фер: Простите, вы можете повторить вопрос? Я пропустила первую часть.

Джан-Чуань Чанг: Да (неразборчиво) существует три пользователя функций IANA, так, поэтому тот факт, что ICANN заключает соглашение с PTI, понятен. Просто интересно, IETF обладает пользователем параметра в RIR как пользователь номера. Они заключат соглашение с PTI или ICANN?

Лизе Фер: Это очень хороший вопрос, спасибо. И на самом деле при формировании этого предложения мы отдавали себе полный отчет в том, что существует сообщество по функциям, связанным с номерами, и сообщество по функциям, связанным с протоколом. Несмотря на то, что мы были крайне осторожны, чтобы не злоупотребить ничем из того, что их касается, это не - этого не

будет в - это позволит им также заключить договор с ICANN или любой PTI. Это будет зависеть от того, какой будет структура и каковы - каковы пожелания различных RIRs и IETF.

Что ж, это будет - им не запрещено не заключать договор с ICANN или PTI, однако это будет составной частью их выбора, и он строится на том, что - это исчерпывающая возможность и она нужна, поскольку мы знаем, что они тоже зависят от функций IANA или от части - части потребителей. Благодарю вас.

Я не знаю, удалось ли мне прояснить, но...

Джан-Чуань Чанг: Хорошо, спасибо.

Лизе Фер: ...это возможно.

Джан-Чуань Чанг: Ладно.

Лизе Фер: Ладно. Холли, прошу вас.

Холли Рэйчи (Holly Raiche): Благодарю вас. Я смотрю на Джордана и Грега и я думаю, исходя из того, что они оба говорят, на графике на странице, на которую мы смотрим, PTI практически должна находиться над ICANN, в то время как ICANN, очевидно, остается самостоятельной организацией, это некоммерческая компания, но она член ICANN, и ICANN может, что, уволить- простите - и PTI в действительности может уволить ICANN? Я просто - если вы посмотрите на структуру, я просто думаю о том, кто в этой структуре подотчетен кому или вы ставите PTI над ICANN.

Просто - Грег говорит, что все обстоит наоборот. Поэтому все, что я могу сказать, Грег – вы и Джордан не согласны друг с другом.

Лизе Фер: Хорошо, я не знала, о чем они говорят в чате. Итак...

((Разговоры))

Холли Рэйчи: ...соглашение, хорошо.

Лизе Фер: Кажется, они согласны.

Холли Рэйчи: Думаю, я пытаюсь сказать, что в таком очевидном структурированном виде ICANN является членом PTI.

Лизе Фер: Нет, она означает не это. Предполагается, что структура должна означать, что, как вы видите на слайде, существует линия, на которой написано «юридическое разделение сегодня». Здесь IANA фактически встроена в ICANN. Она по-прежнему будет в рамках ICANN, но в отдельной юридической структуре.

Холли Рэйчи: Я знаю, но позвольте прочесть то, что написал Джордан. И поэтому я запуталась. «Да, ICANN будет членом филиала, если он будет представлять собой некоммерческую организацию, построенную на принципах членства.» Поэтому я немного запуталась.

Лизе Фер: Ладно.

Холли Рэйчи: И, возможно, Джордан выбрал неправильные слова или что-то. Мое видение этого графика, о котором вы говорили и который, мне казалось, я хорошо поняла, состоит в том, что PTI – IANA

после передачи координирующей роли, как я полагаю, в каком-то смысле вы говорите, что PTI – член ICANN, но, разумеется, если по какой-то причине возникнет проблема беспокойства, если я могу использовать это слово, что касается ICANN, то они могут выйти, как на этом графике, или ICANN уволят, как это видит Джордан.

Простите, я просто - может все дело в лексиконе или...

((Разговоры))

Лизе Фер: Да. Что ж, здесь - на самом деле эта структура предназначена для того, чтобы обеспечить, если IANA не исполняет функции, передачу разрешения проблемы на более высокий уровень в правление ICANN, так чтобы вы могли передать это на более высокий уровень в правление ICANN board. Они могут либо принять меры по этому вопросу, либо сказать: «На наш взгляд, они отлично все исполняют».

И если они исполняют - если они говорят, что исполняют все отлично, но с этим не согласно - у кого-то не выключен микрофон, извините - но с этим не согласно сообщество, то в наличии будут иметься механизмы подотчетности, которые изменят правление ICANN. И можно решить, возможно будет лучше отделить исполнение функций IANA посредством этого правления ICANN - нового правления ICANN. И это станет одним из способов усовершенствования подотчетности.

Холли, у вас- по-прежнему поднята рука, или это уже было? И я вижу, Берни и Грег участвуют...

Холли Рэйчи: Думаю, я просто уберу руку и дам высказаться другим.

Лизе Фер: Ладно. Хорошо, Грег, прошу вас.

Грег Шатан: Спасибо, Лизе. Это Грег Шатан. Я просто хотел прояснить - надеюсь, прояснить для Холли, что вопрос о том, является ли ICANN членом PTI, по большей части, является технически юридическим вопросом, владельцем некоммерческой организации не может быть третье лицо, поэтому для того чтобы третья сторона - чтобы одна сторона могла контролировать некоммерческую организацию, она должна быть ее единоличным участником.

Член некоммерческой организации фактически представляет собой верхушку подотчетности, эта верхняя часть иерархии, так сказать, будет находиться над правлением, поэтому он фактически действует как владелец. Таким образом для ICANN - таким образом образование филиала между ICANN и PTI будет осуществлено с юридической точки зрения.

Поэтому участников не следует рассматривать как дочерние компании организации, вместо этого, организация существует - организация существует вместе с управляющими членами. Если вы взглянете на рекомендации CCWG по усовершенствованию подотчетности, то одна из них заключается в структуре, построенной на принципах членства, где у ICANN будут участники, и каждый участник будет входить в организации поддержки и консультативные комитеты.

Лизе Фер: Ладно.

Грег Шатан: И причина заключается в том, чтобы участники получили больший контроль по сравнению с тем, что сейчас есть у сообщества в организации, не построенной на принципах членства. Участники получают последнее слово, и вот что - почему связь будет присутствовать и почему все, знаете, встанет на свои места.

Лизе Фер: Ладно.

Грег Шатан: Спасибо.

Лизе Фер: Спасибо, Грег, за ваше объяснение, очень хорошо. Ладно. Другие вопросы? Грег, ваша рука по-прежнему поднята. И у меня есть вопрос от Вольф-Ульрих. В чем состоит подход CWG в отношении письма NTIA, поданного вчера к рассмотрению сопредседателей, график реализации.

Должна сказать, что пока что у меня нет ответа на этот вопрос. Мы получили его вчера достаточно поздним вечером. И мне необходимо обсудить этот вопрос с Джонатоном. Так что еще слишком рано иметь - какие-либо идеи в отношении этого вопроса. Насколько я понимаю, в письме задан вопрос о графике реализации, и мы можем ответить на него. Но фактически это письмо направлено ICG, поэтому нам нужно обсудить этот вопрос с ICG. Такой будет половина ответа. Необходимо обсудить этот вопрос с ICG.

Хорошо, другие вопросы? Так, встречный вопрос. Да, вы хотите ответить на него, Вольф-Ульрих, или вы хотите сделать это в чате? Что я могу сказать, так это, что вчера ICG и CCWG получили письмо, если кто не знает. И это письмо касается беспокойства, выраженного NTIA, в отношении реализации и фактической - договор истекает в сентябре.

И насколько мне известно, ICG получила это письмо, у меня и Джонатана есть направленные нам копии. И письмо было отправлено группе. И CCWG получила письмо, и мне известно, что Матье отправил его и в группу CCWG. Итак, думаю, все группы и ICG также разослали письмо внутри этих групп.

Хорошо, другие вопросы? Да, Джордан спрашивает: «То есть нет отдельного письма для CWG?» Нет, его нет - оно только - оно отправлено только в ICG и только для - только копия отправлена в CWG, не отдельное письмо. Хорошо, если больше нет вопросов и комментариев, то я хотела бы поблагодарить вас всех за участие в вебинаре.

Я также призываю вас - убедительно призываю вас предоставить ответы к рассмотрению на период общественного обсуждения. Было бы замечательно получить ваши комментарии. Да, Джордан, сейчас раннее утро, но очень хорошо получать эти вопросы от вас, и они также помогают нам в нашей работе. Поэтому это прекрасно. Итак, всем удачного дня, вечера, утра, полудня, где бы вы ни были, и думаю, как-нибудь мы снова поговорим на конференции ICANN.

Хорошо, до свидания.

КОНЕЦ