

ICANN

منسق الجلسة: بريندا بروير

08:00/15-06-05 صباحًا بالتوقيت المركزي

تأكيد رقم 3663328

صفحة 1

ICANN

منسق الجلسة: بريندا بروير
06 مايو، 2015
08:00 صباحًا بالتوقيت المركزي

لقد بدأت التسجيلات بالفعل.

المنسق:

شكرًا. مرحبًا بالجميع في ندوة ويب CWG الثالثة. الساعة الآن 13:00 بالتوقيت العالمي المنسق وسوف يقوم جوناثان روبنسون بأعمال التقديم اليوم. إذن سوف أحيل الكلمة إليه. وسوف نتناول الأسئلة في نهاية العرض التوضيحي. شكرًا.

جريس أبو حمد:

شكرًا لك، جريس. مرحبًا بكم جميعًا. شكرًا لكم على الانضمام إلينا في هذا العرض التوضيحي الثالث حول - أو ندوة الويب حول أعمال مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول نقل دور الإشراف على IANA. وعنوان العرض التوضيحي هو نحو المقترح النهائي. وقد وضعنا مسودة المقترح الثانية منذ الأسبوعين تقريبًا. وقد وصلنا إلى منتصف الطريق بالنسبة لفترة التعليق العامة.

جوناثان روبنسون:

وأنا عن نفسي، جوناثان روبنسون، كأحد الرؤساء المشاركين، بالإضافة إلى رئيسي المشارك، ليز فير، بالإضافة زملاء آخرون رأينا أنه سيكون من المفيد إيجاد فرصة من أجل عقد جلسة للأسئلة والأجوبة بالإضافة إلى الانفتاح بالنسبة لأسئلة المجتمع والإجابات بحيث تكون لنا القدرة على مساعدة أنفسنا في فهم المقترح كما هو الآن، مع تقديم أية تعقيبات ولكن أن يكون بالأساس معدّ بشكل مناسب وجيد من أجل أية تعليقات عامة قد تتكرمون بتقديمها.

ومن الرائع أن نرى بأن لدينا حضور جيد ونقدّر لكم جميعًا المشاركة معنا. لدينا مجموعة من الشرائح التي تم إعدادها والمتوفرة على رابط من موقع التشاور العام، وأعتقد أنني سوف أعمل بدقة على تلك بمزيد من السرعة عما قمنا في السابق.

وفي ندوات الويب السابقة، أمضينا حوالي 40 دقيقة في الشرائح واستغرق الأمر حوالي 20 دقيقة في الأسئلة والأجوبة، واستغرق ذلك على الإجمال حوالي ساعة. ونتوقع هنا أن نقضي مقدارًا مماثلًا من الوقت. وقد حددنا ما يصل إلى 90 دقيقة في حال كان هناك سبب للقيام بذلك، لكنني أتوقع أن يتم ذلك في غضون الساعة. إذن هذه هي الخطة الحالية.

اسمحوا لي أن أتناول مجموعة من هذه الشرائح وأستعرضها معكم، وبعد ذلك سوف - أنا متأكد أن ذلك سوف باعثًا على الأسئلة والأجوبة. ولا تترددوا في طرح الأسئلة سواء في مربع الدردشة أو الاستعداد لطرح الأسئلة من خلال رفع الأيدي. وأعتقد أن من الأسهم ربما أن نتحدث إليهم في النهاية لكن إذا رأيتم أن من الحتمي طرح سؤال خلال دورة العرض التوضيحي، أرجو منكم رفع أيديكم.

إذن تشير الشريحة الأولى إلى أن هذا هو الجزء - إلى أن أعمال مجموعة عمل المجتمعات المتعددة حول الإشراف تعد جزءًا من عملية. كما أن لدينا العديد من المكونات في تلك العملية. وقد كان هناك من الواضح إعلان أولي للإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA وبعد ذلك من خلال قيام ICANN بإعداد مجموعة ICG، مجموعة التنسيق، التي سعت بدورها للحصول على مقترحات من تلك المجتمعات المختلفة التي تستفيد من خدمات هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA.

ونحن الآن مركزون بشكل واضح ليس على خدمات الأرقام أو البروتوكولات المقدمة - التي توفرها خدمة هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA ولكن إلى الخدمات المقدمة إلى مجتمع الأسماء. ويجري إعداد هذه المقترحات الثلاثة وسوف يتم تقديمها من خلال - إلى مجموعة ICG وبدورها من خلال مجلس إدارة ICANN إلى الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA.

هل كان كلامي ذا مغزى؟ جريس، هل يمكنك توضيح هذه النقطة في العرض التوضيحي، رجاءً؟

مرحبًا جوناثان، أردت فقط أن أخبرك بأنه يمكنني النقر عبر - هناك سهم أسفل الشاشة من أجل النقر عبر الشرائح، في مقابل التمرير. كان ذلك هو - إذا أردتم مني القيام بذلك فيمكنني تقديم العون.

جريس أبو حمد:

جوناثان روبنسون: حسناً سوف أقوم بذلك. شكراً.

جريس أبو حمد: شكراً.

جوناثان روبنسون: حسناً. إذن فهذا - هذا يؤدي إلى نقل أيسر عبر الشرائح. ومن ثم فإن - لقد جعلنا المجموعات الثلاثة تقوم جميعها بإعداد مقترح من أجل تقديمه إلى مجموعة ICG، التي يتمثل دورها في تنسيق وتوحيد هذه المقترحات. والآن سوف يكون العديد منكم على وعي بأن المقترحات السابقة قد تم تقديمها بشكل مسبق من مجتمعات الأرقام والبروتوكولات قبل أن يكون مجتمع الأسماء على استعداد لتقديم مقترحه إلى مجموعة ICG.

إذن فقد كنا على وعي بأن تلك المقترحات الحالية إلى حد بعيد - حسب مستويات متنوعة من الإلمام في المجموعة. ومن بين الأشياء التي كانت الرؤساء على وعي بها هي الحاجة إلى إدراك أننا كنا خارج النطاق كمجتمع أسماء بالنسبة للآخرين وإلى حد إمكانية ذلك، فقد تمثلت أهدافنا في تنظيم المقترح الخاص بنا وجعله في تلك الصورة التي يكون فيها على استعداد للتعامل معه من خلال مجموعة ICG وتنسيقه مع الأفراد من المجموعات الأخرى.

وفي حقيقة الأمر قام الرؤساء في الأونة الأخيرة بفتح حوار مع رؤساء CRISP والمجموعات المخطط لها من IANA ونحن ننتوي الحفاظ على التواصل وفتحه. وعلى وجه العموم ومن الناحية التاريخية، كان ينظر إلى هذه الأشياء على أنها من الخدمات المنفصلة بشكل أساسي والتي يتم تقديمها بمعرفة وظيفة IANA. ولكن بالنظر إلى الهيكل المقترح بالإضافة إلى الحاجة إلى أن يتم تنسيقه بالتأكيد في بعض جوانب المقترح، فهناك وعي بهذه الحاجة من أجل إدارة ذلك.

وبالنسبة إلى (غير واضح) من أجل إدارة نطاق أعمال هذه المجموعة CWG حول عملية نقل دور الإشراف على IANA، كان من الضروري إدراك أنه إلى الحد الذي يمكن فيه القيام بذلك العمل في مكان آخر، كان من المعقول الاعتماد على مكان آخر لكن - وعلى وجه الخصوص في هذه الحالة، فإننا نشير إلى أن مكان عملية نقل الإشراف والإدراك الذي أدى إلى وجود فرصة ضرورية ونموذجية لمراجعة وتعزيز الهياكل التي تم تطويرها بالفعل في ICANN.

وكما سيكون العديد منكم على وعي، هناك عملية متوازية أصبحت المجموعة معتمدة عليها بشكل متزايد وفعال. وأعتقد أن المرء بحاجة حقيقية إلى معرفة وفهم ذلك الرابط وذلك الاعتماد والاعتمادية عند تقييم هذا المقترح. وسوف نتطرق إلى تلك المسألة بمزيد التفاصيل فيما بعد.

إذن من الواضح أن الهدف هو تقديم مقترح نقل منسق للعديد من عناصر عملية النقل، إلا أن هذه المجموعة مرتكزة على نظام أسماء النطاقات وفي تلبية المتطلبات الخاصة بمجتمع الأسماء بوجه عام، بالإضافة إلى تحقيق وتلبية احتياجات هذه المنظمات المشكّلة لهذه المجموعة، وهي تحديدًا ccNSO وSSAC وGNSO وALAC وGAC، وعلى وجه الخصوص أيضًا الانتباه إلى العملاء المباشرين واعتمادهم الضروري على وظائف IANA، بما في ذلك مشغلي نطاقات gTLD وccTLD.

كما تشير هذه الشريحة إلى نطاق لوظيفة الإشراف استنادًا إلى مجموعة من النواحي المختلفة وفقًا لما هو منصوص عليه في بيان العمل الصادر من الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات IANA لعقد IANA، وفي هذه الحالة هناك تركيز واضح على تلك البنود الخاصة في الأعمال الواردة في بيان العمل المرتبط بوظيفة الأسماء. وهنا مرقمة من 2 إلى 9 و 11 في الأساس.

إذن فلن أعول كثيرًا على سجل ونطاق الأعمال. ويكفي القول بأنه كانت هناك فترة من العمل المكثف للغاية لمدة ستة أشهر تقريبًا، الربع الأول من سنة 2014، والربع الأول من سنة 2015، والعديد من الاجتماعات على مدار العديد من الساعات والعديد من رسائل البريد الإلكتروني والهياكل المتنوعة للعمل، والمدعومة بشكل جيد من جانب ICANN، بما في ذلك فريق العمل والمكاتب ومنشآت المؤتمرات، وعدد من المقابلات وجهًا لوجه والعديد من المؤتمرات الهاتفية أو ساعات المؤتمرات على الإنترنت.

وبالنظر إلى الشريحة التالية، أعتقد أن من الجدير استعراض هذا التنوع في الإطار الزمني أكثر من ذلك قليلًا. ونحن في الوقت الحالي في فترة التعليق العام لمدة 28 يومًا. علمًا بأن الغرض من هذه الندوة عبر الإنترنت هو العرض الواضح لوجهة النظر في الأعمال والنتائج المقدمة من المجموعة وإيجاد فرصة للأسئلة والأجوبة. لكن هذا الأمر يتبع فترة تعليق عام حدثت في شهر ديسمبر 2014 بالإضافة إلى مسودة سالفة للمقترح الذي يبدو أنه الآن قد أصبح بعيدًا.

لكن من الواضح أنه كان هناك بعض التعقيبات الكبيرة على ذلك، 60 طلب من المجتمع، والتي تمت معالجتها والتعامل معها، بما في ذلك بعض الأوقات المخصصة للأعمال المكثفة حيث تعاونت المجموعة في العمل معًا، بالإضافة إلى الأساليب والطرق المتنوعة في المحاولة والإدارة في صورة بعض النماذج الحقيقية، إن أردتم، وبعض النماذج الهيكلية التي يجري طرحها في اجتماع ICANN رقم 52 في سنغافورة.

وقد سعينا للحصول على التعقيبات والآراء. لقد سعت المجموعة للحصول على التعقيبات والآراء من المجتمع الأوسع حول تلك النماذج وأعتقد أنه كان من المقرر في حقيقة الأمر اختبار وجهات نظر المجتمع حول النماذج المختلفة بالإضافة إلى محاولة الحصول على بعض التعقيبات والإسهامات. وقد حصلنا - لقد حصلنا على بعض الاقتراحات البناءة للغاية لكننا قد حصلنا أيضًا على بعض المخاوف بأن المجموعة لم تكن تحقق الكثير من التقدم وأنها كانت بحاجة حقيقية إلى إعادة التفكير في طرق التشغيل والبدء في تجميع تفكيرها وأن هذا في جانب ما له أربعة نماذج وكان بمثابة تحدٍ في استيعاب المجتمع له.

إن في الاجتماع البيئي لما قبل اجتماع سنغافورة وقبل هذا التعليق العام المباشر، فقد قمنا بمجموعة من الأشياء الأساسية. قمنا بتقسيم الأعمال الأساسية الجوهرية للتعامل مع المقترح إلى مجموعة من الموضوعات أو المكونات المختلفة وتعاملنا مع ذلك من خلال مجموعات فرعية أطلقنا عليها اسم فرق التصميم.

وقد قمنا بتجنيب التركيز المكثف السابق للمجموعة على الهيكل أو بعض من ذلك الوقت أثناء البدء في العمل على فرق التصميم، كما عملنا كذلك عبر التشغيل التجريبي والحصول في نهاية المطاف على التعقيبات من بعض الاستشاريين القانونيين المؤهلين بشكل جيد. وبعد الدخول في عملية اختبار بعناية، اخترنا سيدلي أوستن لمساعدتنا في الأعمال، ويبدو أن هذا الأمر قد سار على ما يرام حتى الآن.

ومن حيث الهياكل، كان لدينا كما قلت لكم بالوصول إلى اجتماع سنغافورة، أربعة متغيرات، كان اثنان منها - أدى ذلك إلى أن أصبح كيان IANA لما قبل النقل خارجيًا إلى حد ما بالنسبة لـ ICANN، وكان اثنان منها - ظلا في الداخل. وبعد ذلك خلال سير أعمال اجتماع ICANN رقم 52 في سنغافورة، ظهرت بعض الأعمال من أعضاء المجموعة والتي ركزت على محاولة ترشيد وتقديم نموذج هجين، ويمكن تصنيف ذلك إلى ثلاثة متغيرات مختلفة.

إن فقد انتهى بنا المطاف إلى سبعة نماذج كان من الواجب ترشيدها. وقد اجتمعنا جميعًا في إسطنبول وعملنا بجهد على محاولة التقنين والتسوية. وأعتقد أن هذه من النقاط الأساسية التي أردت الإشارة إليها في هذه الشريحة لأن هناك أمران أتوقع أنكم سوف ترغبون في الاستعلام عنهما فيما يخص النموذج، وهو أحد المميزات الخاصة بالنموذج الذي اخترتموه والطريقة التي توصلتم بها إلى ذلك.

وسوف أتحدث حول المزايا عندما نتحدث حول - وإلى حد ما - السمات الفريدة للنموذج عندما نتطرق إلى ذلك فيما بعد في العرض التوضيحي، ولكن للقيام بذلك، شعرت في حقيقة الأمر أن هذه الشريحة قد قدمت أمرين في حقيقة الأمر. واحدة وهو أنه كان هناك قدرًا كبيرًا من العمل بالفعل من شهر ديسمبر، يناير، بما في ذلك أربعة متغيرات تم تقديمها في اجتماع سنغافورة، وتحولها إلى سبعة، وبعد ذلك العودة مرة أخرى من خلال العمل المكثف في كل من نقاش المزايا أو عدمه للنماذج المختلفة، وفي حقيقة الأمر استخدام العملية من أجل - للنقاش والتقييم من أجل ترشيد النماذج إلى متغيرات أقل من ذلك.

وقد كنا على وعي كبير بأنه عندما يحين وقت الوصول إلى هذه التعليقات العامة، والتي نتحدث حولها الآن، ففي الواقع لم يكن من المضمون أن نحصل على نموذج واحد من أجل تقديمه إلى المجتمع، لأن تعقيبيًا واحدًا فقط من المجمع من كل من اجتماع سنغافورة وعلى وجه الخصوص التعليق العام الأول كان من الواضح أنه تعقيب متناقض للقيمة الاسمية والتي قالت بأن العمل معقد وغير مفصل بما يكفي بشكل كبير.

وأعتقد أن هذا التعقيد قد نشأ عن النماذج المختلفة، والتي كانت واحد من مظاهر ذلك على الأقل، كما كان النقص في التفاصيل نقصًا في التفسير التفصيلية لأي من النماذج الخاصة. إذن فقد حاولنا التعامل مع ذلك بطرق متنوعة، وأنتم تنظرون الآن وسوف أتحدث أكثر من ذلك حول إرسال نموذج واحد.

وقد تحدثت في السابقة وسوف أتحدث أكثر من ذلك حول هذا الرابط والتنسيق مع المساءلة، العمل الخاص بمجموعة المساءلة. لقد تمت معالجة هذه المسألة في عدد من المستويات المختلفة ولكن على وجه الخصوص تم تنسيقها بشكل اعتيادي عن طريق الاجتماعات الأسبوعية بين الرؤساء المختلفين للمجموعة. لكن لدينا كل من المنسقين الرسميين وغير الرسميين بين المجموعتين بمعنى أن لدينا أعضاء في كل من المجموعتين وواحد أو أكثر من الأعضاء لدينا قد تولى أحد الاهتمامات النشطة في التنسيق بين المجموعتين المختلفتين.

وكما قلت في السابق، فإنها - الضرورة هنا تمثلت في ضمان أن لدينا القدرة على الاعتماد في بناء الهيكل الخاص بكيان IANA لما بعد النقل، وأنه كانت لدينا القدرة على الاعتماد وأن تكون لنا القدرة في المستقبل على الاعتماد بشكل أساسي على آليات المساءلة المعززة بشكل كبير ومتطور. وأعتقد أن الطريقة الأسهل في التعامل مع ذلك هو التحدث حول تلك، حول ما كنا في حقيقة الأمر - ما أصبحنا نعتمد عليه.

وهنا في الشريحة 7 يمكنكم ملاحظة ذلك. وقد كان هناك في حقيقة الأمر أربعة نواحي يجب على هذه المجموعة، مجموعة الإشراف، التي تقوم على إعداد هذا المقترح بها والذي نقوم الآن بتقييمه من خلال التعليقات العامة، الاعتماد عليها. في البداية عبارة عن القدرة على التأثير على الجودة والمحتوى والميزانية وعلى وجه الخصوص شفافية التكاليف المرتبطة بوظيفة IANA.

إذن باستخدام هذا المثال، كانت لمجموعة المساءلة الاهتمامات الخاصة بها في ضمان أن ICANN لا تزال تعمل وواصلت تعزيز المساءلة والرؤية ومشاركة المجتمع في جميع وإجمالي ميزانية ICANN. لهذه المجموعة، مجموعة الإشراف، اهتمام خاص بالتأكد من أننا قد حظينا بالشفافية والتأثير، وأيضاً التأثير ذي الصلة، على الميزانية وأجزاء من الميزانية المخصصة على وجه التحديد وذات الصلة بوظيفة IANA.

ومثال محدد على الآلية هو أنها مقترحة من جانب مجموعة عمل المجتمعات المتعددة CCWG حول المساءلة لدرجة أنه في حالة عدم استيفاء الميزانية لمتطلبات المجتمع لأي سبب كان -- ولا يزال هذا العمل يجري تنفيذه -- ولكن في حالة هذه المجموعة، لأغراض التشغيل المقبول لوظيفة IANA، هناك فرصة من أجل مجتمع لإجراء تصويت أو آلية لسحب الثقة على الميزانية وعلى إحالة الميزانية مرة أخرى من أجل التحسين والتطوير. وهذه الآلية غير موجودة في الوقت الحالي. وما إلى ذلك.

إذن هناك أمثلة إضافية ترونها إلى اليمين من النقطة الأولى على ميزانية ICANN تلك. وهناك آليات تمكين المجتمع والتي يوجد بموجبها القدرة من خلال المقدر المقترحة على مراجعة قرارات مجلس إدارة ICANN ذات الصلة بمختلف القضايا، لكن هذه هي الحالة المقصورة على هذه المجموعة، في حالة وظيفة إشراف IANA التي نرغب في مراجعتها وربما نرغب في أن تكون هناك قدرة على مراجعة قرار مجلس الإدارة حول مراجعة وظيفة IANA.

وسوف نتحدث قليلاً حول الطريقة التي قد تعمل بها تلك الوظائف الخاصة بالمراجعة، ولكن في حالة مراجعة وظيفة IANA، يتم عمل توصيات من واقع تلك الوظيفة الخاصة بالمراجعة ولا يرد مجلس الإدارة بشكل مقبول على تلك التوصيات، فيكون للمجتمع الحق في رفض تلك النتيجة.

إذن أؤكد لكم أن بإمكانكم البدء في الاطلاع على موضوع هنا حيث توجد آليات مساءلة عامة كان يجب العمل عليها وتم العمل عليها ويجري هذا العمل إلى الآن بمعرفة المجموعة الخاصة بالمساءلة بالإضافة إلى الأمثلة النوعية للغاية على استخدام تلك الآليات والأدوات مباشرة فيما يخص وظيفة IANA.

إذن أعتقد أننا قد أنجزنا عملاً جيداً في عدم استيعاب جميع الأعمال في هذه المجموعة والتأكد على الرغم من ذلك من أن من يعملون على هذه الآليات والقدرات كانوا على علم بالاحتياجات الخاصة لهذه المجموعة. ولننتقل إلى الشريحة التالية.

الشريحة التالية تلخص ببساطة الأعمال الخاصة بفرق التصميم المختلفة، ولن أستعرض ذلك لكنني سوف ألقى الضوء على مكونات وتصنيفات أعمال المجموعة. وأعتقد أن هذه من النقاط الهامة التي تجدر الإشارة إليها هنا. وليست جميع أعمال فرق التصميم كاملة ومكتملة تمامًا في مسودة المقترح التي ترونها أمامكم الآن.

يجب علينا إيجاد تسوية هنا بين الوفاء بإطار زمني محدد اشتراط أن تكون هناك هذه الفترة الخاصة بالتعليقات والمكونة من 28 يومًا، ومما تتألف منه التعليقات العامة، والتضمين في مقترح نهائي، وتعديل وتطوير العمل الخاص بفرق التصميم. إذن فإن الحكم الذي تم إصداره يتمثل في أنه كان هذا الأمر في العديد من الحالات كاملاً، وفي بعض الحالات كان كاملاً من الناحية المادية، وفي بعض الحالات كان هناك المزيد من العمل المفترض القيام به، وتجري مواصلة هذا العمل مع متابعة فترة التعليق العام.

والآن من الواضح أن هناك عنصر خطر هنا، وأن هذا الخطر يتمثل في أن من يعلقون على المسودة يقولون بأن المسودة بشكل أو بآخر كاملة بشكل غير كافٍ بالنظر إلى العمل الذي يجري تنفيذه. ولا نعتقد أن هذه هي الحالة هنا. ونعتقد أن هناك شكل وهيكل لمقترح كامل لكي يكون من الواضح كيفية تصور الطريقة التي يعمل بها، وفي حين أن هناك قدرًا ضروريًا من العمل يجب القيام به بالنسبة للتفاصيل والمتضمنات، لا يكفي أن نقول بأنه من ناحية المفاهيم في العديد من نواحي التفاصيل، أن أي مقترح ليس كاملاً بشكل كافٍ للحصول على تعليقات عامة تفصيلية عليه.

والآن إليكم الشريحة الأكثر أهمية من الناحية النظرية لكننا نود - رأينا بصفتنا رؤساء مشاركون أن من المهم أن لا نطرح هذه المسألة لسببين. الأول لأننا قمنا بأعمال غير القيام بالتأمل فحسب في الهيكل. والثاني، تعرضنا في البداية للنقد إلى حد ما بسبب التركيز بإفراط على الهيكل وبشكل أقل أو غير كافٍ على جميع التفاصيل مثل التشغيل التفصيلي لتوقعات مستوى الخدمة أو الطريقة التي يتفاعل بها العملاء مع الكيان.

لكن اسمحو لي أن أستعرض معكم الخريطة البصرية لما كنا عليه وما وصلنا إليه في الوقت الحالي وما يعنيه ذلك. إذن على الجانب الأيسر من الشريحة لديكم الموقف الحالي، وهو بوضوح الإشراف والمراقبة التي تتم بمعرفة الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA والقائمة بموجب عقد مع ICANN، وإقامة IANA لركن في ICANN ككيان منفصل من الناحية الوظيفية يقدم الخدمات إلى عملاء وظيفية IANA.

وفي المستقبل، فإن الطريقة التي نتصور بها ذلك العمل هو أننا نجري بعض أعمال الفصل الإضافية لوظيفة IANA بحيث لا تكون منفصلة فحسب من الناحية الوظيفية ولكن منفصلة من الناحية القانونية. والآن أحيلكم مرة أخرى إلى فكرتي السابقة، وهو النقطة المتعلقة بحقيقة أن هذا الهيكل وجميع المكونات المرتبطة فيه تم التوصل إليها من خلال التشاور والتسوية والتفكير، ولكن اسمحو لي أن أخبركم بمجموعة من الأشياء حول السبب في أن - هذه النقطة التي يبدو أنها مفيدة بالنسبة لنا.

وسوف تلاحظون أن في منتصف ذلك المستطيل الأزرق في عالم ما بعد النقل، لدينا عقد. إذن فإن هذا النموذج يفصل ببساطة وظيفية IANA وفقاً لما هو مقترح للإبقاء ببساطة على الفصل الوظيفية، ولدينا القدرة على إبرام عقد يؤسس ويضم ويشمل علاقة فيما بين ICANN وكيان IANA لما بعد النقل، أو PTI.

ومن خلال جعل هذا الكيان منفصل من الناحية القانونية، فإننا لا نقدم فقط القدرة على الحصول على تعاقده، والذي يعد إضفاءً للجانب الرسمي ذا القيمة الكبيرة على العلاقة بين الكيانيين، ولكن أيضاً التوصل إلى تقديم القليل من المزايا الأخرى على أقل تقدير، وسوف أذكر البعض منها الآن.

ونحن نحدد ونعزز بشك فعال من الفصل الوظيفية الموجود اليوم ونجعل ذلك واضحاً بشكل مطلق من خلال استخدام - عن طريق دعم كيان اعتباري. إننا نقوم بإنشاء مقترحات المساءلة الجديدة الهامة عن طريق استخدام آليات المساءلة الإضافية التي تحدثت عنها، وفي النهاية على الرغم من ذلك - يجب أن تتم موازنة هذه المسألة بحرص للطريقة التي تنتظر فيها المرء لهذا، ونحن نقوم بالإعداد المسبق أو التعبئة المسبقة، إن أردتم، وإمكانية فصل ذلك الكيان، ذلك الكيان الخاصة بخدمة IANA، عن ICANN بشكل رسمي أكثر في المستقبل.

والآن لا توجد أي نية داخل هذه المجموعة للدفاع عن هذه الفصل أو تأييده. وأحد مقدمات البدء لعمل المجموعة تمثل بشكل عام في أنه في حين لا يوجد أي مشغل خدمة كامل، كان هناك إدراك واسع بأن IANA قد أدت وقدمت خدمة أكثر من مرضية إلى مختلف عملاء تلك الخدمة حتى اليوم. وليس هناك ما يدعو للتفكير بأن هذا لن يستمر بشكل غير محدود.

ولكن على الرغم من ذلك، كانت هناك مخاوف كبيرة تم التعبير عنها في نقاط متنوعة بالإضافة إلى أن هناك حاجة لوجود آلية وأنه في حالة حدوث فشل في الأداء المتكرر وعدم القدرة على تصحيح هذا الإخفاق في الأداء والقدرة على الفصل يجب أن يتم بناؤها في الهيكل.

إذن فهذا يتعامل مع كيان IANA المنفصل قانونيًا لما بعد عملية النقل. وتظل خدمة تحت الإشراف والإدارة والحفظ داخل كيان ICANN ولكن مع تلك التغييرات الإضافية التي ذكرتها.

وسوف ترون أن من الجدير الإشارة إلى أن هناك المقترح الخاص بالحصول والحالة الضرورية الخاصة بالحصول على مجلس إدارة بموجب حقيقة أنه من الكيانات المنفصلة قانونًا وأن هناك حاجة إلى وجود مجلس إدارة.

وهذا من الجوانب التي حظيت ببعض النقاش في مجموعة عمل المجتمعات CWG فيما يخص الدور الذي يمكن أن يلعبه مجلس الإدارة.

وهناك -- وهناك بعض الوظائف الضرورية من الناحية القانونية التي يجب على مجلس الإدارة ذلك القيام بها. ويجري تنفيذ هذه الوظائف بشكل نموذجي في جهة منفصلة لإحدى المنظمات التي يمكن أن تدار معرفة مجلس إدارة صغير أو ما يمكن النظر إليه على أنه مجلس إدارة داخلي، مجلس إدارة مقدم - مجلس إدارة يتم نشره من خلال الإدارة أو مجلس الإدارة أو فريق العمل في الشركة الأم.

والهدف من النقاش تتمثل فيما إذا كان على مجلس الإدارة الحصول على درجة من الاستقلالية وإذا لزم الأمر إلى أي مدى يجب أن تكون لها تلك الاستقلالية وسبب ذلك. ولم تتم الإجابة على ذلك السؤال بشكل كاف ولم يتم التعامل معه بمعرفة المجموعة في هذه المرحلة.

إذن من الممكن أن يكون ذلك مجلس إدارة داخلي وهو ما يمكن أن نطلق عليه مجلس إدارة كلاسيكي في شركة فرعية أو من الممكن أن تكون هناك وظيفة أكثر تعقيدًا أو استقلالية.

وإلى الحد الذي تكون فيه لذلك المزيد من الاستقلالية فإننا نقوم بشكل مستقل بإنشاء مساءلة إضافية من أجل مشكلات المساءلة الإضافية والتعقيد المرتبط بذلك. وهذا من الأشياء التي يجب وضعها في الاعتبار عند النظر في ذلك.

الهيكل الإضافية التي يعد إدراكها من الأهمية بمكان هي هذين العنصرين باللون الأخضر إلى اليمين من الهيكل الأزرق لما بعد النقل. وهذه هي اللجنة الدائمة للمستهلكين ومراجعة وظيفة IANA.

واللجنة الدائمة للعملاء عبارة عن مجموعة تركز بشكل خاص على احتياجات العملاء المباشرين لوظيفة IANA. وقد ذكرت أنه في البداية كان العملاء المباشرين - المجموعة التي تتلقى خدمة ويجب عليها مراقبة وضمان أن تكون الخدمة ملائمة لمتطلبات العملاء.

إذن هذه من الوظائف الحيوية والضرورية التي - والتي سوف نتوقع فيها مراجعة ومراقبة الوظيفة الأساسية التي نقوم على أساسها بمراجعة ومراقبة أداء كيان IANA لما بعد النقل.

وسوف تتاح الفرصة أمام اللجنة الدائمة للمستهلك CSC للتصعيد إلى - أو IFR أو وظيفة مراجعة IANA. لكن هذه الوظيفة الخاصة بمراجعة IANA من الأشياء التي نتوقع أن يتم تأسيسها في أي من الأحداث.

ما الذي نعنيه بذلك؟ ونعني بذلك أنه ستكون هناك مراجعة للوظائف وأداء IANA لما بعد النقل على فترات فاصلة اعتيادية على أن يتم تضمين ذلك داخل ما أشير إليه على أنه اللائحة الداخلية الأساسية والتي سوف يتم اعتمادها دستوريًا بأنه سوف تكون هناك حاجة إلى إجراء مراجعة، أو مراجعة دورية كل خمس سنوات.

وبالإضافة إلى تلك المراجعة الدورية سوف تكون هناك مراجعة أولية لعملية ما بعد النقل. وبالإضافة إلى ذلك، في حال كانت هناك ضرورة بأن تكون هناك إمكانية للمراجعة في - على أساس تفصيلي مخصص أو ما نطلق عليه اسم الأساس الخاص، إذن هناك مراجعة مطلوبة من خلال الشروط المحددة بشكل أكثر وضوحًا إذا ما كانت هناك مخاوف حيال الأداء المستدام أو المستمر أو لأي من الأسباب المنطقية الأخرى.

هناك خط منقط باللون البرتقالي يشير إلى آليات المساءلة. وفي حين أن هذه ليست من الأعمال الخاص بهذه المجموعة التي أشرت إليها في العديد من المناسبات بالفعل من الجدير الإشارة إلى أن هذه التبعية والاعتماد على آليات المساءلة وحقيقة أن هناك شروطاً ضرورية للصحة والأساس القائم بذاته لهذا المقترح في اعتمادنا على تلك الآليات. ومن ثم من الضروري أن تكون فاعلة ومعمول بها أو على الأقل مضمونة بشكل كاف بحيث تكون فاعلة لهذا المقترح حتى يقوم على قدميه.

وسوف أقول مجموعة من الكلمات على الشريحة 10 حول المكان الذي ننتقل إليه من هذه النقطة. وأعتقد أنني أود في حقيقة الأمر التحول مرة أخرى إلى الأسئلة والأجوبة من المجموعة.

وسوف ترون أننا بشكل واضح في الإطار الزمني لكل من أبريل ومايو في يوم 28 من فترة التعليق. وقد أشرت إلى أنه كانت هناك أعمال قائمة.

وهناك مجموعة من فرق التصميم التي اتفقنا على مواصلة عملها مع بنود محددة ومفتوحة من الأعمال الخاصة بهم.

ونحن نواصل الحصول على تفاعل نظامي بالإضافة إلى التعقيبات القانونية. وسوف نواصل تعريف وتحديد مسودة المقترح المستندة إلى كل من الأعمال الخاصة بالمجموعة والتعليقات العامة أثناء ورودها.

كما أن لدينا فترة مكثفة من الـ 20 من مايو إلى الـ 29 من مايو حيث نسعى إلى تضمين واستيعاب التعليقات العامة وبعد ذلك كتابتها من الـ 29 من مايو إلى الـ 8 من يونيو بهدف تقديمها إلى المنظمات القائمة على وضع الميثاق بشكل كاف مقدماً قبل اجتماع بوينس آيرس بحيث يمكن من ناحية المبدأ اعتماد هذا المقترح النهائي و/أو التصديق عليه بمعرفة المنظمات القائمة على وضع الميثاق في بوينس آيرس بحيث يمكننا بعد اجتماع بوينس آيرس أن نقدم ذلك إلى مجموعة IGC من أجل تضمين المقارنة والإعداد على طول المقترحات المقدمة من المجتمع الآخر المقدمة للردود.

إنني أعتقد يا فريق عمل ICANN وجريس وماريكا وبريندا والمشاركين في ندوة الويب أن هذه نظرة عامة كافية. وأتمنى أن لا تكون سريعة للغاية وأن لا أكون قد تجاوزت عن الكثير من التفاصيل.

ويجب تحقيق توازن أو تسوية فيما بين إعادة تقديم وطرح المفاهيم الأساسية وعدم تضييع الوقت بالكامل في الحديث ولكن في إتاحة الفرصة من أجل الأسئلة والأجوبة.

إذن اسمحوا لي أن نتحول الآن إلى أي من أيد يتم رفعها، أو أية تعليقات أو أفكار أو أسئلة يتم طرحها. وإذا ما أمكننا أن نسأل (غير واضح) أي من الأشياء التي تأتي عن طريق مربع الدردشة في الوقت ذاته سوف يكون أمرًا مفيدًا.

حسنًا إذن هيا - أعتقد أن ذلك قد يكون - أنا أتساءل عن طريقة التعامل مع هذه الأسئلة التي ترد إلينا في مربع الدردشة. وأعتقد أنها سوف تكون - وقد يكون من الأسهل بالنسبة لي على الرغم من أنها غير مفيدة بالكامل بالنسبة لكم لكنني سوف أعمل عليها من جديد.

وربما جريس، ربما جريس و/أو مارينا إذا أمكنكما مراقبة هذا الأمر تحسبًا لنسيان أي شخص ولفت انتباهي لذلك.

ريناليا عبد الرحيم تسأل عن تمكين مجلس إدارة PTI من تعيين المدير التنفيذي في PTI و IRI وممثل IETF لدى اللجنة الدائمة للعملاء CSC. وهذان السؤالين جيدان جدًا. اسمحوا لي أن أتحدث عنهما بشكل منفصل.

وفي الوقت الحالي تؤدي IANA الوظيفة كما أفهما بطريقة منفصل من الناحية الوظيفية ولكن في النهاية بموجب وتحت إشراف الإدارة العليا في ICANN.

في حالة ما بعد النقل وكان هناك فصلًا وظيفيًا قائمًا، أن يكون هناك فصلًا قانونيًا قائمًا وأن يكون هناك مجلس إدارة.

وأنا أعتقد، ريناليا، أن هذا يقع في صميم فحوى السؤال. ما هو الدور والوظيفة لمجلس الإدارة ذلك فوق وأعلى من الحد الأدنى النظامي؟ وهل هناك وظيفة ضرورية لذلك؟

ولن أعبّر عن وجهة نظري الشخصية بأن الإجابة هي لا. لكن وجهة نظري الشخصية تتمثل في أننا بحاجة إلى صياغة أية وظيفة فوق وأعلى من أي مطلب لتلك الوظيفة بأعلى من الحد الأدنى النظامي

وفوقه وأن نكون على يقين من أن الوظيفة يجري تنفيذها في مكان ما من أجل تعديلها ولم يتعين على مجلس الإدارة ذلك أن تكون لها وظائف إضافية.

إذن فأنتم تشيرون إلى تعيين مدير تنفيذي لـ PTI وهي من الوظائف الإضافية والتي قد تكون حقيقة أن هذه من الوظائف التي يمكن لمجلس الإدارة القيام بها. لكن هذه وظيفة واحدة إضافية لم يتم ترشيدها حتى الآن.

ومن حيث سجلات الإنترنت الإقليمية وتمثيل IETF للجنة الدائمة للمستهلك CSC أو بصراحة في مكان ما في هذا المقترح الذي كان من التحديات الكبيرة لأنه وكما قلت لكم كنا حذرين للطلبات المقدمة في الوقت الحالي، والردود الحالية على الطلبات المقدمة لتقديم العروض. وقد كنا حذرين للغاية في عدم افتراض أي شيء.

ومما يبعث على الاهتمام، وأنا أقرأ قبل هذا العرض المذكرة المقدمة إلينا حول - من جانب المحامين حول ملخص هيكل ICANN الخاص بهيكل PTI.

ومن الناحية الأساسية، فإن ما تقوله أنه بالإضافة إلى الدور العام أو الطريقة التي قد تتفاعل بها سجلات الإنترنت الإقليمية وفريق عمل هندسة الإنترنت IETF مع هذا الكيان الجديد لما بعد عملية النقل هو أن هناك بعض التغييرات الطفيفة التي يلزم القيام بها من أجل إظهار الهيكل القانوني الجديد.

لكن هذا لا يفترض أية تغييرات نوعية بخلاف التغييرات القانونية الفنية - إن أردتم- والتي سوف تكون لازمة من أجل إظهار الهيكل الجديد.

وعلى الرغم من ذلك هناك بعض الخيارات. وربما يكون من بين الخيارات التمثيل في واحدة أو أكثر ما كيانات IANA لما بعد النقل.

فعلى سبيل المثال، إذا ما قررنا زيادة عدد أعضاء مجلس الإدارة أكثر من ذلك قليلاً، فقد يكون من المناسب أن يكون هناك - وهذا من بين المقترحات التي تم تقديمها حول ذلك داخل المجموعة الخاصة بنا، وربما يكون من المنطقي أن يكون لدينا ممثل من مجتمعات الأسماء والأرقام والبروتوكولات في اجتماعات IANA لما بعد عملية النقل.

لكنني أعتقد أن البعض من ذلك قد يتخلل هذا العمل حيث إن هناك بعض المناقشات غير الرسمية بالإضافة إلى استيعاب هذا المقترح وما قد يعنيه ومن ثم أعتقد أن هذا هو المغزى. وقد كنا حذرين بعدم افتراض أي شيء ولكن على وعي بأن هناك بعض الخيارات الموجودة.

ولدي سؤال آخر من بيتر فان روسته حول ذكر تفاصيل مكان أو كيفية هيكله IFR الخاص باللجنة الدائمة للمستهلك.

بيتر، التفاصيل محددة بإسهاب في المقترح. ولكن بالنسبة لي فإن التفريق الأساسي فيما بين الاثنين يتمثل في أن اللجنة الدائمة للمستهلك CSC عبارة عن وظيفة موجهة بالأساس إلى العملاء. وبمعنى آخر، تلك الكيانات التي تتلقى ممثلًا مباشرًا من تلك الكيانات التي تحصل على خدمة مباشرة.

وتتمتع IFR بجانب أكبر من أصحاب المصلحة المتعددين - قد يبدو أن هناك المزيد من أصحاب المصلحة المتعددين بالإضافة إلى ما يمكن توقعه من وظيفة المراجعة الدورية الأوسع.

وبالنسبة لي أيضًا كان هذا من الفروق الأساسية فيما بين التركيب في كلتا الحالتين.

هل هناك أية تعليقات قد ترغبون في تقديمها في واقع الأمر إذا رأيتم أنني قد عبرت عن شيء ما ليس بشكل واضح كما تودون أو تودون الحصول على بعض التعويضات الإضافية فيرجى إرسالها على الفور. وإذا كانت لديكم أية أسئلة أخرى فيسرنا الاستماع إليها.

وهناك سؤال مقدم من (ستيفا) فيما يخص الفصل الهيكلي لمجلس إدارة IANA والقيام بعملية توسعة لمجلس إدارة ICANN.

وأعتقد - حسنًا، لتضمين تمثيل أفضل لسجلات الإنترنت الإقليمية. وبالتأكيد أعتقد أن هذا يتجاوز نطاق هذه المجموعة وأنا أوصيكم بشدة بالاطلاع على التغييرات على المسألة التي تمت لأنني أعتقد أن هذا من المكونات الأساسية.

ولكن هذه المجموعة كما هي على حالها الآن وافترض الحد الأدنى القانوني على أقل تقدير أو - أنا أحاول التفكير فيما هي الكلمة المناسبة لوصف هذه المسألة، الحد الأدنى لمجلس الإدارة إن شئتم، مجلس إدارة يقوم بأداء متطلبات الحد الأدنى النظامية.

وفي ظل تلك الظروف لا توجد مساءلة إضافية يتم بنائها في IANA لما بعد النقل. بالإضافة إلى المساءلة التي قد تعتمد عليها تلك المجموعة، والتي نعتد عليها جميعاً من أجل IANA سوف تعود في النهاية إلى مجلس إدارة ICANN وجميع آليات المساءلة وتمكين المجتمع التي تم العمل بها وتنفيذها.

وعلى المستوى الشخصي، أعتقد أن هناك بعض التغييرات بعيدة المدى يجري اقتراحها. ومن المحتمل جداً أن تكون مرضية وتفي بالمتطلبات الخاصة بهذه المجموعة.

أعتقد أن السؤال أو النقطة الواضحة التي يمكن تقديمها هي كيف يمكننا التأكد من تمكين ذلك وأنه يمكن الاعتماد عليها؟ وهذه من المشكلات التي ربما تعود إلى نقص التزامن في التوقيت لكلتا المجموعتين ولكن أيضاً من أجل تحقيق الثقة بأنه سوف يتم تنفيذ ذلك.

وهنا أعتقد أن المجموعة تتصور بأن المقترح الخاص بنا سوف يكون - سوف تكون له الشروط الخاصة به والقائمة في ذلك والتي تقول بأننا نقدم هذا المقترح حول الفهم بأن المساءلة "أ" و"ب" و"ج" و"د" أو آليات المساءلة "أ" و"ب" و"ج" و"د" معمول به ونه يمكننا الاعتماد عليها من أجل تنفيذ الوظائف "س" و"ص" و"ع" اللازمة من - فيما يخص كيان IANA لما بعد النقل.

وبالإشارة إلى الحركة الموجودة في مربعة الدردشة، لا أعتقد أنني أرى سؤالاً محدداً لم أحاول أن أتعامل معه على أقل تقدير.

وفي حقيقة الأمر، مارك، سوف أعود إليك بتعليق. فأنا أرى أنك قد رفعت يدك، شكراً لك. هناك نقطة واحدة أريد الإشارة إليها وهي أن ما قررنا القيام به هو البدء في فحص ومقارنة الأسئلة التي قد تلقيناها من ندوة الويب 1 و2 والندوة الحالية اليوم.

وأعتقد أننا سوف نخطط - لقد بدأنا في إعداد تلك الأشياء في صورة مستند منظم حسب الترتيب. وأتمنى أن يكون هذا من الأشياء التي تكون ذات فائدة لجميع من هم مشاركون معنا في ندوة الويب ومن هم مهتمون بتقديم التعليقات العامة.

إذن سوف يساعد ذلك إما في الرد على أسئلتكم سواء كنتم قد طرحتموها في التعليقات العامة أو مساعدتكم على تحديد التعليقات والتعليقات الخاصة بكم.

أرى يد مارك كارفيل مرفوعة، لذلك تفضل مارك بالكلام.

مارك كارفيل:

شكرًا لك، جوناثان. وشكرًا جزيلاً على ذلك العرض التوضيحي.

نعم، لدي تساؤل. كان هناك سؤال وقد تم اجتزاؤه في مناقشة GAC بالأمس حول هذا المقترح والمقترح الخاص بالمساءلة.

وهناك الكثير من التركيز على مجلس PTI والميثاق الخاص به والمكان الذي تكون فيه مساءلة قرارات مجلس الإدارة والدور المنوط به في حقيقة الأمر.

وقد كان هناك خوف حول نقص الوضوح في ذلك. وربما يكون ذلك - يعكس ذلك المناقشات الحالية التي ذكرتها أثناء حدوثها في المجموعة.

إذن ما هو أقرب وقت تتوقعون فيه حل هذه المسألة من حيث وجهة نظر الإجماع من المجموعة فيما يخص مساءلة مجلس إدارة PTI وكيفية تعيينه والطريقة التي يمكن بها إقالة الأعضاء وما إلى ذلك؟

هل ترون أثناء سير فترة التعليق العام بالفعل - هل ترون أن هذا الأمر يتم خلال الفترة الحالية أو أن هذا سوف يكون من الأشياء التي لن يتم تصنيفها حتى اجتماع بوينس آيرس القادم؟ شكرًا.

جوناثان روبنسون: شكرًا لك، مارك. هذا من الأسئلة الجيدة وهو أيضًا من الأسئلة العويصة لكنه سؤال ذي صلة.

في المثال الأول، أود أن أقدم الإجابة التي قدمتها من قبل وأقول بأن كيان IANA لما بعد النقل يمكن أن يكون على الأقل من وجهة نظري وظيفة ذات مجلس إدارة بالحد الأدنى، أو مجلس إدارة مكون من حد أدنى نظامي.

والآن فإن ما يعنيه ذلك هو أن مجلس الإدارة سوف يتم نشرة بالأساس سواء من داخل إدارة IANA و/أو من داخل فريق عمل ICANN أو من مجلس الإدارة.

إذن من واقع خبرتي الشخصية فإن مثالاً نموذجياً على ذلك يتمثل في وضع المدير الأفضل في الكيان الأم لمجلس الإدارة من أجل التأكد من أن الأمور المالية في وضع مناسب.

كما يمكنكم وضع مدير أو - و/أو مدير آخر في الكيان الأمر في ذلك.

إذن يمكن أن يكون هناك مدير بالإضافة إلى عضوي مجلس إدارة من الشركة الأم. وسوف يكون لديكم مجلس إدارة مكون من ثلاثة أشخاص. وهذا يعطيكم درجة من السيطرة، بالإضافة إلى درجة من المرونة في حالة عدم توافر - عدم توافر عضو واحد في مجلس الإدارة من التوقيع على أي من المتطلبات النظامية.

لكن هذا مجرد الحد الأدنى وهذا هو المطلوب بالنسبة لها لكي تعمل.

والآن على الرغم من ذلك هذه هي وجهة نظري ولا أعتقد أن هناك أية حالة ملحة. وقد كانت هناك بعض النقاط الهامة المطروحة في ذلك السياق لكن على الرغم من ذلك لم توجد أية حالات ملحة. وهناك بعض المخاطر المرتبطة بزيادة أو تعزيز حجم مجلس الإدارة وربما استقلاليتها.

إذن في المثال الأول أود أن أتحدث إلى - أود أن أقترح الحديث إلى الزملاء في GAC بأنه لا يوجد حتى الآن أي مطلب أو على الأقل أي مطلب محدد بشكل جيد لمجلس إدارة - بحيث يكون أقل من الحد الأدنى.

لكن لا شيء من ذلك يوفر لكم الإجابة التي طلبتموها وهي متى يتم ترتيب وتوضيح هذه المسألة؟

وبصراحة فإنني - أود أن أكون (غير واضح) سوء الحظ في القول بأنني سوف أقوم بذلك بحلول وقت محدد. ومن الواضح أن الوقت يدهمنا بالإضافة إلى مطلب بتوضيح وترتيب هذا الأمر بحلول الوقت الذي نكتب فيه المقترح النهائي.

ولكن إذا ما أعطيتموني الوقت الكافي فأعتقد أن ذلك سوف يتم توضيحه في المقترح النهائي.

ويمكنك الاستماع إلى أن لدي بعض الآراء المستندة إلى الخبرة الشخصية وأعمال المجموعة. لكنني حريص للغاية على تلقي المقترحات والأفكار والخطط التي تسمح للمجموعة تناول هذا الأمر بمزيد من التفصيل وبشكل مناسب عند التعامل مع البنود الأخرى.

إذن لا يقدم لكم هذا الإجابة التي أردتموها لكنني أتمنى أن توفر لكم بعضاً من ذلك.

ICANN

منسق الجلسة: بريندا بروير

08:00/15-06-05 صباحاً بالتوقيت المركزي

تأكيد رقم 3663328

صفحة 19

والآن (ستيفان) قد عاد وأنا - أو كان ذلك بيتر قبل القول بأننا في حقيقة الأمر ما أراد أن يعرفه وهو أن ذلك من الرسوم التوضيحية التي تقترح بأن CSC و IFR خارج ICANN. هل يمكنك توضيح ذلك؟

ولا أعتقد أن هذا - أعتقد أن هذا هو مكن الضعف في تقسيم العرض التصوري.

أعتقد أن هذا يمثل - وأعتقد أن الغرض تمثل في أن تكون المربعات الزرقاء قابلة للمقارنة بشكل مباشر. ولا توجد لجنة دائمة للمستهلكين CSC أو IFR في الهيكل الحالي ومن ثم فإنها بمثابة إضافات. لكنها مشكّلة بشكل واسع بموجب ما يمكن أن نطلق عليه اسم مظلة ICANN المحورية وليس كيان ICANN المؤسسي وهو ربما ما يكون (غير مفهوم) في التمثيل الأفضل لشركة ICANN في مقابل مجتمع ICANN.

وبهذا، أرجو أن يكون هذا مفيداً، بيتر.

طرحت ماري أودوما سؤالاً عما إذا كانت ICANN راضية عن PTI. هل سترضي ICANN نفسها؟

حسناً فإن ICANN توفر الخدمات من خلال هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA. وتوفر IANA الخدمة، وتقوم ICANN - تقع IANA داخل هيكل ICANN.

ولـ ICANN صلاحية إجراء التغييرات من أجل ضمان أن الأداء الخاص بهيئة IANA لما بعد النقل مقبول وكاف.

وإلى الحد الذي لا تقوم فيه ICANN بصرف النظر عن أي شيء بأداء غير مرضي لـ IANA ما بعد النقل بالنسبة إلى (فريق العمل) الخاصة بالوظيفة فهذه هي النقطة التي يتم فيها التقاط ذلك من خلال مراجعة دورية نظامية أو من خلال التصعيد عن طريق آلية واحدة أو أكثر من الآليات بما في ذلك إقامة مراجعة خاصة تكون في حد ذاتها - مراجعة - لا تكون مقتصرة من حيث النطاق على ما قد توصي به أي مراجعة.

وإلى الحد الذي لا تكون فيه مقتصرة على النطاق يمكن أن توصي بتغيير واحد أو تغييرات أكثر تصحيحًا. على سبيل المثال يمكن القول بأنه بأداء هذه المراجعة لوظيفة IANA ومشكلات الأداء المستدامة التي حدثت على مدار الفترة السابقة فإننا نوصي بقوة بأن يتم تغيير واحد أو أكثر على فريق العمل الأول أو أننا لم نعد نرى أن ذلك مؤهلاً لأي من الأسباب لهيئة IANA ما بعد النقل بحيث تتم إدارته بموجب وداخل - هيئة فرعية مملوكة بالكامل. وقد أوصينا بالشكل الخاصة بالفصل الخاص بمعاملات الشركات الفرعية.

إن هناك الكثير من الإصلاحات المختلفة التي يمكن تقديمها. والمشكلة في ذلك تتمثل في أنه يمكن بحال من الأحوال الاعتماد على ذلك. إذن تخبر المراجعة ICANN أنكم لم تتخلصوا في حقيقة الأمر من IANA.

ولم تعودوا أكفاء لاستضافة وإدارة تلك الخدمة داخل وبموجب - بموجب تكهنات هيكل الشركات.

وICANN تقول هذا مستحيل. ونحن نريد ذلك في الواقع. ومن المهم جدًا بالنسبة لنا استخدام ذلك كما هو في الوقت الحالي وكما كان في الماضي. ونحن نرفض الامتثال.

وفي هذه النقطة بعد ذلك يقول المجتمع بالكامل حسنًا لقد حصلوا على أسباب جيدة للغاية نظير القيام بذلك ونحن نقبل ذلك. أو أنهم لم يكن لديهم في حقيقة الأمر أي سبب جيد في القيام بذلك وأنا نرفض ذلك من خلال آليات المساءلة الجديدة المعمول بها.

إن هذه هي طبيعة العمليات والإصلاحات المتصورة.

حسنًا، لقد شارفنا على الانتهاء من الساعة المقررة لنا. وسوف أخصص دقيقة واحدة أو اثنتان للتعرف على ما إذا كانت هناك أية أياد مرفوعة أو إذا ما كانت هناك أسئلة ترد إلى مربع الدردشة.

وهذا من الأمور المفيدة للغاية ونقدر لأعضاء المجموعة إذا كانوا نشطين في الحوار ومشاركة الأفكار والردود على الأسئلة.

لقد اقترحت وجوب الاستفادة من هذه اللحظة في قول والتعريف بالطريقة التي يتم بها الاحتفاظ بوجهات نظر محددة بقوة والتي كانت لدى المشاركين من البداية وخلال سير هذا العمل بقوة كبيرة إلى حد ما بالنسبة للنقاط الأساسية وروح العمل التي عملت بها المجموعة والتي تحسنت أكثر وأكثر بشكل صريح.

كما أن هناك روح تعاونية ورغبة عالية في تقديم تعقيبات عالية الجودة في إطار زمني معقول يمكن أن يحقق الرضا للجميع.

ومن ثم أعتقد أن من الرسائل الهامة الانتقال إلى المجتمع على الإجمال وأنه عند القيام بالتعليق على هذه المسألة بشتى السبل تقديم أية تعقيبات أساسية تريدونها.

لكن يجب أن نكون على وعي بأن هذا الأمر يتم إجراؤه بروح طيبة وبمحاولة أصيلة بحسن النية من أجل تقديم مقترح معقول وصحيح وشامل يحقق النجاح.

وبهذا أعتقد أن هذا الأمر هام. ونشاك، بالإقرار بالنقطة التي أثيرتها في السابق فأنا لا أعرف من الذي تواصلنا معه إلا أن مجموعة عمل عبر المجتمع CWG تواصل العمل على بعض البنود الأساسية بمزيد من التفصيل خلال سير فترة التعليق العام.

حسنًا، وبهذا أقدم الملاحظات الختامية وبهذا - سوف أقر بأننا قد أمضينا ساعة في هذا الأمر. ومن الرائع الحصول على المزيد من التعقيبات والتعليقات.

وسوف نقوم بتضمين ذلك في الأسئلة المتداولة وسوف تجري ندوة ويب أخرى في الغد. وفي خلفية هذه الندوة على الويب في الغد، سوف نقوم بتضمين كل ذلك في سلسلة من الأسئلة المتداولة التي يجب أن تكون لكم القدرة على مشاركتها مع مجتمعاتكم في المستقبل القريب نسبيًا.

وأوجه بالشكر الجزيل لكم على المشاركة والاشتراك النشط في الراد على المقترح وطرح الأسئلة علينا.

وبهذا أعتقد أنني سوف أنهى ندوة الويب هذه.

النهاية