

ICANN

Modérateur : Brenda Brewer
24 avril 2015
01:00 am CT

Animateur: Les enregistrements ont commencé. Allez-y, s'il vous plaît.

Grace Abuhamad : Bonjour à tous. Je suis Grace Abuhamad. Les enregistrements ont commencé. Il s'agit du séminaire web d'informations du groupe de travail intercommunautaire. C'est le premier de deux séminaires web identiques. La présentation d'aujourd'hui sera menée par un des deux co-présidents, Lise Fuhr. Je lui donne la parole. Merci.

Lise Fuhr : Merci, Grace. Bienvenue à cette présentation concernant les propositions finales pour la supervision du groupe de travail intercommunautaire. Je suis Lise Fuhr, et je suis un des deux co-présidents du groupe. L'autre co-président, Jonathan Robinson, fera une présentation un peu plus tard dans la journée, à 14:00 UTC. Et comme l'a dit Grace, ce sont deux séminaires web identiques.

Il y aura des transcriptions de ces deux séminaires, et ceux-ci seront traduits. Nous avons aussi des documents publiés pour commentaire public, et ceux-ci sont traduits en ce moment-même. Ils seront publiés dès que possible.

Vous pouvez poser des questions sur le chat, mais je vous demande de créer une liste d'attente avant d'écrire votre question, et je m'en occuperai après la présentation. Et vous pourrez également poser des questions après la présentation.

Vous pouvez voir que Grace a publié tous les liens utiles à droite dans la partie "notes", n'hésitez pas à vous en servir. Il y en a également sur le site Internet de l'ICANN.

Diapo suivante, s'il vous plaît. Voici notre processus. Comme vous le savez, en mars 2014 la NTIA a annoncé vouloir transférer la supervision de l'IANA vers la communauté Internet mondiale. Et elle a demandé à l'ICANN de faire avancer le processus, et cette version préliminaire, cette proposition finale est une réponse à cette demande. En fait c'est l'ICG qui a envoyé un appel à propositions (RFP) et a demandé à trois communautés de donner leur opinion quant à la manière dont réaliser cette transition.

Et ces trois communautés sont, comme vous le voyez sur la diapo, la communauté en charge du nommage, le groupe de supervision du CWG, c'est la communauté chargée de la numérotation qui a créé le groupe CRISP, et c'est le groupe en charge du protocole qui a créé le plan de l'IANA. Et ces trois propositions se retrouvent dans le groupe de coordination qui va les rassembler et en faire une proposition qu'il va ensuite envoyer au Conseil d'administration de l'ICANN et à la NTIA.

Notre proposition, le CWG, est sous le même format que celles des groupes chargés de la numérotation et du protocole, et c'est donc plus facile à comparer. Vous voyez que la proposition est concise, vous avez tous les titres et un aperçu de ce qui a été fait, et ensuite vous avez une grande partie avec toutes les annexes, où vous pouvez trouver tous les détails et voir de quoi il

s'agit et quels sont les détails concernant les fonctions comme le CSC dont on parlera plus tard.

L'ITG va envoyer la proposition au Conseil d'administration de l'ICANN et l'ICANN est une partie prenante comme une autre. Le Conseil d'administration de l'ICANN a confirmé lors de la réunion de Singapour qu'il n'altérerait pas la proposition de l'ICG mais qu'il allait transférer la réponse à la NTIA.

Mais il est très important de noter que la NTIA a souligné qu'elle n'accepterait pas une proposition sans consensus préalable. Il est donc important que les parties prenantes approuvent ceci.

De plus, comme vous pouvez le voir sur la diapo, il y a également un lien avec le groupe de responsabilité. En effet, dans le cadre de la proposition du groupe de travail intercommunautaire, la proposition de la communauté de nommage contient des parties qui doivent être traitées par le groupe de responsabilité.

Diapo suivante, s'il vous plaît. Quel est l'objectif et la portée du groupe de transition de l'IANA du CWG ? Nous aimerions donner une réponse à l'ICG qui répond aux besoins de la communauté de nommage. Et au sein de la communauté de nommage nous avons les registres gTLD et ccTLD qui sont des clients directs.

De plus, nous avons besoin des organisations membres, la ccNSO, la GNSO, le GAC, l'ALAC et le SSAC, ils doivent approuver la proposition. C'est aussi une partie très importante. Et comme nous l'avons dit précédemment, la portée se limite aux communautés de nommage pour cette proposition en particulier même si elle va être fusionnée avec d'autres propositions. Mais d'autres communautés ont travaillé sur les leurs et les ont envoyées à l'ICG.

Le CWG a fondé notre portée sur le contrat des fonctions IANA de la NTIA, où 11 fonctions sont énoncées et nous avons trouvé que neuf d'entre elles s'appliquent aux noms. Ceux sont celles en noir sur la diapo, il s'agit de la fonction du ministère, la gestion de la zone racine, la gestion de la base de données WHOIS, etc. Voici la portée. C'est ce sur quoi on s'était concentré dans la proposition qui a été envoyée pour commentaire public.

Diapo suivante, s'il vous plaît. Et si nous regardons le calendrier, les progrès réalisés, le CWG a bien travaillé depuis 2014. Aujourd'hui nous sommes environ 150 dans le groupe. Et les membres n'ont pas de statut spécial au sein du groupe. Les membres et les participants sont sur un pied d'égalité. Il n'y a que la partie sur la prise en charge des voyages pour les réunions, les réunions en face à face de Francfort et Istanbul.

Une première proposition a été envoyée pour commentaire public en décembre 2014. Elle a été envoyée de façon à respecter le calendrier prévu par l'ICG qui voulait avoir la proposition prête pour la fin janvier 2015.

Nous avons reçu 60 commentaires de cette première version, ils ont été analysés, débattus pendant un week-end intensif de janvier. Le retour qui a été reçu de ce modèle proposé fut qu'il était trop complexe, pas assez détaillé, donc nous avons dû ajuster le calendrier et préparer une deuxième version.

Le groupe a donc continué à travailler de façon à rédiger une autre proposition et réaliser un nouveau calendrier. Donc comme vous pouvez le voir, nous avons eu beaucoup de conférences, beaucoup d'heures de travail et beaucoup de courriers. Nous avons donc développé une nouvelle proposition. Mais je dois dire que nous avons été très impressionnés par le nombre de personne qui a activement participé. Beaucoup de cerveaux ont été utilisés pour ce travail.

Diapo suivante, s'il vous plaît. Comment avons-nous réalisé notre deuxième proposition ? Nous avons trouvé qu'il était important de vous embarquer dans ce voyage, parce que oui, ce fut un voyage, et il s'est construit sur des retours continus du groupe mais aussi de groupes provenant des communautés. Ce fut un long voyage pour tous. Je sais que beaucoup de gens ont investi du temps et ont mis beaucoup d'efforts pour que cela puisse arriver, et en tant que co-présidente je dois dire que je suis très impressionnée par les efforts que les gens ont mis dans ce projet.

En interne, nous avons eu des contributions très diversifiées. Nous avons eu un éventail de points de vue au sein du CWG et au sein des groupes de la communauté au sens large. Nous avons vraiment analysé les commentaires de la première série de commentaires publics et à partir de ça, nous avons commencé à prendre en considération des points de vue et perspectives supplémentaires quant au type de variations structurelles pour les modèles après-transition nous pourrions avoir. Nous voulions les proposer à Singapour lors de la réunion ICANN 52.

Nous avons donc eu plusieurs variations structurelles qui ont émergé à Singapour, y compris un modèle hybride qui combinait le modèle externe au modèle ICANN et un modèle interne au modèle ICANN. Et en fait, comme vous pouvez le voir sur la diapo, nous avons terminé Singapour avec sept modèles.

De plus, nous avons reçu beaucoup de retours sur la manière dont nous avons porté notre attention à Singapour, donc nous avons incorporé ces retours et décidé de changer nos méthodes de travail en créant équipe de conception souple avec une attention plus précise sur l'aspect opérationnel, alors qu'en

même temps nous cherchons un cabinet juridique qui pourrait nous donner des conseils.

Depuis le départ nous souhaitions avoir des conseils juridiques, mais cela a pris du temps car nous voulions vraiment une société capable de comprendre notre monde et comprendre le modèle multipartite, comprendre qu'il s'agit de quelque chose à but non lucratif et comprendre comment travailler avec un groupe comme le CWG.

Nous avons donc créé un petit comité client composé de deux co-présidents et nous avons deux avocats, Greg Shatan et (Martin Firman). Toutes les réunions avec les comités client ont été enregistrées et retranscrites (sic), donc ce qui se passait au sein du groupe était ouvert et transparent.

Jusqu'au 6 mars nous avons gardé Sidley Austin pour des consultations juridiques et des discussions structurelles. C'est la même société juridique avec laquelle a traité le groupe CCWG-Responsabilité, et tandis que Sidley a aidé notre groupe avec plus que de simples conseils juridiques, ce fut une conversation avec le comité client et également avec le groupe dans son ensemble. Ils ont assisté à la réunion d'Istanbul et ils ont assisté à nos conférences. Ce fut donc un dialogue très actif et un partenaire très réactif pour le CWG.

En mars à Istanbul, le groupe a réussi à aboutir sur deux variations structurelles avec l'aide de Sidley, et nous avons eu quelques conversations très constructives sur ces deux variations. Et en fait, il s'agissait d'un modèle hybride interne mais il a été développé. Nous avons été très impressionnés par la bonne volonté du CCWG à faire des compromis et à travailler dur pour trouver une solution favorable à tous. C'est un modèle multipartite qui fonctionne au mieux. Ce fut donc un dialogue très constructif.

Maintenant nous sommes arrivés au mois d'avril et grâce à ce grand pas vers l'avant, nous avons atteint l'objectif visant à envoyer une version préliminaire pour commentaire public et nous allons vers cette étape de commentaire public avec une proposition structurelle. Nous avons conclu cela après deux jours intensifs de travail, durant lesquels nous avons eu deux heures de réunion trois fois par jour. Encore une fois, grâce aux efforts de travail et compromis de la part du groupe, nous avons pu voir que nous étions capables de réaliser des conférences et d'aller de l'avant avec un groupe et de manière réussie. Ce fut très impressionnant.

Diapo suivante, s'il vous plaît. Comme je l'ai dit précédemment, nous avons un lien et une dépendance envers le CCWG. Sur cette diapo vous pouvez voir les dépendances plus structurelles. Nous avons notre groupe ICG et il y a le groupe CCWG-Responsabilité, et nous sommes subordonnés au travail de chacun. Et pourquoi ça ?

Le CWG a un lien spécial plus direct avec l'ICG qu'avec les autres groupes car l'ICANN est l'organe directeur pour les noms de domaine ainsi que l'opérateur actuel des fonctions IANA. Et les présidents ont très tôt reconnu cette dépendance, donc nous avons commencé à nous coordonner avec le CCWG dès que le groupe de responsabilité a démarré.

Et comme le groupe de responsabilité a eu sa première réunion le 8 décembre, la première conférence de coordination entre les présidents a ensuite eu lieu le 12 décembre. Et à ce moment-là notre première version préliminaire a été présentée pour commentaire public, et cette version a été réalisée en étroite coordination entre les deux groupes. Donc au lieu de faire un double travail, nous avons travaillé dur, les présidents du CWG et du CCWG pour communiquer et coordonner notre travail.

Et nous continuons dans cette direction. Nous avons des conférences sur la coordination chaque semaine. De plus, pour ne pas seulement nous concentrer sur nos propres modèles, nous avons demandé aux conseillers juridiques de nous aider à identifier des questions qui dépendent du travail du CCWG.

Diapo suivante, s'il vous plaît. Comme vous le voyez sur cette diapo, il y a un lien de coordination et nous avons soulevé quatre domaines pour le groupe de responsabilité. L'un concerne le budget de l'ICANN. Il s'agit de s'assurer que les fonctions IANA sont correctement financées. La communauté peut revoir le budget avec un certain niveau de détails. Il est donc possible de revoir ce pour quoi le budget est utilisé.

L'ensemble des frais doit devrait donc être transparent et il devrait y avoir un minimum de détails de tous les frais liés aux opérations de l'IANA au niveau du projet. De plus, le CWG va en réalité soumettre ces deux recommandations à commentaire public pour le budget de l'exercice fiscal 2016 car nous pensons qu'il est mieux de publier au plus tôt ces recommandations.

De plus, nous avons quelques domaines concernant les mécanismes de renforcement de la communauté pour lesquels il est important que, lorsque la fonction de révision IANA que vous verrez plus tard fait une recommandation au Conseil d'administration de l'ICANN, ils doivent la prendre très au sérieux. S'ils ne le font pas, il faudra un mécanisme qui donne à la communauté la possibilité de prendre des mesures.

Le troisième est le mécanisme de révision et de recours pour lequel nous recommandons que la fonction de révision IANA soit incorporée aux statuts fondamentaux de l'ICANN. Le quatrième est différent car c'est un mécanisme de recours qui se concentre sur la délégation, la redélégation des ccTLD. Il y a

eu une équipe de conception qui a réalisé un enquête ccTLD sur cette question particulière, et il en a résulté qu'il n'y avait pas besoin du travail du CWG pour créer un mécanisme de recours uniquement pour les ccTLD.

La communauté ccTLD voulait que ceci soit traité au sein de la communauté de la ccNSO avec le rapport de cadre d'interprétation qui a été réalisé. C'est donc une question qui fut traitée plus tard pour les ccTLD mais il est important de noter que les gTLD sont toujours intéressés par le fait d'avoir un mécanisme de recours.

Le CWG va continuer son travail avec le groupe de responsabilité sur ces questions, et nous avons plus de 70 personnes qui coïncident avec ces membres, et nous avons un membre, Cheryl, qui est également très actif dans les analyses de simulation de crises. Et ceci a un lien direct avec les analyses de simulation de crises de certains de nos domaines. Il y a donc une coordination naturelle et une coordination entre les présidents.

Diapo suivante, s'il vous plaît. Sur cette diapo vous pouvez voir les différentes équipes de conception et leur statut. Nous avons eu 15 équipes de conception. Il y a eu des priorités différentes. Elles ont été fixées par les co-présidents, de façon à gérer les charges de travail. Nous avons essayé d'avoir uniquement trois travaux en même temps. Cela n'a pas vraiment réussi, mais nous avons réussi à finaliser une grande partie.

Et comme vous le voyez, l'objectif premier était sur les parties opérationnelles de la proposition, le travail initial fut complété pour les discussions d'Istanbul. Et nous avons finalisé les groupes pendant les réunions intensives d'avril. Et nous avons eu une grande quantité d'équipes de conception qui étaient liées ou dépendantes les unes des autres, elles ont donc eu à travailler ensemble, réaliser des conférences.

Beaucoup de ces équipes de conception ont reçu des contributions d'experts et des consultations de la part d'individus externes à la supervision du CWG, y compris de gestionnaires de domaine de premier niveau, le personnel de la NTIA, le personnel du département IANA de l'ICANN, le CTO de l'ICANN et le CFO. Et le conseiller juridique Sidley Austin a également été très actif au sein de ces groupes. Nous travaillons toujours sur le DTA, ce sont les niveaux d'attente du serveur IANA en vue d'un accord. Mais les versions préliminaires sont disponibles sur le wiki.

Nous avons six équipes de conception qui ont été traitées ailleurs ou modifiées pour devenir des comités comme l'ensemble de l'équipe CWG. L'équipe rouge était plus une combinaison de : remplissons-nous les recommandations NTIA, quelles sont les recommandations du SSAC et le type d'analyses de simulation de crises, faisons-nous cela de manière à assurer la stabilité et la sécurité des fonctions IANA.

Comme vous pouvez le voir, la plupart a été finalisée. Nous avons également la relation entre la NTIA et le responsable de la zone racine IANA. C'est encore en cours mais nous avons mis les titres dans la proposition préliminaire.

Diapo suivante, s'il vous plaît. C'est le modèle actuel que nous proposons. Vous pouvez voir que sur la partie gauche de la diapo se trouve le statut actuel avec la NTIA et sur la droite le futur statut proposé à partir de la proposition du CWG. Il est important de voir pourquoi il s'agit d'une présentation symbolique du fait que la transition proposée des fonctions IANA est une entité juridique séparée, mais c'est une filiale en propriété exclusive de l'ICANN.

Quelqu'un n'a pas mis son micro en silencieux.

Comme vous le voyez, nous avons proposé cette séparation juridique, mais nous pensons qu'il devrait y avoir un Conseil d'administration interne. Il est donc important de souligner l'espace des fonctions IANA au sein de l'ICANN. Et cette structure est importante, mais les détails le sont aussi et ils sont dans la proposition et dans les annexes.

Lors du premier commentaire public nous avons reçu les prémisses suivant pour notre travail, il s'agissait de la satisfaction des clients quant aux fonctions IANA et le fait que celles-ci restent au sein de l'ICANN. Nous avons déjà essayé de rédiger une proposition à partir de ces prémisses.

Mais l'avantage d'avoir cette entité juridiquement séparée est qu'il est impossible d'avoir un contrat actuel entre l'ICANN et l'IANA. Et de plus, (inaudible), les fonctions IANA en cas de séparation dans le futur. Ce modèle suggère que nous ayons un CSC, un Comité permanent de clients.

Et ce Comité permanent de clients est principalement un comité technique. Il viendrait des clients directs. Il s'agit de deux gTLD, deux ccTLD et des agents de liaison de l'IANA et de l'IAB. Ils devraient s'occuper de la performance quotidienne de l'IANA. Ils peuvent s'intensifier via les mécanismes de responsabilité et le CSC peut également déclencher une révision spéciale. Mais c'est principalement sur une base quotidienne. C'est également oublié les SLA comme suit, observer les données et voir que l'IANA respecte le contrat.

Nous proposons ensuite une révision des fonctions IANA, et il y a deux fonctions. L'une concerne des révisions périodiques, où nous imaginons la première à réaliser deux ans après la transition. Ensuite nous pensons que cela

devrait être tous les cinq ans, pour ne pas avoir à faire ces importantes révisions trop souvent.

Mais il est important de noter qu'il y aura des révisions spéciales possibles lorsque nécessaire. Il ne s'agit donc pas de limiter la portée ou la durée d'une révision, et les résultats d'une révision pourraient amener à recommander la séparation.

Donc ce rapport sur la révision des fonctions va directement au Conseil d'administration de l'ICANN et la manière dont c'est traité est assurée par les mécanismes de responsabilité sur lesquels le groupe de responsabilité est chargé de travailler pour nous dans un statut constitutif. Il est donc très clair qu'une partie de notre nouvelle structure est très dépendante du résultat du CCWG. C'est pour cela que nous avons essayé de faire une proposition conditionnelle à partir de ces résultats provenant du CCWG.

Le CWG s'est concentré sur la continuité et la stabilité des opérations, et c'est pour cela que nous pensons qu'une séparation serait uniquement nécessaire en tout dernier recours lorsque toutes les autres possibilités et options ont été envisagées. C'est donc une structure qui prend aussi en compte la séparation mais nous espérons que cela n'arrive jamais. Mais c'est une possibilité.

Diapo suivante, s'il vous plaît. Quelle est la voie à suivre ? Nous avons beaucoup progressé en six mois, et nous travaillons encore sur quelques détails. Et nous allons continuer à travailler sur ça. Nous pourrions livrer la version finale de la proposition à l'ICG en juin 2015.

D'ici là il y a encore des étapes importantes à réaliser. L'une d'entre elles est, bien entendu, que nous allons devoir analyser les commentaires publics reçus lors des 28 prochains jours. Nous avons besoin de finaliser certains détails. Et

nous avons besoin de la soumettre aux organisations membres pour obtenir leur approbation.

Nous avons donc publié cela le 22 avril. Nous fermons les commentaires publics le 20 mai. Et nous espérons livrer une proposition aux SO/AC le 8 juin de façon à ce que ce soit livré après la réunion de l'ICANN à Buenos Aires pour le 25 juin et distribuer une proposition à l'ICG.

Pendant la période de commentaire public nous allons continuer à évaluer les conséquences sur la structure après-transition proposée. C'est l'article quatre de l'appel à propositions qui nous a été envoyé par l'ICG. Et nous allons analyser le respect des exigences de la NTIA. C'est l'article cinq.

Le processus a commencé mais nous avons besoin d'entrer dans les détails et de réaliser une analyse précise, et c'est ce travail que nous allons poursuivre durant la période de commentaire public. Nous allons également continuer de travailler avec le CCWG pour s'assurer que toutes les dépendances sont correctement développées.

Nous encourageons également les gens à soumettre leurs commentaires et encourageons les différentes communautés à présenter cette proposition à leurs groupes et à inciter les gens à soumettre des commentaires car c'est quelque chose d'important.

Comment peut-on soumettre des retours ? Un modèle a été développé pour faciliter cette contribution. C'est un modèle qui permettra au CWG de comparer facilement les commentaires. Ce serait donc bien que les différents commentaires soient soumis à partir de ce modèle. Ce n'est pas obligatoire mais fortement conseillé.

Et cela permettra d'avoir des contributions générales, des commentaires spécifiques par article également. C'est donc un modèle qui nous aide et qui vous permet de répondre de manière structurée. Vous pouvez sauvegarder le document dans ce modèle, donc ce n'est pas quelque chose qui est soumis en-ligne. Vous devez le sauvegarder puis le soumettre en pièce-jointe.

Et comme je l'ai dit au début, lorsque vous parcourrez la proposition, nous avons un format court qui récapitule les titres et qui donne un aperçu des différentes fonctions, et ensuite nous avons une version longue avec toutes les annexes qui décrivent plus en détail le travail des diverses équipes de conception et ce qui a été développé au sein du groupe dans son ensemble.

Cela a donc été une courte présentation du modèle. Je ne sais pas si quelqu'un souhaite poser une question ou faire un commentaire. Vous pouvez les envoyer sur le chat. C'est donc le moment des questions et commentaires. Nous pouvons peut-être revenir à la diapo 8 pour voir le modèle actuel Grace. Si vous avez des questions sur ça. Vous pouvez lever la main ou taper votre question sur le chat.

Je vois une question de Jian-Chuan Chang.

Jian-Chuan Chang : Oui je suis Jian-Chuan Chang de (inaudible). Pourriez-vous passer à la page 9 sur le modèle interne complet ? Nous y sommes. À la base, l'ICANN a obtenu un contrat de la NTIA, donc après la transition, est-ce qu'il y a toujours un contrat, mais qui devra conclure ce contrat ? Car il n'y a plus de NTIA. Donc avec qui l'ICANN a-t-elle un contrat dans le PPI ?

Lise Fuhr : Merci de votre question. Il est envisagé que désormais le contrat devienne un contrat interne entre l'ICANN et le Conseil d'administration de l'IANA. Mais en ayant ce contrat, ce sera ignoré par le CSC. Le Comité permanent de clients

devra se charger de savoir si l'IANA remplit les différentes conditions et le contrat.

Et vous aurez également la révision des fonctions IANA qui réalisera des révisions périodiques quant à savoir si elles remplissent le contrat. Donc ce n'est pas un contrat interne normal entre deux parties, c'est un contrat qui a fonction de supervision à partir du CSC et de l'IFR, la fonction de révision.

Jian-Chuan Chang : D'accord, merci.

Lise Fuhr : OK. Je vois une question sur le chat : pourriez-vous à nouveau expliquer la composition du PTI ? Avez-vous parlé d'une filiale en propriété exclusive de l'ICANN ? Les membres du Conseil d'administration du PTI seront-ils un sous-ensemble du Conseil d'administration de l'ICANN ou seront-ils indépendants ? Susan Payne est la personne qui a posé cette question.

Il n'y a encore rien de conclu, mais on envisage d'avoir un Conseil d'administration interne. Il n'est pas nécessaire que ce soit un sous-groupe du Conseil d'administration de l'ICANN, mais ce seront des employés de l'ICANN. Il n'est pas prévu que ce soit des membres du Conseil d'administration de l'ICANN mais plus des membres du personnel de l'ICANN.

Je vois une question de Peter (inaudible). Peter, allez-y.

Peter Van Roste : Merci, Lise. Serait-il possible de donner un aperçu de tous les domaines de la proposition pour lesquels le travail du CCWG-Responsabilité est essentiel pour achever la proposition ?

Lise Fuhr : Une partie de cela a été réalisé par les domaines, mais nous avons besoin du groupe de responsabilité pour l'intervention progressive du CSC et également pour la révision des fonctions IANA. Donc ces deux domaines sont très importants. Ce sont des processus de mécanismes de responsabilité où, si l'on intensifie quelque chose il faut que quelque chose se passe encore plus-haut.

Il y a ensuite le budget. Nous savons que le groupe de responsabilité travaille aussi sur le budget. Il serait possible de ne pas rejeter le budget mais de l'envoyer pour examen au Conseil d'administration de l'ICANN. Et c'est important que le budget fasse aussi partie de cela.

Je vois deux questions. « Est-ce que le PTI sera une entité juridique séparée ? » Oui, le but est d'avoir une entité juridique séparée, mais entièrement détenue par l'ICANN, mais oui il y a une séparation juridique.

Steven m'a demandé si je propose que le personnel de l'ICANN compose le Conseil d'administration du PTI. Je ne dis pas que cela devrait être ainsi. Mais c'est une possibilité. Il est possible que certains membres du personnel en fassent partie. Il est aussi possible que certains membres du Conseil d'administration de l'ICANN en fasse partie également. Ce n'est pas définitif. C'est encore une question ouverte et les détails doivent encore être finalisés.

Ce qui est important c'est de ne pas créer un Conseil d'administration qui aurait trop de parties, sinon vous ouvrez la porte à de nouveaux problèmes de responsabilité. Nous voulons donc de simples mesures de responsabilité comme nous avons aujourd'hui.

D'autres questions ? Est-ce qu'un rappel plus large et les fonctions IP seraient également séparés de l'ICANN au sein du PTI ? En fait, nous voulons proposer que l'IANA après-transition (PTI) soit juridiquement séparée, et cela

pourrait affecter les communautés chargées de la numérotation et des protocoles. Mais elles ont leur contrat avec l'ICANN et l'ICANN a ensuite besoin d'avoir un autre contrat avec l'IANA concernant le travail pour ces communautés.

Et je dois dire que je ne suis pas encore certaine du travail à faire sur ça, mais il ne semble pas y avoir de barrières ou de contraintes dans cette structure vis à vis des communautés et de leurs propositions.

Une autre question de Jian-Chuan Chang, ou avez-vous oublié de baisser la main ?

Jian-Chuan Chang : Je pense que Julie était avant moi. Allez-y Julie.

Lise Fuhr : OK. Merci Julie. Il semble que le CWG soit très différent des deux autres communautés quant à la mise en place d'une nouvelle entité et de plusieurs américanimes. Est-ce que (inaudible) va traiter les incohérences ou est-ce que le CWG veut essayer de vendre ce concept aux deux autres communautés ?

Je crois que notre objectif a été de ne pas faire de proposition qui gênerait les autres communautés, mais c'est le choix de l'ICG de connecter ces propositions et les faire fonctionner. Et s'il y a des problèmes, j'espère qu'ils les souligneront le plus tôt possible. Nous ne trouvons pas qu'il y ait de la gêne envers les autres, et nous savons qu'il y a des gens qui sont avec l'ICG dans ce groupe, dans notre groupe. Donc s'il y avait eu des soucis, on l'aurait su.

Ok. C'est à votre tour Jian-Chuan Chang.

Jian-Chuan Chang : Oui, oui.

((dialogue hors micro))

Jian-Chuan Chang : ...car le CWG et le CCWG travaillent en parallèle, donc je me demande ce qui se passera si le CCWG n'est pas prêt à soumettre sa proposition d'ici le 25 juin ? Car c'est l'ICG qui va soumettre la proposition finale.

Lise Fuhr : C'est une très bonne question. Nous avons essayé d'envisager la chose et de continuer en dehors de la question de dépendance. C'est le choix des organisations membres de prendre la décision au cas où la proposition relative aux mécanismes de responsabilité n'est pas prête à temps.

Et oui. D'autres questions ? Non. N'hésitez pas à poser des questions. Oui Jonathan, allez-y. Jonathan je ne vous entends pas.

Jonathan Robinson : Bonjour Lise. Bonjour Lise. Je suis désolé mon micro n'était pas connecté. Juste pour continuer sur cette relation avec le CCWG. Nous allons continuer à travailler en étroite collaboration avec le CCWG. Nous sommes dépendants et notre travail est étroitement lié, mais cela ne veut pas dire que les calendriers doivent parfaitement correspondre.

Une autre chose importante est qu'il va falloir s'assurer d'ici la fin juin que nous faisons tout notre possible pour travailler étroitement avec eux et s'assurer que nous allons clairement articuler nos dépendances et s'assurer que nous avons confiance en celles-ci et qu'elles s'inscrivent dans le travail du CCWG. Donc nos calendriers n'ont pas besoin de correspondre pour pouvoir ensuite compter sur ce travail Merci.

Lise Fuhr : Merci, Jonathan.

Homme non identifié : Je me demande juste si la NTIA a une date limite pour donner une réponse à la communauté après avoir reçu la proposition finale ?

Lise Fuhr : Pas à ma connaissance. La seule date limite que nous ayons de la NTIA concerne le fait que nous savons que le contrat avec l'IANA se termine en septembre. Mais il a également été dit que si le délai est respecté, il pourrait y avoir une prolongation du contrat. Mais je crois que la plupart d'entre nous voudrait que ce soit conclu...je n'ai pas de retour de la NTIA... Je ne sais pas si vous en avez un Jonathan. Allez-y Jonathan.

Jonathan Robinson : Merci, Lise. Je ne voulais pas vous interrompre. Mais je suis d'accord, nous n'avons pas d'indication du délai de la NTIA. Nous avons dû travailler en fonction du délai et tout faire pour que les choses soient faites, aussi vite que possible, puis nous avons présenté notre proposition et maintenant la balle est dans leur camp.

Je voulais répondre à la question de Julie sur le chat qui demande dans quelle mesure ces propositions sont-elles différentes, ou similaires ou compatibles. Nous avons fait deux choses pour s'assurer que cette proposition soit compatible avec celle des autres communautés.

D'abord, nous les avons faites dans un format directement comparable. C'est la raison pour laquelle on prépare des propositions au format court, pour qu'elles puissent être mises en parallèle et facilement comparées. Cependant, nous savions aussi qu'en proposant des formats courts, on prenait le risque que les gens estiment que ce ne soit pas assez détaillé au vu des détails dont il avait été question au sein du CWG. Et en fait, ce fut un des commentaires reçus pendant la première série de commentaire public.

On a donc essayé de trouver un équilibre entre faire une proposition directement comparable en taille et format, mais qui contienne également assez de détails. Il est vrai que c'était de notre avis, nous les co-présidents, Lise et moi-même, de ne pas avoir proposé quelque chose qui impacte matériellement les propositions des autres communautés. Nous avons tout fait pour ne pas interférer dans leur relation existante avec l'ICANN.

Il y a peut-être quelques changements mineurs nécessaires par rapport à la structure, mais nous ne pensons pas qu'il y ait des changements significatifs dans leur manière de travailler avec l'IANA et les deux autres propositions.

Ce fut une partie importante de notre réflexion. Ce n'est pas notre prérogative de faire cela. Dans la mesure du possible, notre but était de rendre le travail de l'ICG moins difficile, car nous avons conscience du point de vue de Patrick dans le cas où nous ne réussissions pas et qu'il y ait de sérieuses incompatibilités ou problèmes il aurait fallu qu'il revienne vers nous et cela aurait ralenti le processus.

Mais dans la mesure du possible, nous avons essayé de rendre notre proposition comparable et qui puisse s'intégrer à celles des autres communautés sans compromettre la pensée indépendante de chaque proposition. Merci.

Lise Fuhr : Merci, Jonathan. OK. D'autres questions ? Est-ce que j'ai oublié quelqu'un sur le chat ? Non. D'accord. Allez-y Olivier.

Olivier Crépin-LeBlond : Merci beaucoup. Je suis Olivier Crepin-LeBlond Je m'apprête à poser une question pour générer encore plus de débats. Une partie de la demande de la NTIA mentionnait le modèle multipartite mondial et pour dire en gros, qu'il faut (inaudible) de la communauté multipartite. Pouvez-vous

identifier dans le modèle après-transition à quel niveau le modèle multipartite pourrait avoir une forme de surveillance ou d'implication ? Merci.

Lise Fuhr : Merci Olivier. C'est une très bonne question. Une partie sera en fait au sein des mécanismes de responsabilité. S'il y a le moindre problème, il suffit de l'envoyer ici. Je sais que le CSC est principalement composé de clients directs, donc il ne sera pas multipartite. L'équipe de révision pourra l'être.

Mais j'ai besoin que vous donniez plus de détails sur le multipartite, car une partie de cela concerne aussi la manière dont nous envisageons la structure. Donc l'objectif était d'avoir un processus multipartite en réalisant la proposition actuelle. Oui Jonathan, allez-y.

Jonathan Robinson : Lise, je voudrais appuyer votre remarque. L'IANA offre clairement un service pour les communautés opérationnelles. Dans la mesure où cette proposition est conçue pour que les communautés opérationnelles utilisent ce service et aient cette surveillance du service via le CSC.

Cette révision périodique intégrée, aura lieu après deux ans puis tous les cinq ans, et pour des occasions particulières lorsque nécessaire. Et c'est à travers cela qu'il y a une implication multipartite, à travers la révision de la fonction IANA, ce qui est très important. Cela va au-delà des communautés opérationnelles.

Il est de plus prévu par la proposition que la fonction IANA siège au sein de l'ICANN et soit sous contrat avec l'ICANN. Et comme nous le savons, l'ICANN apporte une implication, une contribution et une participation multipartites significatives. Et comme vous l'avez remarqué, les principaux mécanismes de responsabilité pour lesquels le CCWG a prévu qu'il y aurait

une communauté habilitée avec une participation multipartite complète qui aura une surveillance ultime de la fonction ICANN elle-même.

Il y a donc là une excellente occasion pour la contribution et la surveillance multipartite, et c'est quelque chose donc le groupe est conscient et les participants tels que Olivier ont été d'une grande aide. Merci.

Lise Fuhr : Merci de votre intervention Jonathan. C'était bien. Je vois que Patrick mentionne le processus et la solution qui doivent également être multipartites. Merci pour la question Olivier.

Est-ce qu'il y a d'autres questions ou commentaires ? Olivier, allez-y.

Olivier Crépin-LeBlond : Merci beaucoup, Lise. Olivier à nouveau. J'ai une autre question qui je crois a été abordée et qui concerne les analyses de simulation de crise. Il y a eu un élément important dans la demande de la NTIA affirmant que la solution devrait être des analyses de simulation de crises. Je ne vois pas dans le diagramme ou dans le processus comment ces...car je ne suis pas certain de ce qu'ont fait les analyses mais je comprends que ce soit au sein de la responsabilité, mais quand cela-va-t-il se répercuter ?

Lise Fuhr : Merci pour votre question Olivier. Je crois que dans l'équipe rouge nous avons discuté des analyses de simulation de crises, et de l'article quatre, le RPF4 en est la conséquence. Nous ne les appelons pas des analyses de simulation de crises, nous leur donnons un autre nom. Mais je trouve que la conséquence, et aussi le fait que nous devons s'aligner avec les recommandations du SSAC, je trouve que c'est un bon document, c'est notre sorte d'analyses.

Nous avons aussi le groupe de responsabilité qui examine les analyses de simulation de crise, dont Cheryl fait partie. Donc nous sommes largement en

train de le faire. Ce n'est pas dans la diapo 8, c'est ce dont nous avons discuté lors de la période de consultation publique. Et certaines de ces questions sont dans les RFP4 et RFP5, l'une étant la conséquence et l'autre pose la question de la conformité aux exigences de la NTIA. Je crois que c'est parce que nous les appelons différemment.

Y a-t-il d'autres questions ? Il semble que non. Bien, si vous n'avez pas d'autres questions, je ne vais pas vous garder assis pendant 23 minutes. Je vous remercie tous de votre participation à ce séminaire web et merci pour vos questions très utiles. C'est très utile d'avoir cela comme retour initial de la communauté.

J'espère que vous avez eu un aperçu de la proposition, et je vous invite donc à soumettre vos commentaires et à utiliser le modèle. Cela nous serait d'une grande aide. Merci de votre participation et passez une bonne journée, une bonne soirée, où que vous soyez. Au revoir.

FIN